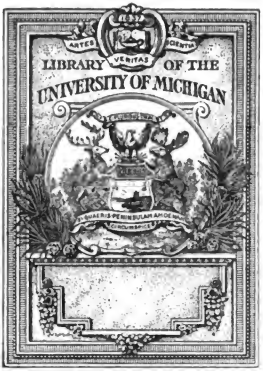
Philologische Wochenschrift



Digitized by Google

805
P5675

Digitized by Google

Digitized by Google

LIBRARY,
UNIV. OF MICH.
JAN 12 1909

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

HERAUSGEGEBEN

VON

K. FUHR.

ACHTUNDZWANZIGSTER JAHRGANG.

1908.

LEIPZIG 1908
VERLAG VON O. R. REISLAND.

Digitized by Google

Inhalts-Verzeichnis.

Rezensionen und Anzeigen.

Adam, L., Über die Unsicherheit literarischen Eigentums bei Griechen und Römern (Mülder) 1247

Aeschinis orationes — cur. Fr. Blass Ed. II (Thalheim) 1201

Aeschyli tragoediae. Iterum ed. revisa H. Weil (Wecklein) 1553

— Agamemnon. The choral odes and lyric scenes set to music by J. E. Lodge (Abert) 193

— Die Eumeniden. Erklärende Ausgabe von Fr. Blass (Wecklein) 417

— The Prometheus — by J. E. Harry (Mekler) 1265

— Harry, J. E., Problems in the Prometheus (Wecklein) 1268

Ammon, G., Lateinische Grammatikanthologie (Niedermann) 1096

Annual of the British School at Athens. No. XII (Engelmann) 566

Antiphon. Jacoby, E., De Antiphontis sophistae περὶ ὁμονοίας libro (Thalheim) . . 1396

Ἀποστολίδης, B., Γλωσσικαὶ μελέται (K. Dieterich) 279

Appiani Historia romana ex rec. L. Mendelssohnii. Ed. II cur. P. Viereck. II (K. Jacoby) 260

Apulei metamorphoseon l. XI. Rec. R. Helm (Blümner) 294

Aratus, s. Eudoxus.

Archilochus. Hauvette, A., Archiloque, sa vie et ses poésies (Crusius) 449

Aristophanes. Croiset, M., Aristophane et les partis à Athènes (Körte) 1329

— Hope, E. W., The language of parody. A study in the diction of Aristophanes (v. Holzinger) 481

Aristoteles Metaphysik, ins Deutsche übertragen von A. Lasson (Nitsche) 1233

— de somn. and de memoria — by G. R. T. Ross (Ziaja) 985

— Piat, C., Aristoteles. Deutsche Ausg. von E. Prinz zu Öttingen-Spielberg (Schmekel) 1585

Babrius. Getzlaff, E., Questiones Babrianae et Pseudo-Dositheanae (Hausrath) 836

— Hohmann, E., De indole atque auctoritate epimythiorum Babrianorum (Hausrath) . . 515

Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania. Ser. A: VI, 1. VIII, 1. XX, 1. Ser. D: IV (Weissbach) 1210

Bacchylides. Zanghieri, T., Studi su Bacchilide (O. Schroeder) 801

Baud-Bovy, D., et Fr. Boissonas, En Grèce par monts et par vaux (Hiller v. Gaertringen) 1287

Baumgarten, F., J. Poland, R. Wagner, Die hellenische Kultur. 2. A. (Zielinski) 1564

Βέης, N. A., Κατάλογος τῶν χειρογράφων κωδίκων τῆς ἀρχαιολ. ἑταιρείας Ἀθηνῶν (Gardthausen) 1379

Behn, F., Die Ficoronische Cista (Pfuhl) . . 404

Bencker, M., Römische Funde in der Sammlung des historischen Vereins zu Günzburg (Barthel) 1384

Besnier, M., s. Cagnat.

Bieber, M., Das Dresdner Schauspielerrelief (Engelmann) 240

Biese, A., Pädagogik und Poesie. 2. A. (Grünwald) 920

Binz, G., Die Handschriften der öffentlichen Bibliothek der Universität Basel. 1. Abteilung. 1. Bd. (Weinberger) 953

Birt, Th., Die Buchrolle in der Kunst (Engelmann) 717

Blanchet, A., Les enceintes romaines de la Gaule (Anthes) 1153

Anicii Manlii Severini Boethi in Isagogen Porphyrii commenta — rec. S. Brandt (Weyman) 73

Boisacq, E., Dictionnaire étymologique de la langue grecque. I. 1. (Niedermann) . . 1153

Boissier, G., La Conjuration de Catilina (Cauer) 337

Boissonas, Fr., s. Baud-Bovy.

Brugmann, K., Die distributiven und die kollektiven Numeralia der indogermanischen Sprachen (Pedersen) 24

— und A. Leskien, Zur Kritik der künstlichen Weltsprachen (Bruchmann) . . . 1510

Büchel, C., Über Sternnamen (Boll) . . . 1287

Bulle, H., Orchomenos. I (Goeßler) 1121

Burkitt, F. Cr., Urchristentum im Orient. Deutsch von E. Preuschen (Eb. Nestle) 141

Cagnat, R., et M. Besnier, L'année épigraphique. Année 1906 (Regling) 432

Callimachus. Ludwich, A., Callimachea (Rannow) 1044

Capella. Thulin, C., Die Götter des Martianus C. und die Bronzeleber von Piacenza (Boll) 1372

Castiglioni, L., Studi Alessandrini. I Arianna e Teseo (Gruppe) 1331

Catalogus codicum astrologorum Graecorum. V, 2. Cod. Roman. descr. G. Kroll (Boll) 1274

Catullus. Nencini, F., L'Elegia ad Allio (Magnus) 876

— Winter, Th., De ellipsi verbi *esse* apud Catullum, Vergilium, Ovidium, Statium, Iuvenalem obvia (Hosius) 817

Chase, G. M., The Loeb Collection of Arretine Pottery (B. Schröder) 1089

Chudzinski, A., Tod und Totenkultus bei den alten Griechen (Stengel) 403

Ciceros Rede für T. Annius Milo — erkl. von P. Richter-A. Eberhard. 5. A. von H. Nohl (Ammon) 778

— orationes Verrinae. Recogn. G. Peterson (Nohl) 1276

132720

Digitized by Google

— **Paradoxa** Stoicorum cet. Ed. O. Plasberg. Fasc. I (Stangl) 1557
— de virtutibus libri fragmenta. Collegit H. Knoellinger (Gustafsson) 1307
— s. Scholia.
— **Hammer**, S., Contumeliae, quae in Ciceronis invectivie et epistulis occurrunt, quatenus Plautinum redoleant sermonem (Weßner) 1084
— **Heeringa**, D., Quaestiones ad Ciceronis de divinatione libros duos pertinentes (Pohlenz) 71
— **Jungblut**, H., Die Arbeitsweise Ciceros im ersten Buche über die Pflichten (Schmekel) 750
— **Laurand**, L., De M. Tulli Ciceronis studiis rhetoricis (Ammon) 840
— — Études sur le style des discours de Cicéron (Ammon) 840
— **Reis**, P., Studia Tulliana ad Oratorem pertinentia (Kroll) 11
— s. Schneidewin.
Clemens Alex. Gabrielsson, J., Über die Quellen des Clemens Alexandrinus (Stählin) 387
Colasanti, G., Fregellae (Gerland) 308
Colin, G., Rome et la Grèce de 200 à 146 av. J.-Chr. (Lenschau) 1087
Columellae opera rec. V. Lundström. Fasc. VII (Becher) 203
Cornutus. Reppe, R., De L. Annaeo Cornuto (Pohlenz) 132
Cramer, F., Die freiere Behandlung des Lehrplanes (H. F. Müller) 246
Cumont, Fr., Le gouvernement de Cappadoce sous les Flaviens (Liebenam) 374
— et **E. Cumont**, Voyage d'exploration archéologique dans le Pont et la Petite Arménie (Partsch) 19
Curtius. Rüegg, A., Beiträge zur Erforschung der Quellenverhältnisse in der Alexandergeschichte des Curtius (Lenschau) . . . 751
Degering, H., Die Orgel, ihre Erfindung und ihre Geschichte (M. C. P. Schmidt) . . . 1251
Deissmann, A., Licht vom Osten (Eb. Nestle) 1523
Delehaye, H., Die hagiographischen Legenden. Übers. von E. A., Stückelberg (Lietzmann) 1534
Dictys. Löfstedt, E., Die neue Dictyshandschrift (Meister) 684
Dio. Nawijn, W., De praepositionis παρά significatione atque usu apud Cassium Dionem (Kallenberg) 69
Diodorus. Gramann, Chr., Quaestiones Diodoreae (Kallenberg) 1172
Dioscuridis Anazarbei De Materia Medica ed. M. Wellmann. I (Oder) 487
Dörwald, P., Beiträge zur Kunst des Übersetzens und zum grammatischen Unterricht (Müller) 856
Dositheus, s. Babrius.
Draconti Orestes. Recogn. C. Giarratano (Tolkiehn) 754
— Giarratano, C., Commentationes Dracontianae (Tolkiehn) 754
Egidii Corboliensis Viaticus de signis et symptomatibus aegritudinum — ed. V. Rose (C. W.) 457
Ekkehards Waltharius. Ein Kommentar von J. W. Beck (J. Ziehen) 1438
Elderkin, G. W., Aspects of the Speech in the Later Greek Epic (Weinberger) . . . 174
Epiktet, Handbüchlein der Moral — hrsg. von W. Capelle (Schenkl) 547
— Melcher, P., De sermone Epicteteo (Schenkl) 1460
Ἐπιστημονικὴ Ἑταιρία 1902/3. 1905/6 (K. Dieterich) 276
Eudoxus. Höpken, J., Über die Entstehung der Phaenomena des Eudoxos-Aratos (Boll) 1297
Euripides. Ausgewählte Tragödien von N. Wecklein. VI Elektra, VII Orestes. — Helena (Mekler) 1457
— Iphigénie en Tauride — par H. Weil. III. éd. (Gleditsch) 1169
— Medea. Übersetzt von H. Fugger (Wecklein) 641
— s. Sophocles.
Eusebius Werke IV. Gegen Marcell, über die kirchl. Theologie, die Fragmente Marcells, hrsg. von E. Klostermann (Preuschen) 1113
Favorinus. Gabrielsson, J., Über Favorinus und seine Παντοδαπὴ Ἱστορία (Stählin). 387
Ferguson, W. S., The priests of Asklepios. Nendruck (Kirchner) 880
Ferrero, G., Größe und Niedergang Roms. I. II. Übersetzung von M. Pannwitz (Peter) 1024
Festgabe zum hundertjährigen Jubiläum des Schottengymnasiums (Weinberger) . . . 1341
Festschrift A. v. Bamberg gewidmet (J. Ziehen) 207
Festschrift zur 49. Versammlung deutscher Philologen u. Schulmänner in Basel (Nitsche) 849
Fischer, F., Senatus romanus, qui fuerit Augusti temporibus (Gardthausen) 1118
Forrer, Reallexikon der prähistorischen, klassischen und frühchristlichen Altertümer (Sauer) 1539
Förster, P., Anti-Roethe (Bruchmann) . . . 822
Frankfurter, S., Mitteilungen des Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums. 3. 4. H. (H. F. Müller) 375
— 5.—7. H. (H. F. Müller) 1351
Frazer, J. G., Adonis Attis Osiris (Gruppe) 1017
Freeman, J. K., Schools of Hellas (Blümner) 854
Frey, Fr., Führer durch die Ruinen von Augusta Raurica (Froehlich) 1309
Freytag, W., Die Entwicklung der griechischen Erkenntnistheorie bis Aristoteles (Wellmann) 1073
Friedländer, P., Herakles (Gruppe) . . . 1281
Galeni de usu partium libri XVII rec. G. Helmreich. Vol. I (Koch) 1492
— Westenberger, J., Galeni qui fertur de qualitatibus incorporeis libellus (Ritzenfeld) 643
Galli, E., Per la Sibaritide (Mayer) 1567
Garnier, K. von, Die Präposition als sinnverstärkendes Präfix (Schwyzer) 1447
Geizer, H., Ausgewählte kleine Schriften (K. Dieterich) 1027
Georges, K. E., Deutsch-Lateinisches und Lateinisch-Deutsches Schulwörterbuch. 8. u. 10. A. (M. C. P. Schmidt) 1224
Georgiades, A. S., Les ports de la Grèce dans l'antiquité (Ziebarth) 725
Gertz, M. Ch., Et Græsk Oldtidsmindesmærke (Engelmann) 845
Gilbert, O., Die meteorologischen Theorien des griechischen Altertums (M. C. P. Schmidt) 1499
Glossare. A late eighth century Latin-Anglo-Saxon glossary — ed. by J. H. Hessels (Heraeus) 780
Glotta. 1, 1 (Niedermann) 659
Goodspeed, E. J., Index patristicus sive clavis patrum apostolicorum operum (Eb. Nestle) 838
Graf, E., Der Kampf um die Musik im griechischen Altertum (Abert) 372
Grammaticae Romanae fragmenta. Coll. rec. H. Funaioli. I (Tolkiehn) 1181
Grasserie, R. de la, De la catégorie du genre (Schwyzer) 1634
Gregory, C. R., Das Freer-Logion (Eb. Nestle) 873
Grenier, A., Habitations gauloises et villas latines dans la cité des Médiomatrices (Anthes) 1506

Digitized by Google

Grillnberger, O., Griechische Studien (Swoboda) 782
Gröschl, J., Dörpfelds Leukas-Ithaka-Hypothese (Hennings) 656
Grupp, G., Die Kultur der alten Kelten und Germanen (H. Schmidt) 55
Gruppe, O., Griechische Mythologie und Religionsgeschichte. II. 3. Lief. (Wide) . . 77
Gudeman, A., Grundriß der Geschichte der klassischen Philologie (Kroll) 535
Gummerus, H., Die Fronden der Kolonen (Becher) 1405
Gundel, G., De stellarum appellatione et religione Romana (Zingerle) 1633
Hache, F., Quaestiones archaicae (Hosius) . 456
Hahn, L., Rom und Romanismus im griechisch-römischen Osten (Viereck) 1220
Hamilton, M., Incubation (Gruppe) . . . 523
Harder, Ch., Ein Vorschlag zur Erweiterung der lateinischen Schullektüre (Nitsche) . . 1607
Harnack, A., Die Mission und Ausbreitung des Christentums. 2. A. (Prenschen) . . 1186
Hartleben, H., Champollion, sein Leben und sein Werk (Pieper) 1257
Hegemonius Acta Archelai. Hrsg. von Ch. H. Beeson (Ficker) 1207
Heisenberg, A., Nikolaos Mesarites, Die Palastrevolution des Johannes Komnenos (Gerland) 1303
Helbig, W., Sur les attributs des Saliens (Liebenam) 497
— Zur Geschichte des römischen equitatus. A (Bauer) 1404
Hephaestionis Enchiridion cum commentariis veteribus ed. M. Consbruch (Schenkl) . 1269
Hermann, E., s. Niedermann.
Herodotos — erkl. von K. Abicht. III: Buch V. VI. 4. A. (Broschmann) 385
— The seventh, eighth and ninth books — by R. W. Macan (Broschmann) 1393
Heron. Schneider, R., Herons Cheiroballistra (M. C. P. Schmidt) 1300
Hüle, C., Die deutsche Komödie unter der Einwirkung des Aristophanes (Süß) 1316
Hippokrates, Erkenntnisse. Ausgewählt, hrsg., übersetzt — von Th. Beck (Ilberg) . . 610
St. Hippolytus. Alès, A. d', La théologie de Saint Hippolyte (Weyman) 231
Hirzel, R., Themis, Dike und Verwandtes (Thalheim) 49
Hitzig, H. F., Altgriechische Staatsverträge über Rechtshilfe (Thalheim) 592
Holmes, R., Ancient Britain and the invasions of Julius Caesar (Anthes) 888
Homeri carmina rec. — A. Ludwich. I. Ilias. Vol. II (Hefermehl) 673. 705
— Ilias — erkl. von K. F. Ameis und C. Hentze. I, 3. 4. 5. A. II, 1. 4. A. (Mülder) . . . 865
— Bréal, M., Pour mieux connaître Homère (Prellwitz) 897
— Czyczkiewicz, A., Agamemnons Bestrafung (Mülder) 1041
— Inama, V., Omero nell' età micenea (Mülder) 1041
— Meyer, P., Die Götterwelt Homers (Mülder) 545
— Seymour, Th. D., Life in the Homeric Age (Mülder) 1361
— Stark, J., Der latente Sprachschatz Homers (Solmsen) 1489
Q. Horatius Flaccus Oden und Epoden, erkl. von A. Kiessling. 5. A. v. R. Heinze (Röhl) 1590
— Briefe, erkl. von A. Kiessling. 3. A. von R. Heinze (Röhl) 946
— Beck, J. W., Horazstudien (Röhl) . . . 519
— Elter, A., Donarem pateras . . . Horat. carm. IV 8 (Heinze) 1332
— Stampini, E., La metrica di Orazio comparata con la greca (Röhl) 1494
— Teichmüller, F., Das Nichthorazische im Horaztext. I (Röhl) 1590
Hosius, C., De imitatione scriptorum Romanorum, imprimis Lucani (Zingerle) . . . 682
Huemer, K., Der Geist der altklassischen Studien (J. Ziehen) 439
Ilberg, J., s. Nicole, J.
Inschriften von Priene — hrsg. von Fr. Hiller von Gaertringen (Nachmanson) 803
Ipfelkofer, A., Bildende Kunst in Bayerns Gymnasien (J. Ziehen) 1157
Ippen, Th. A., Skutari und die nordalbanische Küstenebene (Gerland) 971
Irenaei adversus haereses l. quinque. Cur. U. Mannucci. I (Weyman) 1468
Isocratis opera omnia. Rec. — E. Drerup. I (Fuhr) 577
— Barone, M., Sull' uso dell' aoristo nel Περὶ τῆς ἀντιδόσεως (Meltzer) 939
— Woyte, C., De Isocratis quae feruntur epistulis quaestiones selectae (Münscher) . . 421
Itinerare. Elter, A., Itinerarstudien (Klotz) 1472
Jalabert, L., Inscriptions grecques et latines de Syrie. II (Hiller von Gaertringen) . . 995
Jebb, G., Life and letters of Sir R. C. Jebb (Weil) 728
Jebb, Sir R., Essays and addresses (Weil) . 695
Jernstedt, V., Opuscula (Deubner) . . 1137. 1175
Joël, K., Der Ursprung der Naturphilosophie aus dem Geiste der Mystik (Schmekel) . . 1566
Johannes, R., De studio renandi apud Graecos et Romanos (Pschor) 914
Iuvenalis, s. Catullus, Winter.
Kaestner, J., De imperio Constantini III, (Gerland) 1476
Knoke, F., Neue Beiträge zu einer Geschichte der Römerkriege in Deutschland (Haug) . 209
Körting, G., Lateinisch-Romanisches Wörterbuch. 3. A. (Meyer-Lübke) 631
Koschembahr-Lyskowski, J. v., Die Condictio als Bereicherungsklage. II (Kübler) 1441
Král, J., Griechische und römische Rhythmik und Metrik. II, 1 (Zycha) 1531
Kropatscheck, G., De annulorum apud antiquos usu capita duo (Wünsch) 18
Krumbacher, K., Ein serbisch-byzantinischer Verlobungsring (K. Dieterich) 278
Kukula, R. C., E. Martinak, H. Schenkl, Der Kanon der altsprachlichen Lektüre (J. Ziehen) 437
Kurth, J., Aus Pompeji (Engelmann) . . . 1222
Lamarre, Ch., Histoire de la littérature latine au temps d'Auguste (Hosius) 13
Lamberts, M., Die griechischen Sklavennamen (K. Fr. W. Schmidt) 726
Larfeld, W., Handbuch der griechischen Epigraphik. I (Ziebarth) 83
Leipoldt, J., Didymus der Blinde von Alexandria (Preuschen) 360
Leskien, A., s. Brugmann.
Levy, E., Sponsio, fidepromissio, fideiussio (Kübler) 533
Limes, Der obergermanisch-rätische, des Römerreiches. Lief. XXVIII (G. Wolff) . 819
— Der römische in Österreich. VII, VIII (Anthes) 503
Lipsius, J. H., Das attische Recht und Rechtsverfahren. II, 1 (Thalheim) 301

Digitized by Google

Littmann, E., W. K. Prentice, Greek and latin inscriptions. A 1, B 1 (Hiller von Gaertringen) 995
T. Livi ab u. c. libri. Ed. A. Zingerle. VII, 5 (Fügner) 613
— **Zingerle, A., Znm 45. Buche (Fügner)** . 613
Löfstedt, E., Beiträge zur Kenntnis der späteren Latinität (Schmalz) 492
Lucanus, s. Hosius.
— Lundquist, N., Studia Lucanea (Hosius) 1206
Lucianus. Fnnk, K., Untersuchungen über die Vita Demonactis (Schmidt) 1463
Lucreti Cari de rerum natura l. VI. Ed. by W. A. Merrill (Brieger) 1621
Manilius. Kleingünther, H., Textkritik und exegetische Beiträge (Moeller) . . . 817
— — Quaestiones ad astronomicon libros qui sub Manilii nomine feruntur pertinentes (Boll) 1308
Marées, W. v., Karten von Leukas. Beiträge zur Frage Leukas-Ithaka (Henningo) . . . 616
Marshall, F. H., The second Athenian confederacy (Lenschan) 1439
Martin, A., Notes sur l'ostracisme dans Athènes (Thalheim) 689
Martinak, E. s. Knkula.
May, S., Die Oligarchie der 400 in Athen im Jahre 411 (Lenschau) 656
Mela, s. Plinius, Detlefsen.
Mélanges Nicole (Kroll) 368
Menander. Fragments d'un manuscrit de Ménandre decouverts et publiés par G. Lefebvre (Sndhaus) 321
— quattuor fabularum fragmenta nuper reperta ed. J. van Leenwen (Hense) 737
— Extraits — par L. Bodin et P. Mazon (Hense) 737
— Head, W., Restorations of Menander (Hense) 737
Menden, T., Über die Aufgabe des Gymnasiums gegenüber den sozialen Irrungen der heutigen Zeit (J. Ziehen) 696
Menge, H., Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch (M. C. P. Schmidt) 120
Merlin, A., Les revers monétaires de l'empereur Nerva (Weil) 1251
Meyer, W., Gesammelte Abhandlungen zur mittellateinischen Rhythmik. II (Kroll) . . 1480
Michaelis, G., Meisterwerke der griechischen Literatur in deutscher Übersetzung (J. Ziehen) 313
Misch, G., Geschichte der Autobiographie. I (Peter) 104
Mommert, C., Topographie des alten Jerusalem. IV (G. Rothstein) 723
Monceaux, P., Enquête sur l'épigraphie Chrétienne d'Afrique IV (Regling) 501
Mouret, F., Sulpice Sévère à Primuliac (Anthes) 758
Mühll, Fr. vonder, De L. Appuleio tribuno plebis (Lenschau) 1185
Müller, C. F. W., Syntax des Nominativs und Akkusativs im Lateinischen (Stangl) . . . 1188
Nicole, G., Meidias et le style fleuri dans la céramique attique (Hauser) 1477
Nicole, J., Fragment d'un Traité de Chirurgie. Kommentar von J. Ilberg (Pagel) . . . 454
Niedermann, M., und E. Hermann, Historische Lautlehre des Lateinischen (Stolz) . . 791
Nietzsches, Fr., Briefwechsel mit Fr. Ritschl, J. Burckhardt u. a. (J. Ziehen) 408
Nilsson, M. P., Die Kausalsätze im Griechischen bis Aristoteles. I (Broschmann) 534
Nomisma. I (Weil) 597
Nöthe, H., Die Drususfeste Aliso nach den römischen Quellen (Goeßler) 1537
Oberhummer, E., Bericht über Länder- und Völkerkunde der antiken Welt. III (Lenschau) 55
Omont, H., Notice sur le manuscript latin 886 de la bibl. nationale (M. C. P. Schmidt) . . 1438
Ovidius. Maccari, S., De Metamorphoseon distichis (Tolkiehn) 1049
— Winter, s. Catullus.
Oxyrhynchus Papyri. V ed. — by B. P. Grenfell and A. S. Hunt (Schroeder-Fuhr) 161. 195
Papers of the British School at Rome. Vol. III, IV (Partsch) 460
Papyrus grecs publiés sous la direction de P. Jougnet. I, 1 (Viereck) 290
Patsch, K., Zur Geschichte und Topographie von Narona (Haug) 594
Peters, Ol., De rationibus inter artem rhetoricam quarti et primi saeculi intercedentibus (Nitsche) 1146
Petronii Saturae et liber Priapeorum. Quartum ed. F. Buecheler (Tolkiehn) 401
— cena Trimalchionis — von L. Friedlaender. 2. A. (Tolkiehn) 401
Φίλος, Δ., Ἑλευσίς (Weil) 108
Philippson, A., Das Mittelmeergebiet. 2. A. (Geriand) 504
Philo, s. Polybius, Reik.
Placidus. Karl, P., De Placidi glossis (Heraeus) 615
Platonis opera. Rec. I. Burnet. V (Apelt) 131
— Phaidon; Gastmahl ins Deutsche übertragen von R. Kassner (Ritter) 451
— Eckert, W., Dialektischer Scherz in den früheren Gesprächen Platons (Apelt) . . 257
— Hensel, R., Vindiciae Platonicae (Immisch) 484
— Kleemann, A. v., Das Problem des platonischen Symposion (Raeder) 1521
— Renther H., De Epinomide (Raeder) . . 833
T. Maccí Plauti Mostellaria ed. — by E. Sonnenschein. Second ed. (Niemeyer) . . . 428
— Krawczynski, E., De hiatu Plautino (Weßner) 1084
— Leo, Fr., Analecta Plautina de figuris sermonis III (Weßner) 1084
— Lindström, V., Commentarii Plantini (Niemeyer) 815
Plenkers, H., Untersuchungen zur Überlieferungsgeschichte der ältesten lateinischen Mönchsregeln (Ehwald) 1573
Plinius. Detlefsen, D., Die Geographie Afrikas bei Plinius und Mela und ihre Quellen (Klotz) 1050
— Klotz, A., Quaestiones Plinianae geographicae (Frick) 1495
— Rabenhorst, M., Der ältere Plinius als Epitomator des Verrius Flaccus (Detlefsen) 265
Plotinus. Drews, A., Plotin und der Untergang der antiken Weltanschauung (H. F. Müller) 899
Plutarchus. Frisch, P., De compositione libri qui inscribitur Περὶ Ἴσιδος καὶ Ὀσίριδος (Corßen) 1105
— Wegehaupt, H., Plutarchstudien in italienischen Bibliotheken (Pohlenz) 97
— Ziegler, K., Die Überlieferungsgeschichte der vergleichenden Lebensbeschreibungen (Lindskog) 353
Pöhlmann, R., Sokratische Studien (Lortzing) 645
Poematia latini reli. ex vol. Herculanensi evulgatas — rec. I. Ferrara (Ihm) . . . 878
Poland, J., s. Baumgarten.
Πολίτης, Ν. Γ., Περὶ τοῦ Ἐθνικοῦ Ὕπνου τῶν νεωτέρων Ἑλλήνων (K. Dieterich) 278
Polybius. Allen, H. F., The infinitive in

Digitized by Google

Polybius compared with the Infinitive in Biblical Greek (Kallenberg) 1241
— Reik, K., Der Optativ bei Polybius und Philo von Alexandreia (Kallenberg) . . . 1203
Poulsen, F., Die Dipylongräber und die Dipylonvasen (Herrmann) 142
Powell, B., Erichthonius and the three daughters of Cecrops (Gruppe) 1595
Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας τοῦ ἔτους 1905 (Engelmann) 311
Preisigke, F., Griechische Papyrus der K. Universitäts- und Landesbibliothek zu Straßburg. I, 1 (Viereck) 136
— I, 2 (Viereck) 1617
Prentice, W. K., s. Littmann.
Preuschen, E., Die philologische Arbeit an den älteren Kirchenlehrern (Eb. Nestle) . 907
Procli Diadochi in Platonis Timaeum commentaria ed. E. Diehl (Kroll) 1273
— Pasquali, G., Prolegomena ad Procli Commentarium in Cratylum (Bickel) 1527
— Stein, Fr., De Procli chrestomathia grammatica quaestiones (Kayser) 1368
Claudii Ptolemaei opera — ed. I. L. Heiberg. II (Tittel) 989
Rankin, E. M., The rôle of the μάγειροι in the life of the ancient Greeks (Büchsenschütz) 1117
Rauschen, G., Die wichtigeren neuen Funde aus dem Gebiet der ältesten Kirchengeschichte (Preuschen) 300
Redmonds, J. M., An introduction of comparative Philology (Prellwitz) 1027
Regling, K., Die griechischen Münzen der Sammlung Warren (v. Fritze) 557
Regnaud, P., Dictionnaire étymologique du latin et du grec (Niedermann) 1128
Reitzenstein, R., Werden und Wesen der Humanität im Altertum (Bruchmann) . . 53
Rothstein, J. W., Juden und Samaritaner (Eb. Nestle) 1600
Ruelle, C. E., Bibliotheca Latina. II (Helm) 818
Ruesch, A., Guida illustrata del Museo Nazionale di Napoli (Herrmann) 1313
Rufinus. K. Cybulla, De E. Antiochensis commentariis (Weßner) 203
Sanctis, G. De, Storia dei Romani (Peter) . 885
Sappho. Steiner, B., Sappho (Schöne) . . 225
Scheindler, A., Pro Gymnasio (H. F. Müller) 376
Schenkel, H., s. Kukula.
Scherling, O., De vocis σκηνή quantum ad theatrum Graecum pertinet significatione et usu (Alb. Müller) 87
Schjott, P. O., Studien zur alten Geschichte. II (Lenschau) 913
Schlemm, J., Wörterbuch zur Vorgeschichte (Anthes) 470
Schmidt, H., Veteres philosophi quomodo iudicaverint de precibus (Stengel) 103
Schmidt, L., Geschichte der deutschen Stämme. I. Abt. 4.—6. B. (Wolff) 969
Schmitt, Th., Kahrié-Djami. I (Gerland) . 917
Schneider, H., Entwicklungsgeschichte der Menschheit. I (v. Biesing) 434
Schneider, R., Geschützeauf handschriftlichen Bildern (M. C. P. Schmidt) 1300
Schneidewin, M., Eine antike Instruktion an einen Verwaltungschef (Sternkopf) . . . 235
Schön, G., Die Differenzen zwischen der kapitolinischen Magistrats- und Triumphliste (Liebenam) 336
Scholia in Ciceronis orationes Bobiensia ed. P. Hildebrandt (Stangl) 38
Schrader, O., Sprachvergleichung und Urgeschichte. 3. A. (Kretschmer) 1091
Schubart, W., Das Buch bei den Griechen und Römern (Engelmann) 717
Schuchardt, H., Die iberische Deklination (Pedersen) 568
Schultz, W., Studien zur antiken Kultur. Heft II und III (Lortzing) 929
Schulz, O. Th., Das Kaiserhaus der Antonine und der letzte Historiker Roms (Peter) . 788
Schwartz, E., Christliche und jüdische Ostertafeln (Preuschen) 1061
Scott, J. A., Studies in the Greek vocative (Wecklein) 276
Sellière, E., Apollo oder Dionysos? (J. Ziehen) 408
Seneca. Gustafsson, F., Senecas bref. I (Raeder) 368
— Isleib, W., De dialogo undecimo, qui est ad Polybium de consolatione (Bickel) . . 908
— Rolland, E., De l'influence de Sénèque le père et des rhéteurs sur Sénèque le philosophe (Bickel) 1114
— Siegmund, A., Die Texteskritik der Tragödie Octavia (Hosius) 400
— Steyns, D., Étude sur les Métaphores et les Comparaisons dans les oeuvres en prose (Blümner) 644
Septuaginta. Nestle, E., Septuagintastudien V (Köhler) 427
— Rahlfs, A., Septuagintastudien. 2. H. (Eb. Nestle) 65
Seydel, G., Symbolae ad doctrinae Graecorum harmonicae historiam (Abert) 517
Shoobridge, L., s. Waldstein.
Σκιᾶς, Α., Ὁ ἀληθὴς χαρακτὴρ τοῦ λεγομένου γλωσσικοῦ ζητήματος (K. Dieterich) . . . 279
Solari, A., Ricerche Spartane (Lenschau) . . 307
Sophocles. Helmreich, F., Der Chor bei Sophokles und Euripides (J. Ziehen) . . . 229
Stähelin, F., Israel in Ägypten nach neugefundenen Urkunden (J. W. Rothstein) . . 594
— Geschichte der Kleinasiatischen Galater. 2. A. (Laqueur) 956
Stahl, J. M., Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums (Nitsche) 145. 180. 212. 242
Statius, s. Catullus, Winter.
Steffens, F., Proben aus Handschriften lateinischer Schriftsteller (Hosius) 521
Steinwender, Th., Die Marschordnung des römischen Heeres (Froehlich) 554
Strong, A., Roman sculpture from Augustus to Constantine (Altmann) 270
Succo, Fr., Rhythmischer Choral, Altarweisen und griechische Rhythmen (Graf) . . . 179
C. Suetoni Tranquilli opera ex rec. M. Ihm. I (Peter) 175
— Editio minor. Vol. I (Peter) 1371
Supplementary Papers of the American School of Classical Studies in Rome. II (Ihm) 1602
Sylla, F., Qua ratione poetae veteres Romani in hexametro sensus interstitium collocaverint (Zingerle) 683
Symbolae, Novae, Joachimicae (Wendland) . 1399
P. Cornelii Taciti opera — rec. I. Müller. II. ed. II (Ed. Wolff) 100
— erkl. von K. Nipperdey. II. 6. A. von G. Andresen (Stangl) 1397
— Dialogus de oratoribus et Germania. Praefatus est G. Wissowa (Wünsch) 139
Tebtunis Papyri Part II ed. by B. P. Grenfell and A. S. Hunt (Viereck) 778
Tell el Muteselim. Bericht über die Aus-

Digitized by Google

grabungen. I. E. Schumacher, Fundbericht (Watzinger) 1342
Terentius. Album Terentianum. Praefatus — est I. van Wageningen (Weßner) 364
Tertulliani opera ex rec. Aem. Kroymann. III (Weyman) 1000
— adversus Praxean hrsg. von E. Kroymann (Weyman) 1016
Testamentum Nov. Die Schriften des Neuen Testaments hrsg. von J. Weiß. 10. L. (Eb. Nestle) 769
— Harnack, A., Beiträge zur Einleitung in das Neue Testament. I (Prouschen) . . 1425
— Riggenbach, E., Historische Studien zum Hebräerbrief. I (Weyman) 1245
— s. Thieme.
Texte, Kleine, für theologische Vorlesungen hrsg. von H. Lietzmann. H. 6. 2. A. 20 (Eb. Nestle) 399
— H. 17—19. 21—25 (Eb. Nestle) 1147
Thiele, G., Der illustrierte lateinische Aesop (Swarzenski) 430
Thieme, G., Die Inschriften von Magnesia am Mäander und das Neue Testament (Radermacher) 1556
Tolman, H. C., The Behistan Inscription of King Darius (Weissbach) 1152
Toutain, J., Le cadastre de l'Afrique romaine (Kegling) 458
Tragici Griechische Tragödien übers. von U. v. Wilamowitz-Moellendorff. VIII—XI (Mekler) 33
— Blaydes, Fr. H. M., Analecta tragica Graeca (Wecklein) 609
— Felsch, W., Quibus artificiis adhibitis poetae tragici Graeci unitates illas et temporis et loci observaverint (Wecklein) 227
— Terzaghi, N., Appunti sui paragoni nei tragici greci (Wecklein) 129
Transactions and Proceedings of the American Philol. Association. XXXVII (Tolkiehn) 1627
Trendelenburg, A., Die Anfangsstrecke der heiligen Straße in Delphi (Bulle) 621
Τσούντας, Χ., Αἱ προϊστορικαὶ ἀκροπόλεις Δημηνίου καὶ Σέσκλου (Anthes) 1568
Tucker, T. G., Life in Ancient Athens (Blümner) 107
Tunison, J. S., Dramatic traditions of the dark ages (Gerland) 1380
Ulrich, J., Proben der lateinischen Novellistik des Mittelalters (J. Ziehen) 505
Urkunden des ägyptischen Altertums. K. Sethe, Urkunden der 18. Dynastie. H. 9—11 (v. Bissing) 53
Usener, H., Vorträge und Aufsätze (J. Ziehen) 16
Vahleni, I., opuscula academica. Vol. II (Fuhr) 871
Valerius Flaccus. Renkema, E. H., Observationes criticae et exegeticae ad Argonautica (Helm) 713
Várl, R., A classica-philologia encyclopaediája (Láng) 1625
Venantius Fortunatus. Elss, H., Untersuchungen über den Stil und die Sprache (Weyman) 1151
Vergils Gedichte erkl. von Th. Ladewig und C. Schaper. I. 8. A. von P. Deuticke (Jahn) 549. 589
— Gubernatis, M. L. de, Virgilio e Pollione (Jahn) 1244
— Némethy, G., De epodo Horatii cataleptis Vergilii inserto (Hosius) 1436
— Winter, s. Catullus.
Volquardsen, Chr., Rom im Übergange von der Republik zur Monarchie (Peter) . . . 657
Virthelm, J., De Aiacis origine, cultu, patria (Gruppe) 686
Wageningen, I. van, Scaenica Romana (Weßner) 364
Wagner, R., s. Baumgarten.
Wahrmann, P., Prolegomena zu einer Geschichte der griechischen Dialekte (Helbing) 1256
Waldstein, Ch., and L. Shoobridge, Herculaneum past, present and future (Engelmann) 1603
Walters, H. B., Catalogue of the Terracottas in the Department of Greek and Roman Antiquities, British Museum (B. Schröder) . 1089
Weber, O., Die Literatur der Babylonier und Assyrer (Meißner) 759
Weber, W., Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrianus (Peter) 757
Weerd, H. van de, Étude historique sur trois légions romaines du Bas-Danube (Haug) . 342
Weigl, L., Johannes Kamateros, Εἰσαγωγὴ ἀστρονομίας. I (Kroll) 548
Wendland, P., Die hellenistisch-römische Kultur (Cornen) 110
Werner, L., Die Stellvertretung im Rechte der Papyri (Manigk) 690
Werner, P., De incendiis urbis Romae aetate imperatorum (J. Ziehen) 1601
Wick, F. C., Vindiciae carminum Pompeianorum (Hosius) 335
Wiedemann, A., Altägyptische Sagen und Märchen (Pieper) 1065
Witte, K., Singular und Plural (Mass) . . 1406
Wolf, H., Die Religion der alten Römer (Stengel) 82
Wolff, Frh. von, Geschichtsbilder aus altchristlicher Zeit Roms (Engelmann) . . . 1187
Xenia Romana (Ammon) 964
Xenophontis Respublica Lacedaemoniorum. Rec. G. Pierleoni (Schenkl) 1
— Erinnerungen an Sokrates, übertragen von O. Kiefer (Nitsche) 513
— Hofmann, G., Beiträge zur Kritik und Erklärung der pseudoxenophontischen Schrift Ἀθηναίων πολιτεία (Nitsche) 289
— Richards, H., Notes on Xenophon and others (Schenkl) 452
Zeitschrift für Geschichte der Architektur (v. Behr) 210

P. Meyer, Zum altsprachlichen Unterricht.

Aristoteles. Auswahl von O. Weißenfels 318
Demosthenes. Philippics I. II. III by G. A. Davies 285
— — da G. Bertolotto. 2. A. von D. Bassi 285
— Schefczik, H., Der logische Aufbau der 1. philippischen Rede 286
Herodotus. Buch I—IV von A. Fritsch . 91
— IV. Ed. by E. S. Schuckburgh . . . 92
— Auswahl von A. Scheindler 92
— — von K. Κοσμᾶς 92
Isokrates. Panegyrikos von J. Mesk . . 285
Lukian. Der Traum und Ikaromenipp von K. Mras 319
Lykurgos' Rede gegen Leokrates von E. Sofer 286
Lysias' Ausgewählte Reden von A. Weidner. 2. A. von P. Vogel 285
— Auswahl von H. Windel 285
— gegen Eratosthenes und über den Ölbaum von E. Sewera 285
Platons Apologie und Kriton von F. Rösiger 286. 316
— — von A. Th. Christ. 3. A. 317
— — — 5. A. 317
— Euthydemus by E. H. Gifford 318

Digitized by Google

— Laches und Euthyphron von A. v. Bamberg . 317
— Laches von A. Th. Christ 317
— Auswahl von O. Weißenfels 318
— Lange, Edm., Sokrates 286
— Schneider, G., Schülerkommentar zu Apologie und Kriton 317
— — — zu Phaidon 317
Thucydides rec. C. Hude. II 92
— book VI — by A. W. Spratt. 92
— Ausgewählte Abschnitte von Ch. Harder. 2. A. 92
— Epitafio da U. Nottola 93
— Fecht, K., Präparation zu B VII . . . 93
Xenophon Anabasis von C. Bünger. 2. A. 93
— Cyropaedeia II by E. S. Shuckburgh . 93
— Hellenika. Auswahl von C. Bünger. 2. A. 93
— Memorabilia. I by G. M. Edwards. . . 93
— Chrestomathie von K. Schenkl. 13. A. 93
— Grundmann, M. E., Vokabeln zu Hellenika B. V—VII 93
— Hansen, R., Vokabeln zu Anabasis . . 93

Mitteilungen.

Anthes, E., Zu Wochenschr. 1907 Sp. 1432 159
Archäologisches 672. 735. 927
Ausgrabungen in Olympia 863
Bitschofsky, R., *Contendere* als Synonymum von *pervenire* 978
Boissevain, U. Ph., Zu dem neuen griechischen Historiker 189
Brunswick, F., Graffiti in der Domus Augustana 158
— Die Ausgrabungen am Titusbogen. . . . 1034
Bücheler, Fr., Inschriftliches und zu Plutarchs parall. min. 510
Capelle, W., Zu Senecas Naturales quaestiones 668
Capps, E., Endoxus Comicus 637
— Notes on Menander's Epitrepontes . . . 1198
— Notes on the New Menander 1230
Corpus inscriptionum Etruscarum 1454
C., Zu den neuen Aristophanesscholien (P. Flor. 112) 1390
— Schol. ad Rhes. v. 921 ss. 1517
Eitrem, S., Zur Samia des Menander . . . 381
— Zu Menanders Epitrepontes 415
Engelmann, R., Vers eines Graffito . . . 382
— Fest der Arvalbrüder 861
— Lateinische Inschrift aus Afrika . . . 1101
— Abruzzenkunst 1581
Fuhr, K., Zu dem neuen griechischen Historiker 156
Gardthausen, V., Die Namen des späteren Kaisers Clandius 1263
Gruppe, O., Zu Sp. 862 979
Helmreich, G., Zu Galen 190
H., O., Zum Menanderfund 156
— Zu den Epitrepontes des Menander . . 253. 319
— Zum neuen Menander 414
Herwerden, H. van, Kritische Bemerkungen zu den Lefebvreschen Menanderfragmenten 93
— Nachtrag zum Menander 188
Klotz, A., Der römisch-karthagische Vertrag zur Zeit des Pyrrhos 443
Klussmann, R., Philologische Programmabhandlungen 1907. II 893. 924
— Deutsche Dissertationen u. akademische Programme (1906—7) 979. 1036
Langhammer, A., Zum Bellum Africanum 1548
Lindsay, W. M., Plautus. Festus 895
— Juvenal XV 7 1519
Mekler, S., Ein neues Äschylusfragment . . 1390
Mesk, J., Martial IX 54,1 ff. und XIV 218 . 221
Mutschmann, H., Vergessenes und Übersehenes 1328. 1450
Nitsche, W., Über die Bedeutung von πάτη 1353
Nöthe, H., Schultens Ausgrabungen in und um Numantia 60
Oehler, R., Zu Cäsars bellum Gallicum VI 9,2 und VII 53,4 1262
Orient-Gesellschaft. Von der Deutschen . 606
Peter, H., Friedrich Haase 255
Pfättisch, J. M., Zu den Oracula Sibyllina . 1518
Pschor, L., Zu Katalept. I 190
— Κόμος im Gesetz des Euegoros 1485
Rand, E. K., Eine rätselhafte Subskription des Codex Etonensis 150 254
Reuss, Fr., Noch einmal die Bedeutung von πέλτη 702
Sandys, J. E., Ansprache 896
Schmalz, J. H., Zum lateinischen Imperativ 30
— Zu Apuleius 1133
Schneider, R., Neue Geschütz-Rekonstruktionen 350
— Das griechische Heu 1453
Schulten, A., Alesia 286
Semenow, A., Eine neue russische Zeitschrift für klassische Philologie 542
— Solon in Waffen 604
Sitzler, J., Zu Alkaios 1070
Stähelin, F., Cadmese victoriae 767
Stangl, Th., Ultra als Positivverstärkung verkannt in Apuleius' Met. IV 23 1486
Stengel, P., Κέκτιν 927
Thalheim, Th., Zu Aristoteles' Ἀθηναίων πολιτεία 977. 1640
Tolkiehn, J., Zitate aus der Grammatik des Charisius 1163
Widder, F., *Inferni* = *inferi* bei Propertius 541

Auszüge aus Zeitschriften.

American Journal of Archaeology 314. 841
— of Philology 1352
Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde 698
Archäologischer Anzeiger . 219. 538. 1449
Archiv für Geschichte der Philosophie 121. 1128. 1519
— für lateinische Lexikographie . . . 378
— für Papyrusforschung 1066
— für Religionswissenschaft . . . 570. 1577
Archivio di Storia Patria 1417
Atene e Roma 89. 666. 1451
Ausonia 539. 1194
Blätter für das Gymnasial-Schulwesen 282. 858. 1635
Bollettino d'Arte 572. 1195
Bulletin de correspondance hellénique 891
Byzantinische Zeitschrift 972
Classical Journal 154. 349. 922
— **Philology** 348. 571. 1352
— **Quarterly** 410. 1030. 1546
— **Review** 441. 634. 1224. 1609
Deutsche Literaturzeitung 28. 58. 91. 155. 187. 220. 252. 283. 316. 349. 380. 412. 442. 473. 509. 540. 573. 603. 635. 667. 699. 730. 761. 794. 827. 859. 892. 923. 976. 1033. 1068. 1102. 1131. 1163. 1197. 1229. 1261. 1292. 1324. 1353. 1389. 1417. 1452. 1485. 1517. 1548. 1580. 1611. 1636.
Egyetemes Philologiai Közlöny . . . 1387
Eos 1323
Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική 411. 1291. 1484
Göttingische gelehrte Anzeigen . . 412. 666

Digitized by Google

Hermes 314. 601. 1322. 1481
ГЕВМЕСЪ (Hermes) 1546
Humanistisches Gymnasium . . . 443. 860
Indogermanische Forschungen 345. 633. 728
Jahrbuch des K. D. Archäol. Instituts 218. 538. 1448
Jahresberichte über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft 441
Jahreshefte des Österr. Archäol. Instituts 27. 889
Journal of Hellenic Studies 921
— international d'archéologie numismatique 1450
Klio 698. 1386
Korrespondenz-Blatt für die Höheren Schulen Württembergs . 186. 572. 1101
Literarisches Zentralblatt 28. 58. 91. 155. 187. 220. 252. 283. 316. 349. 380. 412. 442. 473. 508. 540. 573. 603. 667. 699. 730. 761. 794. 827. 859. 892. 923. 976. 1033. 1068. 1131. 1162. 1196. 1229. 1292. 1324. 1353. 1389. 1417. 1452. 1485. 1517. 1547. 1580. 1636.
Mélanges d'Archéologie 603. 1228
Mitteilungen des K. D. Archäolog. Instituts. Röm. Abt. 251. 1227
— Athen. Abt. 251. 793. 1226. 1636
Mnemosyne 602. 1482
Monumenti Antichi 794
Musée Belge 90. 728. 1194
Neue Jahrbücher 25. 250. 377. 697. 1289. 1481
Neue Philol. Rundschau 29. 156. 284. 413. 540. 668. 794. 924. 1034. 1197. 1418. 1612.
Nordisk Tidsskrift for Filologi 154. 472. 1516
Notizie degli scavi . 219. 506. 826. 1196. 1610
Numismatic Chronicle . . . 252. 1228. 1579
Nuovo bullettino di Archeologia Cristiana 1228. 1611
Philologus 217. 410. 1261. 1545
Rendiconti della R. Accademia dei Lincei 538. 1228
Revue archéologique . . 186. 379. 1098. 1610
— critique 59. 188. 253. 381. 509. 636. 762. 892. 1068. 1132. 1292. 1452. 1637.
— des études anciennes . . . 57. 602. 1130
— des études grecques . . . 57. 441 1067
— numismatique 315. 922
— de philologie 347. 1193. 1609
Rheinisches Museum . . 250. 665. 1322. 1515
Rivista di Filologia 89. 857. 1290
Römische Quartalschrift 572. 1161
Saalburg 1032
Wiener Studien 89. 1385
Wochenschrift für klassische Philologie 28. 58. 91. 124. 155. 188. 221. 252. 284. 316. 349 380. 413. 443 473. 509. 573. 603. 636. 667. 699. 731. 761. 794. 828. 860. 892. 923. 977. 1033. 1068. 1132. 1163. 1229. 1262. 1292. 1325. 1353. 1389. 1417. 1452. 1485. 1517. 1548. 1580. 1612. 1637.
Zeitschrift für das Gymnasialwesen 153. 505. 825. 1161. 1416.
— für Numismatik 760
— für die österreichischen Gymnasien 281. 537. 825. 1129. 1483.
— für vergleichende Sprachforschung 1260
— für wissenschaftliche Theologie . . 472
Zentralblatt für Bibliothekswesen 316. 604

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin 124. 700. 731. 763. 795. 828. 1293. 1325. 1418.
Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig 1613
Sitzungsberichte der Kgl. Preuss. Akademie der Wissenschaften 574. 1613. 1638
Sitzungsberichte der philos.-philol. und der histor. Klasse der Kgl. Bayer. Akademie der Wissenschaften . . 1580

Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

JAN 20 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 4. Januar. **1908. № 1.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Xenophontis Respublica Lacedaemoniorum. Rec. **G. Pierleoni** (Schenkl)	1
P. Reis, Studia **Tulliana** ad Oratorem pertinentia (Kroll)	11
Cl. Lamarre, Histoire de la littérature latine au temps d'Auguste (Hosius)	13
H. Usener, Vorträge und Aufsätze (J. Ziehen)	16
G. Kropatschock, De amuletorum apud antiquos usu capita duo (Wünsch)	18
Studia Pontica III. **F. et E. Cumont**, Voyage d'exploration archéologique dans le Pont et la Petite Arménie (Partsch)	19
K. Brugmann, Die distributiven und die kollektiven Numeralia der indogermanischen Sprachen (Pedersen)	24
Auszüge aus Zeitschriften:	
Neue Jahrbücher. X, 9. 10	25
Jahreshefte d. Österr. Archäol. Instituts. X, 1	27
Beiblatt	27
Literarisches Zentralblatt. 1907. No. 49	28
Deutsche Literaturzeitung. 1907. No. 49	28
Wochenschr. f klass. Philologie. 1907. No. 49	28
Neue Philol. Rundschau. 1907. No. 22—24	29
Mitteilungen:	
J. H Schmalz, Zum lateinischen Imperativ	30
Eingegangene Schriften	31

Rezensionen und Anzeigen.

Xenophontis Respublica Lacedaemoniorum. Recensuit **Ginus Pierleoni**. Berlin 1905, Weidmann. VI, 63 S. 8. 1 M. 80.

Die kleine Schrift Xenophons 'Über die Staatsverfassung der Lakedämonier' kann sich über Vernachlässigung nicht beklagen; sie hat weit über ihren wirklichen Wert hinaus in alter und neuer Zeit Beachtung gefunden. Weder ihr Inhalt noch ihre Form geben ihr Anspruch auch nur auf die Bezeichnung als ein literarisches Produkt zweiter oder dritter Größe. Daß ihr Verfasser aus eigener Anschauung berichtet, wie auch K. Schenkl in seiner Charakteristik der Schrift (Festschrift für Otto Benndorf) annimmt, läßt sich durch nichts erweisen; die Erwähnung der Wasserbehälter bei den Häusern der Könige (15,6) spricht eher für das Gegenteil, wenn man an den Wasserreichtum des alten Sparta denkt*), und kann sehr wohl aus zweiter Hand stammen, wie der übrige Bestand an Tatsachen, den unsere Schrift enthält. Ein Autor, der noch nachträglich aus Herodot (Kap. 15) neues Material seiner Schrift einverleiben kann, schöpft schwerlich aus dem vollen. Er will ja auch eingestandenermaßen keine Schilderung der Staatsverfassung geben (der Titel rührt auch zweifellos nicht von Xenophon selbst her), sondern beweisen, daß Lykurgos es darum so gut gemacht habe, weil er gerade immer das Gegenteil von dem anordnete, was er in anderen Gemeinwesen als schädlich erkannt hatte. Freilich wird diese Programmidee im weiteren Verlaufe aufgegeben und es setzen mehr sachgemäße Beschreibungen ein, ungefähr von da an, bis wohin die Stobäusexzerpte gehen (11,5). Zum Ausgangspunkt nimmt die Schrift ein θαυμάζειν, diesmal des Schriftstellers, wie in den Memorabilien (und auch z. B. in Alkidamas' Odysseus oder Demosth. VIII 4), während in der Kyrupädie vom θαυμάζειν anderer ausge-

*) Es wird sich wohl nur um eine Bevorrechtung der Könige hinsichtlich des Wasserrechtes handeln; bei der sorgfältigen Bewässerung des Eurotastales wäre das Verbot der Anlage von Stauteichen für den einzelnen (von dem eben die Könige ausgenommen gewesen wären) sehr begreiflich.

Digitized by Google

gangen wird (ebenso in Isokrates' Areopagitikos); jedenfalls darin fester rhetorischer Kunstübung folgend. Auch die Stilform zeigt unverkennbar im ersten Teile strenge durchgeführten Anschluß an ein bestimmtes Muster, aber in ängstlicher, unfreier und steifer Weise; die Perioden sind größtenteils nach einem und demselben Schema gebaut, so daß man manchmal den ersten Versuch auf einem neuen Gebiet zu erkennen vermeint; die Ausdrucksmittel des Verfassers sind, wie sein Ideenkreis, beschränkt, daher lästige Wortwiederholungen und erschreckende Eintönigkeit an der Tagesordnung. Er will Kunstprosa im Gorgianischen Sinne schreiben; aber er scheitert häufig daran, daß er in seinen Perioden die Gedankeneinheit nicht festzuhalten vermag, wie es die Meister getan haben, sondern allzu vielerlei in den Rahmen des Satzes preßt. Satzungeheuer wie 2,5 oder 5,8 sind dafür typische Beispiele. Flüssiger wird der Stil erst dort, wo die Schilderungen beginnen (s. oben).

Man tut der Schrift sicherlich zu viel Ehre an, wenn man sie eine 'politische Studie' nennt; sie ist ein sehr mittelmäßiges Durchschnittswerk sophistisch-rhetorischer Richtung, ein λόγος ἐπιδεικτικός. Daß sie Plutarch als eine Hauptquelle ausschreibt, ist bei der Überschätzung des Namens zu seiner Zeit begreiflich. Aber auch andere haben die Ἀαχ. Ἱολ. benutzt: die Exegese der Redner (zu 11,4), die Stoa und durch sie die Philologie (Sphairos bei Athen. zu 5,3), die ästhetische Kritik (zu 3,5) und Aristoteles selbst (zu 6,3), der das Werk gewiß ebensowenig als 'politische Studie' gelten ließ, als er seinen Verfasser für einen Philosophen ansah. Das geschah natürlich nur mangels besserer Quellen, und das Werkchen lief wahrscheinlich schon damals in der Menge der auf dem Gebiete der kulturhistorischen Spekulation verfaßten Schriften mit, an denen die Sophistik so großes Interesse genommen hat. Auch bei Stobäus sind die Auszüge aus der Ἀαχ. Ἱολ., die nur an dieser Stelle benützt ist, mit Charondas und Nikolaos Damaskenos zusammengekoppelt und Zaleukos steht nicht weit davon, alles im Titel περὶ νόμων καὶ ἐθῶν. Mit dem Charondasproömium aber verbindet unsere Schrift das in beiden gebrauchte Verbum ἐμφυσιῶσαι, das in der vorliegenden Ausgabe 3,3 (8,11) leider zugunsten der abgeblaßten Stobäuslesart ἐμφῦσαι aus dem Text gedrängt worden ist; im Charondas findet sich dasselbe Wort zweimal (Mein II 182,3 und 184,26) genau in demselben Sinne. Bekanntlich wollte Bentley gerade in diesem Worte irrtümlicherweise einen Beweis dafür sehen, daß jenes Proömium von einem 'Barbaren' geschrieben sei, weil er bloß die späte mißbräuchliche Verwendung des Wortes (= ἐμφῦσαι) kannte; besser als durch Heynes Hinweis auf φυσίωσις und φυσιόω ist es durch die Hippokratesstelle Leg. p. 2,19 (ich zitiere nach dem Thesaurus, wo die Belege gesammelt sind) widerlegt. Das Wort ist in der Bedeutung 'einpflanzen' gute ionische Prosa. Das Charondasproömium pflegt man als 'späteres Machwerk' abzutun, weil es nicht aus dem 6. Jahrh. stammen kann; damit ist aber nicht ausgeschlossen, daß es um 420—380 geschrieben sein kann. Niese hat (Pauly-Wissowa III 2181) die aus Aristoteles rekonstruierbare Quelle über Charondas trefflich in ihrer Farblosigkeit charakterisiert; stimmt das erhaltene Proömium nicht aufs beste zu diesem Bilde? Und selbst wenn es wirklich ein 'späteres Machwerk' sein sollte, so wird man ihm die Verwertung älteren Materials, wie sie z. B. in den Heraklitbriefen vorliegt, kaum absprechen können. Da Xenophon die sophistische Literatur περὶ νόμων καὶ ἐθῶν nicht ungelesen gelassen hat, kann es nicht verwunderlich sein, wenn er gelegentlich ein Wort daraus entlehnt.

Plutarch, Pollux und die Odysseescholien kannten das Werk schon in seinem heutigen Umfange; für Stobäus muß man die Möglichkeit offenlassen, daß sein Text nur 1—11,4 umfaßte, wobei Kap. 8 als zur Abrundung an den Abschluß gestellt war, und die übrigen Zitate stammen ebenfalls alle aus diesem ersten Hauptteile. Die Anordnung zeigt, besonders in dem zweiten Teile (von 11,5 an), auffällige Mängel und Wiederholungen, so daß man die Schrift für einen bloßen Entwurf, eine posthume Veröffentlichung, erklärt hat. Offenkundig späterer Zusatz ist Kap. 14, in welchem, genau so wie in dem Anhang der Kyrupädie, mit νῦν δέ auf die Veränderungen zum Schlechten hingewiesen wird, welche die gepriesenen Einrichtungen mittlerweile erfahren haben. Es ist noch nicht bemerkt worden, daß ein vereinzelter Zusatz dieser Art mitten in den Text hineingeraten ist, nämlich 12,3 (23,22.23), wo nach der Vorschrift des Lykurgos, daß sich jeder Spartiate, der sich Nachts aus dem Lager entfernt, von einer Skiritenwache begleiten lassen muß, die Worte folgen: νῦν δ' ἤδη ὑπὸ ξένων † αὐτῶν τινες συμπαρόντες. In die drei letzten (verderbten) Worte hat man durch Erklärung oder Änderung Gedanken wie 'selbst wenn Spartiaten vorhanden sind' oder 'wenn ξένοι gerade zur Hand sind' hineinbringen wollen; der erstere ist handgreiflich falsch,

Digitized by Google

der zweite zum mindesten allzu selbstverständlich. Erforderlich scheint nur jetzt lassen sie sich von Söldnern begleiten oder sogar von anderen, die gerade zur Hand sind', also etwas wie ἢ ἄλλων τινῶν συμπαρόντων. Die etwas stärkere Änderung läßt sich eben durch die Erwägung, daß die Worte einstmals außer dem Texte standen und der Verderbnis leichter unterlagen, rechtfertigen. — Es lassen sich aber noch andere Stücke mit Sicherheit als spätere Zusätze erkennen. Nur unter dieser Annahme läßt es sich erklären, daß die Sitte des Haarschmückens vor der Schlacht zweimal, 11,3 und 13,8, behandelt wird; an der zweiten Stelle nimmt Pierleoni eine schwere Verderbnis an. Der folgende (wieder verderbte) Satz 13,9 καὶ παρακελεύονται δὲ τῷ ἐνωμοτάρχῃ ist, wie sich erweisen läßt, eine Ergänzung zu 11,6, wo schon gesagt wurde, daß die Enomotien ihr Kommando vom Enomotarchen empfangen (über den Wortlaut später). Dasselbe wird nämlich in den 13,9 an den oben ausgeschriebenen Satz angeschlossenen Worten begründet: 'denn es (das Kommando) ist außerhalb des Enomotarchen nicht für die gesamte Enomotie (mit Sicherheit) vernehmbar; die Verantwortung für den Ausgang trägt aber der Polemarch'. Der Polemarch gibt also das Kommando und zwar an die Enomotarchen, nicht direkt an die Enomotien, da es so leicht unverstanden bleiben könnte. Können demnach jene vielfach mißhandelten Worte etwas anderes in sich bergen als: καὶ παραγγέλλεται δὲ τῷ ἐνωμοτάρχῃ? Beispiele von παραγγέλλειν für das Erteilen des Kommandos an Unterchargen liefert Sturz. Der nächste Satz 13,10 bietet schon wieder eine Ungereimtheit: wenn es sich um Zeit und Ort des Lagerschlagens (sonst in Kap. 12 behandelt) handelt, τούτου μὲν Ἀσκοῦργος (κύριος 2 interpolati) βασιλεύς; das Entsenden von Gesandtschaften mit friedlichen und kriegerischen Aufträgen 'freilich' (μέντοι), τοῦτ' αὖ βασιλέως!! Ob nun die Konjektur κύριος das Richtige trifft oder nicht, jedenfalls sind hier zwei ganz verschiedenartige Dinge zusammengeschweißt und eine tüchtige Verderbnis zu konstatieren. Auch der erste Teil von 13,8 unterbricht die Darstellung der Befugnisse der Könige. Es sind offenbar einzelne Nachträge zu den Kapiteln 11, 12 und 13, die man wegen der Erwähnung der Könige hier am besten unterzubringen glaubte. Nach meiner Ansicht haben wir in der Ααχ. Πολ. zunächst den streng nach dem Programm durchgeführten λόγος ἐπιδεικτικός (Kap. 1—10), dann eine militärwissenschaftliche Schilderung (11 und 12), ferner eine Darlegung über die Stellung der Könige (13 und 15) und endlich eine Reihe von Zusätzen zu unterscheiden, die, so gut es ging, eingereiht sind. Alles wird von Xenophon selbst herrühren, außer die Anordnung.

Hingegen hat man mit Unrecht eine Verwirrung bei 3,5 annehmen und die Worte καὶ τῶν μὲν αὖ παιδικῶν οὕτως ἐπεμελήθη an das Ende von Kap. 2 setzen wollen. Denn erstens hat die hier zum Abschlusse gelangende Episode von der Knabenliebe (2, 12—14) schon ihren regelrechten abrundenden Schlußsatz, und zweitens bedeutet τὰ παιδικά niemals die Knabenliebe, sondern den oder die Geliebten; und man wird doch nicht dem Autor den Gedanken 'so sorgte Lykurgos für die geliebten Knaben' in die Schuhe schieben wollen, während 2,12 ganz richtig eine Auseinandersetzung περὶ τῶν παιδικῶν ἐρώτων angekündigt wird. Haases Herstellung von παιδίσκων 3,5 (9,4) ist evident und Richards' Zweifel, ob die ἐκ παίδων ἐμβεβηκότες als παιδίσκοι bezeichnet werden könnten, gegenstandslos, da er die von Sturz angeführte Hesychiosglosse παιδίσκοι· οἱ ἐκ παίδων εἰς ἄνδρας μεταβαίνοντες übersehen hat. Daß die Lesart παιδικῶν durch falsche Kapiteleinteilung in alter Zeit veranlaßt worden sein mag, gebe ich gerne zu. Bei dieser Gelegenheit sei erwähnt, daß der Herausgeber durch die anfdringliche Trennung der Kapitel das Verständnis nicht gefördert hat.

So wie sie uns vorliegt, wurde die Schrift auch im Altertum gelesen (in dem oben supponierten kürzeren Stobäustext sehe ich nur eine Bearbeitung), kommentiert, textkritisch behandelt und — mißhandelt. Die direkte handschriftliche Überlieferung wie die Lesarten des Stobäus legen davon Zeugnis ab. Ganz methodisches Variieren kann man beobachten, wie z. B. in der Bevorzugung der Simplicia bei Stobäus, die K. Schenkl bemerkt hat. Freilich hat dann Stobäus wieder 2,3 (4,19) offenbar richtig das Xenophon für das Bergaufmarschieren so geläufige ἐκβαίνειν statt des Simplex (ἀναβαίνειν unnötig Castalio und nochmals Richards; die Anmerkung bei Pierleoni ist total in Verwirrung geraten und ὄρθια hat bloß Υ, nicht „cett.“). Nicht alles ist bei Stobäus absichtliche Änderung; 3,5 (8,17) ist φωνὴν ἣν ἀκοῦσαι statt φωνὴν ἀκούσαις doch wohl einfache Verderbnis, die das στρέψαι αὐτῶν (das und nicht στρέψαις αὐτῶν steckt in στρεψάντων) nach sich gezogen hat; dagegen 3,4 (8,16) τῆς τῶν θηλειῶν φύσεως Schlußumbesserung statt des in den Handschriften überlieferten τῶν τῆς θηλείας φύσεως. Hier mußte das von Dindorf gestrichene τῶν, da es einstimmig bezeugt ist, in Klammern im Text bleiben; übrigens

Digitized by Google

ist es nicht ausgemacht, ob es durchaus verwerflich ist. Vergl. die zahlreichen Beispiele für Wendungen wie τὰ τῆς ὀργῆς bei Kühner-Gerth I 269. — Eine beabsichtigte Konjektur, die einer uralten Verderbnis aufhelfen soll, ist auch 2,6 (5,14) ἠγησάμενος statt ἠγήσατο. Mit so alten Schäden ist begreiflicherweise schwer etwas anzufangen; doch sei hier der Versuch gemacht, wenigstens die brauchbaren Elemente in den überlieferten Worten καὶ εἰς μῆκος δ' ἂν αὐξάνεσθαι τὴν ῥαδινὰ τὰ σώματα ποιοῦσαν τροφήν festzulegen. 1) αὐξάνεσθαι kann unmöglich zu den vorhergehenden Infinitiven gehören, da in den bisher erwähnten Speisevorschriften nichts enthalten ist, was einen schlanken Wuchs befördern könnte. 2) Dagegen kann es mit dem nachfolgenden ποιεῖν unbedenklich verbunden werden; vgl. Kyrup. I 6,18 ἀγῶνας ἂν τις μοι δοκεῖ . . . προειπὼν . . . μάλιστ' ἂν ποιεῖν ἀσκεῖσθαι ἕκαστα. 3) ῥαδινά verträgt sich mit αὐξάνεσθαι sehr gut, da die Verwendung von αὐξάνεσθαι als Kopula feststeht. Also wird es sich nur darum handeln, was man mit dem in früher Zeit irrtümlich zur Verknüpfung mit dem vorausgehenden eingesetzten δ' ἂν zu tun und wohin man den Artikel τὴν zu setzen hat. — Gegen die Verwertung von Auslassungen bei Stobäus als Beweis der Unechtheit von Perioden oder Kola, wie es der Herausgeber 2,4 und 5 getan hat, muß dringend Einsprache erhoben werden. Die Zitate des Stobäus zeigen vielfach ganz willkürliche Zusammenziehungen; ein recht charakteristisches Beispiel bei Arrian-Epiktet I 6,26ff. Wenn alle Fälle von ungerechtfertigter und lästiger Breite einerseits und mangelhafter Ideenverbindung anderseits ausgemerzt werden sollten, so müßte die Hälfte unserer Schrift der Schere zum Opfer fallen.

Ich habe durch diese etwas ausführlichere Darstellung den Lesern der Wochenschrift anzudeuten versucht, daß sich an unsere kleine Schrift eine Reihe von schwierigen Problemen knüpft (von den großen historischen und antiquarischen Fragen ganz abgesehen), die es um so wünschenswerter erscheinen lassen mußten, eine ausreichende kritische Ausgabe zu besitzen. Der Herausg., der sich schon bei der Bearbeitung des Kynegetikos seiner Aufgabe vollkommen gewachsen zeigte, hat sie auch jetzt wieder glücklich gelöst; die neue Ausgabe erfüllt im ganzen wie im besonderen alle Anforderungen, die man billigerweise an die Leistungskraft eines einzelnen stellen kann. Zum Variantenapparat kann ich diesmal nichts beisteuern, da ich alles, was ich besaß, dem Herausg. überlassen habe; einige Stellen bedürften wohl der Revision, im großen und ganzen ist die Grundlage sichergestellt. Die beiden Vaticani 1335 (s. XII, bisher B) und 1950 (A) hat P. umgetauft; wo die alte Hand von 1335 nicht mehr vorhanden ist, wie für 'Αθην. Πολ. und den größeren Teil der Ἱππικοί, wird die Neuerung freilich nicht recht passen. Die minder wichtigen oder ganz belanglosen Varianten sind auch hier in einen Anhang verwiesen. Zwischen Text und Apparat stehen die Testimonia sorgfältig verzeichnet; daß P. nicht auch die Anlehnungen Xenophons an ältere Autoren nachgewiesen hat, kann man ihm wohl nicht zum Vorwurf machen, obwohl die wenigen Verweisungen, wie auf Herodot im Kap. 15 oder auf Hesiod in 4,5 (ἡ θεοφιλεστάτη . . . . ἔρις), die Ausgabe kaum beschwert hätten. Ein Verzeichnis der Literatur wäre bei Seminarübungen, für welche sich die Ausgabe vortrefflich eignet, als angenehme Beigabe besonders dankbar empfunden worden. Daß die Stobäusvarianten, soweit sie einer abweichenden Rezension angehören, nicht in besonderer Kolumne verzeichnet sind, kann ich nur billigen, da das Urteil hierüber stets subjektiv bleiben wird. Bei der Auswahl der mitgeteilten Konjekturen ist P. sehr sparsam verfahren, womit man nur einverstanden sein kann; einige falsche Zuweisungen hätten vermieden werden können. Ich stelle im folgenden einige Nachträge und Berichtigungen zum Apparat zusammen: I 5 (2,19) βλάστοι Haase (nicht Sauppe). — 2,2 (4,9). Es fehlt die Angabe, daß A_1 mit der Mehrzahl von β ἕκαστος, A_2 mit BC und zwei von β ἑκάστοις hat; die Fassung „ἑκάστοις vel ἕκαστος cett." ist ungenügend. — (4,15) Apparat (ὁπότε, alt. o eras. A) und Appendix (ὅτι τε, o in ras. A) widersprechen sich. — 2,3 (4,19) s. o. — 2,6 (5,12f.). Es muß 'γ' ἄν (nicht ἄν) Morus' heißen. — 2,8 (6,12) ὑπέβαλε H, nicht „cett.". — 6,2 (13,1) „τὸν α M c Stob." gehört zu Zeile 3. — 7,5 (15,3). Es war anzugeben, wer zuerst οὕτε in den Text aufgenommen hat (Dindorf e coni.?, da ihm die Lesart von B schwerlich bekannt war.). — Ebenda steht μόνον ⟨ὄν⟩ Heinsius an falscher Stelle. — 10,4 (19,8) ⟨ἔστιν⟩ nicht Cobet, sondern Morus (nach Camerarius' Vorgange). — 11,2 (20,14) ἅπαντα bereits Haase (nach Filelfo). — 12,1 (23,15) „⟨εἰς⟩ nescio quis inseruit". Vielmehr Castalio (nach Haase auch 6 Pariser Hss). — 14,2 (27,11) ἔχοντας hat, soweit ich die Sache verfolgen kann, ed. Bryl. II oder Castalio zuerst eingesetzt. — 15,2 (28,6) ἀφθονίαν gehört, wenn P. in H nicht selbständige Überlieferung sieht, in schräge Klammern.

Was endlich die wichtigste Aufgabe eines Editors

Digitized by Google

anbetrifft, nämlich im Anschlusse an die beste Überlieferung einen möglichst urkundlichen und zugleich möglichst lesbaren Text herzustellen, so ist P., wie man gerne anerkennt, auch dieser in der Hauptsache gerecht geworden. Nur an wenigen Stellen ist der Überlieferung gegen offenbar unrichtige oder überflüssige Vermutungen Unrecht angetan; so vor allem 12,1 (23,15) ⟨εἰς⟩ κύκλον ἐστρατοπεδεύσατο (vgl. κύκλον τάξασθαι bei Thukyd. II 83 und die anderen bei Kühner-Gerth I 311 angeführten Stellen); 5,8 (12,4) ἀπὸ τῶν ⟨αὐτῶν⟩ σίτων οἱ μὲν διαπονούμενοι εὖχροι . . . εἰσιν κτλ. (wo es sich gar nicht um die Auswahl der Speisen handelt; 'das Essen' macht den einen träge, den anderen tätig); 8,4 (16,10) ἐᾶσι τοὺς αἱρεθέντας ἀεὶ ἄρχειν τὸ ἔτος ὅπως ἂν βούλωνται (wo Cobets blendender Einfall διάρχειν die dem Griechischen so geläufige Verbindung von ἀεί mit dem Partizip zerstört) und 11,2 (20,14) ὅσα δὲ ὀργάνων ἡ στρατιὰ κοινῇ δεηθείη ἄν (wo die Überlieferung gegen die Änderung ὅσων δὲ ὀργάνων durch Beispiele wie Anab. II 5,23 ὅσα ἐμοὶ χρήσιμοι ὑμεῖς ἐστε hinlänglich geschützt wird). Eine alte Übereilung ist auch gutzumachen in 11,6 (22,4) αἱ δὲ παρατωγαὶ ὥσπερ ὑπὸ κήρυκος ὑπὸ τοῦ ἐνωμοτάρχου δηλοῦνται, ⟨αἷς⟩ ἀραιαί τε καὶ βαθύτεραι αἱ φάλαγγες γίγνονται. Die ältere Kritik vermißte hier nur den syntaktischen Zusammenhang und wollte ihn durch Einschiebungen herstellen, von denen Schneiders' ⟨αἷς⟩ schließlich die meiste Billigung fand. Haase, der vorzügliche Kenner der Kriegsschriftsteller, merkte sofort, daß παρατωγή sonst durchwegs gerade nicht dasjenige Manöver bezeichnet, durch welches der im zweiten Satzteil erwähnte Effekt hervorgerufen wird; aber der grammaticus überwog in ihm so stark, daß er sich mit der Auskunft einer Änderung in der Terminologie abfand. Es ist doch klar, daß auch an unserer Stelle der erste und zweite Satzteil etwas Verschiedenes bezeichnet, daß ἀραιαὶ αἱ φάλαγγες γίγνονται nur für ἡ τῶν φαλάγγων ἀραίωσις gilt, und daß der Satz (ohne jede Änderung) nichts anderes besagt als 'Die Paragoge ebenso wie die Lichtung und Vertiefung der Reihen wird vom Enomotarchen mit lauter Stimme kommandiert'. — Auch 1,2 (1,9 f.) εἰς τὰ ἔσχατα μᾶλα πρὸν ἡγοῦμαι ist unanfechtbar. Die Steigerung des Superlativs (sogar durch μᾶλιστα) ist eine der gewöhnlichen Erscheinungen im Griechischen, μᾶλα (mit dem Superlativ erst sehr spät belegbar) mit dem Positiv Xenophon sehr geläufig; ἐς τὰ ἔσχατα als Steigerungsmittel beim Superlativ von Schmid bei Ælian (der ohne Zweifel ein attisches Muster nachahmt) nachgewiesen. Also ist Sauppes Streichung des μᾶλα zu verwerfen. — 1,5 (2,18 f.) schwankt die Überlieferung zwischen βλάπτοιτεν (was aus dem βλάπτοιτν schon in B hergestellt worden ist) in den Hss und βλαστάνοιτεν bei Stobäus; den Plural bezeugt sie einstimmig. Gewiß ist, daß man den späten transitiven Gebrauch von βλαστάνω nicht zur Verteidigung der Überlieferung verwenden darf; aber zwischen diesem und dem streng intransitiven ('hervorsprossen') steht noch ein wohlbezeugter absoluter, unser 'treiben'; vgl. Aristoph. Av. 1478 τοῦτο ⟨τὸ δένδρον⟩ τοῦ μὲν ὄχλος ἀεὶ βλαστάνει, Thukydides III 26 und andere im Thesaurus angeführte Stellen. So werden also auch hier die Eltern mit einem im Saft stehenden, im Frühjahr kräftig treibenden Baume verglichen; das Indefinitpronomen (εἴ τι βλάστοιεν) ist inneres Objekt. — Nur durch leichte Verderbnis verhüllt ist die alte Lesart 9,5 (17,22) αὐτῷ . . . ἐν θάκοις καὶ [ἐν] τοῖς νεωτέροις ὑπαναστάσιν. ἐν hat Stephanus gestrichen; es ist κἂν zu schreiben (Kühner-Gerth I 244 A_2 und 211).

Die Überlieferung der besseren Handschriftenklasse (α) ist ohne Grund zurückgedrängt 12,7 (24,20) ὅσα δεῖται (δεῖ Pierleoni mit β) ἐπιμελείας (s. Joost, S. 129; δεῖται auch von Richards und K. Schenkl empfohlen); 13,1 (24,22) βασιλεῖ δύναμιν καὶ τιμὴν κατεσκεύασε (παρεσκεύασε β; vgl. Kyr. VIII 1.45 τῇ . . . Περσῶν ἀρχῇ οὕτω τὴν ἀσφάλειαν κατεσκεύαζεν) und 15,8 (29,2) οὐδὲ γὰρ (οὐ γὰρ β; warum οὐδὲ γὰρ unrichtig sein soll, weiß ich nicht; ist es 13,9 vielleicht auch zu ändern?). — Stobäus ist bevorzugt, ohne daß man den Grund einsieht, 8,4 (16,8), wo das erste kal des dreigliedrigen Infinitivausdruckes, das Stobäus ausläßt, mir wenigstens sehr abzugehen scheint, und 2,4 (5,2), wo ἐνόμισεν statt des Imperfekts der Hss aus Stobäus aufgenommen ist, wofür die Statistik (ἐνόμισε in 3, νομίσας in 1 ἐνόμιζε in 4, νομίζων in 9 Fällen) gar keinen Anhaltspunkt bietet.

Es bleiben noch einige Stellen, wo die Verderbnis so tief sitzt, daß man über bloße Vorschläge nicht hinauskommen wird, oder wo mehrere Lösungen möglich sind. Zu den ersteren gehört die vielbesprochene Stelle 5,8 (12,10) ὡς μήποτε αὐτοὶ ἐλάττους τῶν σιτίων γίγνεσθαι, wo mir ein Gedanke wie ὡς μήποτε ἀγυμνάστους oder (ἀνδρώτους) τῶν σιτίων γεύεσθαι unbedingt nötig erscheint; 6,2 (13,1) ὅταν δέ τις εἴδῃ, ὅτι οὗτοι πατέρες εἰσὶ τῶν παίδων, wo ich an οὗτοι (mit dem ein Selbstgespräch in ähnlich dramatischer Lebendigkeit wie in 2,8 eingeführt wird) nicht rütteln, aber dafür die Begriffe πάντες (statt πατέρες) und κύριοι (oder ἄρχους statt εἰσί) einführen möchte; 10,4 (19,8) ὃ ς ἐπεὶ

Digitized by Google

κατέμαθεν, ὅτι ‹ἔστιν› (so Cobet) ὅπου οἱ βουλόμενοι . . . οὐχ ἱκανοί εἰσιν . . ., ἐκεῖνος ἐν τῇ Σπάρτῃ ἠνάγκασε, wo ich die übelen Folgen des οὐχ ἱκανούς εἶναι vermisse und unter Annahme einer Lücke in dem ἐκεῖ(νος) lieber den Anfang eines verloren gegangenen Nachsatzes zu ὅπου sehen möchte; endlich 12,5 (24,5 f.) καὶ γυμνάζεσθαι δὲ προαγορεύεται ὑπὸ τοῦ νόμου ἅπασι Λακεδαιμονίοις, ὥσπερ ἂν στρατεύωνται. Weder Dindorfs ἕωσπερ noch Hertleins ὅσονπερ genügen; den erforderlichen Gedanken 'sogar im Felde, nicht bloß zu Hause, verpflichtet das Gesetz die Lakedämonier zum Turnen' hätte ein Grieche sicherlich in schärferer Weise zum Ausdrucke gebracht, als es so geschieht. Im Gegensatz zu Xenophon vertritt Plutarch (Lyk. 22) die Ansicht, daß die Lakedämonier im Felde eine Erleichterung der Lebensvorschriften genossen. Der Forderung nach einer schärferen Fassung würde eine Lesart wie ὑσημέραι, ἐὰν (ᾖν) στρατεύωνται entsprechen.

Mehr als eine Lösung läßt 2,2 (4,9) ἀντὶ μὲν τοῦ ἰδίᾳ ἕκαστον (so Pierleoni mit z) παιδαγώγους δούλους ἐφιστάναι zu. Die Überlieferung spaltet sich zwischen ἑκάστοις Stobäus, A_2BC und ein Teil von β (über M schweigt die Appendix), d. i. ἑκάστους, und ἕκαστος (A_1 und ein Teil von β). Der Akkusativ des Plurals ist einwandfrei; aber auch der Nominativ läßt sich verteidigen: wie 1,6 (2,20) in ἀποπαύσας τοῦ, ὁπότε βούλοιντο ἕκαστοι, γυναῖκα ἄγεσθαι die drei zwischen Kommata gestellten Worte einen vollständigen Nebensatz bilden, so kann man unbedenklich in ἰδίᾳ ἕκαστος den Rest eines solchen verkürzten Nebensatzes sehen. — 7,5 (15,3) οὔποτε (οὔτε B?; οὔτε ποτε eine interpolierte Hs) δεσπότας οὔτε οἰκέτας. Durch οὔποτε wird der Gedanke, daß der Versuch, auch nur 10 Minen in Eisengeld einzuschmuggeln, nicht ein einziges Mal Aussicht auf Gelingen hat, sehr deutlich hervorgehoben; darum hätte es der Herausgeber nicht antasten sollen. Man kann entweder mit K. Schenkl οὔποτε . . . οὐδέ schreiben (derselbe Fehler auch 15,15 und 19,28) oder οὔποτε ‹οὔτε› . . . οὔτε herstellen; vergl. Kyr. VIII 7,22 und viele andere ähnliche Beispiele.

Graz. Heinrich Schenkl.

P. Reis, Studia Tulliana ad Oratorem pertinentia. Dissertationes philologicae Argentoratenses selectae. Edid. B. Keil et R. Reitzenstein. Vol. XII fasc. II. Straßburg 1907, Trübner. 101 S. 8. 3 M.

Das Wiederaufleben der Dissertationes Argentoratenses ist schon an sich mit großer Freude zu begrüßen; mit um so größerer, wenn in ihnen so sorgsame und methodische Arbeiten wie die vorliegende erscheinen.

Der von Reitzenstein zu seiner Arbeit angeregte Verf. beschäftigt sich im 1. Kap. mit den Hss des Orator, indem er eine Nachlese zu den trefflichen Untersuchungen Heerdegens liefert, die fast durchweg bestätigt werden. Eingehend wird die Nachkommenschaft des Laudensis behandelt; hier weist R. gegen Heerdegen nach, daß nur F direkt aus L stammen. O und P dagegen aus einer Abschrift, und zwar der des Cosimo von Cremona*). Ferner beschäftigt er sich mit den Korrekturen der Hss; für den Abrincensis hat es nicht viel Zweck, Verschiedenheit der Korrektoren zu behaupten, wenn man sich nicht durch Autopsie davon überzeugt hat.

Wichtiger ist das 2. Kapitel, in dem R. eine Reihe von Stellen ausführlich behandelt, unter sorgfältiger Berücksichtigung von Ciceros Sprachgebrauch, über den manche gute Beobachtungen gemacht werden; so S. 96 über Nichtwiederholung der Präposition in Fällen wie: *confitetur se in ea parte fuisse qua te*, vgl. Hauler zu Ter. Phorm. 171, Brenous, Hellénismes 432. So wird die schwere Stelle § 4 *an in poetis non Homero soli locus est* . . . gut als Anakoluth erklärt und auf eine im Griechischen wie Lateinischen häufige Form der Antithese zurückgeführt (die, wie ich überzeugt bin, ein Gräcismus ist, wie denn solcher stilistischer Gräcismen im Lateinischen sehr viel mehr stecken, als man gemeinhin glaubt). Da R. den griechischen Gebrauch nicht erwähnt, so verweise ich auf Wenkebach, Quaest. Dioneae (Berlin 1903) S. 43, der über Enthymeme der Form: μὴ γὰρ οἴεσθε δεσοὺς μὲν προσημαίνειν ἀνθρώποις τὸ ὄξον, ἄνδρα δὲ μὴ κατὰ τὸ δαιμόνιον ἥκειν (Dio or. 34,4) handelt. Aber der Sprachgebrauch ist älter; vgl. Soph. Trach. 54 πῶς παῖδ' ἐμὸν τοσοῖσδε πλῆθος, ἀτὰρ ἀνδρὸς κατὰ ζήτησιν οὐ πέμπεις τινά; — Am Ende von § 5 verteidigt R. mit Recht *probaremus*, denkt aber hier und auch sonst nicht an die Klausel, die oft ohne weiteres die Entscheidung gibt. — In § 9 hält er die schon von Früheren getilgten Worte *ipsa non* für eine Humanisteninterpolation; kaum mit Recht, vielmehr wird man hier einen lapsus calami Ciceros annehmen dürfen. — Zu einer ganzen Reihe von Stellen schlägt R. eigene Verbesserungen vor, die zum Teil recht beachtens-

*) Die mir nur dem Titel nach bekannte Abhandlung Sabbadinis, Studi di G. Barzizza su Quintiliano e Cicerone, Livorno 1886, finde ich bei R. nicht zitiert.

Digitized by Google

wert sind, so § 8 *cogitatione tamen et mente complectimur* (st. *tantum*); § 12 *instructus* st. *instructa*; § 68 *oratoris* st. *nobis*; in 108 wird nach *hilariora* eine Lücke angenommen; 198 *soluta ac diffluens* statt *dissoluta ac fluens*. Überflüssig sind Änderungen wie 122 *uni* ⟨*sumpti*⟩ *e rebus ipsis* und 103 *quae quidem* (dies, weil A *quaeque* hat, eine gewöhnliche Dittographie!) *exempla relegissemus, nisi vel nota esse* ⟨*ea*⟩ *arbitraremur*, wo namentlich die Zufügung des Pronomens falsch ist. — § 50 hält R. wie viele vor ihm für lückenhaft, kaum mit Recht; aber selbst wenn eine Lücke vorläge, so dürfte man sie nicht so ausflicken, wie er es tut (auch hat Bake *excludet* ganz richtig in *eludet* verbessert; es ist Korruptel durch Erweiterung, von Brinkmann und Usener, Rhein. Mus. LVI 71. 305, behandelt). Das gleiche gilt von 16; wir sind doch über die Zeit hinaus, in der man an verzweifelten Stellen durchaus des Autors *ipsissima verba* wiederherstellen wollte.

Das sehr gefällige Latein des Verf. will ich nicht unterlassen hervorzuheben.

Münster i. W. W. Kroll.

Clovis Lamarre, Histoire de la littérature latine au temps d'Auguste. 4 Bde. Paris 1907, Lamarre. XII, 578; 620; 784; 490 S. 8. 40 fr.

Seiner im Jahre 1901 erschienenen Geschichte der römischen Literatur in der republikanischen Zeit läßt Lamarre jetzt in gleicher Stärke und gleicher Anlage die Geschichte der augusteischen Zeit folgen. 4 stattliche Bände: an 2000 Seiten sind der Besprechung im ganzen wie im einzelnen gewidmet; dazu ein Band von fast 500 Seiten mit zahlreichen Proben aus Poesie und Prosa. Die Disposition war gegeben: zuerst werden Augustus und die tatkräftigsten Förderer seiner Pläne, Mäcenas und Agrippa, in ihrem Leben und ihren Werken dargestellt, den politischen sowohl wie den literarischen, die zum Teil auch wieder der Politik dienen. Damit ist zugleich die Gelegenheit gegeben, die gesamten Zeitströmungen zu schildern, wie der Herrscher sie zu benutzen, teilweise auch umzulenken sucht, wie er sich zu den Geistern der Nation und diese zu ihm sich stellen, so daß sich seine politischen und religiösen Maßnahmen bei den Dichtern, Historikern und Rednern wiederspiegeln.

Dann folgt noch im ersten Bande Vergil, im 2. Horaz und die Elegiker, im 3. Ovid und die kleineren Dichter bis auf Gratius und Manilius, sowie die Prosa mit ihren verschiedenen Zweigen, immer dürftiger werdend bis zur Philosophie. Jeder Autor wird zunächst in seinem Leben dargestellt, dann jedes einzelne Werk besprochen, jede Ekloge des Vergil, jede Ode des Horaz, jedes Liebesgedicht und jeder Brief des Ovid usw., entweder in chronologischer Folge oder auch in systematischer Anordnung; bei den größeren Werken, wie der Äneis des Vergil, den Dekaden des Livius, wird die ganze Handlung aufgerollt vom ersten Satz bis zum letzten. So kommt die Poesie besser fort, an deren Darstellung der Verf. auch augenscheinlich mit größerer Liebe herangeht. Das Bestreben, von jedem Sonderstück eine Inhaltsangabe zu geben, läßt die Oden des Horaz einen größeren Raum in Anspruch nehmen als den ganzen Livius, bei dem unter einer Überschrift eine Reihe von Kapiteln sich zusammendrängt.

Auf die Analyse folgt jedesmal die Synthese: die Würdigung des Schriftstellers nach seinen Schöpfungen, die, wenn es geht, mit den Urteilen der Alten verglichen wird; bei anderen ist man überhaupt auf diese antiken Schätzungen angewiesen. Diese Charakterisierungen erstrecken sich auf die Beanlagung des Autors für sein Gebiet, auf das von ihm Gewollte und Erreichte sowie auf die Art und Weise, wie er sich zu den Tatsachen und Personen seines Stoffes gestellt hat, auch zu den Göttern, zu Rom und seinem Volke. Weiter wird hier auf Stil und Sprache, auf Sonderheiten und Neuerungen in Grammatik und Syntax, auf die Metrik kurz eingegangen.

Der Verf. verschließt sein Auge nicht vor den Schwächen auch seiner Lieblinge. Die Nachahmungen und Wiederholungen Ovids wie sein unmännliches Klagen, das Verhängnisvolle der Rhetorenschule, die Irrtümer des Livius werden betont; aber es wird auch die Mahnung erteilt, ihnen gegenüber nicht den richtigen Standpunkt zu verlassen. Wenn diese Mahnung zuweilen zur Beschönigung führt, wenn die Kritiklosigkeit und Parteinahme des Livius zu gut wegkommt und wenn in der Äneis es nur den einen Fehler gibt, daß die allgemeine Handlung zu sehr auf dem Wunderbaren und der mehr moralischen als leidenschaftlichen Größe des Haupthelden beruht — *d'autres défauts, à mon sens, elle n'en a pas* —, so ist das erklärlich, auch wenn andere anders denken werden.

Die ganze Anlage, besonders die genauen Inhaltsangaben zeigen, daß der Verf. weniger ein Gelehrtenpublikum im Auge hat, als daß er das Interesse für die römische Literatur in weiteren Kreisen erregen oder erhalten will, die zu wenig imstande, aus den Originalen selbst zu schöpfen,

Digitized by Google

dankbar sind für eine Führung, die sie mit dem Gebiet in seiner ganzen Ausdehnung bekannt macht, ohne daß sie dabei in zu peinliche Interpretation verwickelt werden und an strittigen Punkten zu lange zu verweilen haben. So wird, wie gesagt, der Inhalt angegeben, aber der Zusammenhang und Gedankengang nicht im einzelnen verfolgt; Quellen und Vorbilder werden genannt, aber es bleibt bei großen Übersichten und allgemeinen Angaben; die Echtheitsfrage eines Werkes wird berührt, aber die Untersuchung selten weiter gefördert, sondern das Anathema wird nur gefällt bei unstreitig unechten Werken. Denn der Verf. ist sehr konservativ. Wenn, um nichts zu übergehen, eigentlich recht überflüssig, die Beziehungen der Maximianelegien auf Cornelius Gallus, der Gedichte *de viro bono* und *de rosis nascentibus* auf Vergil, der angebliche *Orpheus* des Cassius Parmensis erwähnt und natürlich abgelehnt werden, so hätte er anderseits nichts dagegen, nicht nur Culex und Copa dem Vergil, den Sappho- und Acontiusbrief dem Ovid, sondern diesem auch die Consolatio ad Liviam und die Nuxelegie zuzuweisen, wobei er das Unglück hat, die Jahre 9 vor Christus und nach Christus zu vermengen. So glaubt er an die Echtheit der Corinna, wenn er auch zugibt, daß hier Ovid mehr Dichter als Liebhaber ist, und stattet die Viten des Vergil und des Horaz mit mannigfachen anekdotenhaften und romantischen Zügen aus, wie sie die Phantasie der Alten, auch der Schriftsteller selbst, geschaffen hatte. Weiterführung derartiger und anderer strittiger Fragen ist nicht Zweck des Verf., sondern Einführung und Umschau über das ganze Gebiet. Dazu dienen die zahlreichen wörtlichen und stets übersetzten Zitate, dafür auch die stete Hinweisung auf die Nachbildungen bei französischen Autoren, ebenfalls mit zahlreichen Proben, dafür der ganze vierte Band mit seinen Abschnitten aus allen Schriftstellern und ihrer Übersetzung.

Wenn diese Beschränkung ihre Rechtfertigung findet, so ist dagegen eine andere von Übel. Das Werk, 1907 erschienen, muß im wesentlichen um 1900 geschrieben oder wenigstens müssen die Materialien um diese Zeit gesammelt und später nicht ergänzt sein. So fehlen, auch wenn man die Zeit der Drucklegung in Anregung bringt, in den Bibliographien so viele Werke der letzten Jahre und im Text die Resultate der letzten Forschungen. So vermißt man, um nur ganz wenige anzuführen, den Vergil von Norden, die zweite Auflage von Ribbecks Vergil, Ovids ars am. von Brandt, Aetna von Sudhaus, Culex von Leo, Properz von Rothstein, Festus von Thewrewk de Ponor, die neuen englischen Ausgaben; von Schriften über die Chronologie der Bücher der Äneis werden nur Ribbecks Prolegomena erwähnt; der lebhafte Kampf um die Ciris, um das Monumentum Ancyranum scheinen unbekannt, usw.

So wird der Gelehrte für seine Studien nicht gerade viel Neues in den vier Bänden finden; aber auch er wird mit Vergnügen und Nutzen die Charakterisierung der einzelnen Autoren lesen und mit der eigenen aus den Originalen geschöpften Anschauung vergleichen können, wie auch die kurze Zusammenstellung der grammatischen und metrischen Eigentümlichkeiten, mag sie auch mehr auf Verwertung anderer Arbeiten als auf eigenen Forschungen beruhen, ihm manchesmal nützlich sein mag. Der Liebhaber aber der alten Zeit kann sich hier von der Mannigfaltigkeit und Vielseitigkeit der Blütezeit römischer Literatur, von ihren Schönheiten im ganzen wie im einzelnen einen Begriff verschaffen, kann sich zugleich an der warmen Darstellung und dem lebendigen Stil, der manchesmal an Vortrag anklingt, erfreuen.

Greifswald. Carl Hosius.

Hermann Usener, Vorträge und Aufsätze. Leipzig und Berlin 1907, Teubner. V. 259 S. 8. 5 M.

Wie uns Albrecht Dieterichs Vorwort sagt, hat Usener selbst diese Sammlung der für einen weiteren Leserkreis geeigneten Aufsätze geplant; wir dürfen es mit dankbarer Freude begrüßen, daß sie diesem Plane entsprechend als ein abgeschlossenes Ganzes den kleinen Schriften, die hoffentlich auch nicht lange auf sich warten lassen, vorausgeschickt ist. Es sind lauter programmatische Arbeiten von monumentaler Bedeutung, die das Buch enthält: die Rektoratsrede vom Jahre 1882 über 'Philologie und Geschichtswissenschaft' und der 1884er Aufsatz der Preußischen Jahrbücher über die 'Organisation der wissenschaftlichen Arbeit', und neben diesen Bildern aus Geschichte und Gegenwart der Wissenschaft die 2 großgedachten Arbeiten, die der Philologie zum Anbau neuer, mit solchem Entdeckerauge noch nicht geschauter Gebiete die Wege wiesen, die Betrachtung über Wesen und Ziel mythologischer und religionsgeschichtlicher Forschung aus dem Jahrgang 1904 des Archivs für Religionswissenschaft und der Vortrag 'Über vergleichende Sitten- und Rechtsgeschichte', den Usener im Jahre 1893 auf der Philologenversammlung in Wien gehalten

Digitized by Google

und 9 Jahre später in den Hessischen Blättern für Volkskunde veröffentlicht hat; dazu als dritte Gruppe 3 von den Arbeiten, durch die das christliche Altertum der klassischen Philologie als Arbeitsgebiet erschlossen worden ist, die Vorrede der Pelagia-Legenden vom Jahre 1879, der Artikel über 'Geburt und Kindheit Christi' aus Cheine-Blacks Encyclopaedia biblica und der meisterhafte Aufsatz aus der Festschrift für Karl Weizsäcker vom Jahre 1892, in dem der mythologische Charakter des Bildes der Perle, wie es die altchristliche Literatur auf Christus anwendet, nachgewiesen wird, als Anhang endlich die in Westermanns Monatsheften 1894 pseudonym erschienene altchristliche Novelle 'Die Flucht vor dem Weibe', die den reichen poetischen Gehalt der Heiligenlegende an einer köstlichen Probe in so wirksamschlichter Weise zu veranschaulichen weiß.

Dies der Inhalt des Buches. Auch wer seine einzelnen Teile schon lange gekannt hat, wird die mächtige Wirkung verspüren, die von ihrem Nebeneinander in dieser neuen Veröffentlichung ausgeht. Wir teilten vor nunmehr bald 25 Jahren als Studenten in Bonn die Philologiebeflissenen wohl gelegentlich in solche ein, die für Usener Verständnis hatten, und in solche, die seinen Vorlesungen mit dem Leibe oder wenigstens mit der Seele fern blieben; und die letzteren waren uns eine typische Erscheinungsform akademischen Banausentums. Möchte die Höhenluft, die die 'Vorträge und Aufsätze' durchweht, recht vielen Lesern zugute kommen! Useners im höchsten Sinne des Wortes erzieherisch veranlagte Persönlichkeit kann und muß mit diesem Buche auf weite Kreise erzieherisch wirken. Auch wer's ohne die unmittelbaren Beziehungen zur Gegenwart schlechterdings nun einmal nicht tun will, kommt vollauf zu seinem Rechte; denn Grundfragen unseres heutigen religiösen Lebens kommen in der dritten Gruppe der Sammlung, Kernpunkte der Volkserziehungsbewegung unserer Tage in dem Vortrage über vergleichende Sitten- und Rechtsgeschichte aufs wirkungsvollste zur Sprache. Und das ganze Buch durchweht der Geist, dessen schöpferisches Walten für die Zeit des Werdens der Wissenschaft in den Tagen des Plato und des Aristoteles der Aufsatz über die Organisation der wissenschaftlichen Arbeit so gedankentief und kräfteweckend schildert.

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

Gerhardus Kropatscheck, De amuletorum apud antiquos usu capita duo. Münsterer Dissertation. Greifswald 1907, Abel. 72 S. 8.

Die Arbeit ist W. Kroll und E. Pernice gewidmet. Das erste Kapitel enthält im wesentlichen eine Sammlung der Stellen aus den Zauberpapyri, die von Amuletten handeln. Es beginnt mit der Aufzählung der antiken Wörter für Talisman; *amuletum* ist jetzt auch ein Artikel in Waldes lat. etym. Wörterbuch. Es folgen die Belege für die Anwendung der Phylakteria, zuerst in der einmaligen besonderen Zauberhandlung, dann in dem dauernden Gebrauch des täglichen Lebens. Beide Arten lassen sich nicht ganz scharf scheiden; ein Amulett ὃ ἐξελαύνει καὶ τοὺς ἀπαιθοῦντας ἐξελθεῖν δαίμονας (S. 15) rechne ich eher zur ersten Art. Ein anderer Unterschied ist der zwischen unheilvertreibenden und segenspendenden Talismanen; hier könnte das Verhältnis des Positiven zum Negativen untersucht werden. Solche Wirkungen haben die Phylakteria, weil der Volksglaube ihnen eine gewisse göttliche Macht zuschreibt (S. 18): das ist ein Teil der primitiven Anschauung von der übermenschlichen Kraft der Wesen und Dinge. So erscheinen Pflanzen (S. 20), Tiere, Steine (s. über den Adlerstein F. Kaumanns in den Hess. Blättern f. Volksk. V 1906 S. 133 ff.), Fäden und Knoten, Nägel und Platten, kurz allerlei von Menschenhand hergestellte Stoffe als Schutzmittel. Ihre Kraft kann durch eingeritzte magische Zeichnung oder aufgeschriebene Zauberformel noch vermehrt werden. Vom Gebet als Abwehrmittel heißt es (S. 30), das stoffliche Phylakterion könne durch das bloße Wort vertreten werden. Das würde ich lieber so formulieren: auch Wort und Gebet hat an und für sich magische Kraft; es kann daher für sich allein als Phylakterion verwendet werden, es kann sich aber auch mit apotropäischem Stoff verbinden. Die stofflichen Amulette werden meist am Körper getragen, am Kopf, Hals, Arm oder Schenkel; vielleicht auch unter dem Fuß, s. Arch. Jahrb. Ergänzungsheft VI S. 39. Die Kraft des wundertätigen Stoffes wird mitunter durch eine Hülle aus reinem Linnen gehoben. Die Anwendung ist im Altertum eine ungemein verbreitete gewesen, die sich auch auf Haustiere ausdehnte und den Menschen geradezu auch von Ärzten angeraten wurde.

Das zweite Kapitel führt nun aus, was auf S. 21 nur angedeutet war; es handelt von den Pflanzen als Amuletten. Sie werden namentlich in der Medicina popularis verwendet; der Volksglaube sieht in den Krankheitserregern Dämonen,

Digitized by Google

die nur durch ihresgleichen vertrieben werden können. Dazu rechnet man eine ganze Reihe von Gewächsen, deren Kraft so stark ist, daß sie nicht nur innerlich genossen, sondern auch rein äußerlich angebunden wirken. Diese Pflanzen sind hier in einem Lexikon zusammengestellt: 71 Nummern heilen Krankheiten, 32 halten Übel aller Art fern. Meist genügt die Anwendung der Pflanze allein, mitunter wird sie kombiniert mit anderen geistervertreibenden Mitteln (S. 69 ff.).

Auch das zweite Kapitel ist eine schätzbare Materialsammlung. Man hat den Eindruck, daß noch ähnliche lexikalische Abschnitte für die Tiere, Steine und Stoffe geplant waren, die dann wegfielen, um den Abschluß der Dissertation nicht zu hemmen. Aber vielleicht werden sie uns an anderer Stelle vorgelegt. Denn der Verfasser stellt uns eine planmäßige Sammlung der in den Museen erhaltenen antiken Phylakteria in Aussicht; dadurch ist das schon öfter gewünschte Corpus Amuletorum seiner Verwirklichung näher gerückt.

Königsberg i. Pr. R. Wünsch.

Studia Pontica II. **Franz Cumont et Eugène Cumont**, Voyage d'exploration archéologique dans le Pont et la Petite Arménie. Brüssel 1907, Lamertin. S. 105—375, Karte X—XXVII. 4 17 fr. 50.

Dem englischen Vorläufer aus J. G. C. Andersons Hand, den diese Wochenschr. 1904 No. 6 Sp. 175—178 schon gewürdigt hat, tritt nun der zweite Band zur Seite, zu dem ein belgisches Brüderpaar sich vereint, der schon durch eine Reihe inhaltreicher Arbeiten (Bull. Acad. Belg. classe des lettres 1905, Revue des Ét. gr. XIV 1901—XVII 1904, Revue de l'hist. des religions XLIII 1901, Revue arch. 1905 I, Festschrift für Otto Hirschfeld) als Leiter des Unternehmens hervorgetretene Archäologe der Universität Gent und der Professor an der Kriegsschule, dem die Routenaufnahme und die geographischen Beobachtungen zufielen. Je tiefer die im Frühjahr 1900 (Anfang April bis Mitte Juni) vollzogene Reise, die den Reisewegen der englischen Expedition des Vorjahres möglichst sorgfältig auswich, sie nur kreuzte und über Neocäsarea (Niksar) hinaus längs des Lykostales das Forschungsfeld bis an den Euphrat (Eriza-Erzingan) erweiterte, in mangelhaft bekannte Landschaften eindrang, desto wichtiger war eine selbständige Pflege der geographischen Aufgaben. Allerdings halten sich die Skizzen des Reiseweges im Maßstab der R. Kiepertschen Karte (1 : 400000) und in der Geländedarstellung streng an das von Anderson gebotene Muster und suchen auch in einem weitere Horizonte auftuenden Bergland, wo wir danach im Angesicht Schnee und angeblich selbst Gletscher tragender Berge (S. 287—317) besonders lebhaft verlangen, nicht zu aufklärenden Gesamtbildern des Reliefs wenig gekannter Landschaften sich zu erheben. Die Routenaufnahme beschränkt sich auch durchaus auf das Innere; sie beginnt erst in der Phazimonitis und endet auf dem Rückweg zur Küste (Erzingan-Trapezunt) schon am Lager von Satala (Sadagh), von dem (1 : 80000 und 1 : 6000) — ebenso wie von Amisos (1 : 40000) — genauere Pläne geboten werden. Erfreulich ist die Sorge für barometrische Höhenmessungen; über die Art ihrer Ausführung ist man auf Vermutungen angewiesen und auf die Beobachtung, daß gerade bei dem wichtigen Vorstoß nach Osten die Höhen der Karte R. Kieperts (Niksar 350, Koily Hissar 1060, Ebene von Purkh (Nikopolis) 1000, Paß von Tschardakly Bel 2060 m) als feste Stützpunkte benutzt sind, zwischen die neue Höhen sich einschalten; und doch sind natürlich auch diese Höhen nicht anders als barometrisch gesichert. Mit Dank wird der Geograph die Schilderungen der Umblicke von beherrschenden Höhen, auch die Aufzeichnungen über die klimatische Ausstattung und wirtschaftliche Leistungsfähigkeit der in das Bergland eingelassenen Ebenen begrüßen. Aber auch der Archäologe hat ihm viel zu bieten.

Schon die Kenntnis der Küstenplätze wird bereichert durch gründliche Beleuchtung der Lage und Geschichte von Amisos, dessen Anschauung bisher doch allzu weit hinter der von Sinope (vgl. D. M. Robinson, Am. Journ. of Philol. XXVII 1906, Am. Journ. of Arch. IX 1905) zurückstand. Das Arbeitsfeld des Inneren zerfällt durch die Mittagslinie von Niksar (Kabira-Neocäsarea) und Sivas (Sebaste), etwa 37° Ost von Greenwich, in ein westlicheres schon von Anderson und seinen Gefährten durchzogenes Gebiet und in ein östliches von Lykos und Euphrat, wo Munro (Suppl. Papers of the R. Geogr. Soc. III, Journ. of Hell. Stud. XXI) und Yorke (Geogr. Journ. VIII 1896) die einzigen Vorgänger in jüngster Zeit waren. Auch im Westen handelte es sich nicht nur um eine dankbare Nachlese an oft untersuchten antiken Stätten und um vergleichende Betrachtung charakteristischer Bauwerke wie der durch Felsentreppen zugänglichen Quellenschachte im Schoße der Burgfelsen, deren Vorkommen von Armenien, durch Pontus, Paphlagonien, Galatien, Lykaonien

Digitized by Google

bis nach Phrygien (Zusammenstellung S. 158 Anm. 3) für die Völkerkunde der Vorzeit nicht minder wichtig ist als die der Felsengräber, deren Verbreitungsgebiet neuerdings Rich Leonhards Entdeckungen in Paphlagonien (Jahresber. Schles. Ges. LXXX 1902. LXXXIV 1906) wieder etwas erweitert haben. Vielmehr waren auch hier noch wichtige neue Entdeckungen dem Forschungseifer vorbehalten. Der dritte Band wird die volle inschriftliche Ausbeute vorlegen, von der manches besonders gewichtige Stück wie der Treueid der Phazemoniten (Rev. des ét. gr. 1901. Dittenberger, Orientis G. Inscr. No. 532) schon im voraus gründliche Würdigung fand. Hier wird dieser Fund nur kurz berichtet, dagegen sorgsam (S. 171—184) mit weitem Horizont die Entdeckung einer Kultstätte des Zeus Stratios auf beherrschender Höhe (1350 m) über den Hochflächen östlich von Amasia (360 m) verwertet, entsprechend der hohen Bedeutung dieser Gottesverehrung im Reiche Mithradats (Appian Mithr. 65). Auch das unerschöpfliche Interesse an der pontischen Königstadt, der liebevoll von Strabo geschilderten Heimat, erfährt neue Befriedigung durch Wort und Bild, wirksame Aufnahmen der Ortslage, wichtiger Monumente (z. T. nach Struck, Globus LXXVII 1900) und eines Planes der Burg, dem man nur noch einen Maßstab wünschen möchte. Das Vordringen südostwärts über Zela nach Sebaste am Halys gibt zwischen Sebastopolis und Sebaste Gelegenheit zu einem neuen Vorschlag für die Lage von Agriane (It. Ant. 204,5), das R. Kiepert erheblich westlicher („beaucoup trop à l'Est" 213 Anm. 1 ist nur Schreibfehler) sucht. Aber der neue Ansatz hängt ganz ab von der wieder auf zwei Konjekturen zum Itinerartext ruhenden Ortswahl für Simos = Siara (Jeni Han), bedarf also sehr weiterer Bestätigung. Der Schilderung der Lage von Sivas (Sebaste) gibt ein Auszug einer Rede Gregors von Nyssa auf die vierzig Märtyrer individuelles Leben. Dann wendet sich die Route nordwärts zum Jildiz Dagh, einem mitten zwischen Halys und Iris völlig vereinzelt aufragenden Bergkegel (2600 m), den Hamilton und van Lennep für die Felsenburg Kainochorion König Mithradats in Anspruch nahmen. Diese von Kiepert und ebenso auch von Cumont mit Recht abgelehnte Vermutung ist schwer verständlich gegenüber Strabos (XII 3,31 S. 556) ausdrucksvoller Beschreibung. Nicht nur die Entfernung dieser Felsenfeste von Kabira (weniger als 200 Stadien!) war viel geringer, sondern auch der Typus der Ortslage ein anderer: ein schroffer, nur durch ein schmales Joch mit einer anderen Bergmasse zusammenhängender Felspfeiler, umfangen von einem Bach in tiefer Schlucht. Die von Meineke angezeigte Textlücke ist wohl sicher durch ein in der nächsten Zeile wiederkehrendes und deshalb hier ausgefallenes πλήν zu schließen. τὸ δ' ὕψος ἐξαίσιον τῆς πέτρας ἐστὶ (πλήν) τοῦ αὐχένος, ὥστ' ἀπολιθρηκτός ἐστι· τετείχισται δὲ θαυμαστῶς πλὴν ὅσον οἱ Ῥωμαῖοι κατέσπασαν. Eine Reihe ergänzender Beobachtungen, photographische Aufnahmen und Verweise auf z. T. entlegene Quellen (S. 248 eine Reihe Dorfnamen der Dazimonitis aus Märtyrerakten) beleben die Darstellung der oft besuchten Stadt Tokat (Dazimon) zu Füßen einer alten Burg, des auf flacher Höhe aus dem Talgrund des Iris sich heraushebenden Tempelorts Komana Pontica und des Straßenknotens Kabira-Neocäsarea (Niksar).

Im östlichen Teile der Reise begann im Lykostale das Aufsuchen der alten Römerstraße erst in der Gegend der Felsenburg Koily Hissar (Anniaca?). Denn so weit war das Tal wegen der Hochfluten der Schneeschmelze ungangbar. Sein Grund mußte auf schwierigen Bergpfaden umgangen werden, die naturgemäß keine andere archäologische Ausbeute boten als Beobachtungen über die ziemlich unveränderte Erhaltung des Holzbaues, wie ihn Vitruv II 1,4 bei den Kolchern beschreibt. Zu längerem Verweilen und Aufrollen der nur aus weiter Zerstreuung mühevoll zu vereinenden antiken und byzantinischen Überlieferung laden im Lykosgebiet am meisten zwei Punkte ein: das altbekannte, von H. Barth besonders eingehend beschriebene und in einer noch nicht überflüssig gewordenen Kartenskizze dargestellte schwarze Alaunschloß (Shebbin Karahissar), dessen Zusammentreffen mit dem alten Kolonia Ramsay erriet und nun eine Inschrift und die Erhaltung der Ortsüberlieferung über den als Heiligen verehrten Bischof Johannes Hesychastes außer Zweifel setzen, nächstdem aber das Ruinenfeld der Siegesstadt des Pompejus bei Purkh (πύργος!) unweit von Enderes.

Hier lag die Aufgabe vor, wie von Nikopolis aus die Römerstraßen nach dem wichtigen Grenzlager von Satala und nach Eriza am Euphrat gegangen seien. Beharrlicher Forschung gelang es, durch Meilensteinfunde die Frage zu klären, den Trennungspunkt der beiden zunächst in einem Strange vereinten Straßen bei Aivanus sicher zu stellen und dort die Station Olotoedariza anzusetzen, wiewohl von der zu erwartenden byzantinischen Feste (Procop de aedif. III 4 Λυταραρίζα) keine Spur zu entdecken war. Von diesem Festpunkt ausgehend ward dann die Station Carsaga

Digitized by Google

des Itinerars in Melik Scherif wiedererkannt, das sich durch einen Meilenstein mit ganz niedriger Zahlenangabe als Ausgangspunkt einer besonderen Straße direkt nach Satala zu erweisen scheint, während die Fortsetzung der bisher verfolgten Straße über den hohen Paß Tschardakly Bel (2060 m) das Euphratufer bei Eriza (Erzingan 1400 m) erreichte.

Damit stehen wir an der Reichsgrenze, deren Organisation durch die Flavischen Kaiser (Cumont, Bull. Acad. Belg. 1905) entscheidend war für die Entwickelung des römischen Straßennetzes in Pontus und Kleinarmenien. Die genaue Kenntnis der Ostgrenze des Reiches gab Vespasian die Überzeugung, daß der durch die Nachgiebigkeit der Neronischen Politik hergestellte Zustand (Armenien parthische Sekundogenitur unter römischer Lehnshoheit) nur durch ein festeres Gefüge des römischen Grenzgebietes Sicherheit gewinnen könne. In der Hand eines Legaten ward das bedeutende Gebiet der inneren Hochflächen Kleinasiens (Pisidien, Phrygien, Lykaonien, Galatien, Kappadokien, Kleinarmenien) mit den Küstenlandschaften Paphlagonien und Pontus vereinigt, auch zu den früher allein hier den Grenzschutz übenden Auxilia eine Legion (XII Fulminata) ins Lager von Melitene am Euphrat verlegt. Die von ihr besetzten festen Posten längs des Euphrat bedurften guter Verbindungen zwischen einander und mit dem Hinterlande. So begann unter den Flaviern eine rege Straßenbautätigkeit in diesem Gebiete. Ging bis Eriza (Erzingan) die römische Postenreihe dem linken Euphratufer entlang, so war weiter nördlich die Straße nach Trapezunt ihre natürliche Verbindung mit dem Meere und allen von seinem Verkehr gesicherten Hilfsquellen. Zwischen Euphratgebiet und Küstengebirge greift hier das östlichste Quellgebiet des Lykos ein, durch hohe Bergrücken sowohl von Erzingan (Paß des Sipikor Dagh 2250 m) wie von Trapezunt (Pässe 2000 m) getrennt. Dies abgeschlossene Zwischengebiet, der westliche Zugang zum nordarmenischen Haupttal (Euphrat-Araxes mit Erzerum) bedurfte zweifellos eines besonderen Schutzes, sowie man die östliche Reichsgrenze wehrhaft machte. So wird wohl schon unter Vespasian das Lager von Satala (1550 m) in diesem Hochtal begründet worden sein, wenn auch erst Trajan ihm durch die Zuweisung der früher in den Donauländern liegenden legio XV Apollinaris höhere Bedeutung verlieh. Wiewohl schon Yorke die Ortlichkeit kurz beschrieben hat, empfangen wir doch nun zum ersten Male von dieser wichtigen römischen Lagerstadt eine genauere Aufnahme und Schilderung, allerdings nicht dem Satala aus den Tagen Trajans, sondern dem Erneuerungsbau Justinians (S. 342—351). Über die Silberminen von Gümüsch Hane und die der antiken Namensform treu gebliebenen Stationen Ardasa und Zigana wird auf schöner neuer türkischer Bergstraße Trapezunt erreicht und auch für diesen Schlußpunkt der gehaltvollen Tour noch Beobachtungseifer und historischer Sammelfleiß eingesetzt. Beide haben in diesem Werke Bedeutendes geleistet für die Bereicherung der Kenntnis eines der minder bekannten Teile der kleinasiatischen Halbinsel.

Leipzig. J. Partsch.

K. Brugmann, Die distributiven und die kollektiven Numeralia der indogermanischen Sprachen. Abhandl. der phil.-hist. Kl. der Königl. Sächs. Ges. d. Wissensch. Bd. XXV No. V. Leipzig 1907, Teubner. 80 S. gr. 8. 3 M 60.

Die lateinischen Zahlwörter *bini*, *terni* (*trini*), *quaterni* usw. tragen die Benennung 'distributiv' mit einem gewissen Recht, da die nichtdistributiven Verwendungen derselben (z. B. *bina castra* 'zwei Lager', *quinae litterae* 'fünf Briefe') hinter der distributiven Verwendung zurücktreten. Wenn man aber die der Bildung nach verwandten Zahlwortkategorien anderer indogerm. Sprachen bisher gleichfalls als 'distributiv' bezeichnet hat, so ist dieser Sprachgebrauch recht unglücklich; denn außerhalb des Lateinischen hat dieser Zahlworttypus nur okkasionell distributive Bedeutung; die distributive Bedeutung wird durch anders geartete Ausdrücke (gr. κατὰ δύο, ἀνὰ δύο usw.) vertreten, für die man keinen passenden Terminus mehr übrig hat, wenn man die Benennung 'distributiv' in unpassender Weise vergibt. Auch kann die Verwendung dieser Benennung am unrechten Orte zu einer falschen Auffassung der falsch benamten Wörter führen und hat dazu geführt. In der slavischen Grammatik ist für die den lateinischen Distributivzahlen formell entsprechenden Formen schon längst die Bezeichnung 'Kollektivzahlen' üblich. Brugmann weist nun ausführlich nach, daß diese Bezeichnung auch für die anderen indogermanischen Sprachen zutrifft. Die Grundbedeutung unserer Formation ist überall eine Zusammengehörigkeit, Zusammenfassung, Gruppierung dessen, was gezählt wird (vgl. lat. *boves bini* 'ein Ochsenpaar').

Bei der Besprechung der wirklich distributiv fungierenden Zahlwörter äußert sich Br. gelegentlich auch über die Etymologie des gr. κατά, die

Digitized by Google

meiner Ansicht nach durchaus klar ist. Dem gr. κατά mit dem Akkusativ und mit dem Genitiv entspricht in der Verwendung slav. *sŭ* mit dem Akkusativ und mit dem Genitiv. Diese slavische Präposition kann aber auch den Instrumentalis regieren und hat dann die Bedeutung des lateinischen *cum*, womit sie sich auch lautlich genau decken kann. Da nun anderseits die lautliche Entsprechung des gr. κατά im Keltischen (altcymr. *cant*) die Bedeutung des lat. *cum* hat, so ist es zweifellos, daß *cum* und κατά miteinander verwandt sind. Brugmann will jedoch die Heranziehung des slavischen Wortes nicht gelten lassen, sondern verweist auf zwei Stellen, wo Delbrück und er das slavische Wort anders gedeutet haben, indem sie für *sŭ* mit dem Genitiv die Bedeutung 'von her' annahmen. Diese Übersetzung ist aber falsch; *sŭ* mit dem Genitiv bedeutet nur 'von herab' und korrespondiert mit *na* 'auf'; diese Bedeutung und diese Korrespondenz liegt auch in den von Delbrück, Grundriß der vergl. Gramm. d. indog. Sprachen III 733, für die Bedeutung 'von her' beigebrachten Beispielen vor. Wer mit den lebendigen slavischen Sprachen vertraut ist, wird darüber keinen Augenblick im Zweifel sein; aber auch ohne Rücksicht auf die heutigen Sprachen wird man sich mit Hülfe des Index verborum bei Jagić, Codex Marianus (Berlin und St. Petersburg 1883), leicht überzeugen, daß *sŭ* nur deshalb verwendet ist, weil man auf die Frage 'wo' oder 'wohin' bei den betreffenden Substantiven die Präposition *na* zu verwenden hatte. — Auf einige mit dem Thema der Brugmannschen Abhandlung in Verbindung stehende Fragen werde ich in meiner keltischen Grammatik eingehen.

Kopenhagen. Holger Pedersen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher. X, 9. 10.

I (617) **W. Vollgraff**, Dulichion-Leukas. Polemisiert gegen v. Marées und identifiziert Dulichion mit Leukas. — (630) **O. Apelt**, Die beiden Dialoge Hippias. Eine Platostudie. Inhaltsübersicht. Thema des größeren Hippias ist das καλόν; der Dialog bietet eine positive Lösung des Problems (das Schöne ist das Nützliche); die 4. Definition wird zwar als unstatthaft erwiesen, aber Plato hat ihr doch eine gewisse Bedeutung für das Ganze gesichert. In dem Dialog wird an den Aufstellungen des kleineren Hippias Kritik geübt. Beide Dialoge sind echt. — (659) **E. Stemplinger**, Mörikes Verhältnis zur Antike. — (669) W. Wundt, Völkerpsychologie. II: Mythus und Religion. 2. T. (Leipzig). Der Band erreicht für sein Gebiet auf weite Strecken, eine „Phänomenologie des Volksgeistes" zu geben'. *R. M. Meyer.* — (671) A. Furtwängler, Aegina (München). 'Aus den durchaus nicht reichhaltigen Funden ist ein nach jeder Richtung hin vollkommenes, fast in allen Zügen überzeugendes Bild gestaltet'. *W. Amelung.* — (675) E. Mayser, Grammatik der griechischen Papyri (Leipzig). 'Der Gesamteindruck des Werkes ist mit keinem Worte besser wiederzugeben als mit dem einer großen und nachhaltigen Bewunderung'. *H. Meltzer.* — II (473) **E. Boehm**, Mens sana in corpore sano? Vortrag, gehalten in der Berliner Gymnasiallehrergesellschaft. Es liegt einerseits eine grundsätzliche Verkennung eines an sich richtigen Prinzips, anderseits eine maßlose Übertreibung verbunden mit fehlerhafter Konsequenzmacherei vor. — (501) **R. Stübe**, Neue Anforderungen an den höheren Geschichtsunterricht. I. Die altorientalische Geschichte im Gymnasium. Die Einführung der altorientalischen Geschichte in dem neuerdings beanspruchten Umfange ist abzulehnen. — (510) **F. Günther**, Der Geschichtsunterricht an den höheren Schulen Deutschlands im 18. Jahrhundert.

I (681) **J. Kromayer**, Hannibal und Antiochos der Große. Eine politisch-strategische Studie. Antiochos' einziges Bestreben war die Wiederherstellung des Reiches des Seleukos I; so handelte es sich in dem Kriege nicht um die völlige Niederwerfung des Gegners, sondern um ein beschränkteres Ziel, die Festhaltung einer Provinz. Die Auffassung des Königs war den Interessen seines asiatischen Reiches weit angemessener als die Hannibals und berechtigte, ja verpflichtete ihn, den Einfluß des Karthagers an seinem Hofe nicht zu mächtig werden zu lassen. — (700) **Th. Birt**, Schreibende Gottheiten. Während in der bildenden Kunst griechische Götter nie mit einem Buch dargestellt sind, finden sie sich in der griechisch-römischen Literatur häufig schreibend seit der 1. Hälfte des 5. Jahrh. Die schreibende und lesende Parze ist ausschließlich, die singende vorwiegend italisch. — (722) **H. Diels**, Über das neue Corpus medicorum. Vortrag auf der Basler Philologenversammlung. Soll unter den Auspizien der Assoziation erscheinen; zur Ausführung haben sich die Akademien Berlin, Kopenhagen und Leipzig zusammengeschlossen. In Aussicht genommen sind zunächst 32 Bände. Die Kosten sind auf annähernd 150000 M. veranschlagt. — (726) **L. Traube** (†), Ein Nachruf auf Rudolf Schöll. Aus dem Nachlaß hrsg. von F. Boll. — II (551) **R. Stübe**, Neue Anforderungen an den höheren Geschichtsunterricht. II. Das Griechentum als Bildungswert. III. Die Einheit der Lehrbefähigung für Geschichte. — (559) **Ohr. Stephan**, Bericht über den ersten rheinischen Philologentag zu Köln vom 7.—9. Mai 1907. Die Altphilologen verhandelten über die Reform des griechischen Unterrichts am Gymnasium (die zugrunde gelegten Thesen s. S 567), die Plenarversammlung über die Fortbildung der Oberlehrer in wissenschaftlicher und praktischer Hinsicht.

Digitized by Google

Jahreshefte d. Österr. Archäol. Instituts. X, 1.

(1) **F. Hauser**, Amphora des Amasis (Taf. I—IV) Veröffentlicht eine jetzt in Boston befindliche Amphora. Dargestellt ist die Szene, wie Thetis in Phoinix' Beisein die Waffen übergibt, und der Dreifußraub, wobei das merkwürdigste Apollon im Panzer ist. (10) 'Kyrenäische' Schalen. Einige als 'kyrenäische' angesprochene Schalen deuten vielmehr auf Kreta. — (17) **A. Wilhelm**, Inschrift aus Pagai. Die IG VII 190 veröffentlichte Inschrift, zu der sich ein 3. Stück gefunden hat, wird neu publiziert und kommentiert. (32) Beschluß der Athener aus dem Jahre 338/7 v. Chr. (35) Inschrift aus Athen. Ein von Pittakis liederlich veröffentlichtes Bruchstück der Dionysiensiegerliste ist wieder aufgefunden worden und wird neu publiziert. — (41) **J. Durm**, Über vormykenische und mykenische Architekturformen. — (85) **E. Maass**, Die Griechen in Südgallien. VII. Die Mainzer Juppitersäule ist ein Denkmal von römischen Bürgern aus Arelate, die in Mainz zu einem Kollegium organisiert waren. VIII. Spuren griechisch-römischen Götterglaubens um 500 in Arelate nach den Verboten des Eligius von Noyon, XL 1172 Migne. — (117) **R. Engelmann**, Noch einmal die Vase Vagnonville. Die in der Basis mehrerer Grabhügel angebrachten Löcher dienten dazu, dem in der Grube zur völligen Verbrennung des Leichnams weiterglimmenden Feuer die nötige Zugluft zuzuführen. — (127) **W. Kubitschek**, Ein Bronzegewicht aus Gela (Taf. VI). Jetzt in den Antikensammlungen des kunsthistorischen Hofmuseums in Wien, in Gestalt des Sprungbeins eines Rindes oder Schafes, vor 405, wohl ein Vielfaches der sizilischen oder der italischen Litra oder der attischen (euboischen) Mine. — (141) **W. Klein**, Zur sogenannten Aphrodite vom Esquilin. Deutet sie auf Grund von Paus. X 19,1 als die Taucherin Hydna. — (145) **W. Crönert**, Die Epikureer in Syrien. Basileides von Tyros, Philonides aus Laodikeia, Lysias von Tarsos, Zenon von Sidon, Philodemos von Gadara. — (153) **F. Hauser**, Porträt eines Liktor. Eine Büste in der Ermitage, die E. Schulze als L. Licinius Lucullus deutete, wird durch Vergleich der Reliefs am Trajansbogen zu Benevent als Liktor erkannt. — (157) **J. Zingerle**, Relief in Pola (Taf. V). Von einem Sarkophag. Dargestellt ist der Kampf bei einer Flotte; der Verfertiger arbeitete mit der Vorlage einer Marathonschlacht, die im letzten Grunde auf das Marathongemälde der Poikile zurückführt. — (169) **E. Patsch**, Thrakische Spuren an der Adria.

Beiblatt.

(1) O. Benndorf, (5) W. von Hartel. Nekrologe. — (9) **F. Hauser**, Tettix II. Antwort auf Einwände von E. Petersen, Jahreshefte 1906 Beiblatt Sp. 77 ff. — (33) **E. Groag**, Zu den Arvalakten unter Claudius. Das Fragment der Arvalakten CIL VI 2032 wird in das Jahr 44 und VI 2035 in eins der Jahre 40, 43 oder 45 gesetzt. — (35) J. Keil, Artemisfestspiele in Hypaipa. — (39) **W. Crönert**, Zur Namenliste der Synoikismosurkunde von Larisa. Ergänzungen und Erklärungen. (41) Das Epigramm auf Andronikos Kyrrhestes. Abdruck der von Graindor, Musée Belge X 359, veröffentlichten Iamben mit einigen Ergänzungen. — (93) **A. Gnirs**, Forschungen in Istrien. I. Grabungen in Val Catena auf Brioni grande. II. Grabung in Valle Lunga. III. Topographische Forschungsergebnisse. IV. Kleinfunde. — (57) **F. Hiller von Gaertringen**, HIAPOPAMA. Holt die Bibliographie zu einer Jahresh. IX Beibl. Sp. 86 f. veröffentlichten Inschrift nach. — (59) **G. Niemann**, Die Neuaufnahme des diocletianischen Palastes in Spalato. Infolge der Initiative des Ministers v. Hartel sind seit 3 Jahren Architekten mit der Neuaufnahme beschäftigt.

Literarisches Zentralblatt. 1907. No. 49.

(1565) F. Knoke, Neue Beiträge zu einer Geschichte der Römerkriege in Deutschland (Berlin). Kurzes Referat von *A. R.* — (1576) K. Vossler, Sprache als Schöpfung und Entwickelung (Heidelberg). 'Darf kein Sprachforscher ungelesen lassen'. *Bohn.* — Caecilii Calactini fragmenta coll. E. Ofenloch (Leipzig). 'Sehr willkommenes Nachschlagebuch für die rhetorischen Untersuchungen'. *C.* — (1578) M. Manilii Astronomica. Ed. Th. Breiter. I (Leipzig). 'Darf des aufrichtigen Dankes der Fachgenossen sicher sein'. *C. W-n.* — C. Annibaldi, L'Agricola e la Germania di Cornelio Tacito nel ms. latino in lesi (Città di Castello). 'Hat sich ein großes Verdienst erworben'. *tz.* — (1582) Monumenti antichi pubblicati per cura della R. Accademia dei Lincei. XVII (Mailand). Inhaltsübersicht von *U. v. W.-M.*

Deutsche Literaturzeitung. 1907. No. 49.

(3077) **A. Deissmann**, Die Gegenwartsbibel. Nämlich 'Die Schriften des Neuen Testaments' — hrsg. von J. Weiß. 2. A. (Göttingen). 'Das große Werk ist den Absichten des Herausg. durchweg gerecht geworden'. — (3100) Aeschylus Agamemnon. The choral odes and lyric scenes set to music by J. E. Lodge (Boston). Mancherlei Einwendungen macht *F. Spiro.* — (3102) W. M. Lindsay, Syntax of Plautus (Oxford). 'Tüchtige und verdienstliche Leistung'. *G. Landgraf.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. 1907. No. 49.

(1329) W. H. Roscher, Enneadische Studien (Leipzig). 'Reiche, überwältigende Fülle von gelehrtem Stoff'. *Pagel.* — (1332) J. W. White, Logaoedic metre in Greek comedy (S.-A.). Anerkennend besprochen von *H. G.* — (1334) W. M. Lindsay, Syntax of Plautus (Oxford). 'Willkommen'. *H. Blase.* — (1336) F. Skutsch, Gallus und Vergil (Leipzig). 'Die scharfsinnigen Untersuchungen haben die Frage nicht zu einem unbedingt zwingenden Abschluß gebracht'. *A. Körte.* — (1342) Der römische Limes in Österreich. VIII (Wien). Übersicht von *M. Ihm.* — (1343) Excerpta historica iussu imp. Constantini Porphyrogeniti confecta. II, 1. IV (Berlin). Referat von *F. Hirsch.* — (1356) **J. Tolkiehn**, Hieronymus' Angaben über den Wahnsinn und

Digitized by Google

Selbstmord des Lukrez. Tritt (gegen Brieger) für Sueton als Quelle ein.

Neue Philol. Rundschau. 1907. No. 22—24.

(505) **G. Adam**, Zu Plat. Apol. 39 B. Schreibt δή, νέοι statt δεινοί. — (506) N. G. Polites, Περὶ τοῦ ἐθνικοῦ ἔπους τῶν νεωτέρων Ἑλλήνων (Athen). 'Interessantes Thema'. *Oster.* — (507) C. L. Rossetti, M. Manilio. Astronomicon. Versione italiana. Libro I (Rom). 'Ganz hübsche, sinngetreue Übersetzung'. *A. Kruemer.* — (508) J. Endt, Studien zum Commentator Cruquianus (Leipzig). 'Gewissenhafte Arbeit, die eine der umstrittensten und schwierigsten Fragen der Horazkritik klären und lösen hilft'. *J. Bick.*

(529) W. Pastor, Homer (Berlin und Leipzig). 'Für einen weiteren Leserkreis bestimmt'. *E. Eberhard* — (531) Callimachi hymni et epigrammata tertium ed. U. de Wilamowitz-Moellendorff (Berlin). 'Im ganzen unverändert'. *G. Worpel.* — (532) G. Schneider, Platons Philosophie (Stuttgart). 'Die Darlegungen beweisen ein reifes Studium'. *J. Jakob.* — (534) A. Lange, Auswahl aus Vergils Äneis. I Text. 4. Aufl. II Anmerkungen (Berlin). 'Der Text ist unverändert, der Kommentar sehr knapp'. (537) J. Sander, Vergils Äneis in Auswahl (Leipzig). 'In der Auswahl des Textes sind alle Bücher beinah über denselben Kamm geschoren'. (537) N. W. de Witt, The Dido Episode in the Aeneid of Virgil (Toronto). 'Geschmackvolle Ausführungen'. *L. Heitkamp.* — (538) P. Papini Stati Thebais et Achilleis. Recogn. H. W. Garrod (Oxford). 'Jetzt die brauchbarste Ausgabe'. *F. Gustafsson.* — (540) Bellum Africanum hrsg. und erkl. von R. Schneider (Berlin). 'Dem eingehenden Studium der Fachgenossen angelegentlich empfohlen' von *A. Polaschek* — (544) O. Kern, De epigrammate Larisaeo commentariolus (Rostock). Inhaltsangabe von *J. Sitzler.* — H. Wolf, Die Religion der alten Griechen (Gütersloh). 'Verdient empfohlen zu werden'. (545) E. Lange, Sokrates (Gütersloh). 'Empfiehlt sich durch klare und fließende Darstellung und zeigt liebevolle Hingabe an den Gegenstand'. *M. Hodermann.* — (546) R. Oehler, Bilderatlas zu Cäsars Büchern de bello Gallico. 2. A. (Leipzig). 'Jede Bereicherung unseres Wissens ist verwertet'. *P. Menge.* — (548) F. Knoke, Neue Beiträge zu einer Geschichte der Römerkriege in Deutschland (Berlin). 'Hat selbständige Bedeutung'. *O. Wackermann.* — (549) J. Pistner und A. Stapfer, Kurzgefaßte griechische Schulgrammatik. II (München). Notiert von *F. Adami.*

(553) **J. Sitzler**, Zu Sappho. Ergänzungsvorschläge zu dem Oxyrh. Pap I No. 7 veröffentlichten, an Charaxos gerichteten Gedicht. — (556) M. Rabenhorst, Der ältere Plinius als Epitomator des Verrius Flaccus (Berlin). 'Die bisweilen bestrickende Beweisführung wird nicht allzu viel Gläubige finden'. *H. Stadler.* — (558) O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. 3. A. II (Jena). 'Der umfangreiche Stoff ist zweckmäßiger und folgerichtiger angeordnet'. — (563) H. F. Hitzig, Altgriechische Staatsverträge über Rechtshilfe (Zürich). 'Darf vielfach als Muster gelten'. *H. Swoboda* — (565) Eranos. Acta philologica suecana. VI (Upsala). Inhaltsangabe von *O. Weise.*

Mitteilungen.

Zum lateinischen Imperativ.

In der Sprache zeigt sich wie in der Natur nirgends eine strenge Abgeschlossenheit, überall finden wir Übergänge und Beziehungen. So scharf geschieden auch Aussagesatz, Fragesatz und Ausrufesatz erscheinen, gibt es Sätze genug, die von der einen Art zur anderen überleiten. Die Verwandtschaft der Fragesätze mit sämtlichen Sätzen des Begehrens ist bekannt, ebenso daß Aussagesätze einen Befehl oder ein Verbot enthalten können, daß die Frage gemildert wird durch die Aussagesatzform u. ä. Genau so ist es mit den Wortarten und Wortformen. Wir wissen jetzt, daß die Interjektion *en* ein Imperativ von *emo* ist (Schol. Bemb. zu Ter. Phorm. 52 *en: hoc cum gesto offerentis dicitur*), z. B. Plaut. Capt. 859 A. *cedo manum.* B. *en manum* (= *gib, . . nimm*), vgl. Stowasser, Zeitschr. f. öst Gymn. XLI 1087, und Skutsch, Archiv XI 429. Dieser Übergang wundert uns bei der nahen Verwandtschaft von Interjektion und Imperativ gar nicht; beide sind nach Wundt Satzäquivalente für Befehlssätze, oder wenn wir den Imperativ als Satz anerkennen, ist jedenfalls die Interjektion ein Satzäquivalent und entspricht einem Befehlsatz. Ebenso hat Stowasser sehr wahrscheinlich gemacht, daß *enim* als Imperativ von *enimo* (von *emo*) zu gelten hat, vgl. Archiv XIV 417, und Kohlmann hat gezeigt, daß *vel* als Imperativ zu *velle* angesehen werden muß (De *vel* imperativo, quatenus ab *aut* particula differat, Marburg 1898). Unbestrittene Imperative werden zu Partikeln; *age* verbindet schon Plautus mit Pluralen, z. B. Cas. 488 *age modo fabricamini*, ebenso auch *eave*, z. B. Poen. prol. 117 *eave dirumpatis*, sieht also in ihnen nur noch Aufforderungspartikeln. Der Imperativ *i* hat seine Bedeutung in Sätzen wie Plaut. Men. 952 *i, arcesse homines*, aber kaum mehr Aul. 829 *i, redde aurum*: hier entspricht es unserem *geh*, bei welchem kein Mensch mehr an ein Gehen denkt, und geradezu ausgeschlossen ist Vulg. Exod. 32,7 *Moyses vade descende* bei *vade* ein Gehen; die ep. Barnab. übersetzt *descende celerius*, Aug. *descende celeriter* (vgl. Heer, Barnabasbrief und Bibel. Freiburg 1907 S. 31). Der Imperativ *puta* hat die Bedeutung *zum Beispiel* angenommen, vgl. Hor. sat. II 5,32, er deckt sich geradezu mit *ut*, und so werden im Nachklass. und im Spätlatein in pleonastischer Weise *ut* und *puta* zusammengestellt = *ut puta*, vgl. Antibarbarus[7] II, S. 430 s. v. *Puta*. Im Imperativ *cedo* (*cette*) sieht man längst eine Interjektion, ja die ursprüngliche imperativische Bedeutung wird zum Teil gar nicht anerkannt. So werden also aus Imperativen Partikeln und Interjektionen; aber auch aus Interjektionen werden Imperative. In Stellen wie Plaut. Pers. 725 *heus, Saturio, exi* berührt sich *heus* mit *age*; besonders bemerkenswert aber ist die Interjektion *st* in ihrem Übergang zur imperativischen Funktion. Georges erwähnt als Fundort für die Interjektion *st* nur Plautus und Terenz. Aber Cicero zitiert de or. II 257 *st, tacete* aus Caecilius und hat *st* als Interjektion auch selbst gebraucht. Freilich ist weder Att. II 1,10 noch XVI 11,1 dafür beweiskräftig; aber fam. XVI 24,2 hat Mauntius das vom Med. überlieferte *si* in *st* geändert und damit bis zu den neuesten Herausgebern allgemeine Zustimmung gefunden; ebenso erfreut sich die Verbesserung des rep. VI 12 überlieferten *et* in *st*, die Jan vorgenommen, des Beifalles der Kritiker. Die letztere Stelle kennt L. Gurlitt nicht, fam. XVI 24,2 aber greift er in N. Phil. Rundschau 1899 S. 434 an und findet eine Art

Digitized by Google

Dittographie im überlieferten *si*; zudem wolle die Interjektion in den Ton des Briefes nicht recht passen. Letzteres ist mir nicht verständlich, so wenig als es dem Manutius war; ferner ist auch bei Plautus *st* zum Teil aus verderbtem *si* hergestellt: so halte ich es mit Manutius und lese: *sed st! litteras tuas exspecto.* Als nota silentii — so nennt Manutius *st* in der Anm. zu Cic. fam. XVI 24,2 — kommt *st* bei Plautus mehrfach und zwar in Verbindung mit den Imperativen *tace, tacete, abi* vor; vgl. Epid. 182 *st, tacete*; Most. 489 *st. tace*; Merc. 749 *st, abi*; Cas. 149 *st, tace atque abi*, Beachten wir, daß Plant. Pers. 591 *tace, tace* sagt, so wird uns die Anfügung von *tacete* (*tace*) zu *st* nicht auffallen; die nota silentii wird durch angefügtes *tace* oder *tacete* noch verstärkt, Pseud. 600 *st tace tace* sogar doppelt, während sie Merc. 749 *st, abi* allein ausreicht. Überall bei Plautus folgt auf *st* ein Imperativ; dies ist bei Terenz nicht mehr der Fall; hier steht Phormio 743 *st* für sich ganz allein, und auch prosodisch besitzt es hier den Wert einer vollen (langen) Silbe. So kann denn auch bei Cicero *st* ohne folgenden asyndetischen Imperativ allein auftreten mit der Bedeutung von *tace* oder *tacete*, und einem solchen *st* fügt sich wohl auch ein Nebensatz an, wie wir sagen: *Still, damit du mich nicht ärgerst.* Doch nun zur Stelle Cic. rep. VI 12. Eine erneute Prüfung der Elmerschen Aufstellung über den lateinischen Prohibitiv (A discussion of the Latin Prohibitive, Ithaca N. Y. 1894) veranlaßte mich, die von Elmer vorgebrachten Beispiele nochmals durchzusehen, so auch Cic. rep. VI 12 *st, quaeso, inquit, ne me ex somno excitetis, et parumper audite cetera* Der Elmerschen Auffassung, daß *ne me ex somno excitetis* ein Prohibitiv sei, stellt Lebreton, Études sur la langue et la grammaire de Cicéron, Paris 1901 S. 302, die Erklärung gegenüber, *ne me excitetis* hänge von *quaeso* ab, wie auch sonst Cicero von *quaeso* einen konjunktivischen Satz mit oder ohne *ut* abhängen lasse, vgl. Att. VII 12,1; S. Rosc. 45. Ich kann beide Ansichten nicht billigen. Das am Anfange des Satzes stehende *st* entspricht, wie gezeigt, einem *tacete*, von ihm hängt der Finalsatz ab: *still, damit ihr mich nicht aufweckt.* Die Hinzufügung von *quaeso* charakterisiert noch ganz besonders das *st* als imperativisches Wort; denn gerade Cicero pflegt *quaeso* zu einem Imperativ zu stellen, bald voran, z. B. agr. 2,95 *quod nunc vos, quaeso, perspicite atque cognoscite*, aber auch hintennach, wie an unserer Stelle, vgl. Cato 59 *quos legite, quaeso, studiose.* Nun erklärt sich auch die Beiordnung eines Imperativs mit *et*, die für Lebretons Erklärung besonders hinderlich war: *st et audite* ist gleich *tacete et audite*, und diese Art der Anfügung ist sehr üblich, vgl. Loch, Zum Gebrauche des Imperativs bei Plautus, Progr. Memel 1871 S. 25. So lautet denn der ganze Satz: *Still, bitte, damit ihr mich nicht aufweckt, und hört das übrige an.* Darnach wäre *st* auch bei Cicero (entgegen L. Gurlitt) anzuerkennen, ja es ist vollständig selbständig und als Imperativ geradezu rektionsfähig geworden.

Freiburg i. B. J. H. Schmalz.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Homers Ilias. Deutsch von H. G. Meyer. Schulausgabe. Berlin, Trowitzsch & Sohn. 2 M.

H. Röhl, Imagines inscriptionum graecarum antiquissimarum. Editio tertia. Berlin, G. Reimer. 8 M.

E. Cary, Victorius and Codex Γ of Aristophanes. S.-A. aus Transactions of the American Philol. Association, XXXVII.

Fr. Döring, De legum Platonicarum compositione. Dissertation. Leipzig.

H. v. Arnim, Epikurs Lehre vom Minimum. Wien, Hölder. 70 Pf.

R. Helbing, Grammatik der Septuaginta. Laut- und Wortlehre. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 6 M.

Cl. Peters, De rationibus inter artem rhetoricam quarti et primi saeculi intercedentibus. Kieler Dissertation. Kirchhain N.-L.

A. R. Anderson, Ei-Readings in the Mss of Plautus. S.-A. aus Transactions of the American Philol. Association, XXXVII.

M. Tulli Ciceronis orationes Verrinae. Recogn. G. Peterson. Oxford, Clarendon Press. 3 s. 6.

Ciceros Rede für T. Annius Milo. Erkl. von Fr. Richter und A. Eberhard. 5. Aufl von H Nohl. Leipzig, Teubner. 1 M. 20.

A. Loercher, De compositione et fonte libri Ciceronis qui est de fato. Halle, Niemeyer. 1 M. 20.

A. Patin, Der Lucidus Ordo des Horatius. Gotha, F. A. Perthes.

L. Kienzle, Die Kopulativpartikeln *et que atque* bei Tacitus, Plinius, Seneca. Dissertation. Tübingen.

Harvard Studies in Classical Philology. XVIII. Leipzig, Harrassowitz. 6 M. 75.

W. Hoffmann, Das literarische Porträt Alexanders des Großen. Leipzig, Quelle und Meyer. 4 M.

A. Schaefer, Einführung in die Kulturwelt der alten Griechen und Römer. Hannover-List, C. Meyer. 3 M.

F. Orlando, Le letture pubbliche in Roma imperiale. Faenza, Tipografia sociale.

L. v. Seuffert, Der Loskauf von Sklaven mit ihrem Geld. Gießen, Töpelmann. 60 Pf.

H. Weinel, Die Stellung des Urchristentums zum Staat. Tübingen, Mohr. 1 M. 50.

Mitteilungen über römische Funde in Heddernheim. IV. Hrsg. von dem Vereine für Geschichte und Altertumskunde zu Frankfurt a. M. Frankfurt a. M., Völcker.

F. H. Marshall, Catalogue of the Finger Rings in the Departments of Antiquities, British Museum. London, British Museum. 23 s.

E. Hora, Der Komparativ. Ein neuer Deutungsversuch. Programm. Freistadt.

A. Rademann, Vorlagen zu lateinischen Stilübungen im Anschluß an Ciceros Tuskulanen. Berlin, Weidmann. 1 M. 20.

R. Knesek und J. Strigl, Lateinisches Übungsbuch für die zweite Klasse der Gymnasien. Wien, Deuticke. 2 M.

J. Wulff, Aufgaben zum Übersetzen ins Lateinische für den Anfangsunterricht. Ausg. B besorgt von J. Schmedes. Berlin, Weidmann. 1 M. 40.

J. Schmedes, Wörterverzeichnis zu den Aufgaben zum Übersetzen ins Lateinische. 1. T. Ausg. B Berlin, Weidmann. 40 Pf.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends (Ostern 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 11. Januar. 1908. № 2.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
Griechische Tragödien übers. von U. v. Wilamowitz-Moellendorff. VIII—XI (Mekler)	33
Scholia in Ciceronis orationes Bobiensia ed. P. Hildebrandt (Stangl)	38
R. Hirzel, Themis, Dike und Verwandtes (Thalheim)	49
R. Reitzenstein, Werden und Wesen der Humanität im Altertum (Bruchmann)	53
K. Sethe, Urkunden der 18. Dynastie. H. 9—11 (v. Bissing)	53
E. Oberhummer, Bericht über Länder- und Völkerkunde der antiken Welt. III (Lenschau)	55
G. Grupp, Die Kultur der alten Kelten und Germanen (H. Schmidt)	55
Auszüge aus Zeitschriften:	
Revue des études grecques. XX. No. 89	57
Revue des Études anciennes. IX, 3. 4	57
Literarisches Zentralblatt. 1907. No. 50	58
Deutsche Literaturzeitung. 1907. No. 50	58
Wochenschr. f. klass. Philologie. 1907. No. 50	58
Revue critique. 1907. No. 46—49	59
Mitteilungen:	
H. Nöthe, Schultens Ausgrabungen in und um Numantia	60
Eingegangene Schriften	64
Anzeigen	64

Rezensionen und Anzeigen.

Griechische **Tragödien** übersetzt von **Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff**. VIII. **Euripides**, Der Kyklop. 62 S. 80 Pf. IX. **Euripides**, Alkestis. 95 S. 1 M. X. **Euripides**, Medea. 97 S. 1 M. XI. **Euripides**, Die Troerinnen. 107 S. 1 M. 20. Berlin 1905, Weidmann. 8.

Einen alten griechischen Poeten in sein geliebtes Deutsch übertragen heißt ungeachtet zähesten Wollens und vollendetsten Könnens es der Kritik nie recht machen. Das Mindeste, was sie beansprucht, ist, daß er ein vollgerüttelt Maß an Ausdauer und Selbstüberwindung an seine Arbeit heranbringe und beider Sprachen Meister sei bis in die Fingerspitzen; macht er sich aber Treue der Neuschöpfung zur peinlichen Gewissenspflicht, so belehrt ihn Humboldts Einleitung zum Agamemnon, vonwegen der nicht zu umgehenden Inkongruenz aller über Konkretes hinausreichenden Wortinhalte sei gerade die sorglichste Wiedergabe der Urschrift mit dem Fluch der größten Unähnlichkeit behaftet — ein ebenso paradoxes als treffendes Wort. Unternimmt er es, wie der

Löwe von Eutin getan, der Muttersprache das kraftstrotzende Reis homerischen Sprachguts zu inokulieren, dann wird er, wie aus v. Wilamowitz' Vorwort zum Hippolyt ersichtlich, nach hundert Jahren durch summarisches, doch nicht ganz unverdientes Urteil als trivial und bombastisch abgetan. Und läßt der nachsichtslose Richter selber Agamemnon und Elektra das märkische Schriftdeutsch vom Jahrhundertende reden und sich für die Lieder der argivischen Grabspenderinnen von Goethe den 'serbischen' Trochäus eingeben, so widerfährt es ihm, auf der Wage des noch weit anspruchsvolleren Ästheten Arnold-Borchardt (vor der Verdeutschung des Lysis) zu leicht befunden zu werden und sein Werk als 'stillos', 'arm', 'leer' und 'ungebildet' zu den Toten geworfen zu sehen.

Der scharfe Ausfall auf den gelesensten der neueren Tragikerübersetzer kam mir im Winter 1905/6 zu Gesicht. Kurz zuvor hatte ich der Redaktion der Wochenschrift einen Bericht über die jüngste Serie v. Wilamowitzscher Übertragungen zugesagt und von den vier Stücken dasjenige vorgenommen, das von jeher die Aufmerksamkeit

Digitized by Google

der Verdolmetscher am wenigsten zu fesseln vermochte, die Troerinnen. Da war denn gleich die Probe auf das Exempel zu machen, und mit Borchardtisch geschärftem Aug' und Ohr ging ich ans Weiterlesen. Bei 69 f. stockt' ich schon: was dort — um mit einem als ganz äußerlich geltenden Stilkriterium zu beginnen — Poseidon im stichomythischen Wechsel auf Athenas Beschwerde repliziert, οἰδ', ἡνίκ' Αἴας εἶλκε Κασάνδραν βίᾳ, ist zu dem Doppelvers ausgeweitet: „Du weißt, daß Aias mit Gewalt Kassandra von deinem Bilde fortgerissen hat". Wenn Hekabe Menelaos mit 891 ὁρῶν δὲ τήνδε φεῦγε, μή σ' ἕλῃ πόθῳ vor Helenas Buhlerkünsten warnt, wird daraus: „nur, Menelaus, hüte dich, du darfst sie gar nicht ansehn, sonst nimmt dich ihr Reiz gefangen"; und nun gar die Art, wie Helena den Teil ihres Plaidoyers einleitet, der ihr heimliches Entweichen aus Sparta betrifft, 938 οὔπω με φήσεις αὐτὰ τἀν ποσὶν λέγειν: „Du wirst einwenden wollen, damit wäre der wesentlichste Punkt noch nicht erledigt". Die Prosa eines Schriftsatzes im Zivilverfahren könnte nicht prosaischer, die Breite eines Familienbriefes nicht ungezwungener sein.

Auf die unüberwindliche Schwierigkeit kongruenter Nachdichtung kann der mit Lachmann wetteifernde Virtuose der metagraphischen Kunst, der Hagen von Tronje in den homerischen Ton, Über allen Wipfeln in den sapphischen mit spielender Gewandtheit transponiert, sich gewiß nicht berufen. Im ersten Fall ließ sich das Hindernis der beiden Namen, die im Zehnsilber allein schon den halben Vers beanspruchen, so gut beiseite räumen, als es mir möglich ist: 'Ich weiß, Gewalt übt' Aias an Kassandren'; im zweiten war beispielsweise zulässig: 'Nur nimm vor ihrem Reiz dein Aug' in Acht', im dritten: 'Doch noch vermissest du das Allernächste'. Es ist aber auch nicht meines Amtes, mit meinen eigenen Übertragungsproben dem Autor der zitierten einen Spiegel vorzuhalten, wie er es hätte anstellen sollen; ich beschränke mich hinfort auf die Negative und wende mich einer weiteren Trias von Stellen zu. 621 κακῷ κακὸν γὰρ εἰς ἅμιλλαν ἔρχεται „ein jeder (Schlag) schmint der schwerste" war von dem Vorwurf saftloser Dürftigkeit und Unbildlichkeit nicht freizusprechen. Daß 845 „Gonnig von Zeus" mit τὸ μὲν οὖν Διὸς οὐκέτ' ὀνειδος ἐρῶ äquivaliere oder gar 1004 f. Μενέλαον ἥνεις, παῖς ὅπως λυποῖτ' ἐμὸς ἔχων ἔρωτος ἀνταγωνιστὴν μέγαν des Dichters Absicht in dem halbschlächtigen „um meines Sohnes Eifersucht zu reizen" wiedererkennbar sei, konnte ich nicht glauben. War hier implicite ein Einschub angedeutet? In den übrigen Stücken kehrten ähnliche Wahrnehmungen wieder. Med. 453 f. verschlägt der Überschuß der drei deutschen Verszeilen über die zwei des Originals (31 Silben gegen 24) sicherlich nicht allzuviel*), wohl aber ist das στρογγύλον τοῦ στόματος, das aus dem Muster an Bündigkeit ἃ δ' εἰς τυράννους ἐστί σοι λελεγμένα, πᾶν κέρδος ἡγοῦ ζημιουμένη φυγῇ spricht, spurlos verflacht und verflüchtigt in der Nachbildung: „allein wenn Kreon Worte, wie du dir wider sein Haus erlaubt hast, mit Verbannung nur ahndet, mußt du sehr zufrieden sein". Ich schlage Wilbrandts 'Vier Tragödien' auf und finde den Beweis geliefert, daß ein Doppelquinar reichlich genügt: „Doch für dein Schmähen auf das Fürstenhaus ists Gnade, wenn dich nur Verbannung straft". 844 f. τῇ σοφίᾳ παρέδρους πέμπειν ἔρωτας, παντοίας ἀρετᾶς ξυνεργούς verebbt der getragene Wellengang melischer Kunst zum trägen Gerinne: „Und der Wissenschaft schickt zum Geleite sie Kunst und Anmut und Streben und Sehnen: da lernt das höchste zu leisten der Mensch". Dergleichen muß Borchardt mit 'schlottriger' Verdeutschung gemeint haben, und manches andere mag man mit ihm geziert heißen, wenn auch in diesem Punkt die Auffassungen am ehesten auseinandergehen werden.

Auf zwei Dinge sei noch hingewiesen, die nicht so sehr die Übersetzung als solche betreffen als das Schalten mit dem deutschen Vers. Einmal möchte ich im Bereich der Dialogzeile schwebenden Betonungen, wie sie die Messung „mit dén hilflósen Knáben, hilflos" (Med. 512) nötig macht, das Prädikat der Unvermeidlichkeit nicht zuerkannt wissen, sowenig ich die Kunst verkenne, mit der gewiegte Sprecher vom Schlage Josef Lewinskis oder Albert Heines derartigen Akzentversetzungen ihre Härte zu nehmen verstehen. Wenn ich Tro. 748 zu lesen bemüßigt bin „nicht ein Schlachtöpfer für das Griechenheer", wo 'ein' keineswegs das Numerale ist, oder 1027 „nicht ín schamlósem Trotz", oder Alk. 1059 im iambischen System die Kretiker „meine Wohltäterin", kann ich mich eines gelinden Unbehagens schwer erwehren. Das andere Gravamen ist die auch bei anderen beliebte Rückung des pronominalen Subjekts, die der Rede unausweichlich

*) Alk. 771 f. decken sich mit zweimal zwei Trimetern, d. h. 12 Ikten mit 20, Kykl. 316 (ὁ πλοῦτος τοῖς σοφοῖς θεός) sogar deren vier mit doppelt so vielen: „für aufgeklärte Leute ist Gott was sie gewinnen und genießen".

Digitized by Google

etwas Steifes, Unfreies gibt: Med. 953 „als Gatten wird in dir sie einen Helden", 973 „daß eigenhändig sie den Schmuck empfängt" — warum nicht 'daß sie den Schmuck mit eigner Hand empfängt'? Ebenso 1034 „auf daß in Ehren ich scheiden könnte", 1081 „manchesmal hab' tiefer ich gegrübelt", wo nichts näher lag als Vorschiebung des Adverbs, sicherlich nicht zum Schaden der Trochäen, 1156 „als den Schmuck sie sah"; Tro. 604 „heut reißen das Haus sie nieder", Alk. 284 „daß heut ich sterben muß", und so oft und oft. Andere wird das kaum stören, ich will nur aussprechen, wie es auf mich wirkt, und wie ich über dieses Hyperbaton denke.

Nehme ich alles zusammen, so war der Eindruck, den ich von dem Dargebotenen empfing, weit entfernt günstig zu sein. Aber, die Wahrheit zu gestehen, ich hatte dabei das Gefühl, über den mancherlei unbefriedigenden Einzeldingen ein wenig den Blick für das Ganze verloren zu haben, und mußte mir sagen, mein Urteil könne unter solchen Umständen alles eher als ein sachlich gerechtes werden. So dauerte es denn, als ich die Bücher beiseite gelegt, geraume Weile, bis ich ihnen die Fähigkeit zutrauen durfte, sie bei einem neuen Anlauf in ihrer Totalität auf mich wirken zu lassen. Wiederholte Lesung hat auch wirklich der Stärke jener mißlichen Empfindungen Eintrag getan, wenn sie sie auch nicht zum völligen Schweigen bringen konnte.

v. Wilamowitz ist nicht der erste und wird nicht der letzte sein, der die Übersetzer „den Buchstaben verachten und dem Geist folgen" heißt. In der Kunst aber, und die des Übersetzens ist die geringste nicht, gilt, wie niemand besser weiß als er, das Wollen nichts, das Können alles. Die Schablone verschmäht er; darum hat er den Trimeter à longue haleine, der ihm für Aischylos Gebot schien, im Euripides fallen lassen. Aus der Wahl des Blankverses und der 'freien' chorischen Maße soll ihm so wenig ein Vorwurf erwachsen, wie ihn Wieland verdient, dessen Iontübersetzung den einen wie die anderen aufweist, wofern er nur den Geist und die Form des modernen Idioms mit der Fähigkeit ausstattet, sich dem Geist und der Form des antiken sinn- und stilgerecht zu substituieren. Mit so gewalttätigem Verfahren, wie es Willbrandt übt, der der dramatischen Bewegung zuliebe den Chor 'individualisiert' und die Tutti Ἄνω ποταμῶν und Ἐρεχθέως zu Solopartien umgeschrieben hat, mag ja der jüngste Nachdichter des Euripides nichts zu schaffen haben; aber ebendeshalb, weil man in ihm den großen Kenner und zugleich den starken Könner sieht, bringen ihm alle Freunde der attischen Bühne hohe, ja die höchsten Erwartungen entgegen. Wer wünschte nicht, sie rein und restlos erfüllt zu sehen? Und wer wird nicht überzeugt sein, daß die Versionen in ihrer im großen ganzen unverdrechselten, wasserklaren Sprache und in der wirkungsvollen Simplizität ihrer Rhythmen reich genug sind an rühmenswerten Vorzügen, um auch ein Wort gelegentlichen Bedenkens zu vertragen? Diese Zeilen möchte ich nicht schließen, ohne der Zuversicht Ausdruck gegeben zu haben, daß ungeachtet mancher Mängel v. Wilamowitz' Griechische Tragödien für viele Leser, philologische und der Zunft fernstehende, eine Quelle hohen Genusses bilden werden.

Wien. Siegfried Mekler.

Scholia in Ciceronis orationes Bobiensia edidit **Paulus Hildebrandt**. Adiectae sunt duae tabulae photographicae. Leipzig 1907, Teubner. XLVI, 308 S. kl. 8. 8 M.

In No. 47 dieser Wochenschrift vom Jahre 1907 wurde festgestellt, daß die vorliegende Ausgabe ein Konkurrenzunternehmen ist, für das Hildebrandt ohne jede Ermächtigung eine Kollation sowie briefliche und mündliche Aufschlüsse verwertet, die ihm Ref. einzig für eine auf Grund förmlichen Kontraktes gemeinsam zu veranstaltende Ausgabe zugewendet hatte. Ebendort ist die Teubneriana als jetzt schon veraltet bezeichnet, weil H. 24 zwischen 1816 und 1907 liegende Veröffentlichungen über die Textkritik nicht ausnützt und auch andere Untersuchungen über die Klauselrhythmen und über literargeschichtliche Fragen überschen hat. Hier sollen der kritische Apparat, die Testimonia, die Textgestaltung und der Wortindex kurz gekennzeichnet werden; eingehendere Begründungen werden nur bei einzelnen Ausstellungen gegeben, und auch da meist nur in einer Anmerkung.

Was betreffs der Lesarten des Palimpsestes über die Ausgaben von Mai und Orelli hinaus geboten wird und zugleich jeder Nachprüfung standhält, das hat Leo Ziegler erarbeitet und der Ref. und C. Brakman in Haag, nicht aber H. Dieser schreibt ab, und zwar auf die gemütlichste Art: bald aus meiner ihm geliehenen Kollation, bald aus Zieglers Aufsatz im Hermes XXXI, 1896. Die Voraussetzung Hildebrandts, die er leider auch Fr. Leo einredete, in jenem Aufsatz seien von Ziegler die textkritischen und literarhistorischen Studien, die zu den Bobienser

Digitized by Google

Scholien von 1816-1896 veröffentlicht worden waren, erschöpfend und verlässig zusammengestellt, ferner es sei darin meine Kollation ausgenützt, und es stünden die Angaben über den handschriftlichen Befund mit Zieglers eigenen früheren Mitteilungen überall da im Einklang, wo Ziegler nicht selbst ausdrücklich das Gegenteil versichert, ist in allen Teilen unrichtig, und es beeinträchtigen gerade die Wirkungen dieser unrichtigen Voraussetzung die Brauchbarkeit der Ausgabe aufs schwerste. Vorerst mag mancher gegenüber dieser Behauptung bedenklich bleiben; wer zehn Jahre erlebt, wird sie als Gemeingut vorfinden. Ein Beispiel: 1872 behauptet Ziegler im Rhein. Mus. XXVII 430, es fehle 296,14 Or. (88,2 H.) in v (der Vulgata), nicht aber in C (dem Palimpsest) der Satz *Inveniuntur autem aput veteres pleraque huiusmodi*, 1896 hingegen im Hermes XXXI 59 überspringt er versehentlich *autem*, das auch Ref. in C gelesen hat, und H. macht den Sprung mit. Der gleiche H. erzählt uns aber in Teubners Mitteilungen vom Jahre 1903 No. 1, Ausgabe A^2 S. 17, er habe „fast alljährlich", ja 1907 im Vorwort S. VIII Z. 8, er habe „*quotannis*" in Rom und Mailand kollationiert. Wie hier die Ellipse von *paene* oder *prope*, so deutet, wie wir sehen werden, anderwärts die ὑπερβολή auf einen poetisch gestimmten Editor.

Die 'Neulesungen', die H. von 1895—1903 in der Ambrosiana und Vaticana erzielt zu haben glaubte, wurden von ihm 1904 im Rhein. Mus. LIX 238ff. veröffentlicht. Ich hatte den Aufsatz kaum gelesen, so bat ich Remigio Sabbadini und den damaligen Stipendiaten, jetzigen Theologiedozenten der Universität Würzburg Herrn Dr. Fr. J. Dölger, die betreffenden Stellen nachzuprüfen. Das Ergebnis dieser Kontrolle durch zwei ebenso sachkundige und unparteiische wie gefällige Gelehrte findet man in einer Anmerkung: Hildebrandts 'Entzifferungen' werden als Phantasiegebilde eines Lesers erwiesen, der, zum Teil durch die durchscheinende Schrift der Kehrseite getäuscht, zu sehen wähnte, was er wünschte. Die Nachprüfung der Vatikanischen Blätter ist heute sogar jedermann in einer großen Bibliothek möglich, da ja seit dem Frühjahre 1907 das Faksimile vorliegt. Für die Mailänder darf sich Ref. geradezu auf Einträge berufen, die 1895 H. eigenhändig in meine Kollation gemacht hat: H. las 1895 anders, als er 1904 und 1907 öffentlich erklärt gelesen zu haben; aber er schweigt im Aufsatz und in der Ausgabe von dieser Selbstentäußerung nicht weniger als davon, daß Ziegler und der Ref. anders gelesen hatten als H. Auf den zwei Mailänder 'Neulesungen' baut H. überdies zwei Konjekturen auf, die einem zumuten, zwei grundverschiedene Begriffe der Rhetorik miteinander zu vermengen[1]).

[1]) Zu Cic. p. Sulla 40 *Exclusus hac criminatione Torquatus rursus in me incurrit, me accusat: ait me aliter ac dictum sit in tabulas publicas rettuliss. O dii immortales! et relicum* | (Zeilenschluß) ist folgendes Ambrosianische Scholion 368,6 (18,1) überliefert: 1 Zeile + 3 Bchst. unleserlich, dann *Iusta* (= *Iuxta*) *dignitatem* | *personae* + 8—9 Bchst. || (Kolumnenschluß) NHCEΘΩCKATAPC . . . (.) | CIN *in excessum locus* | *totus effunditur cum* | *indignatione vehementi. Fit enim coniectura incidens an P. Syl*|*lae nomen subtraxerit Cicero et id egerit ne* | *in tabulas publicas referretur. Non debuit ergo humiliter et timide hanc defensionem, sed cum impetu flagrantissimae indignationis implere, quasi monstri simile sit, in tanto consule aliquid potuisse fraudis exiatere. Hae sunt defensiones, quae in personis illustribus quendam spiritum laudis imitantur.* Der (zweite) Satz mit *enim* erklärt den ersten, und auf seinen angesichts des Lemmas selbstverständlichen Gedanken wird erst 368,17 (18,16), d. h. im nächsten Scholion, zurückgegriffen, und zwar wieder beiläufig. Der dritte Satz mit *ergo* und der epiphonematische vierte kehren zum ersten zurück, weil in ihm der Grundgedanke des Scholions ausgesprochen ist, teils griechisch teils lateinisch. Ob der an der ersten Stelle vergilbte griechische Ausdruck auf das ganze Scholion oder nur auf die drei nächsten lateinischen Worte sich bezog, läßt sich aus dem sonstigen Verfahren des Scholiasten nicht entscheiden. Sicher ist nach seiner Technik bloß, daß in der zweiten Lücke nicht nur eine Wendung mit παρέμβασις, wie Ziegler will, oder mit dem synonymen ἐκβρομή dem folgenden *excessus* (= *digressio*) entsprach, sondern auch eine solche mit ὀργή oder ἀγανάκτησις oder einem anderen Synonym dem zweimal folgenden *indignatio*. Für mehr läßt die zweite Lücke keinen Raum; für gedanklich Abweichendes darf sie nicht beansprucht werden. Nun fordert H. μετ' ἀγανακτήσεως κατὰ γένεσιν. Daß diese Konjektur rhetorisch unzulässig ist, wüßten wir selbst dann, wenn nicht 368,7 ausdrücklich *coniectura incidens* und 368,17 *quaestio incidens nata est* folgte, und wenn nicht 289,13—15 und vom Gronovscholiasten 429,13 die *principalis quaestio* (= *status coniecturalis*) scharf von der *incidens* geschieden würde. Der στοχασμὸς ἐμπίπτων, der mit dem προκατασκευαζόμενος und συγκατασκευαζόμενος bekanntlich die στοχασμοὶ διπλοῦ συνεζευγμένοι bildet (Volkmann, Rhetorik² S. 64), betrifft allzeit eine Nebenfrage, hier die, ob die vom Ankläger beiläufig hingeworfene Verdächtigung zutreffe, Cicero habe seinerzeit das Senatsprotokoll zu gunsten des jetzt von ihm verteidigten Sulla gefälscht. Die Hauptfrage hingegen betrifft Sullas Teilnahme an der Catilinarischen

Digitized by Google

So steht es mit den 'Entzifferungen', die die Teubneriana zieren, und so mit dem Streben, den handschriftlichen Befund objektiv klarzustellen.

Verschwörung. Cicero leugnet die Teilnahme; er wendet also von den ihm und manchem anderen geläufigen drei *generales status* des genus iudiciale nicht die definitio an *(quid sit?)* oder die qualitas *(quale sit?)*, sondern den status *coniecturalis (sitne?)*, den στοχασμός schlechthin: man vergleiche 266,8 *coniecturae statum*, 284,3 *Principaliter quidem coniecturalis defensio est*, 287,3 *coniecturalem disceptationem*, 354,7 *quaestio coniecturalis*. Ausschließlich für diese Behandlungsform der Grundfrage fand Quintilian zufolge III 6,53 den Kunstausdruck γένεσις vor statt des allgemein üblichen στοχασμός (ohne ἐμπίπτων!), und zwar nur bei jenen wenigen Rhetoren, die nicht 3—5 oder 7—8 *status* annahmen, sondern folgende 6: 1. *coniectura* (nicht *incidens!*) γένεσις, 2. qualitas, 3. proprietas ἰδιότης (= finitio), 4. quantitas ἀξία, 5. comparatio, 6. translatio μετάστασις. Wer also, wie H., seine Vorgänger vom hohen Roß herab meistern will, dem sage ich ruhig: κατὰ γένεσιν ist 368,6 so unmöglich wie 286,14 (76,9), wo es H. dem überlieferten κατὰ γένσιν entlockt (κατ' ἐπένθεσιν verlangt Ziegler). Auch 286,14 handelt es sich um eine untergeordnete Frage, und es fehlt an dieser 'augenscheinlichen' Parallelstelle der entsprechende lateinische Ausdruck. Die Seltenheit des Term. techn. γένεσις, den Volkmanns Rhetorik nicht nennt, Ernesti, Lex. technol. Graec. S. 61, mit der Quintilianstelle auf 2½ Zeilen erledigt, würde mich nicht irre machen, wenn nur *γένεσις status* coniecturalis je mit στοχασμὸς ἐμπίπτων coniectura *incidens* sich gedeckt hätte.

Mit welchen Mitteln hat nun H. sein κατὰ γένεσιν 368,6 und 286,14 zuwege gebracht? Im Rhein. Mus. 1904, 247 und im Druckfehlerverzeichnis der Ausgabe gibt er für 368,6 nach *personae* an: zehn Buchstaben | κτήσεως κατὰ γε + 2 Bchst. | σιν. Er merkt nicht an, daß er in meiner Kollation als Ergebnis einer dreimaligen Vergleichung 8—9 Buchstaben eingetragen fand, nämlich für den 1. Platz Y (als Konkurrent A), für den 2. Π, für den 3. O (als Konkurrent ϵ), für den 4. P (fraglich); der 5., 6. und der letzte Bchst. dieser vor CIN schließenden Zeile ist breit, und zwar ähnelt der 6. und der letzte einem H, während zwischen beiden ein breiter Bchst. oder 2 enge völlig verdunkelt sind. Demgemäß widerstreitet der handschriftliche Befund dem (μετ' ἀγανα-) Hildebrandts und legt ὑπ' ὀργῆς u. dergl. nahe. Weiterhin lasen Ziegler und ich ΝΗCϵωC: die rechte Hälfte des Horizontalstriches im H ist nicht mehr zu erkennen; für einen Buchstaben zwischen N und H, wäre es auch nur I oder sonst ein ganz dünner, fehlt der Raum. Und H.? Seit 1904 verzeichnet er als Palimpsestlesung ohne Vorbehalt: ΚΓΗ; ja im Apparat 18,1 heißt es „vestigia verborum (soll heißen litterarum) suppl(etorum) perspiciuntur". 1895 hingegen hat H. in meine Kollation eigenhändig eingetragen: „KH sicher, vielleicht stand auch zwischen K und H ein Bchst., dann (= in diesem Falle) I?". An T dachte H. 1895 noch nicht. Nach dem nicht streitigen κατὰ lasen Ziegler und ich Pϵ; darnach las ich allein ein Zeichen wie F und, auf einem Raum für 2 breite oder 3 enge Buchstaben, Spuren von solchen, die anfangs abwärts führen (einem q ähnlich), dann ab- und aufwärts (einer IV ähnlich); CIN eröffnet die folgende Zeile. Das κατὰ γέ(νε)σιν widerspricht also auch der Überlieferung: nicht 2 Buchstaben sind vergilbt, wie H. will, sondern 3—4. Die erste Silbe γε schreibt H. seit 1904 ohne Vorbehalt der Hs zu; dagegen heißt es in meiner Kollation von seiner Hand: „γ fraglich, ϵ sicher; daß noch etwas dastand, ist klar; νε habe ergänzt". Darunter steht als weitere Konjektur: „muß δείνωσιν heißen". Ob H. Zieglers Lesungen des Palimpsestes, die er genau kannte und kennt, für richtig oder unrichtig hält, steht hier nicht in Rede; verschweigen durfte er sie, wenn er nur der Sache dienen wollte, nicht, mochten sie auch zugleich seinen Angaben über den handschriftlichen Befund und seinen Konjekturen mehrfach widerstreiten. Am meisten befremdet, daß H. seit 1904 κτήσεως und γέ(νε)σιν vorbehaltlos der Hs zuspricht, dagegen 1895 von einem ι spricht, das „vielleicht" zwischen κ und η stehe, und daß er 1895 den 1. Bchst. von γέ(νε)σιν als „zweifelhaft" bezeichnet. Und Remigio Sabbadini? Ihm zufolge hat die Hs nicht κτησεως, sondern κησεως, und zwar *„sine ulla dubitatione;* quod sequitur post κατα fateor me non perspexisse; hoc tantum affirmem, *spatium ibi patere minimum quinque litteris, ut* reiciendum omnino sit illud γένε | σιν". Es folgt die Wiedergabe der ganzen Buchstaben, die Sabbadini lesen konnte, und der Buchstabenreste dieser Zeile: bei P, das H. als Γ erklärt, merkt Sabbadini nur den senkrechten Strich an, dagegen nicht den von der Spitze des P nach rechts gezogenen Halbkreis, der in dieser Hs des etwa 5. Jahrh. stets ungemein klein ist, noch auch den wagerechten Strich des Γ.

Daß es so kommen werde, fürchtete Ref. schon 1895. Da hatte ich H. einige ganz verdunkelte

Von den Vatikanischen 'Neulesungen' Hildebrandts kommen in Betracht 237,20 (42,23) ἐρωνικῶς, 239,17 (45,17) — 2 isolierte Buchstaben neu gelesen, 2 richtiger gelesen, 2 Konjekturen darauf gegründet — und 307,16 (102,24) εὐσήμως κατὰ. Herr Dr. theol. Fr. J. Dölger bestätigt nicht einen einzigen Buchstaben der neuen 'Entzifferungen' und begreift sie größtenteils überhaupt nur aus der „Nichtbeachtung oder erst 'Rechtbeachtung' der transparenten Kehrseite". Die Originalzuschriften beider Gelehrten haben B. Schilling vorgelegen und stehen jedem Interessenten hier jederzeit zur Verfügung, nach auswärts gegen Bürgschaft. Das gleiche gilt von meiner Kollation mit den eigenhändigen Einträgen Hildebrandts.

Digitized by Google

oder stark verblaßte Stellen der Mailänder Blätter zur Nachprüfung empfohlen: vielleicht werde er schärfer sehen und alle Bedenken klären. Rasch und gründlich half H. ab; wo er bei mir einen Buchstaben mit Fragezeichen darüber fand, notierte er entweder: „das lese ich ganz leicht“ oder er dekretierte, einen ganz anderen Buchstaben „völlig klar“ zu erkennen. An ein paar Beispielen muß die Behauptung schon deshalb veranschaulicht werden[2]), weil die Teubneriana über diese

[2]) Zu 329,25 steht in meiner Kollation . *um co*, also ohne c davor; H. merkte zuerst an „c undeutlich“, dann „vor dem *um* der Buchstabe nicht zu erkennen“, S. 20,6 seiner Ausgabe steht einfach cum. Zu 330,23 *efferri* schrieb ich ETIERRI, H. „nein: ETTERRI. Nun steht aber ein Buchstabe darüber, also wahrscheinlichst *et ferri*“; die Ausgabe hat 21,23 *efferri* im Text, dagegen im Apparat nichts als „*efferari* Schütz“. Zur Lücke nach 331,6 *hoc* heißt es bei mir: „$3^1/_2$ cm; kann ich nicht lesen, sehe nichts“, hingegen von seiner Hand: „ich sehe ganz genau den ersten Buchstaben: es ist ein H, also, da man noch schwache Rundungen sieht, vielleicht προοίμιον“. Ist der Inhalt dieses Kausalsatzes nicht einzig gut? In der Teubneriana 21,24 heißt es: „lac. $3^1/_2$ cm = 10 litt. προοίμιον?“ In Wirklichkeit erwartet man zufolge 21,27 eine Wendung wie *Fuere videtur hoc* (das im Lemma Gesagte!) πρὸς πάντων (oder κύρωσιν) *gravitatis suae*. 333,1 las Mai in C nicht *mediam suspendisse* der Vulgata, sondern *medies susp.*, Ref. dasselbe, aber so, daß „ein Punkt in der Mitte des ersten s diesos als Dittographie bezeichnet“ (Rhein. Mus. 1884, 234). H. meistert mich in meiner Kollation mit den Worten: „das ist kein Punkt, sondern der Anfang eines Striches, der quer durch das s geht: so streicht der Scholiast immer durch“. Dabei beachte man, daß H. damals zum erstenmal die Mailänder Blätter einsah, und zwar an ein paar vom Ref. ihm nach Blatt, Kolumne und Zeile bezeichneten Stellen. Was hat die Teubneriana? Sie hat 23,23 im Text *medie*, im Apparat *medies* C (ohne Punkt und ohne Strich durch das s), *mediam* mo (= Mai, Orelli), corr. Kroll. Der Name des Gymnasialprofessors Ernst Knoll ist aus meiner Kollation unrichtig abgeschrieben, außerdem war *medie* schon ein halbes Jahrhundert früher konjiziert worden. Zu 337,12 *confixit* notierte Ref. *confixit*, und das wird in der Teubneriana 27,3 der Hs zugesprochen; in meiner Kollation jedoch trug H. *confixit* ein mit einem *l* über dem ersten *i* und, damit kein Zweifel aufkomme, mit dem Klammerzusatz ‘sic’. Zu 260,30 hatte Knoll versehentlich *invidiosus* geschrieben, ich aus der Hs *-sius* angemerkt, endlich H.: „nein! es steht invidiosus da! Das i ist nur Durchscheinen eines starken Striches eines N!!“ Die Teubneriana 135,15 schweigt zu dem im Text stehenden Adverb. Zu 262,13 *ut nos* hatte Ref. angemerkt *no.* | (Zeilenschluß), außerdem einen Strich des im übrigen erloschenen 3. Buchstabens, ebenda *at* statt *ad*, hingegen H.: „von *nos* ist keine Spur zu sehen“, zu *at*: „das ist Täuschung“; in der Hs sei für *nos* und *at* gar kein Raum. Die Teubneriana 137,23 schweigt zu *nos* und spricht das Täuschungs-*at* der Hs zu. Jedermann greift mit den Händen, daß da zwei grundverschiedene Arbeitsweisen — nennen wir sie die ‘pedantische’ und die ‘geniale’ — zusammenprallten.

Wandlungen des Kollationators H. vornehm hinweggeht; in ihr ist alles glatt und klar. Nach 1895 verglich H. eine schön geschriebene Neapolitaner Hs des 15. Jahrh., die den Pseudo-Asconius enthält, in einer Weise, die mich zu unhaltbaren Schlüssen über den Stammbaum der Hss so lange verleitete, bis die sorgfältige Kollation P. Schmiedebergs alle Flüchtigkeiten des Vorgängers aufklärte. Was die Bobienser Scholien anlangt, kennt Ref. die weitaus schwerer lesbaren Ambrosianischen Blätter so genau, als man sie während voller zwei Monate in anstrengender Arbeit und bei Benutzung der jeweilig günstigsten Beleuchtung kennen zu lernen vermag; da macht mir H. kein X für ein U vor. Für die Vatikanischen Blätter ist vom Faksimile und von Ziegler auszugehen und, sobald ein Widerspruch hervortritt oder irgend ein Zweifel auftaucht, das Original durch einen Mittelsmann zu kontrollieren. Von Hildebrandts ‘Neulesungen’ dürfen wir nicht einen einzigen Buchstaben, den er richtiger als Ziegler und Brakman gelesen haben will, gläubig hinnehmen.

Aus dem Gefühl der Überlegenheit über seine Vorgänger, deren Schriften und Manuskripte er sonst gründlich ausnutzt, erklärt es sich, daß H. an Stellen, wo er den Palimpsest anders las als die anderen, unsere abweichenden Angaben grundsätzlich ignoriert. Dem Verfahren kommt der Vorzug der Kürze zu. Es fragt sich bloß, wie diese Selbstherrlichkeit des Mannes, der erstmals als Editor auftritt, den Benutzern des Buches bekommt, die auf H. allein angewiesen sind und auf ihn sich geradezu verlassen. Als ein solches Muster methodischer Feststellung des handschriftlichen Befundes und als Vorbild für unparteiische Aufklärung über die Vorarbeiten kann man 346,14 (156,20) betrachten, die berühmte Stelle, an der ein Zitat aus der wirklich gehaltenen Miloniana angeführt wird, die ja Asconius, Quintilian und der Bobienser Scholiast oder doch dessen Gewährsmann noch lasen. Da notiert H. eine seiner ‘Neulesungen’ und eine eigene Konjektur und übergeht die Lesung Peyrons und die

Digitized by Google

von C. F. W. Müller und A. Clark vorbehaltlos gebilligte Rekonstruktion der ganzen Stelle durch Gaumitz, der diesem geistreichen Rekonstruktionsversuch den größten Teil seiner Dissertation gewidmet hatte. So fördert unser Mann die Sache und derart läßt er die eigene Person zurücktreten.

Die Varianten der Ciceronandschriften in den Lemmata merkt H. mehrfach an, an mindestens 40 Stellen jedoch nicht, darunter an solchen, wie 234,3 (38,8), wo die Schreibfehler des Palimpsestes ohne weiteres aus unseren Ciceronandschriften zu berichtigen sind: *non Asiae testibus, sed accusatori[bu]s contubernalibus traditus.*

An mehr als 20 Stellen hatte Ref. 1894 die Lesarten der Hs gegen die Vulgata von Mai oder Orelli oder von beiden zugleich verteidigt: H. deutet das mit keiner Silbe an. Da er auch eigene Abweichungen von Cmo wiederholt nicht als solche kennzeichnet, vermag das literarische Eigentum nur ein genauer Kenner aller Veröffentlichungen voneinander abzusondern.

Den Umfang der heute in C nicht mehr lesbaren Stellen bestimmt H. im Rhein. Mus. 1904 in Gleichungen, die Ref. außerstande ist gegeneinander auszugleichen. So heißt es S. 239 zu 239,17: erste Lücke 4 cm = 8 Buchstaben, dritte 3 cm = 7 Bchst., S. 240 zu 245,9: 5 + 1 cm = 16 Bchst., S. 242 zu 261,21: 5 + 1 cm = 14 Bchst. und 3 + 3½ cm = 15 Bchst., S. 244 zu 280,33: 5 cm = 12 Bchst., S. 245 zu 285,11: 5 + 4½ cm = 23 Bchst., 247 zu 368,6: 4 cm = 10 Bchst., S. 251 zu 307,16: 4½ cm = 12 Bchst. Wird da jetzt von I als Normalbuchstabe ausgegangen, jetzt von M, dann wieder von einem Buchstaben, der zwischen jenem hocharistokratischen und diesem bürgerlich behäbigen die Mitte hält? Oder haben die von H. an Stelle der Lücke ergänzten Buchstaben die Gültigkeit Euklideischer Axiome? Nicht minder rätselhaft ist dem Ref. S. 251 zu 296,29: „Lücke von ¾ cm + 1 Zeile oder 1 Zeile = 20 oder 17 Buchstaben". Und alle diese Angaben kehren in der Teubneriana wieder, wobei 'oder' abwechselnd mit aut und vel gegeben wird. Die Zeilenschlüsse der Hs sind weit seltener, als notwendig ist, angegeben[2]).

[2]) Wohin das führt, mag man aus 239,17 (45,17) ersehen, wo das Lemma mit *videam|tur* schließt und das Scholion zufolge H. also anhebt: . . . U . . . OANTE | . . . (erste Lücke 4 cm = 8 Buchstaben, zweite 1 Buchstabe, dritte 3 cm = 7 Buchstaben) CIN *fecerit sponte concedens.* H., der in der Ausgabe den Zeilenschluß weder nach *videam|tur* noch nach *ante* verzeichnet, setzt in den Text ‹*Cum pa*›*u*‹*l*›*o ante* ‹συγχώρῃ›σιν *fecerit sponte concedens* . . Nicht berücksichtigt werden soll hier, daß Ziegler und Dölger woder U noch O lasen, und daß von CIN, statt dessen die Vulgata *non* hat, bloß der letzte Buchstabe sicher ist. Wiederum nur im Vorübergehen wird angemerkt, daß der Scholiast mit *dico dissero enarro loquor dilato mentionem facio* zwar *supra* 13mal verbindet, z. B. 261,6 *paulo supra locutus sum* schreibt, aber niemals *ante*. Uns berührt hier bloß der Umfang von Hildebrandts Ergänzung *videan|tur*. ‹*Cum pa*›*u*‹*l*›*o ante* | ‹συγχώρῃ›σιν *fecerit spō* | *te concedens.* Was ist von dieser Ergänzung, die bei H. leider kein Unikum ist, zu halten? Von jenen Zeilen unseres Scholions, die in der Hs deutlich lesbar sind, faßt die 3., 7. und 8. siebzehn Buchstaben, die 4. und 5. sechzehn, die 6. achtzehn. Diesen sicheren Buchstabenzahlen stellt H. eine 1. Zeile mit 15 gegenüber — darüber ließe sich wegen des Hineinreichens der letzten Lemmasilbe reden — und eine 2. mit 20, darunter mit den Buchstaben XΩH. Die 2. Konjektur wird dem Leser bloß dann halbwegs glaubhaft, wenn man, wie H. im Rhein. Mus. LIX 239 tut — in der Ausgabe schweigt er ganz —, von den Zeilenschlüssen bloß den nach *ante* anmerkt, der hier mit dem Kolumnenschluß zusammenfällt. Der Editor müßte also im Apparat alle Zeilenschlüsse angeben? Das wäre wünschenswert, ist jedoch zu kostspielig. Der Herausgeber hüte sich aber hier, wo eine einzige und uralte Hs vorliegt, die Zeilenschlüsse für seine Person nicht zu kennen oder zu ignorieren und gleichzeitig zu konjizieren. Bei 239,17 fällt Hildebrandts Planlosigkeit um so mehr auf, weil Ref. im Programm vom Jahre 1894 S. 9 gelegentlich der 2 Konjekturen zu 239,19 — | *videri velit int*‹*egri*› | *fuisse iudicii et contrario* — geschrieben hatte: „Ob die am Schlusse unleserliche erste Zeile 19 Buchstaben hatte, wie Ziegler will, ist sehr fraglich, da die vorhergehenden 16—18, die folgenden 18 Buchst haben". Zudem bestimmte Ziegler im Rhein. Mus. XXVII 421 die Lücke vor *ante* nicht auf 11 Buchst., sondern auf 7, im Hermes XXXI 26 auf 8; ferner die nach *ante* nicht auf 7, sondern dort auf 5, hier auf 4. Zieglers Lückenbestimmungen, ein Beispiel für die oben berührten stillschweigenden Selbstwidersprüche, werden von H. gar nicht erwähnt; sie waren zu unbequem. Die ganze Arbeitsweise Hildebrandts ist auf den Schein berechnet und mutet den Lesern abnorme Gedankenlosigkeit zu.

In den Testimonia fußt H. auf Mai und auf den Spezialforschungen von Bernh. Schilling und Gaumitz. S. 34,21. 38,5. 58,6. 64,11. 66,6. 71,22 über die Ermordung des Livius Drusus, endlich 72,8 über die Vergiftung des jüngeren Africanus glaubt H. mit dem Zusatz „Livius?" bez. „ex Livio?" über seine Vorgänger hinausgekommen zu sein. Hätte er 163,21 (358,4) beachtet, wo in der Bemerkung über das Grab-

Digitized by Google

denkmal des Ennius der Scholiast gegenüber Livius XXXVIII 56 den Zusatz *mille ferme passibus ab urbe seiunctum* voraus hat, so würde er wohl eine Zwischenquelle angenommen haben. Welches ist diese? Die Frage läßt sich beantworten, wenn wir den von H. niemals genannten Pseudo-Aurelius Victor beiziehen. Von allen zwischen Vellejus und Cassiodor liegenden lateinischen Historikern berührt sich keiner so nahe mit den Bobienser Scholien wie jene Schrift de viris illustribus; am nächsten stehen beide einander im Bericht über den Tod des Livius Drusus nnd Africanus d. J. Hirsch Hildesheimer, dessen Berliner Dissertation vom Jahre 1880 H. nicht kennt, obwohl zu ihr in meiner von H. selbst angeführten Schrift 'Der sog. Gronovscholiast' Stellung genommen ist, vermutet da, wo die Ciceroscholiasten mit Pseudo-Aurelius zusammentreffen, Hygin als gemeinsamen Gewährsmann. Wir wissen aber über die Schrift de vita rebusque illustrium virorum des Bibliothekars Hygin so herzlich wenig, daß jene Vermutung sich nicht wahrscheinlich machen läßt. Dagegen ist für Pseudo-Aurelius die in den letzten 20 Jahren viel behandelte Epitome Liviana sei es als unmittelbare Vorlage sei es als Mittelquelle erwiesen von Ay, De Livii epitoma deperdita, Leipzig 1894; dadurch ist auch eine große Zahl geschichtlicher Notizen der Bobienser Scholien in den richtigen Zusammenhang eingereiht. H. hingegen spricht überall nur von Livius und den Periochae und weiß nichts von der weitschichtigen Literatur über die Epitome bis herab zum Chronicon Livianum des Oxyrhynchos-Papyrus. Ebensowenig ist er über die Cornelius Nepos- und Sallust-Probleme unterrichtet. Endlich hat der Scholiast die athenische Königsliste beileibe nicht unmittelbar aus Varro, sondern, worauf schon Mai aufmerksam macht, aus einer Mittelquelle.

In der Textgestaltung begeht H. vor allem den Fehler, daß er C², die Nachträge des Palimpsestkorrektors, nur gelten läßt, wo der Satz ohne sie jedes Haltes entbehrte; dieses zwiespältige Verfahren gilt auch für den Wortindex. Fremd ist H. die Rhythmusfrage, fremd P. Kellermanns Monographie vom Jahre 1902 über die Sprache der Bobienser Scholien: daher eine Reihe teils rhythmenwidriger teils überflüssiger Konjekturen; einige verstoßen direkt gegen den dem Scholiasten eigentümlichen Sprachgebrauch. Dabei war vom Ref. gerade in den Jahren 1904–7, nicht erst 1894, vor solchen Stilwidrigkeiten immer wieder gewarnt und auf die vom Autor wirklich verwendeten Konkurrenzausdrücke hingewiesen worden. Aber für H. ist, wenn man von der Dissertation des ihm als Mitforscher leidigen C. Brakman — Brakmann schreibt H. — absieht, alles nicht vorhanden, was von Publikationen er nicht aus dem Verzeichnisse abschreiben konnte, das er mir von 1895—98 zweimal abverlangte. Ja zweimal: das erste hatte er verlegt. Auf die große Zahl textkritischer Beiträge aus den Jahren 1816—96, die man bei H. nicht findet und die vom Ref. erst seit 1903 wieder hervorgezogen wurden, ist Wochenschrift 1907 No. 47 bereits hingewiesen worden. Nicht wenig nimmt es den Ref. wunder, daß H., der Schüler eines Mitgliedes der Thesaurus-Kommission, den Thesaurus als für sich gar nicht vorhanden betrachtet: eine Anzahl von Lesarten der Hs, die H. ändert, läßt sich ohne weiteres aus dem Thesaurus belegen. Wo und wie die Textgestaltung sich noch fördern läßt, hofft Ref. anderwärts darzutun; deshalb wird dieses Kapitel verlassen, dessen weitere Ausführung mir nur ein Genuß wäre.

„Genaue Indices und zwei photographische Tafeln vervollständigen die Ausgabe": so hieß es in Teubners Mitteilungen 1903 No. 1. Für den index verborum, von dem allein Ref. ein gutes Drittel nachgeprüft hat, ist das Versprechen nicht erfüllt. Was die äußere Einrichtung betrifft, so ist es kein Vorzug der Ausgabe, daß der index rhetoricus, dessen Klientel sich leicht durch irgend ein Zeichen an der Belegziffer kenntlich machen ließ, abgesondert ist vom index verborum. Nun hat H. vermöge eines ungewöhnlichen Mangels an Kenntnis der rhetorischen termini die Scheidung gar unter scharfer Dezimierung dieser Kunstausdrücke durchgeführt. Innerhalb des Wortindex werden wieder gesondert angeführt *adlego allego*, *caerimoniae cer-*, *comparatio conp-*, *exequor exse-*, *schola scol-*, *adusque ad .. usque* (*usque ad*). Sodann werden bloß einmal auftretende Formen wie *contagio freto marito muris* verzeichnet ohne Hinweis darauf, daß sie zu *contagium fretum maritus mus* gehören, nicht zu *contagio fretus maritare murus*. Die Adverbia *eo* und *ea* hat man unter den andersgearteten Ablativen von *is* zu suchen, *etiam si* 135,24 = *etiamsi* unter *etiam* und *si*, das auch von Tacitus gebrauchte *arserunt* (nachklass. statt *exar-*) 13,25 unter *ardeo* statt unter *ardesco*. Weggelassen sind nicht bloß die Nachträge von C², die H. ablehnt, sondern auch, z. B. 158,8, isolierte Worte von C, die H. im Apparat belassen hat. Ein so eingerichteter Index darf sehr zuverlässig sein, wenn man sich mit ihm befreunden soll. Wie unzuverlässig er ist, zeigen die Stich-

Digitized by Google

proben, die ich mit Hilfe des Index vorgenommen habe, den P. Kellermann, jetzt Gymnasiallehrer in Lindau, im Winter 1898 auf meine Anregung fertigte; dieses mit treuer Hingebung angelegte Wortverzeichnis hat Ref. seitdem oft erprobt, unter anderem bei der Ausarbeitung der Bobienser Zettel für den Thesaurus. Danach fehlen bei H. von den nur je einmal vorkommenden Wörtern *clanculo competitoribus conectuntur* das Adv. *merito probabilis* und *probabilius*. Je eine Stelle fehlt unter *aerarium compono condicio conftigo defero describo factum popularis* (98,16: statt *-res impetus* 98,16 war 32,21 zu drucken) *superior timeo* (ebenda ist *timerent* 24,15 auszuscheiden und unter *temere* (*que*) einzureihen, zu dem es vor 80 Jahren berichtigt wurde von einem Philologen, den H. nie nennt) und unter *urbanitas*. Unvollständig ist auch der Artikel *bellum*. Zu *congruere* vermißt man 3 Belege, zu *periculum* 4, zu *ergo* alle, die zwischen 116,27 und 165,11 stehen, nämlich mindestens 13. Diese Stichprobe dürfte genügen. Natürlich ist auch jener Scholionrest nicht verbucht, der als solcher vor 80 Jahren erkannt wurde und von H. noch als Lemma fortgeschleppt wird.

Das ganze Buch — vom Wortindex, wie bemerkt, gut ein Drittel — hat Ref., um gewissenhaft Bericht erstatten zu können, zweimal durchgearbeitet, einen Abschnitt nur einmal; die weitschweifigen Auseinandersetzungen des Vorwortes über die Blätterlage des Palimpsestes, in denen die in der ed. pr. den einzelnen Reden vorausgeschickten Einleitungen ausgezogen und mit ein und der anderen epikritischen Bemerkung bedacht werden, vermochte Ref. nicht mehr so auszukosten, daß er ein Urteil wagte. Ein Gedanke, die Blattanordnung nach dem Argumentum der Miloniana betreffend, scheint gut und hält hoffentlich — Kontrolle ist unerläßlich — stand. Das Beste an der Ausgabe ist an sich der Gedanke, dem Manne sie zu widmen, dem wir die Restaurierung und das Faksimile des Kodex verdanken, der den Fronto und einen Teil der Bobienser Scholien enthält. Eine andere Frage ist es, ob für eine Widmung eine Ausgabe sich eignete, der in allen wesentlichen Punkten der Stempel der Unwissenschaftlichkeit aufgedrückt ist.

Würzburg. Th. Stangl.

Rudolf Hirzel, Themis, Dike und Verwandtes. Ein Beitrag zur Geschichte der Rechtsidee bei den Griechen. Leipzig 1907, S. Hirzel. 445 S. gr. 8. 10 M.

Welche Unklarheit über die Grundbegriffe Themis und Dike noch herrscht, darf man daraus ersehen, daß in einem umfangreichen rechtshistorischen Werke, das ich in dieser Wochenschrift 1905 Sp. 831 ff. angezeigt habe, der Gegensatz dahin bestimmt war, daß θέμις das Recht innerhalb der Familie, δίκη dagegen das Recht bezeichne, welches die Beziehungen zwischen verschiedenen Familien regele. Hier werden diese Begriffe auf Grund umfassender Kenntnis der Literatur untersucht. Bei Themis geht der Verfasser von der Göttin dieses Namens aus: sie ist die Göttin des guten Rates, den sie nicht als Dienerin, sondern als Beisitzerin (πάρεδρος) selbst dem höchsten Gotte erteilt. So wird sie Orakelgöttin, Leiterin der Versammlungen, sei's auf dem Markte, sei es beim Mahle, in Wahrheit eine fürsorgende Göttin. Guter Rat war also auch die ursprüngliche Bedeutung des Appellativums θέμις (π 402 f.), aus der bei Königen sich die der vorschauenden Herrscherklugheit, beim Richter die des schlichtenden Spruchs auf Grund höherer Einsicht, weiter allgemein die des Ausflusses eines höheren Willens entwickelt. Daher die Vorstellung einer Satzung, insbesondere göttlichen Satzung, die sich später zumeist mit dem Worte verknüpft und dann weiter in die des Geziemenden, Rätlichen übergeht. Daher ist auch etymologisch θέμις von θεσμός zu trennen und geht auf den Stamm θεμ zurück, der eine Willensäußerung ausdrückt, vgl. θέμωσε ι 486 und Hesych θεμὸς· παραίνεσις. Ich maße mir ein Urteil über diese Ausführungen nicht an und bemerke nur, daß das berühmte ϑ 167 ἔστίν Β 73 durch die Erklärung „rätlich" um nichts begreiflicher wird. Denn wie wenig es 'rätlich' war bei den in Aussicht gestellten Erfolgen, die Achäer durch Aufforderung zur Flucht auf die Probe zu stellen, zeigt der glänzende Mißerfolg, den obenein Agamemnon voraussieht nach den Worten: ὑμεῖς δ'ἄλλοθεν ἄλλος ἐρητύειν ἐπέεσσιν. Hier scheitert alle Auslegungskunst an dem offenbaren Widersinn in der Haltung des Völkerfürsten. Ich kann in den Worten nur einen Verlegenheitsausdruck dessen erblicken, der sich die Aufgabe stellte, zwei gänzlich verschiedene Situationen miteinander zu verbinden.

Bei Dike wird sowohl die übliche Herleitung von δεικνύναι wie die Grundbedeutung Sitte, Weise abgelehnt; δίκη steht zu δικεῖν wie τύχη zu τυγεῖν u. ä. und heißt ursprünglich Wurf, Schlag, daher ἰθεῖα δίκη Ψ 580, Σ 508 gegenüber der σκολιά, „sie ist der Schlag, der zwischen die Kämpfenden fährt und so ganz eigentlich die Entscheidung fällt" (S. 94), dann abgeleitet Strafe, Rache, Recht,

Digitized by Google

Gerechtigkeit und Sitte, ferner Klage, Prozeß. Aufgabe des Richters war es in ältester Zeit besonders, die Wahrheit zu ermitteln unter den verschiedenen Aussagen der Parteien, daher die enge und häufige Verbindung von Recht und Wahrheit hier immer δίκη, nie θέμις, weil die letztere nicht auf ein gegenwärtig Vorhandenes (ein solches ist immer die Wahrheit), sondern auf den Nutzen, das Wohl, also ein Künftiges gerichtet ist (S. 125). Aber die δίκη wäre nichts ohne die Kraft und Macht, die ihrem Spruche Geltung verschafft, eine Verbindung, die ganz besonders im Strafvollzug in die Erscheinung tritt. Als Göttin ist die Dike zunächst Göttin des Schiedsgerichts, dann Paredros des Zeus, die allsehend alles ans Licht bringt. Aber sehr bald verdüstert sich das Bild, sie verbindet sich mit den Erinyen und wird zur Göttin der Strafe und Rache, der man sich nicht entziehen kann. Ihre Heimat ist jetzt die Unterwelt, sie wird Richterin der Toten, ja sogar Göttin des Todes, während die Themis in der Gemeinschaft der Götter verblieb oder auch als Erdgöttin eine wohltätige und geliebte Göttin war (S. 157). Alles Recht ist in alter Zeit göttlichen Ursprungs; daher kann von einer Scheidung θέμις und δίκη, göttliches und menschliches Recht, nicht die Rede sein. Aber auch die spätere Zeit, die diesen Unterschied zu machen gelernt hat, braucht nicht diese Wörter dafür; noch bei Plato steht dem δίκαιον vielmehr das ὅσιον gegenüber, Euthyphr. 12e Gorg. 507a. In der nicht seltenen Verbindung θέμις καὶ δίκη ist θέμις vielmehr der Rat, das Gebot des sorgenden Hausvaters, Königs oder Gottes, δίκη der entscheidende Spruch des Richters. Beide sind die lebendigen Wurzeln alles Rechts (S. 162). Freilich, wenigstens was die δίκη angeht, stimmt damit wenig überein die S. 27 von der ältesten dieser Stellen (ι 215) gegebene Erklärung: (von Polyphem) οὔτε δίκας ἐὺ εἰδότα οὔτε θέμιστας „er achtet weder die Rechte anderer, noch erkennt er über sich Rat und Gebot eines Höheren an“. Man wird außerdem in die Stelle ziemlich viel von außen hineingetragen finden. Es macht doch sehr den Eindruck, als ob selbst hier schon die Verbindung einen formelhaften Charakter angenommen habe, vgl. Ε 761, γ 244, λ 570.

Zu dem Recht steht der Begriff der Gleichheit in engster Beziehung; darum untersucht ein dritter Abschnitt, ausgehend von den homerischen Verhältnissen, wo die Ordnung der Gesellschaft durchaus auf Ungleichheit gebaut ist, die allmähliche Entwickelung zur Gleichheit bei den Griechen, besonders in Athen, sowohl im Staats- wie im privaten Leben. Die Beziehungen auf moderne Verhältnisse, die auch vorher nicht fehlten, sind in diesem Abschnitt besonders zahlreich und interessant.

Zuletzt wird das Gesetz behandelt, und zwar 1. θεσμός, die bestehende Ordnung, unter dem Schutze der Demeter, der Göttin der Ehe und des Ackerbaus. Auch später behielt das Wort eine religiöse Färbung: es bezeichnet die Rechtsordnung im ganzen, im Gegensatz zu Einzelbestimmungen. So werden die Gesetze Drakons und Solons genannt. 2. νόμος ist ursprünglich Gewohnheit, Sitte (α 3); aber diese Bedeutung wandelt sich allmählich zum Gebot, dem Zwangsgewalt zur Seite steht. Aus einem Spiegel menschlichen, überhaupt lebendigen Daseins wurde ein Regent und ein strenger Regent, dem die Hellenen sklavisch dienten. 3. Naturgesetz. Auf die Natur hat Heraklit die νόμος-Idee übertragen. Bei ihm wurde die ganze Welt zu einer einzigen, großen πόλις mit einem ihr eigentümlichen νόμος, der ebensowohl ein formgebendes und ordnendes wie ein bewegendes und zwingendes Prinzip ist und daher die beiden Erfordernisse des Gesetzes in sich vereinigt. Verkünder dieser Weltanschauung wurden die Stoiker.

Dies ist der Kern der überall fesselnden Ausführungen. Am bedenklichsten erscheint, wie schon angedeutet, die neue Grundbedeutung von δίκη. Zwar daß nicht Sitte, Weise die ursprüngliche Bedeutung ist, wie man annahm, scheint richtig; denn diese findet sich nur in der Odyssee, und auch hier selten rein, etwa τ 43 und δ 681, meist mit dem Nebensinn des Zuerteilten, Gebührenden λ 218, ξ 59, σ 275, ω 255. Aber schon in der Ilias ist die abstrakte Bedeutung Recht im Sinne von 'Gerechtigkeit' völlig ausgeprägt Π 387 vgl. τ 84, daneben das Recht als das Gebührende, Zukommende Τ 180 (δίκη mit Recht Ψ 542), so daß auch für das bekannte δίκην ἰθύνται εἶπον Σ 508 die Bedeutung Urteil, Spruch in Frage gestellt ist, die allerdings wohl in dem Pluralis Π 542 zutage tritt.

Breslau. Th. Thalheim.

R. Reitzenstein, Werden und Wesen der Humanität im Altertum. Straßburg 1907, Heitz. 32 S. 8. 1 M.

Nicht das soll der Titel des anregenden Vortrags bedeuten, wie und wieweit sich im griechischen und römischen Altertum allmählich das Gefühl der Humanität entwickelte und äußerte, so daß man die Grausamkeit milderte, den Menschen

Digitized by Google

selbst von seinem zufälligen Stande trennte*) und als Menschen anerkannte u. dergl. m. Sondern während die Griechen fast nur negativ das Rechte bezeichnen, das ihnen eigen sei, während sie geringschätzig auf die Barbaren herabsehen, hat das Latein das Wort *humanitas* geprägt, und in seinem Umfang hat eine Menge schöner Dinge Platz, wie wir besonders aus dem Sprachgebrauch Ciceros sehen. Dem weiten und tiefen Wortgebrauch der früheren Zeit liegt, wie R. wahrscheinlich macht, eine ganz bestimmte Theorie zugrunde. Nur im Kreise des jüngeren Scipio kann der Begriff geprägt, das Ideal gebildet worden sein; daher muß es auf Panaitios zurückgehen. Aus der Ethik dieses Philosophen wuchs zum großen Teil die Standesmoral der vornehmen Gesellschaft Roms hervor. Diese Philosophie ließ die Pflichten gegen den Staat unangetastet, aber stellte daneben dem einzelnen eine Fülle neuer Aufgaben. Das erste Kennzeichen des Menschentums ist ein beständiges Anteilnehmen und seine Bereitwilligkeit zum Wohltun. Aber der Kreis dessen, was sich gegen andere geziemt, enthält noch vielerlei außerdem in sich. Nicht für alle, Jüngling und Greis, Mann und Weib, ist das Geziemende dasselbe. Es will in Kleidung und Haltung, Gebärde und Sprache beobachtet werden. Da aber alle Menschen dem Irren und Fehlen unterworfen sind, so muß sich das Urteil über Verfehlungen von Härte freihalten.

Wie es Ideen zu gehen pflegt, so sank auch diese allmählich im Werte herab. Sie wurde alt, büßte an Lebendigkeit ein, wurde äußerlich, aus einem schönen Bilde fast eine Karikatur. Das Geziemende ist nicht mehr sittlich, sondern wird zur äußeren Sitte und Konvention (vgl. S. 25 Anm 4). Aber die guten römischen Vorstellungen und Vorschriften waren nicht ohne Einfluß in den Zeiten, wo man außerhalb Italiens das Altertum wieder entdeckte, im Humanismus.

Berlin. K. Bruchmann.

Urkunden des Ägyptischen Altertums, hrsg. von G. Steindorff. IV. Abt.: K. Sethe, Urkunden der 18. Dynastie. Heft 9/10 und 11. Leipzig 1907, Hinrichs. S. 625—854. 4. 10 und 5 M.

Die Hefte 9—11 der Urkunden behandeln die Zeit Tuthmoses' III. Die meisten der hier mitgeteilten Texte stammen aus dem großen Reichsheiligtum in Karnak, allen voran die sog. Annalen Tuthmoses' III, die, wenn man, wie billig, die Liste der Weihgeschenke hinzurechnet, fast das ganze Doppelheft 9/10 einnehmen. Die Textgestalt ist eine vielfach verbesserte, wenn auch die Abweichungen z. B. gegenüber des Ref. statistischer Tafel von Karnak ziemlich geringfügig sind, geringer jedenfalls, als man nach Sethes Bemerkung IV 630 erwarten sollte. Er scheint da die Nachträge und den Apparatus criticus nicht genügend beachtet zu haben. Ob er von der für das ägyptische Wörterbuch vom Ref. angefertigten Kopie, auf die Breasted seine neueste Übersetzung stützen konnte, Gebrauch gemacht hat, ist nirgends gesagt.

Die Bearbeitung der Darstellungen der Weihgeschenke, die bisher nur in den nicht immer zuverlässigen Zeichnungen Champollions und der Description de l'Égypte vorlagen — Brugsch, Burton, Prisse und Rosellini geben nur dürftige Auszüge —, ist mit Hilfe Borchardtscher Photographien erfolgt. Wenn diese auch nach S. 628 offenbar ungenügend waren, hätte man sie bei den geringen Kosten, die das verursacht, als Cliché beigeben sollen. Noch besser freilich wäre eine neue photographische Aufnahme gewesen, die mit den reichen Mitteln des Wörterbuchs durch einen der offiziellen Vertreter der deutschen Ägyptologie in Ägypten leicht hätte hergestellt werden können. Allein an den leitenden Stellen besteht eben für solche archäologische Aufgaben, von denen man sich keinen besonderen Ruhm verspricht, kein Verständnis. Was man an kunstgeschichtlichem Material zufällig erhält, verwahrt man in seinen Mappen — wie Carters vor etwa 10 Jahren angefertigte Zeichnungen der mykenischen Gefäße aus dem Semnatgrab — und überläßt es Privaten und dem Ausland, die wichtigsten Zeugnisse alter Kultur vor dem Untergang zu retten.

Schaefers Kommentar zu den Darstellungen scheint mir z. B. bei 5 die Form der Lampe (in Oberansicht) zu verkennen; in Abschnitt VIII dürfte mancher 'Edelstein' Fayence sein. Für die Frage der Datierung der kretischen Gefäße ist das Auftreten von Kugelvasen unter diesen Weihgeschenken wichtig, da man sie meist der XI.—XII. Dynastie allein zugeschrieben hat.

Dankbar begrüßen müssen wir die sorgfältige Ausgabe der Völkerlisten im 11. Heft und mehrerer nubischer Inschriften zum Teil nach Abschriften G. Steindorffs.

München. Fr. W. v. Bissing.

*) Vgl. z. B. Eurip. Ion 854 f., Fr. 855 N. εἰ σῶμα δοῦλον ἀλλ' ἁ νοῦς ἐλεύθερος, vielleicht auch Soph. Trach. 61 f.

Digitized by Google

E. Oberhummer, Bericht über Länder- und Völkerkunde der antiken Welt. III. S.-A. aus dem Geographischen Jahrbuche XXVIII S. 131—194.

Der vorliegende Bericht über Länder- und Völkerkunde der antiken Welt, der mit bekannter Sorgfalt und Ausführlichkeit gearbeitet ist, wird allen denen, die sich mit den Problemen der antiken Geographie beschäftigen, sicherlich äußerst willkommen sein. Er umfaßt die gesamte Literatur, soweit ich sehen kann, vollständig von 1899—1904 — nur der erste Band von Wiegand-Schraders Priene (1904) wäre hier etwa nachzutragen —; dagegen haben die Erscheinungen des Jahres 1905 noch nicht sämtlich Aufnahme finden können. Räumlich betrachtet erstreckt sich die Arbeit auf Afrika, Asien und Osteuropa; die europäischen Mittelmeerländer sind nicht behandelt, und hier verweist der Verf. zum Ersatz auf seine neue Bearbeitnng von H. J. Lollings hellenischer Landeskunde. Immerhin fehlen Italien, Spanien sowie ganz Westeuropa, und die Sorgfalt des Verzeichnisses ist nur geeignet, dies Manko nur um so fühlbarer hervortreten zu lassen.

Berlin. Th. Lenschau.

Georg Grupp, Die Kultur der alten Kelten und Germanen. Mit einem Rückblick auf die Urgeschichte. München 1905, Allg. Verlags-Gesellschaft m. b. H. XII, 319 S. 8. 5 M. 80.

Die Lektüre des inhaltreichen Buches enttäuscht, obgleich das Thema — abgesehen von dem überflüssigen Beiwort 'alte' — sehr verlockend klingt. Der Verf. gelangte als „gründlicher Mann" beinahe bis 'Adam und Eva' zurück, begeht aber den Fehler, bei seinem Reisebericht die Reihenfolge der zurückgelegten Etappen in umgekehrter Richtung zu verfolgen und mit Adam und Eva zu beginnen (vgl. Vorwort).

In der Einleitung behandelt er die Jäger- und Hirtenvölker der Steinzeit, im ersten Abschnitt die Kultur der Indogermanen; dann folgen gleich im zweiten und dritten die Kelten und Germanen, während mit einem kurzen, aber ganz unzulänglichen Ausblick auf die Bedeutung der griechisch-römischen Kultur für die Germanen die Darstellnng schließt. Bei dieser Stoffgliederung sind methodische, auf einer Quellenkritik beruhende Untersuchungen in dem Buche nicht zu erwarten; es werden die Resultate einer umfangreichen Lektüre von größeren und kleineren, mitunter gar unbeträchtlichen Arbeiten aus den Gebieten der Sprachforschung, Geschichte im weitesten Umfange und Vorgeschichte zusammengeschweißt, ohne daß die z. T. überaus schwierigen, aber gerade interessanten Probleme, die das Thema besonders für Sprachgeschichte, Ethnographie und Geographie bietet, in ihrer Bedeutung beleuchtet und gewürdigt werden.

Das Hauptgewicht legt der Verf. auf die allgemeinen, sozialen und wirtschaftlichen Zustände bei den Germanen, Kelten, Indogermanen sowie der Urbevölkerung. Versnche, diese Bevölkerungsschichten genetisch, entwickelungsgeschichtlich oder geographisch zu verbinden und ihren Zusammenhang zu erklären, sind im allgemeinen vermieden. Dabei werden die Quellen nicht nach den Forderungen der historischen Methode benutzt und behandelt. Scheinbar hat eine im Vorwort gekennzeichnete, im einzelnen manchmal berechtigte, aber vom Verf. übertriebene Anschauung von entwickelungsgeschichtlicher Kontinuität („unendlich viele Erscheinungen des Mittelalters haben ihre Voraussetzung in uralten Einrichtungen") die ganze Darstellungsweise verderblich beeinflußt.

Am übelsten aber werden die Ergebnisse der prähistorischen Forschung verwertet, obgleich dem Verf. sehr wohl bewußt war, daß sie für die Völkerkunde ganz unsicher sind. Überhanpt ist er der Schwierigkeit in der Benutzung prähistorischen Quellenmaterials gar nicht gewachsen. Aus den verschiedensten Epochen der vorgeschichtlichen Kulturentwickelung Europas werden Abbildungen in den Text eingefügt, ohne daß der Verf. im Text darauf eingeht, gleichsam als sollten sie die Begleitung zu einem vorgetragenen Liede übernehmen; aber die so entstandenen Dissonanzen sind vielfach geradezu von störender Wirkung. Einige Beispiele mögen das erklären. Die figürlich verzierten Bronzesitulen der östlichen Hallstatt-Kulturgruppe dienen zur Illustration der keltischen Sitten (S. 91). Eine bronzezeitliche Sichel und eine keltische Münze werden beim Abschnitt über den Handel der Kelten zusammengestellt (S. 113). Im Kapitel 'Lebensart der Germanen' (S. 192 ff.) folgen aufeinander: germanische Hütten vom Relief der Marc-Aurelsäule, eine Hüttenurne und eine Hallstattvase von der rauhen Alp — oder im Abschnitt über Gewerbe und Handel der Germanen (S. 217) eine Mäanderurne der römischen Kaiserzeit und eine eng gerippte Bronzesitula der Hallstattperiode. Am ausgiebigsten scheinen dem Verf. für germanisches Leben die Bilder des Kessels von Gundestrup (S. 221. 259. 288 f.) zu sein, obgleich dieser jetzt wohl allgemein als ein Produkt der Latènekultur, also doch als keltisches Fabrikat, gelten muß.

Digitized by Google

Das Ganze der Arbeit macht auf den Kundigen den Eindruck arger Zerlesenheit und kann den Laien eher verwirren und irre führen als in die Behandlung der einschlägigen Probleme einführen. Ein Beispiel, wie man es nicht machen sollte.

Berlin. Hubert Schmidt.

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue des études grecques. XX. No. 89.

(295) **A. Hauvette**, Les épigrammes de Callimaque. Die Sammlung geht auf eine alexandrinische Ausgabe des Meleagros zurück. Erklärung der Epigramme nebst Übersetzung. — (358) **W. Crönert.** Notes sur les papyrus Th Reinach. Erläuterungen und Ergänzungen. — (364) **W. Deonna.** Talismans magiques trouvés dans l'île de Thasos. Veröffentlicht und erklärt 5 magische Talismane, die wahrscheinlich aus dem 16/17. Jahrh. stammen.

Revue des études anciennes. IX, 3. 4.

(205) **P. Waltz**, De la Portée morale et de l'Authenticité des œuvres attribuées à Hésiode. I. 1. L'École d'Hésiode. Eine eigentliche Schule hat es nicht gegeben; doch wird der Dichter Nachfolger gehabt haben. 2. La Théogonie. 3. Les Catalogues et le Bouclier d'Héraclès. Sind nicht von Hesiod. — (228) **Ph. E. Legrand**, L'Argumentation d'Eurithéos dans le discours contre Euboulidès. Der Redner widerlegt die Verleumdungen des Gegners und spricht von der Ehe seiner Eltern nur im Vorübergehen, weil sie nicht bestritten war. — (233) **A.-J. Reinach**, Argeia et Sperchis dans les 'Syracusaines'. Verteidigung und Erklärung der Verse. — (261) **C. Jullian**, Notes gallo-romaines. XXXV. Tri-Obris = Trois-Fontaines. — (263) **De Pachtère** et **C. Jullian**, Le monument des Nautes parisiens (Taf. XI—XIV). Die nautae überreichen Tiberius einen gewaltigen *torques*. — (265) **J. Carcopino**, Inscription à Teutatès (Taf. XV). — (267) **J.-A. Brutails**, La Frise de Casseuil. — (269) **C. Jullian**, Chronique gallo-romaine.

(293) **P. Waltz**, De la Portée morale et de l'Authenticité des œuvres attribuées à Hesiode. II. 4. Fragments divers. Über Aigimios, Hochzeit des Keyx, Melampodia, Ornithomanteia, Γῆς περίοδος, 'Αστρονομικά, Χείρωνος ὑποθῆκαι. — (312) **Ph.-E. Legrand**, Les nouveaux fragments de Ménandre. Gibt auf Grund der Veröffentlichung G. Lefebvres, Fragments d'un manuscript de Ménandre (Kairo), Inhaltsangaben und Analysen der umfangreichen Bruchstücke der Epitrepontes, Samia, Perikeiromene und des Heros, mit Ergänzungen und Berichtigungen im einzelnen (F. f.). — (335) **W. Deonna**, Borée? Erklärt ein von Jamot (BCH 1890,546 f.) veröffentlichtes und als Cyklop oder Helikon aufgefaßtes Relief als Boreas. — (338) **L. Legras**, Les dernières années de Stace. I. Chronologie des dernières œuvres de Stace. Statius hat Silv. I—III zusammen Sommer 94 publiziert, IV geschrieben 94/5; die Gedichte des 5. Buches und das Bruchstück der Achilleis sind nach des Dichters Tode von seinen Freunden veröffentlicht. — (349) **G. de Manteyer**, Les limites antiques de la Maurienne sur l'Isère. — (351) **C. Jullian**, Notes gallo-romaines. XXXVI. A propos du recueil de M. Espérandieu. (356) Le Corpus architectural de la Gaule romaine. Hinweis auf die Wichtigkeit eines solchen Corpus. — (357) **Chaillon**, L'autel à symboles de Cuech. — (359) **J. Déchelette**, Scènes de la vie d'Hercule. — (362) **M. Clerc**, 'Desuviaticus lacus'. Der Name ist nirgends überliefert. — (364) **G. Gassies**, Groupe de Dis Pater-Cernunnos et de la Terre-Mère. — (369) Chronique gallo-romaine. — (376) **G. Radet**, Aristote Fontrier. Nekrolog. — (38J) **P. Perdrizet**, Les fouilles de Delphes: principaux résultats.

Literarisches Zentralblatt. 1907. No. 50.

(1601) R. Ch. Trench, Synonyma des Neuen Testaments — übers. von H. Werner (Tübingen). 'Ist zu begrüßen'. *Schm.* — (1604) Diogenis Oenoandensis fragmenta. Ordinavit I. William (Leipzig). 'Vortrefflich'. *C.* — (1606) E. Seyler, Der Römerforschung Leistungen und Irrtümer (Nürnberg). 'Ist seinem Unternehmen nicht gewachsen'. *A. R.* — (1612) Die Schrift von der Welt. Eingeleitet und verdeutscht von W. Capelle (Jena). Einige Berichtigungen zu der Einleitung gibt *K. J. Neumann.* — (1614) Homers Ilias. Deutsch von H. G. Meyer (Berlin). 'Eine echte Homerdichtung in neuzeitlichem Gewande'.

Deutsche Literaturzeitung. 1907. No. 50.

(3141) **U. von Wilamowitz-Moellendorff**, Neue Menanderfunde. Über Fragments d'un manuscrit de Ménandre découverts et publiés par G. Lefebvre (Kairo). 'Hat mit anerkennenswerter Schnelligkeit gearbeitet'. — (3157) Des hl. Johannes Chrysostomus Büchlein über Hoffart und Kindererziehung übers. von S. Haidacher (Freiburg). 'Das Schriftchen enthält schöne Gedanken'. *W. Kahl.* — (3164) A. Rahm, Über den Zusammenhang zwischen Chorliedern und Handlung in den erhaltenen Dramen des Sophokles (und Euripides) (Sondershausen). 'Subtil, aber nicht richtig'. *L. Pschor.* — (3165) C. Pascal, Poesia latina medievale (Catania). 'Erfreuliches Ergebnis eindringender Beschäftigung'. *J. Werner.* — (3179) C. F. Lehmann-Haupt, Materialien zur älteren Geschichte Armeniens und Mesopotamiens (Berlin). 'Dankenswert und verdienstvoll'. *Fr. W. v. Bissing.*

Wochenschr f. klass. Philologie. 1907. No. 50.

(1361) H. Francotte, L'organisation des cités à Rhodes et en Carie (Löwen). 'Sucht in den Wirrwarr Ordnung zu bringen'. *Fr. Cauer.* — (1363) Griechische Lyriker hrsg. von A. Biese. II. 2. A. (Leipzig). 'Berichtigt'. *H. G.* — (1364) H. Wolf, Die Religion der alten Griechen (Gütersloh). 'Trotz mancher Vorzüge nur mit großer Vorsicht zu benutzen'. (1365) H. Weniger, Feralis exercitus (S.-A.). 'Gehaltreich'. *H. Steuding.*

Digitized by Google

— Die Sermonen des Q. Horatius Flaccus. Deutsch von C. Bardt. 3. vermehrte A. (Berlin). 'Könnte sich auch eine verbesserte Auflage nennen'. *H. Steinberg.* — (1368) G. Ammon, Lateinische Grammatik-Anthologie (München). 'Verdient Beachtung'. *H. Ziemer.* — (1370) P. Eusebietti, Sviluppo storico della parola (Turin). 'Klar und anschaulich'. *O. Weise.*

Revue critique. 1907. No. 46–49.

(381) K. Sethe, Urkunden der 18. Dynastie. H. 7—12 (Leipzig). 'Ein guter Anfang'. *G. Maspero.* — (386) Hermathena. Vol. XII (Dublin). Kurze Inhaltsübersicht. (387) Die Sermonen des Q. Horatius Flaccus. Deutsch von C. Bardt. 3. A. (Berlin). 'Genau und abgewogen, aber ein bischen schläfrig'. Horaz' lamben- und Sermonendichtung verdeutscht von K. Städler (Berlin). 'Energisch, malerisch, lebhaft'. Tertullian adversus Praxean hrsg. von E. Kroymann (Tübingen). 'Wird Dienste leisten'. (388) A. Grenier, Habitations gauloises et villas latines dans la cité des Médiomatrices (Paris). 'Das Buch ist allen, die sich mit der Landwirtschaft der Alten zu befassen haben, zu empfehlen'. *P. Lejay.*

(401) E. Naville, The XIIth Dynasty Temple at Deir el-Bahari. I (London). 'Die Ergebnisse sind für die Geschichte des ersten thebanischen Reiches sehr wichtig'. *G. Maspero.* — (407) Ed. Stemplinger, Das Fortleben der horazischen Lyrik seit der Renaissance (Leipzig). 'Das sorgfältige Buch zeigt, wie sehr Horaz von den Modernen gelesen worden ist'. *P. Lejay.* — (414) H. T. Karsten, De Commenti Donatiani ad Terenti fabulas origine et compositione (Leiden). 'Ein ernster Versuch ohne beträchtliches Ergebnis, überhaupt ohne Lösung des Problems'. *É. Thomas.*

(422) Klio. VI, 2. 3. VII, 1. 2 (Leipzig). Inhaltsübersicht von *Am. Hauvette.* — (424) Die griechische und lateinische Literatur und Sprache. 2. A. (Leipzig). Notiert. (425) H. Schmidt, Veteres philosophi quomodo iudicaverint de precibus (Gießen). 'Materialsammlung; der Anhang über leises und lautes Beten ist interessanter'. A. Sloman, A grammar of classical Latin for use in schools (Cambridge). 'Wird auch auf dem Festland Dienste leisten können'. (426) M. Minuci Felicis Octavius — ed. J. P. Waltzing (Löwen); J. P. Waltzing, Octavius. Traduction nouvelle (Löwen); Studia Minuciana (Paris). 'Nützlich'. (427) Eusebius Werke. IV hrsg. von E. Klostermann (Leipzig). 'Sorgfältig'. (428) Clemens Alexandrinus. II: Stromata B. I—VI hrsg. von O. Stählin (Leipzig). 'Die Ausgabe läßt alle ihre Vorgängerinnen hinter sich'. (429) E. Slijper, De formularum Andecanensium latinitate dissputatio (Amsterdam). 'Methodisch geordnete Sammlung der grammatischen Besonderheiten'. H. Usener, Vorträge und Aufsätze (Leipzig). 'Dankbar zu begrüßen'. (430) Eranos. Acta philologica suecana. VI (Upsala). Inhaltsübersicht. (431) Ausonii I (Rom). Kurze Übersicht. (432) A. Blanchet, Les enceintes romaines de la Gaule (Paris). Wird anerkannt von *P. Lejay.*

(441) H. Schuchardt, Die iberische Deklination (Wien). 'Ein Schritt vorwärts'. *E. Bourciez.* — (442) L. Annaei Senecae Nat. quaest. libros VIII ed. A. Gercke (Leipzig). 'Ein wirklicher Fortschritt'. (444) R. Knopf, Das nachapostolische Zeitalter (Tübingen). 'Eine der besten Darstellungen dieser Zeit'. *P. Lejay.*

Mitteilungen.

Schultens Ausgrabungen in und um Numantia.

Von Konst. Koenen, dem gründlichen Kenner der westlichen Keramik, der sich um die Aufdeckung des Neußer Lagers ein großes Verdienst erworben hat, und von Dr. H. Hofmann unterstützt, hat bisher in zwei Kampagnen (1905, 1906) A. Schulten bei dem altkastilischen Dorfe Garray das iberische Numantia, das bis 133 vor Chr. so erfolgreich vor den Römern verteidigt worden ist, und einen großen Teil der Zirkumvallation des Scipio Æmilianus, des Eroberers der Stadt, wieder aufgedeckt. Über das reiche Ergebnis dieser ausgedehnten Ausgrabungen hat er im Archäologischen Anzeiger 1905, 163ff und 1907, 3—35 ausführlich berichtet.

Gleich am ersten Tage des Beginns der Arbeit zeigte sich, daß sich unter der römischen Stadt eine ältere Stadt befindet, von dickem, rotem Schutt bedeckt. Die Rotfärbung dieser Trümmer weist hin auf eine Feuersbrunst. Und die massenhaft gefundene bemalte Keramik lehrt durch ihre Übereinstimmung mit ähnlichen Funden in anderen iberischen Städten, daß diese ältere Stadt eine iberische gewesen ist, eben das von Scipio zerstörte Numantia. Bis auf die unterste Steinlage ist die Stadtmauer zerstört worden. Eine ganze Reihe von Straßen und Mauerzügen ist noch kenntlich. Was an Gebäuden freigelegt ist, hat alles einen rechtwinkligen Grundriß; die Wände und Fundamente bestehen aus Bruchsteinen, die Innenwände aus Lehmziegeln; der Oberbau war Holzwerk, das nun verkohlt daliegt. Im Inneren der Häuser ist man auf zahlreiche Handmühlen und technisch vollendete Keramik gestoßen. Die Malereien auf diesen vorzüglichen Gefäßen gehören dem geometrischen Stil an und weisen auf die orientalische (phönikische) Keramik, die also tief ins Innere des iberischen Landes gedrungen ist. Dazu kommen andere durchaus phönikische Fundstücke, Alabastren und Glasperlen, ein Stück Bronzeblech mit assyrischen Ornamenten. Die phönikische Keramik mit ihrer archaischen Ornamentik hat in diesem entlegenen Berglande bis z. J. 133 bestanden. — Wie unter der römischen Stadt die keltiberische liegt, so ist unter dieser noch eine ältere prähistorische Ansiedlung gefunden worden. Die schlecht gebrannten, grauschwarzen Gefäße im ganzen Bereiche des Stadthügels gehören zu ihr.

Appians ausgezeichneter Bericht über die Belagerung Numantias (Iber. 48—98) spricht von 7 Kastellen und einer starken Zirkumvallationslinie, womit Scipio die Stadt eingeschlossen habe (90 Anf.). Auf vier Hügeln, die für diese Befestigung in Frage kommen, hat Schulten schon i. J. 1905 zahlreiche Bruchstücke großer Proviant- und Transportgefäße und schwarze kampanische Tonware gefunden. Auf einem derselben, auf dem Valdevorron nordöstlich von Numantia, sind Mauerzüge und Spitzen von Wurfgeschossen entdeckt worden, auf der Peña Redonda im SSO der Stadt der umgebende Wall und ein Stück der Zirkumvallation; hier lag auch eine römische Spitzhacke (dolabra).

Digitized by Google

Diesen 'Außenarbeiten' hat sich die zweite Kampagne im Vorjahre ausschließlich zugewandt. Fünf von den erwähnten sieben Scipionischen Kastellen sind schon mehr oder minder bloßgelegt worden, Peña Redonda ganz, Castillejo im N Numantias halb. Auch die Zirkumvallationslinie ist bereits an zahlreichen Stellen angestochen oder freigelegt worden; sie wird von Schulten auf 7600 m Luftlinie berechnet; Appian gibt (90 Mitte) ihre Ausdehnung auf 9000 m an.

Die Peña Redonda hat einen Flächenraum von c. $5^1/_2$ ha; den füllt das Scipionische Kastell (580 : 100—170 m) fast ganz aus. Der nach außen hin steile Wall ist 4 m breit; an einer Stelle ist ein Stück Graben davor von c. 10 m Breite ausgeworfen worden. Auf der Westseite, wo sich das Plateau sanft abstuft, wo die Numantiner am leichtesten angreifen konnten, liegen mehrere Befestigungen terrassenförmig übereinander; nach dem Funde von Geschützkugeln von verschiedener Größe hat hier wohl eine römische Batterie gestanden; auch eine Menge Pfeile hat man hier gefunden, mehrere mit umgebogener Spitze. Die porta praetoria öffnet sich gerade auf Numantia; das linke Seitentor und die porta decumana können vielleicht auch noch nachgewiesen werden. Im Innern des Kastells sind die mit 200 Mann belegten Manipelkasernen — mindestens 16, vielleicht aber 20 — noch deutlich erkennbar. Ihre Maße stimmen auffällig mit denen von Carnuntum überein: die scamna ohne die Ställe c. 15 m, die Gasse 7—8 m, die Kaserne 22—24 m breit (und c. 90 m lang). Mit Ausnahme des hinteren Teils des Lagers sind die Banten so nachlässig wie möglich gewesen. Massenhaft lagen da Knochen von Haustieren und von Rot- und Schwarzwild. Appian (Iber. 54 Mitte) erzählt von den Klagen der römischen Soldaten über die ungewohnte und übermäßige Fleischnahrung. Ihren 'Nachtisch' bezeugen die ebenfalls zahlreich aus dem Boden gehobenen Schneckengehäuse und Muscheln. In den Ecken der Lagerräume lagen ferner zahlreiche Amphorenreste. Außerdem sind noch viele andere Scherben von schwarzen Gefäßen aus Kampanien und von roten Trinkbechern gefunden worden. Daneben ist aber auch die iberische Keramik stark vertreten. Waren doch auch iberische Hilfsvölker in Scipios Heer (84 Mitte); und eine notwendige Ergänzung mangelnden Geschirrs konnte schnell nur in Feindesland geschehen. Von pila sind mehrere Bruchstücke gefunden worden, auch ein nur an der Spitze beschädigtes Pilumeisen (70 cm, 361 g), das der Beschtung wert ist. Seine runde Spitze (jetzt 3,5 cm) war wohl 7 cm lang; der übrige Schaft besteht aus einem dünnen oberen (20 cm) und einem dicken unteren Teil (40 cm) und endet in einer flachen Zunge (7 cm), die mit Nägeln — wofür die Löcher noch vorhanden — im Holzschaft befestigt wurde. Dieses Pilumeisen, das älteste bisher bekannte Exemplar dieser von Polybius VI 23 für Scipios Zeit so genau beschriebenen Wurfwaffe, ist mit seinem verdünnten oberen Teile ein Beweis, daß nicht erst Cäsar, wie man bisher annahm, das Pilum nach oben hin verdünnt hat. Zahlreicher sind Pilen- oder Lanzenschuhe gefunden worden, ferner Lauzen- und Pfeilspitzen, Schleuderkugeln aus Ton, vier Ballistenkugeln — die schwerste fast 10 Pfund —, vier Sporen aus Bronze, eine Trense, Fibeln aus Bronze, eine Anzahl durchbohrter Eisenplättchen, ein Eisenschuh vielleicht von einem Feldzeichen, Ketten und anderes Eisengerät. Von Münzen fanden sich nur ein paar ganze Asse (35—40 g) und Teilstücke des As und eine Reihe iberischer Kupferstücke.

Gleich nördlich von der Peña Redenda, jenseits des Baches Merdancho liegt ein c. 700 m langer Hügelrücken, Peñas Altas, auf dem ein einzelstehender Turm hervorragt. Hier vermutet Schulten ein zweites, kleines Kastell, das den Numantinern am nächsten (150 m) gewesen ist.

Noch weiter nördlich ist auf Las Travesadas n. u. ö. von Numantia ein drittes Lager freigelegt worden. Es hatte mit dem genau nördlich von Numantia gelegenen Castillejo die Aufgabe, die Verbindung der Stadt mit der großen Ebene im Osten aufzuhalten. Seine Baracken sind kunstgerecht aus den die ganze Ebene bedeckenden Flußkiesseln gebaut. Ebensogeschickt sind Feuerstellen daneben kreisförmig in den leichten Kies eingegraben. Unter den Einzelfunden ragt ein Katapultenpfeil hervor, auch eine iberische Skulptur, ein Hinterkopf mit archaisch stilisierten Locken. Außerhalb und zwar gleich südlich ist auch eine vortrefflich erhaltene Strecke der an Numantia vorbeiführenden römischen Chaussee von Uxama nach Augustobriga bloßgelegt worden. Ihr Damm, c. 7 m breit, ist mit kleinen, ihre Ränder sind mit großen Steinen gepflastert worden.

Auf Castillejo — der Name verrät schon seinen Charakter als Kastell — waren schon längst wiederholt antike Münzen und Scherben gefunden worden. Seine Fläche mag 6 ha groß sein. Die Maße des Lagers sind folgende: Südseite c. 320 m, Nordseite c. 360 m, Ostseite c. 140 m, Westseite c. 235 m. So wichtig es war, so leicht war es dank seiner Unzugänglichkeit zu verteidigen; für einen Angriff auf Numantia, zumal es 1000 m entfernt lag, kam es nicht in Betracht; seine Hauptaufgabe war Abschließung gegen Norden. Wohl erhalten ist besonders die abgerundete Nordostecke der Mauer. Der Nordwall ist 6,5 m breit, die beiden Außenmauern aus Kalkstein je 1 m und die Füllung dazwischen aus kleinerem Geschiebe 3,5 m. Der flache Graben davor hat, wie der auf Peña Redonda, eine Breite von c. 10,5 m. Auf der Ost- und Südseite ist die Kalksteinmauer nur 1,5—2 m dick; die zahlreichen schön behauenen Quadern und Platten fallen hier besonders auf. Im Westen, wo Castillejo zum Terabach steil abfällt, ist von Befestigung bisher nichts, dagegen in halber Höhe des Abhanges eine c. 7 m breite Terrasse entdeckt worden. Von den Toren ist erst die porta decumana im Nordwall freigelegt, über 8 m breit; ihre Fundamente sind ebenfalls regelmäßige Quadern. Aus dem Funde von Geschützkugeln auf der Südseite ist wieder der Schluß erlaubt, daß diese Numantia zugekehrte Seite mit Geschützen armiert gewesen ist. Hier stehen auch noch zwei Turmreste, Appians Angabe (99 Ende) entsprechend, c. 30 m auseinander. In ihrer Nähe war auch eine Wasserableitung. Von Norden nach Süden zieht sich, nicht immer geradlinig, die c. 6 m breite via praetoria; ihr Damm ist Kiespflaster, die Ränder bestehen aus dicken Wackersteinen. Doch noch andere ebenso gepflasterte Lagerstraßen sind festgestellt worden, z. B. eine Wallstraße. Die Baracken sind, wie im Kastell Las Travesadas, sorgfältig gebaut und zwar aus Flußgeschiebe, die Wände z. T. aus Lehmziegeln. Im Inneren finden sich mehrfach aufgebaute runde Tische und Behälter. Dies Kastell scheint das Hauptquartier gewesen zu sein; es ist wohl am besten eingerichtet gewesen; hier sind die meisten feineren kampanischen Gefäße ausgegraben worden. Hier auch hat sich das bisher einzige Schleuderblei vor Numantia gefunden; es ermangelt einer Inschrift.

Das letzte (5.) Kastell hat Schulten auf dem Alto Real, nordwestlich von Numantia und vom Duero im Norden und Osten gänzlich umflossen, aufgedeckt. Die bisher freigelegten Räume erinnern in ihrer schlechten und unregelmäßigen Bauart an Peña Redonda. Auch läuft hier, wie dort und auf Castillejo, an der Nord- und Ostseite der Abhang entlang eine befestigte Terrasse.

Andere Befestigungen sind noch deutlich sichtbar auf dem Alto Dehesilla, südwestlich von Numantia

Digitized by Google

und auf dem rechten Dueroufer, und in Molino, südlich von Numantia und hart am linken Dueroufer, am Fuße des steilen Cañalhügels. Molino ist nach Schulten ein kleines Flußkastell, dazu bestimmt, den Durchbruch der Numantiner auf dem linken Dueroufer abzuwehren. Darüber ziehen sich den Cañalhügel hinauf Terrassen aus gewaltigen, z. T. fast mannshohen Blöcken; „man staunt, daß die Römer für einen vorübergehenden Zweck solch gigantische Werke angelegt haben".

Ungefähr 200 m flußabwärts, genau südlich von Alto Delesilla gewahrt man sodann die von Appian (Iber. 91) so ausführlich beschriebene Flußsperre, von Scipio angelegt, weil den Belagerten anfangs noch auf dem Duero Vorräte heimlich gebracht worden waren.

Die an Appians Siebenzahl noch fehlenden 2 Kastelle vermutet Schulten auf dem schon oben genannten Valdevorron (südöstlich von Las Travesadas) und auf den Höhen südlich vom Merdancho, also unweit Peña Redonda.

Die Ausgrabungsarbeiten haben aber auch ergeben, daß zwischen den 7 Kastellen noch andere Anlagen, Redouten, liegen, wie z. B. Cäsar i. J. 52 um Alesia außer seinen Kastellen 23 solcher Redouten erbaut hat. Auf das Vorhandensein solcher kleinen Befestigungen läßt auch der Umstand schließen, daß das eine Kastell auf Peña Redonda nur c. 4000 Mann beherbergen konnte, während doch das Scipionische Belagerungsheer 60000 Streiter gezählt hat (Iber. 97 Anf.). Die Hilfte desselben muß also in solchen Redouten und an der Zirkumvallation zerstreut biwakiert haben. Am bemerkenswertesten ist, daß diese Kastelle nicht Erdwerke, wie z. B. um Alesia, sondern regelrechte Steinbauten sind, wie aus der Kaiserzeit Novaesium, Carnuntum und Lambaesis. Scipio hatte sich eben auf eine langwierige Belagerung gefaßt gemacht. Denn lange genug schon hatte Numantia, bevor er beim Heere dort eintraf, erfolgreichen Widerstand geleistet. Und doch sind der Verteidiger nur 8000 Mann gewesen (97 Anf.). Also auf eine rein defensive Rolle waren die undisziplinierten römischen Legionen angewiesen. Dem entspricht auch wieder, was Appian erzählt, indem er nur von Angriffen der Numantiner weiß.

So wird „durch die Auffindung der Einschließungswerke des Scipio eine der denkwürdigsten Episoden der römischen Kriegsgeschichte greifbar näher gerückt". „Sodann sind die Kastelle wichtig als Urkunden des römischen Kriegswesens, für das wir aus so alter Zeit sonst keine Denkmäler haben". Der Bedeutung der Einzelfunde für die römische und die iberische Keramik haben wir schon oben gedacht.

Magdeburg. H. Nöthe.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Ciceros Reden gegen Catilina und seine Genossen. Für den Schulgebrauch hrsg. von H. Nohl. 3. Abdruck der 3. Aufl. Leipzig, Freytag. geb. 1 M.

E. Boisacq, Dictionnaire étymologique de la langue grecque. 1. Lief. Heidelberg, Winter. 2 M.

C. Hille, Die deutsche Komödie unter der Einwirkung des Aristophanes. Leipzig, Quelle & Meyer. 5 M. 75.

Anzeigen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Das Attische Recht und Rechtsverfahren.

Mit Benutzung des „Attischen Prozesses" von Meier-Schömann, dargestellt von

J. H. Lipsius.

Erster Band. 1905. 15 Bogen gr. 8°. M. 6.—.

Zweiter Band. Erste Hälfte. 1908. 14¼ Bogen. M. 6.—.

Zweiter Band. Zweite Hälfte ist in Vorbereitung.

Die Geschichte der Ästhetik im Altertum

ihrer begrifflichen Entwickelung nach dargestellt von

Prof. **Dr. Julius Walter.**

1893. 57 Bogen gr. 8°. M. 17.—.

J. G. Cotta'sche Buchhandlung Nachfg., Stuttgart u. Berlin.

Soeben ist erschienen:

Geschichte des Altertums

von

Eduard Meyer

Zweite Auflage

Erster Band. Erste Hälfte

Einleitung. Elemente der Anthropologie

Geheftet M. 4.50. In Halbfranzband M. 6.—

Der erste Band des fundamentalen Werkes, der seit Jahren vergriffen war, erscheint in der zweiten Auflage auf Grund außerordentlich erweiterten Materials und vertiefter Forschung in ganz neuer Gestalt. Dies trifft in besonderem Grade bei der Einleitung zu, die an Stelle der früheren kurzen Skizze nunmehr in systematischer Darstellung die allgemeinen Momente der gesamten Entwickelung des Menschen behandelt. Diese Darstellung der „Elemente der Anthropologie" ist zwar auch in der neuen Auflage durchweg als Einleitung in die „Geschichte des Altertums" gedacht, bildet jedoch ein selbständiges und in sich abgeschlossenes Ganzes und ist einzeln käuflich.

Zu beziehen durch die meisten Buchhandlungen

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 30. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 18. Januar. **1908. № 3.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung** von **O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
A. Rahlfs, Septuaginta-Studien. 2. H. (Eb. Nestle)	65
W. Nawijn. De praepositionis παρά significatione atque usu apud **Cassium Dionem** (Kallenberg)	69
D. Heeringa, Quaestiones ad **Ciceronis** de divinatione libros duos pertinentes (Pohlenz)	71
Anicii Manlii Severini Boethi in Isagogen Porphyrii commenta — rec. **S. Brandt** (Weyman)	73
O. Gruppe, Griechische Mythologie und Religionsgeschichte. II. 3. Lief. (Wide)	77
H. Wolf, Die Religion der alten Römer (Stengel)	82
W. Larfeld, Handbuch der griechischen Epigraphik. I (Ziebarth)	83
O. Scherling, De vocis σχοινί quantum ad theatrum Graecum pertinet significatione et usu (Alb. Müller)	87
Auszüge aus Zeitschriften:	
Wiener Studien. XXIX, 1	89
Rivista di Filologia. XXXV, 3	89
Ateneo e Roma. No. 103—106	90
Le Musée Belge. XI, 4	90
Literarisches Zentralblatt. 1907. No. 51/2	91
Deutsche Literaturzeitung. 1907. No. 51/2	91
Wochenschr. f. klass. Philologie. 1907. No. 51	91
P. Meyer, Zum altsprachlichen Unterricht	91
Mitteilungen:	
H. van Herwerden, Kritische Bemerkungen zu den Lefebvresschen Menanderfragmenten	93
Eingegangene Schriften	96

Rezensionen und Anzeigen.

Alfred Rahlfs, Septuaginta-Studien. 2. Heft. Der Text des Septuaginta-Psalters. Nebst einem Anhang: Griechische Psalterfragmente aus Oberägypten nach Abschriften von W. E. Crum. Göttingen 1907, Vandenhoeck & Ruprecht. 256 S. 8. 8 M.

Eine Musterleistung ersten Ranges, an der auch ein tadelsüchtiger Kritiker kaum etwas wird auszusetzen finden, und zu der ein erfahrener Mitarbeiter wenig wird hinzufügen können. Rahlfs setzt damit die im ersten Heft begonnenen methodologischen Untersuchungen fort; s. darüber diese Wochenschrift 1905 Sp. 120ff. Schon in der Überschrift ist dies durch 'der Text' angedeutet. Über die Entstehung der Übersetzung und ihr Verhältnis zum hebräischen Text und zu anderen Übersetzungen, z. B. zur syrischen, findet sich hier so gut wie nichts. Aber in der Beschränkung, in der die Aufgabe gestellt ist, ist sie gelöst, und das Ergebnis hat Bedeutung weit über den Psalter und das griechische Alte Testament hinaus, insbesondere auch für die brennendste Frage der neutestamentlichen Textkritik. Denn wenn, was nach dem Verf. vom Codex B für den Psalter gilt, auch für dessen neutestamentlichen Teil Geltung hat — und dem wird so sein —, dann ist es mit der neutestamentlichen Theorie von Westcott-Hort ein für allemal zu Ende. R. selbst blickt kurz auf das N.T. hinaus, wenn er zu dem, was er in § 62 als für-Lucian bezeichnend gefunden hat, aus § 187 von Westcott-Hort ihre Charakteristik des 'syrischen' Textes, d. h. eben Lucians anführt, und wenn er im Schlußparagraphen sagt: „Diese weite Verbreitung und schließliche Alleinherrschaft des Luciantextes könnte auffällig erscheinen, da die Rezension Lucians bei andern Büchern des Alten Testaments keine solche Rolle spielt, ja teilweise nur in wenigen Handschriften erhalten ist. Aber sie hat ihre völlige Parallele in der Geschichte des neutestamentlichen Textes, wo die Rezension Lucians (der 'Syrian text' bei Westcott-Hort, wesentlich identisch mit dem 'tex-

tus receptus') im Lauf der Jahrhunderte gleichfalls die Alleinherrschaft errungen hat. Es ist gewiß kein Zufall, daß der Psalter gerade mit dem Neuen Testament zusammengeht. Psalter und Neues Testament, die auch in den Handschriften zuweilen verbunden erscheinen, sind diejenigen Teile der Bibel, welche im Gottesdienste am meisten gebraucht und dem Klerus wie den Laien am bekanntesten waren. Der Gebrauch verschiedener Texte war also bei ihnen ganz besonders störend, und das Streben nach Nivellierung ganz naturgemäß. Daß hierbei aber die Praxis der Hauptstadt Konstantinopel für das ganze Reich maßgebend wurde, kann uns um so weniger wundernehmen, als Ägypten und Palästina, die alten Sitze der andern Texte, im 7. Jahrhundert an die Araber verloren gingen."

Von diesen anderen Texten wird nun der im Kodex B vorliegende als der des Hesychius erwiesen. Denselben finden wir auch im S(inaiticus); doch steht dieser öfters unter hexaplarischem Einfluß und ist im 7. Jahrh. systematisch nach Lucian überarbeitet worden, während im A(lexandrinus) eine merkwürdige Mischung aus Hesych und Lucian vorliegt. Die Rezension des Origenes dürfen wir für den Psalter nicht in der syrohexaplarischen Übersetzung des Paul von Tella suchen, die uns sonst den hexaplarischen Text so vieler Bücher erhalten hat, sondern im Psalterium Gallicanum des Hieronymus und (nur wenig verändert) in der unterägyptischen Übersetzung, welche uns daneben Hesych vertritt. Noch älter ist der oberägyptische Text, wie er uns griechisch namentlich in den Hss LU erhalten ist. Dieser ältere Text ist aber keineswegs der bessere und noch weniger der ursprüngliche. Vielmehr gilt, wie von dem ganzen griechischen A.T., daß die ursprünglich jüdische Septuaginta nur als christliches Buch auf uns gekommen ist, so beim Psalter insbesondere, daß diese Art der Überlieferung die deutlichsten Spuren in den christlichen Zusätzen hinterlassen hat, welche gerade unsere alterttümlichsten Texttypen aufweisen. Der fraglos christliche Zusatz ἀπὸ τοῦ ξύλου 95,10 gilt ja schon Justin dem Märtyrer als ein so zweifellos echter Bestandteil des Textes, daß er die Juden beschuldigt, die Worte in christenfeindlicher Absicht aus dem Texte beseitigt zu haben. Und aus Röm. 3,13—18 ist dies Stück in unsere ältesten Zeugen gekommen. Wegen dieser und ähnlicher Partien dürfen auch die neutestamentlichen Textkritiker dieses Heft nicht übersehen, und sehr schmerzlich ist, daß die ganze Umorgung, welche v. Soden in der Bezeichnung der neutestamentlichen Hss vorgenommen hat, schon darum unpraktisch ist, daß er auf die 'Vollbibeln' (hier § 1, wo aber zwischen 'der ganzen Bibel' und dem 'Buch für sich' noch das 'A.T.' hätte eingeschoben werden sollen) keine Rücksicht genommen hat.

Ebenso müssen aber auch die Herausgeber der Kirchenväter mit den Ausführungen von R. rechnen; denn er hat bewiesen, daß deren Bibelzitate die vielfachsten Korrekturen erfahren haben. Mit welcher Umsicht die hier vereinigten Einzeluntersuchungen geführt sind, z. B. über die lateinischen Psaltertexte, die Bibelzitate Augustins usw., kann hier nicht näher ausgeführt werden; für 1 Clem. ad Cor. ist schon die noch nicht veröffentlichte achmimische Übersetzung verwertet. Nur zum mozarabischen Psalter kenne ich — allerdings nur dem Titel nach — die von R. nicht angeführte Ausgabe in der Sammlung der Bradshaw Society von J. P. Gibson (1905 nach Add. Ms des Britischen Museums 30851), und über das Armenische, das R. aus Mangel an Sprachkenntnis nicht vergleichen konnte, hätte er uns das Urteil eines Fachgenossen nicht vorenthalten sollen; vielleicht auch über das Slavische. Schade ist, daß Philo so wenig Ausbeute gewährt und Josephus gar nicht in Betracht kommt. Eine kleine Verwechslung liegt S. 220 Anm. 1 vor; statt Act. 2,33 muß es wohl 5,31 heißen. Und für Leute, die auf diesem Gebiet weniger zu Hause sind, wäre es wünschenswert gewesen, ausdrücklicher zu sagen, daß der griechische 'Vulgärtext' der der Hss ist; in unseren Druckausgaben herrscht ja der B-Text vor. Moderne Drucke der griechischen Kirchenbücher sind nicht herangezogen, und auch die Oden am Ende vieler Psalterien sind nur gelegentlich erwähnt; dies berührt aber die eigentliche Aufgabe der Untersuchung nicht. So verhängnisvoll, als es scheinen könnte, ist das Ergebnis aber doch nicht; denn Hesych hat denselben vorhexaplarischen Text wie Origenes zugrunde gelegt und ihn nur wenig geändert, und so ist uns durch B doch ein wesentlich vororigenianischer Text erhalten. Es ist auch für das N.T. so, wie R. S. 227 sagt, daß Rezensionen nicht „ein funkelnagelneues, noch nie dagewesenes Textbild schaffen müssen", daß vielmehr „jede Rezension an einen gegebenen Text anknüpft und es durchaus im Belieben des Rezensors steht, wieweit er mit seinen Änderungen gehen will".

An dem ganzen Heft ist nur eines schade, daß

Digitized by Google

der Verleger den Preis auf 8 M. ansetzen mußte. Ich habe gleichzeitig für die Wochenschrift das erste Heft der neuen großen Cambridger Septuaginta anzuzeigen, das nicht einmal so viel kostet. Das weckt die schmerzliche Frage: ist in Deutschland niemand da, der solche Untersuchungen materiell fördert, daß sie mehr zum Gemeingut der Theologen und Philologen werden können, als es bei einem solchen Preise möglich ist?

Maulbronn. Eb. Nestle.

W. Nawijn. De praepositionis παρά significatione atque usu apud **Cassium Dionem**. Amsterdamer Dissertation. Kampen 1907. 175 S. gr. 8.

Die mit großem Fleiße angefertigte Abhandlung legt den ganzen, ziemlich umfangreichen Stoff gut geordnet vor und stellt den Sprachgebrauch des Cassius Dio in Vergleich mit den Schriftstellern der alten Zeit, vornehmlich mit Herodot und Thukydides, zuweilen auch mit späteren, besonders mit Polybius. Mit den älteren verglichen zeigt Dios Sprache eine starke Zunahme des Gebrauchs von παρά. Zunächst machen sich wohl die zahlreichen Fälle von Verbindungen der Präposition mit dem Genetiv und Dativ lebloser Dinge bemerkbar. Im Dativ sind es vornehmlich die Namen von Tempeln oder anderen Baulichkeiten, von Städten und Flüssen, wozu sich bei Herodot und Thukydides nur vereinzelt Beispiele finden. Noch seltener sind bei diesen die Genetive lebloser Dinge mit παρά verbunden. Mit Recht erklärt N. in Übereinstimmung mit Krüger und Stein, daß in der einzigen bei Herodot vorkommenden Stelle (VII 183 πυνθάνονται παρὰ πυρσῶν) dem Autor παρὰ πυρσευόντων vorschwebt, und Thuc. VIII 48,6 (παρ' αὐτῶν τῶν ἔργων ἐπισταμένας) faßt er mit Classen τὰ ἔργα als 'Lehrmeister' auf. Eine dritte Stelle, Thuc. IV 118,4 (πυλῶν τῶν παρὰ τοῦ Νίσου), die offenbar verderbt ist, will er durch Zusetzen des Artikels τό (also παρὰ ⟨τὸ⟩ τοῦ Νίσου) heilen, eine Vermutung, die schon Krüger ausgesprochen hat. Indes steht es bei Dio nicht viel anders. Bei dem häufig vorkommenden παρὰ τῆς πόλεως denkt man ganz natürlich an παρὰ τῶν πολιτῶν, und ähnlich sind auch die meisten anderen Fälle, wie παρὰ τοῦ δημοσίου und βουλευτηρίου, παρὰ τῆς τύχης oder φύσεως. Darüber hinaus geht Dio selten, wie in XXXIX 35,3 (τῆς ἀσφαλείας ἕνεκα τῆς παρὰ τοῦ χωρίου) oder LXIV 1 (μετὰ τῆς παρὰ τῶν ὅπλων ἐξουσίας). Erwähnenswert ist beim Dativ auch die häufige Verbindung mit Passiven, wo auch ὑπό c. gen. stehen könnte, vom leicht verständlichen αἰτίαν ἔχειν παρά τινι (XXXVI 4 (nicht 2), 1) über γέλωτα ὀφλισκάνειν παρά τινι (LX 16,8) bis zu dem seltsamen παρ' αὐτοῖς τοῖς φίλοις καὶ τοῖς ἀνηκαίοις ἐσφάγησαν (XLVII 6,3) 'in amicorum necessariorumque manibus', d. h. 'ab amicis'. Unter der Menge der Verba, die mit παρά c. gen. verbunden werden, ist ἐπαυρίσκεσθαι (LII 12,2) erwähnenswert, mehr noch ἀπέχειν (XLII 54,3 ἀπέχετε παρ' ἐμοῦ πάντα), wozu N. passend den Gebrauch dieses Präsens in der Bedeutung von ἀπείληφα im Alten und Neuen Testament und in den Quittungen der ägyptischen Papyri vergleicht. Am weitesten vielleicht entfernt sich Dio von der Sprechweise der Alten in dem ausgedehnten Gebrauch von παρά τινος bei Passiven. N. führt richtig an, daß dieser Gebrauch bei den Alten sich auf die Verba des Gebens, Schickens und Sprechens beschränkt, setzt aber dann hinzu, daß der ausgedehntere Gebrauch bei Dio vornehmlich eine Nachahmung des Polybius sei. Das ist nicht genau. Allerdings ist der Gebrauch von παρά bei Passiven bei diesem ziemlich ausgedehnt, aber es sind doch meist dieselben Verba wie im Attischen. In den Fällen, in denen er darüber hinausgeht, ist es meist Hiatusscheu, wie III 44,5 τὰ δεδομένα παρ' αὐτῶν, XII 25,1 τοῦ παρὰ Φαλάριδος κατασκευασθέντος, II 66,11 ἐπειδὰν φοινικὶς ἐξαρθῇ παρὰ τοῦ βασιλέως. Ähnlich wie Polybius verhält sich Dionys von Halikarnaß; einen recht freien Gebrauch dagegen unter den Späteren zeigt Zosimus. Übrigens ist beachtenswert, daß Dio πρός noch häufiger als παρά mit Passiven verbindet, ein Gebrauch, den merkwürdigerweise Polybius gar nicht zu kennen scheint. Wenigstens kommt er bei ihm nur einmal in den Excerpta de legat. (XXVIII 4,3 Dind. εὐχρηστίας πρὸς αὐτοῦ γεγενημένας) vor, und die sind für den Sprachgebrauch eines Autors doch nicht maßgebend.

In textkritischer Hinsicht sind folgende Stellen anzuführen: S. 23 verteidigt N. mit Recht die Überlieferung LXIII 18,1 ὀργείσθαι παρ' αὐτῇ μαθεῖν, wo Leunclavius παρ' αὐτοῦ verlangt, mit dem Hinweis auf Stellen wie Plut. Moral. 37 A ἀκούειν παρά τοῖς φιλοσόφοις. Ebenso fr. 40,7 φρουρὰν ἠτήσαντο παρὰ Ῥωμαίους und 62,2 σπονδῶν ἐδεήθη παρὰ Ῥωμαίους gegen Bekkers Änderung παρὰ Ῥωμαίων 'praesidium, foedus flagitabant apud Romanos per legatos . . . in populi contione, coram magistratibus', wozu aus Boissevains Ausgabe angemerkt wird: „ceterum etiam π. Ῥωμαίων eclogarii esset, nam δέομαί τινος παρά τινος posterioribus usitatum, Dioneum non est". S. 47 wird XLIV 24,2 nach καὶ παρ' ὑμῶν der Ausfall eines Subjektsakkusatives vermutet, ὑμᾶς oder τοὺς ἀνθρώπους. Letzteres jedenfalls nicht, eher noch τὸν ὄχλον. S. 52 billigt

Digitized by Google

N. die Athetese von Sturz XL 28,2 καὶ [παρ'] αὐτοῦ ἐκείνου, verteidigt aber S. 56 wieder die Überlieferung LXIV 4,1 εὐεργεσίαν ὑπὸ τοῦ Γάλβα εὑρύμενοι gegen Bekkers Änderung ἀπὸ τοῦ Γ. weil εὐεργεσίαν εὑρέσθαι gleich εὐεργετεῖσθαι sei und mit τυγχάνειν ὑπό τινος zu vergleichen sei. Aber XLIX 29,1 ändert er mit Pflugk καί τι καὶ τοιόνδε παρὰ τῆς τύχης (st. παρὰ τῇ τύχῃ) εὕροντο. S. 139 wieder verteidigt er fr. 107,1 die Überlieferung καὶ παρ' ἐκείνων χεῖρά τινα παρὰ (διὰ Reiske, Boissevain) τὴν τοῦ πατρὸς ἡγεμονίαν ἀθροίσας, da παρά kausale Bedeutung haben könne. S. 140 endlich erklärt er sich mit Bekkers Änderung L 22,2 [ἐνθυμη]θέντας παρ' ἄλληλα (Wiederholung aus dem vorhergehenden ἐνθυμηθέντας) einverstanden, obwohl er ἐνθυμεῖσθαι παρά τι für möglich hält.

Ein Versehen liegt S. 69 in der Auffassung der Stelle Dem. XIX 229 τοὺς αἰχμαλώτους ἐκ τῶν ἰδίων ἐλύσατο (aus eigenen Mitteln) vor, die mit XIX 222 εἴ τινας ἐκ τῶν πολεμίων ἐλυσάμην auf gleiche Stufe gestellt wird. Der Druck ist abgesehen von den falschen Zahlen bei den Zitaten (siehe oben) sehr korrekt; aufgefallen ist mir nur S. 55 in der Herodotstelle Πλαυσανιέω. Das Latein endlich ist leicht und flüssig; nur macht sich der falsche Gebrauch von nempe 'nämlich' wiederholt unangenehm bemerkbar.

Berlin. H. Kallenberg.

D. **Heeringa**, Quaestiones ad **Cicero**nis de divinatione libros duos pertinentes. Dissertation. Groningen 1906. 79 S. 8

Wenn jemand ein vielbehandeltes Problem wieder aufnimmt, so setzt man voraus, daß er zu neuen Ergebnissen gelangen oder die alten durch eine neue Methode sichern und von neuem Gesichtspunkte aus betrachten wird. Ich kann nicht finden, daß die Erörterung über Ciceros Vorlagen in den Büchern über die Mantik, die der Verf. dieser Dissertation gibt, solche Erwartungen erfüllt. Denn natürlich teilt auch er die Überzeugung, daß im 1. Buche Poseidonios und die Epitome des Cölius, im 2. Kleitomachos und für § 87—97 Panaitios den Stoff geliefert haben. Eine neue Methode aber kann man es wohl kaum nennen, wenn der Verf. einen seitenlangen Index locorum, *ubi Cicero ipse fontes suos laudat*, anfertigt, in dem Homer und Ennius, Philistos und Silen, Xenophanes und Kratippos in etwas sehr gemischter Gesellschaft als 'fontes' nebeneinander erscheinen. Der Nachweis, daß Cicero dabei selten mittelbar aus den Quellen geschöpft hat, war in dieser Ausführlichkeit auch nicht nötig. Immerhin galt es dabei, einige verkehrte Aufstellungen zu beseitigen. Anderseits übertreibt der Verf., wenn er selbst die Notiz I 49 „*Hoc item in Sileni, quem Coelius sequitur, Graeca historia est*“ aus Poseidonios ableiten will. Noch weniger ist das für die Sätze des Kratippos in § 71 anzunehmen. Jedenfalls beweist dafür nichts der Hinweis, daß die Gedanken von § 71 in § 125 wiederholt werden, „*in ea parte, ubi constat Posidonium fontem esse*“ (S. 13). Denn dort zeigt eine Analyse des Gedankenganges, daß § 124 b 125 a eine Zutat Ciceros sind, die mit Poseidonios nichts zu tun hat.

Wichtiger ist die Kritik, die der Verf. an seinen Vorgängern übt. Wie Hoyers Willkürlichkeiten so weist er auch Schiches Versuch geschickt ab, in Buch I eine fünfteilige Disposition nachzuweisen, die Poseidonios' fünf Büchern περὶ μαντικῆς entspreche. Er selbst nimmt an, Cicero habe in de div. wie in de natura deorum II Poseidonios' Werk περὶ θεῶν benutzt. Sein Hauptgrund ist der, daß de nat. deor. II 6—17 und 167 sich eng mit de div. I berühre. Tatsächlich sind noch viel mehr Übereinstimmungen vorhanden, als H. S. 26 f. anführt. Auch die Beispiele des Innius und Claudius (§ 7), Flaminius (§ 8), Attus Navius (§ 9), Gracchus (§ 11) und die Faunorum voces (§ 6) kehren de div. I 29. 77. 30 f. 33 (*quod scriptum apud te est de Ti. Gracche!*), 101 und 114 wieder. Gerade diese Beispiele wird wohl aber auch H. nicht aus Poseidonios ableiten wollen; bei Flaminius gibt Cicero selbst de div. I 78 an, daß er Cölius folgt. Auch aus inneren Gründen muß man de n. d. II 6—11 als Einlage Ciceros betrachten, die auf seine sonstige Vorlage keinen Schluß gestattet. Es zeigt sich hier, wie so oft, daß ohne genaue Analyse von Ciceros Schriften die Quellensuche ganz im Dunkeln tappt. Leider hat H. zu einer solchen nur gelegentlich einen Anlauf genommen (S. 18 ff., wo er ganz richtig die Übereinstimmung von div. I 87 ff. mit der Einleitung bemerkt). Hätte er diesen Weg energisch verfolgt, so würde er bessere Ergebnisse erzielt haben. Dann würde ihm auch die eigentliche Aufgabe klar geworden sein, die uns bei den Büchern de div. gestellt ist. Welches die Hauptquellen sind, aus denen Cicero hier geschöpft hat, darüber kann kein Zweifel sein. Wieweit ihr Einfluß reicht, das muß genau gezeigt werden.

Der zweite Teil der Dissertation bietet exegetische und kritische Bemerkungen zu de div. I und II. Selbständige Gedanken treten nicht hervor. Eine eigene Konjektur bringt der Verf. nur zu II 33 (*dicunt* für *dicuntur*). Sie ist falsch:

Digitized by Google

denn dort handelt es sich um Aussagen, die die Stoiker nicht selber machen, sondern als Beweis für ihre Anschauung anführen.

Göttingen. Max Pohlenz.

Anicii Manlii Severini Boethi in Isagogen Porphyrii commenta. Copiis a **Georgio Schepss** comparatis suisque usus recensuit **Samuel Brandt.** Corpus script. ecclesiast. Lat. vol. XXXXVIII. Wien 1906, Tempsky; Leipzig, Freytag. LXXXVI, 423 S. 8. 16 M.

Die von dem frühverstorbenen, durch die Entdeckung der Schriften Priscillians bekannten, bayerischen Philologen Georg Schepss übernommene und zum Teil schon vorbereitete Ausgabe des oben verzeichneten Werkes ist von einem Freunde des Dahingegangenen, Professor S. Brandt in Heidelberg, vollendet und veröffentlicht worden. Die dem Texte vorausgeschickten Prolegomena handeln 1. de forma atque genere utriusque commentarii a Boethio in Porphyrii Isagogen conscripti; 2. de tempore utriusque commentarii; 3. de titulo utriusque commentarii; 4. de codicibus rationibusque criticis; 5. de Isagogae commentariis posterioribus glossisque; 6. de editionibus. — Der an sich nicht bedeutenden, aber praktischen und in der Folgezeit überaus hochgeschätzten Isagoge des Neuplatonikers Porphyrios zu den Kategorien des Aristoteles hat Boethius zwei Kommentare gewidmet. Der erste, in die Form zweier Nachtgespräche des Meisters Boethius mit seinem (wohl fingierten) Schüler Fabius gekleidet und zwei Bücher umfassend, schließt sich an die von dem Neuplatoniker und nachmaligen Christen C. Marius Victorinus, einem eifrigen Übersetzer griechischer philosophischer Schriften (vgl. M. Schanz, Gesch. d. röm. Litt. IV 1 S. 143), der zweite, in fünf Bücher geteilt, an die von Boethius selbst verfaßte, mehr auf Treue als auf Eleganz bedachte Übertragung des Porphyrios an[1]). Der erste soll nach der Angabe des Verfassers die '*intellegentia simplex*' der Isagoge vermitteln, der zweite ihre '*interior cognitio*' erschließen; faktisch aber besteht zwischen den beiden kein prinzipieller Unterschied. Quelle des Boethius war für beide Erklärungen der Kommentar des Neuplatonikers Ammonios, des Sohnes des Hermeias (ed. A. Busse, Comment. in Aristot. Graeca vol. IV pars 3, Berlin 1891; vgl. Freudenthal bei Pauly-Wissowa I Sp. 1863 ff.), oder ein schon von Ammonios benützter älterer Kommentar, und auch die hochbedeutsamen Stellen, die zu dem mittelalterlichen Kampfe der Nominalisten und Realisten über das Verhältnis der sogen. Universalien (genera und species) zu den Einzelobjekten Anlaß gegeben haben (s. Brandt p. XXVI) — Boethius ist ja nicht nur „nächst Augustin die größte Auktorität für die Frühscholastik" (G. v. Hertling, Sitzungsber. d. bayer. Akad., philos.-philol. Kl. 1899 S. 25), sondern darf geradezu als der erste Scholastiker[2]) bezeichnet werden (E. K. Rand, On the composition of Boethius' consolatio philosophiae S. 28. S.-A. aus den Harvard Studies in Classical philol. vol. XV, 1904) —, stammen wohl aus griechischer Quelle. — Der erste Kommentar ist einige Jahre nach 500 d. h. nach Abfassung des mathematisch-musikalischen 'Quadruviums' verfaßt, der zweite war 509 oder schon 508 der Vollendung nahe. — Die echte Form des Titels liegt in zwei Hss des ersten Kommentars vor: Boetii . . . in Isagogen Porphyrii commentorum editionis primae libri II. editionis secundae libri V. Allem Anschein nach haben wir da den Titel einer noch aus der Zeit des Autors stammenden Ausgabe vor uns, die möglicherweise mit der Tätigkeit zweier Zeitgenossen des Boethius, des Grammatikers Martius Novatus Renatus und des berühmten Kalligraphen Flavius Theodorus, in Verbindung zu bringen ist. — Unter den zahlreichen Hss der beiden Kommentare (die meisten und ältesten gehören dem zehnten Jahrhundert an) ist keine, die als Führer dienen kann (für den ersten Kommentar kommen besonders der Monac. 6403 s. X, der Colon. 189 s. X—XI [unvollständig], der Colon. 187 s. XI und der Sangall. 831 s. X, für den zweiten außer dem Monacensis hauptsächlich der Einsidl. 338 s. X [beschrieben in G. Meiers Catalog I S. 311 f.], der Paris. 13955 s. X und der Colon. 188 s. XI in Betracht), vielmehr ist fort und fort ein eklektisches Verfahren zu beobachten. In dem textlichen Wirrwar der die Isagoge allein (in der Übersetzung des Boethius) enthaltenden Hss kann man sich des öfteren nur mit Hilfe des griechischen Originaltextes zurechtfinden. Boethius muß eine mit dem cod. Ambros. L. 93 sup. s. X nahe verwandte Porphyrioshandschrift benützt haben. — Die späteren Kommentare und Glossen zur Isagoge (vgl. auch L. Traube im Neuen Archiv d. Gesellsch. f. ältere deutsche Geschichtsk. XVIII [1892] S. 104) tragen für den Text des Boethius nichts aus, sind aber von Bedeutung für die Geschichte der

[1]) Vgl. über das Verhältnis der beiden Übersetzungen auch P. Monceaux, Hist. litt. de l'Afrique chrét. III (Paris 1906) p. 332 ff.

[2]) Im Orient hat der Zeitgenosse des Boethius, Leontios von Byzanz, auf diesen Titel Anspruch (A. Ehrhard in Krumbachers Gesch. d. byz. Litt.[2] S. 54).

Digitized by Google

Scholastik (besonders die unter Abälards Namen gehenden Glossen im cod. Sangerman. 1310 s. XII—XIII, die sich innig mit dem Isagogekommentar im Monac. 14779 s. XIII berühren). — Die Isagoge allein erschien Augsburg 1479 im Drucke, Venedig 1492 folgten die Kommentare in der editio princeps des Boethius. Die Baseler Ausgabe des Jahres 1546 von Glareanus und Rota (letzterer besorgte auch eine Ausgabe Venedig 1559) wurde die 'Vulgata' des Boethiustextes und bildet die Vorlage des Abdruckes bei Migne, Patrol. Lat. LXIV. Die Isagoge allein im griechischen Urtext und in der lateinischen Übersetzung des Boethius ist zuletzt von Busse, Berlin 1887 (Comment. in Aristot. Gr. IV 1) bearbeitet worden. — S. LXXVIIIff. drei Exkurse: 1. Vergleichung der Prooimien des Ammonios und des Boethius; 2. Polemik gegen die von Rand[3]) in seiner Abhandlung über (Boethius) de fide catholica (XXVI. Supplementbd. d. Jahrbb. f. Philol. 1901) aus seinen sprachstatistischen Beobachtungen gezogenen chronologischen Folgerungen (der erste Kommentar vor den mathematisch-musikalischen Schriften entstanden); 3. über die genauere Fixierung der oben erwähnten Ausgabe der beiden Kommentare (die Bezeichnung des Boethius als magister officiorum weist auf das Jahr 522/3). — S. LXXXIVff. etliche Addenda et corrigenda. Auf den mit kritischem Apparate und den nötigen Verweisungen (hauptsächlich auf das Original des Porphyrios; von griechischen Autoren werden Platon und Aristoteles mit seinen Erklärern Alexander von Aphrodisias und Boethos, von lateinischen Cicero, Horaz, Petronius [vgl. Brandt p. 353] und Macrobius namentlich zitiert[4]) ausgestatteten Text (bei dessen Konstituierung die Beobachtung der Satzklausel nur eine sehr untergeordnete Rolle gespielt hat; vgl. Brandt p. LXIV) folgen reichhaltige Indices 1. scriptorum; 2. nominum et rerum; 3. verborum rerumque grammaticarum notabilium (p. 354—423; was aus Victorinus stammt, ist mit einem Sternchen ausgezeichnet); 4. index graecus.

P. VII adn. 1 hätten außer der daselbst angeführten Literatur wohl noch zwei mit der isagogischen Literatur im weiteren Umfange sich beschäftigende Publikationen namhaft gemacht werden können, nämlich das Buch von L. Baur, Dominicus Gundissalinus de divisione philosophiae ..... Nebst einer Geschichte der philosophischen Einleitung bis zum Ende der Scholastik, Münster 1903 (Beiträge zur Gesch. d. Philos. des Mittelalters von Cl. Bäumker und G. v. Hertling IV 2—3), und der berühmte Aufsatz Nordens über die ars poetica des Horaz, Hermes XL (1905) S. 480ff.; vgl. besonders S. 517 ff. über das schulmäßige σχῆμα κατὰ πεῦσιν καὶ ἀπόκρισιν, das Porphyrios zwar nicht in der Isagoge, aber in einem Kommentar zu den Kategorien des Aristoteles (ediert von Busse hinter der Isagoge) und vermutlich durch diesen angeregt (Brandt p. IX) Boethius im ersten seiner Kommentare angewendet hat, und S. 521 ff. über die Geschichte des Terminus εἰσαγωγή. — P. VIII adn. 2 hat Brandt ganz recht, wenn er Hirzels Ansicht ablehnt, die Verlegung des Dialogs in die Nachtzeit sei ein σῦρμα des Boethius. Aber auch sein eigener Hinweis auf die Attischen Nächte des Gellius als das Vorbild des Boethius befriedigt nicht. Entschieden näher liegt es, an Augustins Dialog über die Ordnung der Dinge (de ordine) mit seinen Schülern Licentius und Trygetius zu denken. Auch dieser Dialog spielt auf dem Lande, und auch bei ihm bildet ein schlafstörender Umstand (bei Augustinus das Rauschen eines Baches, bei Boethius das Brausen des Südwindes) die Veranlassung des Gespräches. Vgl. des näheren F. Wörter, Die Geistesentwickelung des hl. Aurelius Augustinus bis zu seiner Taufe, Paderborn 1892 S. 120ff., und F. X. Eggersdorfer, Der hl. Augustinus als Pädagoge und seine Bedeutung für die Geschichte der Bildung, Freiburg i. B. 1907 (Straßburger Theol. Stud. VIII 3 und 4), S. 84 ff. Übrigens erinnern die Eingangsworte des Boethius *'hiemantis anni tempore'*, die Brandt mit Gellius praef. 4 und 10 vergleicht, eher an den Solözismus *'totus hiemavit annus'*, den Seneca epist. 114,19 (= Peter, Hist. Rom. rell. II p. 42) aus dem Sallustnarren Arruntius zitiert. — Edit. sec. IV 5 p. 252,10 *'nec crementa potest nec detrimenta suscipere'* und V 22 p. 344,4 *'cremento et detrimento'* findet sich die Variante *'decrementa'* bezw. *'d-o'*. Brandt, der sie mit Recht verschmäht, verweist im Index p. 371 auf Archiv f. Lexikogr. VIII 10. Eine größere Anzahl von Belegen für die Entsprechung von *'(in)-crementum'* und *'detrimentum'* ist in den Sitzungsberichten d. bayer. Akad. philos.-philol. und histor. Kl. 1893 II S. 336ff. verzeichnet, woselbst noch Hilar. de trin. IX 67 (Migne X 335 B), Aug. de Gen. ad lit. XI 15 p. 347,8 f. Z., Petr. Chrysol. serm. 82 und 145 (Migne LII, 451 C und 590 A) und Dracont. laud. Dei III 540 V. nachgetragen werden können.

München. Carl Weyman.

[3]) Vgl. jetzt auch A. Patch Mc Kinlay in den Harvard Studies XVIII (1907) S. 123 ff.

[4]) Dazu eine deutliche Anspielung auf einen bekannten Terenzvers; vgl. Wochenschr. 1907 No. 26 Sp. 813.

Digitized by Google

O. **Gruppe.** Griechische Mythologie und Religionsgeschichte. I. v. Müllers Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. Bd. V, Abt. 2. Zweite Hälfte, 3. Lieferung. München 1906, Beck. S. 1153—1923. Lex. 8. 15 M.

Das große Werk von Gruppe ist mit dieser stattlichen Lieferung zu Ende geführt. Man muß den Verf. bewundern, der jahrelang mit dem gewaltigen Stoff gerungen hat, ohne dabei die Hoffnung aufzugeben oder in der Energie zu erschlaffen. Die vorliegende Lieferung trägt im allgemeinen denselben Charakter wie die vorangehenden: es treten darin dieselben Vorzüge und dieselben Mängel hervor. Zu den Vorzügen gehört eine erstaunliche Gelehrsamkeit, ein eiserner Fleiß, manchmal auch ein großer Scharfsinn und ein lobenswertes, teilweise auch gelungenes Streben, der modernen Religionswissenschaft gerecht zu werden. Anderseits muß man bedauern, daß der Verf. nicht imstande gewesen ist, des gewaltigen Stoffes Herr zu werden; denn es drängen sich überall Notizen verschiedenen Wertes umeinander, welche nicht gehörig gesichtet sind, sondern in das Buch hineingepackt sind, etwa wie Häringe in eine Tonne. Eine kritische Sichtung hätte gewiß eine größere Übersichtlichkeit herbeigeführt und die Arbeit genießbarer und belehrender gemacht. Nun aber hat dieses massenhafte Ansammeln von Notizen sogar den eigentlichen Text beeinflußt, so daß dieser oftmals eine notizenartige Aneinanderreihung darbietet. Es fehlen aber vor allem die großen Züge, die großen Gesichtspunkte und die sichere Feststellung der einschlägigen Probleme. Alles befindet sich in einer gewissen Gährung, und das Studium des Buches wirkt auf den Leser oftmals geradezu verwirrend. Leider muß sogar behauptet werden, daß Gruppes Buch dem Zwecke eines derartigen klassisch-philologischen Handbuchs wenig entspricht. Diesen Zweck hat der Herausgeber, I. v. Müller, in der Vorrede zur ersten Auflage seines Handbuchs so formuliert: „wissenschaftlich ausgebildete Philologen wie angehende Jünger der Wissenschaft und sonstige Freunde des Altertums sollen in dem Werk die gewünschte Orientierung und Belehrung finden; andererseits soll von den einzelnen Disziplinen ein anschauliches Bild nach dem dermaligen Stand der Forschung, wenn auch in gedrängter Darstellung, gegeben werden". Wie weit hat sich aber Gruppes Darstellung von diesem Grundplan entfernt. Allein wenn er auch den unmittelbaren Zweck nicht erreicht hat, so hat er gewiß nicht vergebens gearbeitet. Das ungeheure Material, das er in jahrelanger mühseliger Arbeit mit so großer Energie und Sorgfalt gesammelt hat, wird doch zu einer dereinst zu schreibenden Darstellung der griechischen Religion wertvolle Bausteine liefern.

Man könnte die Frage aufwerfen, ob es förderlich gewesen ist, die griechische Mythologie und Religionsgeschichte in I. v. Müllers Handbuch von den Sakral- oder Kultusaltertümern zu trennen. In alter guter Zeit war eine Darstellung der griechischen Religion = griechische Mythologie — eine Auffassung, die man noch bei gebildeten Laien gewöhnlich findet. Daneben trat aber allmählich die Darstellung der Kultusaltertümer als ein Zweig der 'Antiquitäten' hervor. Diese Trennung von Mythologie und Sakralantiquitäten ist nicht der Prozeß der modernen wissenschaftlichen Differenzierung der Fächer, sondern nur zufällig, wenn auch in historischen Verhältnissen gegründet; und es fragt sich, ob nicht diese beiden Zweige zusammen behandelt werden sollten unter dem Titel 'Griechische Religion'. Denn die offizielle griechische Religion ist doch hauptsächlich, wenn nicht ausschließlich, Kultus. Griechische Religionsgeschichte von Kultusaltertümern zu trennen, ist doch eigentlich ein Unsinn. Schon an dem Titel des Gruppeschen Buches läßt sich die Anhänglichkeit an alte Tradition im Verein mit einem schüchternen Schritt zu moderner Auffassung hin wahrnehmen; denn der alten landläufigen Bezeichnung 'griechische Mythologie' wird der neue Begriff 'Religionsgeschichte' ziemlich schüchtern und unorganisch angereiht. Jedenfalls muß man bedenken, daß der betreffende Titel schon vor etwa 20 Jahren festgestellt wurde. Einen Schritt vorwärts bezeichnet die von Gercke und Norden angekündigte 'Einleitung in die klassische Philologie', wo der betreffende Abschnitt 'Religion und Mythologie' genannt wird. Es wäre indessen besser, den Schritt ganz zu machen und einfach 'Religion' zu setzen.

Die vorliegende Lieferung umfaßt von S. 1153—S. 1458 eine Darstellung der einzelnen griechischen Gottheiten in der üblichen Reihenfolge von Poseidon ab (Zeus und Hera waren vollständig, Poseidon zum Teil schon in der früheren Lieferung behandelt). Die verschiedenen Etymologien der Götternamen sind gewissenhaft angegeben; einige würden den alten etymologisierenden Stoikern eine Freude machen. Man vergißt übrigens allzu häufig, daß es oftmals unmöglich ist, die hellenischen Götternamen etymologisch zu erklären, gerade weil diese, we-

Digitized by Google

nigstens zum Teil, in einer prähellenischen, wahrscheinlich auch unhellenischen, Schicht wurzeln. Bei den einzelnen Gottheiten wird auch die kunstmythologische Seite behandelt; dabei scheint die große Kunst vielleicht zu sehr bevorzugt zu sein auf Kosten der Kleinkunst, besonders der Vasen, die doch kunstmythologisch oftmals viel ergiebiger sind als die großen Skulpturen.

Die Darstellung der einzelnen griechischen Gottheiten weicht in formaler Hinsicht von der in den gewöhnlichen mythologischen Handbüchern üblichen nicht besonders ab. Die Einteilung und Anordnung des mythischen Stoffes nach den einzelnen olympischen Hauptgöttern gewährt gewiß einen praktischen Vorteil; allein wir sollen nicht vergessen, daß die großen Götternamen doch häufig nichts anderes sind als ziemlich belanglose Etiketten, die für die betreffenden lokalen Kulte von wenig Bedeutung sind. Urkunden, wie z. B. die bekannte Opferinschrift aus der attischen Tetrapolis (Prott-Ziehen, Leges Graecorum sacrae I S 48), belehren uns, wie unendlich wenig die großen olympischen Götternamen im Kultus bedeuteten: dort werden häufig als Götternamen bezeichnet, was wir ἐπικλήσεις zu nennen gewöhnt sind. So finden wir in der erwähnten Inschrift an mehreren Stellen die Κουροτρόφος (nicht Ge oder Athena oder Artemis Κουροτρόφος), ferner die Ἀχαία (nicht Demeter Ἀχαία), die Ἐλευσινία (nicht Demeter Ἐλευσινία), die Χλόη (nicht Demeter Χλόη). In der Tat spielen die ἐπικλήσεις häufig eine religionsgeschichtlich wichtigere Rolle und liefern für die betreffenden Kulte ein besseres Verständnis als die großen olympischen Götternamen.

Die ἐπικλήσεις sind für uns deshalb von so großer Bedeutung, weil sie oftmals die Inhaber der älteren lokalen Kulte bezeichnen, die von den olympischen Göttern absorbiert sind. Bei jedem hellenischen Götternamen muß man die Frage stellen: was steckt dahinter? Und wenn sich auch diese Frage nicht immer beantworten läßt, gestellt muß sie nichtdestoweniger werden. Bei der Absorbierung älterer lokaler Gottheiten haben die olympischen Götter von den verdrängten bezw. absorbierten älteren Gottheiten Eigenschaften und Funktionen übernommen, die ihrem ursprünglichen Wesen fremd sind. Deshalb läßt sich die Grundbedeutung oder der 'Grundbegriff' eines olympischen Gottes so selten erkennen. Und wer sich unterfängt, aus den uns bekannten ἐπικλήσεις, Eigenschaften, Funktionen und Attributen eines griechischen Hauptgottes analytisch den 'Grundbegriff' herauszukriegen und von jenem Grundbegriff aus die verschiedenen Funktionen und Eigenschaften des Gottes zu entwickeln versucht, der ist auf dem Holzwege, weil er die religionsgeschichtliche Entwickelung nicht erkannt hat.

In dem rein mythologischen Teil vermißt man häufig die Verbindung zwischen Mythus und Kultus, die Preller-Roberts Mythologie so verdienstvoll macht. Die Folge davon ist, daß der mythologische Teil sozusagen in der Luft schwebt in Gegensatz zu den heutigen Bestrebungen, die Mythologie vom Himmel zur Erde herabzuführen. So z. B. in den Erörterungen über Pallas Athena—Pallas—Pallene S. 1142 ff. und 1195 ff. vermißt man den realen Hintergrund: Pallas in dem Namen 'Pallas Athena' ist doch nichts anderes als die alte Göttin von Pallene, die von der athenischen Burggöttin absorbiert worden ist, nicht ohne in dem Namen der siegenden Göttin Spuren dieses Vorganges zu hinterlassen. Ebenso habe ich bei der Darstellung der Athena und des Hephaistos einen Hinweis auf die reale Kultverbindung dieser Gottheiten vermißt, die sich wohl auf gewisse politisch-soziale Verhältnisse in Athen zurückführen läßt.

Im allgemeinen hätte man verlangen können, in Gruppes Religionsgeschichte eine größere Belehrung über die griechische Religion zu erhalten. Verschiedenes aus der Volksreligion ist freilich in der nächstvorangehenden Lieferung trefflich dargestellt worden; aber auch innerhalb der offiziellen griechischen Religion gibt es verschiedene charakteristische Richtungen, die erwähnungswert wären. Man kann von einer Zeus- und Apollonreligion sprechen, ebenso wie von der mehr volkstümlichen Dionysos- oder Demeterreligion. Daneben muß auch die Asklepiosreligion ihren Verehrern etwas mehr gegeben haben, als der offizielle griechische Kultus imstande war zu leisten. Es ist wohl kein Zufall, daß wir gerade aus zwei Asklepiosheiligtümern zwei Sprüche besitzen, deren Inhalt weit über die Grenzen der gewöhnlichen griechischen Kultusreligion hinausführt. Der eine Spruch war nach Porphyr. De abst. II 19 am Asklepiostempel in Epidauros eingemeißelt und lautet so: ἁγνὸν χρὴ ναοῖο θυώδεος ἐντὸς ἰόντα ἔμμεναι· ἁγνεία δ' ἐστὶ φρονεῖν ὅσια; der andere tiefreligiöse Spruch stammt aus dem Mosaikboden des Äsculaptempels zu Lambäsis in Afrika und lautet: *bonus intra, melior exi*. Beide Inschriften im Verein mit den Wunderinschriften aus Epidauros belehren uns, daß der Tempelkult des Asklepios sich mehr als die offizielle Reli-

Digitized by Google

gion an die Herzen der Menschen gewendet hat und also innerhalb der griechischen Religion eine ganz eigenartige Erscheinung ist. Und diese Sprüche werfen auf die Asklepiosreligion ein blitzartiges Licht, durch welches wir mehr belehrt werden als durch ausführliche mythologische Erörterungen.

Eine Besprechung der Einzelheiten würde zu weit über den zu Gebote stehenden Raum führen; nur eine Einzelheit, die mir prinzipiell wichtig scheint, soll hier in aller Kürze besprochen werden. Die eleusinische Kult- und Sagengestalt Daeira wird von Gruppe S. 1180 als die 'Brennende' gedeutet, freilich mit nachgestelltem Fragezeichen. Meiner Ansicht nach haben schon die Alten, deren Zeugnisse von Gruppe gesammelt sind, den Namen als 'Schwägerin' richtig gedeutet, und Toepffer hat in seinen Beiträgen zur griechischen Altertumswissenschaft S. 340 diese Deutung weiter begründet. Da die betreffende Stelle sowohl von Gruppe wie von Prott (Kommentar zur Opferinschrift aus der attischen Tetrapolis, Fasti sacri S. 52 und Athen. Mitt. XXIV, 1899 S. 263) überschen worden ist, gestatte ich mir, sie wörtlich zu zitieren: „Auch der Name der rätselhaften Göttin Daeira, die in einem feindlichen Verhältnis zu Demeter steht, ist wohl nichts anderes als das Femininum zu δᾶήρ 'Schwager'. Mutter, Tochter, Schwägerin, als die Namen von göttlichen Wesen, weisen uns in den engsten Kreis der Familien- und Geschlechtsgemeinschaft; wir gewinnen auch von dieser Seite her einen Beleg dafür, daß der eleusinische Mysteriendienst aus gentilizischer Wurzel entsprungen und ursprünglich ein streng abgeschlossener Geschlechtskultus war, wie es deren viele an vielen Orten Griechenlands gegeben hat".

S. 1458—1676 wird die Auflösung der griechischen Religion behandelt. In diesem Abschnitt finden sich manche treffliche Partien, wenn sich auch das Ganze in Klarheit und Präzision nicht mit Wendlands 'Hellenistisch-römischer Kultur' messen kann. Mit Recht wird von Gruppe hervorgehoben, daß die philosophische Aufklärung der griechischen Religion weniger Schaden angerichtet hat, als gewöhnlich angenommen wird. Schließen doch die meisten Philosophen mit der bestehenden Religion einen Kompromiß. Dagegen steht und fällt die griechische Religion mit der alten πόλις. In diesem Abschnitt werden dargestellt: Skepsis und Mystik, Verfall der Staatskulte und der Orakel, Tychekult, Herrscherkulte, ferner die in der Blütezeit und vom Hellenismus rezipierten Barbarengötter und der hellenistisch-römische Synkretismus; zuletzt wird der alte und der neue Glaube in ihren gegenseitigen Beziehungen dargestellt, wobei die weltgeschichtliche Bedeutung des Klemens von Alexandrien gewürdigt und Kaiser Iulianos Apostata ziemlich ausführlich dargestellt wird.

Den Schluß bildet (S. 1681—1923) ein ausführliches Register (1. Verzeichnis der Eigennamen, II. Sachregister), so daß man sich in dieser wissenschaftlichen Fundgrube verhältnismäßig leicht orientieren kann.

Upsala. Sam Wide.

Heinrich Wolf, Die Religion der alten Römer. Gymnasial-Bibliothek Heft 42. Gütersloh 1907. Bertelsmann. 104 S. 8. 1 M. 50.

Der Verf. behandelt in drei Abschnitten Religion und Kultus der Römer in der Königszeit, während der Republik, der Kaiserzeit. Bei einer Religion — das Wort ist lateinisch, und doch ist, was wir unter Religion verstehen, bei keinem Volk weniger vorhanden als bei den Römern —, deren Wesen Zeremonie und Ritual war, ein gegenseitiges Rechtsverhältnis zwischen Gott und Mensch, die beide das Ihre forderten fast wie zwei Prozessierende, die sich nicht recht trauen, darf der Darsteller wohl dem geschichtlichen Verlauf folgen, mehr als dies sonst geboten und erlaubt ist. Die Einrichtungen und die gesetzlich fixierten Formen spielen da eine weit größere Rolle als bei Völkern, wo der einzelne seine Religion im Herzen trägt und sein persönliches Verhältnis zur Gottheit hat. Natürlich ist in erster Linie Wissowas grundlegendes Werk benutzt, daneben für die augusteische Zeit namentlich Nordens Aufsatz: Vergils Aeneis im Lichte ihrer Zeit. Wie in der 'Religion der Griechen' sind auch hier umfangreiche Zitate aus den alten Schriftstellern gegeben; S. 41—51 ('Die Hannibalische Not') redet fast nur Livius. Seine Ansichten trägt der Verf. mit großer Bestimmtheit vor; im allgemeinen gewiß ein Vorzug, denn er schließt Unklarheit aus; doch scheint er mir zuweit zu gehen, wenn er z B. (72) Augustus „die Staatsreligion in eine Hofreligion umwandeln" läßt, oder die alte Religion zur Zeit der ersten Ausbreitung des Christentums als völlig bankerott schildert. Mit einem bloßen Protest (93) sind Friedländers das Gegenteil begründende Ausführungen nicht widerlegt. Die Rücksicht auf andere in derselben Sammlung erschienene Schriftchen hat es hier wie in der 'Religion der Griechen'

Digitized by Google

mit sich gebracht, daß einzelnes, was eigentlich auch in den Rahmen der Darstellung gehörte, nur genannt wird; so fehlt dort die Behandlung der großen Festspiele, namentlich von Olympia, die Hachtmann im 30. Heft gegeben, hier die der Säkularfeier im Jahre 17, die wir bei Vollbrecht Heft 33 finden.

Berlin. P. Stengel.

Wilhelm Larfeld. Handbuch der griechischen Epigraphik. I. Band: Einleitungs- und Hilfsdisziplinen. Die nicht attischen Inschriften. Mit zwei Tafeln. Leipzig 1907, Reisland. 604 S. gr. 8. 38 M.

Nach einem Zwischenraum von fünf Jahren ist dem zweiten Bande dieses Handbuches nunmehr der erste gefolgt, der durch seine vorzügliche Ausstattung vorteilhaft auffällt.

Sein Inhalt ist ein sehr reichhaltiger; doch, um es gleich herauszusagen, das, was man nach der Vorrede zum zweiten Bande erwarten durfte, das bietet er nicht. Ein zuverlässiger Wegweiser durch die Fülle der Inschriftenschätze des Corpus inscriptionum Atticarum will der zweite Band sein, einen solchen zuverlässigen Wegweiser braucht aber der Anfänger oder Fernerstehende, der doch besonders oft solch ein Handbuch aufschlagen wird, in viel höherem Grade für die übrige Masse der griechischen Inschriften. Er will sich schnell orientieren, wo er die Inschriften von Byzantion oder Sinope oder Ptolemais oder Neapolis zu suchen hat. Er will überblicken, was ihm zu irgend einem sachlichen Problem der Geschichte oder Rechtskunde usw. die Inschriften an Hilfsmitteln bieten. Er braucht einen Führer zu den weitzerstreuten Fundgruben der Inschriften. Was findet er aber in diesem abschließenden Bande von Larfelds Handbuch? Eine Auswahl aus den von Dittenberger, Michel und Collitz in ihren bekannten Inschriftensammlungen bereits ausgewählten Texten, die nicht einmal durch die unumgänglich notwendigsten weiteren Zitate über das Erscheinungsjahr jener Sammlungen hinaus brauchbar gemacht wird.

Auch der Index, der hier sehr nützlich sein könnte, führt nicht weiter, da die Orte, von denen Inschriften im Texte genannt werden, im Index oft fehlen, selbst dann, wenn eine wichtige Monographie über die Inschriften einer Stadt, wie z. B. Liermanns Dissertation über Aphrodisias, angeführt wird.

Freilich füllt denn auch dieser wichtigste Teil (Sprachformeln der griechischen Inschriften) nur 135 Seiten von den 604 des ganzen Bandes.

Entschädigt wird der Leser durch einen einleitenden Teil (S. 1—171), der eine Geschichte der Epigraphik enthält, einen allgemeinen Teil (S. 172—315), der behandelt: die Vorgeschichte, Ausführung, Schicksale, technische Behandlung, Kritik und Hermeneutik der griechischen Inschriften, endlich durch eine ausführliche Behandlung (S. 316—433) der Schriftzeichen der griechischen Inschriften. L. gibt selbst im Vorwort an, daß nahezu der gesamte Stoff des vorliegenden Bandes, wenngleich in gedrängter Übersicht, von ihm bereits 1892 seiner Darstellung der griechischen Epigraphik im Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft zugrunde gelegt war, und daß eine Umarbeitung nicht weniger Partien derselben sich als ebenso untunlich wie zwecklos erwies.

Diese Entstehung des neuen Handbuches mag es verschuldet haben, daß an recht vielen Stellen das groß und umfangreich — oft wohl zu umfangreich — angelegte Werk den heutigen Stand des Wissens nicht zum Ausdruck bringt. Dies gilt gleich für die sonst sehr dankenswerte Geschichte der griechischen Epigraphik. Sie gibt zunächst viel wichtiges Material über offenkundige literarische Verwertung griechischer Inschriften als Geschichtsquellen; aber für die intimeren Fragen der Urkundenstudien z. B. der Athtidographen, wie sie v. Wilamowitz (Aristoteles und Athen I 52 und öfter) verfolgt hat, läßt sie den Leser im Stich, ebenso für manche der wichtigen epigraphischen Probleme, welche die Anthologie stellt, wo (S. 24) der wichtige Aufsatz von Radinger in den Phil.-hist. Beiträgen für Lipsius S. 116 ff. fehlt.

Das Schlimmste aber ist, daß diese neuste Geschichte der Epigraphik noch nach alter Weise eine gewaltige Kluft findet „zwischen den vielversprechenden Inschriftenstudien des Altertums und ihrer Wiederauffnahme im Zeitalter der Humanisten", daß sie noch kein Wort sagt von den epochemachenden handschriftlichen Funden von Sp. Lampros, der schon 1904 im Νέος Ἑλληνομνήμων I 257—279, 385—411. II 29—48 seine Σημειώματα περὶ ἀρχαίων ἑλληνικῶν ἐπιγραφῶν ἐν μεσαιωνικοῖς κώδιξι veröffentlichte.

Und doch schreibt dort Lampros S. 258 ff. ausdrücklich das Kapitel aus der Geschichte der Epigraphik, das noch fehlte. Er würdigt im einzelnen diejenigen byzantinischen Schriftsteller, welche Inschriften aus zweiter Hand d. h. aus bereits vorhandenen Sammlungen benutzen (vgl. Suidas s. v. Χάραξ: εὗρον ἐν ἀρχαίῳ βιβλίῳ ἐπίγραμμα οὕτως ἔχον), und gibt dann S. 264 ff. wertvolles Material

Digitized by Google

über direkte Benutzung der Steine durch byzantinische Gelehrte. Er weist als den ersten modernen Epigraphiker, den wir auf griechischem Boden an der Arbeit beobachten können, den Isidoros von Monembasia (Zeit Manuels II 1391—1425) nach, teilt dem Konstantin Laskaris seine Stelle in der Epigraphik zu. Dabei nimmt er freilich dem einzigen von L. S. 25 angeführten Zeugen, dem Erzbischof Arethas, seinen vermeintlichen epigraphischen Ruhm, indem er die im Cod. Paris 1410 des Pausanias an den Rand notierte Inschrift von Patras auf Michael Suliardos zurückführt, der den Kodex im Jahre 1491 schrieb. Im einzelnen bedürfen die von Lampros mitgeteilten handschriftlichen Inschriftensammlungen noch einer vergleichenden quellenkritischen Nachprüfung; aber das glänzende Resultat, die Herstellung eines Zusammenhanges zwischen der Tätigkeit des Cyriakus von Ankona und seinen griechischen Vorgängern, durfte bei L. nicht fehlen. Auch in Larfelds nächstem Abschnitt: 'Epigr. Studien im Abendlande vor Gruters Corpus' ist vielerlei zu berichtigen und teilweise bereits berichtigt in des Ref. Abhandlung: De antiquissimis inscriptionum syllogis, Eph. epigr. IX (1905) 187 ff. Über Scaligers epigraphische Studien und Pläne (S. 38) s. meinen Aufsatz: Heinrich Lindenbruch und Joseph Justus Scaliger (Festschr. d. Wilhelmgymn. zu Hamburg für die 48. Philol.-Versammlg. 1905). Über Franc. Piacenza (S. 43) war statt der angeführten Notiz Rubensohns in dieser Wochenschrift 1896 vielmehr desselben Aufsatz Paros I in den Athen. Mitteilung. XXV (1900) 365 ff. zu nennen. Bei der Behandlung der Anfänge der Epigraphik in Deutschland (S. 84) wird zwar Schaubert genannt, aber nicht angegeben, wo sein epigraphischer Nachlaß veröffentlicht ist (s. Koepp im Arch. Anzeiger 1890, 141 f.).

Neben L. Ross mußte schon an dieser Stelle genannt und gewürdigt werden ein Mann, der für die Geschichte der Epigraphik von weitgehender Bedeutung ist, Hermann Sauppe. Ihm teilte Ross bei der Durchreise in Zürich 1842 den Isishymnus von Andros mit, geradeso wie er ihm 1859 das erste athenische Zeitungsblatt mit der Mysterieninschrift von Andania vermittelte. Seit 1842 aber hat Sauppe nicht weniger als 36 speziell epigraphische Abhandlungen und Rezensionen geschrieben, hat als einer der ersten Universitätslehrer regelmäßig über Epigraphik gelesen und dabei Schüler wie U. Köhler, W. Dittenberger und R. Schöll ausgebildet. L. aber erwähnt ihn obenhin als Lehrer der beiden erstgenannten und zitiert eine Abhandlung von ihm, nennt R. Schöll überhaupt nicht (wenigstens ist er im Index nicht von seinem Vater A. Schöll geschieden, und S. 276 wird der Vorname nicht genannt), zählt aber z. B. von K. Keil fast alle Aufsätze auf!

Zu den folgenden Kapiteln mögen einzelne Bemerkungen genügen. Auffallend ist überall das Vorwiegen der Belege aus der attischen Epigraphik, das Verschweigen anderer wichtiger Inschriftenzentren. Gleich S. 178 f., wo über Staatsarchive und Zustandekommen der Inschriften gehandelt wird, fehlt die neuste Aufzählung der Archive von Chapot, La prov. rom. procons. d'Asie min. (1904) 246 f., ferner Br. Keils Ausführungen im Anonymus Argentin., es fehlt die Heranziehung der delischen Inventare für das Urkundenkonzeptwesen (vgl. Homolle, Archives de l'Intendance sacrée à Delos). — S. 181 wird unter den Inschriftträgern zwar τελαμών genannt, dieser Begriff (Halter, Träger) aber nicht erklärt durch Hinweis auf Americ. Journ. of Archeol. XI (1896) 47. Unter den Inschriften auf lebendigem Fels werden nur attische erwähnt, Thera nicht einmal genannt. Bei den Inschriften auf Bronze (S. 183. 195) fehlen die österreichischen Funde in Lousoi, bei deren Herausgabe A. Wilhelm reichstes Material gab (Österr. Jahresh. IV). — Von der Inschrift am Parthenon mit Bronzebuchstaben, die Andrews 1896 glänzend aus den Nagellöchern entziffert hat, erzählt L. S. 195 durch Abdruck eines vorläufigen Berichts von Belger (in dieser Wochenschrift 1896, 414), zitiert aber nicht die Veröffentlichung der Inschrift Journ. hell. stud. XVI (1896) 339 = Classical Rev. X (1896) 222.

Über Verschleppung von Inschriftsteinen war S. 246 unbedingt A. Wilhelm, Ἐφημ. ἀρχαιολ. 1902, 142, zu zitieren, der wie so oft in seinen Inschriftenseditionen das reichste Material bietet. Zu solchen etwas entlegenen Fundgruben epigraphischer Kenntnis sollte eben ein Handbuch die Wege weisen, geradeso wie zu G. Hirschfelds Darlegung über Juristisches und Grammatisches auf griechischen Grabsteinen, die er in den Ancient Greek Inscript. of the British Museum IV S. 34 verborgen hat, und die bei L. S. 553 (Kranz auf dem Grabmal) fehlt.

Dasselbe gilt von Larfelds Behandlung der Ligaturen, wo außerattische Beispiele wiederum fast fehlen und eine Berufung auf Dittenberger zu I. G. IX 1, 2425 (vgl. 2415) wie auf Wilhelm in der Ἐφημ. ἀρχ. 1901, 154 leicht weiter geholfen hätte. — Auch der Abschnitt über Sprachformeln der griechischen Inschriften ist sehr un-

Digitized by Google

gleichmäßig gearbeitet. Manchmal (z. B. S. 549) wird die Literatur leidlich vollständig angeführt, dann aber wieder wird eine Unmenge Formeln wörtlich abgedruckt, auch wenn längst eine zusammenfassende Behandlung der betr. Formeln vorliegt, wie S. 533, wo zu 'Einregistrierung in die Archive und Gesetze' anzuführenen waren die Ausführungen Br. Keils im Anonym. Argentin., und S. 558, wo bei den Devotiones das Werk von Audollent, Defixionum tabellae, Paris 1904, nicht fehlen durfte, endlich S. 570, wo die Literatur über die griechische Grenz- und Hypothekensteine abschließt mit Hitzigs Pfandrecht (1895), also die Veröffentlichung neuer Steine durch den Referenten 1897 und 1898, endlich durch H. J. Tillyard, Boundary and mortgage stones, Annual of the British School at Athens XI, 63f., fehlen.

Mit diesen Ausstellungen möchte Ref. keineswegs einem Werke von 604 S. den Wert absprechen. Seine Stärke und Eigenart liegt u. a. in dem Abschnitt über die Schriftzeichen der griechischen Inschriften und in den Abschnitten über die neueste Zeit der griechischen Epigraphik, die zugleich ein gutes Stück Geschichte der Archäologie geben, das man vor dem Erscheinen von A. Michaelis, Archäol. Entdeck. des neunzehnten Jahrh. (1906), nirgends in Zusammenhang nachlesen konnte. Jeder Benutzer des Handbuches wird aus der Fülle des wertvollen Materials, das es bietet, Nutzen ziehen, und den großen Fortschritt gegen das frühere kurze Handbuch Larfelds ermessen können; aber das notwendige Handbuch der Epigraphik, das W. Dittenberger 1875 zu schreiben gedachte, das später R. Schöll bereits kontraktlich versprochen hatte, als er zu früh der Wissenschaft entrissen wurde, das fehlt immer noch. Von ihm verlangte ein praktischer Meister wie W. Dittenberger in einem Briefe an H. Sauppe, dessen Kenntnis Ref. der Güte G. Wissowas verdankt, daß es enthalten müßte „gedrängte Nachweisungen über alles das, was für Interpretation und Zeitbestimmungen der Inschriften unentbehrlich ist, nm das unbestimmte Hin- und Herreden über Datierung von Inschriften aus makedonischer Zeit zu vermeiden, ferner von den Inschriftenformeln natürlich nur die knapp gehaltenen Resultate".

Hamburg. Erich Ziebarth.

Otto Scherling, De vocis σκηνή quantum ad theatrum Graecum pertinet significatione et usu. Dissertation. Marburg 1906. 45 S. 8.

Das Thema der vorliegenden Dissertation ist schon mehrfach behandelt worden; jedoch sind von den Gelehrten, welche sich mit demselben beschäftigt haben, die einschlagenden Stellen der Schriftsteller noch niemals nach den verschiedenen Zeiten in gebührender Weise gesondert. Dies tut nun der Verf. Nach einem Abschnitte über die Bedeutungen des Wortes σκηνή in seiner nicht mit dem Bühnenwesen zusammenhängenden Anwendung behandelt er den szenischen Gebrauch desselben in drei Kapiteln, welche 'De recentioris theatri scaena', 'De scaena aetatis hellenisticae' und 'De scaena antiquissima' überschrieben sind. Unter dem neueren Theater versteht er das kleinasiatische, das von Vitruv beschrieben werde, und in dem Bühnenspiel üblich gewesen sei. Mit Recht verhehlt er sich jedoch nicht, daß manche von den in großer Zahl beigebrachten, Schriftstellern der Kaiserzeit entnommenen, Stellen auf das römische Theater bezogen werden könnten. Im 2. Kapitel beschäftigt er sich mit dem von Pollux beschriebenen Theater und behandelt außer diesem Lexikographen im wesentlichen Stellen der Scholiasten; im 3. wird namentlich Aristoteles besprochen. Daß Sch. Anhänger der Theorie vom Orchestraspiel ist, erhellt schon aus dieser Einteilung, welche von seinem Standpunkte aus recht praktisch ist, von uns aber nicht gebilligt werden kann. Wir haben uns von der Richtigkeit der Dörpfeldschen Lehre nicht überzeugen können, halten insbesondere den kleinasiatischen Theatertypus lediglich für eine Spielart des hellenistischen, finden also bei Vitruv die Beschreibung des letzteren und nehmen für die älteste Zeit eine niedrige Bühne an. Wir würden demnach statt der Dreiteilung eine Zweiteilung für richtig gehalten haben. Was nun die einzelnen Ausführungen des Verf. anbetrifft, auf die wir bei der Masse des Materials hier nicht eingehen können, so erkennen wir gern an, daß er zu Stellen, welche sich nicht auf die Bühnenfrage beziehen, viel Gutes beibringt; in allen denjenigen Punkten des 2. und 3. Kapitels, wo es sich um die Spielweise handelt, müssen wir ihm dagegen widersprechen. Das hindert uns jedoch nicht, die gute Schulung des Verf., die Akkuratesse seiner Forschung sowie den Fleiß, mit dem er mehrere bislang nicht beachtete Stellen herangezogen hat, zu loben. Sein Latein ist — was bei Dissertationen heutzutage nicht immer der Fall ist — korrekt und liest sich leicht; nur hätte S. 8 Z. 18 v. u. als Abl. Plur. von arcus nicht 'arcibus' geschrieben werden sollen.

Hannover. Albert Müller.

Digitized by Google

Auszüge aus Zeitschriften.

Wiener Studien. XXIX, 1.

(1) **A. Wilhelm**, Zu den Inschriften von Priene. Ergänzungen. — (25) **K. Mras**, 'Babylonische' und 'erythräische' Sibylle. Das 3. Buch der Orac. Sibyll. ist eine jüdisch-hellenistische Dichtung; an eine Benützung heidnischer Sibyllen, sei es der babylonischen, sei es der erythräischen, ist nicht zu denken, da es literarisch tätige Sibyllen in Babylon und Erythrä nicht gegeben hat; heidnische Weissagungen sind gelegentlich verwendet. — (50) **J. Kral**, Ein einheitliches prosodisches Prinzip des Nonnos. 1. Anlautende Konsonantengruppen dürfen in der Regel eine kurze, vokalisch auslautende Endsilbe oder ein kurzes, vokalisch auslautendes einsilbiges Wort durch Position nicht längen, außer wenn die Wörter eng zusammenhängen, und auch nur dann, wenn die Silbe unter den Versiktus fällt. 2. Kurze, konsonantisch auslautende Endsilben oder konsonantisch auslautende kurze einsilbige Wörter dürfen nur in den Versbehungen gelängt werden, in der Senkung nur im ersten Takte. — (81) **H. Siess**, Über die Charakterzeichnung in den Komödien des Terenz. II. 3. Eunuchus 4. Adelphoe. — (110) **A. Goldbacher**, Das 51. Gedicht des Catullus. *otium* ist als *otium litteratum* zu fassen, d. h. hier die Beschäftigung mit der Poesie. Das Gedicht besteht eigentlich aus 3 Strophen — in der 4 hat der Dichter es mit sich selbst zu tun, er ruft sich von dem Gedankenfluge zurück, in dem er Sappho gefolgt ist. — (116) **R. Mollweide**, Textkritische Beiträge zu Ciceros Officien. III. — (130) **R. Novák**, Zur Kritik des Velleius Paterculus. II. — (150) **J. M. Stowasser**, Bemerkungen zu den Glossae Vergilianae. — Miszellen. (164) **A. Vonach**, Ad Volcaci Sedigiti fr. 1. Verteidigt die Überlieferung, die bedeutet: 'Naevius sodann steht auf der 3. Rangstufe derart, daß er sie sicher behauptet'. — (165) **K. Prodinger**, Zu Horazens Ode I 3. Läßt mit der 3. Strophe eine neue Ode beginnen. — (172) **E. Hauler**, Zu Fronto (S. 17, Z. 4 ff. Naber). Neue Lesungen.

Rivista di Filologia. XXXV, 3. 4.

(433) **G. Giri**, Su alcuni punti della biografia di Stazio. Über das Geburts- und das Heiratsjahr, Todesjahr des Vaters, Zeit des Wettkampfs in Neapel. Ursache des Wegzugs von Neapel, Jahr der kapitolinischen Niederlage und den Tadel aus Anlaß der Veröffentlichung der Silvae. — (461) **F. Eusebio**, Postille ad Corpus Inscr. Lat. V, V, 7532. — (466) **G. Ferrara**, Sul papiro ercolanense latino 817. Über die bisherigen Ausgaben. — (472) **C. Merlo**, Dalmatico e Latino a proposito di una pubblicazione recente. Nämlich M. G. Bartoli, Das Dalmatische. I. II (Wien). — (485) **P. Rasi**, Nota a Persio I 58 sgg. Erklärung. — (489) **O. Nazari**, L'epigramma I dei Catalepton pseudovergiliani. Interpretation. — (492) **E. De Marchi**, Di un altro oscuro epigramma attribuito a Virgilio. Erklärung und metrische Übersetzung von Catalept. XI. — (498) **A. Balsamo**, Quintiliano adulatore. Buciarellis Rettungsversuch (Rivista XXXIV, 2) ist mißlungen. (500) Sul poema di Lucrezio. Spuren von Überarbeitung in den Proömien.

(545) **G. Setti**, Ancora del Leopardi ellenista. Übersetzungsproben. — (576) **U. Mago**, Appunti di cronologia ellenistica. 1. Antiochos, Antiochos' III Sohn, kam nicht vor 188 nach Rom. 2. Antiochos IV hat 2 Züge nach Jerusalem unternommen, vor Winter 169/8 und Sommer 168. — (583) **D. Arfelli**, Hes. Op et D. 179—181. Stellt die Verse nach 201. (585) Aesch. Pers. 280. Erklärt: *i corpi dei naufraghi errano avvolti in vasti mantelli erranti (mobili, liquidi), cioè non del consueto tessuto, ma d'acqua.* — (588) **E. Bignone**, Note critiche all' Appendix Vergiliana. Zu Catal. I, Moret 52 ff., Lydia 39 ff.

Atene e Roma. X. No. 103—106.

(193) **D. Comparetti**, La Lisistrata. Einleitung zu einer Übersetzung der Komödie von A. Franchetti. — (216) **E. G. Parodi**, Ulisse e Penelope nelle ultime scene dell' Odissea. III. — (227) **N. Terzaghi**, Arte e Storia nel Mondo Antico. Über das 'gute und empfehlenswerte' Werk gleichen Titels von E. Luckenbach-C. Adami (Bergamo). — (232) **V. Constanzi**, L'italicità di Rea Silvia. — (235) **V. Brugnola**, Gli Annali di Tacito sono storia o romanzo? Über E. Bacha, Le génie de Tacite. — (239) **A. Romizi**, Un aspetto poco studiato di Marziale. Über die Grabinschriften. — (244) **P. Ducati**, La teoria sugli Etruschi del Prof. De Sanctis.

(257) **V. Ussani**, Sul libro quarto dell' Eneide. Gegen die Ausführungen von N. W. De Witt, The Dido episode in the Aeneid of Virgil (Toronto) — (271) **F. W. Kelsey**, Virgilio e Vergilio. Übersetzung eines englischen Aufsatzes aus 'The New York Nation'. Im Englischen ist an Virgil festzuhalten.

(280) **E. Pistelli**, Discussioni sulle riforme della scuola media. — (296) **A. Sogliano**, Giuseppe Civitelli. Nachruf. — (303) **P. E. Pavolini**, Frammenti Lirici e Drammatici di Papiri Berlinesi. Kurze Inhaltsübersicht der 'Griech. Dichterfragmente', 2. Hälfte. — (306) **H. L. Cleasby**, L'originalità di Seneca nella sua 'Medea'. Polemik gegen einen Aufsatz Cimas. Atene e Roma VII S. 224 ff.

Le Musée Belge. XI, 4.

(245) **E. Remy**, La statue équestre de Cybèle dans les cirques romains. Die Quellen (zuerst von Tertullian erwähnt), Typen, Ursprung des Typus (Kybele des Zensalters in Pergamon), Zeit der Aufstellung in Rom (vor 107 n. Chr. durch Trajan?) und der Zerstörung (im 5. Jahrh.), Einfluß auf die Künste. — (267) **Th. Thibeau**, Interprétation des vers 25 à 32 du IXe livre de l'Énéide. Ausführliche Erklärung. — (299) **G. Cevolani**, Osservazioni al § 191 della 'Sintassi latina' del Cocchia. Über hypothetische Sätze im Acc. c. inf. — (313) **Th. Lefort**, La mort d'Asklépios

Digitized by Google

d'après Tertullien (ad nat. II 14; Apol. 14). Ergänzt *non mortu[os solum ad vitam]*. — (317) **M. Niedermann**. Notes critiques sur le glossaire latin du manuscrit de Bruxelles 10615—10729. Verbesserungen zu dem von Waltzing in den Mélanges Nicole veröffentlichten Glossar. — (319) J. **P. Waltzing**, Minucius Felix. Codex Parisinus 1661. Neue Lesarten.

Literarisches Zentralblatt. 1907. No. 51/2. (1635) H. Grimme, Das israelitische Pfingstfest und der Plejadenkult (Paderborn). 'Sehr wichtig und interessant'. *-rl-*. — (1656) Aristotelis de animalibus historia — recogn. L. Dittmeyer (Leipzig). 'Von Wert'. *C.* — R. Helbing, Grammatik der Septuaginta (Göttingen). 'Das wertvollste Hilfsmittel zum Studium der κοινή'. *Pr.* — (1657) Anthologia Latina — ed. Fr. Buecheler et Al. Riese. I, 2. Ed. II (Leipzig). 'Der Herausg. hat sich eifrig um die Vermehrung des handschriftlichen Materials wie um die Einarbeitung aller Beiträge bemüht'. *C. W-n.* — (1664) E. Ziebarth, Kulturbilder aus griechischen Städten (Leipzig). 'Trefflicher und amüsanter Inhalt'. *E. P.*

Deutsche Literaturzeitung. 1907. No. 51/2. (3229) V. Poržezinskij, Einleitung in die Sprachwissenschaft (russisch) (Moskau). 'Trefflich'. *F. Solmsen.* — (3223) Diogenis Oenoandensis fragmenta. Ordinavit I. William (Leipzig). 'Hat sich ein Verdienst um die Sache erworben'. *E. Kalinka.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. 1907. No. 51. (1385) E. Szanto, Ausgewählte Abhandlungen. Hrsg. von H. Swoboda (Tübingen). 'Auslese aus den Früchten einer gehaltvollen Gelehrtenarbeit'. *Fr. Cauer.* — (1389) O. Scherling, De vocis σκηνή quantum ad theatrum Graecum pertinet significatione et usu (Marburg). 'Sehr lesenswert'. *W. Dörpfeld.* — (1391) 'I. Βορτσέλας, Φθιῶτις ἡ πρὸς νότον τῆς Ὄθρυος (Athen). 'Bietet nützliche Aufklärungen'. *G. Wartenberg.* — (1392) Caecilii Calactini fragmenta coll. E. Ofenloch (Leipzig). 'Die Grundlage aller weiteren Cäcilius-forschung'. *J. Tolkiehn.* — (1395) H. T. Karsten, De commenti Donatiani ad Terenti fabulas origine et compositione (Leiden). 'Förderlich in der Einzelanalyse, in der Hauptsache verfehlt'. *P. Weßner.* — (1407) G. N. Olcott, Thesaurus linguae latinae epigraphicus. I, 8—10 (Rom). Notiert von *M. Ihm.*

Zum altsprachlichen Unterricht.

Von Peter Meyer-Münstereifel.

C. Historiker.

1) **Herodotus** Buch I—IV. Textausgabe für den Schulgebrauch von **Adolf Fritsch**. Leipzig 1906, Teubner. XLII, 423 S. 8. geb. 2 M. 40.

Die Einleitung über 'Herodots Leben und Geschichtswerk' (— XVI) ist klar, nüchtern und für den Schüler brauchbar; 'Der Dialekt des Herodot' (S. XVII—XXVIII) ist verständig zurückhaltend, nur mit etwas vielen Ausnahmen (d. h. für den Schüler!); das 'Verzeichnis einiger Formen mit Hinweis auf das Attische' (S. XXIX) ist praktisch. Willkommen ist das 'Inhaltsverzeichnis und Zeittafel' (S. XXX—XLII). Der Text (S. 1—358) ist behutsam, aber glatt, das Namen- und Sachverzeichnis (S. 359—423) sorgfältig und gut.

2) **Herodotus** IV Melpomene. Ed. by **E. S. Shuckburgh**. Cambridge 1906, University Press. XXXIII, 315 S. 8. geb. 4 M.

Die Einleitung befaßt sich in der Hauptsache mit einer historisch-kritischen Prüfung des Herodoteischen Berichtes. Dann folgen textkritische Rechtfertigungen (S. XXVII—XXXIII). Beide Teile zeugen von ruhigem, besonnenem Urteil; vielleicht ist der Herausg. etwas zu konservativ. Die einzelnen Textkapitel haben Inhaltsangaben an der Spitze. Von S. 121—262 bietet Sh. Anmerkungen, welche die in England übliche realistische Sachlichkeit und Ruhe zeigen. Sie werden durch das S. 253—306 folgende geschichtliche und erdkundliche Namenverzeichnis ergänzt. Den Schluß bildet ein Wortverzeichnis mit bloßer Stellenangabe. Das Buch leistet gute Dienste.

3) **Herodot.** Auswahl für den Schulgebrauch hrsg. von **A. Scheindler**. I. Teil: Text. Mit 1 Titelbild und 5 Karten. 2. durchgesehene Aufl., in neuer Rechtschreibung. Leipzig 1906, Freytag. VIII, 262 S. 8. 1 M. 60.

Die Auswahl gibt aus den ersten Büchern das abgerundete Sagenhafte (Krösus, Arion, Polykrates, Zopyrus usw.), dann vom V. ab die Perserkriege in möglichster Vollständigkeit, ist also brauchbar. Der Text ist nicht gerade neumodisch, geht aber; ein geographisches Verzeichnis bildet den Schluß.

4) Ἡροδότου. Κατ' ἐκλογὴν ἐκδέσεις μετὰ σημειώσεων, σχεδίων μαχῶν καὶ γεωγραφικοῦ πίνακος. Griech. Schulausgabe von K. Κοσμᾶς Athen 1906, Kollaros. 184 S. 8. 2 M.

Umfaßt die Bücher VI—IX und richtet sich nach den griechischen Lehrplänen. Nach einer allgemeinen, kurzen Einleitung über Herodots Leben und Werk folgt eine Übersicht über den Dialekt (S. 5—11), dann der nach dem Zusammenhang in Abschnitte geteilte Text mit Inhaltsübersichten an der Spitze, darauf (S. 95—184) Anmerkungen, welche nach unserem Geschmack etwas zu viel erklären. Das Ganze ist für den dortigen Schulbetrieb lehrreich.

5) **Thucydidis** historiae rec. **C. Hude**. Vol. II libri V—VIII. Ed. minor. Leipzig 1903, Teubner. 324 S. 8.

In der bekannten Bibliothecaform. Text schlicht und sorgfältig.

6) **Thucydides** book VI ed. with introduction and notes by **A. W. Spratt**. Cambridge 1905, University Press. XLIV, 408 S. 8. geb. 6 M.

Die Ausgabe hat den Hauptzweck, die Fortschritte der Thukydidesforschung kundzugeben. Die Einleitung gibt S. IX—XXXI eine Geschichte Siziliens von den ältesten Zeiten bis 415, dann eine dankenswerte Zusammenstellung über die Absonderlichkeiten der Thukydideischen Wortstellung. Unter dem besonnen hergestellten Text findet sich ein ausgewählter apparatus criticus; „of the two manuscripts B and C I have made special study in preparing the text". S. 109—370 folgen ausgiebige Anmerkungen und S. 371—378 ein Anhang über die Fahrtgeschwindigkeit der alten Schiffe, Textkritisches, Gebrauch einzelner Wörter, eine Vergleichung mit der πολιτεία Ἀθηναίων, die Gründungszeit von Karthago und über Κυλλάριος. Ein griechisches Wortverzeichnis und ein englisches Verzeichnis grammatischer Erscheinungen bilden den Schluß.

7) **Thucydides.** Ausgewählte Abschnitte für den Schulgebrauch bearbeitet von **Chr. Harder**. 2. Teil: Schülerkommentar. 2. Aufl. Leipzig 1907, Freytag. 104 S. 8. geb. 1 M.

Kurz und brauchbar.

Digitized by Google

8) **K. Fecht**, Präparation zu **Thucydides**. Buch VII. Gotha 1903, F. A. Perthes. IV, 36, 40 S. 8. 1 M.
Nach bekannten Mustern.

9) **Tucidide**. L'epitafio di Pericle con note italiane da **Umb. Nottola**. Mailand 1902, Albrighi. 52 S. 8. 50 Pf.
Der Text stützt sich auf Hude und Malusa (Venedig 1894), die Anmerkungen, soweit sie nicht Eigentum des Verfassers sind, auf alle Kommentare. Eine Einleitung sucht über die Authentizität der Rede ins klare zu kommen; die Erläuterungen sind gut.

10) **Xenophons** Anabasis bearb. von **C. Bünger**. Schülerkommentar. 2. Aufl. Leipzig 1906, Freytag. 131 S. 8. geb. 1 M. 20.
Zunächst kommen 36 Regeln (S. 1—8), dann der Kommentar, dessen einzelne Teile durch Inhaltsangaben des Textes gegliedert sind. Stets finden sich Schlußhinweise auf die Regeln; auch der Druck sucht durch Sperrungen usw. das Verständnis zu fördern. Das Ganze zeugt von praktischem Sinn.

11) **R. Hansen**, Vokabeln und erste Präparation zu **Xenophons** Anabasis. Gotha 1904, F. A. Perthes. I° IV, 53 S. II° 46 S. IV° 57 S. 8. je 60 Pf.
Nicht unpraktisch.

12) **Xenophon**. Cyropaedeia book II with introduction and notes founded on those of **H. A. Holden** and a complete vocabulary by **E. S. Shuckburgh**. Cambridge 1903, University Press. VIII, 102 S. 8. geb. 3 M.
Für Anfänger berechnet, mit kurzer Einleitung, die in den Zusammenhang setzt, und Inhaltsangaben zur Seite der einzelnen Kapitel. Die Anmerkungen berücksichtigen das sprachliche und sachliche Verständnis.

13) Auswahl aus **Xenophons** Hellenika für den Schulgebrauch bearbeitet und in geschichtlichen Zusammenhang gebracht von **C. Bünger**. 2. Aufl. Leipzig 1905, Freytag. XVIII, 144 S. 8. Mit 10 Karten. geb. 1 M. 60.
Nach Inhalt und Durchführung sehr sorgfältig und brauchbar.

14) **M. E. Grundmann**, Vokabeln und Präparation zu **Xenophons** Hellenika. 5. Heft. Buch V—VII. Gotha 1903, F. A. Perthes. 78 S. 8. 80 Pf.
An sich sorgfältig.

15) The Memorabilia of **Xenophon** book I ed. by **G. M. Edwards**. Cambridge 1903, University Press. 80 S. 8. geb. 2 M. 50.
Die Einführung unterrichtet über Xenophons Leben und Werke, die Dialektik und die Ethik des Sokrates. Der Text stützt sich auf Gilbert; die Anmerkungen gehen höher und sind manchmal originell. Ein Vokabel- und Eigennamenverzeichnis und ein Register der grammatischen Erscheinungen bilden den Schluß.

16) Chrestomathie aus **Xenophon** von **K. Schenkl**. 13. Aufl. von **A. Kornitzer** und **H. Schenkl**. Mit 1 Karte und 15 Abb. Wien 1904, Gerold. XIV, 184 S. 8. geb. 3 M. 20.
Längst bekannt; die Neuauflage ist äußerlich und inhaltlich besonders im Kommentar gebessert.

Mitteilungen.

Kritische Bemerkungen zu den Lefebvreschen Menanderfragmenten.

Kurze Zeit nachdem dieser Aufsatz der Redaktion zugegangen war, bekam ich durch die Liebenswürdigkeit des Herrn Prof. Dr. v. Wilamowitz-Moellendorff einen Abdruck seiner glänzenden Emendationen zu Menander aus den Sitzb. der K. P. Akademie d. W. 1907 XLIX, 860ff. Da es keinen Zweck hat, meine teils mit den seinen stimmenden, teils weniger evidenten Bemerkungen zu wiederholen, habe ich diese getilgt und nach neuer Lektüre andere den übrigen hinzugefügt. Der Kürze wegen vermeide ich bloß meine eigenen Vorschläge, dem Leser die Würdigung nach dem Papyrus und dem Text Lefebvres überlassend.

Ich lese also:

Epitrepontes V. 103 Βλέψον δέ, πάτερ, κἀκεῖσ' ὥσως ἐστ' οὐτοσί | γεγον]ὼς ὑπὲρ ἡμᾶς.

V. 117 f. ist zu lesen: Εἰ δὲ γε λαβὼν ἐκεῖν'. ἃ λέγω, ἀπέδοτο, | αὐτὸς ἵνα κερδάνει δραχμὰς διώδεκα. κτλ.

Das Subjekt von ἀπέδοτο ist nicht Δᾶος, sondern πρεσβύτης ἀνήρ von v. 110. Der Papyrus hat ΑΥΤΩΙΝΑ.

V. 138 ff. Sinn und Versmaß verlangen: Οὐ γνώσομ' εἶναι, μὰ Δία, σοῦ τοῦ νῦν ἀδικοῦντος, τοῦ βοηθοῦντος [δὲ καὶ] | ἐπεξιόντος (ἔ)τ' ἀδικεῖν μέλλοντ' σοι.

V. 153. Τοισ[τὸν γ'] ἐδ[ει βάττ]ον] δικάζειν πάντας. Lieber Τοισ[τους]. Das βάττον verstehe ich nicht recht.

V. 155. Πονηρὸς ᾖσθ'· ἔπαθες πονηρ'.

V. 157. Vielleicht: αὐτὸς ἃ συνεκπέμεν' ἦν[. Aber nur αὐτός ist sicher.

V. 170. Ἐπ[ίχρυσος δακτ]υλιός τις οὐτοσί.

V. 214. ἀβλάβειαν statt ἄθλιον.

V 251. Αἴ· ἄυσμορ' εἶτ', εἰ τρόφιμος ὄντως ἐστί σου. Man lese nach Tilgung der Dittographie: Αἴ· ἄυσμορ', εἰ τρόφιμος (δ') ὄντως ἐστί σου.

V. 258f. εἰς τὰς γυναῖκας πανν[υχίζουσας μόνας | ἐνε[σθ' ὑμεῖ· ἐμε]ῖ5. Den Frauen gegenüber, wenn sie ohne ihre Gatten Pannychis feiern, ist Ähnliches möglich.

V. 260. Zu interpungieren: κόραις,.

V. 261. οὐπω γὰρ ἀνδρ' ἔδη τί ἐστιν οὐ μάλα | μὰ τὴν Ἀφροδίτην. Oder ἔστι πώμακα.

V. 278. εἰ γάρ ἐστ' ἐλευθέρα, | παιδός τι τοῦτον λανθάνειν δεῖ τὸ γε σύ] Das Ms. hat ΤΟCΥΙ. Man erwartet etwa: παιδός, τί τοῦτον λανθάνειν δεῖ τὸν τόκον;

V. 340. Τὸ γ' ἀστικὸν τὸ γύνιον ὡς ἑρπετὸν· κτλ. Natürlich Τραπατικὸν = εὐρετικόν, obgleich das Wort neu ist. In v. 344 steht dagegen über οὐδαμῶς provenzalisch. Schon v. Wilamowitz fand dieses und erwartet für ἑρπετὸν εὕρημ' oder ἔγνως; ich vermute ὁρᾷ'. Der Sklave sagt dieses dem Publikum.

V. 344. λέμφος, ἀπόπληκτος. οὐδαμῶς προνοητικός. τὰ τοιαῦτα· παρὰ ταύτης δ' ἴσως τι λήψομαι κτλ. So zu lesen, Lefebvre verbindet τὰ τοιαῦτα unrichtig mit dem folgenden.

V. 360. τίς ἂν θεῶν, τάλαν', ἔτ' ἐλεήσειέ με;

V. 369. Γύναι, πόθεν ἔχεις, εἰπέ μοι τὸν . . . . . ὃν[λαβοῦσ']; Es ist wohl unmöglich, daß Menander etwas anderes schrieb als τὸν [παῖδα σοῦ].

V. 390. Bei v. Wilamowitz ist περισῴζω Druckfehler für περιεργῶς.

V. 410 καὶ πῶ τράπωμαι γῆς; τί βουλῇς; οἴχομαι.

V. 432f. τὸ τυχ[όν] — ὑβὸ δέ δή — πᾶς — καταμόν[ας]. Das hilft aber alles nichts zum Verständnis der ganz zerrütteten Stelle.

V. 450f. Ich schreibe und interpungiere: προπετῆς ἀπάγω τὴν θυγατέρ', ἱερόσυλε γραῦ; | ἀλλὰ περιμείνω καταφαγεῖν τὴν πρῶτά μου | τὸν χρηστὸν αὐτῆς ἄνδρα, καὶ λόγους λέγω | περὶ τῶν ἐμαυτοῦ; ταῦτα συμπείθεις με σύ; | οὐκ ὀβολαβῆσαι κρίτεον;

V. 457. εὐκαδί. Unmöglich! Im handschriftlichen ΟΙΚΑΔΙ ist natürlich das Iota verschrieben.

V. 502. πεντάμηνα. Die attische Form ist πενταέμηνα. Darf man vielleicht Menander schon die ionisch-hellenistische zutrauen? Kurios ist auch in dieser Beziehung v. 10 ἴσον statt ἴσων.

Perikoiromene. V. 14: λέγει δὲ πρὸς τὴν μείρακ' ὡς ἀπώλετο | αὐτήν, ἐν οἷς τε σπαργάνοις δίδωσ' ἅμα. Man

Digitized by Google

lese: ἐν οἷς τε σπαργάνοις. διδοῦσ' ἅμα. Näml. τὰ σπάργανα.

V. 28. τὸ μὲν πρᾶγμ' οὐ μεμένηκεν κτλ. Der Sinn verlangt μεμήνυκεν mit kurzem oder μεμήνυκε' mit langem Vokal. Die Überlieferung bevorzugt das erste.

V. 35. εὐθὺ⟨ς⟩ προσθρᾳμῶν.

V. 40. αὐτῆ statt αὐτὴν.

V. 42. πάντα δ' ἐξεκάετο ταῦθ' ἕνεκα τοῦ μέλλοντος. Lefebvre hat dieses falsch verstanden. Der Sinn ist: Dieses ganze Feuer loderte auf wegen des Folgenden, näml. des Verlaufs dieser Komödie.

V. 101. Τοιοῦτ' μοι δοκεῖτε, ὁρᾶς, ποεῖν. Man lese δοκεῖ: Dieses war, wie du siehst, eben meine Absicht.

V. 112. Οὐκ εἰσφερεῖσθε θᾶττον ὑμεῖς ἐκποδών; Das handschriftliche ЄІСΦΘΕΡЄІСΘЄ ist aus ЄΚΦΘЄ-РЄІСΘЄ verdorben.

Samia. V. 14. πλεῖο προαιρῶν καὶ σκοπούμενός ⟨γ'⟩ ἀεί | οὐκ εὐθὺς ἐξῆλθον.

V. 18. εἰς τοὐμπροσθε τοὐργαστηρίου. D. i. die Weberei im folgenden Verse.

V. 31. Μοσχίων ist Akkusativ und Μοσχίωνʼ zu schreiben. Dann möchte ich (33 ff.) ergänzen: νῦν δ' [ἐπεὶ mit Lefebvre] παιδίον ἐκείνου γέγονεῖν ἄλλῃ, καὶ τοῦδε [φρονεῖ; πέφυκε? * * * ?]. Τόδε ist: dieses Kind.

V. 71. Lefebvres Ergänzung μάτην δὲ πρὸ λόγου ist ungriechisch statt ποσῆμαι. Besser hätte er λέγω geschrieben.

V. 101. [ἀλλ' οἶδ] ἀκριβῶς.

V. 108. Das hier zweimal überlieferte στῖχο (v. Wilamowitz στίζω) halte ich für richtig. Das zugefügte νὴ τὸν Ἥλιον verträgt sich nicht mit einer Frage.

V. 115. Vielleicht: εἰ μὲν γάρ ἦ βουλόμενος [ἢ πεπλημμέλ]ος ἔρωτι τοῦτ' ἔπραξεν. — Βουλόμενος aus lauter Lust, ohne Liebe.

V. 118. Vielleicht: ἐμοί τ' ἀ[πειθεῖ] ἄσμενος. Ich lese nämlich mit v. Wilamowitz im vorigen ἦν ἀν ἐπὶ τῆς αὐτῆς διανοίας.

V. 127. [εἶ οἶδ'] ἄκρατος v. Wilamowitz dem Sinne nach richtig; aber es fehlt so ein Buchstabe, weshalb ich σάφ' οἶδ' vorziehe.

V. 129. Τί. Ἔγω δ' ἀγαμ⟨ος⟩ ἀρισθ'. Hat. Οὔτως ἔχεις;

V. 156. ἐλεινὸν für ἐλεεινόν, wie die Analogie und die Dichterstellen als attisch ausweisen.

V. 159. ὅτι τοῦτ' ἀναλόμην, διὰ ταῦτα κλαυτέα. Aus ΚΑΛΤΕΑ entstand das absurde ΚΑΝΤΙΚΑ des Papyrus.

V. 185. ὑυδὲν für τυδέν, wie öfter auf Inschriften. Ob Menandreisch, ist fraglich.

V. 201. ἔξωθεν ἐκκέκλεικε Νικ. Δημέας Χ[...]. Das vorhergehende ἐμμανές zeigt, daß auszufüllen ist χ[ολῇ].

V. 203. Ich schreibe: οἴγεται πάντα πράγματ' ἀνατέτραπται. τέλος ἔχει. (Δ.). Νὴ (τὸν) Δία. Das Ms. hat πάντα τὰ πράγματ', und wegen dieser Dittographie hat ein Abschreiber τὸν gestrichen.

V. 230. ἀλλὰ μὴ λ[ἄβῃ] σε. φεῦγε.

V. 234. [ἀτάθες νῦν] ἐμοί. Metrum und Sinn fordern οὖν. Gib den zurück, wenn du kein Sykophant bist!

V. 262. μέλας περιπατεῖ, λευκὸς οὐκ ἂν ἀποθάνοι. | οὐδ' ἂν εἰ σφᾶ[ξ]τοι τις αὐτόν. οὗτός ἐστιν οὐ θεός;

V. 275. ἐξέστηκα νῦν τελέως ἐμαυτοῦ καὶ παρῳξυμέ[...] CAPA. Lefebvre, der richtig παρῳξυμμαι ergänzt, bezeichnet C als unsicher. Das erste A kann falsch gelesen oder geschrieben sein für Δ. Die wahre Lesung ist ohne Zweifel σφόδρα.

V. 343. ἐπαινῶ δὴ σφόδρα ⟨τὴν⟩ κεκτημένην.

V. 358. Δ. κρέμασόν ⟨μ'⟩ εὐθύς. εἶ[θέλεις]. [τ]ήμερον. M. λέγεις τι (d. h. Dicis aliquid! unrichtig Lefebvre ἔχεις τι;). Δ. Χρῆσαι πολεμίῳ [δάκτ].

V. 370 ἐπὶ θεᾶς ἐγὼ πτερορρύτῳ χλαμύδι. Die Helmfedern der griechischen Offiziere sind wohlbekannt.

V. 381. ὡς προσῆλθον ἐ[σπ]έρας.

V. 383. Οὐκ (ἄρ') ἀτελής. — V. 385. τὴν δ' Ἀφροδίτειαν μάλιστα νῦν [δέδοικα δαιμόνων?] — V. 391. οὐκ ἀηδὴς εἶμ' statt εἰμ' ἀηδής.

V. 444 ff. καὶ τὸ κεφάλαιον οὐδέπω λογίζομαι τὸν δεσπότην, [ἢν ἐξ ἀγροῦ ὕφτον ⟨πάλιν⟩ | ἔλθῃ· ποῦσαι γὰρ ταραχῆν ⟨τὸ⟩ πᾶν [μισθὸν].

V. 461 Μῆ, μὰ Δία. τὸ[ν φίλτατον?]. Diese Ergänzung läßt wenigstens das Metrum zu, nicht τὸν σωτῆρα, wie Lefebvre ergänzt.

V. 474. κἄτα πετροβόλους statt καὶ πετρομβόλους

V. 477. σάρκ' ἀλλ' ἅπαγ' ἐς κόρακας, ⟨ὅπως⟩ εἰσεμ' ἐγω.

V. 499. ἐγὰ μὲν δεῖ τῆς κόρης.

Utrecht, d. 20. XII. 07. H. van Herwerden.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt

Handbuch zum Neuen Testament. II Die Evangelien. Markus unter Mitwirkung von H. Gressmann erkl. von E. Klostermann. Tübingen, Mohr. 2 M. 85.

W. Eckert, Dialektischer Scherz in den früheren Gesprächen Platons. Programm des Progymnasiums Schwabach.

R. Freytag, Über die Parenthesen in den Reden des Demosthenes. Münchener Dissertation. Regensburg.

Aristotle de anima. With translation, introduction and notes by R. D. Hicks. Cambridge, University Press. 18 s.

Papers of the British School at Rome. Vol. IV. London, Macmillan & Co. 31 s. 6.

Prophetarum vitae fabulosae, indices apostolorum discipulorumque domini — ed. Th. Schermann. Leipzig. Teubner. 5 M. 60.

M. Warren. The stele inscription in the Roman forum. S.-A. aus American Journal of Philology XXVIII.

P. Fossataro, De quibusdam Taciti Agricolae lectionibus emendandis et sententiis interpretandis. Neapel.

Fr. Steffens, Proben aus Handschriften lateinischer Schriftsteller. 18 Tafeln in Lichtdruck. Trier, Schaar & Datto.

Des Stephanos von Taron armenische Geschichte aus dem Altarmenischen übersetzt von H. Gelzer und A. Burckhardt. Leipzig, Teubner.

Ed. Meyer, Geschichte des Altertums. 2. Aufl. I, 1. Stuttgart, Cotta. 4 M. 50.

Euripides Helena. Mit erklärenden Anmerkungen von N. Wecklein. Leipzig, Teubner. 1 M. 60.

J. G. Frazer, Adonis Attis Osiris Second Edition. London, Macmillan and Co. 10 s.

R. Forrer, Reallexikon der prähistorischen, klassischen und frühchristlichen Altertümer. Berlin und Stuttgart, Spemann. 28 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

FEB 15 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft

28. Jahrgang. 25. Januar. **1908. № 4.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
H. Wegehaupt, Plutarchstudien in italienischen Bibliotheken (Pohlenz)	97
P. Cornelii Taciti opera — rec. I. **Müller**. II. Ed. II (Ed. Wolff)	100
H. Schmidt, Veteres philosophi quomodo iudicaverint de precibus (Stengel)	103
G. Misch, Geschichte der Autobiographie. I (Peter)	104
T. G. Tucker, Life in Ancient Athens (Blömner)	107
Δ. Φίλιος, Ἔλευσις (Weil)	108
P. Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur (Corßen)	110
H. Menge, Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch (M. C. P. Schmidt)	120
Auszüge aus Zeitschriften:	
Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXI, 1	121
Wochenschr. f. klass. Philologie. 1907. No. 52	124
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin.	
Julisitzung	124
Anzeigen	128

Rezensionen und Anzeigen.

Hans Wegehaupt, Plutarchstudien in italienischen Bibliotheken. Programm. Cuxhaven 1906. 63 S. 8.

Wie die Biographien Plutarchs so sollen jetzt auch die Moralia endlich in einer kritischen Ausgabe erscheinen. Zu den Vorarbeiten gehören diese 'Plutarchstudien' ebenso wie ein Aufsatz desselben Verf. im Philologus 1905 S. 391—413. Da ich selbst zu Wegehaupts Mitarbeitern gehöre, so begnüge ich mich mit einer Angabe dessen, was er mit seinen Arbeiten beabsichtigt. Zunächst gibt er S. 37—42 (vgl. 62 f.) einen Überblick über die vorhandenen Hss und ihren Inhalt. Er begegnet sich dabei mit einer 1905 erschienenen Krakauer Dissertation von Victor Hahn, De Plutarchi Moralium codicibus quaestiones selectae. Dessen Verzeichnis ist noch umfangreicher, da er auch die Hss mitzählt, die nur eine Schrift Plutarchs enthalten. 240 Nummern sind es, die auf diese Weise zusammenkommen.

Für die Sichtung dieses Materials ist das erste Erfordernis natürlich die wirkliche Kenntnis der Hss. Deswegen gibt W. weiterhin eine genaue Beschreibung von den in Italien vorhandenen (außer den Mailändern) und hat dabei reichlich Gelegenheit, die älteren Angaben zu ergänzen und zu berichtigen.

Der Schwerpunkt beider Abhandlungen liegt aber an anderer Stelle. Die Kritik in den Moralia ist ja deshalb so schwer, weil wir keine einheitliche Überlieferung haben. Während von den Viten um 900 die dreibändige Gesamtausgabe veranstaltet wurde, die uns jetzt noch vorliegt, und eine andere noch früher existierte*), datiert die erste, noch nicht einmal vollständige Gesamtausgabe der Moralia vom Jahre 1296, wo Planudes den Parisinus A schreiben und dabei 69 Schriften aus verschiedenen Vorlagen zusammensetzen ließ (vgl. Joh. Mewaldt, Maximus Planudes und die Textgeschichte der Biographien Plutarchs, Berl. Sitzb. 1906 S. 824—834). Vorher läßt sich nur eine größere, nach bestimmten Grundsätzen zusammengestellte Sammlung nachweisen. Dies sind die

*) Vgl. Gött. gel. Anz. 1907 S. 484 ff.

Digitized by Google

eigentlichen Ethika, die ersten 21 Schriften des Planudes, von denen die 20., die nicht ethischen Inhalts ist, wohl erst nachträglich hinzugekommen ist. Denn sie fehlt im alten Teil von Paris C, ferner in D und Marc. 511 und ist vielleicht auch der Sammlung des Vindob. 129 ursprünglich fremd gewesen vgl. Hahn S. 35 (anders W. Philol. a. a. O. S. 401). Sonst gab es nur kleinere Bündel von Schriften, die zumeist dem Zufall ihre Entstehung verdanken und je nach Geschmack, Fleiß und Laune der Schreiber bald hier bald dort zu einem größeren Ballen vereinigt wurden. Sie liegen uns jetzt in unseren Hss vor.

Gleichzeitig haben sich nun W. und Hahn das Ziel gesteckt, diese ursprünglichen Corpora oder Corpuscula wieder zu ermitteln. Hahn läßt sich leider dabei durch das Phantom eines Archetypos irre leiten, der im 9. Jahrh. schon einmal alle 78 Schriften umfaßt haben und die Quelle unserer Hss sein soll. Hätte ein solcher je existiert, so würde unsere Überlieferung ganz anders aussehen. Diese falsche Voraussetzung beeinflußt Hahns Methode auch im einzelnen. Denn nur so erklärt es sich, daß er z. B. großen Wert darauf legt, welche Schrift am Anfang einer Hs steht. Gerade hierin ist das subjektive Belieben der Schreiber oft allein maßgebend gewesen. Viel richtiger ist das andere Prinzip, das Hahn teilweise, W. ausschließlich befolgt. Es gilt nämlich zu prüfen, ob etwa in dem Wirrwarr unserer Überlieferung sich doch noch kleine Schriftengruppen aufweisen lassen, die in fester Ordnung immer wiederkehren. Auf diesem Wege läßt sich wirklich zu sicheren Ergebnissen kommen.

So bilden schon innerhalb der Ethika die Schriften 3. 7. 10 eine deutlich erkennbare und schon von Treu erkannte Gruppe. Sonst ist die älteste Zusammenstellung, die sich nachweisen läßt, merkwürdigerweise die aus lauter Fragmenten bestehende Reihe 44—47, auf die schon v. Wilamowitz hingewiesen hatte. Sie liegt schon in dem im 10. Jahrh. geschriebenen Urb. 97 vor (vgl. Par. C und Pal. 283). Zu ihr gehören vielleicht auch 43 und 48—50, während die unter sich zusammenhängenden συνόψεις 40—42 davon getrennt sind. Eine weitere klare Gruppe ist 56. 57. (65?) 64. 67. 31, die zuerst im Pal. 153 auftaucht und sich dann in zahlreichen Hss findet. Auch 28. 35 mit 52 oder 30, die παραγγέλματα 29. 34. 58, ferner 59. 60 z. T. mit 58 und 61, endlich 68. 69. 66 sondern sich deutlich aus, während in anderen Fällen die Sache zweifelhaft bleibt.

Die Wichtigkeit dieser Untersuchungen liegt auf der Hand. Aus der Tatsache, daß unsere Codices aus ganz verschiedenen Teilen zusammengewachsen sind, ergibt sich von selbst, daß deren Wert in den einzelnen Schriften ganz verschieden sein kann. Derselbe Parisinus D, der in den pythischen Dialogen mit V und F eine verhältnismäßig reine Überlieferung darstellt, bietet für die Ethika die Rezension eines byzantinischen Philologen, der den überlieferten Text etwa mit derselben Freiheit wie weiland Emil Bährens behandelt. An sich wäre also nötig, für jede einzelne Schrift den Wert der Hs, in der sie steht, zu prüfen. Diese Arbeit wird erheblich vereinfacht, wenn wir nicht mehr mit einzelnen Schriften, sondern mit Schriftengruppen rechnen können, deren Überlieferung wir als einheitlich voraussetzen dürfen. Auch die Verwandtschaft der Hss läßt sich so viel leichter feststellen. Ganz klare Ergebnisse darf man allerdings nicht erwarten. Dazu ist die Überlieferung zu verwickelt, zu zahlreich die Kreuzungen, die zwischen den Hss vorgekommen sind. Aber z. B. in den pythischen Dialogen bewährt es sich, daß der Parisinus F, der in der Anordnung der Schriften zum Planudeum stimmt, auch durch die Lesarten sich als eng verwandt erweist.

In einem Schlußkapitel erweitert W. noch unsere Kenntnis von der Überlieferung des Lampriaskataloges, indem er besonders darauf hinweist, daß dieser schon in Parisinus 1678 s. XII enthalten ist.

Den zweiten Teil von Hahns Arbeit füllt eine Kollation des Vindob. 129 aus, die leider nicht zuverlässig ist.

Göttingen. Max Pohlenz.

P. Cornelii Taciti opera quae supersunt. Recensuit **Ioannes Müller**. Editio maior. Vol. II Historias et opera minora continens. Editio altera emendata. Leipzig 1906, Freytag; Wien, Tempsky. 363 S. 8. 3 M. 50.

In der seit dem ersten Erscheinen dieses Bandes (1887) verflossenen Zeit hat es nicht an Bemühungen gefehlt, die Grundlagen des Tacitustextes erneut zu untersuchen; auch die Hilfsmittel zu solchen Revisionen haben sich erfreulich gemehrt: das vollendete Lexicon Taciteum, Fabias Onomasticon, die Prosopographie, einige paläographische Entdeckungen, die ergebnisreichen Forschungen Andresens u. a. Infolgedessen steht uns ein weit zuverlässigeres textkritisches Material zu Gebote als bisher, aus dem J. Müller eine sorgfältige Auswahl getroffen hat. Seine Neuausgabe bedeutet überhaupt (s. meine Anzeige

Digitized by Google

des I. Bandes in dieser Wochenschr. 1904 Sp. 944 f. und N. Philol. Rundsch. 1905 S. 5 ff.) einen erheblichen Fortschritt gegenüber der Teubneriana Halms, die an vielen Irrtümern, Flüchtigkeiten und besonders an Druckfehlern leidet. — Die meisten Abweichungen des Herausg. von Halm und anderen finden sich natürlich in seiner Rezension des Dialogustextes, der, wie bekannt, einerseits durch Auslassungen, anderseits durch Glossen vielfach entstellt ist. Diesem Teil des vorliegenden Bandes seien einige Bemerkungen gewidmet.

Einzelne Lesarten der ersten Ausgabe hat M. mit Recht fallen lassen: 13,21 palmam (j. famam) pallentem, 31,31 stoicorum antistitem (j. comitem); er hätte m. E. auch auf 1,16 diversas *rei eiusdem*, 21,3 nec *imo hi de populo*, 27,1 *operae parce* verzichten sollen; denn schon die ungewöhnliche Wortstellung erweckt in diesen letzten Fällen Bedenken. — Der Autorität des Acidalius folgend liest er 6,17 coronam (st. coram) und 11,11 [in] nobis notitiae; aber weder hier (vgl. Ann. XIV 43,7 in nobis auctoritatis) noch dort ist eine Änderung angezeigt. Dasselbe gilt von 14,2 cubiculum [eius], 16,24 *quadringentos*, von der Einschiebung 18,4 Laelio aut; gegen *in*quiro 15,13 und für das auch handschriftlich besser bezeugte *con*quiro spricht namentlich Ann. XIV 44,1 (s. auch Johns Anm.). Ferner sind die Ausschaltungen 23,11 [oderunt], 25,26 [et invidere], 41,21 [ac deus ... mutasset] schwerlich berechtigt, ebenso die Änderung 30,25 orato*ria*. — 35,2 liest Müller *per*sequantur, obwohl, wie auch Andresen bestätigt (Wochenschr. f. kl. Ph. 1900 Sp. 779), *pro*sequantur „als allgemein überliefert" zu betrachten ist. Das kräftige ἅπ. εἰρ. 38,19 *de*pacaverat möchte ich durchaus nicht preisgeben, wie es die meisten Herausgeber tun; und omnia = 'alles andere' bedarf doch keiner Belege. — 10,11 natura sua. Die Streichung des Fürworts (durch Andresen) hat A. Schöne durch zutreffende Parallelen bestens empfohlen, und der Herausg. hätte in diesem Falle sich ihm anschließen dürfen, ausnahmsweise natürlich; denn im allgemeinen liegt ein Hauptverdienst Müllers gerade darin, daß er in erster Linie stets auf die Verteidigung des überlieferten Textes bedacht ist.

Damit wären so ziemlich alle Bedenken berührt, die ich gegen Müllers Gestaltung des Dialogustextes vorzubringen habe; selbstverständlich bleiben zweifelhafte Stellen genug übrig, wo wir trotz allen Heilungsversuchen noch weit vom Texte des Tacitus entfernt sind und voraussichtlich stets bleiben werden. Hierzu gehören namentlich die Korruptelen 11,9; 19,1; 25,8; 26,12; 40,5. — 19,1 verbessert der Herausg. so: unum velut terminum antiquitatis .. *eamque* .. faciunt und erinnert an den entsprechenden besonderen Gebrauch von facere bei Plinius N. h. XXV 110 u. XXXV 133. — Zwei textliche Schwierigkeiten im K. 10 werden durch eine kühne, aber sehr ansprechende Kombination Müllers zugleich behoben: das sinnlose expressis zieht er, zu expressisse ergänzt, aus Z. 39 nach Z. 32 hinauf und liest: meditatus videris expressisse aut elegisse personam ss. — eine der Bühnensprache entlehnte Ausdrucksweise (vgl. 20,12; 23,5; 26,9), die in den Zusammenhang vortrefflich paßt.

Es ist erfreulich zu sehen, daß zwei so feine Kenner des Taciteischen Sprachgebrauchs wie J. Müller und C. John in der Beurteilung der handschriftlichen Tradition meistens zusammentreffen oder doch einander nahekommen, auch wo es sich um die Aufnahme notwendiger Änderungen handelt. Beide lehnen Pithous Konjekturen zu 5,3 ⟨se⟩ excusent und 5,11 [et] ego als unberechtigt ab; sie halten das Überlieferte auch an folgenden Stellen mit Recht fest: 6,2 prope .. prope, den ganzen Schlußsatz 6,26 sicut .. nascuntur (Quint. X 1, 111), 10,18 hab*eat*, 10,28 obnoxium offen*dere*, 17,7 scrip*sit* (vgl. 16,29 u. John, Einl. S. 27 f.), 18,18 *pro* Catone *magis* mirarentur, 24,5 ab ipsis (Halms Änderung ist ganz verkehrt), 25,18 *nervosior*, wie Meister richtig vermutete; 25,23 iudicem se, 35,8 sed (John: ut) in quem intrat. Der Indikativ an der letzten Stelle ist hinreichend gerechtfertigt; die Anführungen bei Müller sprechen übrigens für die Anknüpfung durch *et* (explicativum). — 19,15 ist *atque* ex ea das Richtige (so auch Schöne). Halm hat hier stillschweigend, wie öfter, die weniger gut beglaubigte Lesart in den Text gesetzt. — Ich erwähne noch, daß Müller 2,6 (nach Schopen) liest: ego utroque non in indiciis modo (so auch Peter, Gudeman, John, der Ref.); 5,12 quatenus .. in*veni*, wie Ribbeck, Gilbert, Leo, der Ref.; 8,23 *ipsi* (Lipsius) accumulare; eine Vertauschung des überlieferten ipsis mit *illis* wäre hier vielleicht mehr angebracht; 13,14 *vel* ii, quibus praestant (Andresen); zum Inhalt vgl. Sen. de ira III 30, 2; 13,15 *omni* adulatione (cū = omni, wie 2,15); 21,8 Asi*cium*, wegen Cic. p. Cael. 10,23.

Der Druck des Textes scheint fehlerlos zu sein; dagegen finden sich im kritischen Apparat einige Ungenauigkeiten und kleine Versehen (S. 274, 278, 288, 295); auch treffen nicht alle Angaben über fremde Emendationsvorschläge völlig

Digitized by Google

zu. Andresen z. B. wollte 32,26 und 34,21 keineswegs den Text geändert wissen; auch ist er von seinem 'Verdacht' gegen 38,1 veterum längst zurückgekommen.

Homburg v. d. H. Eduard Wolff.

Henricus Schmidt, Veteres philosophi quomodo iudicaverint de precibus. Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten hrsg. von **A. Dieterich** und **R. Wünsch**. IV. Bd. 1. Heft. Gießen 1907, Töpelmann. 74 S. 8. 2 M.

Eine fleißige und sorgfältige Arbeit, die Aussprüche der Philosophen über den Wert des Gebets und die Art, wie man beten solle, zusammenstellt, und zwar von Heraklit bis Simplicius. Daß am Anfang einiges über homerische Gebete gesagt wird, ist schon, um die späteren Gegensätze ins rechte Licht zu setzen, in der Ordnung, ebenso daß die großen Tragiker, namentlich Euripides, zu Worte kommen. Von ihnen wie von Platon hätte sich ja weit mehr sagen lassen; aber diese Dinge sind in umfangreicheren Werken, die dem Verf. nicht unbekannt sind, behandelt worden, und so lassen wir uns gern gefallen, daß von Porphyrios, Iamblichos, Proklos im Verhältnis viel ausführlicher die Rede ist. Angebracht wäre wohl ein Hinweis darauf gewesen, daß die Lehren der Philosophen wahrscheinlich auf die Volksreligion von geringem Einfluß gewesen sind; Euthyphrons Glaube war sicherlich der der Menge (Plat. Enth. 14 C), den Sokrates verstanden wenige. Die ἐπιστήμη τοῦ εὔχεσθαι ist immer schwer zu lehren gewesen; denn das Menschenherz war zu allen Zeiten ein trotzig und verzagt Ding, und was sein Glück ist, glaubt ein jeder selbst am besten zu wissen. — S. 55ff. folgt ein Anhang über lautes und leises Beten, und dieser Teil bringt auch eine Anzahl bisher nicht berücksichtigter Stellen, darunter viele von Sudhans beigesteuert, der dasselbe Thema im Arch. f. Religionswiss. IX 185ff. behandelt hatte und seinem Schüler den Nachtrag überließ. Die Sammlung enthält auch Zitate, die sich nicht eigentlich auf Gebete zu beziehen scheinen, sondern mehr auf stilles, vielleicht nicht einmal immer ernsthaftes Wünschen, wie z. B. Cic. de imp. Cn. Pomp. 16 § 48; aber das sind ja schwer kontrollierbare Unterschiede, und im ganzen ist das reichlich beigebrachte Material ebenso interessant wie lehrreich.

Berlin. P. Stengel.

G. Misch, Geschichte der Autobiographie. Erster Band: Das Altertum. Leipzig und Berlin 1907, Teubner. VIII, 472 S. gr. 8. 8 M.

Der reiche Ertrag des Themas ist nicht selten geahnt worden; aber erst eine universalhistorische Bearbeitung hat eine volle Ernte getragen; die mehrfachen Versuche einer Teilung der Arbeit hatten sich als vergeblich erwiesen. Es ist das Verdienst der Preußischen Akademie, einer Anregung von Professor Walter Simon folgend die Aufgabe 'einer Geschichte der gesamten Selbstbiographie gestellt zu haben, und sie darf sich Glück wünschen, daß sich ihr eine solche Lösung geboten hat. Sie ist W. Dilthey gewidmet und von seinem Geiste durchdrungen. Daher begnügt sich der Verf. in diesem Bande nicht, die einzelnen Erscheinungen der eigentlichen Selbstbiographie im Altertum zu behandeln, die es kaum verlohnt hätten, sondern zieht bei der natürlichen Unbestimmtheit ihrer Grenzen alle Formen heran, in denen sich die Äußerungen des menschlichen Inneren bewegt haben, also alle überhaupt vorhandenen, sowohl Geschichtserzählung und Biographie als Gebet, Selbstgespräch, Lyrik, Beichte, Brief, fingierte Gedächtnisrede, rhetorische Deklamation usw. bis zum Epos und Drama, die alle wieder je nach ihrem Verhältnis zur Wirklichkeit sich verschieden gestaltet haben. Die bunte Mannigfaltigkeit aber erhält ihre Einheit durch die Zurückführung auf die Selbstbesinnung und Individualisierung, und indem so der Verf. in die Tiefe steigt, um „die unsichtbaren Bedingungen und Zusammenhänge, die in der Geistesgeschichte wirken, auf diesem Teilgebiet des geistigen Lebens zu erfassen", schenkt er uns zugleich ein stattliches Stück einer Geschichte des Individualismus.

In diesem ersten Teil besitzen wir allerdings nur die des Anfangs. „Die ganze volle Wirklichkeit des gestaltlosen Seelenlebens ist dem antiken Menschen nicht aufgegangen" (Dilthey, Einleit. in die Geisteswissenschaften I S. 224); nur verhüllt durch die anderen Literaturgattungen, besonders die Biographie haben sich daher die Keime der neuen Entwickelung „als ein sekundäres Produkt" entfalten können. Wenige Anfänge der Autobiographie haben es zu eigenem Leben gebracht, und selbst von diesen hat sich nur ein kleiner Teil bis in unsere Zeit erhalten. Misch zählt nur acht (S. 106): die von Cicero im Brutus, Nikolaos von Damaskos περὶ τοῦ ἰδίου βίου, Ovid Tristien IV 10, Iosephus βίος, dazu die Res gestae Augusti, Mark Aurels εἰς ἑαυτόν, Ἄλιυς Aristides' ἱεροὶ λόγοι, Gregors des Thanm. Dankrede an Origenes.

Digitized by Google

Nicht einmal diese werden alle unbedingt zu den Autobiographien gerechnet werden. Die Ursache dieser Dürftigkeit des Materials findet M. teilweise darin, daß eine wirklich rücksichtslose sich gebende Selbstbiographie als ein ὑπόμνημα die Kunst verschmähte und die Aufnahme in der Literatur von dieser abhing, ferner aber treffend in der von den Philosophen gelehrten Zusammenfassung des Menschen „zu einem fast immer sich gleich bleibenden vernünftigen und ruhigen Ethos“ (Plato Staat X 604) und in der Abneigung des großgesinnten Menschen, von sich und über andere zu reden (Aristot. eth. Nicom. IV 8).

Es erforderte also viel Zeit und Mühe, in der antiken Literatur den Spuren nachzugehen, welche die ersten Regungen des Individuums, sein Inneres zu öffnen und sich mitzuteilen, aufweisen, und M. hat seine Studien über ihren ganzen Umfang ausdehnen müssen. Er setzt sogar mit dem Jahr 3000 bei den ägyptischen und babylonisch-assyrischen Dokumenten ein, allerdings nur, um sie dann von seiner eingehenden Behandlung auszuschließen, da sie in großer Einförmigkeit allein die Verherrlichung des Herrscherdaseins zum Zweck haben und selten, wie die Felseninschrift des Darius, ein individuelles Gepräge tragen, übrigens schon in der Ich-form in Erfindung geraten. Nach dieser Einleitung und Vorgeschichte verfolgt M. in dem ersten Teil, 'der Entwickelung der Aut. in der hellenischen und attischen Epoche', das Erscheinen verschiedenartiger selbständiger Persönlichkeiten, die anfingen, sich mit sich selbst zu beschäftigen, und sich selbst erkannten, Dichter (Solon εἰς ἑαυτόν), Denker, Tyrannen, bis auf Plato und Isokrates, der zuerst, aber in der Form einer Rede zu seiner Verteidigung eine Darstellung seines Charakters, Lebens und Berufes gab. In der hellenistischen Epoche entwickelt sich das philosophisch geschulte individuelle Dasein zur Freiheit in mannigfacher Gestalt, und wir erfahren von Selbstbiographien verschiedener Art und Form auf dem Gebiete des politischen Lebens, ohne daß sie indes als eine besondere Literaturgattung angesehen und geschätzt worden wären; sie setzen sich in Rom fort, nun in einem gewissen Zusammenhang, zuerst gepflegt von den ersten Männern der Aristokratie, dann von Kaisern und Angehörigen des Hofes, gefördert durch die Sitte der Leichenrede. Schriftsteller begegnen uns mit Autobiographien erst in Rom — auf ihre hellenistischen Vorgänger können wir nur aus der Methode und Form der Biographien schließen —, Cicero mit seinem Brutus, Nikolaos von Damaskos, Galenos; bei Dichtern kam es sogar in Übung, sich in Versen vorzustellen.

Eine neue Periode des Geisteslebens beginnt mit der Verinnerlichung durch Philosophie und Religion in den letzten Jahrzehnten der Republik. Cicero hat sich viel mit sich selbst beschäftigt und in schon moderner Weise das Bedürfnis empfunden, sich über alle Empfindungen und Eindrücke des Augenblicks restlos gegen seinen Freund Atticus auszusprechen — „eine so vertraute Korrespondenz ist damals von Griechen schwerlich geführt worden“ (v. Wilamowitz, Kultur der Geg. S. 119)—; ihre Intimität unterscheidet sich wesentlich von seinen anderen Briefen, die zum Teil mit seinem Wissen als Muster gesammelt und herausgegeben worden sind, und von denen Senecas, die für die Öffentlichkeit geschrieben worden sind, auch von den unmittelbar aus dem Inneren strömenden Vorträgen des früheren Sklaven Epiktet und den Selbstbetrachtungen des Kaisers Mark Aurel, die beide immer doch nur bis zu einer gewissen Linie sich enthüllten. Noch tiefer lehrt das Christentum seine Anhänger ihr Inneres erfassen und gewaltiger es durchdringen. Bekehrungs- und Wundergeschichten, Legenden, hellenische Mystik, mit mehr oder weniger Kunst vorgetragen, verstärken den Drang der Seele nach dem Übersinnlichen und führen endlich nach manchen Vorbereitungen im Ausgang des Altertums zu der Blütezeit der Autobiographie in der Lyrik Gregors von Nazianz und in den Bekenntnissen Augustins. Mit ihnen hat sie einen ebenbürtigen Platz neben den anderen Literaturgattungen erreicht, und der Ausgangspunkt für die so neu gegründete Gattung ist gewonnen, deren Geschichte in den beiden nächsten Bänden dargestellt werden soll.

Dies sind die Grundzüge der Entwickelung des Verfassers, die freilich weder eine Vorstellung von der überall in die Tiefe gehenden philosophischen Erörterung durch Ergründung des Ursächlichen geben noch von der Fülle der Bilder in der Schilderung der einzelnen Werke und Schriftsteller, die er, den Kreis der Darstellung bald erweiternd bald verengend, vorführt. Ich hebe hervor die Abschnitte über Cicero, die Behandlung der Res gestae Augusti nach Auffassung, Aufbau, Gliederung und innerer Wahrheit, der Selbstbekenntnisse Senecas, der Vorträge Epiktets, der Selbstgespräche Mark Aurels, der heiligen Reden des Aristides, namentlich aber der beiden Männer, die die Bestrebungen des Altertums genial zusammenfassend nach schweren Kämpfen durch Selbstbesinnung sich den Frieden erkauft und die Form der Autobiographie für das Mittelalter geschaffen

Digitized by Google

haben. Selbst von der Wärme ihrer Empfindung ergriffen zeigt uns M. die dramatische Kraft der in den Bekenntnissen hervorquellenden „rhetorischen Kunst ans unrhetorischer Seele", stellt ihr sehr wirkungsvoll die öde Künstelei des Ennodius gegenüber und schließt den Band mit dem Trost ab, den Boëthius angesichts des Todes die Erscheinung der zur Magd gewordenen Philosophie gewährt: „Die Selbstbiographie verdankt ihr so viel als der Religion, die den göttlichen Kern im Menschen 'als Leben' fand".

Mit dem Ballast der Gelehrsamkeit hat M. den Text nicht beschwert — es bedarf auch so oft gespannter Aufmerksamkeit, um seinen philosophischen Entwickelungen zu folgen —, die Anmerkungen aber bestätigen die schon aus ihm gewonnene Überzeugung, daß er das Ergebnis auch gründlicher Spezialstudien ist, und diese setzen bei dem Umfang und der Schwierigkeit dieser Geschichte griechisch-römischen Geistes keine geringe Arbeit voraus. Unter den vermittelnden Darstellungen vermißte ich das für Ciceros und seiner Humanität Beurteilung wertvolle, leider unrichtig betitelte Buch M. Schneidewins und hätte wohl auch sonst noch manches ältere Buch gern genannt gesehen; doch weiß ich auch die Gründe der Beschränkung, die sich der Verf. im Zitieren auferlegt hat, zu würdigen.

Meißen. Hermann Peter.

T. G. Tucker, Life in Ancient Athens. The social and public life of a classical Athenian from day to day. London 1907, Macmillan and Co. XIII, 212. 8. 5 s.

Vorliegendes Büchlein gehört zu den von Percy Gardner und Francis W. Kelsey herausgegebenen Handbooks of Archaeology and Antiquities, von denen bereits acht Bände (griechische Skulptur, antike Münzkunde, christliche Archäologie u. a. m.) vorliegen. Was wir unter Handbüchern verstehen, eine Behandlung eines bestimmten Gebietes für Fachmänner oder Studierende, ist nicht der Zweck dieser Sammlung, die vielmehr dem Laien in leicht faßlicher und geschmackvoller Form die Hauptresultate der wissenschaftlichen Forschung ohne den Ballast von Quellennachweisen, Literaturangaben u. dgl. übermitteln will, etwa in der Art wie bei uns Seemanns Kulturbilder aus dem klassischen Altertume.

Der Verf. zieht die Grenzen des von ihm behandelten Gebietes ziemlich weit. Nicht das Privatleben allein zu schildern hat er sich zur Aufgabe gemacht; er bespricht außerdem auch die Topographie, die wichtigsten Bauten Athens, das Kriegswesen, die Religion, das Staatswesen, die Kunst. Daß bei diesen umfangreichen Gebieten ein Eindringen in die Tiefe nicht möglich ist, ist selbstverständlich; dem Verf. kommt es aber auch weniger darauf an, Details zu geben, als vielmehr in großen Umrissen alles das zu skizzieren, was im Leben eines Atheners des 5. und 4. Jahrh. v. Chr. von Bedeutung ist. Er tut dies, indem er nach den allgemeinen Kapiteln, die eine Vorstellung von der Stadt und ihren Institutionen geben, sich einen athenischen Bürger der besseren Stände zum Objekt nimmt, und indem er dessen Tageseinteilung verfolgt und ihn auf seinem Lebenswege begleitet, nimmt er Anlaß, das Wichtigste über Kleidung, Nahrung, Unterhaltung, Ehe, Erziehung, Tod und Begräbnis usw. zu sagen. Mit Glück zieht er dabei zur Illustrierung Klassikerstellen herbei: aus Aristophanes, Plato, Xenophon, Theokrit usw.; dadurch bekommt die Darstellung Farbe, während anderseits Parallelen oder Vergleiche mit dem modernen Leben, besonders mit englischen Verhältnissen, sehr passend angebracht sind, um dies oder jenes in ein schärferes Licht zu rücken.

Für ein Buch wie das in Rede stehende sind heutzutage Illustrationen unerläßlich, und so hat denn auch T. deren eine Anzahl (Architekturen, Skulpturen, Münzen, Vasenbilder und Wandgemälde, dazu Pläne und Grundrisse) beigegeben. Die getroffene Auswahl ist im ganzen zweckentsprechend; freilich ließ es sich nicht umgehen, daß Denkmäler der hellenistischen Epoche oder Bronzen und Wandmalereien aus Pompeji hereingenommen wurden, die zu dem Zeitabschnitt athenischen Lebens, den der Verf. zu schildern beabsichtigt, nur indirekte Beziehung haben. Indessen sind diese Fälle vereinzelt, und gänzlich unmotiviert ist eigentlich nur eine Abbildung, die der Laokoongruppe S. 188 als Beispiel der späteren anatomischen Behandlungsweise des menschlichen Körpers. Technisch sind die meisten Illustrationen befriedigend; nur die nach Photographien hergestellten Abbildungen von Skulpturen lassen an Schärfe und Reinheit manches zu wünschen übrig.

Zürich. H. Blümner.

Δ. Φίλιος, Ἐλευσίς. Μυστήρια, ἐρείπια καὶ μουσεῖον αὐτῆς. Μετὰ πολυχρώμου διαγράμματος. Athen 1906, Sakellarios. 126 S. 1 Plan. 8. 2 Dr. 50.

In erster Auflage war diese Schrift französisch erschienen; wenn sie jetzt griechisch veröffentlicht

Digitized by Google

wird, ist dies wieder ein Zeugnis dafür, wie unter den Gebildeten des griechischen Volkes das Interesse für die heimischen Altertümer in stetem Wachsen ist. Nachdem O. Rubensohn die frühere Auflage Wochenschrift 1897 Sp. 77 ff. besprochen hat, mag es gestattet sein, hier an den sauber ausgeführten Plan des Ausgrabungsterrains ein paar topographische Bemerkungen anzuknüpfen.

Gleich dem Heiligtum des pythischen Apollon zu Delphi liegt auch das der Eleusinischen Gottheiten inmitten einer städtischen Anlage. Gegen die bewohnte Stadt ist das Pythion mit einer einfachen Umfassungsmauer abgeschlossen, die freilich kräftiger als die Altarmauer von Olympia gehalten werden mußte, weil sie abschüssigem Terrain eingefügt war, stellenweise sogar als Terrassenmauer dienen mußte. In Eleusis wird der heilige Bezirk eingefaßt mit einer gegen 3 m starken regelrechten Festungsmauer, die mit viereckigen und runden Türmen flankiert ist; so liegt heute von dem fünfseitigen Bezirk die Südwest- und die Südostseite offen, die dritte, d. h. die Westseite, wird durch den stark abgeschrägten Hang der Akropolis geschützt. Die Nordwest- und die Nordostseite des heiligen Bezirks haben viele Umbauten erlitten. Daraus aber, daß die großen wie die kleinen Propyläen Bauten der römischen Zeit sind, werden wir folgern dürfen, daß in vorrömischen Zeiten auch hier Befestigungsanlagen vorhanden gewesen sind; nichts deutet an den Propyläen darauf hin, daß diese schon in früherer Zeit als Prunk- und Festtor behandelt gewesen seien. Die Befestigung des heiligen Bezirks erinnert unwillkürlich an die des Apolloheiligtums von Thermon, das bei ungleich großem Flächenraum mit der einen Seite an den Bergabfall angelehnt ist. Hätte es in Eleusis sich nur darum gehandelt, Nichteingeweihte von der Mysterienfeier fernzuhalten, so konnte man sehr wohl mit einfacheren Mitteln auskommen. Es hat vielmehr lediglich die Sorge für die Sicherheit der Festversammlung diese Befestigung des Temenos veranlaßt. Die megarische und die böotische Grenze lagen zu nahe, auch von der Seeseite her mochte man sich nicht immer sicher dünken: so bedurfte es einer Befestigung für den heiligen Bezirk, der bei der Mysterienfeier viel Tausende von Athenern mit ihren Angehörigen aufzunehmen hatte. Die Stadtmauer von Eleusis hat Leake (Demen S. 152; vgl. auch Milchhöfer, Erläut. Text zu den Karten von Attika Heft VII/VIII S. 25) von der Akropolis bis zum Molo des Hafens verfolgt, ohne daß übrigens ihre Erbauungszeit festgestellt wäre. Jedenfalls hat man der Befestigung des Peribolos trotz der Stadtmauer nicht entbehren mögen. Wir können also in Eleusis denselben Vorgang verfolgen, der sich auf der Burg von Athen abspielt. In Kimons Zeit hatte man noch nicht gewagt, den fortifikatorischen Charakter der Burg aufzugeben, die Perserkriege waren noch zu nahe. Perikles hat für die Akropolis das Bedenken aufgegeben, nicht aber für Eleusis. Das Telesterium wurde von Iktinos erweitert und prächtig ausgestattet; zu einem Propyläenbau aber ist es hier nicht gekommen. Erst unter der römischen Herrschaft haben sich die Athener in Eleusis sicher genug gefühlt, auf Verteidigungsanlagen zu verzichten und den heiligen Bezirk mit Festtoren auszustatten.

Berlin. R. Weil.

Paul Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum. Handbuch zum Neuen Testament, hrsg. von H. Lietzmann I, 2. Tübingen 1907, Mohr (Siebeck). 190 S. gr. 8. 12 Tafeln.

Ein zusammenhängendes Bild der Hauptströmungen der kulturgeschichtlichen Entwicklung zu geben, in die das Christentum eingetreten ist und mit der es sich auseinandergesetzt, die fördernden und hemmenden Momente darzulegen, unter denen es sich verbreitet und entwickelt hat, das ist es, was Wendland als die Aufgabe bezeichnet, die er sich in seinem Buche gesetzt hat. Er nimmt seinen Standpunkt an dem Beginn der hellenistischen Epoche und gibt von da einen Überblick bis in das 2. Jahrh. n. Chr., indem er die späteren Erscheinungen nur so weit berücksichtigt, als zur Abrundung des Bildes nötig schien. Er selbst nennt seine Darstellung eine Skizze, und mehr war es allerdings nicht, was in dem engen Rahmen der einzelnen Abteilung eines umfassenden Handbuchs geboten werden konnte.

Kaum einer unter den heutigen Philologen wird zu einer solchen Aufgabe berufener erscheinen als W., der, durch seine Bearbeitung des Philo in das Herz der Aufgabe geführt, viele Punkte des weiten Gebiets durch selbständige Forschung neu beleuchtet und insbesondere die Hellenisierung des Christentums in der alexandrinischen Theologie durch eine ebenso lebendige wie tiefe Erfassung der großen Persönlichkeiten des Clemens und Origenes in musterhafter Weise zur Darstellung gebracht hat (Christentum und Hellenismus, Leipzig, 1902). Ich habe daher das Buch mit großen Erwartungen in die Hand genommen und mich gefreut, es in der Wochenschr. besprechen zu

Digitized by Google

dürfen; aber leider muß ich gestehen, daß meine Erwartungen nicht ganz erfüllt sind. Je größer meine Verehrung für die Person des Verf. ist, um so mehr fühle ich mich ihm gegenüber zur Offenheit verpflichtet. Nicht als ob ich nicht auch aus diesem Buche vieles von ihm gelernt und seine außerordentliche Gelehrsamkeit zu bewundern Ursache gehabt hätte. Aber es ist nicht das Buch, das ein Wendland hätte schreiben können, und das er nach meiner Überzeugung geschrieben haben würde, wenn es ihm vergönnt gewesen wäre, sein Werk in liebevoller langjähriger Arbeit ausreifen zu lassen. Denn nicht anders als durch den Zwang ungünstiger äußerer Umstände kann ich mir die Spuren allzu großer Eilfertigkeit, die dem Stil und der Darstellung aufgeprägt sind, erklären. Auch manches einzelne Urteil läßt sich kaum anders verstehen, wie z. B. daß die Lehre Jesu nicht auf altem Kulturboden gewachsen sei (S. 133), oder daß Reformation, Renaissance und Klassizismus der Kirche zu danken seien, weil diese die latenten Kräfte des Christentums und Griechentums bewahrt habe (S. 5), oder daß der Päan, in dem die gänzlich verlodderte athenische Gesellschaft den Demetrios Poliorketes im J. 302 (nicht 307) als Gott begrüßte, das „religiöse" Gefühl der Zeit treu wiederspiegele und dem aufrichtigen Glauben an seine göttliche Kraft entsprungen sei (S. 75).

Aber ich will mich nicht mit Einzelheiten und nebensächlichen Dingen aufhalten, sondern den mir zu Gebote stehenden Raum lieber dazu benutzen, mich mit dem Verf. über das Wesen und die Idee seiner Aufgabe auseinanderzusetzen. Wenn es sich darum handelt, eine so komplizierte Kultur wie die des Hellenismus darzustellen, so ist ohne Zweifel die Schwierigkeit, den weitschichtigen Stoff richtig zu disponieren, nicht gering, und es werden sich vielleicht verschiedene Prinzipien der Anordnung finden und rechtfertigen lassen. Aber gefordert werden muß auf jeden Fall ein organischer Aufbau der Darstellung. Von einem solchen aber ist bei W. zu wenig zu spüren. Wenn z. B. die Überschriften von Kap. VI—X nacheinander lauten: Hellenistische Religionsgeschichte — Die religiöse Entwickelung unter der Römerherrschaft — Hellenismus und Judentum — Hellenismus und Christentum — Synkretismus und Gnostizismus, so werden wir uns nicht wundern, wenn dieselben Erscheinungen wiederholt behandelt oder verwandte willkürlich getrennt werden. So wird natürlich in all diesen Kapiteln von Polytheismus, Synkretismus und Astrologie geredet, wobei z. T. dieselben Sätze wörtlich oder unwesentlich verändert wiederkehren. Von der mystischen Theologie des Posidonius lesen wir an drei verschiedenen Stellen S. 84, 166, 178. Der römische Kaiserkult wird von der Wurzel, aus der er entsprossen, dem Kult der hellenistischen Herrscher, getrennt behandelt, usw.

Der Mangel einer befriedigenden Disposition scheint mir darin seinen Grund zu haben, daß die verschiedenen Erscheinungen des Hellenismus zu wenig unter einem einheitlichen Gesichtspunkt gesehen und auf ihre eigentlichen Gründe zurückgeführt sind. Vielleicht liegt das daran, daß W. den landläufigen Ausdruck Hellenismus zu sehr als etwas Selbstverständliches und schlechthin Gegebenes betrachtet hat. Schon der Titel des Buches enthält eine Unklarheit. Der Ausdruck 'hellenistisch-römisch' ist irreführend. Man könnte denken, daß W. darunter die römische Kultur verstände, soweit sie hellenistisch beeinflußt ist; aber er meint die hellenistische Kultur im engeren Sinne und die spätere, unter dem Einfluß des Hellenismus stehende römische. Es hätte also, streng genommen, heißen müssen: die hellenistische und die hellenistisch-römische Kultur. Dann wäre aber daneben auch noch die hellenistisch-orientalische Kultur zu nennen gewesen, von der in dem Buche noch weit mehr die Rede ist. Aber die Ausdrücke 'hellenistisch-römisch' und 'hellenistisch-orientalisch' sind auch nicht korrekt. Statt dessen müßte 'hellenisch-römisch' und 'hellenisch-orientalisch' gesagt werden; denn damit sind die Teile genannt, beides aber, das Hellenisch-Römische wie das Hellenisch-Orientalische ist eben das Hellenistische. So wäre also das beste gewesen, als Titel einfach 'die hellenistische Kultur' zu setzen.

Denn in dem Sinne Droysens, der den Ausdruck Hellenismus in die wissenschaftliche Sprache eingeführt hat, ist unter Hellenismus die westöstliche Völkermischung und die aus dieser Mischung hervorgegangene Kultur zu verstehen. Da aber dieselbe zivilisatorische Kraft, die in den Orient eindringt, sich auch gegen den Westen wendet, so kann man in einem gewissen Sinne, wie man zu tun pflegt und wie es ja schon Horaz getan hat, auch die römische Kultur als ein hellenistisches Produkt betrachten. Man darf aber nicht vergessen, daß in Wahrheit eine falsche Analogie zu der Prägung des Ausdrucks geführt hat. Denn keines der orientalischen Völker, geschweige denn die Römer, ist in dem Sinne hellenistisch geworden, wie die von Droysen zu den Völkern, in denen

Digitized by Google

zeitweise der Hellenismus geherrscht hat, in Parallele gesetzten, sogenannten romanischen Völker romanisch sind. Auch haben die Römer, so mächtig sie in ihrer eigenen Art von den Griechen gefördert sind, doch ihrerseits auf die griechische Kultur nicht produktiv zurückgewirkt, die Orientalen aber nur in einer sehr beschränkten, dafür freilich um so folgenschwereren Weise. Viel eher also als mit der Entwicklung der romanischen Völker könnte man, soweit sich historische Erscheinungen überhaupt vergleichen lassen, den Hellenismus etwa mit der Bedeutung der französischen Kultur im 17. und 18. Jahrh. für einen Teil Europas vergleichen. Der Hellenismus ist das international gewordene Hellenentum, den Hellenen der Epoche das eigene Gewand, für die anderen ein gehorgtes.

Ich finde aber noch eine Unklarheit in dem Titel des Buches und zwar in der Erweiterung, die ihm W. gegeben hat. Denn die hellenistische Kultur ist nicht in Beziehung zu Judentum und Christentum getreten, sondern das Judentum, um von diesem zunächst zu reden, in Beziehung zu jener, oder vielmehr die Juden der Diaspora sind dadurch, daß sie hellenische Sprache angenommen und ihre eigenen Anschauungen mit hellenischen durchsetzt haben, Hellenisten geworden, wie denn der Name in eben diesem Sinne ihnen schon im Altertum gegeben wurde. Hierbei macht sich das Mißliche des modernen Wortgebrauchs fühlbar, der das Hellenentum des echten Hellenen dieser Epoche wie des Bastards mit demselben Namen bezeichnet. Da wir aber gewohnheitsmäßig das Wort Hellenismus zugleich in dem weiteren Sinne für die allgemeine Kulturform gebrauchen, die die im besonderen Sinne hellenistischen Mischkulturen zur Erscheinung gebracht hat, so ist klar, daß die Kultur der jüdischen Diaspora, um die es sich in diesem Buche allein handelt, in der im weiteren Sinne verstandenen hellenistischen Kultur als Teilerscheinung einbegriffen ist.

Noch weniger aber darf man das Christentum dem Hellenismus als eine selbständige Kulturerscheinung entgegenstellen, wenn man darunter nicht die Lehre Jesu versteht, sondern das, was aus dieser durch die historischen Faktoren, die sie bestimmt haben, geworden ist. Aber hierüber ist unten mehr zu sagen, da meine Auffassung des Christentums von derjenigen Wendlands sich nicht nur in formaler Beziehung unterscheidet.

W. läßt in der Einleitung (S. 1) das Zeitalter des Hellenismus mit der Einverleibung Ägyptens in das römische Reich schließen. Allerdings macht dies Ereignis einen Einschnitt in die Geschichte, insofern damit das letzte der hellenistischen Reiche in die römische Weltherrschaft aufgeht. Aber in dem Zusammenhang der kulturhistorischen Tatsachen, die Wendlands Darstellung ins Auge faßt, ist es ein ganz äußerlicher Einschnitt, wie denn auch diese natürlich darüber hinausgreift und ihn gar nicht erkennen läßt. Es ist aber in Wahrheit gar nicht der politische Gesichtspunkt, der W. zu jener Abgrenzuug des Hellenismus geführt hat, als vielmehr ein literarischer, da in Augustus' Zeit die attizistische Reaktion zum Durchbruch kommt. Dieser Gesichtspunkt ist aber an sich nicht einwandfrei, auf dem weiteren kulturhistorischen Boden aber ganz zu verwerfen, da auf diesem der Attizismus vielmehr als ein Produkt der inneren hellenistischen Entwicklung erscheint.

Solche Erwägungen würden, glaube ich, nicht überflüssig gewesen sein, um Ausgang, Richtung und Ziel der Darstellung schärfer zu bestimmen. Es hätte aber der Blick auch rückwärts gerichtet und das Verhältnis des Hellenismus zum Hellenentum ins Auge gefaßt werden müssen. Denn wenn durch Alexanders Eroberung von Asien der Schwerpunkt des Hellenentums aus Hellas verlegt ist, so ist doch darum der Hellenismus in seinem inneren Wesen weit weniger durch die veränderten Orts- und Zeitverhältnisse als durch seinen Zusammenhang mit dem alten Hellenentum bestimmt. Will man also die eigentlich treibenden und lebendigen Kräfte im Hellenismus kennen und verstehen lehren, so muß man diesen Zusammenhang überall klarlegen. Es hätte also gesagt werden müssen, in welchem Zustand das Hellenentum in die neue Epoche eintrat, welche Kräfte seiner Kultur abgestorben, welche noch lebendig waren.

Auszugehen war dabei natürlich, wie es W. auch getan hat, von dem Gegensatz des Stadtstaates, der das Hellenentum groß gemacht, und des Großstaates, der den Hellenismus entwickelt und gepflegt hat. Aber ich würde nicht sagen, daß Philipps starke Hand nicht gewaltsam das Ende der griechischen Geschichte herbeigeführt, sondern sie rascher zu dem Ziele geleitet habe, dem die natürliche Entwicklung zustrebte (S. 8). Daß nur die Monarchie große politische Aufgaben zu lösen vermöge (ebd.), wird W. selbst kaum im Ernst aufrecht erhalten wollen. Eigentlich gelöst werden freilich politische Aufgaben überhaupt nicht, da jede Lösung nur wieder neue Probleme stellt. Aber es kommt nicht immer zu einer solchen

Digitized by Google

Lösung, sondern die politische Entwicklung führt auch wohl zu einem Ende, und aus dem politischen Tode entspringt nichts Neues, sondern es kann danach nur etwas anderes an die Stelle des Alten treten. Das ist das Schicksal des griechischen Stadtstaates gewesen. Er hat gewiß politisch das Höchste geleistet, was er unter den besonderen Bedingungen seiner Entwicklung leisten konnte, etwas unendlich Höheres als der makedonische und die Diadochenstaaten, wenn man, wie billig, den Blick auf die innere Kraft und nicht auf den äußeren Umfang der Macht richtet. Denn Bürgertum hat es in diesen Staaten nicht gegeben, weder in dem antiken noch in dem modernen Sinne. Ebendas aber ist die Voraussetzung für den Hellenismus, und darum muß seine Darstellung mit dem Untergang des Stadtstaates beginnen, natürlich nicht mit dem äußeren, sondern dem inneren.

Darüber ließe sich sehr vieles sagen, was ich bei W. nicht finde. Es würde dabei klar zu machen sein, daß die Wurzeln des Hellenismus in der schon vor Alexander eingetretenen Erkenntnis der Unzulänglichkeit des alten politischen Ideals, des alten Glaubens und der alten Sitte liegen und im Zusammenhange damit in dem Vordringen von schwermütigen und mystischen Anschauungen und Glaubensvorstellungen, die das Hellenentum im Widerspruche mit der heiteren und klaren Geisteswelt der Ionier bereits im 6. Jahrh. aufgenommen hatte.

Bei dieser Betrachtungsweise würde nicht der Schein entstehen, den Wendlands Darstellung erwecken muß, daß Kosmopolitismus und Individualismus, so charakteristisch sie für den Hellenismus scheinen, erst seine Produkte sind. Ich glaube nicht an Wendlands Vermutung, daß Zenos politische Theorien unter dem Eindruck der gleichzeitigen politischen Katastrophen entstanden sind (S. 18), und es scheint mir dafür auch ganz belanglos, daß Zeno selbst, wie andere ältere Stoiker, aus dem Orient stammte (S. 16), da die stoischen Theorien sich ganz aus der Gedankenwelt ihrer Vorgänger ableiten lassen. Es ist nicht richtig, daß Alexanders Glaube an die Kultur der barbarischen Völker etwas durchaus Neues, den griechischen nationalen Vorurteilen Widersprechendes war (S. 14). Dies Vorurteil war doch kein unumschränktes. Wie viele den Barbaren günstige Werturteile ließen sich von den Tagen Homers an aufzählen. Mit welch großartiger Vorurteilslosigkeit behandelt Plato im Theätet den Unterschied zwischen Königen und Sklaven, Hellenen und Barbaren als etwas Zufälliges und an sich Gleichgültiges, und wenn Aristoteles den Satz aufstellt, daß die Barbaren von der Natur zu Sklaven geschaffen seien (S. 14.), so setzt er sich durch ebendiesen Satz ausgesprochenermaßen in Widerspruch mit früheren Denkern, die von einem natürlichen Unterschiede zwischen Herren und Sklaven nichts wissen wollten. Es ist ferner doch nicht erst die Eroberung Alexanders, die den Griechen das Interesse für fremde Völker weckte, wie W. es S. 15 darstellt. Welches Volk hätte ein helleres Auge für das Fremde gehabt und eine größere Kraft, es sich zum eigensten Besitz zu machen? Hinterher erinnert sich W. freilich auf derselben Seite der Ionier und daß Herodot bereits vor dem Abderiten Hekataios über die Ägypter geschrieben hatte; aber da, wo er über diesen genauer handelt (S. 68 f.), vergißt er anzugeben, wieviel von dem, was er aus ihm anführt, auf Herodot zurückgeht.

So wenig wie der Kosmopolitismus ist auch der Individualismus erst infolge der durch Alexander herbeigeführten Umgestaltung der Welt entstanden. Zwar bemerkt W. beiläufig (S. 20), daß die individualistische Strömung bereits mit der Sophistik beginnt, aber seine ganze Darstellung erweckt viel zu sehr die Vorstellung, als wenn erst die Philosophie der hellenistischen Zeit unter dem Einfluß der veränderten politischen Verhältnisse die Befreiung des Individuums herbeigeführt habe. Kein Wort davon, daß die radikale Kritik Platos an dem historischen griechischen Staat, wenn sie auch die Form für einen neuen Staat sucht, tatsächlich doch den Menschen vom Staate freigemacht und an Stelle des alten Ideals ein neues gesetzt hat, nämlich die Ausbildung ebendes Individuums, das seine Normen nicht dem realen Staat und der realen Gesellschaft entnehmen, das sich vielmehr nach ewigen Normen richten und Gott mehr als den Menschen gehorchen soll. Daß von Plato, dieser in dem Hellenismus gerade für die Vorbereitung des Christentums am stärksten wirkenden Kraft, in dem Wendlandschen Buche kaum die Rede ist, ist für mich schlechterdings unbegreiflich.

Wenn W., um ein vollständiges Bild der hellenistischen Kultur zu geben, auch solche Erscheinungen ausführlich behandelt hat, die für das Judentum und Christentum von geringer Bedeutung sind, so wundert es mich, daß er dagegen den beiden mächtigsten Organen der ganzen Kultur, der darstellenden Kunst und der Sprache, nicht besondere Kapitel gewidmet hat. Die letztere war hier vor allem ins Auge zu fassen. Natürlich

Digitized by Google

redet W. von ihr, aber nur in einzelnen zerstreuten Sätzen, statt das zu tun, wozu er gewiß ganz besonders befähigt wäre, nämlich im Zusammenhange ihre Bedeutung für die Kultur des Hellenismus darzustellen und zu zeigen, wie sie sich in Form und Inhalt wandelte, wie sie auf das Denken der Fremden, die sich ihrer bedienten, und dieses wieder auf sie selbst zurückwirkte, wie sie ganz neue Ausdrucksmittel fand und so das wirksamste Instrument des Christentums wurde.

Am sichersten ist als Produkt der von Alexander herbeigeführten Völkermischung das zu bezeichnen, was man den religiösen Synkretismus nennt. Den Vorgang seiner Entstehung und die dabei stattgefundene Wechselwirkung zwischen Orient und Occident darzulegen ist nach dem gegenwärtigen Stande der Forschung jedenfalls außerordentlich schwierig, wenn nicht unmöglich. Denn es fehlt nach dem Geständnis eines der bedeutendsten Religionsforscher an einer sehr wesentlichen Voraussetzung dazu, nämlich an der Kenntnis von dem Zustand der orientalischen Religionen in dem Augenblick ihres Zusammenstoßes mit den Griechen (s. Cumont, Les Religions Orientales S. XVII). Die Ausführungen, die man daher z. B. über die Einflüsse, die das Judentum in der hellenistischen Zeit von orientalischer oder occidentalischer Seite erlitten habe, zu lesen bekommt, pflegen meist wenig erfreulich zu sein, weil sie gewöhnlich mehr auf Vorurteil als auf Urteil beruhen. Neuerdings ist man vielfach geneigt, den Einfluß des Orients für eigentlich ausschlaggebend zu halten, m. E. nicht mit genügendem Grund. Auch W. läßt, wie mir scheint, den Einfluß des Hellenischen auf das Judentum längst nicht zu seinem vollen Rechte kommen. Eins aber vermisse ich besonders. Ich glaube zwar ebensowenig wie W., daß Gruppe die richtige Formel gefunden hat, der die Entstehung des Synkretismus durch die Annahme erklären will, daß die im Hellenentum im 6. Jahrh. aufkommende Mystik in der Zeit des Hellenismus wieder mit ihrem Mutterboden in Berührung getreten sei. Für den orientalischen Ursprung der Orphisch-Pythagoreischen Lehren hat Gruppe in der Tat nicht den Schatten eines Beweises erbracht. Aber nichtsdestoweniger hätte W. deutlich ausführen müssen, daß allerdings die Brücke zwischen Orient und Occident ganz besonders durch diese Lehren gebildet wurde, nachdem sie durch Plato in der hellenischen Philosophie Bürgerrecht gewonnen hatten.

Den stärksten prinzipiellen Widerspruch muß ich gegen Wendlands Auffassung des Christentums erheben. Daß diese Religion, die, sobald sie aus ihren engen Kreisen heraustritt, was sogleich in dem ersten Stadium ihres Werdens und Wachsens geschieht, sich zur Verbreitung in der hellenistischen Welt der hellenistischen Sprache bedient, in einem hellenistischen Juden ihren erfolgreichsten Missionar findet und naturgemäß von der hellenistischen Welt, in der sie sich entwickelt, von allen Seiten beeinflußt wird, selbst als etwas Hellenistisches angesprochen wird, scheint mir selbstverständlich. Darin bin ich freilich mit W. durchaus einverstanden, daß es sich nicht darum handeln kann, die Anhistoresie Bruno Bauers und seiner Nachfolger zu widerlegen (S. 121). Aber ich kann es auch nicht für eine historische Betrachtungsweise halten, wenn man das Christentum als eine Größe ansieht, die ganz aus sich geworden, als etwas Neues und Fremdes fertig in die Welt tritt („Christentum und Weltkultur sind Größen, die zunächst kein inneres Verhältnis zu einander haben" S. 127), zu der es erst hinterher in ein Verhältnis tritt, indem es in der fremden Welt doch auch verwandte Strömungen und Stimmungen antrifft, die ihm eine Fülle von Anknüpfungen und Vermittlungen bieten, so daß nun Christentum und Heidentum sich gegeneinander in konvergierenden Linien bewegen (S. 139). Es ist möglich, daß W. gar nicht in dem Maße von dieser Anschauung beherrscht ist, wie es nach seiner eigenen Darstellung durchweg scheint; denn ganz zum Schluß wird dem Gunkelschen Satze: „das Urchristentum des Paulus und des Johannes ist eine synkretistische Religion" eine partielle Berechtigung zugestanden und von dem Einfluß der 'orientalischen Gnosis' auf Paulus gehandelt, von dem in dem Paulus speziell gewidmeten Abschnitt keine Rede ist. Klare und sichere Vorstellungen wird man aber in diesen Dingen beim Leser nur durch schärfste Begriffsbestimmungen und größte Vorsicht in der Terminologie erwecken. W. unterscheidet natürlich zwischen der Lehre Jesu und der Lehre von Jesus, aber er wendet doch den Ausdruck Christentum öfters an, wo er wohl nur die Lehre Jesu selbst meint. Diese ist gewiß in erster Linie etwas Individuelles, wenn auch der Genius ihres Stifters, so gut wie jeder andere Genius, zeitlich und örtlich bedingt ist. Hellenistisch dürften von seinen Gedanken nur die eschatologischen Vorstellungen sein, die ihm die Evangelien beilegen, von denen es indessen nicht leicht zu sagen ist, wieweit sie für ihn selbst Bedeutung gehabt haben, besonders in der ersten hoffnungsfreudigen Zeit, als er die

Digitized by Google

Gegenwart des Reiches Gottes unmittelbar empfand. Wenn Jesu der großen Welt abgewandte und nach Innen gerichtete Art Parallelen in hellenistischen Gedankenrichtungen hat und gelegentlich auch frappante Übereinstimmung im Ausdruck zwischen Jesus einerseits und Männern wie Epiktet und Seneca anderseits hervortritt, so betont W. mit Recht, daß dies keinerlei Abhängigkeit von der einen oder anderen Seite beweise (S. 53). Aber eben weil Jesus' Lehre so wenig hellenistisch ist, kann man von ihr sagen, daß sie niemals weltgeschichtliche Bedeutung gewonnen hätte, wenn sie nicht in die Lehre von Jesus Christus umgesetzt wäre. Diese Umsetzung aber ist ebendadurch erfolgt, daß sie in die hellenistische Welt eintrat und hier auf einem „durch den Verfall und Synkretismus der verschiedensten Religionen gedüngten Boden" (s. Heitmüller, Taufe und Abendmahl bei Paulus) sich zum Christentum entwickelte. Die religiösen Erlebnisse, die Paulus zu dem Glauben an den Erlöser führten, sind, wenn man nicht an Wunder glauben will, nur daraus zu erklären, daß er dem hellenistischen Judentum angehörte. Diesen Satz wird zwar W. kaum bestreiten, da man ihn aus S. 178 folgern kann; aber er hätte von solchen und ähnlichen Erwägungen ausgehen, nicht sie beiläufig oder nachträglich andeuten müssen, um die Stellung des Christentums innerhalb des Hellenismus richtig zu bezeichnen. Mit Recht weist W. die Annahme einer direkten literarischen Abhängigkeit von der profanen griechischen Literatur für die Mehrzahl der ntl. Schriftsteller zurück; aber abhängig von dem Geist des Hellenismus, in dessen Welt sie leben und aus dessen Welt sie stammen, sind ihre Verfasser darum doch. Freilich ist bei ihnen das alttestamentliche Element quantitativ am stärksten. Aber dieses Element ist nicht dadurch christlich geworden, daß der religiöse Genius Jesu es gereinigt und verjüngt hat, so mächtig auch diese Wirkung durch alle Jahrhunderte gewesen ist, sondern das ist geschehen durch den Enthusiasmus des Glaubens an Jesu Person als des göttlichen Erlösers, nach dem alles sich sehnte. Die Disposition zu diesem Glauben und der Glaube selbst ist durchaus hellenistisch, und alsbald greift das Hellenistische in der neuen Lehre um sich. Es erstarkt immer mehr und drängt das Jüdische zurück, das es endlich ganz zu eliminieren sich anschickt. Die dadurch hervorgerufene Reaktion, die zur Bildung der großen Kirche führt, erhält zwar dem Christentum das Alte Testament, aber seine Dogmatik schafft ihm der griechische Geist, nicht zwar der alte frische, sondern der erstarrte hellenistische, der damit der Welt sein letztes und verhängnisvollstes Erbteil hinterläßt.

Dieses letzte Stadium der Entwicklung hat W. nicht mehr berührt. Er schließt mit einer allgemeinen Schilderung des Gnostizismus, ohne auf die großen gnostischen Lehrer selbst einzugehen.

Dt.-Wilmersdorf. P. Corßen.

Hermann Menge, Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch mit besonderer Berücksichtigung der Etymologie. Berlin 1907, Langenscheidt. 813 S. Lex. 8. 8 M.

Die Vorzüge des neuen Lexikons liegen auf etymologischem und semasiologischem Gebiete. Mit großer Sorgfalt und in treffenden Übersetzungen ist die Ableitung wie die Anwendung der Wörter gebucht. Durch Zeichen ist die klassische oder unklassische Verwendung gekennzeichnet. Durch Beispiele ist der phraseologische wie der stilistische Gebrauch der Vokabeln skizziert. Die allzu subtile und leicht zur Unübersichtlichkeit führende Spezialisierung, wie sie z. B. Stowasser aufweist, ist glücklich vermieden. Vorarbeiten, wie besonders Waldes etymologisches Wörterbuch, sind gewissenhaft benutzt. Das Resultat all dieser gediegenen Arbeiten und Grundsätze ist denn auch, daß dieses 'Schulwörterbuch' mehr als ein bloßes 'Schülerwörterbuch' ist und auf das wärmste empfohlen werden kann.

Es widerstrebt dem Ref., an einer solchen mühsamen Arbeit etymologische Kleinigkeiten auszusetzen. Er hat eine ganze Anzahl von Artikeln durchgesehen und nachgeschlagen und möchte an der gediegenen Leistung nicht kritteln. Über gewisse Dinge ist eine Übereinstimmung doch nicht zu erzielen, da nicht alles von objektiven Kriterien, vielmehr manches von subjektiven Überzeugungen abhängig ist. Wir leiten *praemium* von *praemus* ab und konstruieren die Komparationsreihe *prae praeter praemus* (Terminol. Stud. § 12). M. beruft sich mit den Alten auf die Komposition *prae-emo*. Weder *praemus* noch *praemo* ist belegt. Wer will da entscheiden? Stowasser bringt *prōcēres* mit *κάρα* zusammen und vergleicht *cernuus*. Andere halten es für eine Bildung nach Analogie von *pauperes* und setzen es gleich *proci*. Beides ist möglich. Die Ableitung der Alten von *sincērus* aus *sine cera* ist fraglich. Aber ebenso fraglich ist die Zusammenstellung dieses Wortes mit *procērus* vom Stamme *crē* (*cresco* wachsen). M. verschweigt beides. Man bringt *sollistimus* mit *aestimare* zusammen. M. hält es

Digitized by Google

für eine Superlativbildung. *Mutare* wird von einem Sanskritstamm hergeleitet. Andere denken an *mōvitare* 'verschieben', was dem einleuchten müßte, der *nuntius* für *novi-ventius* erklärt. Wer antiken Etymologien mißtraut, wird Varros Gleichung *iurgare* = *iure agere* nicht anerkennen. Ob *cunctus* so viel ist wie *coniunctus* oder wie *convinctus*, ist kaum zu entscheiden. Für *immo* gibt es nicht weniger als 4 Etymologien: *in-ēmo*, *in-mo*, *in imo*, *ipsimo*; für *perendinare* ihrer 3: *per unum*, *πέρα in*, *perum* (osk.); für *pessumdare* ebenso 3: *pedisversum*, *perversum*, *pedtum* (skr.). Wer will es tadeln, wenn M. sie weder alle billigt noch alle anführt?

Auch die Semasiologie ist ohne Tadel. Mit Recht ist für *summa* die Übersetzung 'die höchste Stelle' an die Spitze gestellt. Wir ergänzen *linea* (Terminol. Stud. § 12. 28). Ebenso *felix* 'fruchtbar', *lentus* 'klebrig, zäh', *mitis* 'gereift', und vieles andere. Ob *laetus* zuerst 'fröhlich' oder 'fruchtbar' hieß, hängt davon ab, ob man es mit 'gleißen' zusammenstellt oder *laetae segetes* für die Grundbedeutung statt für eine Metapher hält. Die Bedeutung von *numeri* = 'Posten, Summanden' fehlt vielleicht mit Absicht, da sie nicht unbedingt sicher ist (Fleckeisens Jahrbb. 1898, S. 869 f.). Gut ist bei *solidus* und *putare* der Doppelbegriff unterschieden. Ob auch die doppelte Ableitung, dort von *sollus* (*salvus*) und von *solum* (Horazstudien § 8), hier von *putus* und einem Stamme *put* 'rechnen', anzugeben war, das ist wieder Ansichtssache. Doch genug all der Kleinigkeiten. Das Buch ist gut und empfehlenswert.

Berlin. Max C. P. Schmidt.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXI, 1

(1) **M. Leopold**, Leibnizens Lehre von der Körperwelt als Kernpunkt des Systems. — (14) **A. Goedeckemeyer**, Gedankengang und Anordnung der Aristotelischen Metaphysik. II (vgl. Wochenschr. 1907 Sp. 1275 f.). Nachdem Aristoteles in Z und H die Behandlung des ὂν αὐτό weitergeführt und abgeschlossen hat, erörtert er in Θ das δυνάμει und ἐνεργείᾳ ὄν. Mit Θ hängt I zusammen. Dagegen ist aus der letzten Fassung der Metaphysik Z ebenso wie K auszuscheiden. Die Fortsetzung von I bildet M, in dem die Erörterung der unsinnlichen Substanzen als des eigentlichen Gegenstandes der Metaphysik einsetzt. Sie beginnt mit einer Kritik der Ansichten anderer Philosophen (Ideenlehre und Zahlenlehre), die in M und N enthalten ist. Damit endet die endgültige Bearbeitung der Metaphysik. Die Entwickelung von Aristoteles' eigener Ansicht über die unsinnliche Substanz fehlt, weil er aus irgend welchen Gründen keine Zeit zur Vollendung des Werkes gehabt hat. Die uns vorliegende Darstellung dieser Ansicht in A 6—10 kann wegen des engen Zusammenhanges dieser Kapitel mit A 1—5 und aus anderen Gründen nur zur ersten Bearbeitung gerechnet werden. Ergebnis der ganzen Untersuchung: Aus der Metaphysik überhaupt auszuscheiden sind Δ und K 8, 1065a 27—12. Die übrigen Bücher sind auf zwei Bearbeitungen zu verteilen. Zur ersten gehören: A 7,988b 20 – Ende, K 1—8,1065a 26, A, zur zweiten: A 1—7,988b 19, α, B, Γ, E—I, M, N. Es fehlt also von der ersten Bearbeitung der Anfang und von der zweiten der Schluß. — (30) **E. Prüm**, Der Phaidon über Wesen und Bestimmung des Menschen. Im Phaidon wird die Seele der Vernunft gleichgesetzt. Im Geist ist die transzendentale Einheit gefunden, als deren zeitliche Erscheinungen die vielfältigen Bewußtseinstätigkeiten zu verstehen sind. Doch kann sich Platon diese Einheit nur so denken, daß eine von den Funktionen des empirisch gegebenen Bewußtseins, in ihrer ursprünglichen Reinheit erfaßt, dessen wesenhaften Kern darstellt. Aber obwohl so vom Leben losgelöst, wird das Denken doch anderseits als sittliches Tun, als Erfüllung einer Lebensaufgabe aufgefaßt. Was den Philosophen auszeichnet, ist nicht sowohl der feste Besitz der Wahrheit als das Streben nach ihr; innerstes Wesen des Menschen ist der 'Wille zur Erkenntnis'. So ist der Begriff der geistigen Persönlichkeit gewonnen als fortschreitender Vertiefung des Einzelwesens durch Aufnahme des Allgemeinen, das freilich in seiner zeitgeschichtlichen Bestimmtheit ausschließlich als Denken gefaßt wird. Es gibt daher nur eine sittliche Aufgabe: die Wissenschaft. Die Sinne sind eine Befleckung, nicht ein Teil der Seele, Empfindung und Gefühl rühren vom Körper her und machen die Seele selber 'körperähnlich'. Der ursprüngliche Kontrast ist der zwischen Seele und Körper. Diesem physischen Dualismus entspricht ein kosmischer. Der Vernunft und Wahrnehmung stehen die unsichtbare Welt der Ideen und die sichtbare der Erscheinungen gegenüber, und wie innerhalb des Bewußtseins der geistigen Tätigkeit allein aller Wert zukommt, so enthält auch in der Außenwelt das Reich der Ideen alle Wirklichkeit. Welchen Platz nimmt nun die Seele in diesem metaphysischen Gebäude ein? Da die Idee ein Allgemeines ist, so müßten eigentlich die verschiedenen Seelen bloß die allgemeine Idee der Seele zur Darstellung bringen, so daß die in dieser sich entfaltende objektive Vernunft ewig, das Persönliche, Individuelle deren vergängliche Hülle wäre. Von einer solchen Lösung aber weiß der Phaidon nichts, sondern Platon entschied sich dafür, die Seele als eigene Wesenheit neben Idee und Erscheinung anzuerkennen. So umfaßt der νοητὸς τόπος zunächst die absolut einfachen, über Raum und Zeit sowie über die Beschränkung des Einzeldaseins erhabenen Ideen, dann die zwar auch überräumlichen, aber doch in der Zeit lebenden Seelen, konkrete Persönlichkeiten. Die Seele

Digitized by Google

ist demnach in ihrem Dasein nicht an den Körper gebunden, der vielmehr schuld ist an all dem Nichtigen, das ihr anhaftet. Dagegen ist sie nicht durchaus, sondern nur annähernd einfach und der Veränderung, also der Zeit unterworfen. Von einer wahren Ewigkeit des Menschen darf also keine Rede sein, wohl aber von einer unbegrenzten Dauer des Menschenlebens vor der Geburt und nach dem Tode. Die Notwendigkeit einer solchen ergibt sich aus der religiösen Seite der Metaphysik des Phaidon. Das Leben in der Idee ist nicht bloß eine sittliche Tat, sondern ein Gottesdienst. Was bleibt nun aber dem Menschen noch Individuelles, wenn sein letztes Ziel, die volle Läuterung und Aufnahme in die Gottheit, erreicht ist? Darüber sagt uns Platon im Phaidon nichts. Nach der Republik ist das Wertvolle im Menschen ganz von der Gottheit abhängig, aber nicht mit ihr identisch, nicht selbst ein Absolutes. Die Frage, wie sich die Schranken des persönlichen Bewußtseins denken lassen, wenn man dieses in voller Ablösung vom Sinnlichen denkt, kann der Platonismus nicht beantworten. Von den drei Beweisen im Phaidon hält Platon nur den dritten für völlig durchschlagend, obwohl dieser doch auf einer absurden Voraussetzung beruht. Die ganze Beweisreihe ist wohl als eine Auseinandersetzung der bereits feststehenden Ideenlehre mit dem auch vorher schon gehegten Glauben an die Unsterblichkeit der Seele, als ein Ausgleich zwischen philosophischem Denken und religiösem Erlebnis aufzufassen. — (50) **A. Ritter von Kleemann**, Platonische Untersuchungen. II. Menon. Es ist nicht nötig, den Menon nahe an 399 heranzurücken. Die Anspielung auf die Bestechungsaffäre des Ismenias kann sich auch auf den etwa 10 Jahre später fallenden Prozeß des Ismenias beziehen. Auch die Vergleichung des Dialoges mit dem Protagoras bietet zu einem so frühen Ansatze keine Veranlassung. Die Untersuchung des Protagoras über die Lehrbarkeit der Tugend verläuft durchaus nicht ergebnislos, sondern die beiden sich scheinbar widersprechenden Thesen am Schluß lassen sich wohl vereinen, und man hat daher keinen Grund, den Menon für seine unmittelbare Fortsetzung zu halten. Auch kann der Gorgias nicht später als der Menon gesetzt werden, der ohne Zweifel in seiner Milderung des in jenem Dialoge über die großen Staatsmänner gefällten harten Urteils eine 'Palinodie' enthält. Ebenso ist er auch hinter das Symposion zu rücken, mit dem er im engen Zusammenhange steht. Auf Grund einer eingehenden Analyse des Menon wird nachzuweisen gesucht, daß dieser Dialog die Ideenlehre voraussetzt und zwar die in Symposion erhaltene Form dieser Lehre. Der erste Teil des Menon ist der Verteidigung der Ideenlehre gewidmet, wobei schrittweise von der Auffassung des philosophisch ganz Ungebildeten über das Wesen der Tugend bis zur Tugendlehre des Symposion aufgestiegen wird. Darauf folgt der Einwand, den die Ideenlehre erfahren hat in Gestalt des Zweifels an der Möglichkeit des Forschens überhaupt. Er wird widerlegt durch die Lehre von der Wiedererinnerung. Die Lehre des Symposion bleibt also zu Recht bestehen und kehrt in der dritten, hypothetischen Definition des Menon wieder. Indem Platon sich gezwungen sieht, zur Wiedererinnerungslehre zu greifen, um die Ideenlehre nicht fallen zu lassen, lebt die weltverneinende Richtung des Gorgias wieder auf, und das Kompromiß zwischen Diesseits und Jenseits, das den Kern des Symposion bildet, ist zerstört. Damit erhält auch der Eros (im Phaidros) eine andere Bedeutung und ein anderes Ziel als im Symposion. — Schließlich vermutet der Verf., der Einwand des Menon gegen die Ideenlehre gehöre dem Antisthenes an. — (76) **G. Werniok**, Das Dictum de omni. — (93) **St. Sterling**, Nietzsches Moral vom naturwissenschaftlichen Standpunkte aus. — (108) **B. G. Bury**, Plato: Philebus 15 A, B. Weist Billias (Arch. XVIII, 2) Einwendungen gegen Burys Erklärung von ἐντανθοῦ und eine Bemerkung über den Wert der Lesart βεβαιότατα zurück. — (110) **A. Leclère**, La Philosophie au Moyen-Age. Kurze Notiz über die Fortschritte der Studien auf diesem Gebiete in Frankreich. — Jahresbericht. (115) **Th. Eisenhans**, Die deutsche Literatur der letzten Jahre zur vorkantischen deutschen Philosophie des 18. Jahrh. III.

Wochenschr. f. klass. Philologie. 1907. No. 52. (1417) V. Inama, Omero nell' età micena (Mailand). 'Den Ergebnissen vermag nicht beizustimmen' *Chr. Harder*. — (1420) G. Hoffmann, Beiträge zur Kritik und Erklärung der pseudoxenophontischen Schrift 'Αθηναίων πολιτεία (München). 'Vorsichtig'. *Schneider*. — (1421) P. Goessler, Das römische Rottweil (Stuttgart). Kurze Inhaltsangabe von *M. Ihm*. — W. Kersten, Lateinisches Elementarbuch für Reformschulen (Leipzig). 'Sehr geeignet'. *H. Ziemer*. — (1424) C. Abel, Gegensinn und Gegenlaut (S.-A.). 'Kranse Anschauungen'. *Bartholomae*.

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 2. Juli 1907.

Den Vorsitz führte Herr Kekule von Stradonitz.

Das seit Dezember 1902 rückständige 62. Winckelmanns-Programm ist erschienen. Es ist von Herrn Brückner verfaßt und behandelt 'Lebensregeln auf Athenischen Hochzeitsgeschenken'. Die Brücknersche Abhandlung ersetzt die ursprünglich für das Programm in Aussicht genommene Arbeit und schließt in dankenswerter Weise die Lücke, die durch die Verzögerung dieser Arbeit seitdem in der Reihe der Programme der Gesellschaft geblieben war.

Als neue Mitglieder wurden angemeldet: Gymnasialdirektor Dr. Lück in Steglitz, Dr. Bang, Oberlehrer Dr. Heinrich Müller, Gymnasialdirektor Dr. Busse.

Von eingegangenen Druckschriften lagen aus: Abhandlungen der phil.-hist. Klasse der Kgl. Sächs. Gesellschaft d. Wissensch. in Leipzig: XXV. no. II W. Stieda, Die Nationalökonomie als Universitäts-Wissenschaft (1906), XXV no. III E. Sievers u. H. Guthe, Amos (1907), XXV no. IV F. Studniczka, Kalamis. Ein Beitrag zur griechischen Kunstgeschichte (1907),

Digitized by Google

XXV no. V K. Brugmann, Die distributiven und die kollektiven Numeralia der indogermanischen Sprachen (1907); Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft d. Wissensch. phil.-hist. Klasse Bd. LVIII (1906) no. III—V (Schlußheft); Rendiconti della R. Accademia dei Lincei 1907 Vol. XVI 1—3; Académie R. de Belgique, Bulletin de la Classe des Lettres et de la Classe des Beaux Arts 1907 no. 2—4; S.-A. des von E. Krüger in Trier redigierten Abschnittes Museographie über das Jahr 1905/06 aus der Westd. Zeitschrift f. Geschichte und Kunst Bd. XXV, Heft 4 S. 411—486, dazu Tafeln 7—17; Jahrbuch der Kais. Odessaer Gesellschaft f. Geschichte und Altertumskunde Bd. XXVII, Odessa 1907 (russisch).

Außerdem gelangten von neueren literarischen Erscheinungen zur Vorlage: Der Obergermanisch-Rätische Limes des Römerreiches, Lief. XXVIII, enth. Bd. V B no. 59 Castell Canustatt von W. Barthel; Corpus inscriptionum latinarum vol. XIII (Inscriptiones trium Galliarum et Germaniarum) pars II fasc. II (Berlin 1907), enth. A. v. Domaszewski, Inscriptiones Germaniae inferioris. Mommsen, Hirschfeld, v. Domaszewski, Miliaria Galliarum et Germaniarum; Der Römische Limes in Österreich, hrsg. v. d. Kais. Akademie d. Wissenschaften in Wien, Heft VIII (Wien 1907); Th. Blume (Goldschmied), Der Hildesheimer Silberfund (Hildesheim 1907); R. Delbrück, Hellenistische Bauten in Latium, Teil I Baubeschreibungen (Straßburg 1907); Chr. Hülsen, La pianta di Roma dell' Anonimo Einsidlense (Rom 1907); Antiquités Crétoises 1ère Série, 50 planches par G. Maraghiannis, Texte de L. Pernier et G. Karo; Angelo Mosso, Escursioni nel Mediterraneo e gli scavi di Creta (Mailand 1907); H. Gattliff, Eleusis (London 1906), englische Übersetzung der Schrift von Philios; G. Nicole, Catalogue des Vases Cypriotes du Musée d' Athènes und Catalogue des Vases Cypriotes du Musée de Constantinople (Genf 1906); W. Schubart, Das Buch bei den Griechen und Römern (Berlin 1907); Berliner Klassiker-Texte V, 2: Griechische Dichterfragmente 2. Hälfte: Lyrische und dramatische Fragmente, bearb. v. W. Schubart u. U. v. Wilamowitz-Moellendorff (Berlin 1907); Eugenie Strong, Roman sculpture from Augustus to Constantine (London und New-York 1907); Ad. Rusch, De Serapide et Iside in Graecia cultis (Berliner Dissertation 1907); Otcet 1902 (Petersburg 1904).

Herr Zahn legte vor Edith H. Hall, The decorative art of Crete in the Bronze age. Dissertation des Bryn Mawr College (1907). Herr Oehler wies auf zwei Aufsätze von P. Gauckler hin: La Niobide des jardins de Salluste à Rome (Comptes-rendus Acad. des Inscr. 1907 S. 104 ff.) und Le bois sacré de la nymphe Furrina et le sanctuaire des dieux Syriens au Janicule à Rome (ebd. 1907 S. 135 ff.)

Den Hauptvortrag des Abends hielt als Gast Herr M. Meurer aus Rom über ein Thema aus der Entwickelungsgeschichte des Ornaments, nämlich über den Einfluß der Formen des Zeltbanes auf die innere und äußere Dekoration ägyptischer und griechischer Deckensysteme. Der Vortragende, der dabei auch den Formenzusammenhang der Zeltpfosten mit späteren Säulentypen streifte, machte in vergleichenden Zusammenstellungen anschaulich, wie sich die textilen Elemente der Zeltumkleidung und die Erscheinungen der beim Zeltbau angewendeten Konstruktionen als dekorative Motive auf die verwandten Glieder späterer Holz- und Steinbauten übertragen haben, insbesondere wie die Zusammensetzung, die Einteilung und der seitliche Überfall der Zeltdecke, ihre Pleinmuster, Bordüren, Säume und Fransen in die gemalten und plastischen Schmuckformen der ägyptischen und griechischen Steindecke übergegangen sind. Neben diesen textilen Elementen wird aber auch der natürliche Festschmuck primitiver Zelt- und Hüttenbauten, nämlich die Blatt- und Blütengehänge ihrer Balken und Wände, zu ornamentalen Typen umgewandelt; so entstehen die mannigfaltigen Formen von Blatt- und Blütenreihungen (Kymatien und Anthemien) der antiken Bausysteme. Als Beweismaterial für diese Ausführungen wurden von dem Vortragenden neben der Beschreibung der jüdischen Stiftshütte hauptsächlich die Darstellungen von Zelten und Hütten assyrischer Reliefs, die Pavillons und Baldachine ägyptischer Grabmalereien, die Naosformen, Barkengehänse und andere in Modellen und Abbildungen erhaltene Holzkonstruktionen des alten und neuen ägyptischen Reichs herangezogen. Zahlreiche Lichtbilder nach Vorlagen aus dem reichen Anschauungsmaterial, das Herr Meurer in vieljähriger Arbeit gesammelt hat, illustrierten diese Ausführungen und legten im einzelnen klar, wie sich die Übernahme der textilen Elemente ältester Zeitformen und ihres vegetabilischen Schmuckes auf die Außen- und Innendekoration der Decken und Wände späterer Steinbauten vollzogen hat. So suchte der Vortrag in bezug auf das Pflanzenornament einen Einblick in die Entstehung einer Reihe von Ornamenttypen zu geben, die sich als eine künstlerische Übertragung lebender Pflanzendekorationen auf Architektur, Gerät und Gefäß darstellen, eine Übertragung, die dadurch handgreiflich wird, daß das jeweilige Ornament nicht nur immer an den gleichen Gliedern auftritt, die anfänglich mit den natürlichen Blüten und Blättern geschmückt waren, sondern daß es auch in dem gleichen Sinne zu wirken bestimmt ist wie der ursprüngliche Pflanzenschmuck.

Zum Schluß berichtete Herr R. Oehler auf Grund von gedrucktem*) und brieflichem Material über die neuerdings von Th. Wiegand, dem in Konstantinopel die Interessen der deutschen Altertumswissenschaft vertretenden Abteilungsdirektor unserer Königlichen Museen, angestellten lokalen Untersuchungen zur Feststellung von Hannibals Grab. Bekanntlich hat der große Karthager, der zuletzt heimatlos am Hofe des Königs Prusias von Bithynien (im nordwestlichen Kleinasien) lebte, i. J. 183 v. Chr., als der römische Feldherr Flamininus seine Auslieferung verlangte und der schwache Prusias ihn nicht zu schützen wagte, 67 Jahre alt sich selbst durch Gift den Tod gegeben. Als Todes- und Grabesstätte Hannibals wird von den antiken Quellen übereinstimmend der am Meere gelegene bithynische Ort Libyssa angegeben. Fast 400 Jahre später hat der römische Kaiser Septimius Severus (193—211 n. Chr.), der ein geborener Afrikaner war, das Grabmal seines großen Landsmannes durch einen prächtigen Marmorbau erneuert; ein bemerkenswerter Vorgang, dessen psychologische Begründung nicht nur in der Bauhust des Kaisers und seiner Achtung vor dem einstigen größten Feinde Roms zu suchen ist, sondern mehr noch in der Vorliebe der späteren römischen Kaiser, ihre provinzielle Heimat zu betonen. Dieses Grabmal Hannibals muß noch den byzantinischen Gelehrten bekannt gewesen sein, wie einige Verse aus den Chiliaden (I 798 ff.), dem etwa um 1160 n. Chr. abgefaßten philologisch-historischen Lehrgedicht des Johannes Tzetzes, beweisen. Später ist der Bau wohl den Völkerstürmen zum Opfer gefallen. Für jedes Suchen nach ihm bildet naturgemäß die Bestimmung der Lage des alten Libyssa die unerläßliche Vorfrage. Die allgemeine Situation ist nicht zweifelhaft: es handelt sich um die Südküste der zwischen Marmara-Meer und

*) Hannibals Grab in 'Bosporus', Mitteilungen des Deutschen Ausflugsvereins 'G. Albert' N. F. 3. Heft, 25 S. mit 2 Plänen und 8 Abb. (Konstantinopel 1907, Keil).

Digitized by Google

Schwarzem Meer nach Westen gestreckten Bithynischen Halbinsel, d. h. um das Nordufer des Golfs von Ismid, da, woseit 1873 die bei Haidar Pascha beginnende Anatolische Bahn nach Ismid läuft. Aber die spezielle Bestimmung der Stadtstelle hat geschwankt. Lange hat man Libyssa mit dem heutigen türkischen Städtchen Gebseh an der Anatolischen Bahn (45 km von Haidar Pascha) identifiziert; dementsprechend galt ein 20 Minuten südöstlich von Gebseh gelegener, durch zwei stattliche Zypressen weithin sichtbarer Tumulus, der eine beherrschende Aussicht über die ganze Hochfläche und den Golf von Ismid bietet, in der volkstümlichen Überlieferung als Hannibals Grab. Ein schönes Gemälde von E. Bracht, das sich jetzt im Besitze der Witwe von G. von Siemens in Berlin befindet, hat die stimmungsvolle Stätte, die von Touristen viel besucht wird, auch weiteren Kreisen bekannt gemacht. Die neuere kritische Forschung hat dieser legendären Bezeichnung des Tumulus, der vermutlich das Grab eines angesehenen Mannes aus älterer türkischer Zeit bildet, rauh ein Ende bereitet. Der Engländer W. Leake (Journal of a tour in Asia Minor S. 9) war der erste, der von der althergebrachten Gleichsetzung des antiken Libyssa mit dem heutigen Gebseh abwich; nach seinem Vorgange haben dann H. Kiepert, ferner O. Schwab (Berl. Phil. Wochenschr. 1896 Sp. 1661–63), der einer Anregung Chr. Hülsens (ebd. 1896 Sp. 28) folgend die Örtlichkeit untersucht hatte, und namentlich Th. Wiegand (Athen. Mitt. XXVII 1902 S. 321–8 mit 1 Tafel u. 4 Textabb.) die Gegend bei der heutigen Bahnstation Dil-Eskelessi (56 km von Haidar Pascha) als Stelle des antiken Libyssa nachgewiesen. Nachdem es Wiegand gelungen war, die bescheidenen, beim Bau der Anatolischen Bahn stark mitgenommenen Trümmer der kleinen Hafenstadt, die schon in römischer Zeit verödet war, aufzufinden, blieb noch die Frage offen, ob es gelingen würde, auch Hannibals Grab nachzuweisen. Auf öffentliche Anregung des Oberstudienrats O. Meltzer und des Vortragenden stellte Geheimer Kommerzienrat G. Lingner in Dresden Wiegand die nötigen Mittel für die Untersuchung des in Betracht kommenden Geländes zur Verfügung. Wiegands Nachforschungen haben, wie der Vortragende unter Vorführung von Lichtbildern im einzelnen darlegte, ein negatives Resultat ergeben; es ist keine sichere Spur von Hannibals Grab gefunden worden. So werden wir uns, falls nicht einmal ein Zufall zu Hilfe kommt, mit der topographischen Festlegung des Platzes begnügen müssen.

Anzeigen.

Verlag von
O. R. Reisland in Leipzig.

England.

Seine Geschichte. Verfassung und staatlichen Einrichtungen

von

Dr. G. Wendt,

Professor an der Oberrealschule in Hamburg.

Dritte Auflage.

1907. 24 Bogen. Gr. 8°. M. 6,—, geb. M. 6.80.

INHALT: **Geschichte Englands. — Abriss der Geschichte Irlands. — Abriss der Geschichte Schottlands. — Das Parlament. — Die Verwaltung. — Die Krone. — Die Gesellschaft. — Haushaltsetat. — Das Heer. — Die Flotte. — Recht und Rechtspflege. — Das Kirchenwesen. — Das Unterrichtswesen. — Das Kolonialreich. — Namen- und Sachregister.**

Verlag der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin.

Soeben erschien:

Die Fragmente der Vorsokratiker.

Griechisch und Deutsch

von

Hermann Diels.

Zweite Auflage.

Zweiter Band.

Erste Hälfte.

Gr. 8°. (VIII u. S. 467—864.) Geh. 10 M.

Dieser zweite Band enthält zuerst den bei der zweiten Auflage nicht in den ersten Band mitaufgenommenen Anhang, nämlich I. Kosmologische Dichtung des sechsten Jahrh. (Orpheus, Musaios, Epimenides); II. Astrologische Dichtung des sechsten Jahrhunderts (Hesiods Astronomie, Phokos, Kleostratos); III. Kosmologische und gnomische Prosa (Pherekydes, Theagenes, Akusilaos, die 7 Weisen); IV. Ältere Sophistik (Protagoras, Xeniades, Gorgias, Prodikos, Thrasymachos, Hippias, Antiphon, Kritias, Anonymus Iamblichi, Dialexeis) Die kritischen Anmerkungen stehen hier unter dem Texte.

Die zweite Abteilung des Bandes enthält die kritischen Anmerkungen zu den Fragmenten der Vorsokratiker des ersten Bandes. Den Schluß bilden zwei Indices (Stellen- und Namenregister S. 737–864).

Das Wortregister, das besonders die philosophische Terminologie berücksichtigen wird, erscheint als zweite Hälfte des zweiten Bandes im J. 1908.

Erster Band.

Gr. 8°. (XII u. 466 S.) 1906. Geh. 10 M., in Leinw. geb. 11,50 M.

Enthält die Fragmente der Vorsokratiker griechisch und deutsch nebst den Berichten der alten Quellen.

EMS Emser Wasser Kränchen. EMS

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY
UNIV. OF MICH.
FEB 17 19

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 1. Februar. 1908. № 5.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

N. Terzaghi, Appunti sui paragoni nei **tragici** greci (Wecklein) 129
Platonis opera. Rec. I. **Burnet**. V (Apelt) 131
R. Reppe, De L. **Annaeo Cornuto** (Pohlenz) 132
F. Preisigke, Griechische Papyrus der K. Universitäts- und Landesbibliothek zu Straßburg. I, 1 (Viereck) 136
Taciti Dialogus de oratoribus et Germania. Praefatus est **G. Wissowa** (Wünsch) . . 139
F. Cr. Burkitt, Urchristentum im Orient. Deutsch von **E. Preuschen** (Eb. Nestle) 141
F. Poulsen, Die Dipylongräber und die Dipylonvasen (Herrmann) 142
J. M. Stahl, Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums (Nitsche). 1 . . 145

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte

Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. LXI, 11. 12 153
Nordisk Tidsskrift for Filologi. 3. R. XVI, H. 1 154
The Classical Journal. III, 1. 2 154
Literarisches Zentralblatt. No. 1 155
Deutsche Literaturzeitung. No. 1 155
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 1 . . 155
Neue Philol. Rundschau. 1907. No. 25. 26 156

Mitteilungen:

O. H., Zum Menanderfund 156
K. Fuhr, Zu dem neuen griechischen Historiker 156
F. Brunswick, Graffiti in der Domus Augustana 158
E. Anthes, Zu Wochenschr. 1907 Sp. 1432 159

Eingegangene Schriften 159

Rezensionen und Anzeigen.

N. Terzaghi, Appunti sui paragoni nei **tragici** greci. S.-A. aus den Studi italiani di Filologia classica. Vol. XIV (1906) S. 415—484. Florenz, Seeber. 8.

Über Gleichnisse bei den Tragikern gibt es verschiedene Abhandlungen, die sich mit dem Inhalt und dem Gegenstand der Vergleichung beschäftigen; die vorliegende Untersuchung behandelt in eingehender und gründlicher Weise die Form der Vergleichungen, stellt von den Formen, die zur Vergleichung dienen (ὡς und Zusammensetzungen mit ὡς, ὅπως, δίκην und τρόπον oder ἐν τρόποις, Relativa wie οἷα, ἅπερ, Adjektiva der Ähnlichkeit und Gleichheit, doppelte Formel wie ὅμοιος — ὥσπερ, doppelte Vergleichung wie τρόπον — οὕτω), die Fälle bei den drei Tragikern wohlgeordnet zusammen und sucht hiernach die geschichtliche Entwickelung des Gebrauchs der einzelnen Formen in der Dichtung darzulegen und daraus mitunter Anhaltspunkte für die Behandlung des überlieferten Textes zu gewinnen.

Die Übersicht ergibt bei Aschylos eine Zunahme, bei Sophokles eine Abnahme der Vergleichungen, weshalb die Trachinierinnen zu den ältesten Dramen des Sophokles gehören sollen und im Hinblick auf die Medea des Euripides die Originalität in der Beschreibung der Wirkung des vergifteten Gewandes dem Sophokles zuerkannt wird. Interessant ist die Beobachtung, daß δίκην in der Orestie 23mal, sonst nur vereinzelt sich findet. Von den Vergleichen, die bei Euripides im Dialog vorkommen, gehört mehr als ein Drittel (26 von 71) Botenreden an, gewissermaßen eine Tradition der epischen Poesie.

Ag. 1259 ὡς φάρμακον τεύχουσα (wie wenn sie ein Arzneimittel bereitete) ist anders aufzufassen als ὡς φάρμακον τεύχων τις. Ebenso ist Sept. 244 ὥσπερ ἄνδρας ein verkürzter Vergleichungssatz (wie die Männer erbärmlich sind). Ag. 404 διώκει παῖς ποτανὸν ὄρνιν ist nicht als Reminiszenz an X 199 ὡς δ' ἐν ὀνείρῳ κτέ, eher an ἀκίχητα διώκων P 75 zu betrachten. Äsch. Fragm. 464

Digitized by Google

ist allerdings unecht, aber nicht wegen der drei Gegenstände, ὡς πῦρ . . ὕδωρ . . γνόφος, da nicht eine Vergleichung vorliegt, sondern von einer Verwandlung die Rede ist, vgl. Hom. ὃ 418. In Asch. Fragm. 127 wird man die Trennung von πνοὴ | ἄρκτιος ὥς (oder vielmehr ἄρκτειος) nicht so ungewöhnlich finden, wenn man die Stelle so auffaßt: καὶ μὴν πελάζει καὶ καταψύχει πνοή, ἄρκτειος (scil. ἄνεμος) ὡς ναύταισιν ἀσκεύοις μολών. Mit πνοή kann ja μολών nicht verbunden werden.

Von ὅπως wird bemerkt, daß es erst bei den Tragikern als Vergleichungspartikel vorkommt. Bei Äschylos erscheint es nur einmal im Dialog (Prom. 1033). Deshalb wird die Änderung von ὑπό in ὅπως Ag. 1163 mit Recht als bedenklich bezeichnet; aber entweder ist aus dem Farn. ὑπαί aufzunehmen oder ἅπαρ zu schreiben; die Metrik des Verf. ist mir hier ebenso unverständlich wie Andr. 855, wo ὡσεί wegen des Versmaßes sicher unbrauchbar ist, oder Phön. 129, wo der ursprüngliche Text ἀστερωπὸν ἔχων ἀσπίδ' οὐχὶ πρόσφορος lauten soll. Auch können wir dem Verf. nicht beistimmen, wenn er die Responsion von Soph. O. T. 478 πέτρας ὡς ταῦρος mit φυγᾷ πόδα νωμᾶν als unbedenklich erklärt. An 'Αστὴρ ὅπως, wie Crusius ἀστερωπός Phön. 129 sehr schön verbessert hat, kann man nur ὅπως beanstanden: eine richtige grammatische Form und ein Dochmius wird mit 'Αστὴρ οἷος ἐν gewonnen, vgl. Hipp. 563 μέλισσα δ' οἵα τις κτέ.

Sehr ansprechend ist die Umstellung in Eur. Fragm. 361,12 πονηρὸς ὥσπερ ἁρμός; dagegen erscheint ἔπηλυς ὥς (für ὧν) Ion 607 unnötig: Ion ist ἔπηλυς als ἐλθὼν ἐς οἶκον ἀλλότριον, wie es unmittelbar vorher heißt. Bakch. 1188 ist φόβην nicht dem längst hergestellten φόβῃ vorzuziehen, vgl. Alk. 512. Die Zusammenziehung der zwei Verse Sieb. 1002 f. in στέγων γὰρ ἐχθροὺς ὅστις ἦν μομφῆς ἄτερ ist unwahrscheinlich, weil die ganze Stelle sich als überflüssig erweist.

München. N. Wecklein.

Platonis opera. Recognovit **Ioannes Burnet.** Tomus V tetralogiam IX, definitiones et spuria continens. Oxford, Clarendon Press.

Was diesem Bande der Burnetschen Ausgabe vor allem seinen Wert gibt, ist die Vergleichung des Parisinus A für die letzten sechs Bücher der Gesetze mit Bezeichnung der Korrekturen sowohl von erster Hand wie von verschiedenen späteren Händen. Wir hatten seit Bekker bisher nur für die sechs ersten Bücher eine zusammenhängende Vergleichung dieser wichtigsten Handschrift in der leider unvollendeten Ausgabe von Schanz. Die Vergleichung hat ihre nicht geringe Schwierigkeit, namentlich wegen der verschiedenen Hände der Korrektoren, deren Unterscheidung ein scharfes Auge und gute paläographische Schulung fordert. Ob in der vorliegenden Ausgabe alle Angaben zutreffend sind, vermag ich natürlich nicht zu beurteilen. Eine Vergleichung mit einer Reihe von anscheinend zuverlässigen Mitteilungen über Lesarten von A, die sich in den — ob dem Herausg. bekannten, weiß ich nicht — Quaestiones criticae de Platonis legibus von Peipers finden, ergibt keine volle Übereinstimmung. So gibt Fels — dem Peipers seine Angaben verdankt — 835 E als Lesart von A an πολλαὶ ἐπιθυμιῶν, während Burnet πολλὰ ἐπιθυμιῶν bezeugt. 880 D ταξίαρχοι καὶ φύλαρχοι Fels: ταξίαρχοι φύλαρχοι Burnet. 888 B πολλοῖσι Fels: πολλοῖς Burnet. 945 E πάντας Fels: πάντως Burnet. Weitere Abweichungen, meist in Beurteilung der Hände, finden sich 869 A. 872 C. 895 C. 900 A. 903 E. Jedenfalls haben wir Ursache, dem Herausgeber dankbar zu sein für das, was er geleistet hat, wenn eine Nachprüfung hie und da vielleicht auch wünschenswert wäre.

Dem Bande sind außer dem Minos (für den von Kral der Vindob. 55 zur Benutzung des Herausgeb. verglichen worden ist), der Epinomis und den Briefen auch die sogen. νοθευόμενοι einverleibt, so daß die Ausgabe mit diesem Bande zu Ende geführt ist. Der Herausg. stellt eine größere Ausgabe in Aussicht. Es wäre sehr erfreulich, wenn er in dieser neben der Herstellung des handschriftlichen Apparates sich der Mühe einer Sammlung des sonst kritisch Geleisteten unterziehen wollte in dem Umfang, wie es Schanz getan.

Jena. Otto Apelt.

Rud. Reppe, De L. Annaeo Cornuto. Dissertation. Leipzig 1906. 87 S. 8.

Cornutus leidet darunter, daß von ihm nur der Leitfaden über die Theologie erhalten ist, den er für seine Schüler zusammengestellt und selber nicht als wissenschaftliches Werk angesehen hat. Tatsächlich kann er keine unbedeutende Persönlichkeit gewesen sein. Wie er seine Schüler zu begeistern verstand, zeigt Persius. Aber auch sonst sehen wir, daß er sich in der römischen Gesellschaft eine angesehene Stellung errungen und besonders den Kreisen, die ihr Lebensziel in der konsequenten Durchführung der stoischen Lehre sahen, den wissenschaftlichen

Digitized by Google

Rückhalt geboten hat. Dabei war er ein vielseitiger Mann. Daß er zur secta poetica gehört habe, werden wir allerdings dem korrupten Texte der Persiusvita nicht glauben. Wohl aber hat er außer in der Philosophie auch in der Grammatik und Rhetorik Leistungen erzielt, die in den Fachkreisen außerordentlich geschätzt wurden.

Über die Person und die Werke des Cornutus hat in neuerer Zeit außer dem Holländer G. J. v. Martini 'De L. Annaeo Cornuto philosopho stoico' (Leiden 1825) Otto Jahn in seiner Vorrede zum Persius zusammenfassend gehandelt. Seitdem hat sich das Material kaum vermehrt; aber es haben sich doch für dessen Bearbeitung so viel neue Gesichtspunkte ergeben, daß man die Monographie Reppes nur willkommen heißen kann.

R. handelt nach einem kurzen Kapitel, das die spärlichen Nachrichten über Cornutus' Leben bespricht, ausführlich von den nur fragmentarisch erhaltenen Werken. Zuerst geht er auf die philosophische Schrift ein, das Werk über Aristoteles' Kategorien. Bei Porphyrius und Simplicius werden öfter als Gegner der Aristotelischen Lehre Athenodor und Cornutus angeführt. Beide sind Stoiker, beide beschäftigen sich speziell mit der Zahl der Kategorien, beiden wird von den peripatetischen Erklärern der Vorwurf gemacht, sie hätten nicht verstanden, daß Aristoteles' Kategorien nur die Gesichtspunkte darstellen wollten, unter denen das Seiende nach seinem objektiven Bestande Gegenstand der Aussage sein kann, und hätten damit die Formen des sprachlichen Ausdrucks vermischt — tatsächlich ist das kein bloßes Mißverständnis, wie R. meint, vielmehr stehen sie auf dem stoischen Standpunkt, der in der Lehre von den σημαινόμενα keinen wesentlichen Unterschied zwischen dem Denken und seiner Formung in der Sprache macht —, beide werden auch von den Kommentatoren bei den wesentlichen Punkten als ein einheitliches Paar von Gegnern betrachtet, und doch scheint es, als habe Cornutus seine Schrift ebensosehr gegen Athenodor wie gegen Aristoteles gerichtet. Wenigstens soll nach Simplicius (S. 77 Reppe) der Titel gelautet haben Πρὸς Ἀθηνόδωρον καὶ Ἀριστοτέλην. Allein der ist sicher ungenau*); denn Porphyrius meint doch dasselbe Werk, wenn er Cornutus' Kritik ἐν τῇ πρὸς Ἀθηνόδωρον Ἀντιγραφῇ findet (S. 76 R. vgl. S. 18). Ἀντιγραφή braucht nun aber keineswegs eine 'Gegenschrift' zu sein, wie R. mit den Früheren annimmt, vielmehr kann es wie bei Athen. 636f Ἀπολλόδωρος ἐν τῇ πρὸς τὴν Ἀριστοκλέους Ἐπιστολὴν ἀντιγραφῇ (vgl. Plut. mor. 1098b) ein Antwortschreiben sein. Vielleicht hat also Athenodor sein Werk über die Kategorien dem Schulgenossen Cornutus gewidmet und dieser ihm in einer eigenen Schrift erwidert, die im einzelnen natürlich abweichende Ansichten vorgetragen haben wird, aber auf demselben Boden der stoischen Lehre stand. Die Identität Athenodors mit dem Lehrer des Augustus kann man dann freilich nicht festhalten; tatsächlich ist sie ja aber auch nichts als eine unbeweisbare Vermutung.

Von philosophischen Ansichten des Cornutus ist uns sonst außerhalb des Kompendiums nur eine Notiz bei Jamblich erhalten (bei Stob. ecl. I p. 383,24ff. W.). Dort werden verschiedene Möglichkeiten erörtert, die den Tod herbeiführen könnten. Dann heißt es: ἀλλ' εἰ οὕτως γίγνεται ὁ θάνατος, προαναιρεῖται ἢ συναναιρεῖται ἡ ψυχὴ τῷ σώματι, καθάπερ Κουρνοῦτος οἴεται. R. versteht diese Worte mit Zeller so, daß Cornutus den gleichzeitigen Untergang von Seele und Leib gelehrt habe. Allein eine derartige Abweichung von der stoischen Lehre ihm zuzutrauen, dazu gibt die Stelle selbst keinen Anlaß. Gegen eine solche Auslegung spricht, daß wir die Worte προαναιρεῖται ἢ συναναιρεῖται nicht gut trennen können, anderseits aber Cornutus die Möglichkeit eines προαναιρεῖσθαι natürlich nicht statuiert haben kann. Dann dürfen wir aber die Worte καθάπερ K. οἴεται überhaupt nicht auf die letzten Worte beziehen, sie gelten von dem ganzen Schlusse. 'Wenn man eine dieser drei Todesarten annehmen wollte, so ist nach Cornutus die logische Folge die Leugnung der Unsterblichkeit'. Dafür spricht auch, daß die drei angeführten Erklärungen gerade vom stoischen Standpunkt aus am nächsten liegen müßten, wenn man den Tod eben nicht als einen χωρισμὸς τῆς ψυχῆς ἀπὸ τοῦ σώματος ansehen wollte, durch den ihre Existenz nicht berührt wird (vgl. bes. ἐκλυομένου τοῦ τόνου καὶ ἀνιεμένου, wie für παρειμένου wohl zu lesen ist).

Unter den grammatischen Schriften treten am meisten die Werke über Vergil hervor. R. schließt sich hier Leos Ansicht an, daß von dem Kommentar zu Vergil das bei Charisius G. L. I p. 125,16 K. zitierte Werk de Vergilio zu scheiden sei, und bringt dafür noch einige einleuchtende Gründe vor. Bedenken erregt dabei freilich, daß Charisius kurz darauf (p. 127,17) bei einem Zitat aus dem Kommentar auch gerade das 10. Buch

*) Am liebsten möchte man lesen ἐν οἷς πρὸς Ἀθηνόδωρον καὶ Ἀριστοτέλην ἔγραφεν statt ἐπέγραφεν.

Digitized by Google

anführt, so daß man beidemal an dasselbe Werk denken möchte. R. nimmt hier einen Irrtum des Charisius oder eine Korruptel an; allein innere Gründe würden zu dieser Annahme nicht nötigen.

Auffallend ist auch, daß das umfängliche Werk über Vergil nie bei Späteren zitiert wird, während der Kommentar stark gewirkt hat. R. selbst stellt gerade das gut dar, wie die von Cornutus anfgeworfenen Fragen den späteren Kommentatoren vielfach Stoff zur Erörternng geboten haben (S. 31—43). Sonst ist er in diesem Abschnitt nicht viel über das hinausgekommen, was Ribbeck in den Prolegomena zu Vergil S. 123ff. geboten hat. Namentlich hat er auf den Versnch verzichtet, außer den Stellen, wo Cornutus' Name erscheint, und einigen anderen, die mit diesen eng verwandt sind, weitere Bruchstücke aus den Kommentaren zu Vergil zu gewinnen.

Die Vergilkritik betrifft auch die Stelle aus dem zweiten Buche de figuris sententiarum, die Gellius IX 10 bekämpft. Sonst ist diesem Werke mit Sicherheit nur noch eine Stelle aus Ps.-Rufinian de schematis dianoeas (Rh. L. p. 60,10 H.) zuzuweisen. R. sucht zu zeigen, daß auf Cornutus auch die Übereinstimmungen zurückgehen, die diese Abhandlung mit Quintilian auch da aufweist, wo sie nicht aus diesem selber schöpft. Möglich ist das, aber einen zwingenden Beweis liefern die Stellen über die εἰρωνεία und die ἀντίφρασις, auf die er sich vornehmlich stützt, nicht. An den Stellen, die v. Morawski bei Quint. IX 1—3 auf Cornutus zurückgeführt hatte, nimmt R. wohl richtig eher Einfluß des Cäcilius an.

Ans den τέχναι ῥητορικαί wird außer einem Zitat bei Porphyrius nur einmal bei Nikolaos Rh. G. III p. 483 Sp. die Einteilung der Redegattungen erwähnt. Dies kann aber nicht, wie R. S. 59 meint, die bekannte Einteilung in die 3 εἴδη gewesen sein, sondern eine genauere, die sich nur nach Nikolaos auf jene zurückführen ließ.

Cassiodor zitiert G. L. VII S. 147 Cornutus unter den Männern, die über Orthographie geschrieben haben, und bringt eine Reihe Exzerpte aus diesem Werke. Während Mackensen, De Verrii Flacci libris orthographicis S. 18, annimmt, diese Exzerpte seien aus verschiedenen grammatischen Büchern des Cornutus zusammengestoppelt, macht es R. wahrscheinlich, daß dieser ein eigenes orthographisches Werk verfaßt hat, das Cassiodor noch unmittelbar benützte. Endlich trägt R. noch zu dem rätselhaften Zitat einer Schrift des Cornutus bei Charisius Gr. L. I p. 201,10 K. die Vermntung vor, daß an Cäcilins' Stück 'Hypobolimaeus Rastraria' zu denken sei, verzichtet aber auf eine Herstellung des Textes.

Am Schlusse seiner Abhandlung gibt R. die Sammlung der Fragmente. Mehrfach hat er sich dabei zu kurz gefaßt. Daß er die Stelle ans Jamblich auf S. 83 nicht im richtigen Umfange ausgehoben hat, liegt an seiner falschen Auffassung. Aber auch z. B. bei dem Zitat aus Simplicius zu Aristoteles' Kat. f. 89 (S. 78) mußte doch mindestens gesagt werden, daß es die Zeit ist, um deren Definition es sich handelt. Im übrigen kann aber die Fragmentsammlung wie die ganze Arbeit gute Dienste leisten.

Göttingen. Max Pohlenz.

Friedrich Preisigke, Griechische Papyrus der Kaiserlichen Universitäts- und Landesbibliothek zu Straßburg im Elsass. Band I, Heft 1. Urkunden No. 1—23. Mit 5 Lichtdrucktafeln und 23 Schriftproben im Text. Straßburg im Elsaß 1906. Schlesier und Schweikhardt. 96 S. 4. 18 M.

Schon früher sind vereinzelt griechische Papyrusurkunden und literarische Texte der Straßburger Sammlung veröffentlicht worden. Ihnen ist jetzt das 1. Heft der Gesamtpublikation gefolgt, herausgegeben von Dr. Preisigke, dem auf diesem Gebiete schon vielfach bewährten Forscher. Er hat sich bei der Bearbeitung des Heftes der Unterstützung Spiegelbergs, Keils, Wilckens und Mitteis' zu erfreuen gehabt. Es sind 23 Urknnden ans der römischen und byzantinischen Zeit, die hier publiziert werden: ein Weinkauf, zwei Ackerpachtungen, eine Geldquittung, eine Wohnungsmietung, der Richterspruch eines Präfekten, mehrere Quittungsbogen über φόρος προβάτων, ein Hauskauf, Zahlungsaufträge, eine Urkunde über den Hafenzoll von Memphis, ein Schuldschein, der Kauf eines Festsaales, eine Qnittung über Zahlnng von Wohnungsmiete, drei Bescheinigungen über Dammarbeiten, Zahlung durch Bankguthaben, ein Vergleich, der Rest eines Wirtschaftsbuches, eine Urknnde über die longi temporis praescriptio und eine über Grundsteuerausfälle.

Ebenso wie in der Leipziger Publikation sind den Texten ausführliche Kommentare, zum größten Teil auch Übersetzungen hinzugefügt. 5 Tafeln liefern ansgezeichnete Faksimiles von ausgewählten Urkunden; außerdem sind 23 Schriftproben von einzelnen Zeilen der Urkunden beigegeben, die von Pr. mittels Durchzeichnung hergestellt sind. Dies letzte führt auf einen Punkt, durch den sich diese Ausgabe wesentlich von vielen früheren unterscheidet. Mit ganz besonderer

Digitized by Google

Sorgfalt berichtet Pr. nämlich über das Äußere der Papyri, über die mehr oder weniger gute Erhaltung, über Klebungen, die Lage der Fasern, ob die Schrift wagerecht oder quer zu ihnen läuft, über die Faltungen und die Zusammenrollung des Papyrus, die meist von rechts nach links erfolgt ist, die Zusammenschnürung und Siegelung; vor allem aber werden die Schriftzüge genau charakterisiert, ob unzial oder kursiv*), ob wir es mit der Hand eines Berufsschreibers oder eines Privatmannes zu tun haben, ja einmal glaubt Pr., und wohl mit Recht, die etwas unsichere und unruhige Hand eines alten Mannes zu erkennen. Wenn er außerdem festzustellen sucht, ob die Federn, mit denen geschrieben wurde, breit oder spitz waren, ob die Tinte hell oder dunkel, ob es Pulvertinte, die von armen Leuten gebraucht wurde, oder eine bessere Sorte war, ja sogar, an welchen Stellen beim Schreiben die Feder von neuem eingetaucht wurde, so mögen diese Ausführungen manchem überflüssig erscheinen, zumal wenn sich aus ihnen nichts für die Beurteilung der Urkunde ergibt; aber für den, der die Papyri entziffert und erläutert, ist es wichtig, auf all diese Sachen zu achten, und das hat Pr., wie sich aus seinen Bemerkungen ergibt, in ausgiebigstem Maße getan.

Ein weiterer Punkt, auf den die Aufmerksamkeit gelenkt wird, ist die Lagerfrist der Akten. Bei uns werden die Akten nach kürzerer oder längerer Zeit, z. B. bei der Post teils nach 1—3, teils nach 10 oder sogar erst nach 30 Jahren, je nach der Art der Urkunden, eingestampft. Die Papyrusrollen dagegen, die einseitig beschrieben waren, wurden, wenn ihre Texte wertlos geworden waren, noch einmal benutzt, indem man die freigebliebene Rückseite für neue Aufzeichnungen gebrauchte. Unter Heranziehung all der Fälle, in denen wir den Zeitraum bestimmen können, nach welchem die Akten als Makulatur aus den Bureaux ausgeschieden wurden, zeigt Pr., daß abgesehen von einzelnen Fällen, die ihren besonderen Grund haben, die Lagerfristen sehr lang waren und vielfach 80—100 Jahre betrugen.

Noch ein dritter Punkt ist hervorzuheben. Schon früher hatte Gradenwitz, besonders in seiner Einführung in die Papyruskunde, in sehr geschickter Weise größere Prozeßurkunden nach Art unserer modernen Akten gegliedert und die Texte durch die Anordnung des Druckes übersichtlicher gestaltet; ähnlich hatte Pr. in seinem Aufsatz 'Zur Buchführung der Banken' (Arch. f. Pap. IV S. 95 ff.) eine Papyrusurkunde, die einen Kontoauszug aus einem Kassentagebuch einer Bank enthält, unter Benutzung eines Spaltenformulars so aufgezeichnet, wie etwa heutzutage ein Kassenbeamter verfahren würde. Das gleiche tut Pr. nun auch hier wieder und führt uns dadurch den Geschäftsverkehr viel klarer und deutlicher vor Augen, so z. B. bei der Zahlung des φόρος προβάτων (No. 6—8). Die Quittungsbogen über diese Abgabe wurden bei jeder folgenden Zahlung der Empfangsstelle von neuem zur Quittungsleistung vorgelegt. Sie erstrecken sich über mehr als 21 Jahre; der Quittierende ist ein gewesener Prokurator (ἀπὸ ἐπιτρόπων = ex procuratoribus), offenbar ein Großgrundbesitzer, auf dessen Gütern ausgedehnte Schafzucht getrieben wurde, mit der die Zahlungen zusammenhängen. Es handelt sich also um eine rein private Abgabe. Es entsprechen jene Quittungsbogen genau den bei uns in Berlin gebräuchlichen Quittungsbüchern über Wohnungsmiete; ebenso kann man zum Vergleich die Sparkassen- und Depositenkontobücher heranziehen, auch die von den Kaufleuten bei Geldeinzahlungen bei der Post benutzten Quittungsbücher. Durch Einpassung in unsere modernen Formulare veranschaulicht Pr. in ähnlicher Weise auch die wichtige Urkunde No. 23, die nach ihm über Grundsteuerausfälle handelt, was Wilcken freilich für unrichtig hält, und No. 19, einen Papyrus, der eine Zahlung durch Bankguthaben betrifft.

Zu den Lesungen und Erläuterungen der Texte habe ich nur wenig zu bemerken. In No. 1 bescheinigt jemand den Empfang einer Summe, deren Höhe zwischen beiden Parteien vereinbart war, aber nicht ausdrücklich angegeben ist, als Zahlung für 500 Knidien Wein der Ernte des erst kommenden Jahres. Dazu sagt Pr., der Gläubiger lege im voraus seine Hand auf jene Ernte, um seine (Zins-?) Forderung an den Verkäufer zu befriedigen. Da verstehe ich nicht, was die Zinsforderung soll. Aus der Urkunde können wir nur schließen, daß der Verkäufer von dem Käufer eine bestimmte Summe, ein Darlehen, erhalten hat und ihm dafür bei der nächsten Ernte 500 Knidien Wein liefern will. — In No. 2 könnte διὰ τοῦ υἱοῦ μου statt des erwarteten διὰ τοῦ υἱοῦ σου vielleicht darauf zurückgeführt werden, daß Aurelia Tisois, an die das Pachtangebot gerichtet ist, in Wirklichkeit die Urkunde selbst abgefaßt und aus Versehen von ihrem Standpunkt

*) Freilich würde ich die Schrift von No. 3 und 14 nicht als unzial bezeichnen, eher die von No. 21.

Digitized by Google

aus διὰ τοῦ υἱοῦ μου statt σου geschrieben hat (vgl. die ähnliche Verwechselung der 1. und 2. Person in P. Oxyrh. IV 724, dem bekannten Vertrag über Erlernung der Stenographie). Freilich hätte hier dann der Pächter, von dem wir annehmen müssen, daß er den Kontrakt geschrieben hat — denn seine Unterschrift zeigt, wie es scheint, dieselbe Hand wie der vorhergehende Text —, den Fehler mit übernommen. — In No. 4 Z. 8 sind mir sehr zweifelhaft die Worte: ἐφ' ὅσον διακομι[ί]ζ[ω] χρόνον. Offenbar müssen sie mit denen von Z. 19 in Verbindung gesetzt werden: μεθ' ὃν βούλεσθε χρόνον ἔχειν, die zeigen, daß die Dauer des Vertrages von den Vermietenden abhing. Ich erwarte also für διακομίζω einen Ausdruck, der dem βούλεσθε entspricht. — In No. 5 Z. 2, vermute ich, hat zwischen ἀντιγράφου und τοῦ λαμπροτάτου ἡγεμόνος statt φ[. . κέλ]ευ[σι]ς ein Genitiv gestanden, etwa ὑπομνήματος. In Z. 20 l. εὐεργε(τη)θέντα. — Die Ausführungen über den Hafenzoll von Memphis (zu No. 12), muß ich gestehen, haben mich nicht überzeugt. Jedoch würde es hier zuweit führen, meine Bedenken auseinanderzusetzen. — In No. 16 Z. 4 wird doch wahrscheinlich zu lesen sein: γ (ἔτους) Παῦνι κη Ἐπὶφ β. — Von sonstigen gelegentlichen Ausführungen des Herausgebers sei noch erwähnt die Feststellung der Zählung der Regierungsjahre des Gallien, Vaballathus, Claudius und Aurelian S. 32 f., wobei ich nur bemerken will, daß schon Ideler (Handb. der Chronol. I S. 148) das 1. Jahr des Claudius dem Jahre 268/9 gleichgesetzt hat, ferner die wichtigen Ausführungen über die ἄπρατα, worunter Pr. wohl mit Recht unverkäuflichen Besitz versteht, und endlich die klaren Auseinandersetzungen über das Formular der διαγραφαί. Auf all dies hier näher einzugehen ist nicht möglich; ich muß mich begnügen, darauf hingewiesen zu haben. Dem Herausgeber aber, denke ich, werden alle für die musterhafte Sorgfalt, die die Publikation auszeichnet, wie der Verlagsbuchhandlung für die glänzende Ausstattung des Werkes volle Anerkennung zollen.

Berlin. P. Viereck.

Taciti Dialogus de oratoribus et Germania, **Suetonii** de viris illustribus fragmentum. Codex Leidensis Perizonianus phototypice editus. Praefatus est **Georgius Wissowa**. Leiden 1907, Sijthoff. IV, XXXII S., 60 Tafeln. 0,35×0,25 m. 42 M.

In Leiden haben der Verlag Sijthoff und der Bibliotheksdirektor de Vries als vierten Supplementband ihrer Codices Graeci et Latini photographice depicti den dortigen Codex Perizonianus XVIII Q. 21 herausgegeben. Die Ausführung ist vortrefflich, die Wahl der Hs glücklich. Denn der Perizonianus ist paläographisch wichtig als Probe einer Schrift, die im 15. Jahrhundert den Ductus der frühen Minuskel kopiert; er zeigt deutlicher als viele andere Codices die Arbeitsweise der Humanisten, ihre Art abzuschreiben und zu verbessern, zu glossieren und zu interpolieren. Ferner ist diese Leidener Hs für die Textkritik und die Textgeschichte der enthaltenen Schriften von Bedeutung.

In der Vorrede zeichnet G. Wissowa die Überlieferung der kleinen Schriften des Tacitus und des Suetonfragments bis zur Entstehung des Perizonianus, und berichtet dann über die Schicksale dieser Handschrift. Wenn auch Einzelheiten bekannt sind, das Gesamtbild ist neu, und so darf es in seinen Hauptlinien reproduziert werden; viel feines Detail geht bei einer solchen Skizze naturgemäß verloren.

Die erste Nachricht über die im Perizonianus überlieferten Schriften stammt aus dem J. 1425: da bietet ein Hersfelder Mönch dem Francesco Poggio *aliqua opera Cornelii Taciti tum temporis ignota* an. Durch einen Brief des Antonius Panormita wissen wir, sie standen in einem Codex, der Germania, Agricola, Dialogus und das Suetonfragment enthielt; es ist ziemlich sicher, daß er in Hersfeld lag, wo jener Mönch im Kloster war. Doch scheint Poggio nicht in den Besitz der Hs gekommen zu sein. 1451 wurde Enoch von Ascoli durch Papst Nicolaus V. auf die Büchersuche nach Nordeuropa geschickt; als er vier Jahre später zurückkam, brachte er jenen Codex Hersfeldensis mit sich. Enoch hat seine Schätze eifersüchtig gehütet bis zu seinem Tode 1457. Anfang 1458 benutzt Aeneas Silvius Piccolomini in einem Traktat stark die Taciteische Germania: es muß ihm also wohl geglückt sein, diese aus dem Nachlaß des Henoch an sich zu bringen. Mehrere Hss, die Beziehungen zu Äneas und seiner Umgebung aufweisen, enthalten noch den Dialogus und das Suetonfragment; es ist also sehr wahrscheinlich, daß auch diese Teile des Hersfeldensis in die Hand des Äneas gekommen waren. Dagegen den Agricola hatte Henoch schon vorher anderweit verkauft; das beweist die Hs von Jesi, die den Agricola auf 14 Blättern bringt, davon einen Quaternio mit Schrift des 10. Jahrh., sicher einen Teil des Hersfeldensis selbst (s. in dieser Wochenschrift 1907 Sp. 1025 f.). So erhält der Agricola seine besondere Textge-

Digitized by Google

schichte. Die übrigen drei Traktate bleiben zusammen: es sind von ihnen aus dem Hersfelder Archetypus zwei (für die Germania drei) Abschriften genommen, die heute verloren sind, X Y(E); aus Y stammen die meisten Hss, aus X der Vaticanus 1862 und eine Abschrift, die sich Jovianus Pontanus gemacht hatte. Auch dessen Exemplar ist verloren; aber zwei übernommene Notizen beweisen, daß der Leidensis eine Kopie aus der Hs des Pontanus ist. Der Leidensis (B) ist nach 1460 in Neapel geschrieben, von einem Humanisten aus dem Kreise des Pontanus; derselbe Gelehrte hat auch den Wolfenbüttler Tibull kopiert, von dem eine Schriftprobe auf der letzten Tafel gegeben wird. Da der Schreiber seine eigenen Emendationen erst bei der Korrektur angebracht hat, so gehen die Lesungen im Text, bei denen B von der Vulgata abweicht, auf Pontanus zurück; Wissowa führt 23 Stellen auf, an denen dieser Gelehrte *suo Marte* geändert hat, darunter achtmal mit Glück. Auch des Schreibers eigene Korrekturen bringen neben manchem Richtigen vieles Falsche. Über die späteren Benutzer der Hs hatte Wissowa bereits an anderem Orte gesprochen (s. in dieser Wochenschrift 1907 Sp. 455); die wichtigsten sind ein Glossator B^1, dann ein Korrektor B^2, der die Traktate nach der Vulgata und eigener Willkür durcharbeitet. Eine historische Randbemerkung von sonst unbekannter Hand beweist, daß der Codex noch 1476 in Neapel lag. Später ist er, wie es scheint, in den Besitz eines Vincentiner-Klosters gekommen, man weiß nicht, an welchem Ort; dann befand er sich in der Bibliothek des Justus Lipsius. 1742 wurde er von der Leidener Bibliothek angekauft, aus einer Geldstiftung — nicht aus dem Nachlaß — des Jacob Perizonius; er führt also den Namen Perizonianus nur mit halbem Recht.

Königsberg i. Pr. R. Wünsch.

F. Crawford Burkitt, Urchristentum im Orient. Deutsch von Erwin Preuschen. Rechtmäßige Übersetzung. Tübingen 1907, Mohr (Siebeck). IV, 160 S. gr. 8. 3 M., in Leinwand 4 M.

Das englische Original, dessen Titel (Early Eastern Christianity 1904) durch den deutschen nicht ganz entsprechend wiedergegeben ist, habe ich in No. 20 der Theologischen Literaturzeitung von 1905 besprochen; in dieser Wochenschrift ist keine Besprechung erschienen; der Theol. Jahresbericht für 1908 nennt solche aus der RHE 1905, 186 f. und von Nöldeke in den GGA 1905, 80—83. Für den Artikel 'Syrische Kirche' in der neuen Auflage der Prot. Real-Enz. habe ich von dem Original dankbarsten Gebrauch gemacht und freue mich, daß dasselbe nun auch in deutscher Übersetzung vorliegt, die vom Verf. selbst durchgesehen wurde. Schade ist, daß die 5 Bilder aus Edessa nicht beigefügt sind; bei den modernen Vervielfältigungsmitteln hätte sich doch das ohne große Kosten machen lassen. Anspielungen auf englische Verhältnisse, die für einzelne deutsche Leser eine besondere Anziehung des Originals ausmachen werden, sind weggelassen. Burkitt besitzt neben den umfassendsten Einzelkenntnissen eine vortreffliche Phantasie und doch die nötige Besonnenheit; daher ist er ein ausgezeichneter Führer und treffender Darsteller auch für weitere Kreise. Daß der deutsche Titel nicht in dem uns geläufigen Sinn verstanden werden darf, zeigt namentlich das dritte Kapitel Early Syriac Theology, das bis ins 5. Jahrhundert herunterführt. Zum letzten Abschnitt über die Akten des Thomas und das Lied von der Seele mag jetzt auf die betreffenden Abschnitte in Reitzensteins Hellenistischen Wundererzählungen verwiesen werden.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Frederic Poulsen, Die Dipylongräber und die Dipylonvasen. Mit 3 Tafeln. Leipzig 1905, Teubner. VI, 138 S. gr. 8. 6 M.

Das vorliegende Buch hält noch mehr, als sein Titel verheißt. Für einen der wichtigsten Abschnitte halte ich das 1. Kapitel des 2. Teiles, wo sich der Verf. über den griechisch-geometrischen Stil in seiner ganzen Ausdehnung verbreitet. Die lokalen Spielarten werden kurz und treffend charakterisiert, mit Ausblicken auf die Vorstufen und Entwickelungsmomente, die von dort zu dem ausgebildeten geometrischen Stile hinüberführen. Diese zusammenfassende Behandlung ist äußerst anschaulich und instruktiv; sie leitet über das weite Verbreitungsfeld des geometrischen Stiles hin, dessen Bedeutung als charaktervolle Erscheinung mit der Fülle seiner Probleme dem Auge vernehmlich und eindrucksvoll vorführend, die dann auf so geschaffener breiter und fester Grundlage an der Hand des attischen Dipylonstils, dem End- und Höhepunkt der ganzen Bewegung, eingehend untersucht werden.

Die Untersuchung beginnt mit einer ausführlichen Abhandlung über die Dipylongräber und das, was zu ihrer von der mykenischen Zeit abweichenden Anlage und Ausstattung führte, die Leichenverbrennung. Diese ist zwar keineswegs

Digitized by Google

herrschende Sitte in der Dipylonzeit, vielmehr sind diejenigen Gräber in der Mehrzahl, in denen die Leichen unverbrannt beigesetzt wurden; auch ist ja genügend festgestellt, daß Animismus und Totenkult mit Opfern und Spenden in dieser Zeit, auch bei Brandgräbern, fortbestanden haben. P. selbst hat daraus eine bestimmte Deckelform gewisser Dipylonkannen hübsch erklärt. Die betreffenden Deckel haben die Gestalt eines Napfes, in dessen Mitte, fest mit ihm verbunden, eine kleine Kanne steht. Diese zur Zierform gewordene Deckelgestalt hat sich gebildet aus dem Zusammenwachsen eines ursprünglich auf oder neben die Kanne gestellten Napfes und eines beigefügten Bechers, die dem praktischen Zwecke dienten, dem Toten die Spende darzubringen. Im übrigen werden die Grabertypen, ihre Ausstattung, die Beigaben und deren Charakter und Bedeutung mit minutiöser Sorgfalt geschildert, die sich nur manchmal allzusehr ins Detail verliert, so daß es nicht immer leicht ist, die leitenden Gesichtspunkte fest im Auge zu behalten. Das charakterisiert überbaupt die Arbeitsweise des Verf. Man wünschte manchmal, daß in dem massenhaft ausgeschütteten Detail ein Haltepunkt gemacht würde, von dem aus man Übersicht und Rückschau halten könnte, daß gewonnene Resultate fest und präzis zusammengefaßt, große Erscheinungen und klare Anschauungsbilder geformt würden. Das Buch ist schwer zu lesen.

In der Untersuchung über die Dipylonvasen sind solche Abschnitte gemacht, die der Entstehungszeit sich anschließen und so in der scheinbar homogenen Masse eine Entwickelung aufweisen. An die Spitze werden die Gefäße aus den Gräbern an der athenischen Akropolis gestellt, deren Bebandlung mit besonderem Dank zu begrüßen ist, weil sie noch unpubliziert und daher nur denjenigen Fachgenossen bekannt sind, die in Athen die Originale studieren konnten. Den Ausführungen Poulsens ist freilich, da Abbildungen fehlen, aus der Ferne nicht leicht zu folgen. Immerhin kann man aus ihnen den besonders altertümlichen Charakter dieser Gefäße entnehmen und die Berechtigung des Verfassers, sie als die ältesten an den Anfang der von ihm aufgewiesenen Entwickelungsreihe zu setzen. Ihnen schließt er zeitlich die in den Gräbern von Eleusis gefundenen Vasen an und rechnet diese beiden Gruppen als die „älteren Dipylonvasen" zusammen, denen er eine weitere Gruppe „jüngerer Dipylonvasen" gegenüberstellt, in denen Wollen und Können der ganzen Richtung zum Abschluß gebracht wird. Diese Evolutionstheorie ist gewiß richtig, nur sind die in den beiden ersten Gruppen zusammengefaßten Gefäße doch nicht 'Dipylon'vasen im eigentlichen Sinne: es wäre richtiger gewesen, von 'attischen Tongefäßen geometrischen Stiles' im allgemeinen zu sprechen. Bei der Untersuchung der Ornamentformen operiert P. wieder mit massenhaftem Detail, dessen Behandlung mit eindringender Sachkenntnis und guter Beobachtungs- und Kombinationsgabe geführt ist, dessen verwirrender Fülle gegenüber der Blick aber zuweilen unsicher zu werden droht; man entbehrt wieder festgezogener, großer Richtungslinien. Ob die so oft behandelte Frage nach der Entstehung des Mäander von P. endgültig gelöst ist, scheint mir nicht sicher. In der Erklärung des beliebten 'Vierblattes' schließt P. sich Furtwängler an, der es aus mykenischen Vorbildern ableitet. Ich bin auch da zweifelhaft. Bei einer Figur, die sich so leicht aus dem Zirkelschlag ergibt, muß die spontane und selbständige Entstehung im 'geometrischen' Stil als Möglichkeit offen gehalten werden. Daß P. die Strahlen am Fuße der geometrischen Gefäße nicht, wie Böhlau wollte, von den gleichen Gebilden auf den orientalisierenden Vasen trennt, sondern diese Erscheinung als eine Totalität behandelt, scheint mir richtig. Wenn er sie aber auf die 'Wellen' mykenischer Gefäße zurückführt, so habe ich gegen diese Erklärung starke Bedenken. Verblüffend war mir die Bemerkung im Schlußabsatz des ganzen Buches: „Der Dekorateur der Dipylonvasen, der in seiner Ornamentik im Gegensatz zu den Mykenäern Zeichner war und blieb, ist in der Wiedergabe der Tier- und Menschengestalt viel mehr Maler als jene". Der Satz wird ausgesprochen, ohne bewiesen oder paraphrasiert zu werden. Ich sehe gar nicht, wo das tertium comparationis liegt. Die mykenischen Vasen bieten bei der Seltenheit figürlicher Darstellungen auf ihnen ja überhaupt kaum Vergleichsmaterial. Faßt man aber die mykenische Kunst als Ganzes ins Auge: wie können beispielsweise neben den Reliefs der Goldbecher von Vaphió mit ihrem eminent malerischen Geiste, der doch vernehmbar genug die ganze mykenische Kunst durchzieht, die trockenen, konstruierten, formelhaften Figurensilhouetten der Dipylonvasen überhaupt in einem Atem genannt worden? Was an diesen malerisch sein soll, bekenne ich nicht zu verstehen; sie sind genau so abstrakte, lineare Gebilde wie die Ornamente des geometrischen

Digitized by Google

Stiles und fügen sich nicht gegensätzlich, sondern in voller Harmonie in das Charakterbild dieses Stils ein. Wenn zwischen ihm und dem mykenischen Stile nach der Seite des 'Malerischen' verglichen werden soll, so kann dieser Vergleich lediglich zu Gunsten des letzteren ausfallen, der mit dieser seiner Wesensart ja geradezu eine epochemachende Sondererscheinung in seiner Zeit und Umgebung bedeutet.

Indessen das sind Einzelheiten, die den hohen Gesamtwert des Poulsenschen Buches nicht tangieren. Mit diesem ist der Verfasser einem wirklichen Bedürfnis entgegengekommen und hat das geliefert, was er im Vorwort als das von ihm erhoffte Ziel anspricht: ein praktisches Handbuch nicht nur für die Dipylonvasen, sondern für den geometrischen Stil überhaupt.

Dresden. P. Herrmann.

J. M. **Stahl**, Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums der klassischen Zeit. Sammlung indogermanischer Lehr- und Handbücher. 4. Band. Heidelberg 1907, Winter. XII, 838 S. 8. 22 M.

Der Verf. bietet hier in diesem ausgezeichneten Buche die Frucht langjähriger Studien. Er nennt sein Werk historische Syntax, weil er darin die syntaktische Entwickelung der griechischen Sprache durchgehend bis auf Aristoteles und die neuere attische Komödie (jenen ausgeschlossen, diese eingeschlossen) verfolgt hat; kritische Syntax aber, weil er hierbei die hs. Überlieferung geprüft und, wo es Not tat, berichtigt hat, auch deshalb, weil er, wo es ihm geboten schien, an den Ansichten der neueren Forscher Kritik geübt hat. Die Namen derselben sind nicht genannt; denn persönliche Polemik ist ihm zuwider; doch spricht er im Vorwort ausdrücklich Delbrück und Windisch und den von M. Schanz angeregten betreffenden Arbeiten seinen Dank aus.

„Wir alle", bekennt er, „sind die Schuldner unserer Vorgänger. Niemand weiß das mehr als ich in dem gegenwärtigen Falle, obwohl ich vollständig nicht überall zu scheiden vermöchte, was ich jedem einzelnen zu verdanken habe; was ich von ihnen gelernt habe, das habe ich versucht in meinem Sinne weiterzuführen und zu ergänzen". Indem der Verf. in den großen historischen Zusammenhang die Einzelerscheinungen einordnete, gelang ihm auch eine strengere systematische Anordnung.

Im ersten Asschnitt 'Methodologie' zeigt Stahl, wie bei dem Verhältnis der Sprache zum Denken eine rein logische Behandlung ihrem Wesen widerspricht und die historische und psychologische hinzutreten muß. Er zeigt u. a., wie die Ideenassoziation Bedeutungswandel schafft, und weist schon hier (vgl. Register S. 801f.) auf die 'Freiheit der Anschauung' hin, die im Sprachleben eine so große Rolle spielt; denn neben dem Gesetze herrscht in der Sprache auch die Freiheit. „Gegenüber der Freiheit der Anschauung gibt es aber auch eine solche des Verständnisses; so läßt sich der Optativ mit ἄν mitunter sowohl potential als bedingt oder auch wohl als beides zusammen verstehen und das nämliche Partizipium sowohl temporal als konditional, auch wohl kausal auffassen".

In dem für alles Folgende sehr wichtigen Kapitel 'Grundbegriffe' handelt St. über Satz und Satzglieder, besonders das Verbum, und über die verschiedenen Arten der Sätze. Er bedient sich hierbei z. T. einer abweichenden Terminologie; er redet z. B. sowohl von unabhängigen Nebensätzen wie von abhängigen Hauptsätzen. Zum Schluß des Kapitels gliedert er seine Anfgabe in vier Hauptteile, die er dann der Reihe nach behandelt: Lehre vom Genus, vom Tempus, vom Modus, von den nominalen Verbalformen, worauf noch ein Kapitel über die Negationen folgt.

Die 'Lehre vom Genus' gibt gleich eine Probe der Vorzüge, durch welche Stahls Werk hervorragt: umfassender und eindringender Forschung, reicher selbständiger Beispielsammlungen, feiner Gliederung des Stoffes. Doch sagt der Verf. selbst zum Schluß des Kapitels S. 74: „Aus unserer Erörterung des Gebrauchs der Genera ergibt sich, daß zwischen ihren Bedeutungen es eine scharfe und durchgehende Grenze nicht gibt und nur Bestimmungen a potiori möglich sind". Beispielsweise zeigt sich die Freiheit der 'Auffassung' oder vielmehr des 'Verständnisses' S. 56, wo σκοπεῖσθαι aufgefaßt wird = im Geiste bei sich betrachten, während es S. 59 intensiv genommen wird = aufmerksam auf etwas hinsehen. (Übrigens hätte S. 71,2 'und σκοπεῦμαι' hinzugefügt sein sollen hinter „σκέπτομαι, bei den Attikern im Präs. und Imperf. gewöhnlich σκοπῶ".) Die historische Entwickelung des Aoristes im Passiv wird S. 43f. dargestellt: hierauf bezieht sich S. 63,3 zurück, wo es heißt: „Da der passive Aorist ursprünglich intransitive Bedeutung hatte, so erklärt es sich daraus, daß viele, meist intransitive Media ihren Aorist aus dem Passivum nehmen: Media passiva". Das angeführte Beispiel 'λείπεσθαι = zurückbleiben' wird wohl besser als Passivum mit medialem Futurum

Digitized by Google

aufgefaßt, vgl. die darauf unter 3) und 4) aufgeführten Verba αὐξάνεσθαι = vermehrt werden, zunehmen und λυπεῖσθαι. S. 48 hätten unter den Aktiven mit medialem Futurum die Verba besonders zusammengestellt werden können, welche eine Bewegung bedeuten, wie βαίνειν, und wiederum die, welche einen Ton bezeichnen, wie βοᾶν. S. 46 bei 'λυεῖν' (so steht bei St. gedruckt) '= λυστελεῖν' hätte man gern sein kritisches Urteil gehört über die Kasusrektion in der Prosastelle Xen. An. III 4,36 οὐ γὰρ ἐδόκει λύειν αὐτοὺς νυκτὸς πορεύεσθαι, wo in den Hss ACE λύειν αὐτούς, in B κωλύειν αὐτοὺς und in den übrigen λυστελεῖν αὐτοῖς überliefert ist. — S. 47,1 erscheint die Beweisführung nicht genügend in den Worten: „neben sonstigem intransitiven σπανίζειν erscheint das Passivum σπανίζεσθαι . . und ähnlich wird ἀπορεῖσθαι als Passiv zu fassen sein . . Xen. An. VI 1,21. V 2,24 . . und wo es sonst vorkommt". Es kommt in der Anab. noch III 5,8. VII 3,29 vor; jedenfalls spricht VI 1,21 das unmittelbar folgende διαπορουμένῳ δ' αὐτῷ für intransitive, also mediale Auffassung auch des vorhergehenden ἠπορεῖτο. Nicht anders ist es in der Parallelstelle, einem Fragment des Antiphanes in seinem Κναφεύς (Mein. Com. III 66): Ὅστις τέχνην πρῶτος κατέδειξεν τῶν θεῶν, οὗτος μέγιστον εὗρεν ἀνθρώποις κακόν· ὅταν γὰρ ἀ π ο ρ ῇ τ α ί τις, ἂν μὲν ἀρτὸς ᾖ, ἐλθὼν ἀπεκινδύνευσεν ἡμέραν μίαν, ὥστ' ἢ γεγονέναι λαμπρὸν ἢ τεθνηκέναι. ἡμεῖς δ' ἔχοντες ἀρραβῶνα τὴν τέχνην τοῦ ζῆν, ἀεὶ πεινῶμεν ἐπὶ ταῖς ἐλπίσιν, ἐξόν τε μικρὸν δ ι α π ο ρ η θ ῆ ν α ι χρόνον, τὸν βίον ἅπαντα τοῦτο ὁρᾶν αἰρούμεθα. Damit soll natürlich das Passiv ἀπορεῖσθαι an anderen Stellen nicht geleugnet werden. — S. 63,1 ist es zu verwundern, daß St. X. Hell. III 4,8 ἤμηνε = 'erzürnte', was es doch nicht heißen kann, auffassen und verteidigen will; Madvig hat längst die Verbesserung ἔδακνε 'wurmte' gefunden. Die Entstellung ist schon zur Zeit der Majuskelschrift geschehen. Belegstellen für diese Verwendung von δάκνειν führt St. selbst 69,2 und 213,1 an. — S. 67,1 schlägt er προκειμένων vor bei X. Hier. 9,11, wo das überlieferte προτεθειμένων das einzige Beispiel für den passiven Gebrauch dieser Form sein würde. Aber Cobets προτιθεμένων liegt der Überlieferung näher und entspricht genau dem vorhergehenden εἴ τις ἄθλα προτιθείη in § 7 und 6. — S. 69,1 setzt St. zu der Regel, daß auch der Dativ des Objekts im Passiv Subjekt werden kann, als Beispiel Xen. An. II 6,1 ἀποτμηθέντες τὰς κεφαλὰς ἐτελεύτησαν. Aber um dies als Beispiel für seine Behauptung zu rechtfertigen, müßte er auch die Konstruktion ἀποτέμνει βασιλεὺς α ὐ τ ο ῖ ς τὰς κεφαλὰς als gebräuchlich mit Beispielen belegen; jedoch Xenophon sagt An. I 10,1 Κύρου ἀποτέμνεται ἡ κεφαλή, III 1,17 τοῦ ἀδελφοῦ . . ἀποτεμὼν τὴν κεφαλήν, V 4,17 ἀποτεμόντες τὰς κεφαλὰς τῶν νεκρῶν. — Zu den seltenen Beispielen für das passivische Präsens βιάζομαι S. 73,3 konnte noch Xen. Symp. 2,26 βιαζόμενοι gefügt werden und vorher zu βιασθέντας noch Hell. VI 1,7. VII 3,9. Mem. I 2,10.

Die Lehre vom Tempus handelt St. in drei Teilen ab: Von der Zeitbedeutung im allgemeinen, von der Zeitbedeutung des Indikativs, von der Zeitbedeutung der übrigen Tempusformen. Er unterscheidet zuerst S. 74,1 von der Zeitstufe die Zeitart. „Die neuerdings aufgekommene Benennung 'Aktionsart' ist deswegen ungeeignet, weil nicht jedes Verbum eine Aktion oder Handlung bezeichnet. Wenn man die Bezeichnung Zeitart neben Zeitstufe zu wenig unterscheidend findet, so hindert uns nichts, sie κατ' ἐξοχήν zu verstehen, wie das in der wissenschaftlichen Terminologie auch sonst vorkommt". Diese richtige Bemerkung dürften die Gegner auch für sich anführen, unter Hinweis auf S. 22,1 und 23,1 bei St., und behaupten, der Ausdruck 'Art der Handlung' sei passender als 'Zeitart'. — Höchst interessant ist nun zu verfolgen, welche Belehrungen sich aus dem historischen Zusammenhange der sprachlichen Erscheinungen ergeben. Die Reduplikation war ursprünglich ein verstärkendes Bedeutungselement. Wenn St. 108,1 meint, verblaßt sei die Intensität schon Od. κ 238 in πεπληγυῖα vom Zauberschlage der Kirke, so ist doch zu bedenken, daß der Schlag stark sein muß, wenn er zauberkräftig sein soll. Vgl. κ 293 ὀπτός κεν Κίρκη σ' ἐλάσῃ περιμήκει ῥάβδῳ, Il. B 264. 267 πεπληγὼς . . σμῶδιξ, X 497 ἐστυφέλιξεν, χερσὶν πεπληγὼς καὶ ὀνειδείοισιν ἐνίσσων. Seiler-Capelle: „πεπληγὼς . . stets in . . intensiver Bedeutung, s. Curt. Verb. II 152. Hentze . . im Anhang zu Od. 10,238". — S. 75,1 meint St.: „τέθνηκα dient als Perfektum zu ἀποθνῄσκω; hier übernimmt also die Redupliktion die Funktion der Präposition in der Zusammensetzung". Mit Recht aber sagt Heinr. Schmidt, Synonymik der griech. Sprache IV S. 56: „Da τεθνηκέναι einfach bedeutet tot sein, folglich einen Zustand und keinen Vorgang angibt: so läßt sich nicht erwarten, daß der Begriff des 'weg von den anderen' hier noch bezeichnet wird" usw. S. 79 führt St. unter den Verben, die das aktive Perfektum überhaupt nicht oder erst in nachklassischer Zeit gebildet haben, ἀναιτιάζω an; aber S. 122,2 erwähnt er selbst ἠναιτιάκεισαν (Dem.) XXXIII 28. — Aus den Präsenssuffixen sind keine sicheren

Digitized by Google

Ergebnisse für die Tempuslehre gefunden; aus dem Suffix -σκω läßt sich eine einheitliche Grundbedeutung nicht ermitteln: S. 75,2. Der Aorist bezeichnete ursprünglich nur die Erscheinung an und für sich; 76,1 wird darauf hingewiesen, daß gerade der Aorist häufig ist von dem eine Dauer ausdrückenden διατελεῖν. S. 81,1 bringt die Geschichte des Fortfalls des Augments. Die futurale Bedeutung des Präsens ist nur in wenigen Verben erhalten, wie in πίομαι; χέω aber kommt erst bei den Attikern futurisch vor. Das Futur drückt nur die Zeitstufe aus, nicht die Zeitart. S. 84,3 erklärt sich St. gegen die Meinung, daß, wo einem passiven Aoristfuturum ein mediales zur Seite steht, jenes momentane, dieses durative Bedeutung habe, unter Hinweis auf den Gebrauch von φανῆσεσθαι und φανεῖσθαι u. a. S. 86,3 veranschaulicht schließlich eine Tabelle, wie sich die verschiedenen Zeitarten und Zeitstufen auf die verschiedenen Stämme und Tempusformen verteilen.

Im Kapitel 'von der Zeitbedeutung des Indikativs' behandelt St. zuerst S. 87 ff. das Präsens. In seiner Beispielsammlung zum perfektischen Präsens giht er außer νικῶ zahlreiche andere Beispiele, so daß man sieht, wie diese grammatische Erscheinung gar nicht so isoliert auftritt. Das präteritale Präsens ἀκούω faßt er so auf, daß das Gehörte auch in der Gegenwart noch dem Geiste vorschweht. Das historische Präsens hebt einzelne Ereignisse in ihrer Bedeutung hervor und kommt nur im Indikativ vor (S. 148,2). Sobald ein besonderes Futur neben dem Präsens sich entwickelt hatte, war das Griechische nicht mehr geneigt, das Präsens futurisch zu fassen. St. bestimmt die Grenzen näher, innerhalb deren eine wirkliche oder scheinbare Berührung beider Tempora stattfindet; öfter (s. Register S. 818 γίγνεσθαι) entspricht γέγνομαι einem ἔσομαι; daher durfte Xen. An. VI 1,20 nicht ein ἄν dem überlieferten γίγνεσθαι zugesetzt werden. In einigen Fällen ist St. dennoch in der Ansetzung des Futurs zu weit gegangen: Xen. An. IV 5,15 setzt er (vgl. 200,1) mit Cobet πορεύ⟨σ⟩εσθαι; aber Rehdantz' Erklärung ist unzweifelhaft richtig: „die Maroden erklärten: wir gehen nicht weiter"; vgl. Ar. Rhet. II 13 p. 1398 a 24 Σωκράτης οὐκ ἔφη βαδίζειν ὡς Ἀρχέλαον. Gleich darauf schreibt St. Anab. VII 6,38 μεμνή⟨σε⟩σθαι ὑπισχνεῖσθε im Widerspruch mit sich selbst S. 198,3: „μεμνῆσθαι die Hss, unnötig μεμνήσεσθαι Bisshop"; vor der Erklärung Stahls aber gebe ich der Rehdantzschen (zu VII 7,31) den Vorzug: „Es findet kein Intervall zwischen Gegenwart und Zukunft statt; ihr versprachet, eingedenk zu bleiben'". S. 200 will St. bei Xen. Hell. V 4,7 εἰ δὲ λήψονται ἀνεῳγμένην, ἡπείλησαν ἀποκτενεῖν (für das überlieferte ἀποκτεῖναι) ἅπαντας τοὺς ἐν τῇ οἰκίᾳ. Aber diese Änderung scheint unnötig; denn der Sinn ist: sie drohten auf der Stelle zu töten, wenn sie die Tür geöffnet fänden; vgl. St. selbst 208,1: „Es bezeichnet der Inf. Aor. das sofortige Eintreten". — Über die Grundauffassung und den Gebrauch des Imperfektums in seinen verschiedenen Verwendungen werden S. 95 ff. nicht gerade viel neue Ergebnisse gebracht, aber der Gegenstand wird in solcher Vollständigkeit und in solcher Klarheit von psychologischen Gesichtspunkten aus dargestellt, daß nichts zu wünschen übrig bleibt. Der Unterschied vom Aorist beruht oft nur auf verschiedener Anschauung; auch singuläre Verwendungen erhalten bei dieser Betrachtung ihr Licht, z. B. S. 101 τροπαῖον ἵστασαν bei Thukydides, welchem Schriftsteller auch in diesem Werke der Verf. die fruchtbarsten Studien zuwendet; doch kommt auch Singuläres bei anderen Autoren zu seinem Rechte, z. B. ἀπ' ὧν ἔδοντο bei Herodot S. 133, τί λέξεις bei Euripides S. 142,1. Für das Impf. der Erfahrung S. 105,2 verdienten auch Stellen aus Xenophons Anabasis wie I 5,6. IV 3,1 angeführt zu werden, die begreiflicherweise gerade in diesem Memoirenwerke häufig sind. — Das intensive Perfektum ist rein präsentisch wie das oben erwähnte πεπληγώς; in Prosa ist dieses Perfektum auf wenige Verba beschränkt, wozu das nachhomerische κέκραγα gehört. Das extensive Perfektum hat zugleich einen präteritalen Bestandteil; zur Verdeutlichung seines Wesens wird mit γέγραπται verglichen: es steht geschrieben. Dieses Perfektum erreicht die Höhe seiner Entwickelung bei den Rednern, indem es zur Bezeichnung vollbrachter Tatsachen verwendet wird, die für das Urteil der Richter maßgebend sein müssen. Nachdem 115,2 zugegeben ist, daß kaum ein Unterschied in der Bedeutung wahrzunehmen ist zwischen Xen. An. VI 5,23 νενικήκατε und II 1,4 νικῶμεν, dem perfektivischen Präsens, folgt die feine Beobachtung: „Das hindert aber nicht, daß bestimmte Bedeutungen sich bei einer der beiden Formen festgesetzt haben, wie z. B. πέφευγα nicht von Verbannung und von Anklage in einem schwebenden Prozesse gebraucht wird". In der Bemerkung 123,4 ist wohl ein Versehen untergelaufen: „Die Vorvergangenheit ohne den Begriff der Vollendung wird im Griechischen . . entweder durch das Imperfektum oder den Aorist ausgedrückt: dasselbe gilt für das reine, nicht präsentische Per-

Digitized by Google

fektum". Wird dieses auch durch das Imperfektum ausgedrückt? — Sehr lehrreich ist, wie sich erwarten läßt, die Untersuchung über den Aorist S. 123ff., wo das S. 76 kurz Angedeutete weiter ausgeführt wird. Aber 126,2, wo das Verhältnis von Imperfektum und Aorist besprochen wird, scheint mir das Imperfektum in dem Beispiel Xen. Kyr. III 2,10 ταχὺ δ' εἶχετο τὰ ἄκρα anstößig, da hier zum Schluß der Darstellung offenbar das Ergebnis aus dem Vorbergebenden angegeben werden soll und schon der Aor. ἐάλωσαν vorhergeht und nachher das Imperfektum ἐπεὶ δὲ τὰ ἄκρα εἶχον 'im Besitz hatten' folgt. Ich vermute für εἶχετο ἔσχετο 'ward in Besitz genommen'. Weil der passivische Gebrauch dieses Aoristes bei den Attikern, worüber St. 67,1 spricht, später unbekannt war, scheint εἶχετο eingesetzt zu sein. Da ταχύ dabei steht, kann εἶχετο nicht = 'kam allmählich in Besitz' aufgefaßt werden. Allerdings kann so Anab. III 5,1 aufgefaßt werden, da durch die Flucht der Gegner die Griechen in gleichem Tempo von selbst in Besitz kamen.

Nach Erledigung der Tempora des Indikativs gebt der Verf. S. 148 auf die 'Zeitbedeutung der übrigen Tempusformen' über. 151,2 läßt er sich über den streng unterschiedenen Gebrauch des Infin. Präs. und Aor. in den Inschriften aus, welche Quelle er natürlich auch auf das sorgfältigste für sein Buch verwertet hat. — Ein Muster der Sorgfalt ist die schwierige und komplizierte Untersuchung, die er S. 161,1 mit den Worten einleitet: „Obgleich die Tempusformen des Präsens, Perfektums und Aoristes außer dem Indikativ der Zeitstufe entbehren und nur Zeitart ausdrücken, so fragt es sich doch, ob nicht in gewissen Fällen, wo verschiedene Zeitstufe möglich ist, die vorhandene auf die Wahl der Zeitart(!) Einfluß geübt hat; zu dem Zwecke ist es nötig zuerst festzustellen, in welchen der in Betracht kommenden Satzarten überhaupt Verschiedenheit der Zeitstufe vorkommen kann", worauf dann nach diesem Gesichtspunkte hin die Arten der Haupt- und Nebensätze durchgegangen werden. Besonders wird S. 169,1; 171,1 auf die durch den Konjunktiv des Aoristes mit ἄν ausgedrückte Koinzidenz hingewiesen, welchen Ausdruck St., wenn ich richtig beobachtet habe, nicht anwendet, obwohl er doch in seiner Kürze recht brauchbar erscheint. S. 208,1 drückt sich St. so aus: „Xen. Kyr. IV 3,15 νομίζω, ἢν ἵππους γένωμαι, ἀνθρώπου πτηνὸς γενέσθαι, wo ἢν γένωμαι und γενέσθαι zeitlich zusammenfallen". Dieser Ausdruck reicht nicht aus; es müßte heißen: 'faktisch oder realiter zusammenfallen'; deutsch: 'damit'. Auf der anderen Seite weist St. 172,2 auf einen gewissen Spielraum hin in der Wahl zwischen Konj. Präs. und Aor. mit ἄν, der durch inschriftliche Urkunden bestätigt wird; doch überwiegt bei πρίν (ἕως, μέχρι) ἄν bei weitem die Anwendung des Konj. Aor. Entsprechend umsichtig ist die Untersuchung über das Tempus des Optatives S. 173ff. Auch seltenere Erscheinungen finden ihre Besprechung: 162,1 werden alle Beispiele, 8 an der Zahl, des auf die Vergangenheit gerichteten Wunsches, ausgedrückt durch den Opt. Aor., angeführt; 164,2 werden noch einige Beispiele des präteritalen Gebrauchs des Opt. Aor. mit ἄν im Attischen mitgeteilt; 179,1 werden Stellen in den Homerischen Gedichten angegeben, wo der oblique Optativ in abhängigen Hauptsätzen für den futuralen Konjunktiv steht. — Was das Tempus des Infinitivs anbetrifft, so sagt St. in bezug auf πρίν und πάρος S. 184,2, daß der Inf. Präs. bei Homer und Hesiod nur Il. Σ 245 (πάρος . . μέδεσθαι) vorkomme. Indes Sturm, πρίν S. 42, führt noch Od. τ 475 πρὶν . . ἀμφαφάασθαι an. Da πρίν nicht mit dem Inf. Fut. verbunden wird, so ist nach S. 184,5 bei Plat. Parm. 165ᵃ δόξει(ε)ν die richtige Lesart. Zu μέλλω (S. 147,1. 156. 195,1) konnte noch angemerkt werden, daß das Verbum bei Homer, Hesiod, Pindar und den Tragikern nur erst im Präs. und Impf. vorkommt, in der Bedeutung 'sich bedenken' von Äschylos an, und daß es von jeher den Infin. meist hinter sich hat. St. weist darauf hin, daß in der Bedeutung 'zaudern' das Verbum natürlich den Inf. Fut. nicht hat, und daß der Inf. Aor. bei μέλλω in der Bedeutung 'gedenken' in den Homerischen Gedichten nur an 2 Stellen sicher überliefert ist; sein spärliches Erscheinen auch späterhin hätte noch weitere genaue Angaben verdient. S. 197,1 wird darauf hingewiesen, daß die ursprüngliche Bedeutung von εἰκός ἐστι bewirkt, daß dabei der Infin. mit ἄν im Attischen nicht vorkommt, auch nicht der Inf. Fut., wenn man von Herodot, Xenophon und einer Stelle des Isaios absieht. Κινδυνεύειν = videri kommt schon Her. IV 105 vor, dann erst bei Platon und Xenophon: S. 197,2. Sollte Herodot diesen Abschnitt in Athen geschrieben haben? Jener Sprachgebrauch wenigstens ist speziell attisch: S. 558. Plato behandelt das Verbum völlig als Verbum putandi und verbindet es mit Inf. Fut. und auch mit Inf. und ἄν. Bei den Rednern schwindet jener Sprachgebrauch wieder: 620,1. Sollte ihnen diese Wendung, die früher dem urbanen Ton angehörte, zu

Digitized by Google

gesucht erschienen sein? Den Übergang in der Bedeutung vermittelt St. 620,1 so: „Das Verbum schwächt sich von der Bedeutung der bedrohlichen Wahrscheinlichkeit zu der der Wahrscheinlichkeit überhaupt ab". S. 679 tritt St. wohl mit Recht Cobets Verbesserung bei an der Stelle Xen. Mem. II 3,17 κινδυνεύεις [ἐπιδείξαι, das Kühner durch Verweisung auf IV 4,18 τὸ αὐτὸ ἀποδείκνυμαι νόμιμόν τε καὶ δίκαιον εἶναι halten wollte] σὺ μὲν χρηστός τε καὶ φιλάδελφος εἶναι, ἐκεῖνος δὲ φαῦλος. Hier kann man noch übersetzen: 'Du wirst selbst nur riskieren'. Vgl. Stahls Erklärung S. 558 κινδυνεύειν = διὰ κινδύνου πειρᾶσθαι an der Stelle Thuk. I 78,2 ὁποτέρως ἔσται, ἐν δόξῃ κινδυνεύεται. Nachdem St. schon vorher die Überlieferung, wo es notwendig schien, verbessert hat, widmet er dieser Aufgabe noch S. 202,4—208 mit dem Ergebnis, daß das bei Infinitiven ausgefallene, aber nötige ἄν fast überall schon von den Herausgebern ergänzt ist. Bei dieser Untersuchung will er Plat. Apol. 37ᵇ μέλλειν vor ἀδικήσειν κτέ. einschieben, weil der Inf. Fut. hinter πολλοῦ δεῖν sonst beispiellos sei. — S. 209ff. handeln über die Tempora des Partizipiums; dabei macht St. 213,1 auf eine interessante Erscheinung der Koinzidenz aufmerksam: Xen. Symp. 3,13 sagt ἤκουσαν αὐτοῦ φωνήσαντος und entsprechend auch Demosth. VIII 4 und andere Attiker, wie schon Homer Od. δ 505 τοῦ δὲ . . ἔκλυεν ἀδήσαντος und sonst, während Soph. Tr. 351 das Part. Präs. anwendet τούτου λέγοντος . . εἰσήκουσ' ἐγώ und ebenso andere Schriftsteller: S. 214,1. Darauf folgt 214,2. 3 die Koinzidenz bei φθάνειν, λανθάνειν, τυγχάνειν. Auch das letzte Beispiel S. 217 aus dem Gortynischen Recht αἱ ἀνὴρ ἀποθάνοι τέκνα καταλιπών, wie einige andere S. 216,4, würde ich koinzident auffassen; anders ist es mit der 217,1 angeführten Stelle Herodot VII 106 κατέλιπε . . γενόμενον.

(Fortsetzung folgt.)

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. LXI, 11. 12.

(753) **G. Budde**, Magers methodische Ansichten und ihre Bedeutung für die Gegenwart. — (761) K. Roller, Hausaufgaben und höhere Schulen (Leipzig). 'Das anspruchslose Büchlein ist ein zuverlässiger und meist maßvoller Ratgeber'. *H. Koenigsbeck.* — (766) F. Paulsen, Das deutsche Bildungswesen in seiner geschichtlichen Entwickelung (Leipzig). 'Treffliches Buch'. *K. Jonas.* — (775) W. Kersten, Lateinisches Elementarbuch für Reformschulen (Leipzig). 'Alles in allem ein dankenswerter Versuch'. *O. Vogt.* — (784) C. Andrä, Grundriß der Geschichte für höhere Schulen. III: Geschichte des Altertums von K. Endemann. 2. A. (Leipzig). 'Der Wert des Buches ist noch mehr gestiegen'. *G. Reinhardt.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (257) **G. Andresen**, Tacitus (Schl.). — (267) **U. Zernial**, Tacitus' Germania. — (276) **O. Rothe**, Homer. Höhere Kritik 1906 (mit Nachträgen) (Schl. f.).

(801) **M. Goerne**, Aus der pädagogischen Sektion der 49. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Basel. — (810) G. Budde, Die Theorie des fremdsprachlichen Unterrichts in der Herbartschen Schule (Hannover). 'Enthält eine Reihe recht verständiger Gedanken'. *A. Busse.* — (813) Vergils Gedichte. Erkl. von Th. Ladewig und C. Schaper. I: Bukolika und Georgika. 8. A. von P. Deuticke (Berlin). 'Stellt einen wesentlichen Fortschritt dar'. *O. Morgenstern.* — (816) A. Ipfelkofer, Bildende Kunst au Bayerns Gymnasien (München). 'Bringt zwar nicht gerade neue Gedanken, kann aber sehr wohl zu eingehender Orientierung dienen'. *G. Reinhardt.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (305) **O. Rothe**, Homer. Höhere Kritik (Schluß).

Nordisk Tidsskrift for Filologi. 3. R. XVI, H. 1.

(1) **J. L. Heiberg**, Bemerkungen zu Aristophanes' Vögeln. Hervorhebung verschiedener Umstände, die das Verständnis des Aristophanes dem modernen Leser schwierig machen, und Erklärung einzelner Stellen; V. 360 ist ὀφθαλμοῖσι in ἐφθαλόοισι zu ändern. — (21) Herm. Möller, Semitisch und Indogermanisch. I (Kopenhagen). 'Obgleich viele Einzelheiten unhaltbar sind, wird das Buch hoffentlich das Erscheinen der Arbeiten beschleunigen, die eine Lösung des Problems bedingen'. *Chr. Sarauw.* — (31) E. Mayser, Grammatik der griechischen Papyri (Leipzig). 'Dankbar zu begrüßen'. *J. L. Heiberg.* — (35) A. Meillet, De quelques innovations de la déclinaison latine (Paris). Inhaltsangabe von *K. Wulff.* — (39) J. Vahlen, Opuscula academica. I (Leipzig). Empfohlen von *O. Siesbye.* — (45) M. Annaei Lucani De bello civili iterum ed. C. Hosius (Leipzig). 'Der Herausg. hat in der Hauptsache getan, was er konnte und sollte'. *F. Gustafsson.*

The Classical Journal. III, 1. 2.

(3) **Fr. W. Kelsey**, Cicero as a Wit. Ciceros Ansichten vom Witz sowie einige Ciceronische Witze, die auf die verloren gegangene Sammlung zurückgehen. — (19) **G. H. Chase**, Archaeology in 1906. Übersicht über die Grabungen. — (27) **P. Shorey**, The force of καίτοι. Über καίτοι in der Argumentation zur siegreichen Bekräftigung eines Gesichtspunktes, der dem eines Gegners überzeugend entgegen gestellt wird, z. B. Isokr. IV 95. — Reports from the Classical Field. (30) Bericht über eine Aufführung der Eumeniden an der Universität von Californien.

(45) **M. St. Slaughter**, Horace, an Appreciation. Rede bei der Versammlung der Classical Association, Chicago 1907. — (58) **F. F. Abbot**, Municipal Politics

Digitized by Google

in Pompeii. Über Wahlempfehlungen nach den pompejanischen Wandinschriften. — (67) **G. R. Swain**, Caesar's Strategy in the Gallic War. Kurze Übersicht über den Gallischen Krieg und Cäsar als Feldherr. — (74) **A. G. Laird**, Is ὥσπερ ever temporal. In dem bei Kühner-Gerth für temporalen Gebrauch angeführten Beispiel Herod. VI 41 wie Thuk. VIII 23 ist ὥσπερ = 'gerade wie'. — (75) **R. C. Flickinger**, Plautus Trin. 258. Hier ist *nil te utor* = οὐδὲν δέομαι, für das noch Plut. Kim. 11 angeführt wird. — Die Reports from the Classical Field berichten über eine lateinische Schulzeitung der Oak Park (Ill.) High School, die monatlich erscheint, gewidmet *Die Manibus Caesaris Ciceronis Vergili*. In der Ankündigung der Redaktion heißt es: *Latinum bonum et facile scribere conabimur ne vobis dolorem capitis det. Si inusitatis verbis utemur et constructionibus quae ab illis in Hale-Buck dissentiunt, culpa non nostra erit, sed temporum. In ea re libertatem aut mortem habeamus! Petimus a vobis ut in eo incepto nobis non aures sed ingenia accommodetis. Quo modo? Attendite! Ponite in cistam in tabulario (cella principalis) quodcumque novi audivistis.* Die No. enthält eine Schilderung des Lehrerkollegiums und 5 Gedichte auf abgehende Lehrer. Auch der Pförtner wird angesungen '*Ad Iacobum*'

Vir potentissime	*Sapientissimus*
O clamantissime	*Et fidelissimus*
Sonans plenissime	*Memorandissimus*
Tu terres me!	*Ianitor rex!*

Unter den Anzeigen sind die eines Schuhladens und einer Kohlenhandlung.

Literarisches Zentralblatt. No. 1.

(6) P. Goessler, Das römische Rottweil (Stuttgart). 'Sorgfältig und umsichtig'. *A. R.* — (19) The Oxyrhynchus Papyri. V ed. — by B. P. Grenfell and A. S. Hunt (London). 'Wie der Inhalt ganz besonders wertvoll ist, so ist auch die Bearbeitung besonders sorgfältig und umfassend gegeben'. *C.* — (24) Egidii Corboliensis Viaticus de signis et symptomatibus aegritudinum — ed. V. Rose (Leipzig). 'Wichtige und sehr willkommene Bereicherung der medizinischen Literatur des Mittelalters'. *M. M.* — (26) Ch. Daremberg, E. Saglio, E. Pottier, Dictionnaire des Antiquités grecques et romaines. 26.—40. Lief. (Paris). 'Außerordentlich wertvolles Werk'. *R. M.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 1.

(23) K. Brugmann, Die distributiven und die kollektiven Numeralia der indogermanischen Sprachen (Leipzig). 'Gut begründete Darstellung'. *E. Zupitza.* — (28) Platonis opera. Recogn. I. Burnet. V (Oxford). 'Zuverlässige und bequeme Ausgabe'. *H. Diels.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 1.

(1) O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. II. 3. A. (Jena). 'Schönes Buch'. *O. Weise.* — (4) A. Cuny, Le Nombre Duel en Grec (Paris). 'Der Wert des Buches beruht auf der umfangreichen Materialsammlung'. *Bartholomae.* — (5) M. Lambertz, Die griechischen Sklavennamen (Wien). 'Ausgezeichnet'. *R. Meister.* — (6) Lucianus. I, 1 ed. N. Nilén (Leipzig). 'Es ist ein guter Anfang gemacht'. *W. Gemoll.* — (9) D. Philios, Ἑλευσίς (Athen). 'Ist reichhaltiger geworden'. *O. Kern.* — (10) Th. A. Ippen, Skutari und die Nordalbanische Küstenebene (Sarajewo). 'Gründlich und reichhaltig'. *J. Partsch.* — (12) G. W. Botsford, The social composition of the primitive Roman populus (Boston). 'Klar und überzeugend; aber das Resultat ist nicht neu'. *B. Kübler.* — (14) G. L. Hendrickson, The Analogia of Julius Caesar (Chicago). Mancherlei Einwände macht *J. Tolkiehn.* — (15) E. Löfstedt, Die neue Dictyshandschrift (S.-A.). 'Das Verfahren ist zu eklektisch'. *M. Ihm.* — (16) B. Filow, Die Legionen der Provinz Moesia (Leipzig). 'Die Leistung gehört zu den gediegensten ihrer Art'. *Ed. Wolff.* — (19) A. Heisenberg, Nikolaos Mesarites, Die Palastrevolution des Johannes Komnenos (Würzburg). 'Das Material ist im Kommentar trefflich ausgebeutet'. *G. Wartenberg.*

Neue Philol. Rundschau. 1907. No. 25. 26.

(577) Platonis opera recogn. — I. Burnet. IV. V (London). 'Zurzeit die beste Platonausgabe in textkritischer Hinsicht'. *K. Lindc.* — (578) W. M. Lindsay, Syntax of Plautus (Oxford). 'Bietet die sichere Grundlage und reiche Anregung für weitere Forschungen'. *Funck.* — (579) H. Fischer und L. Traube, Neue und alte Fragmente des Livius (München). Fr 76 führt der Ref., *Fr. Luterbacher*, auf Liv. XIV zurück. — (580) M. Nilsson, Die Kausalsätze im Griechischen bis Aristoteles. I: Die Poesie (Würzburg). 'Wertvolle Skizzen zu einem Gesamtbilde'. *Ph. Weber.*

(601) H. Arbs, De Alcibiade I qui fertur Platonis (Bonn). In der Hauptsache zustimmend besprochen von *G. Wörpel.* — (603) C. Iulii Caesaris commentarii de bello civili erkl. von Fr. Kraner und Fr. Hofmann. 11. A. von H. Meusel (Berlin). 'Verdient alles Lob'. *A. Polaschek.* — (607) A. Klotz, Quaestiones Plinianae geographicae (Berlin). 'Sehr sorgfältig und gewissenhaft'. *H. Stadler.* — (608) K. Reik, Der Optativ bei Polybius und Philo von Alexandrien (Leipzig). 'Höchst wertvoller Beitrag'. *Ph. Weber.*

Mitteilungen.

Zum Menanderfund.

'Επιτρέποντες V. 53 ergänzt Lefebvre ΣΜΙΚ(ΡΙΝΗΣ) 'Εβέου, Σόρισ(χ)'; ⟨(ΣΥΡΙΣΚΟΣ) Οὗτος.⟩ (ΔΑΟΣ) Ὅλην τὴν [ἡ]μέραν κτέ. Aber um das Οὗτος zu ermöglichen, wird das überlieferte Σόρισκ' in Σόρισ(χ)' geändert. Man entgeht dem durch die Ergänzung 'Εβέου, Σύρισκ'; — (Ἔγωγ'.) — Ὅλην τὴν [ἡ]μέραν κτέ.

Freibnrg i. B. O. H.

Zu dem neuen griechischen Historiker.

Bei der Bearbeitung des neuen Historikers des 4. Jahrhunderts, den Grenfell und Hunt soeben im 5. Bande der Oxyrhynchus Papyri No. 842 mit aus-

Digitized by Google

führlicher Einleitung und Erklärung vorlegen, haben sich die Herausgeber mannigfacher Beihilfe und Unterstützung zu erfreuen gehabt, und so hat die Editio princeps einen hohen Grad der Vollkommenheit erreicht. Nur an ein paar Stellen scheinen mir Besserungen oder Ergänzungen geboten zu sein.

I 15 οἱ τε περὶ Θρασύβουλον καὶ Αἰσιμον [Lys. XIII 81] καὶ Ἄνυτον ἐδίδασκον αὐτούς, ὅτι μέγαν αἱροῦνται κίνδυνον, εἰ μὴ τὴν πόλιν ἀπολοῦσουσι τῆς αἰτίας erfordert der Gedanke ein Fntnrum; zudem ist κίνδυνον αἱρεῖσθαι wunderlich. Also ἀροῦνται κίνδυνον, wie πόλεμον αἴρεσθαι, aber auch κίνδυνον Antiph. V 63. [Lys.] II 14.

I 30. Als Gesandte waren zum Könige gesandt π . . . . . οἱ περὶ usw. Es fehlt ein Adverbium der Zeit; πρότερον ist zu lang. Burys πρῶτον genügt dem Sinn nicht. Allen Anforderungen entspricht πέρυσιν]; heißt es doch gleich nachher οὓς καὶ συλλαβὼν Φάραξ ὁ πρότερον ναύαρχος ἀπέστειλε.

II 26. Der Korinthier Timolaos fuhr mit 2 Dreideckern nach Amphipolis καὶ παρ' ἐκείνων ἑτέρας τέτ[ταρας συμπληρωσάμ]ενος ἐνίκη]σε Σίγιον ναυμ[αχ]ὼν τὸν στρατηγὸν [τῶν 'Αθηναίων. Der Name ist sicherlich korrupt, der Mann aber nicht, wie die Herausgeber meinen, unbekannt. Die Erwähnung von Amphipolis erinnert sofort an das Scholion zu Aisch. II 31, wo die 9 Niederlagen der Athener bei 'Ενέα ὁδοῖ aufgezählt werden; da heißt es ἕκτον οἱ μετὰ Σιμίχου (so Sauppe, Συμμίχου Vat. Laur. B; fehlt bei Kirchner in der Prosopographie) στρατηγοῦντος διεφθάρησαν. Überhaupt sind die Namen in dem neuen Text vielfach verschrieben; z. B. heißt der spartanische Harmost I 22. II 35 Μίλων, bei Aisch. II 78 Χίλων (Χεῖλων e k l), und das ist richtig; denn so las schon Harpokration. Man möchte dabei eher an einen Hör- als einen Lesefehler denken.

III 11 ἀπα[γαγὼν, 16 δ[κοῦσαι]. 31 Κόνων δὲ προ[πλεύσαντας τοὺς πολεμίους] αἰσθόμενος, V 9 [κατὰ] τὰ ὄρη, 37 [δρόμω]ι προσῆγε, 43 τὸν ποτ[αμὸν], 52 [Πελοποννη]σίους? Aber das hilft bei den ganz zerrütteten Kolumnen alles nichts.

VI 41 [ἦγε τὴν στρ]ατιὰν [ἀσφαλῶς] διὰ τῶν ὀρῶν, wie XIX 12 βουλόμενος ἀσφαλῶς πορευθῆναι. Die Herausgeber vermuten ἠσυχῇ; dann wenigstens ἡσυχῇ, denn ob sich von ἦσυχος in der attischen Prosa das Adverbium findet, ist ungewiß.

Wer wohl der Dynast ist, der in der zerrütteten Kol. X gepriesen wird? Man könnte an Enagoras denken, der Isokr. IX 46 δημοτικὸς genannt wird. 17 hieß es wohl [κτησάμε]νος δὲ τὴν [ἐπαρ]χίαν oder [ὑπαρ]χίαν und 20 ὥρμησεν [ἐπὶ χρημάτων ἁρπ]αγάς. Oder ist das Wort zu σφαγάς zu ergänzen?

XI 7 muß es natürlich statt des von den Herausgebern ergänzten συνῆθη heißen σύνηθες (wie VI 4 τάττεσθαι).

XI 23 βοήσαντος ἐκείνου τὴν βοήθειαν heißt nicht, wie die Herausgeber zweifelnd übersetzen: *when he called for help*, sondern 'als er das Hilfskorps gerufen hatte', das in der Nähe des Marktes stand.

XII 4 τούτων δὲ τῶν βουλ[ῶ κατὰ] μέρος ἑκάστη προ[καθημένη καὶ προβουλεύ]σασα] περὶ τῶν π[ραγμάτων εἰσέφερεν εἰς τὰς τρεῖς. Nicht προβουλεύ[ουσα]?

Zu XIII Ende und XIV Anf. τότε δὲ τῶν 'Αθηναίων ἡ χώρα πολυτελέστατα τῆς 'Ελλάδος κατεσκεύαστο· ἐπεπόνθει γὰρ μικρὰ κακῶς ἐν ταῖς ἐμβολαῖς ταῖς ἐμπροσθεν ὑπὸ τῶν Λακεδαιμονίων, ὅπὸ δὲ τῶν 'Αθηναίων οὕτως ἐξῄσκητο καὶ διετετέκνητο κα[ὸ ὑπ]ερβολήν . . . . . δὲν παρ' αὐτῆς ἐπα . . [. . . .]ηκότες . . . . . φ]κοδομημένας ἢ παῤ ταῖς ἄλλοις ἐπ Ἰσοκρ. VII 52 zu vergleichen: ὥστε καλλίους εἶναι καὶ πολυτελεστέρας τὰς οἰκήσεις καὶ τὰς κατασκευὰς τὰς ἐπὶ τῶν ἀγρῶν ἢ τὰς ἐντὸς τείχους. Vielleicht gelingt damit die Herstelluug; natürlich ὥστε und οὐδὲν oder μηδέν, wie die Herausgeber vorschlagen; aber Burys ὥστε χώρας ἣν οὐδὲν παρ' αὐτῆς ἐπάρατον paßt nicht. Ich habe an ἐπακτὸν gedacht (vgl. Thuk. VI 20 σῖτῳ οἰκεῖῳ καὶ οὐκ ἐπακτῷ χρῶνται); im folgenden dann [τὰς δ' ο]ἰκήσεις [λαμπρότερον oder πολὺ κάλλιον φ]κοδομημένας, da m. E. εἶναι vorausging.

XIV 21. Die Spartanerfeinde in Theben waren überzeugt, daß sie offen nichts ausrichten könnten; denn weder die Thebaner noch die anderen Böotier würden sich zum Kriege gegen Sparta bestimmen lassen; ἐπιχειροῦντες δὲ διὰ ταύτης τῆς ἀπάτης προάγειν εἰς τὸν πόλεμον αὐτούς, ἀνέπεισαν ἄνδρας τινὰς Φωκέων ἐμβαλεῖν εἰς τὴν Λοκρίδα. Man fragt: durch welche Täuschung? Es ist ja noch von keiner die Rede gewesen, sondern sie wird erst erzählt, und es scheint mir unmöglich, zu verstehen: indem sie sich anschickten, durch folgende Täuschung usw.: da hätte der Satz ganz anders gewendet werden müssen. Außerdem fehlt die Verbindung mit dem Vorhergehenden. Deshalb meine ich, es ist zu lesen: ἐπιχειροῦντες δὲ διὰ ταῦτα δι' ἀπάτης προάγειν.

XV 5. πρέσβεις δὲ [παραχρῆμα] πέμψαντες? Vgl. Xen. Hell. III 5,4 εὐθύς.

XV 9. πόλεμον ἐκ[φέρειν ἐπὶ τοὺς] Φωκέας. Wenn der Raum reicht, lieber πρὸς τοὺς Φωκέας, wie Isokr. V 54. 88. VIII 36. Xen. An. III 2,29. Hell. III 5,1. Aisch. II 176. Polyän I 48,3.

XV 23. μέρος τι τοῦ πεδίου περὶ τὴν 'Ελάτειαν. Nicht πεδίου <τοῦ>?

XVI 8. Zu καὶ πολλάκις ἂν κατελύθησαν αἱ τῶν συμμάχων τριήρεις, εἰ μὴ διὰ τὴν Κύρου προδυμίαν vergleichen die Herausgeber Isokr. IV 142, s. aber auch V 92 φαίνονται κἀκεῖνοι κρατήσαντες ἂν τῶν βασιλέως πραγμάτων, εἰ μὴ διὰ Κῦρον.

XIX 26 τὴν πλησὴν τὴν τῇ προτέρᾳ [γεγεν]μένην möchte ich lieber τῇ προτεραίᾳ γενομένην lesen, trotz Z. 39 ᾗ καὶ τῇ προτέρᾳ [κ]ατεστρατοπέδευσεν. Dagegen erscheint mir XVIII 23 ἀκούσαντες δ[ὲ τὰ γεγονότα] wahrscheinlicher als γενόμενα, vgl. Xen. Hell. II 1,29. 30.

XX 9. Agesilaos marschierte in Phrygien ein, aber nicht in den Teil, in den er im vergangenen Sommer eingefallen war, ἀλλ' εἰς ἑτέραν [ἀ]πόρ[ῥ]ητον. Doch wohl <οὖσαν>.

XXI 5. ποιησάμενος [σύμμαχα τὰ τῶ]ν Παφλαγόνων ἀπήγαγε . . τὸ στράτευμα scheint mir sehr hart; ob etwa ποιησάμενος [σπονδὰς ἐκ τῶ]ν Παφλαγόνων?

Am Schluß heißt es: Kappadokien erstreckt sich wie eine schmale Binde vom Pontus bis Kilikien und Phönikien, und es ist so lang, daß τοὺς ἐν Συώπῃ βαδίζοντες . . . Schade, daß der Text gerade hier abbricht; es wäre doch interessant gewesen, zu sehen, ob er wie Herod. I 72. II 34 fünf Tagemärsche angab.

Berlin. K. Fuhr.

Graffiti in der Domus Augustana.

Vom palatinischen Hippodrom führt ein Gang in den bis jetzt freigelegten Teil der domitianischen Palasterweiterung unter dem Terrain der Villa Mills an die Ostwand eines Atriums, dessen Nordseite drei mehrnischige Kuppelräume — davon zwei mit Oberlicht — abschließen. Von der einstigen Ausschmückung ist kaum mehr vorhanden als farbige Stuckreste der Hofmauer, Platten von Giallo antico in tiefroter Umrahmung zwischen weißen Streifen imitierend. Auf dem besterhaltenen Stück ist mit großem Zirkel eine Scheibe von ungefähr einem Meter Durchmesser gezogen in elf verschiedenen Abständen vom Mittelpunkt, an dem sich das Zeichen der Palma feliciter befindet. Eine kleinere Scheibe ist zwischen der fünften und achten Rundung der unteren Hälfte angebracht. Noch andere Kreisfragmente, geometrische Figuren bildend, sind hier sonst sichtbar.

Eine größere Anzahl Graffiti zeigt der Überrest der heute farblosen Stuckbekleidung der linken Wand

Digitized by Google

des Mitteleinganges des Eckwohnraumes. Meistens über- und ineinander und daher schwer bestimmbar, lassen sich gut erkennen Kreise mit drei- und vierfacher Durchschneidung, andere mit den Abzeichen der Spieltafeln, ein Pentagramm und verschiedentliche Versuche der Wiedergabe von Schiffen mit hochgeschwungenem Bugspriet, Mast und vielen Rudern. Am interessantesten sind die Tierformen, so in gleicher Linie dreimal ein lagernder Hirsch, darüber ein galoppierendes Pferd und das Vorderteil eines zweiten, höher noch in Lebensgröße ein sorgfältiger ausgeführter Singvogel. Ganz unten ist nochmals ein Pferd versucht; andere Tiere sind zu verwischt; hakenförmige Zeichen dicht aneinander mögen Fellhaare bedeuten. Auf dem Körper des größten mit überlangem Hals ausgestatteten Hirsches stehen Buchstaben, lesbar vielleicht . . LESP . ., an den Vorderbeinen . . FVSC . . — Eine rohbuchstabige Inschrift mit teils zusammengezogenen Zeichen N . NOR, etwas tiefer MARMVRA, darunter etwas wie ein Palmenzweig befindet sich an der Außenseite des Ganges zum mittleren Wohnraum. — Wandkritzeleien durch Beeinflußung der Umgebung zu erklären, ist in den meisten Fällen unnachweisbar. Immerhin wäre es nicht unmöglich, daß in diesem Falle die Vorbilder für die in ihrer natürlichen Bewegung ganz gut aufgefaßten Tiergestalten hier im Hofe zur Kurzweil der Bewohner dieser lauschigen buen retiro gehalten wurden. Eine kurze Erwähnung der gegenwärtig den Unbilden des Wetters und den Launen des Publikums preisgegebenen Graffiti kann als Zusatz der übrigen palatinischen von Prof. Correra im Bulletino Comunale 1893/5 zusammengestellten dienen.

Das große Terrain der Villa Mills ist jetzt für die Ausgrabungen gewonnen Auch auf dem Cermalus werden die ältesten Anlagen bis auf den Urboden untersucht. Dabei sind in dem Tuffboden der Scalae Caci und dem anstoßenden Hügelrand schon zu römischer Zeit zerstörte Urnen und Bestattungsgräber gefunden worden. Die Untersuchungen werden von Prof. Vaglieri geleitet.

Rom. F. Brunswick.

Zu Wochenschrift 1907 Sp. 1432.

Herr E. Huber teilt mir mit, daß er in einem größeren Werke die Ergebnisse seiner Arbeiten auf dem Herapel behandeln wird. Lief 1 und 2 (Geschichte der Ansiedlung) sollen demnächst erscheinen, später 3—5 (Schilderung der Ausgrabungen) und 6 (Tabellen und Register). Das Ganze soll 1909 vorliegen. Durch diese Mitteilung wird das richtig gestellt, was ich Sp. 1432 am Schluß meiner Besprechung gesagt habe.

Darmstadt. Ed. Anthes.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

The Oxyrhynchus Papyri Part V edited with translations and notes by B. P. Grenfell and A. S. Hunt London, Egypt Exploration Fund.

A. v. Kleemann, Das Problem des platonischen Symposion. Programm. Wien.

A. v. Kleemann, Platonische Untersuchungen. II: Menon. S.-A. aus Archiv f. Gesch. der Philos.

Handbuch zum Neuen Testament. 5. Lief. III. Die Briefe des Apostels Paulus. An die Korinther I erkl. von H. Lietzmann. Tübingen, Mohr. 1 M. 60.

St. Witkowski, Die Handschriften des Gregorios von Nazianz in den Bibliotheken Spaniens. S.-A. aus Eos XIII.

Ausgewählte Komödien des T. Maccius Plautus — erkl. von J. Brix. I: Trinummus. 5. Aufl. von M. Niemeyer. Leipzig, Teubner.

Viktor Lindeström, Commentarii Plantini. Upsala, Lundström.

Ciceros philosophische Schriften. Für den Schulgebrauch ausgewählt und bearbeitet von P. Verres. 2. Bdchen. II. Kommentar. Münster i. W., Aschendorff.

M. Tullii Ciceronis Tusculanarum disputationum libri quinque — hrsg. von Th. Schiche. 2. Aufl. Leipzig, Freytag. geb. 1 M. 80.

C. Iulii Caesaris commentarii de bello civili — für den Schulgebrauch bearb. von G. Ellger. 2. Aufl. 2. Abd. Leipzig, Freytag. geb. 1 M. 60.

A. Zingerle, Zum 45. Bnche des Livius. Wien, Hölder.

E. Preuschen, Die philologische Arbeit an den älteren Kirchenlehrern und ihre Bedeutung für die Theologie. Gießen, Töpelmann. 1 M. 20.

W. C. Wright, A short history of Greek Literature from Homer to Julian. New York, American Book Company.

Ch. N. Smiley, Latinitas and Ἑλληνισμός. Dissertation. Madison. 30 c.

L. Hahn, Romanisches und Hellenisches bis auf die Zeit Justinians. Leipzig, Weicher.

O. Gilbert, Die meteorologischen Theorien des griechischen Altertums. Leipzig, Teubner. 20 M.

G. Ferrero, Größe und Niedergang Roms. Berechtigte Übersetzung von M. Pannwitz. I. II. Stuttgart, Hoffmann. Je 4 M.

A. Pieper, Christentum, römisches Kaisertum und heidnischer Staat. Münster i. W., Aschendorff. 1 M. 25.

A. Wünsche, Aus Israels Lehrhallen. II. 2. Leipzig, Pfeiffer. 3 M. 20.

J. Kurth, Aus Pompeji. Berlin, Deutsche Bücherei. 30 Pf.

P. Beck, Die Ekstase. Ein Beitrag zur Psychologie und Völkerkunde. Bad Sachsa, Haacke. 6 M.

W. Meyer, Gesammelte Abhandlungen zur mittelalterlichen Rythmik. II. Berlin, Weidmann. 8 M.

Briefwechsel zwischen A. Böckh und L. Dissen Pindar und anderes betreffend hrsg. von M. Hoffmann. Leipzig, Teubner. 5 M.

M. Niedermann, Historische Lautlehre des Lateinischen. Deutsche Bearbeitung von Ed. Hermann. Heidelberg, Winter. 2 M.

E. G. Pantelakis, Ἑλληνική χρηστομαθία. Τόμος α'. Athen, Kokkinakis.

R. Quaglino, Cibele Madre. Mailand, Sandron. 2 L.

B. Quaglino, Filottete. Variazioni sul tema Sofocleo. Mailand, Sandron. 2 L. 50.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 8. Februar. **1908. № 6.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
The Oxyrhynchus Papyri. Part V ed. — by B. P. Grenfell and A. S. Hunt (Schroeder)	161
G. W. Elderkin, Aspects of the Speech in the Later Greek Epic (Weinberger)	174
C. Suetoni Tranquilli opera ex rec. M. Ihm. I (Peter)	175
Fr. Sucoo, Rhythmischer Choral, Altarweisen und griechische Rhythmen (Graf)	179
J. M. Stahl, Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums (Nitsche). II	180
Auszüge aus Zeitschriften:	
Revue archéologique. IX. Juillet-Août	186
Korrespondenzblatt für die Höheren Schulen Württembergs. XIV, 9—11	186
Literarisches Zentralblatt. No. 2	187
Deutsche Literaturzeitung. No. 2	187
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 2	188
Revue critique. 1907. No. 50—52	188
Mitteilungen:	
H. van Herwerden, Nachtrag zum Menander	188
U. Ph. Boissevain, Zu dem neuen griechischen Historiker	189
G. Helmreich, Zu Galen	190
L. Pachor, Zu Katalept. I	190
Eingegangene Schriften	191

Rezensionen und Anzeigen.

The Oxyrhynchus Papyri. Part V, edited with translations and notes by **Bernhard P. Grenfell** and **Arthur S. Hunt**. With seven plates. London 1908, Egypt Exploration Fund. VI, 342 S. 4.

Der erste Blick in den neuen Pindarpapyrus, den dritten und umfangreichsten aus Oxyrhynchos, ist geeignet, die Freude etwas herabzustimmen: wir meinten ein Liederbuch zu erhalten von der Art des neuen Bakchylides, und nun sind es wieder nur Bruchstücke, von zwei Liedern (III. VII) gar nur Fetzen, von einem dritten (VIII) der Anfang einer Rede (Kassandras) in heftig bewegten Rhythmen, aber keine ganze Strophe, von einem vierten (I) vielleicht eben die letzte Strophe, von einem fünften (V) die beiden letzten; dann (II) ein Päan für Abdera, daraus bekannt die Erwähnung des 'Απόλλων Δήρτιος (fr. 63), hier (Δή)ρηνος geschrieben, (IV) für Keos, von Pindar Isthm. I 6 erwähnt, bisher fälschlich in fr. 87. 88 vermutet, aber in einigen Zeilen (fr. 154) eines sehr ungenauen (allen Herausgebern bisher verhängnisvoll gewordenen) Zitats bei Plutarch wiedererkennbar, (VI) für die Delpher, davon der Anfang bekannt und zwei bis drei weitere Zeilen (fr. 90. 52), endlich (IX) für Theben, sechzehn neue Zeilen des bisher unter den Hyporchemen geführten Liedes auf die Sonnenfinsternis (vermutlich des Jahres 463). Und die Enttäuschung wächst, wenn wir von den Herausgebern, denen im Anfange der Arbeit noch Blassens oft so glänzend bewährter Rat zur Seite stand, uns belehren lassen, daß es ursprünglich sogar mehrere Rollen gewesen sein mögen, mit durchgehender Zeilenzählung: die Zahlen 900, 1200, 1300 sind erhalten, auf 1400 kommen wir in dem siebenten Gedicht, dem letzten des Papyrus *A*, und lesbar sind, alles in allem, keine 300 Zeilen!

Indessen, wenn hier wieder einmal dafür gesorgt ist, daß die Bäume nicht in den Himmel wachsen, dafür daß sie wachsen, ist auch gesorgt: kaum ein Gebiet in unserer weitverzweigten Wissenschaft, dem hier nicht neues Material zuwüchse.

Die Zugehörigkeit der neuen Fragmente zu

Digitized by Google

Pindars Päanen steht, wie bereits angedeutet, durch Wiederkehr einiger schon bekannter Verse, dann auch durch ausdrückliche Selbstbezeichnung als Päane, fest für das Papyrusstück *A* (I—VII); für *B* (= VII^{b}?), auf beiden Seiten von der selben Hand, ist sie wahrscheinlich, ebenso für *C* (mit der Kassandrarede von VIII), zwar nicht im Dichtertext, wohl aber auf der anderen Seite (mit Urkunden, datierbar durch 'Gott Titus') von der selben Hand wie die Urkunden von *A* und *B*, endlich auch für *D* (mit IX, dem Stück auf die Sonnenfinsternis), auf der Textseite von der selben Hand wie der Text von *C*; wir kommen auf die Frage zurück, wenn wir den Inhalt der Fragmente besprechen.

Die Schreiber des Textes und auch der Scholien von *A B* und *C D* gehören nach dem Urteil der Herausg. noch in die ersten Jahrzehnte des 2. Jahrh., also ungefähr in die selbe Zeit wie die früheren Pindarpapyri von Oxyrhynchos: es waren die letzten Ausgaben des ganzen Pindar, ehe die beiden Scholausgaben der Siegeslieder die Alleinherrschaft gewannen.

I „. . . Es freue sich, ehe mit seinen Beschwerden das Alter naht, jeder nach dem Maße seines Vermögens. Das nun volle Jahr aber (ἐναυτός), das der ritterlichen Tbeba das kranzfrohe Apollonfest bringt, schenk uns lange die Blüten 'besonnener Wohlordnung'!“ Ein Päan für die achtjährigen Daphnephorien, meinen die Herausg., was wohl nicht ganz sicher ist; aber der 'Päan' ist sicher, was uns nachher für die Strophe zu statten kommen mag.

II. „Mit Abderos dem erzgepanzerten anbebend sing ich (Pindaros) dem Ionervolk (Abderas) diesen Päan“ — der Rest der Strophe und der Antistrophos fehlen; in der Epodos redet (merkwürdig nur wegen des Nebeneinander in einem Gedicht) ebenfalls in erster Person der Chor, hier der Abderiten, erinnert an die von ihm erlebte Einäscherung Athens ('meiner Mutter [Teos] Mutter'), fein und nicht ohne Nachdruck auch an die Siege von Salamis und Platää, in der folgenden Strophentrias dann, in außerordentlich interessanten Wendungen, an frühere Kämpfe und Siege des abderitischen Reitervolks, um in der dritten und letzten eines gegenwärtigen oder bevorstehenden, hoffentlich 'letzten' Krieges zu gedenken. Das Gedicht, trotz großer und zahlreicher Lücken vollständig übersehbar, atmet erstaunliche Frische und innere Beteiligung des Dichters. Der Schluß, von Bury leidlich hergestellt, wendet sich wieder an den Abderos des Anfangs: der Heros (dereinst zu Tode gebissen von den Rossen des Diomedes, Pind. fr. 316?) soll jetzt seinen Abderiten in dem Entscheidungskampfe voranreiten, und zwar — dem Dichter dieses Päans zuliebe: die erste Person (102) wird, wie bei der ersten Anrede an Abderos, wiederum der Dichter sein, der (Ἰάονι λαῷ) für die Abderiten betet. Die Herausgeber urteilen anders: *ἐμοί of course is Abdera*. Wieder anders Blaß, der, unter Änderung des Überlieferten, dem Abderos ans Herz legen läßt, was Apollon tun soll.

III. Hergestellt ist, außer φαεννὸς αἰθήρ (des Nachts, beim Mondenscheine, läßt sich vermuten) kaum eine Zeile. Aber bemerkenswert ist χαλκ]έοισ' αὐλῶν ὀμφάν, erstens grammatisch, wegen der hybriden Form des Adjektivs, zweitens wegen der Flötenbegleitung, die uns noch beschäftigen wird.

IV. Durch solide Interpretation von Pindars Isthmien I 6—9 hatte Dissen gegen die Scholiasten festgestellt, daß es sich bei dem 'delischen Päan' nicht um eine delische θεωρία handle, sondern um einen Päan, zu singen in einem Heiligtum des Deliers auf Keos; in Karthaia, vermutete Dissen (Fennell und Bury haben ihm beigestimmt), und wirklich begegnet der Name der Stadt in der übrigens, wie die Strophe, fast zerstörten ersten Antistrophos (13) des Päans, dessen Anfangszeilen . . . Ἄρτεμιν· . . . ὑσμαι, mit Hilfe eben des isthmischen Gedichts (I 7) und unbewußt wohl auch des Horazischen *Dianam . . ., intonsum Cynthium, Latonamque* (c. I 21), Blaß nicht übel ergänzt hat: τὸν ἀκειρεκόμαν τε καὶ] Ἄρτεμιν, [ὦ Δᾶλε, Λατώ τε χορε]ύσομαι. Aber Delos und die delischen Götter verschwinden schon in der ersten Antistrophos: die Erwähnung des Städtchens (oder Fischerdorfs) Karthaia bereitet das Thema vor, 'Keos, mein Heimatland!', 'nicht Babylon, nicht Kretas Kypressenbaine nähm ich dafür!' Der Athletenruhm der Insel wird gestreift, mit ruhiger Anerkennung auch der Dichterruhm, des Simonides und Bakchylides nattürlich (ob nun wohl noch jemand an den Schwarm glauben wird der zwei bloß gelehrigen, durcheinander kreischenden Raben?); der Hauptnachdruck liegt auf der Anhänglichkeit an die weltabgeschiedene (ματαίων μάκαρ ἀνδρῶν ἑκὰς ἐόντων), durch wahrhaft verpflichtende Göttertaten geweihte Heimaterde:

τὸ δὲ οἰκοῆεν ἄστυ κα[ὶ ἅλικες
καὶ συγγένει' ἀνδρὶ φί]λ' ὥστε καί
στέρξαι,

wozu merkwürdig stimmen die ersten Töne des vermutlich gleichzeitigen isthmischen Liedes, Μᾶτερ, ἐμά and τί φῶτερον κεδνῶν τοκέων ἀγαθοῖς

Digitized by Google

V. Acht schlichte Strophen ursprünglich, alle beginnend mit dem Refrain ἰήϊε Δάλι' Ἀπόλλον, im übrigen die ersten fünf und ein halb Strophen verloren bis auf einzelne Brocken, die eben die Zeilenzahl erkennen lassen. Die dann vollständig erhaltenen zwei und ein halb Strophen melden kurz die ionische Besiedelung der Sporaden, insbesondere der Insel Delos, von Euböa aus, schließend mit der Bitte des Dichters an die Kinder der Leto, ihn mit seinem schönen Päan gnädig aufzunehmen.

Ein an die dritte Zeile der letzten Strophe geratener Nachtrag, Πανδώρου Ἔρεχ(θέος) αἰκλον, wird von den Herausg. sinnig als Nachtragung der im Text ausgelassenen dritten Zeile der dritten Strophe gedeutet; wenn es nur die ganze Zeile wäre (es fehlen im Anfang drei Silben), und die Worte, 'des Pandoros des Erechtheus Mahl', einen vernünftigen Sinn gäben! Eins läßt sich mit einiger Sicherheit daraus entnehmen: in dem Päan war auch von Athen die Rede, wie denn neben der meist zerstörten Zeile 35 das Scholion ἀπὸ Ἀθηναίων (-νᾶν?) erhalten ist, und nicht ohne Wahrscheinlichkeit mit den Herausg. noch ein Zweites: es war ein athenischer Päan, wie der vorige ein keïscher.

Daß die erste Person (ἔνθα με δέξασθε θεράποντα ὑμέτερον) den Dichter bezeichnet, ist außer Zweifel; mit ähnlicher Wendung kehrt der Gedanke wieder in dem bereits bekannten (= fr. 90), durch den ἀοίδιμος Πιερίδων προφάτας, Horazens *Musarum sacerdos*, charakterisierten Anfang des nächsten Päans. Der Dichter und sein Lied schwingen sich über Berg und Meer, nur die kultisch geregelten und dichterisch beflügelten Gebete dringen bis an das Ohr des Gottes.

VI. ΔΕΛΦΟΙΣ ΕΙΣ ΠΥΘΩ, zu singen ἐν θεῶν ξενίᾳ (61); an Theoxenien also, in Delphi, gestiftet, was die mitten im Satz abbrechenden Zeilen eben noch erkennen lassen, zur Abwehr einer allgemeinen Hungersnot, wie man (nach Schol. 125) auf dem Hellenion in Ägina zur Bewahrung vor Dürre betete. Die Hälfte des einst 183 Zeilen langen Gedichtes ist verloren oder zerstört; doch der Gedankengang im wesentlichen erkennbar. Auf den uns bereits aus Aristides bekannten Eingang,

πρὸς Ὀλυμπίου Διός σε, χρυσέα
κλυτόμαντι Πυθοῖ,
λίσσομαι Χαρίτεσ-
σίν τε καὶ σὺν Ἀφροδίτᾳ.
δ ἐν ζαθέᾳ με δέξαι χρόνῳ
ἀοίδιμον Πιερίδων προφάταν.

folgt eine Stelle, die ich ebenfalls hersetzen muß, ihres von dem Dichter sonst nur selten erreichten zarten Tones wegen. Von einer geheimnisvollen Berufung, einem inneren Drange zum Dichten ist in den Päanen öfter mit besonderem Nachdruck die Rede; noch in diesem Liede heißt es (58), ἔρατα[ί μοι γλῶσσα κτλ., und in dem letzten (IX 34), μένα(ί?) ἐκράνθην ὑπό/ δαι-μονίῳ τιν(κτλ., dem sich aus den Epinikien etwa ἴυγγι ὀ'Ἕλκομαι ἦτορ vergleichen läßt (Nem IV 35). Aber in der Innigkeit des Ausdrucks hat die Stelle nicht ihresgleichen, wie man sogleich hören wird:

7 ὕδατι γὰρ ἐπὶ χαλκοπύλῳ
ψόφον ἄϊων Κασταλίας
ὀρφανὸν ἀν-δρῶν χορεύσοις, ἤλυθ-ον
10 ἔτ[αις ἀμαχανίαν
ἀλέξων τε-
σῖσιν ἐμαῖς τε τιμαῖς·
12 ἦτορι δὲ φίλῳ
παῖς ἅτε ματέρι κε-δνῷ
18 πειθόμενος κατέ-βαν στερόπων
καὶ Ὑκλιᾶν τροφὸν ἅλος Ἀπόλ-
15 λωνος, τόθι Λα-τόΐδαν
ὑακινθ Δελ-φῶν κόραι
16 χρυσὸς ὀμφαλὸν παρὰ
σκιό-εντα μελπόμεναι
18 ποδὶ κροτέο[ν-τι γᾶν θοῇ . . .

Über die Stellung von ἀνδρῶν (9) mag man einiges Nützliche zusammengetragen finden zu gunsten einer inzwischen unnütz gewordenen Konjektur Pind. Ol. I 104. Die Flexion ἦτορι (12) ist neu oder vielmehr alt, unabhängig von der erstarrten Sprache des Epos; ähnlich noch in diesem Gedicht (80) δέμαϊ, ich füge, um nachher die Perioden analysieren zu können, sogleich die an einer vollen Strophe noch fehlenden Zeilen hinzu:

(βροτη-σίῳ δέμαϊ θεός·
Ἰλίου δὲ θῆκεν ἅρας
ὀχετέραν ἅλωσιν.

In χρόνῳ (5) bestätigt der Papyrus die Überlieferung bei Aristides, die man ohne Grund verdächtigt hatte. Über ἀοίδιμον (6) steht als Variante ἀοιδίμων, was die Herausgeber nicht hätten aufnehmen sollen. Zu χαλκοπύλῳ (7) findet sich beigeschrieben, ἐπεὶ διὰ χαλκῶν λεόντων χα[σμα]-τίων(?) ῥεῖ εἰς αὐτ(ήν) ὁ Κηφισός, 'seltsam', sagen die Herausg. mit Recht. In ἀλέξων (10) ist α unsicher, λ erloschen; darüber stand ein jetzt ebenfalls erloschenes Zeichen und η, also ἀρήξων, vermuten die Herausgeber, schlechte Variante, gegen die schon das Tempus entscheidet; ἀέξων, am Rande, ist ganz sinnlos, wenn nicht Umschreibung

Digitized by Google

(λέξων τιμάς) im Sinne des darunter stehenden Scholions κατὰ κοινοῦ ἐμαὶς τιμαῖς. Bei θαλιᾶν τροφὸν ἄλσος (14) steht κλυτὸν ἄλσος, eine bösartige Interpolation.

Kehren wir von diesen gelegentlichen Proben des philologischen Apparats der alten Ausgabe zu dem Gedicht selber zurück: die Verstimmung zwischen Pindar und seinen Ägineten, die uns aus dem Siegeslied auf Sogenes (Nemeen VII) unerfreulich genug entgegentönt, ging, wie die Scholien wußten, auf einen Päan des Dichters zurück, wo der Tod des Äakiden Neoptolemos eine ehrenrührige oder zweideutige Darstellung gefunden haben sollte. Hier haben wir nun den Päan, darin auch die von den Scholiasten ausgehobene besonders inkriminierte Stelle, übrigens mit der selben Verderbnis, μοριᾶν, wofür Zenodot (nach einer Randnotiz) Πυθιᾶν las, während unsere Pindarscholien in der Paraphrase τῶν νομιζομένων (nach Boeckhs Vermutung) ein altes μοιριᾶν wiederzugeben scheinen. Über den Grund (oder die Grundlosigkeit) des Ärgernisses können wir jetzt selber urteilen, wenn auch mit Vorbehalt, da von dem Päan so viel zerstört ist. Das Epinikion ist datiert, leider mit Schreibfehler, nach Hermanns Korrektur: auf das Jahr 467[1]); das ergäbe für den Päan einen Terminus ante quem.

Über die Fetzen von VII ist in der Kürze nicht viel zu sagen; und auch über VIII nur so viel, daß nach dem Stück mit der Kassandrarede zu schließen (fragm. Oxyrh. 82) hier großgeartete Schönheit mag verloren gegangen sein.

IX. Blaß hat die Genugtuung noch erlebt, die von ihm früh erkannte, von Bergk beharrlich geleugnete antistrophische Kongruenz durch ansehnliche Reste einer zweiten Strophentrias bestätigt zu sehen. Der jetzt klar erkennbare Bau der rhythmischen Perioden bestätigt auch, bis zu einem gewissen Grade, eine ganze Reihe seiner Lesungen: μήσεαι 1, ἴσχυν τ' 4, ἱπποσόα [= Bergk[2]] θοάς 7 (vgl. jetzt auch den Pferdenamen Θοάς, Schol. Pind. Olymp. VI 21, und Studniczka, Ath. Mitt. XXIV 1899, 368). Leider bieten die neuen Fragmente (127. 126) aus dem uns bekannten ersten Strophenpaar, mit ihren ganzen drei neuen Silben, ῥᾲ und ᾧνος, etwas wenig Material zur Herstellung fast dreier verlorener Zeilen. Aber wenn die rhythmische Struktur zwischen 2 und 3 Fermate fordert, so wird der Anfang der dritten Zeile, -]ῶνος [- -], πολέμοιο δέ, sich wohl einmal ergänzen lassen. Und wenn für -]ρα im Eingang der Antistrophos die Ergänzung zu der Fragepartikel ἦρα am nächsten liegt, so gewinnen wir, statt der bisher angenommenen, etwas blutlosen Bedingungssätze, eine Reihe von Fragen, nicht von vornherein disjunktiver, wie im Anfange von Isthmien VII, mit ob — oder (dagegen spricht das doch wohl unabweisliche πολέμου [oder πολέμοιο] δέ), wohl aber einer zweiseitigen, negativ und positiv (und hier mehrteilig) formulierten Frage. Dann aber ist logischerweise nur zweierlei möglich, entweder: 'Willst du etwa ⟨nicht den plötzlichen Untergang eines einzelnen, Mannes oder Ortes⟩, deutest vielmehr auf eine große, allgemeine Plage? nun, so füg' ich mich ohne Klagen', oder: 'Willst du etwa, ⟨im Groll über die Niedertracht der Menschen, ihnen zwar nicht gänzlich rauben⟩ des Daseins ⟨heiliges Licht⟩, deutest aber auf Krieg oder Mißwachs oder unerhörten Schneefall oder Bürgeraufruhr oder eine Sturmflut[3]) oder Frost oder nasses Jahr oder eine Sintflut zur Stiftung eines neuen Geschlechts? nun, ohne Klagen teil ich, was allen beschieden ist . . .'

Mit der bereits von uns gestreiften, durch den Papyrusbefund und eigentlich auch schon durch die Einführung des Zitats bei Dionysios nahegelegten Frage, ob dies Lied auch noch zu den Päanen gehört habe, werden wir uns nicht allzulange aufhalten, wenn wir den Anlaß des Liedes erwägen und nun in den neugefundenen Strophen lesen, λιτανεύω, ἑκαβόλε (im Reime mit ἱκετεύω, ἀτίμοισα str. I). Selbst wer das Gedicht für etwas anderes erklären will, wird doch zugeben müssen, die ersten Herausgeber hatten Grund genug, es unter die Päane einzureihen.

Als Ganzes betrachtet, bietet diese Ausgabe der Päane Pindars trotz zahlreicher und wertvoller Notizen über abweichende Lesarten der alexandrinischen Philologen, Zenodots, des Aristophanes, Aristarchs, Chrysipps, Theons (? II 37), doch nicht das Bild einer Standardausgabe, wie wir sie für die Epinikien als letzte Vermittler zwischen Alexandrien und Byzanz anzunehmen haben; und kein Gedanke, daß wir hier etwa die Hypomnemen des Didymos selbst (Pind. fr. 66—70) in Händen hielten. Dazu sind die Bemerkungen viel zu mager und einigemale

[1]) Die Herausg. drucken 461, ohne weiteren Zusatz; ganz abweichend datiert Gaspar, Chronol. Pind. 40: auf das Jahr 493.

[2]) würden wir sagen; im Süden denkt man wohl an vulkanische Veränderungen des Meeresbodens und der Erdoberfläche.

Digitized by Google

wirklich auch zu töricht. Die Ungleichmäßigkeit der erklärenden Eintragungen machen den Eindruck des Zufälligen und im Hinblick auf die Größe des vielfach leergebliebenen Raumes, auch des Unfertigen. Das soll uns aber die Freude nicht trüben, daß wir nun einmal deutlich und in beträchtlichem Umfange sehen können, wie man noch im ersten Jahrhundert eine Klassikerausgabe mit kritischem Apparat und erklärenden Noten anlegte.

Die Zerstörung des Papyrus ist diesmal merkwürdig gegangen: bald hat sie die Zeilen des Dichtertextes ganz oder fast ganz verschont, bald ganz oder fast zerstört; Philologen, die, wie wir es bei dem Bakchylidespapyrus erlebt haben, aus der Ergänzung der Zeilen einen Sport machen, werden hier nicht viel zu tun finden; das zunächst Erreichbare haben die trefflichen Herausg. bereits erledigt.

Wenn wir nun in raschen Strichen noch einige Folgerungen skizzieren sollen, die uns dieser doch recht stattliche Fund an die Hand gibt, so beginnen wir am besten mit den sprachgeschichtlichen, weil hier noch die unvermerkt fortschreitende Verderbnis der Überlieferung hineinspielt. Aber da ist fast nur Gutes zu melden: kein Ionismus in der Flexion oder in den Suffixen, außer etwa δδυνηρά γήραος (I 1) und παιήων (VI 121. 27); niemand wird δδυνηρὰ γήραος mit Wohlklangsrücksichten verteidigen wollen, παιήων ist nur legitim. Kein Aoristpartizip auf -ας, -ασα, kein -ειυός (aus *-εσυός), kein Hyperdorismus; richtig ἡσυχία (II 33), auffallend θραϊκίαν (II 25) und anfechtbar wohl auch σποράδας φερεμήλους (V 38, mit der Variante πολυμήλους, und dies wieder korrigiert in πολυμήλους). Zwischen μιν und νιν ist auch hier schon ein Schwanken, doch überwiegt das richtige νιν. Die Schreibung Μέλαμπος stimmt zu unserer Überlieferung Pind. Pyth. IV 126, περίαλλα desgleichen zu Pyth. XI 5. Erfreulich wirken die Infinitive ἀναλύεν (VI 94), συνάγεν (IX 36). Mit σύ σέ σός wird man sich befreunden müssen, ebenso mit ἱερός, vielleicht auch mit ἤνεγκεν (VI 76). Die Flexionslehre notiert noch ὔ(ι)[έσ]σιν (IV 38, υι[οι]σιν die Herausgeber), Τροΐα (IV 75), πατροΐαν (VI 178, geschrieben beidemal -ω-; daneben die epische Form VI 106), endlich εὐνάξομεν (VI 128). Ein Fund (für Aug. Fick) ist δ[να]ρέψατο (= ἀνηρπάσατο VI 136; über das Versmaß nachher).

Für die Geschichte der Heldensage ist von besonderem Interesse, was wir in dem keïschen Päan Neues, nicht Unerwartetes über die Verbindung von Keos und Kreta erfahren. Das ebendort von Euxantios Erzählte fügt sich jetzt in willkommener Weise zu den Fragmenten von Bakchylides erstem Epinikion. Die Geschichte der Perserzeit hat einen Sieg der Abderiten zu verzeichnen: am 'Schwarzwald' (Μελάμφυλλον über wen?); die Religionsgeschichte ein Orakel der Hekate (II 73), wie ich wenigstens die Stelle verstehe; aber wenn wir (aus den Satzungen der milesischen Sängergilde) von einer Verbindung der Hekate mit dem didymäischen Apoll wissen, und von einem Priesteradel im Hekatekult von Lagina in Karien (Nilsson, Griech. Feste 400), so greift alles trefflich ineinander. Von der Teneroslegende im Ismenion (IX) hören wir leider nur den Anfang; über Neoptolemos (VI) sprachen wir schon.

Daß wir nun einige Päane Pindars in ihrer Struktur überblicken und ihren Stil kennen lernen, ist ein großer Fortschritt. Den greifbarsten Gewinn trägt aber doch die Versgeschichte davon: neun runde, großenteils höchst kunstreiche neue Strophen! Der I. Päan schloß:

⟨ἰὴ]ὲ Παιάν od. dergl.⟩	enopl. Dreiheb. (Refr.)
πρὶν ὀδυνα-	Kretikon
ρὰ γήραος σ[χεδὸν μ]ολεῖν	iamb. Dimetron
πρίν τις εὐ-	Kretikon
θυμίᾳ σκιαζέτω	iamb.Dim.akeph.(Lekyth.)
νόημ' ἄκοτον ἐπὶ μέτρ', ἰδών	iamb. Dim.

⟨drei u.⟩ viermal-vier Hebgn.

δύναμιν οἰκόθετον.	äol. Dreiheber
ἰὴ ἰή, νῦν ὁ παντε-	äol. Dimetron
λὴς ἐναυτός	enopl. Dreib. (Adon.)

zehn Hebgn.

Ὧραί τε Θεμίγονοι	äol. Dim. akephal.
[φιλ]ιππον ἅρτυ θή-	dasselbe
βας ἐπῆλθον	Trochaikon

zehn Hebgn.

Ἀπόλλωνι δαῖτα φιλη-	äol. Dimetron
σιστέφανον ἄγοντες·	Ithyphallikon
τὰν δὲ λαῶν γενεάν	äol. Dim. akeph.
δαρὲν ἐρέπτοι	enopl. Dreih. (Adon.)
[σώ]φρονος ἄνδεσιν εὐνομίας.	enopl. Dim. (Alcm.)

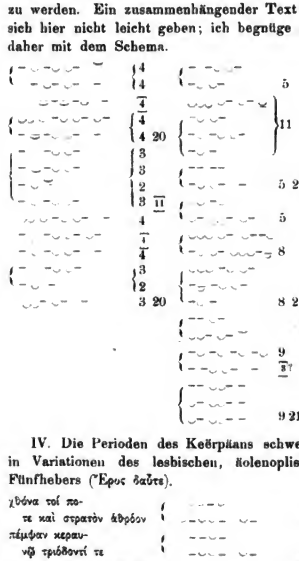
drei u. viermal-vier Hebgn.

Das (hier zweimal) wie ein iambischer Dreiheber aussehende akephale äolische Dimetron (Lekythion brachykephalon, wenn man will) findet sich besonders in späteren Epinikien Pindars: τὸν φέρτατον θεῶν Isthm. VII (Klausel der Strophe), καιρῷ σὺν ἁρπεχεῖ Pyth. VIII (Klausel der Strophe), ἐοικότα χρόνον Olymp. IV (Klausel der Epodos). In der Epodos des keïschen Päans wird es uns wieder begegnen.

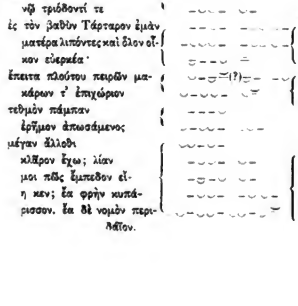
Die II. Strophe beginnt mit einem bekannten

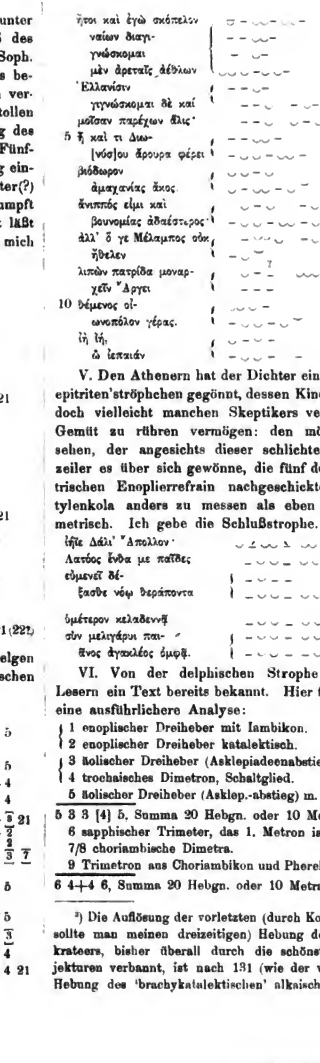
Digitized by Google

enoplischen Langvers (in Synaphie doch unter Wahrung der Syllaba anceps am Schluß des ersten Halbverses 73 Heph. 47,16—19 C, Soph. Cant. 77) und schließt mit einem ebenfalls bekannten enoplischen Dreiheber, im übrigen verläuft sie streng äolisch. Die Epodos bildet Stollen und Gegenstollen äolisch, nur den Anfang des Gegenstollen bezeichnet ein äolenoplischer Fünfheber, der dann, variiert, auch den Abgesang einleitet, um nach einem priapeenartigen Tetrameter(?) von drei kräftigen Dreiheberklauseln übertrumpft zu werden. Ein zusammenhängender Text läßt sich hier nicht leicht geben; ich begnüge mich daher mit dem Schema.



IV. Die Perioden des Keërpäans schwelgen in Variationen des lesbischen, äolenoplischen Fünfhebers (Ἔρως δαῦτε).





V. Den Athenern hat der Dichter ein 'Daktylepitriten'ströpfchen gegönnt, dessen Kinderaugen doch vielleicht manchen Skeptikers verhärtetes Gemüt zu rühren vermögen: den möchte ich sehen, der angesichts dieser schlichten Sechszeiler es über sich gewönne, die fünf dem dimetrischen Enoplierrefrain nachgeschickten Daktylenkola anders zu messen als eben auch dimetrisch. Ich gebe die Schlußstrophe.

VI. Von der delphischen Strophe ist den Lesern ein Text bereits bekannt. Hier folge nun eine ausführlichere Analyse:

1 enoplischer Dreiheber mit Iambikon.
2 enoplischer Dreiheber katalektisch.
3 äolischer Dreiheber (Asklepiadeenabstieg).
4 trochaisches Dimetron, Schaltglied.
5 äolischer Dreiheber (Asklep.-abstieg) m. Kretikon.
5 3 3 [4] 5, Summa 20 Hebgn. oder 10 Metra.
6 sapphischer Trimeter, das 1. Metron iambisch.
7/8 choriambische Dimetra.
9 Trimetron aus Choriambikon und Pherekrateus[3]).
6 4+4 6, Summa 20 Hebgn. oder 10 Metra.

[3]) Die Auflösung der vorletzten (durch Kontraktion sollte man meinen dreizeitigen) Hebung des Pherekrateers, bisher überall durch die schönsten Konjekturen verbannt, ist nach 131 (wie der vorletzten Hebung des 'brachykatalektischen' alkaischen Vier-

Digitized by Google

10 choriambisches Dimetron, akephal.
11 sapphisches Trimetron, das 1. Metron antispastisch.

4 + 2 + 4, Summa 10 Hebgn. od. 5 Metra: Abgesang.
12a trochaischer Dreiheber, männlich ausgehend (häufiges Kolon bei Pindar).
12b enoplischer Vierheber, 'brachykatalektisch'.
13 das selbe Glied, alkmanischer Katalexe.
14 das selbe, im 1. Fuß umgesetzt (So. Ai. 230, Phil. 1216), 136: -πον ἀναρέψατο παρθένον.
15 das selbe akephal (Ol. IV 25 [27]).
16a kretisches Dimetron.

7 + 8 + 8, Summa 23 Hebungen.
16/17 dreihebiges Prosodiakon (∾ 1a).
17b choriambisches Dimetron, d. 1. Metr. 78. 99. 139 antispastisch
18 iambisches Dimetron.
19 äol. Dim. akephal (IV ep. 9).
20/1 choriambische Dimetra, das 2. katalektisch.

7 8 8, Summa 23 Hebungen.

Das Ganze, in feiner Mischung, eine enoplisch-äolische πεντὰς μεσῳδική von 10 10 [5] 11½ 11½ Metren.

Die Epodos zeigt die beiden Elemente der Strophe womöglich noch zierlicher verschlungen:

ὃς διέπερ-	– ⏑ ⏑ –		
σεν Ἰλίου πόλιν	⏑ – ⏑ – ⏑ ⏑	5	
ἀλλ' οὔτε μα-	– – ⏑ –		
τέρ' ἔπειτα κεδνάν	⏑ ⏑ – ⏑ – –	5	10
εἶδεν, οὔτε πατρω-	⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ –	3	
ΐοις ἐν ἀρούραις	⏑ – ⏑ ⏑ – –	3	
ππους Μυρμιδόνων	– – – ⏑ ⏑ –	3	
χαλκοκορυστὰν	– ⏑ – – –	3	
ὅμιλον ἔγειρε.	⏑ – ⏑ –	3	
σχεδὸν δὲ Τομάρου	⏑ – ⏑ ⏑ – –	3	
Μολοσσίδα γαῖαν	⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑	3	
ἐξίκετ', οὐδ' ἀνέμους ἔλαθεν	– – ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ ⏑	4	
οὐδὲ τὸν εὐρυφά-	– ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑		
ρετραν ἑκαβόλον·	– ⏑ – ⏑ ⏑	4	
ὤμοσεν δὲ θεός·	– ⏑ – ⏑ ⏑ –	3	32
γεραιὸν ὃς Πρίαμον	⏑ – ⏑ – ⏑ ⏑ –	4	4
πρὸς ἑρκεῖον ἤναρε βωμὸν ἐπ-	⏑ – – – – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑	4	
ενθορόντα μή μιν ἐΰφρον' ἐς	– – – ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑	4	
οἶμον	– ⏑	2	10
μήτ' ἐπὶ γῆρας ἱξέ-	– ⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑ [1]	4	
μεν βίου· ἀμφιπόλοις δὲ	– 56 ⏑ ⏑ – ⏑ – ⏑	4	
μοιριᾶν περὶ τιμᾶν	– ⏑ ⏑ ⏑ – – –	4	
θηρι]αζόμενον κτάνεν	– ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ –	4	
⟨ἐν⟩ τεμέ]νεϊ φίλῳ γᾶς	⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ – –	4	
παρ' ὀμφαλὸν εὐρύν.	⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑	4	
ἰὴ ⟨ἰή⟩ τε νῦν μέτρα παι-	⏑ – ⏑ – – ⏑ ⏑ –	4	
ηόνων, ἰή τε νέοι.	– – – – – ⏑ ⏑ –	4	32

hebers nach 173 dieses Päans) bei Pindar endgültig zuzulassen. Die versgeschichtlichen Folgerungen zu ziehen, muß ich mir auf einandermal versparen.

[1] Über Syllaba anceps in Synaphie: zu II 1.

IX. Von der nun feststehenden Sonnenfinsternisstrophe gebe ich wieder nur das Schema mit Benennung der Kola: man mag 'Ακτὶς ἀελίου, τί πολύσκοπε in den Pindarfragmenten nachlesen.

⏑ – – ⏑	2	
⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ –	4	äolenopl. Sechsheber.
⏑ – ⏑ – ⏑ –	3	2 Asklepiadeenabstiege,
– ⏑ ⏑ – ⏑ –	3	der erste älterer Form.
⏑ – ⏑ –	2	Iambikon.
– ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑	4	Daktylendimetron.
– – – ⏑ ⏑	3	Trochäendreih. umgebog.
– ⏑ ⏑ – ⏑ –	3	Asklepiadenabstieg.
⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ –	4	enoplischer Vierheber.
⏑ – – ⏑ ⏑ – – ⏑ – ⏑ –	5	äolenoplischer Fünfh.
– ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ –	5	das selbe
⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ –	4	Glykoneus
– – –	2	molossischer Vortritt
⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ – –	4	Ithyphallikon
– – ⏑ ⏑ – – – ⏑ –	4	enoplischer Vortritt m. Iambikon.

12 12 9 9 [10] Hebungen.

Da ich den Raum der Wochenschrift bereits ungebührlich in Anspruch genommen habe, so füge ich kein Wort weiter hinzu, außer dem des aufrichtigsten Dankes für die auch diesmal wieder bewährte Gründlichkeit, Umsicht und Sauberkeit der Publikation.

Berlin. Otto Schroeder.

(Ein zweiter Artikel folgt.)

George Wicker Elderkin, Aspects of the Speech in the Later Greek Epic. Dissertation. Baltimore 1906, J. H. Furst Company 49 S. 8.

Der Verf. gibt statistische Zusammenstellungen über die Reden bei Homer, Apollonius, Quintus, in den orphischen Argonautika, bei Nonnus, Tryphiodor, Kolluth und Tzetzes nach (der immer mehr abnehmenden) Häufigkeit, Länge, sprechenden und angesprochenen Personen, (dem seltenen) Beginn mitten im Verse, Gebrauch des Vokativs mit und ohne ὦ, wörtlichen Wiederholungen usw. S. 21 wird aus Nonnus Dion. XXIII 65 (γαστήρ, δέχνυσο τοῦτο φίλον ξίφος) geschlossen, Nonnus hätte, wenn er statt Quintus die Posthomerika geschrieben hätte, dem Aias V 483 eine Rede an den αὐχήν in den Mund gelegt. S. 25 f. ist davon die Rede, daß Frauen dem Vokativ selten ὦ vorsetzen; Penthesilea und Tisiphone (Quint. I 326,409) träten aus der weiblichen Sphäre heraus.

Die Krähe als redende Person gibt Anlaß zu einer Auseinandersetzung (S. 12—20) über die Polemik zwischen Apollonius und Kallimachus, die man in diesem Zusammenhang nicht

Digitized by Google

vermuten würde. Leider fehlen u. a. die (1893 zum ersten Male veröffentlichten) Wiener Hekalefragmente; sie hätten wohl abgehalten von der Parallele:

Naucratis	Theuth	Ibis	Apollonius
Cyrene	Apollo	Krähe	Callimachus.
Iglau.		Wilh. Weinberger.	

C. Suetoni Tranquilli opera ex recensione Maximiliani Ihm. Vol. I de vita Caesarum libri VIII. Leipzig 1907, Teubner. LXIV, 376 S. gr. 8. Mit zwei photograph. Tafeln. 12 M.

Eine kritische Ausgabe der Biographien Suetons ist schon seit Jahrzehnten von den Philologen als Bedürfnis empfunden worden. Die vor 50 Jahren in der Bibliotheca Teubneriana erschienene von C. L. Roth, eine anerkannt tüchtige Leistung, hatte zwar für den Text eine sichere Grundlage geschaffen, auch in der Vorrede die Abweichungen von der besten Handschrift, dem M[emmianus], verzeichnet; aber schon er hatte sich der Überzeugung nicht verschließen können, daß, soweit auch der M alle anderen Hss an Alter und Autorität überragt, Spuren einer anderen Überlieferung in diesen vorliegen, die wenngleich durch alle Arten von Verderbnis in verschiedenem Grade getrübt, von vielen Fehlern des M frei sind, und hatte schon aus ihnen einige Lesarten als beachtenswert hervorgehoben. Dies Verfahren konnte jedoch der Wissenschaft nicht genügen; sie verlangte den genauen Nachweis des Verhältnisses der übrigen Hss zu M als notwendig für die Wahl der Lesarten.

G. Becker hatte noch vor dem Erscheinen der Rothschen Ausgabe während seiner Bonner Studentenzeit den M kollationiert, in langjähriger Arbeit aus der Masse der Hss die zwei neben jenen wichtigsten (einen G[uelferbytanus] und einen V[aticanus]) ermittelt und die Ergebnisse in mehreren Abhandlungen vorgelegt, auch auf die Bedeutung des von Bentley für eine Ausgabe gesammelten Apparats und seiner Konjekturen zuerst hingewiesen. Er ist jedoch später auf ein anderes Arbeitsgebiet übergegangen und gestorben, ehe er den Abschluß seiner Jugendaufgabe in Angriff nahm. Auch andere deutsche Gelehrte, von denen man sich eine neue Ausgabe versprach, sind mit einer solchen nicht in die Öffentlichkeit getreten, während außerhalb Deutschlands, wo Sueton seit alters größeres Interesse geschenkt wird, wenigstens einzelne Viten mit Kommentar versehen und im Text revidiert worden sind. Über Preud'hommes Ausgabe s. Wochenschr. 1906 Sp. 552ff.

Erst Ihm hat in das Gewirr der Hss Ordnung gebracht. Den Ausgangspunkt für die Geschichte der auf uns gekommenen, zu Anfang verstümmelten Überlieferung hat ihm L. Traube in einem Brief des Servatus Lupus aus dem Jahre 844 nachgewiesen; nach diesem ist die Abschrift einer (von Einhard für seine Kaiserbiographie benutzten) Fuldaer Hs nach Gallien gekommen und ist dort bald sowohl exzerpiert worden (zwischen 871 und 875) als mehrfach vervielfältigt, in dem genannten Memmianus noch im 9. Jahrh. und in einer oder zwei, später übel behandelten und verlorenen Hss, aus dem oder aus denen mittelbar oder unmittelbar eine große Anzahl erhaltener, wieder mehr oder weniger willkürlich behandelter jüngerer abstammt, als die beste ein Vaticanus (ungefähr aus dem J. 1100), während der M zwar in vielen Korrekturen und Verschlechterungen seit dem 9. Jahrh. seine Benutzung zeigt, aber seltener, soviel wir wissen, abgeschrieben worden ist, erst nach zwei Jahrhunderten in Deutschland in einer Wolfenbüttler Hs (aus der sich wieder eine Münchener ableitet) und Anfang des 15. in Paris (no. 5804). Bevor aber Ihm dies Ergebnis feststellen konnte, hat er unermüdlich Hss verglichen, den M sogar viermal ('*excussi*' 1893 und 1895, '*magnam partem recognovi*' 1900 und 1904), andere zwei- und dreimal, nicht allein aus Gewissenhaftigkeit zur Feststellung der mitgeteilten Lesarten, sondern auch, um das gefundene Verhältnis der Hss zu prüfen, was sich infolge des mehrfachen Durcheinanderkorrigierens aus der einen Klasse in die andere immer wieder als notwendig erwies. Zudem gingen Wert und Alter der Hss oft auseinander; so überragt der erwähnte V an Wert den von Becker überschätzten älteren G. Bei diesem Handschriftenverhältnis müßte man einen umfangreichen kritischen Apparat erwarten; doch hat ihn Ihm durch verschiedene Mittel gekürzt und die Übersicht erleichtert; er hat die durch die Übereinstimmung der Codices festgestellte Lesart des Fuldensis durch Ω und die aus der Schwesterhandschrift des M abgeleiteten Gruppen durch X und X^1, Y und Y^1, die übrigen jüngeren durch z bezeichnet, ferner aber die Häufung von Fehlern beim Abschreiben und von orthographischen Abweichungen vermieden durch eine systematische Zusammenstellung in der Vorrede p. XXX—LXI, die es ihm ermöglicht hat, gewisse Prinzipien in der Orthographie selbst gegen die Hss in dem Text durchzuführen, freilich den Nach-

Digitized by Google

teil hat, daß die Lesarten des M unter dem Text zur Vollständigkeit auch der Ergänzung durch die Vorrede bedürfen.

So hat sich der Herausgeber einer überaus mühevollen Arbeit unterzogen, zugleich einer entsagungsreichen; denn daß für die Gestaltung des Textes ein verhältnismäßig geringer positiver Ertrag herausspringen würde, hat er gewiß von vornherein gewußt, ebenso daß er für eigene Verbesserungen ein dürres Feld vor sich habe. Der starke Gebrauch der Hss hat neben Fehlern jeder Art doch an zahlreichen Stellen auch das Richtige in sie hineinkorrigiert; an vielen verdanken wir es früheren Herausgebern. Vor Roth bestand indes ihre Tätigkeit in mehr oder weniger glücklichem Tasten, über das nicht einmal Bentley hinausgekommen ist, obwohl er sich von M eine Kollation besorgt hatte; jetzt haben wir durch strenge Scheidung zwischen der handschriftlichen Überlieferung und Konjekturen einen sicheren Boden unter uns, eine Gewißheit, die bei dem durch seine sachlichen Nachrichten wichtigen Autor doppelt wertvoll sein muß.

Es tut daher dem Wert der Ausgabe keinen Eintrag, wenn sie gegenüber der Rothschen den Text verhältnismäßig nicht oft verändert hat. Ein Vergleich der Biographie des Tiberius wird dies zeigen: c. 2,1 *Tib. Nero* Roth, † *Tibus Nero* Ihm; c. 2,2 *Claudius Drusus* R., *Claudius* † *Drusus* I.; c. 4,1 *Pater Tiberi, quaestor* R., *Pater Tiberi, Nero, quaestor* I. (nach den besten Hss); c. 6,1 *exercitam* R., *exercitutam* I. (nach den Hss); c. 6,4 *Troiam circensibus* R., *Tr. circ.* (*lusit*) I. (nach Bentley); c. 14,2 *Praegnans enim* R, *Pr. eo* I. (nach Bentley); c. 21,7 *de summa* R., *summa* I. (mit M und anderen Hss); c. 35,2 *et quaestura* R., *e q.* I. (*ae* M); 37,4 *Rhascypolim* R, *Ruscuporim* I. (nach Bentley); c. 40 *ne quis* R., *ne qui* I. (mit M); c. 43,1 *Capreensi* R., *Caprensi* I. (mit Ω); c. 46 *gratorum* R. (mit Turnebus), *Graccorum* I (mit Ω); c. 48,1 *sestertio* R., *sestertium* I. (mit Ω); c. 49,1 *sat* R., *satis* I. (mit Ω); c. 53,2 *insectatus est* R., *est* om. I. (mit Hss); 57,1 die Klammer [*id est — maceratum*] bei R. beseitigt I.; c. 61,2 *liberis* R., *a lib.* I. (mit M G V); c. 67,3 *qui* R., *quia* I. (mit M c); c. 70,3 *Minois* R., *Minonis* I. (mit M c); c. 72,1 *subvectus* R., *subvectus est* I. (mit Ω); 72,2 *Circeios* R., *Cerceios* I. (mit M). Die Abweichungen sind also nicht zahlreich und wichtig, und verderbte Stellen sind durch entscheidende Besserungen nicht geheilt worden. So hat Ihm auch in dem Text der übrigen Viten lieber ein Kreuz gesetzt anstatt einer einleuchtenden Konjektur, z. B. Caes. 56,7, wo statt des von M überlieferten *et aituero* Reifferscheid (Anal. Horat. p. 5) *et ait Q. Tubero* vermutet hat, an anderen Stellen die Lesarten der Hss allzuvorsichtig beibehalten, an denen das Richtige durch Konjektur gefunden war, so Caes. 32, wo des Erasmus Imperativ *Alea iacta esto* nicht nur durch die übliche Fassung des geflügelten Wortes, sondern auch durch die bei Sueton vorausgehenden Worte des Ausspruchs verlangt wird (s. Fleckeisens Jahrb. 1897 S. 858 f.)

Ausgestattet ist das Buch sehr angemessen durch zuverlässige Porträts der Kaiser und zwei photographische Tafeln des M. Auch die Sorgfalt bei der Überwachung des Druckes muß anerkannt werden; der Text würde an Übersichtlichkeit wesentlich durch Sperrung der Lemmata gewonnen haben.

Ihren Abschluß wird die Ausgabe durch den versprochenen Kommentar erhalten, der erst als unentbehrliche Ergänzung die Arbeit des Herausgebers krönen wird. Dafür ein Beispiel: Nero c. 39 wird unter griechischen und lateinischen Pasquillen auch dieses angeführt:

Νεόνυμφον Νέρων ἰδίαν μητέρα ἀπέκτεινε.

Die Zeile war unverständlich; sie bleibt es zunächst aber auch in der von Ihm hergestellten Lesart der Hss:

νεόψηφον· Νέρων ἰδίαν μητέρα ἀπέκτεινε.

Es gehört eben der glänzende Scharfsinn Büchelers dazu, der auch sonst viele, höchst wertvolle Vermutungen beigesteuert hat, dazu, um zu erkennen, daß wir ein ἰσόψηφον vor uns haben, das hier ein νεόψηφον, ein neues Rechenkunststück, genannt wird. Der Zahlenwert der Buchstaben von ΝΕΡΩΝ (so wäre besser zu drucken gewesen) ist der gleiche wie der der folgenden Worte, nämlich 1005; es deutete also schon der Name den künftigen Muttermörder an. Dies erfährt man indes jetzt erst, wenn man die von Ihm zitierte Stelle im Rhein. Mus. LXI S. 308 nachschlägt; künftig wird der Kommentar diese Auskunft geben.

Wünschen wir Ihm zu seiner Vollendung die erforderliche Muße! Die zwei letzten erklärenden Ausgaben stammen aus den Jahren 1816—1818 und 1820; welch eine Fülle von Material ist seitdem für die Erklärung Suetons nutzbar geworden!

Meißen. Hermann Peter.

Digitized by Google

Friedrich Succo, Rhythmischer Choral, Altarweisen und griechische Rhythmen in ihrem Wesen dargestellt durch eine Rhythmik des einstimmigen Gesanges auf Grund der Accente. Gütersloh 1906. Bertelsmann. 405 S. 8. 7 M.

Seit Westphal die Terminologie der griechischen Rhythmiker auf moderne Musik pfropfte und sich eine Belebung unseres rhythmischen Sinnes durch das Studium der antiken Theorie versprach, ist wiederholt die Idee ausgesprochen worden, es könne unserer Musik unmittelbar aus der Antike frisches Leben zugeführt werden. In rhythmischen Finessen waren uns ja die Griechen überlegen und konnten es sein bei der Abwesenheit der Polyphonie. Daher ist auf dem Gebiet, wo noch jetzt homophone Musik herrscht, also in Choral und Altarweisen, am ersten zu erhoffen, daß wir etwas von ihnen lernen. So hat der Verfasser des Buches, seinem Beruf nach Geistlicher, sich zu dem Behufe in die Alten vertieft. Er holt weit aus und tut sich eine Güte in Definitionen und Einteilungen. Die abstrakte Rhythmik scheint es in sich zu haben, daß sie zu Breite verlockt, wie Westphals unendliche Bücher zeigen. Aber der Verf. ist scharfsinnig und sorgfältig, und so ist der erste, allgemein gehaltene Teil des Buches der interessanteste. Er unterscheidet die Grundrhythmen (d. i. die fortlaufende rhythmische Bewegung, die das Ganze beherrscht) von den Einzelrhythmen (d. s. Füße oder größere Abschnitte) und betrachtet unter dem Gesichtspunkt der Einfügung von Einzelrhythmen in einen Grundrhythmus verschiedene Stellen in Beethovenschen und Schumannschen Sinfonien, wo wir in unserer Sprache von synkopischer Verschiebung des Akzentes oder Taktwechsel reden würden. S. 97 wird ein Abschnitt aus einer Gerokschen Predigt rhythmisch analysiert — man merkt die Anregung, die von der intensiveren Beschäftigung der letzten Jahre mit dem antiken Prosarhythmus herkommt. Dahin gehört auch, was S. 129 f. über die Wichtigkeit des Schlusses für die Erkenntnis des Grundrhythmus an modernen Beispielen gezeigt wird.

Erst S. 152 kommt der Verf. auf die Griechen speziell zu sprechen, wo an Stelle unseres auf dynamischen Akzenten beruhenden 'Qualitätsrhythmus' der 'Quantitätsrhythmus' zugrunde liegt. Er spannt den Gegensatz sehr scharf und leugnet den dynamischen Akzent bei den Griechen ganz. Da sich nun der 'tonische' Akzent, d. i. die Melodiebewegung, nicht zur Markierung des Rhythmus eignet, so mußte der Gesichtssinn zu Hilfe genommen werden, d. h. Bezeichnung der rhythmischen Einteilung durch Hand- oder Fußbewegung von seiten des Sängers oder Tänzers oder Instrumentenspielers. Rhythmus ohne Körperbewegung, wie unser Sologesang oder Instrumentalsolo, existierte nicht, es konnten ohne derartige σημεῖα nur κεχυμένα ἄσματα, d. i. rhythmuslose Melodien entstehen. Es sind dies sehr beachtenswerte Auseinandersetzungen, die hier S. 165—82 gegeben werden. Im übrigen werden wir durch das unendliche Gestrüpp der antiken Theorie geführt, in das sich der Verf. mit großer Geduld und Ausdauer vertieft hat. Parallel den Auseinandersetzungen des ersten Teils werden die πόδες ῥυθμικοί als Quantitätsgrundrhythmen gefaßt; auch der Gegensatz von ῥυθμός und μέτρον, ca. = abstrakter Rhythmus und Sprachmaterial, kommt zur Erörterung. Aber die Quellen selbst sind ja so lückenhaft und widerspruchsvoll, daß nicht viel Positives auch bei gründlichstem Aufrühren herausspringt. Zum Schluß werden noch S. 324 ff. die Oxyrhynchosfragmente, die dem Verf. erst bei Schluß seiner Arbeit bekannt wurden, mitgeteilt und besprochen.

Quedlinburg. Ernst Graf.

J. M. Stahl, Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums der klassischen Zeit. Sammlung indogermanischer Lehr- und Handbücher, 4. Band. Heidelberg 1907, Winter. XII, 838 S. 8. 22 M.

(Fortsetzung aus No. 5.)

S. 220 geht Stahl zum Hauptteil über, zur Lehre von den Modi, die im Griechischen gerade unter den indogermanischen Sprachen am vollständigsten erhalten sind. Bis S. 242 handelt er von ihrer ursprünglichen Bedeutung, besonders von der Grundbedeutung des Konjunktivs und Optativs. Schon 10,1 hatte er den Konjunktiv als Modus des Wollens bezeichnet, der aber in den Urteilssatz eingegangen und zur Bezeichnung des Zukünftigen verwandt worden ist, und den Optativ als Modus des Wunsches, der aber in den Urteilssatz und in die Bedeutung der bloßen Vorstellung übergeht, und S. 11 f. hieß es vom Optativ mit ἄν: „Während durch ihn im allgemeinen etwas behauptet wird, behauptet der potentiale etwas als möglich, der bedingte etwas als von einer Bedingung abhängig“. Die Hauptsätze waren natürlich die ältesten Satzbildungen; aus der Parataxe der Sätze entwickelte sich allmählich unter Verwendung von Konjunktionen die Unterordnung. Ei war vermutlich (223,1) = da, so (Stahl konnte

Digitized by Google

das sprachverwandte lateinische *si* vergleichen, auch *sine* 'so nicht = ohne', und das italienische *si* 'so = ja', ferner deutsche Sätze wie: so er gebent, so steht es da); daraus verstehe man seinen Gebrauch in Hauptsätzen des Wunsches. S. 272: die anaphorische Bedeutung 'da' wurde umgemodelt in die relative 'wo'; erst infolgedessen konnte das lokale Adverbium zur hypothetischen Konjunktion werden; das 'wo' wurde einerseits zu 'in dem Fall wo' (konditional), anderseits zu 'für den Fall wo' (präsumptiv). S. 270,5 spricht sich St. entschieden dagegen aus, den Bedingungssatz mit εἰ aus einem Wunschsatz abzuleiten. Nach S. 224 war ἐπεί ursprünglich = dabei, da; daraus wird die Verwendung von ἐπεί τε klar: S. 227. Entsprechend entwickelten sich ὅς und ὅς τε: 224,1; 226,1. Auffallen muß die Behauptung S. 228: „Wenn später . . ἐπεί und ὡς = 'denn' und ὥστε = 'und so' Hauptsätze einleiten, so ist darin keine Nachwirkung der ursprünglich anaphorisch-demonstrativen Bedeutung zu sehen". Warum denn nicht? Heißt es doch 227,1: „Die ursprüngliche Bedeutung von ὅς erscheint auch später noch in einzelnen Fällen: καὶ ὅς, οὐδ' ὅς" usw., und „ebenso haben sich später einzelne der mit τε verbundenen Relativa erhalten".

Es folgt das wichtige Kapitel S. 242—351: Die geschichtliche Entwickelung des Modusgebrauchs, wichtig für das Homerstudium im besonderen wie für die Erkenntnis der späteren Literatur. S. 243f. handelt zunächst von der Ausbildung der indirekten Rede und der dabei stattfindenden Personenverschiebung; als Modus obliquus war im Griechischen allein der Optativ der Vorstellung verwendbar; wenn der Grieche ihn nur bei einem Präteritum im übergeordneten Satze eintreten ließ, so hat diese Beschränkung mit dem Wesen der indirekten Rede nichts zu tun (vgl. S. 273f.). S. 245,1 geht die Darstellung über zu dem generellen Konjunktiv und Optativ in synthetischen Nebensätzen, von denen der generelle Konjunktiv sich auf Gegenwärtiges und Zukünftiges, der generelle Optativ sich in der Regel auf Vergangenes bezieht; iterativ ist in der Wahrheit der übergeordnete Satz: 245,2. Interessant ist, wie St. S. 246,1 die Entstehung der generellen Konjunktivsätze klar macht an dem delphischen Spruche ἐγγυᾶ (so akzentniert St.), πάρα δ' ἄτα. Aus ihm ergeben sich nach älterer homerischer Weise folgende Satzformen: εἰ (oder ὅτε) ἐγγυᾷ (und ὅστις ἐγγυᾶται), πάρα ἄτη. Später tritt die Modalpartikel, ἄν ionisch und attisch, κέ(ν) äolisch, hinzu: S. 250; der bloße Konjunktiv ohne ἄν kommt noch bei den attischen Tragikern und bei Thukydides vor. S. 248,3: „In der Natur des Konjunktivs, der die Tendenz zur Verwirklichung enthält, liegt es, daß er nicht auf Vergangenes gehen kann. Hier trat nun der Optativ ein, der die Beziehung auf die Vergangenheit gestattet, und zwar im Sinne der Einräumung einer Tatsache. So heißt also Il. 8, 269 ἐπεὶ ἄρ' τιν' διστεύσας . . βεβλήκοι, ὁ μὲν . . ἀπὸ θυμὸν ὅλεσκεν nach seinem ursprünglichen Sinne: 'da mag er einen mit seinen Pfeilen getroffen haben, der verlor sein Leben'. Durch die Notwendigkeit der Konsequenz wird auch hier der Gedanke allgemeingültig. Natürlich ist die ursprüngliche Bedeutung auch hier wie beim Konjunktiv verwischt worden". Mit 250,1 geht nun St. zu ἄν und κέ(ν) über. „Ihr Ursprung ist dunkel"; aber „ihr syntaktischer Wert und Gebrauch ist derselbe", wenn auch an einigen Stellen bei Homer ἄν . . κεν verbunden vorkommt und in einer tegeatischen Inschrift in umgekehrter Stellung κ'ἄν erscheint: 250,4. Seine Ansicht über ἄν und κέν ist (S. 255,1), daß mit ihnen die Überzeugung ausgesprochen werde, daß dem Ausgesagten Realität zukomme. Er verbindet also mit den Partikeln die unbestimmte Vorstellung subjektiver Affirmation, während er z. B. εἰ eine bestimmte ursprüngliche Bedeutung 'da, so' zuwies. S. 256,2 lehnt er die Ansicht unbedingt ab, daß die Modalpartikel das Vorhandensein gewisser Umstände oder Bedingungen bezeichne; denn in Sätzen wie Od. 8 391 καὶ δέ κέ τοι εἴπῃσι, αἱ κ' ἐθέλῃσθα gelte dies zwar für den Hauptsatz, aber nicht für den Bedingungssatz, der eine Annahme enthält, die nicht unter irgendwelchen Umständen oder Bedingungen zutreffe, sondern an und für sich hingestellt werde. Ich gestehe, daß mir die von St. verworfene Ansicht nicht widerlegt erscheint. Wie Ameis-Hentze den Hauptsatz übersetzt: „Auch wird er dir dann wohl sagen" (wobei 'wohl' hätte wegbleiben sollen), so bedeutet der Bedingungssatz: 'wenn du dann (= etwa[u]) willst', im Unterschiede von εἰ ἐθέλεις, welches heißt: wenn du jetzt (oder überhaupt) willst. Früher scheint St. der bekämpften Meinung nicht so abgeneigt gewesen zu sein; 304,1 wendet er selbst zur Erläuterung des Imperfekts mit ἄν die Worte an: 'unter gewissen Umständen . . in der Regel' und 304,3 'unter gewissen Umständen . . gelegentlich (mitunter oder manchmal)', 411,2 erläutert er das ἄν in Isokr. Br. 1,10 οὐδὲν ἄτοπον, εἴ τι τῶν συμφερόντων ἴδοιν ἄν μᾶλλον δυνηθείην durch 'gegebenen Falls'. Wenn er 281,2 Il. Θ 90 καί

Digitized by Google

νύ κεν ἔνθ' ὁ γέρων ἀπὸ θυμὸν ὄλεσσεν, εἰ μὴ ἄρ' ὀξὺ νόησε . . Διομήδης übersetzt: „da verlor, behaupte ich, der Alte das Leben, wenn nicht Diomedes scharf acht gab", so ist 'behaupte ich' = 'wohl' nach meiner Meinung die Übersetzung von νύ; κέν bedeutet auch hier 'unter den Umständen'; der Indikativ des Aorists ὄλεσσεν ist angewandt, wie im Lateinischen der Indik. des Pqf. *amiserat* stehen könnte. Ké dürfte wirklich wie das lateinische *-ce* (vgl. κεῖνος) ursprünglich eine hinweisende Partikel gewesen sein, dann im Griechischen gebraucht = 'da, betreffenden Falls'. Nachdem darauf κέν und ἄν mit der Zeit formelhaft in Satzgefügen verwandt wurden, zwei Arten von Hauptsätzen und drei Arten von Nebensätzen zu charakterisieren, als ein Zeichen gewissermaßen nur des Schwindens der Parataxe, da konnte, bei der Abschwächung ihrer ursprünglichen Bedeutung, derartigen Hauptsätzen aufs neue ein τῷ beigefügt werden im Sinne von 'da, in dem Fall', wie in dem S. 266 angeführten Beispiel Il. B 373 αἱ γὰρ . . τοιοῦτοι δέκα μοι συμφράδμονες εἶεν Ἀχαιῶν· τῷ κε τάχ' ἠμύσειε πόλις Πριάμοιο (vgl. 283,2). — In gleicher Weise wie τῷ wird das gotische þau gebraucht, offenbar (wie þe) ein alter abgestorbener Kasus des Demonstrativpronomens þata, und ebenso das Kompositum aiþþau. (Ist dies aus 'in þau = in dem [Fall]' entstanden? Allerdings weiß ich für solche Assimilation und Brechung keine Parallele anzuführen.) Nur steht τῷ neben κέν, dagegen þau für ἄν, z. B. Matth. 11,21. 23 εἰ ἐν Τύρῳ καὶ Σιδῶνι ἐγένοντο αἱ δυνάμεις αἱ γενόμεναι ἐν ὑμῖν, πάλαι ἂν ἐν σάκκῳ καὶ σποδῷ μετενόησαν . . εἰ ἐν Σοδόμοις ἐγενήθησαν αἱ δυνάμεις αἱ γενόμεναι ἐν σοί, ἔμειναν ἂν μέχρι τῆς σήμερον, got. unte iþ vaurþeina in Tyre jah Seidone landa mahteis þos vaurþanons in izvis, airis þau in sakkau jah asgon idreigodedeina . . unte jabai in Saudaumjon vaurþeina mahteis þos vaurþanos in izvis, aiþþau eis veseina und hina dag. Dieselbe Grundbedeutung machte eine scheinbar ganz abliegende Verwendung möglich: Matth. 27,17. 25,44 τίνα θέλετε ἀπολύσω ὑμῖν, τὸν Βαραββᾶν ἢ Ἰησοῦν; . . πότε σε εἴδομεν πεινῶντα ἢ διψῶντα; got. hvana vileiþ, ei fraletau izvis, Barabban þau Jesu? . . hvan þuk sehvum gredagana aiþþau afþaursidana? Die Bedeutung 'in dem Fall = in dem anderen Fall' ließ die Wörter verwenden für ἤ, lat. *aut*, deutsch *oder*, welches zurückgeht auf aiþþau und im ahd. die Nebenformen hat: odho, eddo, erdho, old, od, odder, alde, ald, adder, adir. Ferner ist þau verwendet worden = ἤ nach einem Komparativ: Matth. 11,24 γῇ Σοδόμων ἀνεκτότερον ἔσται ἐν ἡμέρᾳ κρίσεως ἢ σοί, got. airþai Saudaumje sutizo vairþiþ in daga stauos þau þus. (Bei Luther dafür oft *'weder'*, das doch sprachverwandt ist mit dem lateinischen *utrum*, z. B. in der Schrift Von den Conciliis und Kirchen: Er wolle lieber aus dem Born selbst, weder aus dem Bächlein trinken.) Endlich stehen þau und aiþþau für ἤ in der Doppelfrage: Matth. 11,3. 25,38 σὺ εἶ ὁ ἐρχόμενος, ἢ ἕτερον προσδοκῶμεν; . . πότε δέ σε εἴδομεν ξένον καὶ συνηγάγομεν, ἢ γυμνὸν καὶ περιβάλομεν; got. þu is sa qimanda þau anþarizuh beidaina? . . hvanuh þan þuk sehvum gast jah galaþodedun, aiþþan naqadana jah vasidedum? Es ist ein merkwürdiges Zusammentreffen, daß hier die gotischen Partikeln dem lateinischen *an* entsprechen. Ob dieses mit ἄν ursprünglich identisch ist, wie manche meinen, lasse ich dahingestellt. Jedenfalls das Wort 'etwa(n)', ahd. ettewan, welches in seinem ersten Bestandteil mit aiþþau verwandt ist, läßt sich im heutigen Deutsch am ersten mit ἄν in seinen verschiedenen Verwendungen vergleichen, wenn sich beide auch keineswegs in Bedeutung und Gebrauch völlig decken. — Nachdem St. die geschichtliche Entwickelung der beiden Modalpartikeln in den Hauptsätzen verfolgt hat, geht er S. 257 zu ihrer Verwendung in den Nebensätzen über; dabei teilt er 263,1. 2 die interessante Beobachtung mit, daß ὅς τε mit dem Konjunktiv bei Homer nur im generellen (nicht futuralen) Sinn vorkommt, und zwar immer ohne Modalpartikel (ich vermute, weil τε schon die Beziehung der Sätze ausdrückt), ferner daß in generellen Vergleichssätzen mit einfachem ὡς (nicht bei ὡς ὅτε) auch immer der bloße Konjunktiv steht, daß aber αἰ beim Konjunktiv immer mit κέ (nicht ἄν, vgl. 377,1) verbunden wird, aber nie in generellem Sinne vorkommt. — Bei der Besprechung der verschiedenen Optative (S. 264 ff.) weist St. S. 279 darauf hin, daß entsprechend der Formel in dodonäischen inschriftlich erhaltenen Orakelfragen auch Xen. An. VI 2,15 θυομένῳ . . πότερον λῷον καὶ ἄμεινον εἴη (ohne ἄν) στρατεύεσθαι schreibt. — Nach Homer schwindet ἄν mit dem Futurum; nur an 2 Stellen fordert die Überlieferung stärkere Heilmittel: S. 288 ff. S. 298—302 wird die Überlieferung wegen ἄν beim Optativ durchgemustert; in dem gut überlieferten Isokrates fehlt ἄν nur einmal. — 305,4 heißt es: „Die Form der irrealen Bedingung hat in der nachhomerischen Sprache darauf eingewirkt, daß der irreale Wunsch auch ohne Vermittlung von ὄφελον direkt durch das von einer Wunschpartikel eingeleitete Präteritum

Digitized by Google

des bezüglichen Verbums ausgedrückt wurde". Es hätte indes hinzugesetzt sein sollen, daß dies nur in der Poesie geschieht; in der Prosa ist, wie behauptet wird, das einzige Beispiel Xen. Mem. I 2,46 εἶδε σοι τότε συνεγενόμην; sonst ist in der Prosa die Ausdrucksweise vermittelst ὤφελον geblieben. — Der generelle Optativ hat kein ἄν (daher wird 309,1 Xen. An. II 4,26 die Konjektur δ'οὖν für das überlieferte δ'ἄν mit Recht gebilligt). Dagegen kann im Hauptsatz das Impf. oder der Aorist ἄν haben. Ein Irrtum ist 310,1 untergelaufen: Xen. An. VI 6,2 ist bei der Anwendung von ἔδοξεν nicht etwa „auf den formalen Ausdruck der Wiederholung verzichtet"; es ist ja nur einmal der Beschluß gefaßt worden, der für alle zukünftigen Fälle gelten sollte. S. 314 wird fein auf den wirksamen Unterschied zwischen ἐώρων und ἐντυγχάνοιεν Anab. VI 3,19 hingewiesen: „die Reiter und Peltasten verbrannten alles in einem Zuge, das Hauptheer aber überall an den einzelnen Stellen, wo jene etwas übrig gelassen hatten". — Im Abschnitt über die Ausbildung des Opt. obl. dürfte St. S. 315,2 irren, wenn er [Dem.] LIX 5 καὶ νῦν ἔτι παρὰ πάντων ὁμολογεῖται ὡς τὰ βέλτιστα εἰπὼν ἄδικα ἔπαθεν für das überlieferte πάθοι für erforderlich hält; er sagt 317,1 selbst: „Ähnlich . . steht auch beim Präsens der Verba des Sagens der oblique Opt., wenn das Sagen der Vergangenheit angehört"; daß dies an jener Stelle der Fall ist, zeigt das vorhergehende καὶ νῦν ἔτι. Bei Xenophon ist nach S. 332 der oblique Opt. dreimal so häufig als die direkte Redeform. Der Opt. Fut., der zuerst (S. 326,1) bei Pindar erscheint, ist bei Xenophon allein häufiger als in der gesamten übrigen Literatur vor Aristoteles; dabei ist auffällig „der Unterschied in den historischen Schriften, zwischen An. Kyr. Hell. I 1,1—II 3,10 einerseits und dem übrigen Teile der Hell. und dem Ag. anderseits". — Ἄν mit dem Infin. begegnet zuerst bei Sappho: S. 336,2; denn Il. I 684—692 habe Düntzer nicht ohne Grund als späteren Ursprungs verdächtigt: 251,3. Mit dem Part. findet sich ἄν erst im att. Drama. Zum Schluß wird S. 341 ff. eine Übersicht über die vollendete Entwickelung des Modusgebrauches in der attischen Sprache gegeben. Die Konjunktive (S. 343) in Xen. An. V 5,21 und VII 7,22 erscheinen mir nicht futural, sondern generell; die erste Stelle hat St. S. 345,5 unter dem generellen Konjunktiv angeführt.

(Fortsetzung folgt.)

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue archéologique. IX. Juillet-Août.

(1) **de Beylié**, L'architecture des Abbassides au IXe siècle. Voyage archéologique à Samara, dans le bassin du Tigre (Taf. V—X). — (19) **A. Furtwängler**, Sur la 'Psélioménè' de Praxitèle. Mit Bezug auf die sog. Vénus de Montefalco in Amerika, die nichts weiter ist als eine moderne Kopie der Venus von Medici. — (21) **H. Frère**, Sur le culte de Caelestis. — (36) **Ch. Dugas** et **R. Laurent**, Essai sur les vases de style cyrénéen (Schluß). — (59) **S. Reinach**, Actes Prométheus. Als Schmuck der Giebelfelder und zugleich zur Abwehr des Blitzes wurden bei den Korinthern Adler angebracht; die Adler bringen dem Menschen das Feuer, daher die Verbindung zwischen dem Adler und Prometheus. — (82) **H. P. Horne**, An account of Rome in 1450. — (98) **J. Psichari**, Le fragment sur l'Acropole de la Bibliothèque Nationale, fonds grec, 1631 A. Die Handschrift, die für die Akropolis wichtig ist, läßt sich sicher datieren: sie stammt aus dem Jahr 1670. — (103) **S. de Ricci**, Groupe en marbre de la collection Dattari. Aphrodite Anadyomene. — (108) **M. Hénault**, Les Marmion (Forts. und Schluß). — (125) **A.-J. Reinach**, L'origine du Pilum (Forts.). — (137) **W. Deonna**, Le trésor des Athéniens à Delphes. Zum Teil gegen Pomtow gerichtet. — (140) **G. Perrot**, Lettres de Grèce. Über Epidauros. — (148) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. — (158) Société nationale des Antiquaires de France. Sitzungsberichte. — Nouvelles archéologiques et correspondance. (162) **M. Bréal**, Sophus Bugge, Nekrolog. — **H. Derenbourg**, A propos de Carl Müller. — (164) Études bibliques. — (165) **S. R.**, Naissance des mythes. L'Égypte avant les Pyramides. (166) Fouilles de Taanakh. La cachette de Karnak. Bisher hat man von dort ungefähr 750 Statuen und Stelen und ungefähr 17000 Statuetten herausgezogen. Unter den letzten Funden die Statue eines knieenden Ramses und Bruchstücke von Kolossalstatuen des Amenophis usw. Banbo. (167) Crète et Sicile. Es scheint, als ob sich zwischen Kreta und Sizilien Berührungspunkte ergeben. Fouilles de Paestum. Die sogenannte Basilika ist in Wahrheit ein Tempel des Poseidon; es bleiben also die Namen der bisher auf Poseidon und Demeter bezogenen Tempel noch zu finden. Le quadrige d'Herculanum. (168) Fouilles à La Tène. Le préambule de l'édit de Dioclétien. Gynécologie antique. (169) L'autel des Nautae.

Korrespondenzblatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XIV, 9—11.

(329) **J. Rist**, Der künstlerische Wandschmuck in der Schule. — (365) W. Windelband, Lehrbuch der Geschichte der Philosophie. 4. A. (Tübingen). 'Wenig verändert'. *W. Buder.* — (366) F. Knoke, Begriff der Tragödie nach Aristoteles (Berlin). 'Neue höchst einleuchtende Lösung der Frage'. *Th. Meyer.* — (367) O. Kohl, Griechischer Unterricht (Langensalza). 'Trost-

Digitized by Google

und schmerzensreiche Darstellung des 400jährigen Kampfes ums Griechische'. *P. Feucht.*

(389) H. Grimm, Homers Ilias. 2. A. (Stuttgart und Berlin). 'Ein ästhetischer Kommentar ersten Ranges'. *W. Nestle.* — (391) W. Wägner, Rom. 8. A. — von O. E. Schmidt (Leipzig). 'Hat sich mit Erfolg bemüht, das Werk auf eine wissenschaftliche Grundlage zu stellen'. *J. Miller.* — (395) W. Janell, Ausgewählte Inschriften griechisch und deutsch (Berlin). 'Schöne Zusammenstellung'. *P. Goessler.* — (397) H. Wolf, Klassisches Lesebuch (Weißenfels). 'Jedenfalls den Schülerbibliotheken zu empfehlen'. *J. Miller.* — (402) H. Wolf, Die Religion der alten Griechen; Die Religion der alten Römer. 'Sachkundige, klare und übersichtliche, wenn auch etwas trockene Darstellung'. (403) E. Lange, Sokrates. 'Äußerst ansprechende, mitunter wirklich ergreifende Darstellung'. A. Chudzinski, Tod und Totenkultus bei den alten Griechen (Gütersloh). 'Im ganzen nicht übel'. *W. Nestle.* — (405) O. Jäger, Erlebtes und Erstrebtes (München). 'Herzerfrischendes Buch'. *H. Planck.*

(409) **Egelhaaf**, Soll die Reifeprüfung beibehalten oder abgeschafft werden? Stimmt für die Beibehaltung. — (420) **Eisele**, Wege und Ziele der vergleichenden Religionswissenschaft (Schl. f.). — (437) Ausgewählte Oden des Horaz in modernem Gewande — von E. Bartsch (Sangerhausen). 'Glückliche Wiedergabe'. *H. Ludwig.* — (439) P. Corneli Taciti opera rec. I. Müller. Ed. maior. II. 2. A. (Leipzig). Notiert von *Dürr.* — P. Gößler, Das römische Rottweil (Stuttgart). 'Ein überaus wertvoller und für künftige Arbeiten zielzeigender Wegweiser'. *Lachenmaier.* — (441) H. Menge, Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch (Berlin). 'Reiht sich dem griechisch-deutschen Wörterbuch des Verf. würdig an'. *H. Ludwig.*

Literarisches Zentralblatt. No. 2.

(62) M. Schorr, Altbabylonische Rechtsurkunden (Wien). 'Vortreffliche Leistung'. — (63) Greek Papyri in the British Museum, III ed. by F. G. Kenyon and H. I. Bell (London). 'Prächtige, zum Nachschlagen wie zur eindringlicheren Untersuchung in gleicher Weise vortrefflich eingerichtete Sammlung'. *C.* — (65) Ovidii Nasonis Amores. Ed. — G. Némethy (Budapest). 'Wird angehenden Philologen nützliche Dienste leisten'. — (69) U. Thiene und F. Becker, Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler. I (Leipzig). 'Umfangreiches und aufopferungsvolles Unternehmen'. *H. S.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 2.

(77) C. Jebb, Life and Letters of S. R. C. J. Jebb (Cambridge). Kurzer Lebensabriß und Würdigung von *L. Friedländer.* — (82) E. Siecke, Drachenkämpfe (Leipzig). 'Oft geistreiche, aber doch höchst gekünstelte und ausspintisierte Deutungsversuche'. *P. Jensen.* — (97) G. Colin, Le culte d'Apollon Pythien à Athènes (Paris). 'Ebenso vortreffliches wie anspruchsloses Buch'. *E. Maaß.* — (98) Die Sermonen des Q. Horatius Flaccus. Deutsch von C. Bardt. 3. A. (Berlin). 'Gehört sicherlich zu den flüssigsten und anmutigsten Erzeugnissen der Übersetzungsliteratur'. *E. Stemplinger.* — (105) A. Springer, Handbuch der Kunstgeschichte. I: Das Altertum. 8. A. von A. Michaelis (Leipzig). 'Wird sich zu den alten Freunden neue in steigender Zahl erwerben'. *F. Koepp.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 2.

(33) Homers Odyssee, übers. von J. H. Voß — bearb. von B. Kuttner. 4. A. (Frankfurt a. M.). 'Das Verfahren des Bearbeiters ist zu billigen'. (35) Die Odyssee nachgebildet in achtzeiligen iambischen Strophen von H. v. Schelling. 2. A. (München). 'Hervorragende Leistung'. *L. Weber.* — (39) L. Johannes, De studio venandi apud Graecos et Romanos (Göttingen). 'Erschöpfende Darstellung'. *O. Güthling.* — (40) M. Manilii Astronomica ed. Th. Breiter. I (Leipzig). 'Gibt den Dichter in einer vielfach ursprünglicheren Gestalt'. *M. Manitius.* — (42) M. Fabi Quintiliani Institutionis oratoriae libri XII Ed. L. Radermacher. I (Leipzig). Sehr anerkennend besprochen von *W. Gemoll.* — (44) H. Lietzmann, Symbole der alten Kirche (Bonn). 'Inhaltreich'. *J. Drüseke.*

Revue critique. 1907. No. 50—52.

(463) Die Eumeniden des Aischylos. Erklärende Ausgabe von Fr. Blass (Halle). 'Ausgezeichneter Kommentar'. *A. Martin.* — (468) A. Harnack, Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten. 2. A. (Leipzig). 'Beträchtlich vermehrt'. (470) J. Brochet, Saint Jérôme et ses ennemis (Paris). 'Nicht ohne Verdienst'. (471) J. Brochet, La correspondance de saint Paulin de Nola et de Sulpice Sévère (Paris). 'Sehr feine Analyse'. (472) J. Geffcken, Zwei griechische Apologeten (Leipzig). Wird anerkannt. (474) J. Toutain, Les cultes païens dans l'Empire romain. I (Paris). 'Eine unentbehrliche Ergänzung der Schriften über die römische Religion'. K. F. Ginzel, Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. I (Leipzig). 'Hat ein Recht auf die Dankbarkeit der Historiker und Philologen'. *P. Lejay.*

(482) A. Dufourg, Étude sur les gesta martyrum romains. II. III (Paris). 'Das bedeutende Werk stellt den Historikern ein beträchtliches Material zur Verfügung'. *P. Lejay.*

(501) G. Colin, Rome et la Grèce de 200 à 146 avant Jésus Christ (Paris). Wird anerkannt. (503) L. Hahn, Rom und Romanismus im griechisch-römischen Osten (Leipzig). 'Gute Sammlung'. (505) J. Zeiller, Les origines chrétiennes dans la province romaine de Dalmatie (Paris). 'Vortrefflich'. *P. Lejay.*

Mitteilungen.

Nachtrag zu Menander.

Epitrepontes V. 10 ζητοῦμεν ἴσον· εἰ δὴ κτλ. V. 365 Ἀ .. ἦσθ' .. ὡς ὄλωλ[α].

Perikeiromene V. 93 εἰ δ' ἐκ βίας mit Aposiopese von πράξεις. Denn ἐκβιάσω mit kurzem α ist wohl unmöglich. V 185 ἀθλία σε ἀθλία.

Digitized by Google

Samia V. 68 Μήτιρε. τ[ί λαλεῖς. πρὸς θεῶν]; V. 320 [διακενῆ]ς δείσεται.

Utrecht. H. van Herwerden.

Zu dem neuen griechischen Historiker.

Die neugefundenen Fragmente des griechischen Historikers des 4. Jahrh. v. Chr. (Oxyrh. Pap. V No. 842) sind von der bewährten Hand der englischen Herausgeber Grenfell und Hunt, kräftig von dem zu früh verstorbenen Fr. Blass und von U. v. Wilamowitz und Ed. Meyer unterstützt, in gewohnter, das heißt in ausgezeichneter Weise herausgegeben.

Obgleich sehr große Teile erfreulich gut bewahrt geblieben sind, finden sich doch, wie dies bei einem Papyrus kaum anders zu erwarten ist, an verschiedenen Stellen kleinere oder größere Lücken vor. In der Wiederherstellung dieser beschädigten Stellen ist Erstaunliches geleistet worden. Weitans das meiste ist vollkommen befriedigend und einleuchtend. Daß man hie und da anderer Meinung sein kann, ist nur natürlich. Einiges, was mir bei einer erstmaligen Durchmusterung der wertvollen Fragmente, sei es in Abweichung von den vorgebrachten Lesungen oder zur Ergänzung, eingefallen ist, möchte ich hier in aller Kürze zur näheren Prüfung vorlegen.

Kol. I, 3 κ..ιος ist wohl mit den Herausg. zu κύριος zu ergänzen. ναῦν ohne Artikel in Z. 6 spricht m. E. nicht dagegen.

I, 5 das eingeschobene τινες ist nicht notwendig. Der partitive Genetiv allein genügt, vgl. z. B. Herod. III 102. Xen. Anab. III 5,16. Hell. III 1,4. IV 2,20. Ebenso ist, wie ich glaube, ⟨τις⟩ zu tilgen XI, 20 καὶ Δωρίμαχος μὲν ⟨τις⟩ αὐτῶν ἀναβάς: vgl. z. B. Thuk. IV 126. VIII 70. Theopomp. fr. 16a.

I, 17 nicht αἱρούνται, sondern ἀροῦνται muß gelesen werden, da das Futur verlangt wird und man πόλεμον, κίνδυνον αἱρεῖσθαι sagt, nicht αἱρεῖσθαι.

I, 29 statt ἐπεμ|οθησαν wäre wegen des vorhergehenden ἀπέπεμπον vielleicht ἐπορε|ύθησαν vorzuziehen. Das φ ist unsicher.

II, 2 ist wohl γενεσθ|αι von den Herausg. gewollt. Das muß es jedenfalls sein, nicht γίνεσθαι.

II, 29 für κ|αὶ πλοῖα ἃ ἐκ|εμῶν möchte ich, um den Hiat zu vermeiden, κ|αὶ ναῦς ἃς ἐπ|εμῶν vorschlagen. Das Wort πλοῖον findet sich im Papyrus sonst nicht.

II, 38 – III, 2 geben die Ergänzungen zu Bedenken Anlaß. Schrieb P ὁ δὲ κατὰ τοῦτον τ[ὸν] χρόνον ἔτυγε μὲν ὢν περὶ Θορικὸν τῆς Ἀττικῆς, ἐ[πε]δὴ δὲ προσκελεύσας ἐκέ[λ|ο]κ πρὸ[ς τὴν γ]ῆν ἐπεχείρησεν ἐξωθ[εῖν ὁρμησεν ἐπὶ Π . . . . . πάλιν κρατ[ήσας δ' ἐκεῖ νἱεῖος αὐτὸν κτλ.? Statt μένων ist wohl gewiß μὲν ὢν zu schreiben; auch hat P immer περιμένειν. Zu πρὸς τὴν γῆν ἐξωθεῖν vgl. z. B. Thuk. VIII 104,4. Übrigens ist mir doch zweifelhaft, ob der Harmost von Agina Milon mit dem lakedämonischen Nanarch Cheilon identisch ist, vgl. S. 202.

III, 31 fg. möglich wäre: Κ[ό]νων δὲ προσ|πλεύσαντας τοὺς πολεμίους αἰ|σθόμενος, ἀναλαβὼν ⟨μέρος τῶν στρατιωτῶν καὶ συμ|πληρώσας τὰς τριήρεις ἀνήγετο oder ἀπέπλευσεν. Welches Verbum im Folgenden den Akkusativ ποταμὸν τὸν Καύνον regiert hat, ist nicht leicht zu sagen; aber Burya διαβὰς verstehe ich nicht recht. Es ist übrigens möglich, daß ὡς τάχ|ιστα der Satzanfang war und das Verbum in der Lücke Z. 35 verloren gegangen ist.

VI, 3 etwa ⟨ὅταν γένωνται (besser ἀφίκωνται?)⟩ βαδίζοντες κατ' αὐτοὺς [τοὺς τῆς ἐνδόρας τόπους]?

VI, 8 οἱ δὲ π[εριπ]ε|μον kommt mir sehr wahrscheinlich vor.

VI, 41 f. ἦγε τὴν στρατιὰν [πάλιν] διὰ τῶ[ν] ὁρῶν τῶν διὰ μέσου κ[ειμένων τῆ]ς τε Αυδίας] καὶ τῆς Φρυγίας scheint mir angemessen. πάλιν ist unserem Historiker in deliciis und füllt den Raum genügend (man vergleiche das Faksimile), und τῆς τε bätten die Herausgeber nicht zurückzuhehmen sollen.

VI, 45 kann gedacht werden an: δ[ς τὰς ἀρχὰς ἔχων ἀπὸ Κελαι]νῶν. Vgl. Strab. XII 8,11 p. 576 und § 15 p. 577.

VI, 47 v. Wilamowitzens Ergänzung καὶ Μυοῦντα ist sehr ansprechend; mit τε καὶ Μυοῦντα wäre der Raum gefüllt. Man könnte auch an καὶ Μίλητον denken (vgl. Strab. XII 8,15 p. 577); aber dann würde Priene schwerlich an erster Stolle stehen.

VII, 1ff. eine Ergänzung wie diese: Ἀγησίλαος μὲν οὖν . . . . . τὸ πεδίον τὸ Μαιάνδρου καλούμενον διαπορευθεὶς κατὰ τὴν Μέσογιν ἦν (oder ὅπου)] νέμονται Αυδ[οὶ καὶ Ἴωνες. περὶ τὴν Μαγνησίαν ἡσυχίαν ἦγεν, ὁ] δὲ βασιλεὺς κτλ. wird den Sinn wohl treffen. Siehe die Note S. 218f.

XI, 3 [τὴν μὲν πρόφασι]ν kommt mir besser vor als [προφασιζόμενος μὲν]. Der Raum ist mit ΝΙΤΗΝΜΕΝΠΡΟ ΦΑCΙΝ genügend ausgefüllt. Auf gleichem Raum findet man etwas später 18 Buchstaben und das Φ ist sehr breit, vgl. Z. 10 auf dem Faksimile.

XI, 5 ziehe ich Grenfells παρασκε[υάζειν προθύμους] vor.

XI, 7 scheint mir in der vorgeschlagenen Ergänzung jedenfalls σύνηθες notwendig.

XI, 15 ist παρήγαγον ἐν τοῖς ὅπλοις (wie Z. 6) statt σὺν τοῖς ὅπλοις des Raumes wegen vorzuziehen.

XI, 20 zu ⟨τις⟩ vgl. oben zu I, 5.

XIII, 16 in der Lücke wird doch στράτευμα gestanden haben. In der 6. Kolumne Z. 14-15 nimmt στρατευμαι den gleichen Raum ein wie δὲ κατιδών, welches einen Buchstaben weniger hat.

XIV, 12 für καὶ γὰρ ἃ ὁ (v. Wilamowitz) möchte ich καὶ γὰρ ὁ vorschlagen, wobei der Hiat vermieden wird. Der Satz mit καὶ γὰρ ὁ anfangend steht dann in Parenthese.

XV, 5 das ausgefallene καὶ kann wohl füglich παραυτίκα gewesen sein.

XVII, 23ff. vielleicht: α[ὐθανόμενον δὲ καὶ τὸ τῶν ἓξ]ιω φυλάκων (oder ἓξ⟨ω τῶν πυ]λῶν) ⟨φρούριον⟩ ἐβοήθει τῷ στρατηγῷ. ὁ δ[ὲ Κόνων [ὡς μαχο]μέ|νους εἶδε] τοὺ[ς] ἀνδρώπους εἰσπηδήσας [πάλιν ἔξωθεν ἀπέκρο]υσεν εἰς τὴν πόλιν. Zu φρούριον in dieser Bedeutung vgl. Thuk. V 80,3, wo freilich die Lesart angefochten wird.

XVII, 33f. kann κυρ|εύσαντες statt ἀποπλ|εύσαντες und παρακ[αλέσαν]τες statt παρακ[ομίσαν]τες gelesen werden. ἀποπλεῖν nur mit dem Genetiv ohne Präposition ist wohl nicht zulässig.

XIX, 1. 3 würde ich ὅτε δὲ παραλλάξας — ε[ἰσ]βάλειν εἰς τὴν Μυσίαν, ἐνέκειτο κτλ. vorziehen. In Z. 3 reicht der Raum für καὶ vor ἐνέκειτο schwerlich aus.

Groningen. U. Ph. Boissevain.

Zu Galen.

In meiner vor kurzem erschienenen Ausgabe Galeni de usu partium libri XVII vol. I p. 474,23 bitte ich statt παρ' ἐμπόρευμα zu lesen παρεμπόρευμα.

Ansbach. G. Helmreich.

Zu Katalept. I.

Prof. Or. Nasari (Palermo) veröffentlicht nach F. C. Wick (vgl. Wochenschr. 1907, Sp. 717) in der Riv. d. Fil. d. v. J. S. 489—491 eine neue Behandlung des gleichen Themas; er emendiert V. 4, was mir freilich metrisch und sprachlich bedenklich erscheint, mit Versetzung der Interpunktion *si occultur longe, est tangere, quod nequeas*, wobei *est* korrespondiere mit dem griechischen ἐστι = ἔξεστι, Z. 7 *dicite* (= *verba date*); *mihi* V. 3 und 5 sind ihm ethische Dative (= meiner Ansicht nach). — In der Interpretation sucht er dem Epigramm gerecht zu werden.

Trübau (i. Mähren). L. Pschor.

Digitized by Google

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Fr. Schulte, Archytae qui ferebantur de notionibus universalibus et de oppositis libellorum reliquiae. Dissertation. Marburg.

A. Hauvette. Les épigrammes de Callimaque. Paris, Leroux.

O. Kolfhaus, Plutarchi de communibus notitiis librum genuinum esse demonstratur. Dissertation. Marburg.

Galeni de usu partium libri XVII. Rec. G. Helmreich. Vol. I. Leipzig, Teubner. 8 M.

Eusebius Werke. II. Band: Die Kirchengeschichte bearb. von E. Schwartz. Die lateinische Übersetzung des Rufinus bearb. von Th. Mommsen. 2. Teil. Leipzig, Hinrichs. 17 M.

K. Krumbacher, Miszellen zu Romanos. München, Roth.

R. C. Flickinger, On the Prologue of Terence's Heauton. S.-A. aus Classical Philology. II.

P. Rasi, Le satire e le epistole di Q. Orazio Flacco. II: Le epistole. Mailand, Sandron. 2 M. 50.

Grammaticae Romanae fragmenta coll. H. Funaioli. I. Leipzig, Teubner.

B. Dombart, Zur Textgeschichte der Civitas dei Augustins. Leipzig, Hinrichs. 2 M.

A. E. Dobbs, Philosophy and popular morals in ancient Greek. Dublin, Ponsonby.

Invenes dum sumus. Aufsätze zur klassischen Altertumswissenschaft der 49. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Basel dargebracht von Mitgliedern des Basler klassisch-philologischen Seminars. Basel, Helbing & Lichtenhahn. 3 M. 20.

J. H. Lipsius, Das Attische Recht und Rechtsverfahren. II, 1. Leipzig, Reisland. 6 M.

A. Mentz, Geschichte und Systeme der griechischen Tachygraphie. Berlin, Gerdes & Hödel. 1 M.

T. R. Holmes, Ancient Britain and the invasions of Iulius Caesar. Oxford, Clarendon Press. 21 s.

H. Nöthe, Die Drususfeste Aliso nach den römischen Quellen und den Lokalforschungen. Hildesheim, Lax.

Zeitschrift für Geschichte der Architektur — hrsg. von F. Hirsch. 1. Heft. Heidelberg, Winter. 2 M.

K. Baedeker, Griechenland. 5. Aufl. Leipzig, Baedeker. 8 M.

Fr. Cramer, Die freiere Behandlung des Lehrplans auf der Oberstufe höherer Lehranstalten. Berlin, Weidmann. 2 M.

F. Hahne, Kurzgefaßte Griechische Schulgrammatik. 4. Aufl. Braunschweig, Graff. geb. 2 M. 80.

R. Quaglino, Parole su l'al di qua e l'al di là. Mailand, Sandron. 3 L.

Anzeigen.

Verlag von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen.

*** Zu Kaisers Geburtstag. ***

Der Anteil der Religion an Preussens Wiedergeburt vor hundert Jahren.

Rede
bei der Feier des Geburtstages Seiner Majestät des deutschen Kaisers und Königs von Preußen Wilhelm II.
an der rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität am 27. Januar 1907
gehalten von
Dr. Karl Sell,
Professor der ev. Theologie.

1907. M. —.60.

Die Rede bietet nicht nur eine genußreiche Lektüre über ein zeitgemäßes Thema, sondern sie tritt auch verbreiteten Vorurteilen mit der sachlichen Kraft entgegen, die dem Fachmann vermöge seiner genauen Quellenkenntnis ohne weiteres eignet. Bei knappster Fassung geben Sells Gedanken daher eine Fülle von Anregungen.

VERLAG VON O. R. REISLAND IN LEIPZIG.

Lehrbuch
der
Geschichte der neueren Philosophie.

Von
Prof. Dr. Harald Höffding.

1907. 18 Bogen 8°. M. 4.50, gebunden M. 5.20.

Ein Seitenstück zu Zellers Grundriß der Geschichte der griechischen Philosophie (jetzt 8. Auflage).

Moderne Philosophen.

Vorlesungen,
gehalten an der Universität in Kopenhagen im Herbst 1902
von
Harald Höffding.
Unter Mitwirkung des Verfassers übersetzt von **F. Bendixen.**

1905. 14 Bogen gr. 8°. M. 5.—, gebunden M. 5.60.

Hierzu eine Beilage von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY,
UNIV. OF MICH.
MAR 5 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

28. Jahrgang. 15. Februar. **1908. № 7.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Aeschylus Agamemnon. The choral odes and lyric scenes set to music by **J. E. Lodge** (Abert)	193
The Oxyrhynchus Papyri. Part V — ed. by **B. P. Grenfell** and **A. S. Hunt** (Fuhr)	195
L. Iuni Moderati Columellae opera rec. **V. Lundström**. Fasc. VII (Bechtel)	203
K. Cybulla, De **Rufini** Antiochensis commentariis (Wessner)	203
Festschrift A. von Bamberg gewidmet (J. Ziehen)	207
F. Knoke, Neue Beiträge zu einer Geschichte der Römerkriege in Deutschland (Haug)	209
Zeitschrift für Geschichte der Architektur. I, 1 (v. Behr)	210
J. M. Stahl, Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums (Nitsche). III	212
Auszüge aus Zeitschriften:	
Philologus. LXVI, 4	217
Jahrbuch d. K. D. Archäol. Instituts. XXII, 2	218
Archäologischer Anzeiger. 1907. H. 2	219
Notizie degli Scavi. 1907. H 4	219
Literarisches Zentralblatt. No. 3	220
Deutsche Literaturzeitung. No. 3	220
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 3	221
Mitteilungen:	
J. Mesk, Martial IX 54,1 ff. und XIV 218	221
Eingegangene Schriften	224

Rezensionen und Anzeigen.

Aeschylus Agamemnon. The choral odes and lyric scenes set to music by **John Ellerton Lodge**. Published for the Greek Department of Harvard University. Boston 1907, Thompson & Comp. 107 S. 4.

Unsere moderne Musikliteratur hat in letzter Zeit in der Komposition antiker Tragödienstoffe einen eigenen selbständigen Zweig erhalten, in dem gerade die Orestie eine hervorragende Rolle spielt. Künstler wie M. Schillings, F. Weingartner und S. Tanejeff haben die Trilogie mit moderner Musik versehen bezw. sie zu modernen Musikdramen verarbeitet. Ihnen tritt eine zweite Gruppe zur Seite, die unter Anlehnung an die Versuche Fleischers und Thierfelders zur Rekonstruktion der erhaltenen antiken Musikreste von dem Bestreben geleitet ist, die Gesangstücke der Dramen in einer unserer Vorstellung von der antiken Tragödienmusik entsprechenden Weise in Musik zu setzen und auf diese Weise den Eindruck des verlorenen Originals wiedererstehen zu lassen. Zu ihr gehört auch der Verf. der vorliegenden Musikstücke. Er beachtet sowohl die antiken Melodiebildungsgesetze als auch den rhythmischen Bau der Gesänge genau, ja er enthält sich sogar, wenigstens in einzelnen Partien, wie z. B. gleich in einem großen Abschnitt der Parodos, jeder Instrumentalbegleitung. Aber gerade an diesem Punkte ereilt ihn dasselbe Verhängnis, dem auch die genannten Bearbeiter der antiken Hymnen nicht entgangen sind: in der Erkenntnis, daß der einstimmige unbegleitete Gesang dem modernen Hörer auf die Dauer nicht zu genügen vermag, fügt er eine vierstimmige Klavierbegleitung als harmonische Stütze hinzu, die ihn natürlich sofort an das moderne Tonsystem fesselt und dem Grundgesetz der antiken Musik, das keine Harmonie in modernem Sinne kennt, widerspricht. Was dabei herauskommt, mag sehr geistvoll und für den modernen Musiker sehr interessant sein, mit antiker Musik aber hat es nichts zu tun. Der Verf. erweist sich als einen Musiker von respek-

Digitized by Google

tablem Können (sogar Erinnerungsmotive bringt er an, vgl. S. 1 und 52), wenn man sich auch mit der gelegentlich bis zum Übermaß angewandten (übrigens in der alten Tragödie verpönten) Chromatik nicht immer zu befreunden vermag (vgl. besonders die Kassandraszene S. 82ff.). Im allgemeinen aber bestätigt auch diese neue Publikation die Tatsache, daß die griechische Musik in ihrer Urgestalt für unser modernes Musikempfinden nicht wiederzugewinnen ist. Ihre eigentümliche Schönheit und Größe wird nur voll zu genießen und zu würdigen verstehen, wer sein Gehör vollständig von der modernen simultanen Harmonie zu emanzipieren vermag. Aber die Zahl dieser Auserwählten ist eine verschwindend geringe, und so müssen wir uns denn nach wie vor mit der Tatsache abfinden: wird eine antike Melodie im Original, d. h. ohne harmonische Unterlage, dem modernen Publikum vorgetragen, so begegnet sie keinem Verständnis; wird sie dagegen modern harmonisiert, so ist sie nicht mehr antik.

Halle a. S. H. Abert.

The Oxyrhynchus Papyri. Part V, edited with translations and notes by **Bernhard P. Grenfell** and **Arthur S. Hunt**. With seven plates. London 1908, Egypt Exploration Fund. VI. 342 S. 4.

(Zweiter Artikel.)

Der Prosateil des Bandes zeigt diesmal ein ganz anderes Aussehen: es fehlen die Urkunden, die die früheren Bände in so großer Fülle enthalten. Vom fünften Band kann man sagen: *non multa, sed multum*. Er enthält nur 4 Stücke, darunter zwei neue. Zuerst No. 840, ein Blatt aus einem Evangelium, das mit unseren kanonischen Evangelien keine Berührungspunkte hat; doch läßt sich für die Situation Matth. 15 und Mark. 7 vergleichen. Die Herausg. datieren es ins 2. Jahrh. Der Wortlaut ist fast überall gesichert, sachlich aber findet sich mancherlei, was von dem sonst Bekannten abweicht (z. B. die Bezeichnung ἀγνευτήριον, die λίμνη τοῦ Δαυείδ, die Reinigung). Der Inhalt ist schon Wochenschrift 1906 Sp. 703 mitgeteilt. Da das Stück nicht groß ist, setze ich es her, ohne den zu einer anderen Erzählung gehörigen Anfang, der noch manche Schwierigkeiten bietet, Z. 7ff.: καὶ παραλαβὼν αὐτοὺς εἰσήγαγεν εἰς αὐτὸ τὸ ἀγνευτήριον καὶ περιεπάτει ἐν τῷ ἱερῷ καὶ προσε[λ]θὼν Φαρισαῖός τις ἀρχιερεὺς Λευ[εὶς?] τὸ ὄνομα συνέτυχεν αὐτοῖς καὶ ε[ἶπεν] τῷ σωτῆρι· τίς ἐπέτρεψέν σοι πατ[εῖν τοῦτο τὸ ἀγνευτήριον καὶ ἰδεῖν [ταῦ]τα τὰ ἅγια σκεύη μήτε λουσα[μ]έν[ῳ] μ[ή]τε μὴν τῶν μαθητῶν σου τοὺς π[όδας βα]πτισθέντων; ἀλλὰ μεμολυ[σμένος][1] ἐπάτησας τοῦτο τὸ ἱερὸν τ[όπον ὄν]τα καθαρόν, ὃν οὐδεὶς ἄ[λλος εἰ μ]ὴ λουσάμενος καὶ ἀλλά[ξας τὰ ἐνδύ]ματα πατεῖ, οὐδὲ ὁ[ρᾶν τολμᾷ ταῦτα] τὰ ἅγια σκεύη. καὶ σ[τὰς εὐθέως ὁ σωτ]ὴρ σ[ὺν τ]οῖς μαθηταῖς· ἀπεκρίθη αὐτῷ· σὺ οὖν ἐνταῦθα ὢν ἐν τῷ ἱερῷ καθαρεύεις; λέγει αὐτῷ ἐκεῖνος· καθαρεύω· ἐλουσάμην γὰρ ἐν τῇ λίμνῃ τοῦ Δαυείδ καὶ ὅτ' ἑτέρας κλίμακος κατελθὼν ὅτ' ἑτέρας ἀ[ν]ῆλθον, καὶ λευκὰ ἐνδύματα ἐνεδυσάμην καὶ καθαρά, καὶ τότε ἦλθον καὶ προσέβλεψα τούτοις τοῖς ἁγίοις σκεύεσιν. ὁ σωτὴρ πρὸς αὐτὸν ἀπο[κρι]θεὶς εἶπεν· οὐαί, τυφλοί μὴ ὁρῶντ[ε]ς· σὺ ἐλούσω τούτοις τοῖς χεομένοις ὕ[δ]ασιν, ἐν οἷς κύνες καὶ χοῖροι βέβληντ[αι] νυκτὸς καὶ ἡμέρας, καὶ ἐκμάξας [ν]ὸς τὸ ἐκτὸς δέρμα ἐμαγέω, ὅπερ [καὶ τ]αῖ πόρναι καὶ αἱ αὐλητρίδες μυρί[ζ]ου[σιν κ]αὶ λούουσιν καὶ σμήχουσι [καὶ κ]αλλωπίζουσι πρὸς ἐπιθυμί[αν τ]ῶν ἀνθρώπων· ἐνδοθεν δὲ ἐκεί[ναι πεπλ]ήρω(ν)ται σκορπίων καὶ [πάσης κα]κίας· ἐγὼ δὲ καὶ οἱ [μαθηταί μου] οὓς λέγεις μὴ βεβα[πτίσθαι βεβά]μμεθα ἐν ὕδατι ζω[ῆς αἰωνίου τοῖ]ς ἐληλύθυσιν ἀπὸ . . . . . [ἀλ]λὰ οὐαὶ [τ]οῖς . . . .

Beträchtlich größer ist das zweite Stück No. 842, 21 Kolumnen eines griechischen Historikers, Ende des 2. oder Anfang des 3. Jahrh.[2] von 2 Schreibern in Unzialen auf die Rückseite einer Urkunde geschrieben, die zur Ordnung der Stücke gute Dienste geleistet hat. Die Zeilenzahl schwankt zwischen 37—53, beträgt aber meist 39—40, mit durchschnittlich 40 Buchstaben. Da von den 21 Kolumnen 7 fast ganz zerrüttet sind, so sind nach Tenbrinkerseiten berechnet etwa 18 Seiten gut erhalten. — In der Einleitung (S. 110—143) berichten die Herausg. zunächst über die Schwierigkeiten der Anordnung des aus 4 Stücken bestehenden Papyrus, geben eine Übersicht über den Inhalt und eine Charakteristik des Schriftstellers, den sie mit P bezeichnen, und behandeln dann die Verfasserfrage. Sie sind dabei vornehmlich beraten gewesen zunächst von dem leider zu früh verstorbenen Fr. Blass, sodann von U. v. Wilamowitz und Ed. Meyer, von dem eine Schrift über den Fund zu erwarten ist. Aus dem Inhalt ergibt sich, daß der Verfasser nach dem Frieden des Antalkidas schrieb, aber vor Alexandres Perserkrieg, denn das Perserreich besteht noch (XVI Anf.), ja wahrscheinlich noch vor der Mitte der fünfziger Jahre, wie aus der Erwähnung der Streitigkeiten zwischen den Phokern

[1] μεμολυ[μένος] die Herausg; aber in den Texten findet sich wohl nur die Form mit σ, s. den Thesaurus s. v.

[2] Da nach Preisigkes Untersuchungen (s. Wochenschrift Sp. 137) die Lagerfristen sehr lang waren, so wird der spätere Termin vorzuziehen sein.

Digitized by Google

und Lokrern XIV hervorgebt, und zwar ist er Aristokrat (grimmig sagt er von den athenischen Demokraten II 13 ἵν' αὐτοὶς ἐκ τῶν κοινῶν ᾖ χρηματίζεσθαι) und Anhänger der Lakedämonier; doch bewahrt er sich anerkennenswerte Unparteilichkeit. Die Erzählung umfaßt die Jahre 396/5, also vor allem Agesilaos' Feldzug in Kleinasien und Konons Seekrieg, oder im einzelnen 1. Unternehmen des Demainetos, Antispartanische Stimmung in Griechenland, 2. Seekrieg, 3. Agesilaos in Asien, 4. Tod des Tissaphernes, 5. Revolution in Rhodus, 6. Verfassung von Böotien, 7. Parteien in Theben, 8. Krieg zwischen Böotien und Phokis, 9. Seekrieg, 10. Menterei der Truppen Konons, 11. Agesilaos in Asien; verwiesen wird aber auch auf Ereignisse, die früher erzählt waren, und zwar aus dem Dekeleischen Kriege im Jahre 410. Das Werk war also aller Wahrscheinlichkeit nach eine Fortsetzung des Thukydides. Die Darstellung ist erheblich ausführlicher als in dem entsprechenden Teile der Hellenika Xenophons. P ist augenscheinlich vortrefflich unterrichtet und versteht es vorzüglich, die Zeitverhältnisse zu schildern und die Ursachen darzulegen. In Einzelheiten lernen wir mancherlei Neues. Er kennt auch andere Darstellungen und polemisiert II 2 καίτοι τινὲς λέγουσιν αἰτία γενέσθαι τὰ παρ' ἐκείνου [Timokrates] χρήματα τοῦ συστῆναι τούτους [Epikrates und Kephalos mit ihrer Partei] καὶ τοὺς ἐν Βοιωτοῖς καὶ τοὺς ἐν ταῖς ἄλλαις πόλεσι — nicht gegen Xenophon III 5[3]; denn nach ihm nahmen die Athener gar kein Geld an —, vgl. auch XVII 32 ὅς γέ τινες ἔφερον. Von seiner Vorsicht zeugt XX 18, von Agesilaos: λέγεται γὰρ ἐπιθυμητικῶς αὐτοῦ [Megabates] σφόδρα ἔχειν. Abweichend von Xenophon und Pausanias läßt P die Entsendung des Timokrates, deren Erzählung verloren gegangen ist, ausgehen von Pharnabazos II 33, in Übereinstimmung mit Polyän I 48,3. Die größte Verschiedenheit liegt in der Schilderung des Feldzuges des Agesilaos und seines Sieges über Tissaphernes (395), Kol. V f. und Xen. Hell. III 4,21—24, während eine augenfällige Übereinstimmung mit Diod. XIV 80 besteht, der nur Agesilaos zuerst Kehrt machen und darnach erst Xenokles aus dem Hinterhalt vorbrechen läßt. Nach P fallen 600 Perser, nach Diodor 6000, worin die Herausg. wohl mit Recht einen Schreibfehler erkennen. Xenophon, der in Agesilaos' Lager war, drängt, wie es scheint, alles auf einen Tag zusammen. Der Kampfplatz ist wohl derselbe, am Paktolos, wenn ich V 43 τὸν ποτ[αμὸν] richtig ergänze.

In der Annahme, der Verfasser müsse uns bekannt sein, hat man P mit einem der Historiker des 4. Jahrh. zu identifizieren gesucht. Zuerst hat man natürlich an Ephoros gedacht, und es ist nicht wenig, was für ihn spricht; soll sein Werk doch auch Diodors Quelle sein, dessen Bericht stark an P anklingt. Aber wie Blass mit Recht betont hat, Ephoros kann der Verfasser nicht sein: die Darstellung ist für eine Universalgeschichte zu ausführlich. So bleibt denn Theopomp, und für seine Verfasserschaft treten v. Wilamowitz und Ed. Meyer ein. Auf ihn trifft mancherlei anfs beste zu: er hat eine griechische Geschichte geschrieben als Fortsetzung des Thukydideischen Werkes, er ist spartanerfreundlicher Aristokrat, mit dem Bemühen nach Unparteilichkeit, er liebt Abschweifungen, er sucht wie kein anderer die Vorgänge psychologisch zu erklären (Dion. v. Hal. Brief an Pomp. 785), er vermeidet streng den Hiatus, alles wie P, ja aus Theopomp wird das Wort Καρπασεύς xitiert, das sich XVI 37. XVII 16 findet. Dagegen sprechen aber auch mancherlei sachliche und namentlich sprachliche Schwierigkeiten: denn der Stil von P ist durchaus schlicht und einfach, alles Rhetorische liegt ihm gänzlich fern (in dem Ganzen steht nur 2mal ὥστε, XIV 1. XXI 39, beidemal zu ergänzen; die Übergänge erinnern allerdings an die Schule), während Theopomps λέξις nach Dion. v. Hal. der des Isokrates am meisten gleichkommt und ὑψηλή τε καὶ μεγαλοπρεπὴς καὶ τὸ πομπικὸν ἔχουσα πολύ heißt (Brief an Pomp. 786); τὸ δὲ φράσει πολὺς καὶ συνεχὴς καὶ φορᾶς μεστός sagt Suid. s. Ἔφορος. Darum wies Blass die Autorschaft Theopomps ab und hielt Kratippos für den Verfasser, von dem Dion. v. Hal. de Thuc. 847 sagt: ὁ Κράτιππος ὁ συναγαγὼν αὐτὴν καὶ τὰ παραλειφθέντα ὑπ' αὐτοῦ συναγαγών. Aus Plut. de glor. Athen. 345de ist mit Recht geschlossen, sein Werk habe die Zeit von 410 umfaßt. Erwähnt wird er noch bei den Hermokopiden Vita X orat. 834[d] und in Marcellins Leben des Thukydides § 33, wonach er jünger war als Zopyros (welcher, wissen wir nicht; A. Schaefer dachte an den Rhetor von Klazomenä um 270). Wohl auf Grund dessen ist die Dionysstelle vielfach angefochten worden, schon von A. Schaefer; Stahl vermutete (σοι) αὐτῇ oder αὐτῷ (σοι) (Weil will

[3]) Xen. III 5,4 εὐθὺς οἱ Φωκεῖς πέμπουσι πρέσβεις εἰς Λακεδαίμονα καὶ ἠξίουν βοηθεῖν αὐτοῖς. διδάσκοντες ὡς οὐκ ἔρξαν τοῦ πολέμου, ἀλλ' ἀμυνόμενοι ἥλθον ἐπὶ τοὺς Λοκρούς; ist m. E. klarer als P XV 5ff.: πρέσβεις δὲ [παραρρῆμα? πέμψαν]τες πρὸς Λακεδαιμονίους ἠξίουν ἐκ[είνους ἀπα]πεῖν Βοιωτοὺς εἰς τὴν αὑτῶν βαδίζειν. οἱ δὲ καίπερ] λέγειν αὐτοὺς νομίσαντες ἅπιστα κτλ.

Digitized by Google

σοι vor συναχμάσας einschieben), nämlich des Dionys Adressat, Q. Aelius Tubero. Aber zugegeben, Kratippos war ein Zeitgenosse des Thukydides: dann kann er unmöglich der Verfasser sein; denn wenn P auch nicht rhetorisch schreibt, er hat rhetorischen Unterricht genossen und meidet den Hiatus so streng wie Isokrates.

So bleibt denn die Verfasserfrage ungelöst. Es ist eine Freude, den Herausgebern in der Erörterung des Für und Wider zu folgen: klar und anschaulich legen sie die Momente dar und sind φιλαλήθεις ἐν οἷς γράφουσι, um des Suidas Wort von Theopomp auf sie zu übertragen. Sie können sich, wie wohl zu verstehen ist, nicht entscheiden und setzen als Überschrift: Theopompus (or Cratippus) Hellenica; indes hätten sie Blass' Vermutung zurückweisen sollen. Es bleibt ja Meyers Schrift abzuwarten. Vorläufig aber steht es für mich so, daß ich der Herausg. Wort: *to reject Theopompus and take refuge in complet agnosticism is most unsatisfactory* (139) mit der Änderung *satisfactory* mir aneigne; denn wenn sie meinen, weil das Werk bis weit ins 2. Jahrh. erhalten geblieben sei, so müsse uns der Name bekannt sein, so brauche ich wohl nicht daran zu erinnern, daß unser Wissen Stückwerk ist. Dion. de Thuc. 818 zählt die älteren Geschichtschreiber auf — natürlich nach einem Verzeichnis —, aber er sagt ausdrücklich καὶ ἄλλοι συχνοί. Wen kennen wir davon? Um ein analoges Beispiel anzuführen, III No. 410 haben die Herausg. ein Stück eines rhetorischen Lehrbuchs in dorischem Dialekt veröffentlicht, das sich auch so lange erhalten hatte — auch seinen Verfasser kennen wir nicht. Ist es nicht denkbar, daß P eben wegen seiner Schlichtheit und Einfachheit und Schmucklosigkeit von den Rhetoren nie erwähnt ist? Grammatiker und Lexikographen aber brauchten ihn nicht zu studieren; denn seltsame und unbekannte Wörter hat er nicht.

Streng meidet P, wie erwähnt, den Hiatus, oft durch die Stellung (z. B. XI 18 ὑπέλαβον καιρὸν ἐγχειρεῖν εἶναι τοῖς ἔργοις) oder sonstige Mittel (z. B. XI 20 οὔπερ εἰώθει). Von den 8 Fällen, die die Herausg. anführen, muß XVI 6 ὁπότε σύμμαχοι Λακεδαιμόνιοι ἦσαν sicherlich mit v. Wilamowitz in Λακεδαιμονίοις geändert werden; denn der Sinn verlangt: als sie (die Perser) Verbündete waren, nicht die Lakedämonier, was auch einen üblen Subjektswechsel ergibt. XVIII 5 εἶπεν αὐτῷ ὅτι μόνος κτλ. ist wohl durch die Pause entschuldigt, und 24 mag es οἱ καταλειφθέντες ἐν τῇ Ῥόδῳ (δι)ηγανάκτουν geheißen haben. Unter keinen Umständen darf man Ergänzungen vornehmen, die einen Hiat ergeben. Die Überlieferung ist schlecht; es sind nicht bloß Ergänzungen, sondern auch Konjekturen nötig: mehrfach hat der Schreiber Wörter ausgelassen und sich verschrieben, besonders in Eigennamen. Auch μετὰ δύο τριήρων II 24 gebe ich ihm schuld, nicht dem Verfasser. An Partikeln ist er sehr arm: nur 2 mal γε (ebensosetten Hypereides, worauf uns Fr. Bücheler schon vor mehr als 30 Jahren hinwies), kein einziges δή; der stehende Übergang ist μὲν οὖν wie bei Anaximenes (gleich hintereinander XII 21. 28, wie er auch sonst Wiederholungen nicht scheut, z. B. II 17 ff. δυσμενῶς διακείμενοι πρὸς τοὺς Λακεδαιμονίους, Τιμόλαος δὲ μόνος αὐτοῖς διάφορος γεγονὼς ἰδίων ἐγκλημάτων ἕνεκα, πρότερον ἄριστα διακείμενος), einmal οὐ μὴν und οὐ μὴν ἀλλά, häufig temporales ὡς (wie auch die Präposition) und ἐπειδή, ἐπεί nur = da, XIII 2. XVI 4 (darum ist die Ergänzung XI 7 ἐπεὶ δὲ σύνηθες] πᾶσιν ἐποίησεν falsch, wohl ὡς δὲ σύνηθές ἅ]πασιν), einmal ἕως, 2mal ὁπότε, 1mal ὅτε, 4mal εἰ (kein ἐάν), ἵνα 3mal mit dem Konj. (2mal ist das Verbum nicht erhalten), ὅπως ἄν XVII 7, ὅπως ἂν . . . . . γένοιτο XXI 32, wo ἄν mit Recht gestrichen ist; σκοπεῖν ὅπως ἐκπολεμώσουσι II 7. Auffällig wäre der Gebrauch der Präposition παρά, wenn die Herausg. XII 1 βουλαὶ τέττα[ρες παρ' ἑ]κάστῃ τῶν πόλεων richtig ergänzt haben. Zu βοᾶν τὴν βοήθειαν XI 23 (Wochenschrift Sp. 157) vgl. Xen. An. VI 3,6 συνεβόων ἀλλήλους, Her. VI 5 προσεβόασαν 'er rief zu sich'. Ich erwähne noch ἐκεῖθι XXI 25 und ἐπαισκῶς ἰσχυρόν XV 27, wie Plat. Gorg. 493c. XXI 26 ist ἐπιβάτης richtig, s. Thuk. VIII 61. Xen. Hell. I 3,17. — Der Ausgabe ist ein vortrefflicher Index beigegeben (aber es ist διαπράττεσθαι zu schreiben, und dann 15,21 statt 12,1; unter φάναι l. 11,22).

Außerdem enthält der Band 2 lange Stücke aus erhaltenen Schriftstellern, und zwar No. 843 Plato Gastmahl 200e ἀνένδεια — 213e μέμφηται ὅτι und 217b [Σώκ]ρατες bis zu Ende, mit der Beischrift am Rande Πλάτωνος συμπόσιον. Am Schluß steht eine Koronis wie 212c und 222c[4]). Es ist der längste literarische Papyrus aus Oxyrhynchus; die Rolle ist 23—24 Fuß lang, stammt aus dem Ende des 2. Jahrh. Es geht mit ihm wie mit den meisten literarischen Papyri: er stimmt vielfach mit B gegen TW, aber oft auch mit TW gegen B, selten mit T gegen BW oder mit W gegen BT, ein paarmal auch mit anderen Hss

[4]) Eine Koronis ist auch das Zeichen IV 698 am Schluß der Kyropädie.

Digitized by Google

gegen alle drei. Er hat aber auch eigentümliche Lesarten: mehrfach andere Stellung (z. B. 201b ὦ Σώκρατες κινδυνεύω, 201d λόγον ἐκείνη ἔλεγεν, 201e πῶς ἔφην λέγεις, 202b μεταξὺ τούτοιν ἔφη, 205c ἀληθῆ ἔφην λέγεις), über die sich nicht sicher urteilen läßt, öfter Verschreibungen, zuweilen Bestätigungen von Konjekturen (201d ἐπ' ἐμαυτοῦ C, Bast, 202a fehlt καὶ vor ἄνευ wie Stallbaum, 206e καλῷ ohne Artikel wie Badham, 208a μνήμῃ wie geringere Hss und Sauppe, 208b μετέχει und 209b ἐπιθυμᾷ wie Stephanus, 209a τεκεῖν und 211b δυοῖν wie Hug, 222d διαβαλεῖ wie Hirschig). Aber wie wenig ist das im Vergleich zu den vielen Konjekturen, die zu dem Text gemacht sind. Und an keiner einzigen von all den verderbenen Stellen bringt der Papyrus Hilfe, nur daß er 207e καὶ ἐγὼ ἔλεγον hat, unsere Hss ἄν ἔλεγον, αὖ B corr. (221e σατύρου τινα B Pap., ἄν τινα C, woraus δή oder αὖ gemacht ist). Dies scheint mir den Vorzug zu verdienen wie 204b ὧν ἄν εἴη καὶ ὁ Ἔρως, wo in unseren Hss εἴη fehlt (Usener δή st. ἄν). Sonst ist noch zu bemerken 210a πειρῶ δὲ καὶ σὺ ἕπεσθαι, des Gegensatzes wegen, und 213b ὡς ἐκείνου κατιδε = κατεῖδε, unsere Hss ὡς ἐκεῖνον καθίζειν, was die neueren Herausgeber mit Badham streichen. Die Verderbnisse liegen, wie uns jeder Papyrusfund von neuem lehrt, viel weiter zurück, und unser Papyrus hat Useners Vermutung zu 205d ὁ μέγιστός τε καὶ δολερός sei *glossema Platonici Plotino, ut videtur, recentius, antiquius Themistio* nicht bestätigt.

Noch geringer ist der Gewinn aus No. 844, den ansehnlichen Überresten einer Rolle mit Isokrates' Panegyrikos, aus dem Anfang des 2. Jahrh. Erhalten sind § 19—116, allerdings mit nicht unbedeutenden Lücken. Es tut einem fast leid um das schöne Papier und die Zeit der Herausgeber. Sie sagen mit vollem Recht, der Text sei interpoliert, ich glaube fast methodisch interpoliert, vgl. § 33 τοὺς τηλικούτων αἰτίους ⟨γεγενημένους⟩, 66 τῆς ἡγεμονίας τῆς ἐπ' ἐκείνους ⟨ἐσομένας⟩, 113 οὕτω πόρρω τῶν πολιτικῶν ἦν ⟨ἐξεστηκὼς⟩ πραγμάτων (vgl. § 16), 40 διαλύεσθαι τὰς πρὸς ἀλλήλους ἔχθρας (= § 15) st. διαλύσασθαι τὰ πρὸς ἀλλήλους (vgl. 131. V 9. 50), 89 ὁ μὴ τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως ⟨ἔργον⟩ ἐστίν, wobei ἔργον 2 Zeilen vorher steht, 20 ⟨τὸ⟩ πρότερον (aber das gebraucht Isokrates nur = das erste Mal, VII 58. VIII 30. XIV 52. XV 113. XVI 37) und οὐκ ἀδίκως ἀμφισβητεῖ ⟨περὶ⟩ τῆς ἡγεμονίας (von der 2. Hand mit Recht getilgt; denn ein einzelner ἀμφισβητεῖ τινος, mehrere ἀμφισβητοῦσί τινος), vor allem aber 70, wo am Schluß hinzugefügt wird τούτων δὲ οὕτως ἐχόντων (= XII 205) οὐκ ὀκνητέον ἐστὶ περὶ τῶν ὑπολοίπων εἰπεῖν ἃ δὴ συμφέρει τοῖς πράγμασι μνησθῆναι, nach § 74. — Bestätigt wird § 68 Cobets Vermutung ἐλάττω ⟨γε⟩, die doch wohl richtig ist, und die Verbesserung des Schreibfehlers in Γ 114 συμπεθήσονται in συμπενθήσονται. Vielleicht hat auch der Pap. 29 τάς τε, das bisher nur aus E bekannt war (der übrigens nicht mehr als selbständige Hs anzuführen ist). — Trotz des schlechten Eindrucks, den der Pap. von vorneherein macht, wird jede Lesart genau zu prüfen sein. Bedeutendes wird, glaube ich, für den Text nicht herauskommen, vielleicht hier und da eine Kleinigkeit. Ich schließe mit einer, um die Besprechung nicht ganz ohne positiven Ertrag zu lassen. § 34 hat Γ ταῦτ' εἰπεῖν ἔχομεν, die Vulgata und Pap. ταῦτ' ἔχομεν εἰπεῖν, und das ist richtig; denn Isokrates stellt (wie bei ἔχω gewöhnlich das Verbum) εἰπεῖν stets nach, s. III 35. IV 139. 143. VI 25 (εἰπ. ἔχ. θ). 41 110. X 23 (anders A). XII 34. 61. 62. 67. 72. 90. 94. 123. 168. 175 XIV 16. 32. XV 42. 63. 192. 215. 272. XVII 27. XVIII 38. XIX 21. 24. Brief 2.8. 13. 17; nur wenn ein Hiatus entstünde, stellt er es vor XII 52 εἰπεῖν ἔχοι = XV 207, XVII 54; XV 107 τοῦτ' εἰπεῖν ἔχω oder IV 114 τοσοῦτον εἰπεῖν ἔχω, oder er gebraucht dann λέγειν, τοῦτ' ἔχω λέγειν VIII 73. 142. XI 30. XII 76. XV 36. Br. 8.2. Ausnahmen bilden nur unsere Stelle und XII 262 πόλλ' ἂν εἰπεῖν ἔχων ἔτι, die zu ändern sind. — Das noch nicht identifizierte Stück c ist vielleicht § 30

γεγενῆσθαι ν]ομί[ζειεν
διὰ γὰρ τὸ πολ]λοὺς[.

Ein Anhang enthält Addenda und Corrigenda zu Bd. III und IV, eine kurze Aufzählung der Ergänzungs- und Berichtigungsversuche mit kritischen Bemerkungen (*possibile, suitable, perhaps, can be read, unsuitable, inadmissible* u. dergl.). Sehe ich recht, so werden einmal Fraccaroli, Murray, Nicklin, Rutherford, öfter De Ricci genannt, sonst nur deutsche Gelehrte.

Und nun ist schon der Inhalt des folgenden Bandes angekündigt: er wird vor allem die Reste der Hypsipyle des Euripides bringen, ferner einen Kommentar zu Thukyd. II, ein Stück einer Rede eines Makedonierfreundes gegen Demosthenes, ein Stück der griechischen Acta Petri und Acta Ioannis u. a., aus erhaltenen Schriftstellern auch ein Stück aus Sallusts Catilina, sonst nichtliterarische Papyri — leider nicht Lysias, s. Wochenschrift 1906 Sp. 702. Aber was uns auch die Herausg. von ihren Schätzen geben, wir nehmen es dankbar. Τύχῃ ἀγαθῇ!

Berlin. K. Fuhr.

Digitized by Google

Collectio scriptorum veterum Upsaliensis. **L. Iuni Moderati Columellae** opera quae exstant rec. **Vil. Lundström.** Fasc. VII rei rusticae librum undecimum continens. Upsala 1906, Lundequist. Leipzig 1907, Harrassowitz. 70 S. 8.

Nach abermals einem Lustrum Pause erschien von der schwedischen Columellaausgabe das 3. Heft, das in der vollständigen Reihe den 7. Platz einnehmen soll. Lundström hat, auf dem eingeschlagenen Wege fortschreitend, wieder eines von den Büchern vorweggenommen, die durch ihren Inhalt und durch ihre literarische Stellung und Bedeutung anziehen, das Buch der Vorschriften für den Villicus mit dem landwirtschaftlichen Kalender und den angehängten Indices. Er befolgt in der Darbietung des Textes dieselben Grundsätze wie in den bisherigen Heften. Meistens bestätigt seine neue Vergleichung des Sangermanensis die Güte der alten Drucke I B R. Auch Lundströms eigene Konjekturen finden sich zum Teil schon dort. Sollten die noch fehlenden 10 Bücher nun nicht schneller folgen können? Die eigentümliche Anlage des literarischen Nachlasses von Columella verhindert ja die vollständige Ausbeute eines beliebigen einzelnen Buches, solange nicht die gesamte Neuausgabe vorliegt. Und sollen wir warten bis auf das dritte Geschlecht?

Dresden-Neustadt Wilhelm Becher.

K. Cybulla. De **Rufini** Antiochensis commentariis. Dissertation. Königsberg 1907. 74 S. 8.

Wir besitzen unter dem Namen des Grammatikers Rufinus von Antiochia zwei Abhandlungen, ein 'commentarium in metra Terentiana' und einen Traktat, dessen Titel nicht erhalten ist; in Keils Ausgabe (Gr. L. VI 547 ff.) werden sie bezeichnet als 'Commentarii de metris comicorum et de numeris oratorum'. Es sind ein paar sonderbare Opuscula. Die erste Schrift beginnt ohne jede Einleitung mit einer Anzahl von Zitaten aus Grammatikern, Metrikern und Scholiasten, die ganz roh aneinandergefügt sind mit der Formel '. . . . . *sic dicit*' oder '. . . *sic*'; dann folgen (558,7) 'Versus Rufini grammatici de metris Terentii et Plauti et ceterorum', mit eingestreuten Terenzversen, zu denen die beiden ersten Verse aus dem Prolog des Persius kommen; auf ein Stück des Terentianus 'de iambis fabularum' (V. 2228—45) folgen zunächst einige Exzerpte aus Plautuskommentaren, dann Auszüge aus Juba, weiter ein längeres Bruchstück aus einer Epistula des 'Firmianus ad Probum de metris comoediarum', sodann ein Verzeichnis der Autoren, die 'mensuram esse in fabulis Terentii et Plauti et ceterorum comicorum et tragicorum dicunt', endlich ein Distichon 'Haec ego Rufinus collegi mente benigna Discipulisque dedi munera pulchra libens'. Hierauf beginnt das zweite Schriftchen mit 'Versus Rufini V. C. literatoris de compositione et de metris oratorum'; es schließen sich an 'Versus Rufini V. C. literatoris de numeris et pedibus oratorum'; unter den verschiedenen Überschriften der einzelnen Bruchstücke fallen auf 'Item versus Rufini' und 'De Theophrasto idem Rufinus metro sapphico sic', weil in beiden der Name des Verfassers genannt wird; dann kommt wieder eine Anzahl Auszüge, vorwiegend aus Ciceros rhetorischen Schriften, zu denen auch das Werk 'ad Herennium' gerechnet wird; darauf wird eine Anzahl griechischer (diese nach Cicero) und römischer Autoren genannt, die 'de compositione et numeris et pedibus oratoriis scripserunt'; wiederum folgen Auszüge, darunter abermals ein Stück aus Terentianus (V. 1439—46); nach einigen 'Versus Rufini V. C. de numeris et pedibus oratorum' nochmals eine Anzahl Exzerpte und dann ohne jede weitere Bemerkung Schluß.

Die erste Frage, die sich angesichts dieses sonderbaren Textes einem jeden aufdrängt, ist doch wohl die: Was haben wir vor uns? Die Form, die der Autor seinen Traktaten gab, oder eine spätere Bearbeitung, d. h. einen Auszug? Cybulla gibt, unter Hinweis auf den Titel der Hss und die häufige Nennung des Rufinus sowie auf das oben angeführte Distichon, zunächst nur die Antwort (S. 4) „dubitari non potest, quin re vera magna pars commentarii Rufino tribuenda sit", und bald darauf (S. 5) bemerkt er „totum opusculum perturbatum est". Gegen den Schluß seiner Dissertation (S. 70) spricht er sich dahin aus „Rufinum sententiam variorum Grammaticorum colligere et doctrinam in versus redigere coepisse, non finivisse", eine Ansicht, zu der er gelangt ist, weil Rufin nicht alle Autoren, die er an den beiden in Betracht kommenden Stellen aufführt, ausgezogen habe, weil in mehreren Fällen die Verse des Verfassers Lücken aufweisen und durch Beispiele, die in Prosa eingeführt werden, unterbrochen würden. Die gegenwärtige Verfassung der Traktate glaubt er erklärt zu haben durch die Annahme, daß „post Rufini mortem ignotus quidam illa frusta ex scrinio Rufini edidit". Also Rufinus hat seine Kommentarien weder vollendet noch veröffentlicht, sondern ein Unbekannter hat die Material- und Konzeptzettel

Digitized by Google

aus dem Schreibpulte des Grammatikers zusammengestellt und herausgegeben. Das müßte allerdings ein arger Stümper gewesen sein, da er es nicht fertig gebracht hat, das kunterbunt zusammengehäufte Material ein wenig besser zu ordnen; anderseits aber hat derselbe Herausgeber an zwei Stellen (560,4—8 und 576,1—7), ebenfalls in metrischer Form, die Verse Rufins zusammengezogen (vgl. Cybulla S. 70 und S. 59, wo er ihn als 'stultissimus interpolator' bezeichnet) und dabei die Dreistigkeit besessen, an der zweiten Stelle darüber zu setzen 'Versus Rufini' etc. Mir scheint, das stimmt nicht ganz zusammen. Nach C. S. 60 erhält man den Eindruck, als meine er eigentlich, daß die mit prosaischer Wendung eingeschalteten Terenzverse nicht von Rufin selbst herrührten, um so mehr als doch offenbar bei diesem Einschalten von den Versen Rufins hier und da etwas abhanden gekommen ist (vgl. C. S. 51 ff. und besonders über 'lacunae' S. 54, 56 und 59); aber der Verf. unserer Dissertation verliert diesen Punkt bald aus dem Auge, da er auf das Verhältnis zwischen dem ersten Traktat und Priscians Schriftchen De metris Terentii geführt wird, über welches er zu einem von Keil (Gr. L. VI 553) abweichenden Urteile gelangt. Jener hatte die Vermutung ausgesprochen, Priscian habe Rufins Traktat de metris comicorum poetarum benutzt; C. dagegen meint, da Priscian im allgemeinen mehr Beispiele biete als Rufin, sei des letzteren Benutzung durch jenen ausgeschlossen, eine Stelle Priscians aber (425,24 verglichen mit 423,26 und Rufin 558,20) weise auf Quellengemeinschaft, und die gemeinsame Quelle sei Caesius Bassus. Doch lassen wir das auf sich beruhen. Ein anderer Punkt, der der Erklärung des Zustandes der Traktate, wie sie C. bietet, widerstreitet, ist das Distichon 'Haec ego Rufinus' etc.; dies bildet seinem Wortlaute nach den Schluß der Arbeit Rufins und deutet auf deren Abschluß. Indessen C. hilft sich mit der Bemerkung, Rufin habe, wie es andere Leute ähnlich machten, den Schluß, die Unterschrift im voraus angefertigt, bevor er seine Abhandlung selbst vollendet hätte; aber daß Rufin seinen Traktat nicht fertig gemacht habe, ist ja auch wieder nur eine Vermutung. Einen großen, fast zu großen Teil der Dissertation nimmt die Prüfung ein, inwieweit die Quellenangaben (565,2 ff. und 573,22 ff.) sich mit den Exzerpten decken. C. kommt dabei nicht über die Feststellung hinaus, daß eine Anzahl Autoren genannt wird, die Rufin zwar habe exzerpieren können und wollen, aber nicht exzerpiert habe. Auch hierin erblickt er, wie bemerkt, eine Stütze für seine Annahme von der Unfertigkeit der Traktate; auf die von Keil a. a. O. angedeutete zweite Möglichkeit, daß sie 'ab eo qui postea commentarium excerpsit' fortgelassen sein könnten, geht er nicht weiter ein. Aber da C. selbst Lücken feststellt, die man schwerlich dem mechanischen Überlieferungsprozeß zuschreiben kann, dazu Interpolation und erhebliche Störung der ursprünglichen Anordnung anerkennt, so hätte doch gerade diese Vermutung Keils mehr Beachtung verdient. Höchst eigentümlich berührt ja auch der Umstand, daß die Verse so und so oft ausdrücklich als Produkte des 'Rufinus V. C.' u. s. w. bezeichnet werden; das sieht nicht sehr nach Original, sei es auch nur im Konzept, aus; oder aber man müßte den Rufin für einen sehr eitlen Herrn halten, was ja wohl der Fall gewesen sein kann. Wir wissen von ihm eben weiter nichts, als daß er 'grammaticus' oder 'litterator' in Antiochia war, wenn auf die Überschriften Verlaß ist. Seine Zeit ergibt sich aus den zitierten Autoren; er kann frühestens gegen Ende des 4 Jahrh. gelebt haben, und C. glaubt diesen Ansatz noch stützen zu können durch die Art des Versbaues, in dem Rufinus dem Claudian sehr nahe kommt; freilich ist es bei Material von so geringem Umfange mit der Prozentrechnung ein eigen Ding.

Fast zwei Drittel der Arbeit sind, wie erwähnt, der Frage gewidmet, ob die beiden Quellenverzeichnisse richtig sind, eine Frage, die auch für die Autoren bejaht wird, von denen keine Exzerpte vorliegen und auch keine entsprechenden Werke erhalten sind. Hier hätte sich C. sehr wohl kürzer fassen können. — Einige Einzelheiten will ich herausgreifen. Im ersten Autorenverzeichnis werden genannt 'Caecilius Vindex Cinna Sisenna'; nach Cybullas Vermutung ist 'Cinna' aus 'Cornelius' entstanden, was ziemlich fraglich ist; die Editio Veneta, die aus einer jungen, weniger guten Handschrift stammt (s. Keil 551), hätte C. lieber beiseite lassen sollen. — Die Erklärung des 'Donatus qui et Sacerdos' ist eigentlich schon durch Keils Anmerkung zu der Stelle vorweggenommen. — Albinus ist identisch mit dem von Audax und Mar. Victorinus genannten, aber verschieden von dem, den Priscian II 304,20 zitiert. Unter Probus ist der jüngere Grammatiker, der Verfasser der Catholica, zu verstehen. — Das Exzerpt des Victorinus (573,18) wird auf dessen verlorene Ars rhetorica zurückgeführt. — Mit 'Victor' ist wohl C. Iulius Victor gemeint; der

Digitized by Google

von Zenobius genannte schrieb vermutlich griechisch. Bei Priscian II 14,12 ist aber nicht 'Victorem', sondern 'Victorinum' herzustellen, wie bereits Bondam getan hat, da die Stelle sich auf Gr. L. VI 27,9 bezieht. — Für Servius soll Sergius zu lesen sein; C. denkt an einen Zusammenhang mit der Ars grammatica, aus der Keil VII 537ff. Auszüge gegeben hat. — Der 'Pompeius Messalinus', der in dem betreffenden Quellenverzeichnis nicht aufgeführt wird, obwohl ein größeres Bruchstück vorliegt, macht besondere Schwierigkeit. C. glaubt dieselbe zu überwinden durch die Annahme, es sei Pompeius Lenaeus gemeint, der gegen Sallust schrieb; denn auch das Exzerpt bei Rufin enthalte genau betrachtet einen Tadel. Mit den verschiedenen Cognomina findet sich C. in der Weise ab, daß er vermutet, der Freigelassene des Pompeius Magnus habe seinen ausländischen Beinamen später mit einem echt römischen vertauscht. Sehr bequem, aber kaum glaublich, zumal weder Plinius noch Sueton von diesem Namenstausch etwas erfahren zu haben scheinen. Doch damit soll's genug sein.

Die Arbeit als Ganzes betrachtet zeigt, daß der Verf. fleißig gearbeitet hat und in der Fachliteratur ganz gut Bescheid weiß; aber der Wunsch, zu Resultaten zu gelangen, hat ihn einerseits zu gewagten Konjekturen geführt, anderseits zu Exkursen, die die an sich schon nicht sehr straff geführte Untersuchung noch schleppender machen. Ein Mangel an der Dissertation ist, daß der Text in einem Tenor von der ersten bis zur letzten Seite fortläuft, ohne jede Gliederung und äußere Hervorhebung der Disposition. Das Latein, das C. schreibt, ist nicht gerade hervorragend; auch hätte der Druck noch sorgfältiger überwacht werden können.

Halle a. S. P. Wessner.

Festschrift Albert von Bamberg zum 1. Oktober 1905 gewidmet vom Lehrerkollegium des Gymnasium Ernestinum zu Gotha. Gotha 1905, Perthes. III, 196 S. gr. 8. 5 M.

Unter den 11 Abhandlungen dieser Festschrift gehören 6 unserem Arbeitsgebiet an. R. Ehwald gibt in einer Studie 'De aenigmatibus Aldhelmi et acrostichis' (S. 1—26) einen wertvollen Beitrag zur Geschichte der spätlateinischen Literatur, in dem u. a. der Brief an Acircius mit guten Gründen in die Zeit von 690—705 datiert, für die Rätselsammlung gegenüber Delrios Willkürlichkeiten die durch die Handschriften gegebene Reihenfolge wieder zu Ehren gebracht und über die handschriftliche Überlieferung sowie über das Fortleben der Aenigmata und ihre Nachahmer vortrefflich gehandelt wird. Auch die künstliche Form der metrischen Präfatio zur Rätselsammlung bringt Ehwald mit sicherer Beherrschung des Materials in ihren literaturgeschichtlichen Zusammenhang, wobei er in V. 2 dieses Einleitungsgedichtes das handschriftliche quadrato cardine im Sinne von ex omni parte mundi gegenüber Delrios carmine mit Recht wiederherstellt, hier wie allenthalben der Überlieferung aufs umsichtigste Rechnung tragend.

Auf S. 70—89 folgt eine sorgsame Zusammenstellung von O. Lautensach über 'Asigmatische Aoriste mit α statt σ und ε bei den Tragikern und Komikern', auf deren Einzelheiten hier nicht eingegangen werden kann, und sodann (S. 90—108) eine Abhandlung von P. Sauerbrei über 'König Jazdegerd, den Sünder, den Vormund des byzantinischen Kaisers Theodosius des Kleinen', die die vielbesprochene antike Tradition über das Testament des Arcadius und die Vormundschaft des Isdigerdes als unhaltbar zu erweisen und ihre Entstehung vor allem aus irriger Gleichsetzung des Persers Antiochus mit dem Eunuchen und Präpositus desselben Namens zu erklären sucht. Das „brutale Mittel" (S. 105), die Notiz bei Theophanes p. 82, 4—5 (z. Z. 412): τῷ δ' αὐτῷ ἔτει Ἀντίοχος ὁ Πέρσης ἐπροδῶν γέγονεν, καὶ ἡ μακαρία Πουλχερία τελείως τῶν πραγμάτων ἐκράτησεν als rein äußerliche Aneinanderreihung innerlich gar nicht zusammengehöriger Dinge zu bezeichnen, erregt mir allerdings trotz der vom Verf. beigebrachten Parallelstellen Bedenken; erfreulich ist, daß wenigstens an dem Perser Antiochus als historischer Persönlichkeit festgehalten wird. Eine abschließende Behandlung des schwierigen Problems stellt die Arbeit trotz allem in ihr zutage tretenden Scharfsinn wohl kaum dar.

M. Schneiders lexikalische Studie über 'Sophokles' Aias v. 144 ἱππομανῆ λειμῶνα und die übrigen mit — μανής gebildeten Adjektiva' (S. 109—130) erweist an dem reichlich gesammelten Material die Stichhaltigkeit von G. Hermanns Ansicht, daß die Endung μανής nirgends im passiven Sinne gebraucht wird, und läßt daher für die Ajaxstelle nur die Deutung 'rosseliebend', 'rosseschwärmend', oder 'rossereich' zu. Das Belegmaterial wird in 2 Gruppen geschieden: die „Adjektiva, bei denen μανής 'rasend' bedeutet", und die, „bei denen der Begriff der

Digitized by Google

Wurzel M A N verblaßt in der Bedeutung unseres heutigen 'rasend voll von . . .' erscheint". Man wird dieser Unterscheidung ebenso wie der von 6 verschiedenen Unterabteilungen der ersten Gruppe nach Art und Inhalt des ersten Bestandteiles wohl zustimmen können; auch in der Erklärung der einzelnen Wörter scheint mir der Verf. fast durchweg das Richtige zu treffen; ob ζηλομανίς (S. 124) 'Erfindung' des Nonnos selbst ist, bleibt vielleicht besser offen gehalten.

'Reichsgewalt und Reichsteilungen im 4. Jahrh. nach Chr.' hat W. Liebenam (S. 154—182) einer eingehenden Betrachtung unterzogen und dabei mit Recht den Einfluß der kirchlichen Spaltungen ziemlich hoch eingeschätzt, während auf die wirtschaftlichen Gründe der Abtrennung des Ostens vom Westen leider nicht näher eingegangen ist. Es liegt wohl in der Natur des Gegenstandes und der Überlieferung, daß auch die vorliegende Abhandlung das 'Rätsel' (S. 154) von Diocletians Glauben an die Durchführbarkeit seines Mitregentensystems nicht zu erhellen vermag und ebensowenig von Constantins Anordnungen über die Nachfolge ein klares Bild gewonnen wird. Sehr richtig ist auf S. 152 der Satz, daß „die Klage des Tiberius, der die Übernahme der Regierung ablehnte, weil die Aufgabe eines Mannes Kräfte übersteige, keine Verlegenheitsphrase ist".

Den Schluß der Festschrift bildet auf S. 183—196 eine interessante Skizze von P. Fiebig über die 'Sprüche der Väter', einen Mischnatraktat mit Aussprüchen von Rabbinern aus der Zeit um 70 n. Chr. bis ca. 200 n. Chr. (S. 185), und das Neue Testament. Der Verf. zeigt an lehrreichen Beispielen, wiesehr das Verständnis des letzteren durch eine systematische Bearbeitung der altjüdischen Literatur gefördert werden könnte. Besonderer Beachtung sei das Urteil empfohlen, das vom Standpunkte der Mischnaforschung aus auf S. 191 über das Pharisäertum gefällt wird: „im tiefsten Grunde besteht das Urteil des Neuen Testamentes zu Recht . . . in dem Betonen von Verdienst und Lohn liegt der Keim beschlossen zu einem selbstbewußten religiösen Gelehrtentum, das für die tiefste Erkenntnis der Religion unempfindlich ist".

Frankfurt a. M. Julius Ziehen.

F. Knoke, Neue Beiträge zu einer Geschichte der Römerkriege in Deutschland. Mit zwei Tafeln und Abbildungen. Berlin 1907, Weidmann. 62 S. 8. 2 M.

Der streitbare Verfasser des verdienstlichen Buches über 'die Kriegszüge des Germanicus in Deutschland' liegt bekanntlich seit vielen Jahren in Fehde mit den Forschern, welche seine Vermutungen über die Stätten der Kämpfe des Varus, Germanicus und Cäcina angezweifelt und auf die Notwendigkeit der Bestätigung durch tatsächliche Funde hingewiesen haben. Er führt in der vorliegenden Schrift die zustimmenden Erklärungen von angesehenen Historikern, Germanisten, Militärs, Altphilologen und Archäologen auf und bespricht dann die beiden Lager im Habichtswald und bei Knebliughausen. Wenn er die Wallanlage im Habichtswald als das 'zweite Varuslager' bestimmte, so war das wohl etwas kühn, und die anfänglichen Zweifel waren berechtigt; aber seine Gegner scheinen in der Skepsis zuweit gegangen zu sein, wenn sie meinten, dasselbe sei von einem Förster neuerer Zeit angelegt worden. Die systematische Untersuchung Knokes in den Jahren 1903—1906 soll mehrere hundert Scherben ergeben haben, welche größtenteils in die gallisch-römische Zeit gehören, und wenn er annimmt, daß die römischen Soldaten der augusteischen Zeit nicht die teure Sigillataware mit ins Feld nahmen, sondern die billigen Produkte der gallischen Töpferei, so scheint er damit recht zu behalten. Auch in betreff des zweiten Lagers bei Knebliughausen ist, wie Schuchhardt (in seinem Bericht Korrespondenzblatt des Gesamtvereins Sept. 1907, Sp. 344) auf Grund der neuen Ausgrabungen jetzt selbst sagt, „die Wahrscheinlichkeit, daß wir es mit einer römischen Anlage zu tun haben, außerordentlich gestiegen". Der Verf. hätte wohl sich damit begnügen können, daß seine auf die literarischen Quellen gegründeten Hypothesen durch die Bodenforschung in manchen Punkten bestätigt worden sind. Es war nicht notwendig, zu den sachlichen Ausführungen seiner Schrift noch eine nicht in allen Punkten berechtigte und vielfach im Ton gehässige Polemik gegen Koepp und Schuchhardt hinzuzufügen, anstatt zu erwarten, daß, wie er selbst am Ende sagt, „schließlich stets die volle Wahrheit siegen muß".

Mannheim. F. Haug.

Zeitschrift für Geschichte der Architektur. I, 1. Heidelberg 1907, Winter. 2 M.

„Die Zeitschrift für Geschichte der Architektur wird sich im Gegensatze zu den Bauzeitungen nur mit der Geschichte der Architektur und im Gegensatze zu den kunsthistorischen Zeitschriften nur mit der Architektur befassen".

„Der Geschichte der Architektur haben sich

Digitized by Google

in den letzten Jahren durch Ausgrabungen und durch bedeutsame Resultate der verschiedenen Hilfswissenschaften neue Perspektiven eröffnet; Axiome sind ins Wanken gekommen. Die Zeitschrift für Geschichte der Architektur will durch historische Aufsätze aus allen Zweigen der Baukunst und des Bauwesens die wissenschaftliche Erkenntnis in vorbereitender Arbeit fördern und in der Vermittlung der verschiedenartigen Forschungsgebiete ihre vornehmste Aufgabe erblicken. Eine fortlaufende Bibliographie, zusammenfassende Referate und kritische Literaturbesprechungen werden dem Architekturhistoriker eine willkommene Zugabe sein".

Das in obigen 2 Sätzen enthaltene Programm der neuen Zeitschrift, aus der Ankündigung entnommen, bildet den besten Beweis für das Bedürfnis einer solchen. Die Namen der ständigen Mitarbeiter: Dehio-Straßburg, Dörpfeld-Athen, Neuwirth-Wien, Winnefeld-Berlin, Zemp-Zürich bürgen für die wissenschaftliche Gediegenheit. Und wenn der Herausgeber Dr. Fritz Hirsch in Bruchsal 'zum Geleit' sagt: „In hundertjähriger stetiger und stetig wachsender Kratertätigkeit hat sich seither über die Bauwerke aller Zeiten und aller Länder ein Lavastrom wissenschaftlicher Betätigung ergossen . . . . . Berge von Gelehrsamkeit türmen sich auf zwischen den Bauwerken und denjenigen, die sie betrachten wollen . . . .", so erkennt man leicht das Ziel, welches er sich gesteckt hat.

Das erste Heft bringt im Hauptteil zwei Abhandlungen von Strzygowski-Graz über den 'Kiosk von Konia' und von A. Haupt-Hannover über 'die äußere Gestalt des Grabmals Theoderichs zu Ravenna und die germanische Kunst'. Strzygowski führt den Leser bei der Betrachtung des jetzt bereits durch Einsturz vernichteten, interessanten Backsteinbaues, den er als einen erkerartigen Anssichtsanbau des Seldschukenpalastes von Konia aus den 12. Jahrh. nachweist, in jenes 'Neuland' der Kunstforschung, Kleinasien, dem derselbe Verfasser schon vor einigen Jahren eine eigene eingehende Arbeit gewidmet hat (Kleinasien, ein Neuland, Leipzig 1903, Hinrichs), und wo man die Lösung der vielen schwebenden Rätselfragen nach dem Ursprung der mittelalterlichen Architekturformen zu finden hofft. Der Philologe und Kunstforscher kommt bei der Beweisführung in erster Linie zu Worte, während für den Architekten von heute der äußere Flächenschmuck des kleinasiatischen Banrestes noch als wertvolles Vorbild dienen kann. — Rein vom Standpunkte des Architekten und mit dessen Fähigkeit, die Sprache der Steine und des Baustoffes allgemein zu denten, versucht Haupt, die lange und viel umstrittene Frage nach dem einstigen Aussehen des wunderbaren Grabdenkmals des Theoderich zu Ravenna endgültig zu lösen. Aus sonst schwer verständlichen Architekturbruchstücken im Museum zu Ravenna setzt er einen durchaus überzeugenden, aus Rundbögen und zierlichen Säulchen bestehenden Schmuckfries zusammen, der die bisher als Reste eines Säulenumganges betrachteten Bogenspuren im Obergeschosse des Zehneckes ausfüllt, und findet die reiche Balustrade, welche einst den Umgang des unteren Zehneckes abschloß, in den noch vorhandenen Bronzegittern des Aachener Münsters wieder. Die Schlußfolgerungen aus diesen die rein sachliche Frage nach der ursprünglichen Form des ältesten germanischen Baudenkmals glücklich lösenden Funden, nämlich ob es sich um den letzten Ausklang römischer Baukunst oder um die früheste Betätigung germanischer Baukunst handelt, finden in dem bereits erschienenen zweiten Heft der Zeitschrift in letzterem Sinne ihre befriedigende Lösnng, wobei einerseits das Detail der Schmuckformen, anderseits die echt germanische Abdeckung des Bauwerks mit dem gigantischen Kuppelstein als Beweis dient.

Von ganz besonderem Werte ist die den Aufsätzen folgende 'Bibliographie zur Geschichte der Architektur', die unter 1. 'Das klassische Altertum' die neuesten Veröffentlichungen über Griechenland (u. a. Kreta, Tiryns, Mykenai, Athen, Delos), Kleinasien (Rhodos, Pergamon, Libyssa, Antiochia), die Balkanhalbinsel und Afrika betrachtet.

In den zwei Schlußabschnitten: 'Literatur' und 'Chronik' sind die mehr in das Gebiet der späteren Baukunst fallenden Themata zum Gegenstande der Besprechung gemacht.

Der Beginn des neuen zeitschriftlichen Unternehmens, das in der äußeren Ausstattung den weitgehendsten Ansprüchen an handliches Format, klaren Druck, gute und deutliche Abbildungen entspricht, läßt hoffen, daß es hinter dem hoch gesteckten Ziele nicht zurückbleiben wird.

Trier. v. Behr.

J. M. Stahl, Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums der klassischen Zeit. Sammlung indogermanischer Lehr- und Handbücher, 4. Band. Heidelberg 1907, Winter. XII, 838 S. 8. 22 M.

(Fortsetzung aus No. 6.)

Darauf werden die einzelnen Satzarten noch

Digitized by Google

eingehender behandelt, zuerst S. 351—546 die unabhängigen Haupt- und Bestimmungssätze. S. 355f. war zu beachten, daß der Gebrauch des Indikativs von den Verben sollen, müssen usw. im Griechischen und Lateinischen durchaus logisch ist, wie die Umschreibung zeigt: es findet die Notwendigkeit statt oportet, ὅει (oder mit dem eigentümlichen Gräzismus ἔδει); es fand damals die Notwendigkeit statt oportebat, ἔδει, welches auch für oportuit und oportuerat dienen muß. Außerdem war der Unterschied zwischen ἔδει und ἂν ἔδει zu beachten, der sich mit Sicherheit aus dem betreffenden Gegensatz ergibt; das S. 357 angeführte Beispiel An. V 1,10 εἰ μὲν ἠπιστάμεθα . . οὐδὲν ἂν ἔδει hat zum Gegensatz 'so aber wissen wir nicht' . . daher müssen wir . .; dagegen das Beispiel auf S. 356 Soph. Ph. 448 τοὐσδε μὴ ζῆν ἔδει hat zum Gegensatz 'nun aber leben sie doch' (nicht etwa: so aber müssen sie leben). „In der Regel" muß also S. 357 wegfallen; der Unterschied ist ganz scharf. Daher ist Dem. Phil. III 6, welcher Zusatz, wie die übrigen zur Rede, vermutlich von Anaximenes bei der Herausgabe der öffentlichen Reden des Demosthenes eingeschoben ist (s. m. Abhandlung 'Dem. und Anaximenes', S. 135. 157), zu schreiben εἰ μὲν οὖν ἅπαντες ὡμολογοῦμεν . ., οὐδὲν ἀλλ' ⟨ἂν⟩ ἔδει . . λέγειν, oder man müßte annehmen, daß der Verfasser den att. Gebrauch nicht genau beobachtet hätte; Weil sagt freilich, aber ohne Belege zugeben: ἔδει équivaut, ici et ailleurs, à ἔδει ἄν [s. Gebauer z. Lys. S. 413]. — Als Beispiel für das Futur in der dubitativen Frage zitiert Stahl S. 359 u. a.: „Eur. I. A. 1448 τί δὴ κασιγνήταισιν ἀγγελῶ (unnötig Weil ἀγγελῶ) σέθεν;" Auch Xen. An. II 1,21 und 23 hat Bisshop ἀπαγγελῶ für ἀπαγγελῶ konjiziert; schon die benachbarte Stelle An. II 2,10 πότερον ἅπιμεν (die St. auch zitiert) hätte ihn abhalten sollen. — Bei den Modi in hypothetischen Sätzen (376—444) wird in der feinen Gliederung die Grundeinteilung richtig so gegeben: „Wir unterscheiden vier Hauptformen oder Fälle des Bedingungssatzes, je nachdem die Bedingung als wirklich oder als sich verwirklichend oder als bloß vorgestellt oder als nicht wirklich angenommen wird". 395,4 konnte die Verwendung des εἰ mit Ind. Fut. im Sinn einer Drohung oder eines Versprechens noch besonders hervorgehoben werden. 397,3 hätte hinter „der bloße Indikativ" hinzugesetzt sein sollen 'des Präsens', damit man gleich sieht, daß der beginnende Abschnitt nicht zum Vorhergehenden gehört, wo vom Indik. des bloßen Impf. die Rede war. 405,3 ist zu Xen. An. V 8,13 εἰ δὲ τοῦτο πάντες ἐποιοῦμεν hinzugefügt 'fecissemus'; aber anschließender wäre die Übersetzung faceremus = regelmäßig oder wiederholt taten oder getan hätten. — S. 408 schreibt St. Anab. VII 6,21 Δί' ἂν für das überlieferte Δία, während Schaefer statt dessen darauf μέντἂν für μέντοι geändert hatte. 403,2; 408,2; 410,1 handeln vom Hinübergleiten aus der Vorstellung des einen Bedingungsfalles in die eines anderen. Sogar den 1. und 4. Fall nebeneinander nimmt St. 410,2 Xen. An. VII 6,16 gemäß der Überlieferung an: εἶπερ ἐμοὶ ἐτέλει . . οὐχ οὕτως ἐτέλει ὁήπου . . ἀλλ' εἰ ἐδίδου, ἐπὶ τούτῳ ἂν ἐδίδου ὅπως . ., wo Cobet ὁὴ für ἂν gesetzt hat; St. selbst gibt zu, daß die Irrealität hier unwesentlich sei. S. 414f. spricht er vom Unterschied zwischen καὶ εἰ und εἰ καί. Mir scheint in καὶ εἰ das καί zum bedingten Satz zu gehören, wie es nachher von οὐδέ in οὐδ' εἰ gesagt wird, dagegen in εἰ καί das καί zum bedingenden. Erschöpfend sind 418,2—435,1 die Ergänzungen in den Bedingungssätzen behandelt, wie bisher wohl kaum irgendwo. Hier mochte auch der gekürzte Satz Anab. V 7,30 ἂν μὴ σὺν ἰσχύι zur Besprechung kommen, zu dem Krüger Thuk. V 47,7 vergleicht. — Es folgen S. 444—476 die Modi in Temporalsätzen, in denen der Verf. zunächst die einleitenden Konjunktionen nach ihrer geschichtlichen Entwickelung durchgeht. Dabei kommt er auch auf πρὶν ἤ, das beim Ionier Herodot häufig ist (463,1), das aber St. den Attikern, auch Xenophon, völlig abspricht, indem er sich dabei auf Dittenbergers Syll.[2] 550,9 gegen Meisterhans[3] § 91,13 beruft. 461,2 erscheint als die einzige Möglichkeit, den Infin. bei πρὶν zu erklären, die, πρὶν als demonstratives Adverb zu fassen und den Infin. dabei als Inf. der näheren Bestimmung. S. 475 wird Xen. An. III 4,8 so zitiert: ἥλιον δὲ νεφέλη προκαλύψασα. Dieser Wortlaut geht auf Amasaeus' Übersetzung zurück; aber die hs. Überlieferung Ἥλιος (= Mithras, s. IV 5,35) δὲ νεφέλην προκαλύψας ist nicht anzutasten. Bei der Erörterung über die Überlieferung S. 475f. verdiente auch die 469,3 angeführte Stelle Anab. VII 7,57 behandelt zu werden; die besseren Hss haben hier πρὶν ἂν ἀπαγάγῃ, die geringeren πρὶν ἀπαγάγοι; ich habe ZGW 1907 Jb. S. 180 als das Ursprüngliche vermutet: πρὶν συναπάγαγοι (mit den Lakonen Charminos und Polynikos, den neuen Führern). — Ein sehr lehrreiches Kapitel bilden S. 476—491 die Modi in Absichtssätzen. Schon die geschichtliche Entwickelung der einleitenden Konjunktionen ist höchst interessant. Die größte Verbreitung erlangt ὅπως bei Thuky-

Digitized by Google

dides; dagegen ist das häufigere ὅπως bei [Dem.] XXXII ein Zeichen der Unechtheit. 481,2 findet St. keinen Bedeutungsunterschied zwischen dem Konjunktiv und dem obl. Opt.; ich meine, daß nach einem Präteritum im Hauptsatze der Konjunktiv im Absichtssatze dann besonders gewählt wurde, wenn die Absicht als auf die Dauer gerichtet bezeichnet werden sollte; das ist z. B. der Fall in dem S. 480 angeführten Beispiel Eur. Ba. 807 ξυνέθεσθε κοινῇ τάδ', ἵνα βακχεύητ' ἀεί und in dem Beispiel (487,1) Xen. Kyr. V 4,37 τί οὖν οὐχὶ τὰ μὲν τείχη ἔχυρὰ ἐποιήσαμεν, ὅπως ἂν σοι σᾷ ᾖ; vgl. meine Anm. z. Anab. VII 6,36. Während diese Erscheinung ziemlich häufig ist, erscheint selten (sechsmal bei Xen.) der Optativ final als Wunsch nach einem Präsens im Hauptsatz: S. 482. Sechsmal findet sich auch bei Xenophon ὅπως mit Ind. Fut., das sich überhaupt nicht findet bei Präteritum im übergeordneten Satze (über die abhängigen Finalsätze s. S. 566,4). Besonders häufig steht in der att. Komödie und auf Inschriften in finalen Urteilssätzen ὡς ἄν und ὅπως ἄν mit Konj: S. 485f.; wiederum nächst dem Opt. des Wunsches kommt in Finalsätzen am seltensten vor der Opt. mit ἄν (bei Xenophon an den 488,3 angegebenen 8 Stellen). — Das Kapitel über die Modi in Folgesätzen S. 491—513 ist, wie die übrigen, ein Muster sorgsamer Ausarbeitung inbezug auf Sammlung, Gliederung und vollständige geistige Durchdringung des Stoffes. Der Infin. in den Folgesätzen sagt nichts aus über Wirklichkeit oder Nichtwirklichkeit: S. 492. S. 495f. hat auf S. 797 einen Zusatz erhalten über das erste Auftreten von οἷος, ὅσος und οἷός τε mit Infin. bei Homer; dieser Sprachgebrauch gehört besonders der att. Prosa an. 503,3 weist St. bei Dem. VI 2 Madvigs Konjektur ὥστε .. χαλεπώτερον (ὄν) als unnütz zurück; es sei vielmehr ἐστίν zu ergänzen; dazu würde also die 511,2 angeführte Stelle Soph. Ai. 668 ὥσθ' ὑπειπτέον eine Parallele bilden. Xen. An. IV 4,11 will St. mit Hug lesen: ἐπιπίπτει χιὼν ἄπλετος, ὥστε ἀποκρύψαι (die Hss ἀπέκρυψε, nur C pr ἀποκρύψειν) .. τοὺς ἀνθρώπους κατακειμένους. Dies scheint um so weniger nötig, da unmittelbar darauf angefügt wird καὶ τὰ ὑποζύγια συνεπόδισεν ἡ χιών· καὶ ὄκνος ἦν ἀνίστασθαι. — Im Kap. über die Modi in Kausalsätzen S. 513—521 hat St. auch „der zu wenig beachteten kausalen Bedeutung von εἰ“ seine Aufmerksamkeit gewidmet. 512,2 schlägt er Xen. Mem. I 4,19 ἠτήσοιντο für ἠτήσαιντο vor; das scheint mir der Gedanke zu verbieten. — Bei den Modi in Relativsätzen S. 521—546 sind lehrreich z. B. die Erläuterungen über die Entstehung besonderer Gebrauchsweisen bei Auslassung des ursprünglichen Demonstrativums, wie ὅσον οὐ 535,4, ὅτι μή 536, θαυμαστὰ ὅσα, θαυμαστῶς ὡς 537,1. In Plat. Ap. 36b wird 536,1 ergänzt: ἀμελήσας ὥσπερ ⟨ἐρῶσιν⟩ οἱ πολλοί (v. Bamberg fügte ἐπιμελοῦνται hinter πολλοί ein) und 41c ἐπὶ πόσῳ δ' ἄν τις δέξαιτο ἐξετάσαι .. Ὀδυσσέα .. ἢ ἄλλους μυρίους ⟨οὓς⟩ ἄν τις εἴποι; „denn ohne das Relativum würde man eher καὶ ἄλλους erwarten“.

Auf die Modi in den unabhängigen Sätzen folgen S. 546—596 die Modi in Substantivsätzen, ein ebenso inhaltreicher und wichtiger Teil. Es handelt sich hier um die abhängigen Nebensätze mit Verb. fin.; die mit Inf. und Part. werden dann S. 596ff. in der Lehre von den nominalen Verbalformen behandelt. S. 548f. wird der Unterschied im Gebrauch von ὡς und ὅτι erörtert. S. 549 wird darauf hingewiesen, daß die meisten Verba putandi den Inf. regieren und nicht mit ὅτι verbunden werden, weil bei ihnen die Vorstellung objektiver Tatsächlichkeit ausgeschlossen ist; dagegen hat das zuversichtlichere πιστεύειν z. B. sowohl ὡς wie ὅτι bei sich. 562,7 bringt eine Auseinandersetzung über Ursprung und Gebrauch der Formel ὃ δράσων. S. 570ff. geben die interessantesten Mitteilungen; darunter folgende: Im Gegensatz zu den unabhängigen Finalsätzen (485,1) überwiegt in den abhängigen das Futurum alle übrigen Konstruktionen um mehr als das Doppelte. Nur bei Xenophon überwiegen etwas die anderen Formen. Bei ihm überwiegt der Konj. ohne ἄν bei weitem den mit ἄν. Das Fut. steht bei ihm fast nur bei ὅπως. Thukydides hat neben dem Fut. nur den bloßen Konj. Dagegen die Komödie gestattet sich neben dem Fut. nur den Konj. mit ἄν; ebenso ist es in den att. Inschriften; der bloße Konj. erscheint in ihnen ausnahmsweise erst in der 2. Hälfte des 4. Jahrh. Unter den Rednern läßt Isokrates nur das Fut. zu; nur ausnahmsweise erscheint bei den Rednern der Konj. mit ἄν. Der Opt. mit ἄν kommt außer Xenophon, der ihn öfter verwendet, nur ausnahmsweise in der att. Prosa vor. Die seltenste Ausnahme bildet der bloße Opt. des Wunsches. Dagegen der obl. Opt. kann sowohl den bloßen Konj. wie den mit ἄν vertreten (der seltenere und hier erst bei Xenophon auftretende Opt. Fut. aber vertritt den Ind. Fut.). Am häufigsten ist der obl. Opt. in Urteilssatz natürlich bei Xenophon; sonst wird hier im allgemeinen die direkte Redeform bevorzugt; Thukydides hat sogar hier den obl. Opt. nur VIII 4. Wie bei den unabhängigen Finalsätzen so besteht auch bei den abhängigen

Digitized by Google

zwischen Fut., bloßem Konj. und Konj. mit ἄν kein Unterschied in der Sache, sondern nur in der Anschauungsform; daher sie in demselben Sinn nebeneinander vorkommen. Dagegen ist beim Opt. mit ἄν der Unterschied von ihnen nicht zu verkennen, wie beispielsweise aus Xen. Hell. III 2,1 dargetan wird. Sehr vereinzelt nur tritt in den abhängigen Finalsätzen ἵνα auf. Auch in den abhängigen Kausalsätzen (S. 582—589) „ist die Bemerkung am Platze, daß diese Verbindungen (die aufgezählten Konjunktionen ὅτι bis εἰ) weder bei allen Verben noch bei allen Schriftstellern gleichmäßig vorkommen". Bei der Bemerkung über die Stellung von δῆλον (ἐστιν) ὅτι 590,1 hätte auf 564,3 δηλονότι zurückverwiesen werden können. — Den Schluß dieses Teiles bilden „die zu den unabhängigen Hauptsätzen gehörenden abhängigen Nebensätze" (die Nebensätze zweiten Grades, wie man sie gewöhnlich nennt). Hierbei wird 591,1 angemerkt, daß sich der Opt. Fut. in Bedingungssätzen häufiger nur bei Xenophon findet. Bei der Prüfung der Überlieferung folgt St. S. 595, wie Schenkl, in der Stelle Xen. An. III 3,12 der Hs V: εἶεγεν ὅτι ὀρθῶς αἰτιῷντο (f. γἰτιῶντο der übrigen Hss).

(Schluß folgt.)

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. LXVI, 4.

(481) **V. Gardthausen**, Ein Vizekönig von Ägypten. Lebenslauf des C. Minicius Italus, praef. Aeg. 104. — (491) **K. Münscher**, Menons Zug nach Kilikien (Xen. Anab. I 2,19—20). Bestimmt gegen Schaffer, Jahresh. des Österr. Arch. Inst IV 204, den Weg im Einklang mit Vollbrecht und Cousin. — (498) **E. Holzer**, Zu Philodemos περὶ μουσικῆς. Ergänzungen. — (503) **W. Nestle**, Metrodors Mythendeutung. Metrodor sah im homerischen Götterstaat eine Allegorie des menschlichen Organismus; indem er Apollo = Galle setzte, weil die akuten Krankheiten nach damals verbreiteter Ansicht von der Galle ausgehen, kam er auf seine anderen Einfälle. — (511) **J. Miller**, Die Damispapiere in Philostratos Apolloniosbiographie. Sie sind eine Fiktion des Philostratos. — (526) **Eb. Nestle**, Die Evangelien der lateinischen Vulgata. Jedes der vier lateinischen Evangelien rührt von einem anderen Übersetzer her. — (531) **O. Leuze**, Chronologisches zum Annalisten Piso. 1. Pisonische Jahreszahlen bei Plinius und Livius. Pisos Stadtjahrzählung setzte die Gründung Roms 2 Jahr später an als Varro. 2. Das Pisonische saeculum. Das Fragment bei Cens 17,13 ist verstümmelt. 3. Die von Piso erwähnten Säkularspiele. Piso erwähnte die Säkularspiele wie Gellius und Hemina unter dem Konsulat des Marcius und Manilius, aber er zählte dies Amtsjahr als Stadtjahr 603. 4. Pisos Jahrzählung für die Zeit vor dem Pyrrhuskrieg. Er zählte wie Varro 244 Königsjahre und 5 Jahre Anarchie, aber 3 Dezemviraljahre, keine Diktatorenjahre und 220 konsularische Jahre. — (562) **R. Hildebrandt**, Eine römische Gigantomachie. Erklärung von Aetna 41—73. — (590) **P. Maas**, ὑμήν ὑμήν, ὑμήν (lat. *hymen*) Bestandteil der Hochzeitsrufe; das υ ist kurz, nur im hellenistischen Hexameter manchmal aus Verszwang gelängt; *Hymen* und *hymen* (nur Nom.) seit Ovid = *Hymenaeus* und *hymenaeus*. Davon ganz verschieden ὑμήν, -ένος = jede Membran des tierischen und pflanzlichen Organismus. — Miszellen. (597) **J. Baunack**, ἁμαπτε 'aufrichtig'. Verteidigung gegen W. Schmid, Philol LXV S. 637. (598) πῖλον = pilum, Keule. Diod. XVII 100,4 ist die Überlieferung πῖλον zu halten. — (599) **O. Cr.**, Ζηνώνιον. Das von Sudhaus Philod. περὶ τῶν Στωικῶν Kol. XV vermutete Ζηνώνιον γὰρ οὐκ ἦν ἀεί muß ein Zitat sein. — (600) **J. Sauneg**, Zu Hor. III 30,2. *situs* kommt von *sino* her = θήκη, vgl. Herod. II 148. — (601) **K. Tümpel**, Cäsars lateinischer Scherz über seinen nahen Tod. Das von Plut Brut. 8 und Caes. 62 wiedergegebene Wort lautete wohl: *Quidni credatis illum opperiturum hoc silicernium?* — (603) **Th. Stangl**, Zu Tacitus Ann. XIV 60. Liest *canere tibiis perdoctus*. — (604) **M. Rabenhorst**, Plin. Nat. hist. VIII 16. Für die kapitolinische Datierung sprechende Argumente. — (606) **W. Anderson**, Eine Märchenparallele zu Antonius Diogenes. Ein kankasisches und ein imeretisches Märchen.

Jahrbuch d. K. D. Archäol. Instituts. XXII, 2.

(55) **F. Winter**, Zur Parthenosbasis. Die Parthenosstatue, die in Pergamon gefunden worden ist, muß als freie und künstlerisch beste Kopie des Phidiasschen Werkes betrachtet werden. Ihre Basis ist gegen die ursprüngliche Komposition um die Eckfiguren verkürzt; dadurch wird wahrscheinlich gemacht, daß der erhaltene Teil den mittleren Teil der Parthenosbasis vollständig und genau wiedergibt. Diese Basis muß breiter gewesen sein, als Michaelis in seiner Rekonstruktion annimmt. — (70) **F. Koepp**, Zum Westfries des Heroon von Gjölbaschi. Die Deutung auf den Kampf um Ilios und die Hülfe der Amazonen wird zurückgewiesen; es handelt sich um den Kampf des Bellerophon gegen die Amazonen (τὸ τρίτον αὖ κατέπεφνεν Ἀμαζόνας ἀντανείρας) und andere lokale auf die Vorfahren der Lykierfürsten bezügliche Sagen. — (78) **R. Haokl**, Zwei frühattische Gefäße der Münchener Vasensammlung. Es wird vorgeschlagen, für die Vasen vom geometrischen Stil bis zum Wiederauftreten der Silhouette (Äginaschüssel) die Benennung Phaleronvasen beizubehalten. — (105) **G. Weicker**, Eine polychrome Lekythos in Bonn. Es ist eine Hasenjagd darauf dargestellt; man gibt dem Verstorbenen solche Bilder mit, weil er bei Lebzeiten an der Hasenjagd seine Freude gehabt hat und auch, wie man voraussetzt, nach dem Tode dies Vergnügen weiter betreiben wird; Hasen und Hunde aus Terra-

Digitized by Google

kotta, der Grabeshabe beigemischt, schaffen ihm die Möglichkeit, auch im Jenseits die Jagd zu betreiben.

Archäologischer Anzeiger. 1907. H. 2.

(97) Jahresbericht des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. — (102) Archäologische Funde im Jahre 1906. Türkei (Kleinasien; aus Ephesos ist besonders zu bemerken, daß die zahlreichen Bilder der Artemis aus dem ältesten Tempel bis zum 4. Jahrh. hinab keine Spur von der Artemis multimammia erkennen lassen), Griechenland, Italien, Südrußland (Deflxionstäfelchen, Vasen aus Kertsch u. a.), Ägypten, Nordafrika (I. Tunis: dort besonders interessant eine aus Amphoren gebildete Stützmauer. II. Algier), Frankreich, Belgien, Schweiz, Deutschland, Österreich, Ungarn Pannonia, Dacia). — (222) Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Februarsitzung.

Notizie degli Scavi. 1907. H. 4.

(153) Reg. X. Venetia. Este: Scavi della necropoli del Nora. Auf dem Gute Candeo 22 Urnengräber übereinander, davon 13 aus der dritten, 9 aus der zweiten Periode. Auf Villa Benvenuti 22 ähnliche, 5 aus der dritten Periode, 3 aus der Übergangszeit und 14 aus der zweiten. Reiche Funde in Ton und Bronze. — (183) Roma. Nuove scoperte nella Città e nel suburbio. Reg. 2. 4. 11. Via Flaminia, Nomentana und Portuense: Kleinfunde. Via Latina: altes Straßenpflaster. Via Salaria: Gräber und Inschriften. Reg. 6. Via degli Annibaldi: Brunnen aus republikanischer Zeit mit fünf Tuffplatten in jedem Rand und Rand von Travertinplatten. Reg. 9. Bei Ponte Umberto in 7 m Tiefe Reste einer Marmorarbeiterwerkstatt. Halbfertige Säulen mit Steinbruchinschrift auf dem Blocke mit den Namen des Titus und des Domitianus, ein Block afrikanischer Marmor, lesbar EVIII, und andere. Unter der Via Tomacelli altes gleichlaufendes Pflaster und Statuenfragment. Reg. 10. Scoperte al Palatino. Bericht von Prof. D. Vaglieri. Für die Urformation des ganzen Hügels ist ersichtlich, daß die Nordseite die anderen Höhen überragte; wie sehr, ist nicht mehr festzustellen. Untersuchungen auf dem Cermalus bei der Zisterne vor der Casa di Livia ergaben, daß hier eine künstliche Plattform geschaffen wurde mit Vertiefung des umliegenden Terrains, wodurch ein Pomerium entstand. Ferner fand sich längs der sog. Scalae Caci (Richter, Topogr. Tafel 13 V) eine Nekropole, zuerst unter dem Aufstieg. Rest eines Schachtgrabes, leer bis auf ein Tonhenkelfragment (7. Jahrh.), und der untere Teil eines Urnengrabes, beide zerstört durch Abtragung des Bodens. In Angriff wurde genommen das Terrain H—F; bei G fand sich die untere Lage einer Befestigungsmauer aus drei Reihen Tuffblöcken direkt auf dem Urboden, parallel der Mauer H, die nach Norden in die Mauer D ihre Fortsetzung hat. Abgetragen wurde sie wahrscheinlich beim Bau des Tempels der Magna Mater im 2. Jahrh. Dann die Blöcke, leicht erkenntlich an den Steinmetzzeichen, hier überall zu anderen Bauten verwendet. Hart an der innersten Lage dieser neugefundenen Mauer zwischen F und G unter späten Scherbenfragmenten fand sich gestampftes Terrain mit Rundvertiefungen für kleine und eine große Tonurne, letztere umgeben von Löchern für die Stützen eines Schutzdaches. — Bei der Hebung der Blöcke zwischen G und H fand sich im Urboden ein großes Schachtgrab mit Tuffplattenverschluß (in Mittelitalien nicht vor dem 5. Jahrh.). Zum weiteren Schutz sind die ausgebrochenen Felsbrocken darauf verteilt. Das Grab war schon früher geplündert (Gallier?), die Knochen auf die Seite geschoben; gefunden ist indes eine Tontasse aus dem 4. Jahrh. — Unter den Scalae Caci B fand sich eine Anzahl Gräber beider Art, teils mit anstoßenden Vertiefungen für die Beisetzungsgaben. Beschreibung der 23 Grabstätten und ihres Inhaltes sowie der überall zerstreuten Tonscherben: Villanovatyp mit dem Svasticakreuz und fortgeschrittener Technik (10. und 9. Jahrh.), etruskische des 8.—7. Jahrh., lokale des 4., sowie kampanisch-etruskische; es fehlen bis jetzt solche des 5.—6. Jahrh. Wahrscheinlichkeit: Erste kleine Ansiedelung mit den ältesten Schachtgräbern, verteidigt durch Palissaden. In dieser Zeit Einschränkung der Verbindungen mit dem Tiber wegen Vorherrschaft der etruskischen und volskischen Macht. Veränderung im 8.—7. Jahrh. (Romulus). Errichtung der Plattform. Dabei Zerstörung eines Teiles der ältesten Gräber. Errichtung von Schutzdächern über andere, Bau der Zisterne. Schutzmauer von Stein mit Lehmverbindung. Schacht- und Urnengräber. Die Nekropolis dauerte bis ins 4. Jahrh. Nach dem Gallereinfall Errichtung der festen Tuffmauer, wohl etruskische Arbeiten. (F. f.). — (212) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: an der Via della Fontana Freilegung einiger Wohnräume. Marino: Scavi in Contrada Campofattore. Reste einer großen Villa aus dem 1. Jahrh. und Statuenfragmente. In Via Doganale unterirdischer Raum mit Tonnengewölbe, farbig. Tivoli: Antico Sarcofago rinvenuto à Colle Vitriano. Aus der Zeit der Antonine. — (221) Reg. IV. Samnium et Sabina. S. Lorenzo, frazione del Comune di Pizzoli: Cippo votivo con epigrafe latina rinvenuto in località Cone di Candelette. In einem Grabgewölbe verbauter Votivstein, Inschrift Silvano Sacr. M. Innius Diadumaenus.

Literarisches Zentralblatt. No. 3.

(86) Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes. II. 4. A. (Leipzig). 'Unermüdlich nachgebessert'. *Schm.* — Th. A. Abele, Der Senat unter Augustus (Paderborn). Notiz. — (96) Xenophontis Apologia Socratis. Rec. V. Lundström (Upsala). 'Mehr Stoffsammlung als Ausgabe'. *C.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 3.

(156) J. Geffcken, Zwei griechische Apologeten (Leipzig). 'Schönes Buch'. *H. Lietzmann.* — (158) M. Fabi Quintiliani institutionis oratoriae l. XII. Ed. L. Radermacher. I (Leipzig). 'Verlässige und hand-

Digitized by Google

liche Ausgabe'. *G. Ammon.* — (173) A. J. Evans, The Prehistoric Tombs of Knossos (London). 'Äußerst sorgfältige Verzeichnung des Befundes und eingehende Würdigung'.

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 3.

(57) K. Brugmann, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. 2. A. II (Straßburg). 'Ein neues Werk, das überall das rastlose Streben nach Erweiterung und Vertiefung zu erkennen giht'. *Bartholomae.* — (68) P. Wahrmann, Prolegomena zu einer Geschichte der griechischen Dialekte. 'Im allgemeinen zuzustimmen'. *R. Meister.* — (69) Pedanii Dioscuridis Anazarbei de materia medica l. V. Ed. M. Wellmann. I (Berlin). 'Erscheint in feiner innerer Durcharbeitung'. *R. Fuchs.* — (70) Des C. Sallustius Crispus bellum Catilinae, bellum Iugurthinum — hrsg. von A. Scheindler. 3. A. (Leipzig). 'Viele von den vorgenommenen Änderungen sind gut'. *Th. Opitz.* — (71) W. Isleib, De Senecae dialogo undecimo (Marburg). 'Überaus nützlich'. *J. Tolkiehn.* — (73) P. Koschaker, Translatio iudicii (Graz). 'Außerordentlich fleißig'. *Grupe.* — (76) C. Patsch, Zur Geschichte und Topographie von Narona (Wien). (77) Der Obergermanisch-Rätische Limes des Römerreichs. Lief. 29 (Heidelberg). Kurze Inhaltsübersicht von *M. Ihm.* — (84) J. Tolkiehn, Dionysios von Halikarnaß und Caecilius von Kalakte. Dion. Ep. an. Pomp. 3 zeigt, daß zwischen ihm und Cäcilius innige Beziehungen vorhanden waren, da er mit überschwenglichen Freundschaftsäußerungen keine Verschwendung trieb. Ant. I 1,3 auf Cäcilius zu beziehen, ist wenig plausibel.

Mitteilungen.

Martial IX 54, 1 ff. und XIV 218.

Die beiden Stellen lauten: *Si mihi Picena turdus palleret oliva, | tenderet aut nostras nitea Sabina plagas, | aut crescente levis traheretur harundine praeda | pinguis et implicitas virga teneret aves* und: *Non tantum calamis, sed cantu fallitur ales, | callida dum tacita crescit harundo manu.*

Was heißt nun beide Male *crescens harundo*? Cl. Salmasius, N. Heinsius, Vossius und andere verstanden darunter eine frei bewegliche Leimrute, die der Vogelsteller durch ineinandergesteckte Ansatzstücke so weit verlängerte, bis er sein scheues Wild, das er unter einem Baume beschlich, mit der leimbestrichenen Spitze erreichen konnte. Diese alte Erklärung versucht R. Schneider (Berliner Philol. Wochenschr. 1907, Sp. 1117 f.)*) durch eine neue zu ersetzen, indem er von nachstehender Stelle in Apollodors Poliorketik, bei Wescher, Poliorcétique des Grecs S. 152,1, ausgeht: Εἰ δὲ μή, καὶ κάλαμοι συντιθενται οἱους οἱ ἱξευται ἐχουσι, διατετρημένοι πέραν, καὶ ἀσκώμασιν ἐμφυσώμενοι ἐφ' ὃν δέλεις ἐπέρχονται τόπον, καὶ ἐγείρουσι τὸ πῦρ προτομίδα σιδηρᾶν σύριγγα ἔχοντες. Ich füge seine Übersetzung der Stelle bei: „Anderenfalls (d. h. wenn das angelegte Feuer nicht von selber weiterbrennen will) setzt man, wie die Vogelsteller tun, einzelne Rohrstücke, die ganz durchbohrt sind, aneinander und bläst mit einem Blasebalg durch; man kann sie richten, wohin man will; sie fachen das Feuer an mit der Mündung ihres eisernen Schnabels". Aus diesen Worten folgert Schneider: „Apollodor veranschaulicht die Konstruktion des technischen 'Blasrohres' durch den Hinweis auf das jedem Griechen wohlbekannte Blasrohr zum Schießen mit Tonkugeln und leichten Bolzen". Die *cr. har.* sei demnach ein „für den Gebrauch erst zusammengesticktes, oder vielleicht auch, nach Art eines Fernrohres, auseinandergezogenes, in beiden Fällen verlängertes" Blasrohr: ein solches sei auch Bion II 1 ff., Anthol. Palat. IX 824,4 und Petron c. 109 gemeint.

Berechtigt aber der Vergleich des technischen Blasrohres mit den κάλαμοι der ἱξευταί wirklich zu der Schlußfolgerung, daß diese ein Blasrohr zum Schießen gebrauchten? Durchbohrt mußten die einzelnen Rohre auch bei der oben beschriebenen Leimrute werden; ließ sich doch durch das Ineinanderstecken der in den Knoten durchlochten Rohre die Verlängerung der Rute am einfachsten und schnellsten erzielen; ob die Bohrung stets eine durchgehende (δι. πέραν) war oder nicht, wird bei der Leimrute durch Länge und Dicke der gewählten Stücke bedingt gewesen sein. Daß die κάλ. ἱξευτικοί durchbohrt wurden, ergibt sich auch aus Dio Cass. LXV 18: ἐς - - - καλάμους ὀρνιθευτῶν τὰ γράμματα ἐμβάλλοντες; weiter hilft die Stelle nicht. Während ferner das heute noch übliche Blasrohr ein Gerät von mäßiger Länge und gleichbleibendem Innendurchmesser ist, würde das von Schneider angenommene fernrohrartige ungleiche Durchmesser und eine beträchtliche Länge aufweisen (Bion a. O. V. 5 τοὺς καλάμους ἅμα πάντας ἐπ' ἀλλήλοισι συνέπτωεν); wie ungünstig der eine Umstand die Flugbahn des Geschosses beeinflussen müßte, und welchen Atemaufwand der andere beanspruchen würde, liegt auf der Hand: die Verhältnisse liegen oben bei dem durch einen Blasebalg bedienten technischen Blasrohr und bei dem Blasrohr zum Schießen durchaus verschieden. Dann wird das fragliche Gerät des Vogelstellers (κάλαμος, δόναξ, *calamus, harundo*) meines Wissens, wo seiner gedacht wird, entweder durch den Zusatz von ἱξός (*viscum*) deutlich als Leimrute bezeichnet (so Hesych. s. ἱξός, Anth. Pal. VII 156, Apul. met. XI 8), oder es steht ohne nähere Bestimmung (man vergleiche den griech. Thesaurus unter κάλαμος [δόναξ], den latein. unter *calamus*); nirgends aber wird dasselbe in unzweideutiger Weise als Blasrohr charakterisiert, und das müßte doch geschehen, sollte man meinen, wenn sich die ἱξευταί beider Behelfe nebeneinander bedienten. Endlich bezeugen die Alten, so Oppian Kyneg. I 62 ff., Euteknios (bei Lehrs, Poetae bucol. et didact., Paris 1846) in seiner Paraphrase eines Lehrgedichtes über den Vogelfang III 1, Anth. Pal. IX 824, ausdrücklich, daß die ἱξευταί keinerlei Waffe führten, sondern nur zahlreiche, heutzutage in vielen Ländern durch das Vogelschutzgesetz verbotene Fanggeräte verwendeten; schon der Name ἱξευταί (*aucupes*) besagt ja, daß sie zunächst auf den Fang ihrer Beute ausgingen. Nach alledem halte ich den Gebrauch eines Blasrohres durch den Vogelsteller für höchst unwahrscheinlich. Keinesfalls aber ist unter *cr. har.* bei Martial oder wo diese Verbindung sonst vorkommt an ein Blasrohr zu denken, sondern entsprechend der alten Erklärung an eine Leimrute. Das hat m. E. schon Salmasius in seinen *Exercitationes Plinianae*, Utrecht 1689, S. 83 und 765 f. außer Zweifel gestellt. Nur dieser Deutung fügen sich die beiden Martialstellen in all ihren Teilen ungezwungen.

Ich lege im folgenden das wichtigste Beweismaterial vor; Vollständigkeit ist nicht beabsichtigt. Vorausschicke ich drei Stellen (die zwei lateinischen

*) Vgl. ebd. Sp. 1532 f. Hausraths Notiz.

Digitized by Google

wies mir Prof. Prinz nach), die allein schon die Frage entscheiden: Val. Flaccus VI 260 ff. *Qualem populeae fidentem nexibus umbrae, | si quis aves summi deducat ab aere rami, | ante manu tacita cui plurima crevit harundo; | illa dolis vi-scoque super correpta sequaci | implorat ramos atque inrita concitat alas.* Silius Ital. VII 672 ff. (Hampsicus versteckt sich auf der Flucht vor dem Feinde auf dem Gipfel eines Baumes): *Hunc longa multa orantem Carmelus et altos | mutantem saltu ramos transverberat hasta;* | *ut qui viscata populatur harundine lucos, | dum nemoris celsi procera cucumina sensim | substructa certat tacitus contingere meta | sublimem calamo sequitur crescente volucrem.* — Anth. Pal. X 11: Εἴτε σύγ' ὀρνεόφοιτον ὑπὲρ καλαμῖδα παΰλας | ἴξῃ ὀρειμανέες, εἴτε λαγωκτονέες. | Πᾶνα κάλει. Κυνὶ Πὰν ἀσσίου ποδὸς ἴχνια φαίνει· | σύνθεσιν ἀκλινέων Πὰν ἀνάγει καλάμων Wir haben hier einerseits Übereinstimmung in Wort und Sinn mit Martial, *crescens harundo, traheretur, tacita manu* finden ihre Erklärung, anderseits wirft die Stelle aus der Anthologie Licht auf den wahren Zweck von κάλαμοι συντίθενται bei Apollodor. Diese unzweideutigen Stellen, aus denen mit Evidenz hervorgeht, wie der κάλ. ἰξευτικός aussah und wie er gehandhabt wurde, geben durch die klare Zeichnung des Vorgangs und durch ihre typischen Wendungen eine Basis für die sichere Interpretation minder vollständiger Stellen ab, die ich ergänzend anschließe. Auf die Handhabung der Leimrute gehen: Oppian Hal. I 32 ff. "Οσσοι δ' οἰωνοῖσιν ἐροτλίζονται ἄλεθρον, | ἠϊδίῃ, καὶ τῶν πέλει καὶ ὑπόψιος ἄγρη· | τοὺς μὲν γὰρ κνώσσοντας ἐπήσσητο καλάμῳ | κρύβδην· τοὺς δὲ δόναξιν ὑπέπασαν ἐφοβήσαντο Zu V. 35 bemerkt das Scholion: τοῖς δὲ τῶν πτηνῶν δόναξιν ἢ καλάμοις κατὰ τὸ ἄκρον ἔχουσιν ἰξὸν ἐρεπυκώσαντο καὶ ἐπεπάσαντο οἱ ἐν τούτοις ἀσχολούμενοι. Hierher gehört auch das 'luftdurchwandelnde' Rohr des Vogelstellers bei Oppian Kynog. I 65 f. ὑγρὸς τε μελίχρους ἰξός· | οἱ τε διιπετέρην δόνακες πατέουσιν ἀέρπον, Euteknios a. O. III 1 (die Vogelsteller haben keine Waffen) ἀλλ' ἰξὸν καὶ καλάμους, δι' ὧν αὐτοῖς ἡ πρὸς τὸν ἀέρα τῆς ὑγρᾶς ἐστὶν ὁδός und Anth. Pal. VII 156, 1 f. 'Ἰξῷ καὶ καλάμοισιν ἀπ' ἠέρος αὖτον ἐχειρὸν | Ἐρμῆλος; man vergleiche hierzu des Val. Flacc *deducat ab aere rami* und Mart. Spect. XI 5. An des Valerius *viscoque super correpta sequaci* und Martials *implicitas - - - aves* reihen sich Pintarch. Moral. p 281 E Τίχης ἰξευτρίας ἱερὸν ἔστιν, ἣν βιασᾶται ὀνομάζουσιν, ὡς πόρρωθεν ἡμῶν ἁλισκομένων ὑπ' αὐτῆς καὶ προσισχομένων τοῖς πράγμασιν, Euteknios a. O. III 4 στρυφνὸς ἰξῷ πεπεδημένους καὶ κατα πίπτοντας. Anthol. Pal. XII 142 'Ἰξῷ λιβύκνωος ὑπὸ χλοερῇ πάσσατο πάγκαρπος κόσυμνον ἀγρεύσας, εἶλε κατὰ πτερύγων. Plant. Baech. 51 *Duae unum expetitis palumbem: perii, arundo alas verberat*, Mart. Spect. XI 2 *implicitam visco* Den Anfbau der Leimrute heben hervor zunächst die von Schneider augefführten Stellen: Bion II 1 ff. Ἰξευτάς· ποτε κἄρος ἐν ἄσει δενδρήεντι | ὄρνεα θηρεύων τὸν ὑπόπτερον εἶδεν Ἔρωτα | ἑσδομένον πυξῖδι ποτὶ κάλαθον· ὡς ἐνόησεν | χαίρων, ὄνεκα βῆ μέγα φαίνετο ὄρνεον αὐτῷ, | τὼς καλάμως ἅμα πάντας ἐπ' ἀλλάλοισι συνάπτων | τᾷ καὶ τᾷ τὸν Ἔρωτα μετάλμενον ἀμφεδόκευεν. Eine genaue Parallele dazu bilden die oben ausgeschriebenen Verse des Silius; sie lassen über das verwendete Jagdgerät keinen Zweifel aufkommeu. Dann Petron c. 109 *Ecce autem per antennam pelagiae consederant volucres, quas textis harundinibus peritus artifex tetigit.* Zur Erläuterung vergleiche man Petron selbst c. 4 *parati aucupes cum harundinibus fuerunt et eos (turdos) - - - volitantes - - - exceperunt*, zum Wortlaut Plaut. Baech. 1158 *Tactus sum vehementer visco* und des Silius *substructa meta*, auch Prop II 19,24 (wonu Salmasius a. O. S. 765). Anth. Pal. IX 273,3 δουνακόεντα Κρίτων συνθεὶς δόλον hat seine Entsprechung in σύνθεσιν - - καλάμων οἰκεῖα X 11. Endlich noch eine Stelle zu Martials *cantu fallitur ales*. Euteku. a. O. III 1 sagt von den ἰξευταί, sie müßten πρὸς τὰς ἠχοὺς πεφυκέναι - -, ὡς καὶ ὀρνίθων εἴδεναι μιμεῖσθαι φθογγήν; auch Lockvögel gebrauchte man (Euteku. a. O., Mart. XIV 216).

Damit schließe ich; mit dem Gegenstande nur lose zusammenhängende Stellen wurden gelfissentlich ausgeschieden. Eine reiche Fundgrube würden wohl die ganz oder größtenteils verlorenen Gedichte Oppians (Ixeutika) und Nemesians (*De aucupio*) abgeben. Allein auch die beigebrachten Belege dürften genügen, die an der Spitze dieser Ausführungen stehenden Martialverse im ganzen wie im einzelnen zu beleuchten und die Richtigkeit der bisherigen Erklärung zu erweisen.

Wien. Josef Mesk.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Handbuch zum Neuen Testament. 7. Lief.: Markus von F. Niebergall. Tübingen, Mohr.

C. F. G. Heinrici, Der literarische Charakter der neutestamentlichen Schriften. Leipzig. Dürr. 2 M. 40.

Claudii Ptolemaei opera quae exstant omnia. Ed. J. L. Heiberg Vol. II. Leipzig, Teubner. 9 M.

H. Schmidt, De Hermino Peripatetico. Dissertation. Marburg.

P. Mihaileanu. De comprehensionibus relativis apud Ciceronem. Berlin.

'Οράτιος. 'Ωδαί. Δ' βιβλίον. Μετέφρασε Ν. Αὐβαδῆς. 1 Dr.

Seneca Sentenzen. Ausgewählt und ins Deutsche übertragen von K. Preisendanz. Jena, Diederichs. 5 M.

Eranos. Vol. VII. Fasc. 1—2. Göteborg.

G. Costa, L'Italicità di Rea Silvia. S.-A. aus Rivista di Storia Antica XI.

G. Costa, Su alcuni monumenti di Traiano in Roma. S.-A. aus Rivista di Storia Antica XI.

C. Jullian, Histoire de la Gaule. I Les invasions Gauloises et la colonisation grecque. II La Gaule indépendante. Paris, Hachette. Je 10 fr.

E. Böklen, Adam und Qain im Lichte der vergleichenden Mythenforschung. Leipzig, Hinrichs. 4 M.

W. Deonna, La statuaire céramique à Chypre. Genf, Kündig & Sohn.

Πρακτικὰ τῆς ἐν 'Αθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας τοῦ ἔτους 1906. Athen, Sakellarios.

Ny Carlsberg Glyptotek Billedtavler til kateloget over Antike Kunstværker. Kopenhagen, Tryde. 28 M.

A Emerson, Illustrated Catalogue of the Antiquities and Casts of ancient Sculpture in the E. G. Hall and other Collections I. II Chicago.

A. Holder, Altceltischer Sprachschatz. Lief. 16. 17. Leipzig, Teubner.

O. Crusius, Wilhelm von Christ. Gedächtnisrede. München, Franz. 1 M. 80.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

UNIV. OF MICH.
MAR 10 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

28. Jahrgang. 22. Februar. **1908. № 8.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

B. Steiner, Sappho (Schöne) 225
W. Felsch, Quibus artificiis adhibitis poetae tragici Graeci unitates illas et temporis et loci observaverint (Wecklein) 227
F. Heinreich, Der Chor bei Sophokles und Euripides (J. Ziehen) 229
A. d'Alès, La théologie de Saint Hippolyte (Weyman) 231
M. Schneidewin, Eine antike Instruktion an einen Verwaltungschef (Sternkopf) . . . 235
M. Bieber, Das Dresdner Schauspielerrelief (Engelmann) 240
J. M. Stahl, Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums (Nitsche). IV . . . 242
F. Cramer, Die freiere Behandlung des Lehrplanes auf der Oberstufe höherer Lehranstalten (H. F. Müller) 246

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte

Rheinisches Museum. LXIII, 1 250
Neue Jahrbücher. XI, 1 250
Mitteilungen d. K. Deutschen Archäol. Instituts. Athen. Abt. XXXII, 2/3. Röm. Abt. XXII, 1/2. 3 251
The Numismatic Chronicle. 1907. Part. III 252
Literarisches Zentralblatt. No. 4 252
Deutsche Literaturzeitung. No. 4 252
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 4 252
Revue critique. No. 1—3 253

Mitteilungen:

O. H., Zu den Epitrepontes des Menander 253
E. K. Rand, Eine rätselhafte Subskription des Codex Etonensis 150 254
H. Peter, Friedrich Haase 255
Anzeigen 256

Rezensionen und Anzeigen.

Bernhard Steiner, Sappho. Jena 1907, Diederichs. 112 S. 8. 2 M. 50.

Das Buch zerfällt in folgende Kapitel: Sapphos äußere Lebensschicksale, Sapphos Musenhaus, worin Vergleiche zwischen Sappho und Sokrates, zwischen Pittakos' und Perikles' Zeitalter inbegriffen sind, Sapphos Persönlichkeit, Sappho bei der Nachwelt, endlich die Fragmente.

Das Werkchen hat mir einen sehr zwiespältigen Eindruck hinterlassen; denn der Verf. hat wirkliche philologische Kenntnisse und verbindet damit eine dem Reinen und Edlen zustrebende allgemeine Bildung, hat es aber doch fertig gebracht, ein solches Buch über Sappho zu schreiben. Er wendet sich an Leser nicht speziell philologischer Bildung, die mehr Anregung als Mitteilung konkreter Tatsachen wünschen. Aber ist Sappho und ihre Dichtung ich will nicht sagen ein geeigneter, sondern auch nur möglicher Gegenstand dazu? Was kann man denn von ihr sagen? Ein paar Angaben zu ihrem Leben, die sich nach Abzug des rein wissenschaftlichen Drumunddran auf eine Seite zusammenrücken lassen, eine Schilderung der Umgebung, aus der sie hervorwuchs, worüber auch nicht viel wirklich Sicheres zu sagen ist, endlich der Eindruck, den ihre Dichtung auf das Altertum, die kümmerlichen Reste davon auf uns gemacht haben und machen. Was darüber hinausliegt, ist nicht mehr wissenschaftlich, sondern verliert sich ganz und gar ins Subjektive und Phantastische, wohin einen Ausflug zu machen wohl jeden freut, ja unabweisliches Bedürfnis ist, ein belehrendes aber und irgendwie autoritatives Führeramt zu übernehmen mir eine heikle Sache scheint. Gedichte genügen noch lange nicht, um äußere Erlebnisse zu rekonstruieren, und gar mit Hilfe einzelner, teilweise kleinster Bruchstücke allerhand Möglichkeiten

Digitized by Google

nachzugehen bereichert uns nicht in Wirklichkeit. Wenn z. B. Fr. 29, das übrigens recht ungenau übersetzt wird, in seitenlanger Ausführung behandelt ist, oder wenn bei Fr. 2 das Wort Psychophysik fällt, so scheint mir das ganz abgesehen von der Weitschweifigkeit und tastenden Unsicherheit der Darstellung, die ja durch das Problematische des Gegenstandes entschuldigt sein mag, im üblen Sinne dilettantisch und gegen den guten Geschmack. — Die Ausstattung ist des Verlags würdig; besonders zu rühmen sind die Abbildungen der auf Sappho bezüglichen Denkmäler.

Meißen. Johannes Schöne.

Wilhelm Felsch, Quibus artificiis adhibitis poetae **tragici** Graeci unitates illas et temporis et loci observaverint. Breslauer philol. Abhandlungen IX 4. Breslau 1907, M. & H. Marcus. 84 S. 8. 3 M.

Bekanntlich waren die griechischen Tragiker gezwungen wegen der Anwesenheit des Chors, der nicht ohne weiteres kommen und gehen oder sich zur Ruhe begeben und morgens wieder erscheinen konnte, die Handlung an dem gleichen Orte vor sich gehen zu lassen und auf den gleichen Tag zu beschränken. Von dieser Einheit des Ortes schweigt Aristoteles ganz, von der Einheit der Zeit spricht er nur in Bezug auf den Umfang (μῆκος) des Dramas in Gegensatz zum Epos, da das Drama sich auf einen einzigen Sonnenumlauf oder wenig darüber erstrecke, während das Epos der Zeit nach unbegrenzt sei (Poet. 5). Von leges Aristoteliae sollte man gar nicht sprechen. Übrigens findet ein Ab- und Wiederauftreten des Chors nicht bloß in den Eumeniden, im Aias, in der Helena (S. 58) und im Rhesos, sondern auch in der Alkestis und im Phaethon statt.

Es ist interessant zu beobachten, wie die Dichter oft in der Gestaltung des Dramas aus der Not eine Tugend machten, wie sie mit Hilfe des Prologes, der Botenreden, des deus ex machina die Ereignisse zusammendrängten, wie sie außerhalb des Schauplatzes nur eine ideale Zeit und nur idealen Raum kannten, welcher Mittel oder auch Mittelchen sie sich bedienten, um die Handlung an dem gleichen Orte im Freien spielen zu lassen, wie sie auch ἄλογα und ἀπίθανα sich gestatteten.

Der Verf. hat diese Mittel und den Einfluß, welchen die Rücksicht auf Zeit und Ort auf die dramatische Ökonomie geübt hat, sorgfältig und scharfsinnig verfolgt, und manche Beobachtung läßt die Absicht und Arbeitsweise des Dichters richtiger beurteilen.

Wenn es Äsch. Hik. 777 ἐς νύκτ' ἀποστείχοντος ἡλίου heißt, wenn Cho. 656 der als Wanderer auftretende Orestes davon spricht, daß die Nacht mit schnellem Schritte nahe, wo der Fremde sich ein Quartier suchen müsse (vgl. 706), so darf dem für den Zeitverlauf der Handlung ebensowenig Gewicht beigelegt werden, wie wenn Ant. 415 der Wächter von der Hitze des Mittags spricht, welche der Dichter nur für die Erklärung des plötzlichen Wirbelsturms braucht. Der dramatische Dichter trägt da epische Allüren zur Schau. — In den Sieben ist der Schauplatz der Handlung vor der Königsburg; an einen Platz, von dem aus die Jungfrauen des Chors das Heer sehen, ist nicht zu denken. Mit Recht sagt der Schol. zu 79: ταῦτα φανταζόμεναί λέγουσιν ὡς ἀληθῆ. — Ag. 1370 tritt für die Illusion der Chor ebenso in den Palast wie Aias in das Zelt des Aias ein. Diese Bedeutung hat das Ekkyklem. — In den Persern ist der Schauplatz, wie es in der Hypothesis heißt, am Grabe des Dareios; στέγος ἀρχαῖον 144 ist kein Rathaus. — Die Worte Ai. 342 ἦ τὸν εἰς ἀεὶ λεηλατήσει χρόνον dienen dazu, das alsbald erfolgende Auftreten des Teukros nicht als überraschend erscheinen zu lassen. — Phil. 1222 gehen nicht Neoptolemos und Odysseus eine Zeitlang miteinander, sondern Neoptolemos, der sich plötzlich zur Umkehr entschließt, eilt voraus und Odysseus ihm nach ähnlich wie Iph. Aul. 303 der Alte und Menelaos. — Die Angabe Hel. 46f. ist nicht geeignet, das Liegen des Orestes vor dem Hause zu erklären. Denn der Volksbeschluß der Argiver kann ihn doch nicht aus dem eigenen Hause ausschließen. Dagegen ist Med. 56f. das Auftreten der Amme wie Iph. T. 42 das der Iphigenie motiviert, vgl. Androm. 93 πρὸς αἰθέρ' ἐκτενοῦμεν (θρήνους καὶ γόους). — Die Stücke seit 430 sollen erhöhte Bühne haben; auch der Philoktet (409), der Orestes (408)? — In der Elektra des Euripides kommt Klytämestra nicht zu der Stelle, wo Ägisthos opfert, sondern wird unterwegs von dem Alten zur Elektra bestellt (vgl. 666).

Woher stammen die widerwärtigen Lesarten Soph. El. 818 ξύνοικος, ὦμνυ', O. T. 438 τῇδ' ἡμέρᾳ πεύσει σφε u. a.?

München. N. Wecklein.

Digitized by Google

Friedrich Helmreich, Der Chor bei **Sophokles** und **Euripides** nach seinem ἦθος betrachtet. Erlanger Dissertation. Erlangen 1905, Druck von E. Th. Jacob. 93 S. 8.

Der Verf. will auf historisch-empirischem Wege für die Dramen des Sophokles und Euripides A. W. Schlegels bekannte, von Nietzsche als 'roh, unwissenschaftlich, doch glänzend' bezeichnete Behauptung widerlegen, die — vorschnell nach einer schlagwortartigen Gesamtcharakteristik suchend — den Chor der antiken Tragödie als den 'idealisierten Zuschauer' aufgefaßt wissen wollte. Er geht dabei aus von den beiden oft behandelten Stellen aus den Problemen des Aristoteles: οἱ λοιὶ ἄνθρωποι, ὧν ἐστιν ὁ χορός (922b) und ὁ μὲν ὑποκριτὴς καὶ μιμητής, ὁ δὲ χορὸς ἧττον μιμεῖται, in deren letzterer allerdings wohl nur von der schauspielerischen Technik die Rede ist, so daß wir kaum berechtigt sind, mit Helmreich anzunehmen, dem Chor werde hier ein „mehr idealistisches ἦθος" zugesprochen.

Das Hauptergebnis der Schrift ist selbstverständlich richtig: „Mit dem Schlagwort 'idealer Zuschauer' wird man der Fülle der Erscheinungen an dem antiken Chor nicht gerecht" (S. 93). Es kann sich, zumal seitdem dem Chor sein Platz auf gleichem Niveau mit den Schauspielern angewiesen ist — von einer „Gebundenheit des Chors an die Orchestra" (S. 61) daher übrigens auch nicht mehr gesprochen werden sollte —, nur um die richtige Unterscheidung der verschiedenen Erscheinungsformen handeln, und da ist im allgemeinen die vom Verf. aufgestellte Kasuistik wohl als richtig anzuerkennen und auch durchaus zuzugeben, daß die Fälle des realistischen ἦθος beim Chor der beiden hier behandelten Tragiker entschieden die Mehrzahl bilden (vgl. übrigens S. 41).

In der Beurteilung der Einzelheiten scheint mir H. öfters nicht das Richtige zu treffen. So ist die Äußerung des Chores Aias 204 (φρούδου γὰρ ἤδη τοῦ κακοῦ μείων λόγος) wohl mit Unrecht als „recht verständnislos" bezeichnet (S. 9), während S. 15 f. die schwankende Haltung des Chors im Philoktet psychologisch ganz richtig motiviert und Bergks Deutung dieses Chores auf ein Abbild des 'wetterwendischen δῆμος' mit gutem Grunde zurückgewiesen wird. Mindestens im Ausdruck verfehlt scheint es mir, wenn (S. 55 f.) der Vergleich im Chorlied der Hekabe (V. 905 ff.) Δωρὶς ὡς κόρα als „Entgleisung aus der Bahn des realen ἦθος" und als „kulturhistorische Anmerkung, die hier nicht am Platze ist", bezeichnet wird, als ob diese Worte für das athenische Publikum nicht mehr gewesen wären wie eine kostümgeschichtliche Andeutung. Ebenso darf man es nur sehr cum grano salis annehmen, wenn H. (S. 39) den herrlichen, auch dramatisch durchaus wohl motivierten Klageruf des Chores im König Ödipus V. 895 als das — übrigens einzige — „Beispiel einer Parabase bei **Sophokles**" bezeichnet; die Analyse der „parabasenartigen Elemente in den **euripideischen** Chorliedern" auf S. 78 ff. dagegen dürfte die wesentlichen Momente in richtiger Beleuchtung vorführen. Einer Einschränkung bedarf wiederum wohl auf jeden Fall der in der Zusammenstellung der Resultate auf S. 93 enthaltene Satz: „Der Inhalt der Chorlieder darf nicht aus dem ἦθος des Chors abgeleitet werden"; gegen eine so weitgehende Behauptung sprechen allein schon die zahlreichen Fälle, in denen auch nach der Ansicht Helmreichs selbst der Inhalt des Chorliedes mit dem ἦθος des Chors durchaus im Einklang steht.

Die Urteile antiker Kunstkritiker über einzelne Chorlieder, soweit sie uns in den Scholien zu den betreffenden Stellen erhalten sind, hat H. mit Recht nicht ungenutzt gelassen. Die auf S. 80 Anm. 1 mitgeteilte Vermutung Prof. Römers, daß der zweite Teil des Scholions zu Hippolytos 1102 ff. „späterer Zusatz ist, der nicht auf die Alexandriner zurückgeht", scheint mir nicht sehr wahrscheinlich und durch das Abweichen von der üblichen Terminologie (μεταφέρει τὸ πρόσωπον ἐφ' ἑαυτοῦ ὁ ποιητής statt ἀπὸ τοῦ ποιητοῦ ὁ λόγος) nicht ausreichend gestützt (vgl. u. a. die vom Verf. selbst auf S. 92 angeführten Scholien zu Or. 1691 und Phönis. 1764). Ob das μεταξὺ ἀντιπίπτειν im Schol. zu Acharn. 442 mit „neutrale Zwischenbemerkungen machen" richtig wiedergegeben ist (S. 74 A. 1), scheint mir zweifelhaft; das μεταξύ des Ausdrucks ist ja wohl in der Bedeutung zu fassen, die es auch in der Zusammensetzung μεταξυλογεῖν und μεταξυλογία hat; ἀντιπίπτειν aber stellt doch offenbar das Gegenteil des vorausgehenden ἀντιλαμβανομένους τῶν ἀδικηθέντων dar. Mit dem ἱκανὸν des Scholions zu Med. 824 ff. (s. S. 69) ist zu der Frage, ob korinthischen Frauen das Preislied auf Athen zukommt, wohl weder pro noch contra Stellung genommen, sondern nur das Chorlied an sich beurteilt.

Alles in allem kann die Schrift als eine tüchtige Erstlingsarbeit bezeichnet werden.

Frankfurt a. M. Julius Ziehen.

Digitized by Google

Adhémar d'Alès, La théologie de **Saint Hippolyte**. Bibliothèque de théologie historique publiée sous la direction des professeurs de théologie à l'Institut catholique de Paris. Paris 1906. Beauchesne et Cie. 1 Bl., LIV, 242 S. 8. 6 fr.

Der Verf., der kürzlich in der nämlichen Sammlung ein gediegenes Buch über die Theologie Tertullians hat erscheinen lassen (vgl. meine Anzeige in dieser Wochenschr. 1906, Sp. 974 ff.), beschäftigt sich in seinem neuen, ebenfalls sehr verdienstlichen Werke mit der Theologie des Hippolytus von Rom. Die Einleitung behandelt: '*Le souvenir de Saint Hippolyte*', wie es uns in der literarischen und hagiographischen Überlieferung (an der Spitze der ersteren steht selbstverständlich der Schriftenkatalog der berühmten Statue im Lateran) und in den nun hoffentlich allgemein als Werk des Hippolytus anerkannten Philosophumena entgegentritt, und seinen schriftstellerischen Nachlaß. S. XLVII f. ein 42 Titel umfassendes Schriftenverzeichnis (1—18 lassen sich mit einiger Wahrscheinlichkeit chronologisch anordnen), an das sich S. XLIX—LII Anmerkungen anschließen; S. LII—LIV Aufzählung der wichtigeren Ausgaben und Übersetzungen. — Kap. I '*Hippolyte et Calliste*' (1. Le schisme d'Hippolyte. 2. Le sabellianisme. 3. La crise morale au temps de Calliste. 4. La question baptismale. 5. L'esprit du schisme) beleuchtet die Angriffe der Philosophumena auf Papst Kallistus in Sachen des Dogmas (Trinitätslehre) und der Moral bezw. der Disziplin. Auch d'Alès ist der Überzeugung, daß Hippolytus dem Papste unrecht getan hat. Gegenüber der von Hippolytus vertretenen, die Unterschiede der Personen in der Trinität betonenden, aber subordinatianisch gefärbten und dem späteren Arianismus Vorschub leistenden Lehre mußte Kallistus die göttliche Einheit in den Vordergrund stellen, wobei er sich freilich der noetianisch-sabellianischen Theologie näherte. Seine disziplinären Verfügungen aber d. h. die von ihm nicht etwa eingeführte, sondern wohl nur zur Regel gemachte Wiederaufnahme auch der schwersten speziell der Unzuchtssünder in die Kirchengemeinschaft[1]), die nachsichtige Behandlung der in schwere Sünde gefallenen und der verheirateten Kleriker und die kirchliche Anerkennung der vor dem bürgerlichen Gesetze ungültigen Ehen zeigen nur, daß der Mann, der selbst vom Schicksal rauh genug angefaßt worden war, in einsichtsvoller Milde mit der menschlichen Schwäche rechnete. Schwierigkeiten bereitet die Behauptung des Hippolytus, die Anhänger des Papstes hätten es zuerst gewagt, eine zweite Taufe zu spenden; d'Alès meint: „le second baptême dont il s'agit n'est autre chose que la pénitence, à laquelle Calliste attachait une valeur illimitée, malgré les protestations de l'école rigoriste", zu der Hippolytus gehörte. Jedenfalls hat letzterer auch hier die Sache tendenziös dargestellt. — Kap. II '*Hippolyte et l'hérésie*' (1. Le Syntagma contre toutes les hérésies. 2. Les Philosophumena. — Documentation d'Hippolyte. 3. Lutte contre l'adoptianisme) würdigt Hippolytus als antihäretischen Polemiker. Das σύνταγμα πρὸς ἁπάσας τὰς αἱρέσεις hat die häresiologische Literatur der Folgezeit in nachhaltiger Weise beeinflußt, wogegen die später abgefaßten Philosophumena, die ungeachtet der „rancune personnelle", die dem Autor die Feder in die Hand gedrückt hat, und ungeachtet der späten und abgeleiteten Quellen, aus denen die Darstellung der gnostischen Lehren geschöpft ist, für uns ein wertvolles Schriftstück sind und bleiben, alsbald einer Vergessenheit anheimfielen, aus der sie erst das neunzehnte Jahrhundert wieder hervorziehen sollte[2]). Die Schrift gegen Artemon, einen Anhänger des Adoptianismus d. h. der Anschauung, daß Jesus erst durch Adoption (bei der Jordantaufe) die Würde eines Gottessohnes erlangt habe, bezeichnet nach d'Alès das letzte Stadium des dreißigjährigen Kampfes, den Hippolytus zur Verteidigung des Trinitätsdogmas geführt hat. — Kap. III '*L'écriture Sainte chez Hippolyte*' (1. Inspiration des Écritures. 2. Canon des Écritures. 3. Exégèse) gilt dem Exegeten Hippolytus. „Parfois étrangement littérale, l'exégèse d'Hippolyte s'attache d'ordinaire aux idées plus qu'aux mots du texte sacré. Le developpement se déroule avec l'aisance d'une homélie familière, coupé non seulement de reflexions morales, mais d'exhortations, d'exclamations, d'apostrophes aux personnes et aux choses" d. h. also nach Art einer Diatribe. Die heilige Schrift ist für ihn das Werk

[1]) Vgl. über das sogen. Indulgenzedikt des Kallistus außer der von d'Alès S. 40 Anm. 1 zustimmend zitierten Schrift von G. Esser jetzt noch P. Battifol im Bulletin de litt. ecclésiastique 1906 S. 339 ff., Funk in der Theol. Quartalschr. LXXXVIII (1906) S. 541 ff. (gegen Esser) und Essers Verteidigung im Katholik LXXXVII (1907. II) S. 184 ff; 297 ff.

[2]) S. 81 ff. weiß es d'Alès sehr wahrscheinlich zu machen, daß die nach gewöhnlicher Ansicht gänzlich verlorenen Bücher II und III zu beträchtlichen Teilen in dem jetzigen IV. Buche enthalten sind.

Digitized by Google

Gottes und infolgedessen irrtumslos; sein Kanon entspricht in der Hauptsache dem, was wir sonst über den Kanon der römischen Kirche zu Beginn des dritten Jahrhunderts wissen. S. 126 ff. Analyse des Kommentars zum Hohenliede nach der vor einigen Jahren veröffentlichten grusinischen Version. — Kap. IV *'Science profane et sacrée'* (1. Science profane. 2. Le baptême et l'eucharistie. 3. Le canon pascal. 4. La chronique d'Hippolyte. 5 Les canons d'Hippolyte) handelt über die, wie längst bekannt, aus sehr minderwertigen Quellen[2]) geschöpften Kenntnisse des Hippolytus in der griechischen Philosophie, vor der er ebensowenig Respekt hatte wie vor der Astronomie und den übrigen exakten Wissenschaften (S. 140 ff. über den 'Naassenermythus' im fünften Buche der Philosophumena bezw. dessen heidnische Grundlage), über seine (auf Grund des trümmerhaften Materiales leider nicht mit der wünschenswerten Sicherheit festzustellende) Auffassung von Taufe und Eucharistie, die er gerne als die beiden Quellen des christlichen Lebens zusammenstellt[1]), über seinen Osterzyklus (schwache Leistung), über seine Weltchronik, von der wir seit kurzem ein beträchtliches Stück im Originaltext besitzen (vgl. diese Wochenschr. 1907 Sp. 1384 ff.), und über die vielbesprochenen Canones Hippolyti, die d'Alès mit Funk dem Hippolytus abzuerkennen und einer späteren Zeit zuzuweisen geneigt ist. — Kapitel V *'Eschatologie'* (1. L'eschatologie à Rome. 2. L'eschatologie d'Hippolyte. 3. Portée de cette eschatologie) zeigt an der Hand der Schrift über Christ und Antichrist, der Fragmente aus den κεφάλαια κατὰ Ἰώβου und des Kommentars zum Propheten Daniel, wie Hippolytus, auch hier gegenüber seinem Lehrer Irenäus die Selbständigkeit wahrend, einen Mittelweg einschlug zwischen der chiliastischen Schwarmgeisterei eines Proklus und dem gegenteiligen Radikalismus eines Gaius, dessen „exégèse trop prudente faillit obscurcir le vrai sens des Écritures". — Aus der *'Conclusion'* S. 207 ff. sei folgendes hervorgehoben: Hippolytus „personnifie le christianisme romain, un peu comme Tertullien, à la même date, personnifie le christianisme carthaginois, avec un mélange de lumière et d'ombre que ne présente pas la mémoire des simples hommes d'action, gardiens exacts d'orthodoxie ou pontifes immolés pour leur troupeau; mélange plus instructif, au regard de l'histoire, que l'heroïsme obscur de ces nobles existences pastorales, résumées en quelques mots par le chronographe libérien". In seiner Entwickelung lassen sich drei Phasen unterscheiden: in der ersten dominiert die exegetische, in der zweiten die dogmatische Schriftstellerei, in der dritten die persönliche Polemik. Begründer der abendländischen Exegese und 'Mann der Kirche' seinem innersten Wesen nach, hätte Hippolytus Anspruch gehabt auf „un rôle exceptionellement glorieux dans le développement de la théologie Romaine"; aber vermutlich infolge „d'un froissement d'amour propre" ließ er sich, wie später der ihm geistesverwandte Novatian, der 'Hippolyte parlant latin' (um von naheliegenden Parallelen aus der neueren Kirchengeschichte abzusehen), in einen Konflikt mit der allgemeinen Kirche hineintreiben. Er selbst hatte freilich nicht die Empfindung oder gab es wenigstens nicht zu, daß er andere Bahnen eingeschlagen habe, faktisch war er durch das Schisma ein anderer geworden, und „le jour où Hippolyte ne fut plus qu'un homme d'Église hors de l'Église, la force qui l'avait porté l'abandonna". Nichtsdestoweniger wurde der schismatische Papst nach seinem Tode „l'un des éducateurs de l'Église — grecque"[3]). An den Grundlagen von Döllingers vor mehr als einem halben Jahrhundert erschienenen Werk 'Hippolytus und Kallistus' hat auch d'Alès nicht gerüttelt: „Les grandes lignes de cet édifice" — so erklärt er S. 208 — „nous sont apparues quasi définitives". — S. 215 ff. folgt wie bei dem Buche über Tertullian als Anhang ein *'Saint Hippolyte devant la tradition'* überschriebenes chronologisches Verzeichnis der Testimonia über Hippolytus, in der Hauptsache auf den Sammlungen von Lightfoot, Harnack usw. beruhend, aber ohne Mitteilung des Wortlautes. S. 221 ff. Register der besprochenen Hippolytus- und Bibelstellen, 'Table analytique' und 'Table des matières'. S. 241 f. einige Addenda. — S. LI: Die (pseudo-hippolyteische) georgisch erhaltene Schrift über den Glauben ist inzwischen von Bonwetsch übersetzt worden; s. Texte u. Unters. III. Reihe 1 2 (1907). — Ebenda gedenkt d'Alès der von Cumont herausgegebenen, den Namen des Hip-

[2]) Für direkte Benützung des Heraklit in den Philosophumena neuerdings J. Dräseke, Zeitschr. f. wissenschaftl. Theol. XLIX (1906) S. 239 ff.

[1]) Über die (nicht sicheren) Spuren der Liturgie in den Schriften des Hippolytus handelt P. Drews, Untersuchungen über die sogen. klementinische Liturgie im VIII. Buch der apost. Konstitutionen I. Tüb. 1906 S. 95 ff. (Stud. z. Gesch. d. Gottesdienstes u. des gottesdienstl. Lebens II. u. III.).

[3]) Der Gedankenstrich rührt vom Ref. her.

Digitized by Google

polytus tragenden Fabel von der Schlange. Die Geschichte hat sich kürzlich als ein Exzerpt aus einer Predigt des 9. Jahrh. entpuppt; vgl. K. Holl, Zeitschr. f. Kirchengesch. XXVIII (1907) S. 37ff. — S. 27 Anm. 1 geht der Verf. zu rasch über die Frage nach dem Verhältnisse der beiden letzten Kapitel des Diognetbriefes zum Schlusse der Philosophumena weg; vgl. aus neuester Zeit A. Di Pauli in der Tübinger Theolog. Quartalschr. LXXXVIII (1906) S. 28ff. — S. 146f. vermisse ich die Berücksichtigung der Abhandlung von F. Höfler, Ἱππολύτου εἰς τὰ ἅγια θεοφάνεια, München 1904, in der gezeigt wird, daß die bisher gegen die Echtheit der Homilie vorgebrachten Argumente keineswegs ausreichend sind. — S. 148 hätte bemerkt werden können, daß symbolische Deutungen des aus der Seite des Herrn fließenden Blutes und Wassers wie in dem daselbst angeführten Fragmente über die beiden Schächer auch sonst nicht selten in der patristischen Literatur begegnen; vgl. z. B. die im Histor. Jahrb. d. Görresgesellsch. XXI (1900) S. 215 beigebrachten Stellen. — S. 150ff.: Über Hippolyts Ostertafel vgl. jetzt die einschneidende Untersuchung von E. Schwartz, Abhandl. d. Gesellsch. d. Wissensch. zu Göttingen, Philol.-hist. Kl. N. F. VIII (1905) No. 6 S. 29ff. — S. 173 Anm. 3 sind jetzt zu den Literaturangaben über die Canones Hippolyti noch die an Horners (nicht Dorners) Publikation anknüpfenden Arbeiten von E. von der Goltz (Sitzungsber. d. Preuß. Akad. und Zeitschr. f. Kirchengesch. vom J. 1906) und der gegen diesen Gelehrten gerichtete posthume Aufsatz von Funk (Theologische Quartalschr. LXXXIX [1907] S. 226ff.) zu fügen*). — S. 216f.: Neben die sogen. tractatus Origenis sind jetzt die fünf Homilien des Gregor von Elvira über das Hohelied zu stellen, die A. Wilmart aus ihrem behaglichen Schlummer in der Bibliotheca anecdotorum von G. Heine (Leipz. 1848) aufgestört hat; vgl. Bulletin de littérature ecclésiastique 1906 No. 8/9 S. 233ff. und bes. S. 259 Anm. 1.

München. Carl Weyman.

M. Schneidewin, Eine antike Instruktion an einen Verwaltungschef. Mit einer Einleitung über römische Provinzialverwaltung. Berlin 1907, Curtius. XI, 125 S. 8.

Es handelt sich in diesem Buche um Ciceros Brief ad Q. fr. I 1. Schneidewin fand beim Aufräumen unter seinen Papieren eine vor vielen Jahren angefertigte Übersetzung des Briefes mit beigefügter Disposition. Er hielt es für schade, die kleine Arbeit ohne Nutzen für andere getan zu haben; deshalb veröffentlicht er sie jetzt. Die Einleitung und einen Kommentar glaubte er noch hinzufügen zu sollen. So berichtet die Vorrede, die etwas weitschweifig ist, wie übrigens das ganze Buch. Auch über die bestimmteren Zwecke der Veröffentlichung gibt sie Auskunft. Im ganzen richtet sich die Schrift an ein etwas weiteres Publikum als an Berufsgenossen (der Verf. ist Schulmann); sie ist in lebendiger Beziehung zur Gegenwart gedacht, wie auch die Widmung (an einen Unterstaatssekretär und zwei Regierungspräsidenten) andeuten soll. Aber auch für die Kollegen ist sie bestimmt: der Verf. hat seine Stellung „zu der für den gymnasialen Unterricht hochwichtigen Frage der Übersetzungskunst in diesem Beispielsfall niedergelegt“, und er hat im Kommentar „sozusagen sein Gutachten abgegeben, wie nach seinem in langer Übung gehandhabten Urteil ungefähr die Interpretation der Schriftsteller in den obern Gymnasialklassen gehalten werden muß“.

Die Einleitung über römische Provinzialverwaltung füllt 35 Seiten. Sie ist nicht ohne Geschick aus den Handbüchern zusammengestellt; daß sie weit mehr enthält, als für das Verständnis des Briefes erforderlich ist, braucht man nicht gerade als Fehler anzusehen. Aber es ist ein merkwürdig zwitterhaftes Gebilde. Vielfach ist Ton und Inhalt populär (man sehe z. B. auf S. 3 die Darlegungen über das Zustandekommen systematischer Lehrbücher der Antiquitäten oder an anderen Stellen Vergleiche mit modernen Einrichtungen); aber die vielen Zitate und Belegstellen haben sicherlich für das 'weitere Publikum' wenig Zweck; anderseits wird der Philologe doch lieber die Handbücher und Quellen selbst zu Rate ziehen, da man sehr bald den Eindruck gewinnt, daß der Verf. nicht unbedingt zuverlässig ist (z. B. die auf S. 15 erwähnte lex Pompeia war nicht vom Jahre 53, sondern 52; der Gerichtstag der Cibyratischen Diözese wurde in Laodicea, nicht in Cibyra gehalten); und wo Schn. die Wissenschaft bereichern will (z. B. auf S. 17, wo im Vorbeigehen bewiesen wird, daß der Herold das imperium erteilte), ist man berechtigt, den Kopf zu schütteln.

Auf den Seiten 36—88 befinden sich, nebeneinander stehend, links der lateinische Text, rechts die deutsche Übersetzung des Briefes ad Q. fr. I 1. Nach der Vorrede hat Schn. dem Text „den

*) Gegen von der Goltz jetzt auch P. Drews, Zeitschr. f. Kirchengesch. XXVIII (1907) S. 129ff. und 261ff.

Digitized by Google

der neuesten Teubnerschen Ausgabe" zugrunde gelegt. Welche Ausgabe er meint, ist mir dunkel geblieben. Diejenige, die er hätte zugrunde legen sollen, nämlich C. F. W. Müllers, ist es jedenfalls nicht. Indessen bei des Verf. nicht eben wissenschaftlichen Zwecken verschlägt es nicht viel, zumal da dieser Brief leidlich gut überliefert ist; nur in § 35 verdirbt das von Schn. beibehaltene *'sed'* (zu lesen ist: *auctoritate coniungas [. Sed] et ab iis*) den Sinn. Wie an zahlreichen Stellen des Buches so sind auch im Text einige Druckfehler stehen geblieben.

Nun aber die Übersetzung. Für nachahmenswert kann ich dieses Muster nicht halten. Zunächst läßt die Korrektheit zu wünschen. Z. B. die *molestia* in § 1 ist kein „bedauerlicher Zwischenfall"; der Satz in § 7: *sed memento consilii me hoc esse negotium magis aliquanto quam fortunae putare* weist auf § 5 a. A. zurück und besagt, daß Quintus in dieser Provinz nicht von den Launen des Zufalls abhängt, sondern im wesentlichen den Erfolg selbst in der Hand hat; Schn. übersetzt ganz schief: „daß ich . . . . ungleich mehr eine planvolle Leitung als ein ruhiges Gehenlassen angebracht fand"; *dumtaxat finibus iis* in § 11 heißt nicht „wenigstens in den vorher beschriebenen Grenzen", sondern 'lediglich . . .', was einen großen Unterschied macht; zu § 13 a. A. (*sint aures tuae quae id quod audiunt existimentur audire . . . . sit anulus tuus non ut vas aliquod*) liest man die merkwürdige Übersetzung: „Da sollst du dein Ohr haben, und alle Menschen sollen glauben . . . Da soll dein Siegel sein nicht wie ein geduldiger Thon, in den jeder eindrückt, was er will . . . . ." (der Kommentar bemüht sich vergebens, das zu rechtfertigen); in dem Satze in § 26: *quanta tandem pecunia penderetur, si omnium nomine, quicumque Romae ludos facerent, . . . erogaretur?* übersetzt Schn. *'omnium nomine'* durch „mit ausdrücklicher Namhaftmachung für alle" (daß das falsch ist, hat er nachträglich wohl selbst gemerkt, da er im Kommentar sagt: *'omnium nomine'* schwächt sich allmählich auf die Bedeutung 'für alle' ab); in § 31 a. E. steht: *ut te parentem Asiae et dici et haberi velis*, nicht: „daß du dich einen Vater Asiens nennen und dafür angesehen werden willst". Diese Liste kann noch vermehrt werden. Zweitens weist die Übersetzung viele stilistische Mängel auf; der Ausdruck ist mehrfach saloppe oder unbeholfen und besonders häufig von unausstehlicher Breite. Man vergl. § 2: „wenn du all deinen Verstand . . . auf die Begierde einer hervorragenden Anerkennung in jeglicher Beziehung richtest"; § 5 *moderatio animi* „die Art, wie du von innen heraus die Sache lenkst"; § 7: „ein vom Himmel heruntergefallener Absendling der Gottheit"; § 11 (*si quis forte esset sordidior*): „wenn nun vielleicht einer dieser Männer im Punkte der Ehrenhaftigkeit dem leidigen Geld gegenüber nicht vollkommen firm wäre"; § 18 (*tua primum integritas et continentia*): „zuerst deine eigene unantastbare Rechtschaffenheit und Gewißheit, ohne jede Nachgiebigkeit gegen andere Regungen das Rechte zu wollen"; § 37 (*nihil est tam deforme*): „es gibt keine unerfreulichere Verunzierung des Idealbildes eines Mannes"; usw. Auch Geschmacklosigkeiten laufen mit unter: § 2: „mit deinen mündlichen Abschiedsverhandlungen und dito deinen brieflichen"; § 15: „wieviel einer uns vorher unbekannten Person anzuvertrauen ist, an der du ein von ungefähr ganz in deine Vertrautheit eingedrungenes Moeuble (sic!) gefunden hast" (*qui in tuam familiaritatem penitus intrarit*); § 18: „aber ich weiß nicht wie, ist meine Rede auf die schiefe Ebene der Haltung eines Mentor hinabgeglitten" (*ad praecipiendi rationem delapsa est*); § 30: „weil ja Asien glücklicher gewesen ist darin, diese zu behalten, als wir darin, dich loszueisen"; § 33: „das Wort 'Staatspächter' aber kann ihnen doch den Brei nicht versalzen" (*aspernari non possunt*); auch „Dickfälligkeit" für *lentitudo* in § 38 ist nicht schön. Nach den gebotenen Proben dürfte klar sein, daß Schn. nicht berufen ist, Ciceronische Briefe zu übersetzen; aus diesem 'Beispielsfall' kann man höchstens lernen, wie es (auch in der Schule) nicht gemacht werden muß. — Die angefügte Disposition (S. 89—97) ist bei aller Ausführlichkeit nicht eindringend; die Einteilungsgründe sind aufgerafft und die einzelnen Punkte in oberflächlicher Weise nebeneinander gestellt; zuweilen ist Zusammengehöriges auseinandergerissen und Heterogenes verbunden. Es würde zu weit führen, dies im einzelnen nachzuweisen.

Der Kommentar (S. 97—125) enthält manche treffende und anregende Bemerkung; der Verfasser der 'Antiken Humanität' weiß aus dem Schatze seiner Lebenserfahrung und seines philosophischen Nachdenkens manches beizubringen, was wirklich zur Sache ist. Aber er versteht nicht zu gestalten, zu wählen, zu begrenzen; er wird gar zu leicht redselig, trivial und formlos. Man lese

Digitized by Google

z. B., wie in der Anmerkung zu den Worten *doctrina, quae vel vitiosissimam naturam excolere possit* in autoritativem Tone (recht eigentlich ex cathedra) Schopenhauers Lehre von der Unveränderlichkeit des Charakters abgetan wird, als welche von Schopenhauer „mit der Leidenschaft für falsche Grundlehren behauptet wird, mit denen (Idealität der Zeit, empirischer und intelligibler Charakter) sie in der Tat aufs engste zusammenhängt". Voilà toute une philosophie renversée! Oder man sehe, wie bei Gelegenheit der 'urbes diruta' in § 25 der Landrat des Kreises Schmalkalden auftaucht, unter dessen „lebhaftester Anteilnahme der Aufbau des eingeäscherten großen Dorfes Brotterode am Inselsberg" erfolgte. Oder man erfreue sich an dem Satze: „denn Milo ist doch nur ein Papierschnitzelchen am Drachenschwanz der weltgeschichtlichen Zelebrität des Ciceronischen Namens". Immer wieder stößt man auf derartige Stellen, welche die Lektüre des Buches zu etwas Peinlichem machen. Manche sonst verständige Bemerkung bekommt durch diese Manier einen unangenehmen Beigeschmack. — Unter den in eigentlichem Sinne philologischen Anmerkungen des Kommentars findet sich manches Unrichtige. Ich will dies durch ein paar Beispiele belegen. In § 1 (*multi nuntii, fama denique*) ist nach Schn. *denique* „schon in einem zweiten Gliede als letztem, statt in einem höher numerierten, höchst auffallend". In § 11 bezieht sich der Satz *Quorum si quis forte esset sordidior* natürlich auf alle vorher genannten ministri imperii, die Legaten und den Quästor; Schn. schreibt: „*Quorum*] da nur der Prätor von Sizilien zwei, die der übrigen Provinzen nur einen Quästor hatten, so ist an die beiden Quästoren der beiden letzten Amtsjahre des Q. Cicero zu denken". In § 21 wird die Prätur des C. Octavius gelobt, wie deutlich aus § 22 (*Quodsi haec lenitas grata Romae est* usw.) hervorgeht; Schn. bezieht das Lob fälschlich auf seine Statthalterschaft in Macedonien. Mit Bezug auf die von Plato gewünschte Verbindung von 'potestas' und 'sapientia' heißt es in § 29: *quod fortasse aliquando universae rei publicae nostrae, nunc quidem profecto isti provinciae contigit, ut* usw.; die Anspielung auf Ciceros Konsulat ist so deutlich wie möglich, Schn. aber hat sie nicht bemerkt und denkt besonders an die Zeit des jüngeren Scipio. In § 38 heißt es: *Quare quoniam in eam rationem vitae nos non tam cupiditas quaedam gloriae, quam res ipsa ac fortuna deduxit*; Schn. bemerkt dazu: „selbst was mit nacktem Ehrgeiz auch nur verwandt ist (*cupiditas quaedam*), wird auf diese Weise als wirkende Triebfeder abgeleugnet; aber mit Recht?" (Vgl. zu § 45, wo Schn. auf diese angebliche der Wahrheit nicht entsprechende Ableugnung zurückkommt.) Aber Cicero leugnet doch nicht durchaus ab, er schränkt nur ein; *cupiditas quaedam gloriae* war wohl vorhanden, aber *non tam-quam*. Was die *amplissima monumenta* in § 44 bedeuten, ergibt sich aus § 31: es handelt sich um Ehrungen des Quintus durch die Asiaten. Schn. macht die ganz wunderliche Bemerkung: „Übrigens sind *amplissima monumenta*, die doch wohl als literarische zu denken sind, von Q. Cicero nicht bekannt. Seine Haltung im gallischen Kriege unter Cäsar als dessen Legat ist ja später, und würde schwerlich so umschrieben sein". Auch diese Liste kann vermehrt werden; sie beweist, daß der Herausgeber des Briefes sich keineswegs eindringend mit ihm beschäftigt hat.

Nach alledem wird man es begreifen, wenn ich dem günstigen Urteil „ans berufenster Feder" nicht beistimmen kann, welches, mit der Schreibmaschine hergestellt, dem Rezensionsexemplar zur „gefl. Verwendung" beigefügt war. Ich will aber doch, dem Verleger zu Gefallen, die Hauptstellen nicht unterschlagen: „ . . . der in weitesten Kreisen bekannte liebenswürdige Feuilletonist . . . eine als musterhaft zu bezeichnende Übersetzung des längsten der Ciceronischen Briefe . . . sowie erklärende und kritische Anmerkungen, die den scharfen Geist und die peinlich genaue Arbeit des exakten Gelehrten durchblicken lassen". Wir leben halt im Zeitalter der Reklame.

Dortmund. W. Sternkopf.

Marg. Bieber, Das Dresdner Schauspielerrelief. Ein Beitrag zur Geschichte des tragischen Kostüms und der griechischen Kunst. Bonn 1907, Fr. Cohen. 91 S. 8. 4 M.

Ausgehend von dem Relief Pourtalès, das seit kurzem in das Dresdner Albertinum übergegangen ist, unterzieht die Verfasserin die Frage des tragischen Kostüms einer erneuten Prüfung. Es war ihr gelungen, herauszufinden, daß der Stich von S. Bartoli von 1698 und die Abbildung von Visconti von 1784, die das Relief vollständiger zeigen, als es heute ist, nicht auf Ergänzung beruhen, sondern daß die heute fehlenden, aber von Bartoli gezeichneten Teile antik sind, und diese hübsche Entdeckung mag wohl auch die Veranlassung gegeben haben, daß sie dem Relief eingehendere Beachtung gewidmet und von da ausgehend die Kostümfrage eingehender behandelt

Digitized by Google

hat. Man kann sich darüber freuen: die Verf. hat gelernt, gut zu sehen und gut zu beschreiben; ihr Buch kann als Beweis dienen, wie die Mitarbeiterschaft der Frau gerade auf bestimmten ihr nahe liegenden Gebieten der Wissenschaft Vorteil zu bringen vermag. Die Ergänzung der neben dem sitzenden Schauspieler stehenden Frau (Frl. Bieber möchte ihr eine Maske in die Hand geben) scheint mir allerdings nicht richtig; dazu kommt die Frau zu nahe an den Schauspieler heran, und seine Kopfhaltung würde sich schwer mit dem Vorhalten einer Maske vereinigen lassen. Man könnte wohl eher an eine von beiden Händen gehaltene Rolle denken, aus der sie dem Schauspieler vorliest, eine Handlung, zu der die Wendung des Kopfes und die darin zutage tretende gespannte Aufmerksamkeit gut passen würde. Auch daß die Figuren der unteren Reihe der Perservase als „tributbringende Frauen“ bezeichnet werden, kann man nicht billigen. Besonders ausführlich wird von der Fußbekleidung des tragischen Schauspielers gehandelt. Der κόθορνος ist schon vor Äschylus in Griechenland getragen worden, in Form von bequemen, ganz geschlossenen, bis zur Wade reichenden Stiefeln aus weichem Leder, mit weichem Stulp; Äschylus hob die Schauspieler durch größere Kothurne empor (μείζοσί τε τοῖς κοθόρνοις μετεωρίσας), indem er unter diese Stiefel eine wohl etwas verstärkte Sohle legte, die vollständig genügte, „um den Schauspieler unauffällig über den Chor zu erheben, solange beide den niedrigen Standort in der Orchestra hatten“. Durch die Einführung der Verschnürung vorn entstehen die ἐνδρομίδες, eine Form, die im 4. Jahrh. von der Bühne übernommen wird. In hellenistischer und römischer Zeit tritt nun der hochhinaufreichende ornamentierte Schaft zurück, während die Sohle wächst und zum Hauptmerkmal des Kothurns wird. Das hängt möglicherweise zusammen mit der Entstehung der hohen Bühne, insofern „je höher der Schauspieler stand, um so höhere Untersätze nötig wurden, um zu verhüten, daß dem tiefer sitzenden Zuschauer die Füße des Schauspielers von dem Bühnenrand verdeckt wurden“. Im 2. Jahrh wird an Stelle der Sohlen aus Leder eine Holzsohle gelegt, von ursprünglich mäßiger Höhe; allmählich wurden diese Stelzen aber immer höher und deshalb vom Chiton vollständig verdeckt; unter diese wird im zweiten nachchristlichen Jahrhundert noch ein besonderer Holzblock gesetzt, dem wohl der Name ὀκρίβας zukommt. Nach dieser Entwickelung fällt das Dresdner Relief, auf dem der Schauspieler einen reich verzierten Schürstiefel trägt, dessen Sohle aus mehreren dünnen Lederschichten besteht, in das 3. Jahrh., in die frühhellenistische Epoche, die von der griechischen zur späthellenistischen und römischen überleitet, eine Datierung, zu der auch die sonstigen Verhältnisse des Reliefs genau stimmen.

Für die Geschichte des κόθορνος, die mehr oder weniger sich zur Geschichte des antiken Schuhwerks überhaupt entwickelt, hätte das bekannte Gedicht des Herondas, der Besuch beim Schuhmacher, wohl mit verwendet werden können.

Rom. R. Engelmann.

J. M. Stahl, Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums der klassischen Zeit. Sammlung indogermanischer Lehr- und Handbücher, 4. Band. Heidelberg 1907, Winter. XII, 838 S. 8. 22 M.

(Schluß aus No. 7.)

Die Lehre vom Infinitiv S. 596—680 enthält zunächst eine überzeugende Darstellung von der Entwickelung der Bedeutungen dieser nominalen Verbalform. In übersichtlicher und klarer Darstellung folgen dann hintereinander der freie oder unverbundene, der determinative, der konsekutiv-finale Infinitiv und 4) der in Substantivsätzen (S. 612—667). Bei diesem läuft die Lehre über die Verba dicendi und putandi, volendi, valendi und faciendi schließlich 617,1 in den Satz aus, daß überhaupt nur die ersten beiden Arten der Verba mit dem Inf. Fut. und dem Inf. mit ἄν verbunden werden. Bei Prüfung der Überlieferung verbessert Stahl S. 624,2 schön Ar. Vög. 1265, indem er ⟨ἔν⟩ ἔτι . . βροτῶν und anderseits τιν' ἱερόθυτον . . καπνόν verbindet. In der großen Sammlung der Verba volendi werden S. 628 auch περὶ πολλοῦ ποιεῖσθαι und ἀξιῶν ποιεῖσθαι aufgezählt; die scheinen mir vielmehr verba putandi. S. 630,3; 632,2 wird darauf hingewiesen, daß Verba dicendi, putandi und sentiendi unter dem Einfluß des konsekutiv-finalen Infinitivs ihren Sinn um das Merkmal des Wollens erweitern, und daß bei den Verba putandi dieser Gebrauch noch wenig beachtet ist, wenn er auch bei δέδεκται allgemein bekannt ist. Auch Xen. An. VI 1,28 εἰ δοκοίην . . ἄχυρον ποιεῖν τὸ ἐκείνων (der Lakedaimonier) ἀξίωμα wird hierher gezogen; aber δοκοίην heißt hier nicht 'beschließen', sondern 'scheinen' (nämlich, den Lakedaimoniern). S. 633 weist St. mit Recht unnötigen Einschub von ὀεῖν hinter οἴεσθαι zurück. Anderseits zu 630,2 Xen. Hell. III 4,15 ἔγνω . . κατασκευαστέον εἶναι hätte St. noch auf das häufige δοκεῖν mit entsprechender Konstruktion

Digitized by Google

hinweisen können, vgl. Xen. An. IV 4,14 ἐδόκει διασκηνητέον εἶναι, dagegen § 8 ἔδοξε διασκηνῆσαι (im Lat. statuo auch mit entsprechender doppelter Konstruktion), ferner V 3,1, und V 1,9 φύλακάς μοι δοκεῖ δεῖν εἶναι. Unter den Verba faciendi werden auch Anab. III 4,17 ἐμελέτων τοξεύειν und Ag. 11,4 ἵππει ἐξωμιλεῖν πανταδαποῖς angeführt, welche Beispiele eher bei den Verben des Lernens S. 637 unterzubringen waren. Bei Besprechung der Antizipation (vgl. auch S. 587 ff.) faßt St. S. 646,1 in Xen. An. V 4,9 τί ἡμῶν δεήσεσθε χρήσασθαι das Objekt des Infin. ἡμῶν als antizipiert durch δεήσεσθε auf; ich würde eher sagen: 'hier hat das regierende Verbum δεήσεσθε ein doppeltes Objekt, ein persönliches ἡμῶν und ein sachliches χρήσασθαι', wie St. 612,3 sich ausdrückt. Bei Gelegenheit des Wechsels direkter und indirekter Rede nimmt er 653,1 Anab. VII 1,39 das überlieferte ἥκω in Schutz gegen Cobets ἥκειν. Von dem in die Nebensätze statt eines Verb. fin. eingedrungenen Infin. gibt es nach 665,3 nur ein dichterisches Beispiel bei Sophokles; am häufigsten ist der Gebrauch bei Herodot. Lehrreich ist die Geschichte des Infinitivs mit dem Artikel S. 667—680, von dem einen Beispiel bei Homer an bis zu Platon und Demosthenes, bei denen die Konstruktion am häufigsten vorkommt.

Über das Partizipium handeln S. 680—761, über das konstruierte in Bestimmungssätzen, wie St. das Part. coniunctum nennt, 681—714. Unter dem konstr. Part. im Sinn eines Temporalsatzes macht er 683,3 die Bemerknng: mit hervorhebender Kraft stehen αὐθίς und μεταξύ vor dem Part., jenes um den sofortigen Anschluß, dieses um die Gleichzeitigkeit zu betonen, in beiden Bedeutungen aber ἅμα, je nachdem es zu einem Part. Aor. oder Präs. gehört, und zwar in beiden Stellungen. Als Beispiel wird dann angeführt Her. III 86 ἅμα δὲ τῷ ἵππῳ τοῦτο ποιήσαντι ἀστραπὴ . . ἐγένετο. Sollte nicht dieses Part. Aor. genau genommen bei der Bedeutung von ἅμα aus der Koinzidenz mit ἐγένετο zu erklären sein? Nach der Angabe 688,3, daß ein bloßes Part. in konzessivem Sinne vor Herodot und den Attikern nicht vorzukommen scheint, werden dann Beobachtungen über die Verwendung von περ, καί usw. mitgeteilt. Auch Besonderheiten entgehen dem Verf. nicht, z. B. 701,2 ἔχειν mit Part., gebraucht fast = εἶναι mit Part., S. 702 ἔχων = sich draußen haltend, immerfort. Für den desiderativen Gebrauch des Part. mit ἄν wird 705,1 angeführt Xen. An. II 5,5 τοὺς οὔτε μέλλοντας οὔτ' ἂν βουλομένους τοιοῦτον οὐδέν. St. ist entgangen, daß dieses ἄν eine Verbesserung von Pantazides ist für αὖ in den Hss A B C D. Beim absoluten Part. im Genitiv wird 714,2 darauf aufmerksam gemacht, daß es sich, wie Homerstellen zeigen, aus dem konstruierten abgelöst hat; ähnlich scheint der absolute Akkusativ bei unpersönlichen Ausdrücken entstanden zu sein: 715,1 (vgl. über die Entstehung des Acc. c. Inf. 612,2). 716,4 meint St.: „Ausnahmsweise findet sich eine Ellipse des Verb. subst. Thuk. III 82,1 οὐκ ἂν ἐχόντων πρόφασιν οὐδ' ἑτοίμων (ὄντων) παρακαλεῖν αὐτούς . . geschützt durch Xen. An. VII 8,11 ὡς ἑτοίμων δὴ χρημάτων". Krüger dagegen faßt bei Xenophon den Gen. als abhängig von μεταδοῖεν und will bei Thukydides ὄντων einsetzen, indem er Julian Epist. 56 ὡς ἡμῶν ἑτοίμων zur Verteidigung der Überlieferung als unzureichend bezeichnet. Auch 718,4 Xen. Hipp. 4,17 will St. ὄν bei δυνατόν nur in Gedanken supplieren, nicht setzen. S. 719—733 handeln über ὡς und die verwandten Wörter mit Part.; ὥσπερ mit Part. kommt erst bei den Attikern vor und bezeichnet nur die Scheinbarkeit im Sinne des Redenden; ἅτε mit Part. kommt im Demosthenischen Corpus [und überhaupt bei den Rednern, s. Wochenschr. 1905, 407] nur XLII 24 in einer unechten Rede vor. — Nach dem Part. in Bestimmungssätzen folgt S. 733—761 das Part. in abhängigen Sätzen. 744,4 stehen Angaben über die Verwendung von ἄρχειν und ἄρχεσθαι, ὑπάρχειν und κατάρχειν. S. 749 ist das letzte Beispiel zu den Verben des Affekts Plat. Phädon 62e versehentlich hierhergesetzt; denn die Worte des Kebes dort bedeuten: 'es ziemt sich, daß die Verständigen über ihren (eigenen) Tod unzufrieden sind', nicht: 'es ziemt sich unzufrieden zu sein, wenn die Verständigen sterben'. Nachdem über ὡς mit Part. in Bestimmungssätzen 708. 719—727. 731—733 gesprochen war, wird über dieselbe Konstruktion noch in abhängigen Sätzen 753—760 gehandelt, dabei auch 753,3 und 757,1 über ὅβλος ἦν ὡς στεύδων Xen. An. I 5,9 und verwandte Stellen. Die S. 755 angeführten einander entsprechenden Beispiele Xen. An. VI 4,22 ἀνέκραγον ὡς οὐδὲν δέον εἰς τὸ χωρίον ἄγειν und Aisch. I 78 θορυβεῖτε . . ὡς οὐ μετὸν τῷ κριομένῳ τῆς πόλεως faßt St. so auf, daß mit ὡς die Objektsaussage, nicht ein Grund eingeleitet wird. S. 760 bei Prüfung der Überlieferung stimmt St. mit Recht Xen. An. I 9,15 der Konjektur Cobets ἀξιῶν zu; aber in den Worten V 7,22 ὡς ἂν καὶ ἑωρακότες τὸ παρ' ἑαυτῶν πρᾶγμα, δείσαντες ἀποχωροῦσι scheint mir Rehdantzens ὡς δή nicht nötig; denn ὡς ἄν mit Part. heißt nicht bloß *tamquam*, sondern es hat auch ungefähr die Bedeutung von ὡς δή, wie

Digitized by Google

auf S. 708 angeführte Stellen zeigen; so hat denn auch Rehdantz später seine Konjektur zurückgezogen und ὡς ἄν wieder hergestellt. Auch VI 4,7 vermag ich Stahls Änderung nicht beizustimmen: εἰς δὲ [τὸ] πόλισμα ἂν γενόμενον (etwas, das eine Stadt werden würde) οὐκ ἐβούλοντο στρατοπεδεύεσθαι. Denn es handelt sich hier um eine bestimmte, vorher angegebene Örtlichkeit: 'an jenem Platz, der eine Stadt werden könnte' (nach der Soldaten Meinung), oder 'eine Stadt hätte werden können' (nach Xenophons Ansicht).

Ich übergehe das Verbaladjektivum und wende mich zum Schlußkapitel über die Negationen S. 764—797. St. bezeichnet οὐ als kontradiktorische, μή als prohibitive Negation. Mit 767 geht er auf die synthetischen Nebensätze ein, 772 auf die Negationen beim Infin., 775 beim Part., 785 auf die Häufung der Negationen. 776,4 macht er auch bei den Relativsätzen darauf aufmerksam, daß die Wahl von μή oder οὐ der freien Auffassung anheimgegeben sein kann. Aber das erste Beispiel Plat. St. 330d müßte durch ein anderes ersetzt werden; denn οὐκ εἰσήει meint einzelnes, μή würde auf alles Frühere gehen, was nicht gemeint ist. 776,3 heißt es: „Das durch den Artikel substantivierte Part. gestattet beide Negationen; doch erscheint μή mehr in qualitativem Sinne". Hier hätte der Deutlichkeit halber auf 693,2 zurückverwiesen sein sollen, wo gesagt war: „μή wird bei dem durch den Artikel substantivierten Part. gesetzt, wenn dieses eine Gattung (Klasse) bezeichnet, z. B. in dem angeführten Beispiel Anab. IV 5,11 sind οἱ μὴ δυνάμενοι alle die nicht imstande waren". Die Regel 776,1: „Mit οὐ steht das Part. namentlich im Sinne von 'ohne zu'" ist ungenügend, weil zu unbestimmt, wie ein Blick auf das 770,2 zitierte Beispiel Anab. VI 5,18 οὐκ ἔστι μὴ νικῶσι σωτηρία und das 775,5 herbeigezogene Lys. XII 68 ὑπέσχετο δὲ εἰρήνην ποιήσειν μήθ' ὅρκῳ δοὺς μήτε τὰ τείχη καθελών zeigt. Daß Demosthenes „in demselben Sinne" (S. 787) οὐδὲ πολλοῦ δεῖ und οὐδ' ὀλίγου δεῖ gebrauchen konnte, erklärt sich leicht aus der zu denkenden Ergänzung: bei οὐδὲ πολλοῦ δεῖ ist zu ergänzen ἀλλὰ παντός, und bei οὐδ' ὀλίγου δεῖ ergänze ἀλλὰ πολλοῦ. 790,1 steht bei den negativen Verben über das beim Infin. hinzugesetzte μή die interessante Bemerkung: „Dieses für uns ⟨Deutsche⟩ überschüssige μή ist erst später aufgetreten; denn bei Homer findet es sich nur . . in einem späteren Stücke Il. 18,500. Sonst beschränkt es sich auf die ionische Prosa und die Attiker" und ferner S. 793: „Das älteste Beispiel für μή οὐ beim Infinitiv findet sich bei Simonides, sonst ist der Gebrauch der ionischen Prosa und den Attikern eigen". Was die Übersetzung von μὴ οὐ beim Infin. (793 und 794,3) anbetrifft, so haben die früheren Grammatiken hervorgehoben, daß bei den Griffen 'es ist nicht möglich' und 'es ist nicht recht' μὴ οὐ im Deutschen durch 'nicht' übersetzt wird, in den anderen Fällen aber nicht. 795,1 mochte angemerkt werden, daß bei κωλύειν der bloße Infin. (ohne μή oder μὴ οὐ) die übliche Konstruktion ist.

Beigegeben hat St. seiner Syntax zum Vorteil des Benutzers S. X eine Vorbemerkung über die Zitierungsweise, S. XII ein Inhaltsverzeichnis und zum Schluß S. 797ff. ein Sach- und ein Wortregister, dazu ein Stellenverzeichnis, worin die kritisch behandelten Stellen fett gedruckt und die besondere Eigentümlichkeiten der Schriftsteller enthaltenden Seiten bei jedem gleich zu Anfang ihres Artikels angegeben sind. Diese Register hätte der Verf., wenn er es wollte, leicht aus dem reichen Inhalte seines Werkes vermehren können. Für die zweite Ausgabe, die sicher bald nötig werden wird, empfiehlt es sich, die Überschriften auf den beiden Seiten nicht mehr gleichlautend zu belassen (so steht auf allen Seiten von S. 220—596: Lehre vom Modus), sondern die rechten Seiten zur weiteren Einteilung und Gliederung des Stoffes für die Erleichterung der Übersicht zu benutzen. Der Druck ist fast korrekt, was bei einer Arbeit der Art große Anerkennung verdient. — So liegt denn nun ein wahres Schatzhaus in diesem Werke vor, in welchem alle Teile dank solider Forschung und systematischer Zusammenfassung sich gegenseitig erläutern und bestätigen. Was als Ziel überhaupt bei der Sammlung indogermanischer Lehr- und Handbücher vorschwebt, die strengste Wissenschaftlichkeit des Inhalts mit einer Form zu verbinden, die den Anforderungen der Pädagogik Genüge leistet, das hat jedenfalls dieses Werk erreicht.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

Franz Cramer, Die freiere Behandlung des Lehrplanes auf der Oberstufe höherer Lehranstalten. Eine Darstellung des Wesens und der Formen freierer Unterrichtsgestaltung. Berlin 1907, Weidmann. 80 S. 8. 2 M.

'Bewegungsfreiheit'! — Kaum ist das Wort gesprochen, so stürzen sie sich wie ein Bienenschwarm darüber her. Mich läßt es sehr kühl. Die Ministerialverfügungen von 1856 wollen und sagen dasselbe, was man heut mit vielem Applomb in die Welt hinausruft. Solange

Digitized by Google

die Lehrpläne von 1856 in Geltung waren, habe ich mich nie eingeengt oder behindert gefühlt, alle Kräfte im Unterricht zu entfalten. Auch in den Dezennien der unglücklichen Reformerei habe ich mir diese Freiheit zu bewahren gewußt. Unter der Herrschaft der jetzt geltenden Lehrpläne nebst der dazugehörigen Ordnung der Reifeprüfung bietet sich Lehrern und Schülern Gelegenheit genug, besondere Charismata spielen zu lassen und persönlichen Neigungen zu folgen. Also wozu der Lärm? Ich leugne nicht, daß ich gegen die Beglückungsversuche von oben her allmählich mißtrauisch geworden bin. Sollte die etwaige Spaltung im Lehrgang der Oberstufe nicht doch den Sinn haben, „am Gymnasium für die Entwickelung des mathematisch-naturwissenschaftlichen Unterrichts mehr Spielraum zu schaffen, unter Beschränkung der alten Sprachen“ (Paul Cauer)? Wer bürgt uns denn dafür, daß vom Gymnasium jede Maßregel fern gehalten wird, „die der Wahrung seines Wesens, also der auf den Betrieb der alten Sprachen begründeten geschichtlich-humanen Vertiefung Abbruch tun könnte“ (Dir. Fischer-Cleve)? Herr Geh. O. R. R. Mattbias, dieser intime Freund des Gymnasiums, doch nicht! Auch Fr. Cramer nicht. Zwar ist er überzeugt, daß bei allem Fortschritt „Hellas und Rom Leitsterne bleiben“; aber „der Grammatizismus“ kann immer noch eingeschränkt werden, und die seit 1901 wieder eingeführten deutsch-griechischen Übungen brauchen nicht unbedingt „die peinlich offizielle Form der Extemporalien“ anzunehmen, das hieße „sich an den Buchstaben klammern“; dem Geiste scheint genügt zu werden, wenn man diese Übersetzungen im Tagebuch anstellt und gleich in der Klasse bespricht. Offenbar billigt er es, daß „mehrfach geradezu eine allgemeine Preisgabe der deutsch-lateinischen Extemporalien und der entsprechenden Prüfungsarbeit gewünscht wird“. Denn er sperrt die Worte als beachtenswert im Druck und fügt als Begründung hinzu, die grammatisch-stilistische Schulung im Lateinischen habe heute durchaus nicht mehr die frühere Bedeutung. „Das leere Herunterarbeiten von möglichst vielen Seiten Ostermann tut's freilich nicht.“ Grammatik will auch er treiben, aber mehr historisch und philosophisch, wenn ich recht verstehe, um eine „Charakteristik der lateinischen Sprache“ herauszuarbeiten. Hm — sichere und einigermaßen umfassende grammatische Kenntnisse besitzen die jungen Leute nicht, und vollends Lateinschreiben lernen sie erst recht nicht, aber an der Hand eines Wundermannes dringen sie in den Bau, in Geist und Wesen der lateinischen Sprache um so tiefer ein. Wir 'Lateinphilister' (Mattbias) verstehen das nicht, haben also zu schweigen. — Wie wir nicht begierig sind, die Unzahl der Kombinationen aus Gruppenbildung in Verbindung mit dem Leih- und Schleifensystem kennen zu lernen, so zerbrechen wir uns auch den Kopf der Chorizonten nicht darüber, wie alle diese Gruppen und Grüppchen unterrichtet werden sollen. Aber wenn wir an humanistischen Gymnasien eine Prima finden mit 5 + 5 alte Sprachen, 5 Math., 2 Phys., 1 Biologie und 1 Prakt. Übungen, oder eine andere, die nur 3 St. Griechisch mit Lektüre von Wilamowitz II. Teil und Ilias hat, so dürfen wir doch wohl fragen: verdient ein solches Gebilde noch den Namen 'humanistisches Gymnasium' und wird durch Legalisierung einer solchen Spottgeburt der Charakter des humanistischen Gymnasiums nicht in Frage gestellt? Täusche man sich doch nicht! Erklärt man an der Schwelle der höchsten Klasse prinzipiell, das Lehrziel der Anstalt brauche nicht erreicht zu werden, so hebt man im Prinzip die Anstalt selber auf. Und weiter: erläßt man dem Schüler in der Prima einen Teil der Anforderungen, so gibt man ihm einen Freibrief zur Faulheit auch schon in den früheren Klassen. Weiß er doch, es ist schließlich so ernst nicht gemeint, wozu sich also quälen? Durch strenge Versetzung nach Prima wird man dem Übel nicht wehren. Gerade der schwache Lateiner oder Grieche oder Mathematiker muß versetzt werden; denn gerade er soll ja der Wohltat des Ablasses teilhaftig werden. Was wir brauchen, um zu individualisieren und billig zu urteilen, haben wir in den Kompensationen bei der Reifeprüfung. Innerhalb der geltenden Lehrordnung ist Spielraum genug für selbstgewählte Tätigkeit und Studienfreiheit. — Neben der freieren Gestaltung des Unterrichts auf der Oberstufe spukt der 'Ersatz' des Griechischen durch das Englische bis Untersekunda einschließlich. Der Herr Minister hat zwar erklärt, weiter werde er nicht gehen; aber dieser Minister ist nicht mehr. Was werden seine Nachfolger tun? Cramer wenigstens findet es hart, wenn man in den Orten, wo nur ein humanistisches Gymnasium ist, an „bureaukratischer Starrheit“ festhalten wollte. Sein Büchlein, im wesentlichen ein Bericht über die Beratungen der 9. Rheinischen Direktoren-Versammlung zu Bonn vom 2.—5. Juni 1907, zeigt ihn als einen sehr ge-

Digitized by Google

schmeidigen, anpassungsfähigen Mann. Hat er doch selbst für das Gymnasialwesen in Schweden freundliche und anerkennende Worte. Hier kann in den beiden letzten Schuljahren die Mathematik zugunsten des Griechischen ganz ausfallen, überhaupt darf jeder Schüler ein oder zwei Unterrichtsfächer (zusammen bis zu 6 St.) 'fortwählen', und diese Vorurteilslosigkeit, diese Entschlossenheit in Durchführung eines als richtig anerkannten Grundsatzes lobt Cramer. „Der Geist, aus dem heraus die nordische Schulerziehung geboren ist, mag auch bei uns den altüberkommenen Organismus belebend und verjüngend durchwehen.“ Gott soll uns bewahren!

Wie kam es doch? muß man sich immer fragen, wenn man das neueste Fündlein richtig bewerten will. 1882 begann es mit kleinen Abstrichen, zehn Jahre darauf wurde es zu einem μασχαλίζειν, und abermals nach zehn Jahren gaben sie uns mit Löffeln wieder, was sie uns genommen hatten mit Scheffeln. Noch sind die Schicksalsjahre nicht herum, und schon fangen sie wieder an abzubröckeln und rühmen es als eine Tat, wenn hier oder da das Lateinschreiben als 'fossiler Rest' über Bord geworfen und von den alten Sprachen zur Verstärkung der sog. Realien ein Stück abgerissen wird: alles natürlich im Namen der Freiheit und des Fortschritts, alles aus Liebe zur Wissenschaft, zur Jugend und zum Vaterlande.

Die Universitätslehrer klagen über geistige Unreife und Unselbständigkeit der Studenten. Wenn es jetzt schlechter steht als früher, ist dann die Schule allein daran schuld? Es gehen zu viele durchs Ziel. Die Vielzuvielen ruinieren Schule und Universität. Warum ebnet man die Wege so zuvorkommend, warum macht man die Tore so hoch und weit? Man mute uns nicht zu, allerlei Nebenzwecke zu erreichen, und bepacke deshalb das humanistische Gymnasium nicht mit Lehrstoffen, die seine eigentümliche Kraft ersticken; man fördere mit der Tat und Wahrheit die Schritte, die zu kräftiger Betonung auch unserer Eigenart führen; man gebe uns durch eine zweckmäßige Organisation von unten auf die Möglichkeit, die Freiheit, unseren Unterricht in der Prima wissenschaftlich zu gestalten: und wir werden Studenten auf die Universität schicken, die fähig sind, den akademischen Vorlesungen zu folgen und wissenschaftliche Arbeit selbständig zu verrichten.

Blankenburg am Harz. H. F. Müller.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. LXIII, 1.

(1) **H. van Herwerden**, Lucianea. Konjekturen im Anschluß an die Ausgabe von N. Nilén. — (12) **W. Süss**, Zur Komposition der altattischen Komödie. Über Bomolochus und Agon. — (39) **Th. Birt**, Buchwesen und Bauwesen: Trajanssäule und delphische Schlangensäule. Über den Einfluß der Anschauung des Buches und der Dinge des Schriftwesens auf die antike Architektur. — (58) **Fr. Reuss**, Hellenistische Beiträge. 3. Kleitarchos. Kleitarchos' Alexandergeschichte gehört einer von den Makedonenkönigs Zeit verhältnismäßig weit abliegenden Zeit an. — (79) **P. Jahn**, Vergil und Ciris. Ovid hat die Ciris gekannt und sehr aufmerksam durchgelesen, ebenso Properz und Tibull; die Berührungen zwischen Ciris und Virgil nötigen, sorgfältig zu prüfen, ob nicht Ciris ein Jugendwerk Virgils ist. — (107) **H. Ehrlich**, Die epische Zerdehnung. Überblick über das Material. Die epische Zerdehnung ist eine im Sprachzustande des ältesten ionischen Dialekts begründete und für diesen Sprachzustand charakteristische Erscheinung. — (127) **H. Rabe**, Aus Rhetoren-Handschriften. 5. Des Diakonen und Logotheten Johannes Kommentar zu Hermogenes Περὶ μεθόδου δεινότητος. Erhalten im Vat. gr. 2228, vielfach ausführlicher als Gregor, dessen Vorlage er nicht war. Auszüge mit vielen neuen wertvollen Zitaten, besonders aus Euripides (Peirithoos, Σοφὴ Μελανίππη, Stheneboia). — Miszellen. (152) **J. M. Stahl**, Methana bei Thukydides. Thuk. V 45,2 bezeichnet Μέθανα die Halbinsel. — **F. B.**, Procopiana. Textverbesserungen. — (155) **F. von Velsen**, Zu Horaz Serm. II 1,86. Erklärt *tabulae* 'Beweisurkunden', *solvere* 'büßen'; der Sinn wäre: 'die Straftat wird durch das Lachen gesühnt werden, du wirst dann straffrei entlassen'. — (157) **J. H. Lipsius**, Zu Valerius Flaccus. Sangallensis und Vaticanus stammen aus der gleichen Vorlage. — (158) **F. Rühl**, Q. Curtius über den indischen Kalender. Erklärung von Curt. VIII 9,35.

Neue Jahrbücher. XI, 1.

I (1) **Fr. Studniczka**, Ad. Furtwängler. (Mit 2 Tafeln, enthaltend den Kopf der lemnischen Athena.) Nachruf. — (7) **H. Lietzmann**, Die klassische Philologie und das Neue Testament. Vortrag, gehalten auf der Baseler Philologenversammlung. Über die Hilfsmittel und Spezialuntersuchungen der philologisch-theologischen Forschung für die neutestamentlichen Probleme. — (22) **P. Perdrizet**, Die Hauptergebnisse der Ausgrabungen in Delphi. Vortrag, gehalten auf der Baseler Philologenversammlung. (Mit einer Tafel.) — (32) **U. von Wilamowitz-Moellendorff**, Der Menander von Kairo. Würdigung des Fundes und Inhaltsübersicht. — (73) H. Raeder, Platons philosophische Entwickelung (Leipzig). 'Sehr gut gemeinte, sehr ehrenwerte, sehr fleißerfüllte, aber im Grunde doch sterile und durchaus antiplatonische Betrachtungs-

Digitized by Google

weise'. *O. Apelt.* — (78) **E. Samter**, Die Toten im Hause. Nicht nur in bestimmten Zeiten besuchen die Seelen die Wohnungen der Lebenden, sondern sie halten sich auch sonst im Hause auf. — II (1) **Fr. Aly**, Ἅμ' ὀπίσω καὶ πρόσω. Rückblick auf die Baseler Philologenversammlung und Gedanken und Vorschläge für die nächste. Vor allem seien die Vorträge zu beschränken und für die Diskussion Zeit zu schaffen. — (9) **H. Planck**, Die humanistische Bildung der Mädchen. — (36) **K. Walter**, Herder und Heinze. Aus der Geschichte des weimarischen Gymnasiums. — (62) E. Wetzel, Die Geschichte des Kgl. Joachimsthalschen Gymnasiums (Halle a. S.). 'Nach Inhalt und Ausstattung so vorzüglich, daß schwerlich eine andere Schule eine ähnliche aufweisen kann'. *Kl. Löffler.*

Mitteilungen des K. Deutschen Archäol. Instituts. Athen. Abteilung. XXXII, 2/3.

(161) Die Arbeiten zu Pergamon 1904—1905. (163) **W. Dörpfeld**, I. Die Bauwerke, (241) **H. Hepding**, II. Die Inschriften, (378) III. Die Einzelfunde, (415) **W. Kolbe**, IV. Ephebenlisten. — (470) **J. Kirchner**, IG. II 1194.

Röm. Abteilung. XXII, 1/2. 3.

(1) **G. Körte**, Das Alexandermosaik aus Pompeji. Es stellt nicht die Schlacht von Issus, wie meist angenommen wird, sondern die von Gaugamela dar, also das Schlußkapitel des Krieges. Es ist an Ort und Stelle, also in Pompeji, entstanden, nach einer berühmten aus Alexanders Zeit stammenden Vorlage; der Maler, dem das Original verdankt wird, hat sich bei seinem Gemälde mehrfach älterer Motive bedient. „Wenn irgend ein Kunstwerk des Altertums verdient aber das einzige historische Gemälde großen Stils, welches auf uns gekommen ist, durch eine würdige farbige Wiedergabe allen zugänglich gemacht zu werden". — (25) **E. Pernice**, Bemerkungen zum Alexandermosaik. Weist verschiedene Ergänzungen nach, die schon im Altertum vorgenommen sind, und führt manches auf Fehler des Mosaikarbeiters zurück, der sein Original mißverstand. Möchte die Schlacht von Issus erkennen. — (35) **G. Pinza**, La tomba Regolini Galassi e le altre rinvenute al 'Sorbo' in territorio di Cervetri. Mit vielen Aktenstücken über die betreffenden Ausgrabungen. — (187) **A. Mau**, Die Inschrift der Trajanssäule. Gegen Boni und Comparetti. Mit den Worten locus tantis operibus wird darauf hingewiesen, daß für die Bauten des Forum Traianum erst durch Abtragung eines Berges Raum geschaffen werden mußte. Dieser *mons* war durch die Servianermauer und den eingeschlossenen Agger entstanden. An eine Fortsetzung des Collis Quirinalis zum Capitolium ist nicht zu denken. — (198) **G. Panza**, Illustrazione di un bassorilievo romano rappresentante un' officina monetaria dell' Impero. Sieht in einem römischen Relief seines Besitzes die Darstellung einer römischen Münze, während es sich in Wirklichkeit um die Darstellung einer Werkstätte handelt, in der Mühlsteine gefertigt werden. — (207) **P. Ducati**, Testa di ragazzo del Museo civico di Bologna. Ein als Hermes ergänzter Kopf stellt in Wahrheit einen Eros oder einen Knaben dar; es ist ein Werk der attischen Schule vor Phidias.

(217) **F. Gamurrini**, Della dimora di alcuni Re asiatici nel territorio Falisco. — (225) **Chr. Huelsen**, Der Hain der Furrina am Janiculum. — (255) **C. Thulin**. Faliskische Inschriften. — (311) **Th. Ashby**, Ancient remains near the Via Clodia. — (333) **A. v. Domaszewski**, Epigraphische Beiträge zur Kaisergeschichte. — (344) **W. Amelung**, Zur Ara des Kleomenes.

The Numismatic Chronicle. 1907. Part III.

(277) **M. P. Vlasto**, Rare or unpublished coins of Taras (Taf. X). Münzen aus der tarentinischen Spezialsammlung des Verf., ausgesucht schöne und seltene Stücke, besonders hervorragend No. 1, incuser Silberstater mit Apollon Hyakinthios, und No. 7, Goldstater aus der Mitte des 4. Jahrh. mit Herakopf und Reiter. — (291) **P. H. Webb**, The coinage of Carausius. Fortsetzung des Münzverzeichnisses, die Münzen mit den Münzzeichen S, SC, SP, RSR und einigen minder wichtigen umfassend, aus den Münzstätten zu Colchester und Rouen sowie unbekannter Anstalt hervorgegangen. — (351) **A. Blanchet**, Coins of the ancient Britons, found in France. Fundnotizen von britischen Münzen auf französischem Boden. — (352) K. Regling, Die griechischen Münzen der Sammlung Warren (Berlin). 'Musterbeispiel eines Kataloges griechischer Münzen'. *G. Macdonald.*

Literarisches Zentralblatt. No. 4.

(114) G. Schalkhauser, Zu den Schriften des Makarios von Magnesia (Leipzig). Anerkannt von *G. Kr.* — (129) M. Bréal, Pour mieux connaître Homère (Paris). 'Regt durch manche glückliche Einzelbeobachtung zum Nachdenken an, bedeutet jedoch in den literargeschichtlichen Partien einen wirklichen Fortschritt nicht'. *E. Drerup.* — (131) Th. Zielinski, Das Ausleben des Klauselgesetzes in der römischen Kunstprosa (Leipzig). Übersicht von *C. W-n.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 4.

(206) H. Gelzer, Ausgewählte kleine Schriften (Leipzig). 'Ein schönes Denkmal'. *G. Ficker.* — (221) W. H. Roscher, Enneadische Studien (Leipzig). 'Schöpft das Material in vollem Umfang aus'. *R. Burckhardt.* — (222) D. Steyns, Étude sur les métaphores et les comparaisons dans les œuvres en prose de Sénèque le philosophe (Gent). 'Reichhaltig'. *G. Landgraf.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 4.

(89) Die Eumeniden des Aischylos. Erklärende Ausgabe von Fr. Blass (Berlin). 'Die Ausgabe zeigt in allen Teilen Gelehrsamkeit, besonnenes Urteil und feines Gefühl für die Eigenart des Dichters'. *K. Busche.* — (93) A. Martin, Notes sur l'octracisme dans Athènes

Digitized by Google

(Paris). 'Vorsichtig und scharfsinnig'. *G. Schneider.* — (95) Bruckmanns Wandbilder antiker Plastik. 'Prachtvolle Bilder'. *A. Trendelenburg.* — (96) Exploration archéologique de Rhodes. 4e rapport par K.-F. Kinch (Kopenhagen). Inhaltsübersicht von *W. Larfeld.* — (99) R. Kunze, Die Germanen in der antiken Literatur. II (Leipzig). 'Reicher, interessanter Stoff'. *ts.* — E. Wagner und G. von Kobilinski, Leitfaden der griechischen und römischen Altertümer. 3. A. (Berlin). 'Sorgfältig durchgesehen'. *W. Gemoll.* — (100) Th. Mommsen, Gesammelte Schriften. III, 3. IV, 1 (Berlin). 'Verpflichten zu höchstem Dank'. *E. Kornemann.* — (102) P. Monceaux, Enquête sur l'épigraphie chrétienne d'Afrique (Paris). 'Sorgfältig'. *C. Weyman.* — (103) L. Weigl, Johannes Kamateros, Eisagogi astronomias (Würzburg). Notiert von *G. Wartenberg.*

Revue critique. No. 1—3.

(1) O. Seeck, Die Briefe des Libanius zeitlich geordnet (Leipzig). Kurze Übersicht von *My.* — (2) R. Delbrueck, Hellenistische Banten in Latium. I (Straßburg). 'Sehr sorgfältig'. *R. C.* — (3) T. Livi ab u. c. libri. Ed. A. Zingerle. VII, 5 (Wien). 'Wird die Grundlage für alle Arbeiten über dieses Buch bilden'. *P. L.* — H. de Genouillac, L'Église chrétienne au temps de saint Ignace d'Antioche (Paris). 'Gutes Buch'. *P. Lejay.* — (8) L. K. Enthoven, Briefe an Desiderius Erasmus von Rotterdam (Straßburg). Notiz. P. S. Allen, Opus epistolarum Des. Erasmi Roterodami (Oxford). 'Entspricht allen Anforderungen der Wissenschaft'. *P. L.*

(21) W. Weber, Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrianus (Leipzig). Anerkannt von *R. Cagnat.* — (22) Des h. Irenäus Schrift zum Erweise der apostolischen Verkündigung — hrsg. von K. Ter-Mkerttschian und E. Ter-Minassiantz (Leipzig). 'Interessant'. (24) Hegemonius Acta Archelai — hrsg. von Ch. H. Beeson (Leipzig). 'Wird die grundlegende Ausgabe werden'. (25) G. N. Bonwetsch, Die unter Hippolyts Namen überlieferte Schrift über den Glauben (Leipzig). Notiz. (27) D. J. A. Westerhuis, Origo Constantini imperatoris sive Anonymi Valesiani pars prior (Kampen). 'Nützlich'. *P. Lejay.*

(41) E. Mayser, Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit (Leipzig). 'Unentbehrlich'. *My.* — (42) A. Bouché-Leclercq, Histoire des Lagides. III, IV (Paris). 'Gelehrtes Werk'. *H. d'Arbois de Jubainville.* — (45) C. Jullian, Histoire de la Gaule. I, II (Paris). 'Epochemachend'. *A. Bouché-Leclercq.*

Mitteilungen.

Zu den Epitrepontes des Menander.

In den Versen 156 ff. Lefebvre

[Ὅπως σ]ὺ νῦν
τούτῳ φυλάξεις αὐτ[ὰ τὰ συνεκκείμενα],
εὖ ἴσθ' τηρήσω σε π[άν]τα [τὸν χρό]νον

ist die Ergänzung αὐτὰ (Lef. αὐτῷ wohl nur durch ein Druckversehen) τὰ συνεκκείμενα gemäß V. 136 πάντα τὰ συνεκκείμενα gegeben, vgl. auch 59 τὰ τότε συνεκτεθέντα τούτῳ; in gleichem Sinne wäre αὐτὰ τὰ συνειρημένα möglich, vgl. 84 συνειρῆν. Wahrscheinlicher aber, daß hier ein weniger umständlicher Ausdruck gebraucht war, z. B. [ὅπως σ]ὺ νῦν τούτῳ φυλάξεις αὐτ[' ἐκεῖν', ἁπαμώτατε] oder ähnlich. Das läßt sich schwerlich mit Sicherheit entscheiden, aber der Umstand, daß Syriskos dem abgehenden Davos ein σίμωλος καὶ βάδιζε (159) nachruft, macht den Eindruck, daß die Worte des grollenden Davos für Syriskos, auch abgesehen von der Drohung, nicht eben schmeichelhaft waren. Herwerden hält die Ergänzung [ὅπως σ]ὺ νῦν τούτῳ φυλάξεις αὐτ[ὸς . . . . . .] für sicher; ich vermag das nicht zuzugeben.

In dem Monolog des Onesimos ergänzt v. Wilamowitz scharfsinnig V. 208 ff.

Μή μ' ἔλῃ διαλλαγ[είς]
πρὸς τὴν γ[υ]ναῖκα τὸν φράσαντά τ' αὖ[τὰ καὶ]
210 συνειδὸς' ἀφανίσῃ λαβών· καλῶς [ποιῶν]
ἕτερόν τι πρὸς τούτοις κυκλῶν [φιλάξομαι]·
κάνταῦθα κακὸν ἕνεστιν ἐπεικῶς [μέγα].

Aber was soll ἔλῃ neben ἀφανίσῃ λαβών? v. Wilamowitz sucht freilich, wenn ich ihn recht verstehe, durch die Partikel τε (nach φράσαντα) eine Verbindung von μή μ' ἔλῃ und ἀφανίσῃ λαβών zu gewinnen, indem er Lefebvres Ergänzung τὸν φράσαντα ταῦτα καί ausweicht. Aber ist es nicht natürlicher, bei der Schreibung τὸν φράσαντά τ' αὖ[τὰ καὶ] συνειδότα vielmehr die Verbindung τε—καὶ zu erkennen? Da nun das A in der Silbengruppe MIMEAII als zweifelhaft bezeichnet wird, so wird man vielmehr zu lesen haben μή με δῇ διαλ[αγεῖς*)] κτέ. So findet sich μή δῇ öfter nach einem (in unserer Stelle nur vorschwebenden) Begriff der Besorgnis. Das καλῶς [ποιῶν] in V. 210 ist höchst angemessen (vgl. Men. Perikeirom. V. 14, Oxyrh. Pap. II p. 15), und ich möchte es einem καλῶς [δ' ἐγώ], das ich mir notierte, um die Beziehung des καλῶς zum verbum regens zu sichern, vorziehen. Letzteres wird durch φυλάξομαι dem Sinne nach getroffen; aber die Ergänzung bleibt unsicher, da der Dichter ebensowohl ἀφέξομαι geben konnte, wenn nicht φοβήσομαι.

Ein gelegentliches Zusammentreffen mit v. Wilamowitz (z. B. 98 οὗτος παρ' ἐμοὶ τότ' ἦν ὑπὲρ τούτου λέγειν, 118 αὐτὸς ἐνα, 140 ταδυσεὶν = τῷ ἀδικεῖν, 263 τὴν δὲ παῖδά γ' ἧις ἦν u. a.) oder mit Herwerden (z. B. 139 τοῦ βοηθοῦντος δὲ καὶ u. a.) hier nachträglich hervorzuheben, würde wenig Geschmack verraten, zumal es sich um mehr oder weniger selbstverständliche Korrekturen handelt. Mir ging das sensationelle Buch von Lefebvre erst fünf Wochen nach seiner Ausgabe zu. Um so lieber erwähne ich, daß die ansprechende Ergänzung [γεγον]ὼς ὑπὲρ ἐμοῦ V. 104 unabhängig von Herwerden auch einer meiner Zuhörer, Herr Erwin Neuberger, gefunden hatte.

Freiburg i. B., Januar 1908. O. H.

Eine rätselhafte Subskription des Codex Etonensis 150.

E
BAXLE·; DAMA·; IACN· USNANSA

Diese Abracadabra, deren genaue Abschrift ich W. H. Freeman verdanke, haben vermutlich manchmal Neugierde hervorgerufen — besonders unter solchen, die sich für 'Maximianus' interessieren. Die Subskription steht fol. 6ᵛ gerade vor den Elegien und nach Theoduli Ecloga. Es liegt der Gedanke nahe, den M. R. James (Catalogue of the Eton MSS, S. 82) ausgesprochen hat, daß die sonderbaren Worte den Namen des Verfassers der so viel erörterten Elegien verbergen.

*) [So auch Fr. Leo, Nachrichten der K. Gesellschaft d. Wiss. zu Göttingen 1907, 321.]

Digitized by Google

Das wäre wünschenswert, zumal da die Hs. die sicherlich aus dem 10. und nicht, wie öfters behauptet, aus dem 11. Jahrh. stammt, 'lombardisch' geschrieben ist und daher die wichtige casinesische Überlieferung vertritt (vgl. von Winterfeld in G. G. A. 1898, S. 895 ff.). James glaubt weiter, daß das allein stehende E nur ein Schreibfehler für F sei, und Fronesis), eine der in der vorangehenden Ecloga sprechenden Personen, bedeute. Aber nach dem Faksimile in Ostornachers Ausgabe der Ecloga (1902) stehen solche Abkürzungszeichen am Anfang der Zeilen auf derselben Linie, nicht unten und am Ende. Ich glaube, daß das E zu den anderen Buchstaben gerechnet werden sollte, deren Sinn eigentlich leicht verständlich ist. Leider offenbaren sie den Verfasser der Elegien nicht. Man hat nur nach dem E ein I zu ergänzen, X als Schreibfehler für Z anzunehmen und dann die Buchstaben in die richtige Ordnung zu setzen, um einfach eine Reihe biblischer Namen zu entdecken. Auf diese Weise hat der Schreiber, der alle diese Namen in der Ecloga gerade abgeschrieben hatte, sich am Ende des Stückes amüsiert. Die Fehler beim ersten Namen machen wahrscheinlich, daß die Worte sich schon in der Vorlage des Etonensis befanden. Die etwas entmutigende Lösung des Rätsels ist also:

IEZABEL. ADAM. CAIN. SUSANNA.

Harvard University. E. K. Rand.

Friedrich Haase.

(Geb. 4. Januar 1808 in Magdeburg, gest. 16. August 1867 in Breslau.)

Schlesien hat durch ein warmherziges Erinnerungsblatt von Professor Richard Foerster in der Schlesischen Zeitung am 4. Januar d. J., seinem 100. Geburtstage, in Dankbarkeit seiner gedacht. Er hat sie in vollem Maße verdient; denn das unermüdliche Wirken seiner selbstlosen Persönlichkeit erstreckte sich auf die ganze Hauptstadt, in der er als „eine der markantesten Gestalten in ihrem geistigen und öffentlichen Leben" zahlreiche gemeinnützige Einrichtungen angeregt und geleitet hat, und von da aus auf die gesamte Provinz, aus der ihn der Kreis Jauer schon im Jahre 1849 als Abgeordneten in die Nationalversammlung nach Berlin schickte, und in der man ihn nach Ausbruch des Krieges im Jahre 1866 allgemein als aufopferungsfreudigen Patrioten schätzen lernte. Ganz besonders aber haben die Philologen Ursache, des Lehrers zu gedenken, der sie nicht allein zu ernster wissenschaftlicher Arbeit angeleitet hat, sondern auch allen das Muster eines echten Mannes und unerschrockenen Kämpfers für Wahrheit und Recht gewesen ist. Nach einer harten Jugend und schwerer Verfolgung wegen Zugehörigkeit zur Burschenschaft hat er von der Zeit seiner Professur einen großen Teil den Geschäften der Universität, den Vorlesungen und seinen Studenten gewidmet, neidlos auch Mitforschern von den Ergebnissen seiner Studienreisen mitgeteilt, und so ist er, schon im 60. Jahre durch einen plötzlichen Tod hingerafft, nicht dazu gekommen, seine reichen Sammlungen und Studien alle zum Abschluß zu bringen. In neun Bänden sollte eine Ausgabe der zum Teil jetzt noch unbekannten alten Kriegsschriftsteller erscheinen; eine kritische Ausgabe des Thukydides und mehrerer Autoren der römischen Kaiserzeit war vorbereitet; aber veröffentlicht sind nur die Vorlesungen seines Lehrers Reisig über lateinische Sprachwissenschaft mit Anmerkungen, die den Wert des Textes weit übertreffen, Ausgaben einer Schrift Xenophons, des Philosophen Seneca, des Vellejus und des Tacitus, von welchen namentlich die letzte, so anspruchslos sie auftritt, den gründlichen Kenner verrät, außerdem eine lange Reihe von Universitätsschriften, die bis zum heutigen Tag noch ihren Wert haben. Von seinen eigenen Vorlesungen sind die über lateinische Sprachwissenschaft (leider erst spät) 1874 und 1880 von Eckstein und dem Unterzeichneten herausgegeben worden; eine Memoria hat C. Fickert für das Programm des Breslauer Elisabeth-Gymnasiums 1868 verfaßt, eine herzerquickende Lektüre für alte und junge Philologen wegen des Mannes, dessen Leben sie uns vorführt, des Tones, in dem der Freund vom Freunde spricht, und des Lateins, das der überlebende Herausgeber des Seneca mit gleicher Kunst geschrieben hat wie der verstorbene.

Meißen. Hermann Peter.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in LEIPZIG.

Handbuch der griechischen Epigraphik.

Von

Prof. Dr. **Wilhelm Larfeld.**

Erster Band:

Einleitungs- und Hilfsdisziplinen. Die nicht-attischen Inschriften.

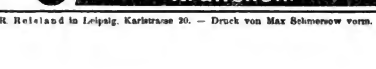
Mit 4 Tafeln:

1. Kretische Bilder- und Linearschrift.
2. Kyprische Silbenschrift.
3. Entwicklung der griechischen Lokalalphabete von ca. 650 v. Chr. bis zur Annahme des milesischen Alphabets.
4. Delphische Konsonantentafel.

1907. 38½ Bogen. Lex.-8°. M. 38.—.

Zweiter Band: **Die attischen Inschriften.** Erste Hälfte. Mit einer Tafel. 1898. 392 Seiten Lex.-8°. M. 20.—.

Zweiter Band: Zweite Hälfte. Mit einer Tafel. 1902. XIV und 565 Seiten. Lex.-8°. M. 36.—.



Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GEN. LIBRARY, UNIV. OF MICH. MAR 16 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis viertelj. 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

28. Jahrgang. 29. Februar. 1908. № 9.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
W. Eckert, Dialektischer Scherz in den früheren Gesprächen **Platons** (Apelt)	257
Appiani Historia romana ex rec. **L. Mendelssohnii**. Ed. II cur. **P. Viereck**. II (K. Jacoby)	260
M. Rabenhorst, Der ältere **Plinius** als Epitomator des Verrius Flaccus (Detlefsen)	265
Mrs. **A. Strong**, Roman sculpture from Augustus to Constantine (Altmann)	270
J. A. Scott, Studies in the Greek vocative (Weckiein)	276
1. Ἐπιστημονική Ἐπετηρίς 1902/3. 1905/6. 2. N. Γ. Πολίτης, Περὶ τοῦ Ἐθνικοῦ Ἔπους τῶν νεωτέρων Ἑλλήνων. 3. **K. Krumbacher**, Ein serbisch-byzantinischer Verlobungsring. 4. B. Ἀποστολίδης, Γλωσσικὰ μελέται (K. Dieterich)	276
P. Cauer, Palaestra vitae. 2. A. (M. C. P. Schmidt)	280
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LVIII, 10—12	281
Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLIII, 9—12	282
Literarisches Zentralblatt. No. 5	283
Deutsche Literaturzeitung. No. 5	283
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 5	284
Neue Philol. Rundschau. No. 1. 2	284
P. Meyer, Zum altsprachlichen Unterricht	285
Mitteilungen:	
A. Schulten, Alesia	286
Eingegangene Schriften	287

Rezensionen und Anzeigen.

Wilhelm Eckert, Dialektischer Scherz in den früheren Gesprächen **Platons**. Programm des Königl. Progymnasiums Schwabach. Nürnberg 1907. 141 S. 8.

Daß die Beweisgänge und Widerlegungskünste Platons in manchen Dialogen nicht immer den strengsten Anforderungen der Logik Genüge tun, dürfte den Kennern Platonischer Darstellungsweise nicht unbekannt sein. Ausnutzung der Mehrdeutigkeit von Wörtern (wie ἀγαθός und ἀμείνων) oder auch Redensarten (wie εὖ πράττειν), zu enge oder zu weite Fassung der Begriffe und in Verbindung damit ein gewisses Zerren und Rupfen an denselben, Ungenauigkeiten in Behandlung von Entgegensetzungen — von alledem finden sich hie und da Beispiele. Es erfordert zuweilen scharfes Zusehen und geduldiges Eindringen, wenn man der Sache auf den Grund kommen will. Immerhin führt redliches Bemühen hier zu völliger und zweifelsfreier sachlicher Aufklärung. Schwieriger aber und unsicherer gestaltet sich die Behandlung der weiteren, durch den Charakter der Platonischen Schriftstellerei gerechtfertigten Frage, inwieweit es Platon an bestimmten Stellen mit seinen Beweismitteln wirklich ernst meint. Denn es fehlt, wie bekannt, nicht an Partien, wo er, mit dem Gegner spielend wie die Katze mit der Maus, seine Freude daran hat, durch die Überlegenheit seiner, wenn auch nicht immer ganz blanken, dialektischen Waffen den dialektisch nicht gleich geschulten Gegner zu düpieren. Weiß nun Platon, daß seine Waffen nicht immer ganz blank sind? Erlaubt er sich bewußt hie und da eine kleine Sünde wider den heiligen Geist der Logik? Oder geschieht dies, wenn es geschieht, unbewußt? Oder wie sonst?

Diese von den Platonikern durchaus nicht immer genügend gewürdigte Frage ist es vornehmlich, deren Lösung sich der Verf. für eine Reihe von Dialogen zur Aufgabe gemacht hat. Es sind dies folgende Dialoge: 1. der kleinere Hippias, 2. Hipparch, 3. Laches, 4. Charmides, 5. Lysis, 6. Protagoras.

Man merkt es der Schrift alsbald an, daß der

Für die **Jahres**-Abonnenten ist dieser Nummer das dritte Quartal 1907 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

Digitized by Google

Verf. ein sehr ernstes und hartnäckiges Studium auf den Gegenstand gewendet hat, und daß es ihm an gesundem Urteil nicht fehlt. Dies zeigt sich gleich in der Einleitung, wo er in treffender Weise das freie Spiel und die scherzende Willkür Platons in Anwendung und Deutung von Dichterstellen sowie in der so freigebig geübten Kunst des Etymologisierens kennzeichnet.

Für sein engeres Thema gelten dem Verf. folgende Thesen: 1. Zahlreiche Beweise sind den Beurteilern unrein erschienen, weil sie sie mißverstanden. 2. Vieles, was man für unfreiwillige Irrung genommen hat, ist von dem Schriftsteller beabsichtigt oder bewußtermaßen zugelassen. 3. Wo Platon unbeweisbare Dinge ernstlich zu beweisen versucht, da pflegt er sich selbst und seinen Lesern nicht zu verhehlen, daß seine Schlüsse der vollen Bündigkeit ermangeln. 4. Irrige Schlüsse, die er in allem Ernste zieht, ohne den Irrtum zu erkennen, beruhen in der Regel auf ganz bestimmten Grundirrtümern der griechischen Philosophie.

Diese Thesen sind angemessen und für die Beurteilung Platons nicht unfruchtbar. Denn im allgemeinen ist die Rücksicht auf die besonderen künstlerischen Absichten Platons in seinen Beweisführungen nicht selten vernachlässigt oder zurückgestellt worden im Zusammenhang mit dem Mangel an Auffassung für das schalkhafte Element, das ein so bezeichnendes Ingrediens Platonischer Darstellungskunst bildet. Das Vorurteil sprach bei etwas schwierigeren Stellen zunächst meist für den heiligen Ernst der Darstellung, der dem göttlichen Platon so viel mehr anzustehen schien.

Zu seinen Thesen bringt der Verf. in eingehender und wohldurchdachter Ausführung bemerkenswerte Belege aus den genannten Dialogen bei. Ich möchte meinerseits nur der vierten These eine Einschränkung wünschen. Der Verf. scheint mir doch zu wenig zu beachten, daß die Logik ihrer wissenschaftlichen Ausbildung noch harrte, die sie erst durch Aristoteles erhielt. In meiner Abhandlung über den Parmenides und an anderen Stellen, vor allem in einem Aufsatz, betitelt 'Platons Sophistes in geschichtlicher Beleuchtung', im Rhein. Mus. L (1895) S. 394—452, besonders S. 492 f. und S. 423 ff. habe ich auf gewisse Schwächen Platons in Sachen der Logik aufmerksam gemacht, die weniger „auf ganz bestimmten Grundirrtümern der griechischen Philosophie“ als auf den eigenartigen Grundansichten Platons beruhen. Aber was die hier in Frage stehenden Dialoge anlangt, so handelt es sich in dieser Beziehung nur um weniger Bedeutendes.

Von Einzelheiten hebe ich besonders den sehr beachtenswerten Versuch einer Rettung des Hipparch hervor. Den Hauptstein des Anstoßes, die anscheinende Bedeutungs- und Beziehungslosigkeit der Erzählung vom Tyrannen Hipparch im Verhältnis zu den umgebenden dialektischen Partien, weiß der Verf. durch eine sicherlich wenigstens sinnreiche Deutung derselben wegzuräumen.

Ich wünsche dem Verf. aufmerksame Leser. Es ist ihm, wie ich glaube, gelungen, „das Verständnis Platons in einer bezeichnenden Eigenheit seiner Kompositionsweise“ in manchem Betracht zu fördern.

Jena. Otto Apelt.

Appiani Historia romana ex rec. L. Mendelssohnii. Editio altera correctior curante Paulo Viereck. Vol. alterum. Leipzig 1905, Teubner. XVI, 645 S. 8. 6 M.

Da der 1881 erschienene zweite Band des Appian in der Ausgabe von Mendelssohn vergriffen ist, so übertrug die Verlagshuchhandlung die neue Bearbeitung P. Viereck. Diese muß — bis jetzt liegt allerdings nur der 2. Band vor, der die bella civilia umfaßt — als wohlgelungen in vielen Beziehungen bezeichnet werden. Was man einst und mit Recht von der Ausgabe Mendelssohns gesagt hat, nämlich daß sie einen großen Fortschritt gegenüber dem Texte Schweighäusers bedeutete, kann man auch von Viereck gegenüber Mendelssohn behaupten. Durch Untersuchungen über den Sprachgebrauch, wie sie Bitschofsky, Kratt und Zerdik, über Syntax, wie sie Berg und Götzeler, über Präpositionen, wie sie Krebs und Krumbholz angestellt haben, und durch die Beiträge von vielen anderen, deren Namen und Schriften V. S. XIV und XV im Conspectus librorum disputationumque angeführt hat, ist die Kritik seit Mendelssohn natürlich wesentlich gefördert. V. hat alle einschlägigen Arbeiten gewissenhaft, aber mit großer Vorsicht benutzt.

Während Mendelssohn von den für diesen 2. Band in Betracht kommenden Hss, die in zwei Klassen zerfallen, den Vaticanus 134 bevorzugte, hat V. den Venetus 387 (Marcianus), den er selbst verglichen hat, an die erste Stelle gerückt, den Monacensis (A) dagegen nur selten erwähnt, weil er ohne großen Wert ist; die Übereinstimmung von B und V drückt V. mit seinem Vorgänger durch O aus; für die Fragmente kommen noch F und E in Betracht. — Die Hss der zweiten,

Digitized by Google

schlechteren Klasse, die an einigen Stellen Lücken ausgefüllt bieten, werden mit a b d f bezeichnet und ihre Übereinstimmung mit i. Dazu kommt ferner noch eine Übersetzung des Petrus Candidus (C), der eine Hs benutzte, die O gleichkommt. Wie groß die Zuverlässigkeit der Hss ist — die schlechteren gehen auf ein Exemplar zurück, das nicht älter als aus 11. oder 12. Jahrh. war —, ist schwer zu sagen (S. VIII). — Über den Gebrauch der Tempora, der bei Appian sehr eigenartig ist und von Mendelssohn arg verkannt worden ist, äußert sich V. S. VIII so: *mihi videtur usus temporum Appianeus paulo neglegentior neque vero fides semper habenda esse codicibus, quippe in quibus ut alia ita tempora haud raro corrupta esse ex codicibus Oi non solum inter se, sed etiam cum Vat. gr. 141 comparatis appareat.* — Auf die Orthographie, in der *magna inconstantia* herrscht, kommt er S. IX f. zu sprechen; ich freue mich, daß er im Gegensatz zu Mendelssohn oft die überlieferte Lesart beibehalten hat. Am Schlusse der Vorrede hören wir, daß V. das Handexemplar von Mendelssohn hat benutzen können, und daß er manches auch Br. Keil verdankt, der die Aushängebogen eingesehen und Zusätze gemacht hat. Auf S. XII finden wir einen Conspectus codicum, S. XIII einen Conspectus siglorum, S. XV und XVI Addenda et Corrigenda. Die Einleitung ist knapp nnd klar und belehrt uns kurz über alles, was wir zu wissen brauchen. — An unzähligen Stellen weist V. die Einfälle Mendelssohns ab, und mit vollem Recht; ob es nötig war, sie alle und stets, oft noch mit Hinweis auf die Vorrede anzuführen, weiß ich doch nicht; verdienten viele nicht vielmehr, der Vergessenheit anheimzufallen? Eine Eigenart Viereckes ist es, fast alle Vorschläge mit kritisierenden Bemerkungen zu versehen; da finden wir: *inutiliter, perperam, falso, non recte, iure, bene, male, hoc non male, non recte opinor, sine causa idonea, sed bene habet, vix iure, haud bene* usw. Auch gibt V. seinen Anmerkungen eine sehr umständliche Fassung. Ich habe mich vor kurzem bei Gelegenheit meiner Besprechung von Fischers Diodorausgabe in dieser Wochenschrift (1906, Sp. 1187) darüber geäußert; das dort Gesagte gilt so ziemlich auch von Viereck. Auch er gebraucht mit Vorliebe *malim, scripsi, inserui, addidi, conicio, conieci, correxi, desidero, restitui*, Worte, die alle ausgeschrieben werden. Oft drückt er sich noch viel umständlicher aus; z. B. S. 22,18 *deleri voluit Mend., ut videtur, iniuria;* oder S. 86,14: *delebat Mend., non video causam*, oder S. 10,9: *fort. spuria esse putavit Mend.* usw. — Nicht selten wachsen seine Anmerkungen zu Exkursen an; vgl. S. 21,5; 55,18; 127,11; 207,3; 384,22; 501,5 usw. Während diese Art der Anmerkungen mir wenigstens unsympathisch ist, werden ohne Zweifel alle mit mir dem neuen Herausgeber für die Anführung der zahlreichen literarischen Hilfsmittel, die vom krit. Apparat getrennt ist, dankbar sein. Mit großem Fleiße hat V. die erschienene, ziemlich umfangreiche Literatur verzeichnet und somit die Benutzung des Appian jedem, der fortan über diesen Schriftsteller arbeitet, wesentlich erleichtert. Da V. selbst mit dem Sprachgebrauche Appians gut vertraut ist, so weist er unnötige oder gar fehlerhafte Änderungsvorschläge von Schweighäuser, Mendelssohn u. a. unendlich oft ab; auf eine Anführung von Stellen verzichte ich. Stets und mit Recht verschmäht er Vorschläge, durch die wie z. B. 213,17; 214,17 usw. ein Hiatus entstehen würde. Nauck wird S. 269,18 mit der Bemerkung: *immemor sermonis posteriorum*, Cobet S. 310,1 mit: *ignarus sermonis posteriorum* abgetan. Selbstverständlich nimmt V. vernünftige Änderungen seiner Vorgänger in den Text auf; so finden wir S. 36,5 ὁ nach Mendelssohn — aber warum dazu diese umständliche Anmerkung: ⟨ὁ⟩, *quod addendum ci. Mend., recepi, cf. § 141* statt ὁ add. Mend.? —, ebenso 69,12; 212,16 usw. S. 5,27 ist αὐτῶν vielleicht überflüssig, aber meiner Ansicht nach jedenfalls nicht falsch; V. klammert es mit Mendelssohn ein. Auch Naucks Vorschlag, 450,20 διατριβήν statt ἰατρικήν zu schreiben, hat Aufnahme gefunden, dagegen nicht 350,25 δείγματα τῆς statt des überlieferten δεῖγμα τῆς; ich glaube mit Unrecht; 274,9 ist aber V. wieder mit Recht Nauck nicht gefolgt; πρὶν ἐπανέλθῃ ohne ἄν ist richtig und gut. — An manchen Stellen hätte V., glaube ich, unbedenklich Mendelssohns Änderungen in den Text setzen können; dahin rechne ich z. B.: 57,16 μέχρι τοῦδε statt μέχρι τῶνδε; 174,14 den Zusatz von παλαιόν. 188,23 schrieb Appian doch gewiß προείρηται und nicht προείρητο und 194,17 doch wohl τὸν ἐν μέσῳ ποταμόν, 257,13 μεστά und nicht μετά, 324,8 vielleicht ἀμνημόνευτα. 479,16 rührt das zweite αὖθις doch sicher nicht von Appian her, sondern ist nur eine lästige Wiederholung des kurz vorhergehenden αὖθις. Auch ἀποπλέων statt ἀπολείπων S. 571,8 nach dem vorangehenden ἀπολελοίπει dürfte richtig sein. Daß V. 296,18 ἄν ἔξειν gelassen und nicht ἂν trotz des Futurums mit Mendelssohn entfernt hat, billige ich durchaus; ich habe mich oft darüber geäußert. 272,11 hat V. mit B das bessere μέχρις vor ὠκεανοῦ auf-

Digitized by Google

genommen. — Gut, daß V. nicht S. 8,21 die Lesart ὡς οὐδὲ ῥᾴδιον ὂν οὐδὲ πάντῃ δίκαιον angetastet hat. Weder darf ὄν mit v. Wilamowitz in ἦν verändert oder gar mit Keil gestrichen werden. Beide verkennen vollständig den Sprachgebrauch. Anderseits hat auch Cobet unrecht, der im Dionys von Hal. (vergl. Obs. crit. S. 30 f.) und z. B. 143,6 im Appian überall ὄν hinzusetzen will; ὄν fehlt häufig auch bei klassischen Schriftstellern; vgl. Kühner, Gr. Gram. II[3] 647. S. 8,16 halte ich καί für tadellos; V. klammert es mit v. Wilamowitz ein. — Die Erwähnung Cobets neben Mendelssohn u. a. ist überflüssig; Erwähnung verdient nur der, der zuerst die Verbesserung gemacht hat. Darum gefällt mir auch das wiederholt vorkommende *'ante me'* nicht; z. B. S. 222,21 hat van Herwerden das Verdienst. So schmerzlich es ist, wenn schöne Verbesserungen von anderen vorweggenommen sind, es hilft nichts, man muß sich bescheiden! — Formen wie 85,12 Πειραιάς, wo Mendelssohn Πειραιῶς, 107,11 χρύσεον, wo er χρυσοῦν, 108,4 βασιλές, wo er βασιλεῖς verlangte, läßt V. mit Recht im Texte. Dahin gehört 130,24 ὠνοῦντο (vgl. 133,1 ὦσατο), 147,7 ἱκπέες, 10,14 ἀπολέσουσι, 10,17 ἀνηλωμένας usw. Das große Ansehen, das seinerzeit Dindorf als Kenner und Herausgeber der Schriftsteller der κοινή besaß, der die Texte einfach nach der Sprache der klassischen Schriftsteller ummodelte, hat viele, auch Mendelssohn auf Irrwege geleitet; ebenso verderblich hat auf diesem Gebiet später Cobet und seine Schule gewirkt; sehr allmählich hat sich eine andere und richtigere Anschauung Bahn gebrochen.

Ich komme nunmehr zu der Besprechung von solchen Stellen, an denen V. selbst Änderungen vorgeschlagen oder in den Text aufgenommen hat; natürlich beschränke ich mich auf eine Auswahl; unerwähnt bleiben alle, denen V. *malim* zufügt; auch auf Ausfüllung von Lücken wie 89,14; 103,3; 206,17 usw. gehe ich nicht ein. S. 25,17 ist μηδέν statt μηδ' wahrscheinlich, 126,14 τὸν ἀνδρῶνα für τῶν ἀνδρῶν von V. ex B eingesetzt. — Würde man 126,8 nicht richtiger μετ' ἀνδρῶν, 194,14 ἀλλ' ἀνδρῶν, 200,16 ὑπ' ὀργῆς usw. schreiben? S. 474,13 erklärt sich ἥντινα ἴδιον ἀρχήν doch wohl auch aus ἥν τιν' ἀίδιον ἀρχήν. — V. akzentuiert stets und mit Recht Μᾶρκος, aber warum stets Μάγνος? Ist etwa in diesem Namen α nicht lang? Vgl. Marx, Hülfsbüchlein S. 49. S. 136,17 finden wir ἔτι eingeklammert; gut, daß V. nicht auch noch mit Keil μοναρχίαν als ein Glossem zu μέτα entfernte. — Ob S. 141,16 wirklich das überlieferte ὑπὲρ Ἄλπεις mit Schweighäuser und Mendelssohn von V. in ὑπ' Ἀλπείοις zu verändern war? — 181,16 hat V. glücklicherweise nicht mit Mendelssohn τὸ entfernt; aber er durfte auch nicht *'bene'* hinzusetzen; die angeführten Stellen beweisen nichts. τοιοῦτο μὲν δὴ τὸ τέλος τῆς . . . . μάχης ἐγένετο heißt doch wohl: das Ende der Schlacht war derartig. Würde τὸ im Texte nicht stehen, müßte man es einsetzen. S. 201,2 will V. das überlieferte ἐς μέθην, wie ich glaube, gut in ἐκ μέθης ändern. — 292,1 entfernt er ἐπικλέειν hinter ἄρδειν. Für den Sinn kann es entbehrt werden, allein woher stammt es? Auch C muß es im Texte gefunden haben, da er übersetzt: et assyriam tellurem fere navigabilem ubique reddit. 333,18 fügt V. Καίσαρ ein und verbessert 406,11 unzweifelhaft richtig ἀνελόντι in ἀνελόντα. — 345,13 hat auch Mendelssohn ἀποδρᾶναι statt ἀποδρᾶσαι im Texte; allein ἀποδρᾶσαι, das O bieten, ist bei Schriftstellern der κοινή nicht selten. — 407,3 halte ich φωνῆς für φωνεῖς oder φωνεῖς für eine gelungene Änderung. — 196,19 fügt V. mit Zerdik Σκιπίων ein; aber warum schreibt er nicht, wie wir § 316 lesen, Πομπηΐῳ ὁ κηδεστὴς Σκιπίων?

Natürlich bleiben auch in der neuen Ausgabe manche Stellen ungeheilt; dahin gehören z. B. 352,9 πλείονας, 470,4 ff. u. a. 216,13 bieten i ἄπρακτοι, O ἄτρωτοι, das Mendelssohn in den Text setzte, während V. i folgt; ich denke, Appian schrieb ἀτάρακτοι. — S. 580,7 bieten Oi ἐπὶ συνηθήσει τοῦ κήδους, *quod*, wie V. hinzufügt, *omnino non Graecum*. Musgrave schlug ἐπὶ συνθέσει vor, das den Beifall von Mendelssohn fand; ἐπὶ συνηισθῆναι *sc.* τῷ Καίσαρι vermutet V. Nichts befriedigt; und wie wäre es mit ἐπὶ συναισθήσει? — 349,19 ist ἐνυκτοφυλακεῖτο nach dem unmittelbar vorangehenden ἐνυκτοφυλάκει gewiß falsch und verschrieben; ob Appian ἐδορυφορεῖτο schrieb, wie Mendelssohn vermutete, scheint mir mindestens recht zweifelhaft. — 153,10 ist ἀτοπώτεροι überliefert, das sehr verschieden verbessert ist. Viereckς ἀνοσιώτεροι ist ebenso unwahrscheinlich wie alle anderen Vorschläge. — S. 142,14 bieten alle Hss ὄφλων, für das Mendelssohn mit Bekker ὀφειλων vermutete. Ob von V. ὀφλὼν herrührt, weiß ich nicht; bekanntlich bieten die Hss fast immer z. B. auch bei Plato Apol. 39 B ὄφλων. Buttmann, Ausf. Sprachlehre § 114, und Krüger, Gr. Gram. § 40, lassen diesen Akzent gelten, Bäumlein § 240 allerdings nicht.

An vielen Stellen beugt V. Änderungen durch Zusätze wie 5,10 *noli addere* ⟨οἱ⟩, 9,9 *sed noli offendere*, 9,24 *noli conicere* ὑπό, 262,1 *noli turbare* usw. vor, wohl nach dem Vorgange H. Useners

Digitized by Google

in der Ausgabe der rhetorischen Schriften des Dion. von Hal.

Zum Schlusse möchte ich noch gerne wissen, warum Viereck stets *quo opus est* statt *quod opus est*, das doch allein richtig ist, sagt, warum er S. 150,9 schreibt *Pompeium intellegere praefero* und 148,19 gar „*iam male ob hiatum*". Auch sonst läßt das Latein manches zu wünschen übrig.

Hamburg. Karl Jacoby.

M. Rabenhorst Der ältere **Plinius** als Epitomator des Verrius Flaccus. Eine Quellenanalyse des siebenten Buches der Naturgeschichte. Berlin 1907, G. Reimer. 132 S. 8. 3 M.

Schon in seinen 'Quellenstudien zur nat. hist. des Plinius, T. 1' (Berliner Dissertation von 1905) sprach Rabenhorst sich dahin aus, daß Plinius die Rerum memoria dignarum libri des Verrius Flaccus als eine Hauptquelle für seine N. H. benutzt habe. Sowohl Münzer (Wochenschrift für klass. Phil. 1905 Sp. 978) als auch ich (diese Wochenschrift 1905 Sp. 1272) haben uns entschieden dagegen erklärt. Jetzt hat R. seine Ansicht in der obengenannten Schrift weiter ausgeführt, deren Vorwort er mit dem Satze schließt, „daß das von den Merkwürdigkeiten der menschlichen Natur handelnde siebente Buch der Naturgeschichte im wesentlichen einen Auszug aus jenem gelehrten Sammelwerk darstellt, in welchem wir zugleich eine, bzw. die Hauptquelle der Mehrzahl der anderen Bücher (!) sowie des Valerius Maximus und Gellius, Censorin und Macrobius, Pseudo-Lukian und Phlegon, des Seneca, Plutarch, Älian und Lydus, des Mela, Solin und Isidor, schließlich auch des Celsus, Scribonius Largus und Dioscurides mit Sicherheit erkennen werden" (!).

Die überschwänglichen Worte wecken die höchsten Erwartungen; nach ihnen müßte ein sehr weites Gebiet der alten Literatur vom Verf. mit einem Erfolge durchgearbeitet sein, der über manche bisher für recht dunkel angesehenen Teile derselben ein helles Licht verbreitete. Wer phlegmatischeren Temperamentes an diese Fragen herangetreten ist, dem werden jene Worte wohl einige Zweifel an der Sicherheit erregen, die R. seinen Ansichten zuschreibt. Mir wenigstens ist es so ergangen, und wenn ich auch nicht imstande bin, ohne weiteres über alle einzelnen Untersuchungen desselben ein begründetes Urteil abzugeben, so haben sich doch diese Zweifel bei der näheren Betrachtung einzelner der 27 Kapitel, in die das Buch zerfällt, wie ich meine, als berechtigt herausgestellt.

Nachdem R. in Kap. I—IV seiner Überzeugung nach erwiesen hat, daß die Abschnitte von B. VII der N. H. § 153—186 zur Hauptsache auf Verrius beruhen, der an der einzigen Stelle § 180 dieses Buchs für Beispiele plötzlichen Todes zitiert wird, greift er S. 20 ff. in Kap. V auf den Anfang des Buches zurück. Der Abschnitt § 9—32, *gentium mirabiles figurae* nach der Bezeichnung im Index, bildet ein Ganzes, dessen Hauptbestandteile offenbar einem griechischen Paradoxographen frühestens aus der Zeit um 50 v. Chr. verdankt werden. Doch sind auch einige Notizen römischen Ursprungs darin: Varro wird § 13, Cicero § 18 zitiert; § 9 verweist Plinius auf seine eignen Angaben in IV 88 und VI 53. Auch was er § 14 über die Ausrottung des afrikanischen Volkes der Psylli mitteilt, ist seine eigene Zutat, wie das Wort *hodie* beweist, und ebenso die Bemerkung § 15 über die Marser, dann § 18 die Betrachtung *adeo naturae* e.q.s., § 19 die Nachricht von den Hirpi und § 20 die von der wundertätigen Zehe des Pyrrhus. An die mit § 17 abgeschlossene Reihe von Exzerpten aus griechischen Autoren reihen sich mit § 21 solche, die sich auf Völker Indiens und Äthiopiens beziehen, ebenfalls mit Angabe der griechischen Quellen, die zum Teil mit denen der vorigen Reihe gleich sind. Wie schon V. Rose so hält auch R. mit Recht beide Reihen für gleichen Ursprungs, wie denn auch der Zusammenhang beider schon am Schluß der ersten durch das äthiopische genus Pharmacum angedeutet wird. R. teilt aber auch die dazwischen eingeschobenen römischen Bestandteile dem von ihm als Zwischenquelle angenommenen Verrius zu, während Rose dafür den § 13 genannten Varro setzt. Mir scheint eine solche Annahme nicht nur nicht nötig, sondern auch gegenüber den Worten, mit denen Plinius § 8 den ganzen Abschnitt einleitet, höchst unwahrscheinlich. Sie lauten: *nec tamen ego in plerisque eorum* (der anzuführenden prodigiosa) *obstringam fidem meam, potiusque ad auctores relegabo qui dubia reddentur omnibus, modo ne sit fastidio Graecos sequi tanto maiore eorum diligentia vel cura vetustiore.* Hätte Plinius im Folgenden den Verrius benutzt, so sieht man nicht ein, weshalb er sich nicht auch auf dessen fides berufen hätte; auch könnte sein Name nicht neben dem des Varro und Cicero fehlen.

Was R. S. 24 ff. für seine Ansicht vorbringt, ist m. E. ebensowenig beweiskräftig; die angeführten, den ganzen Abschnitt einleitenden Worte des Plinius können nicht als Parallele zu den im Abschnitt über die Langlebigen § 153 stehenden

Digitized by Google

gelten, die sich nur auf eine einzelne Notiz des Hesiod beziehen, und ganz ebenso steht es mit der Verwendung der gleichgültigen Übergangsphrasen in § 32 und 156. Auch deckt sich die Notiz des Isigonus § 27 nicht mit der Mucians § 159, die R. zusammenstellt.

Wenn er dann S. 25 meint, dem ersten Abschnitt von B. XXVIII über die remedia ex homine liege dieselbe Quelle wie VII 13 ff. zugrunde, so übersieht er, daß Plinius sich dort ausdrücklich auf seine eigenen Worte in B. VII, nicht auf seine Quellen beruft; er schreibt XXVIII 30 *diximus in portentis gentium* (nämlich VII 13 ff.), *quae repeti supervacuum est*, § 34 *sicuti diximus* (VII 20), § 35 *docuimus* (VII 15).

Ein besonderes Gewicht legt R. S. 26 darauf, daß Verrius XXVIII 18 „für eine Summe von Zeugnissen" zitiert werde; ihm verdanke Plinius daher „das Hauptmaterial der einleitenden Kapitel dieses Buches". In Wirklichkeit wird die Autorität des Verrius nur für die feierliche evocatio der Götter einer belagerten Stadt angezogen, für die er auctores nenne. Dieser ganze Abschnitt, dessen Inhalt Plinius im Index mit den Worten *an sit in medendo verborum aliqua vis; ostenta et sanciri et depelli* angibt, bildet nur die Einleitung zu dem mit § 30 beginnenden Hauptteil, den *remedia ex homine*. Er trägt m. E. nach Inhalt und Form durchaus den Charakter eines selbständigen Elaborats des Plinius. Auch was dann zunächst über die remedia berichtet wird, hat in der Darstellung wie in den zitierten Autoren so wenig Ähnlichkeit mit den oben angegebenen Abschnitten von B. VII, daß m. E. an die Zurückführung dieser verschiedenen Teile auf einen gemeinsamen Urheber, den Verrius, nicht wohl gedacht werden kann.

R. hält es S. 26 weiter für „augenscheinlich", daß die portenta von B. VII „derselben Mittelquelle entstammen, der Plinius die Schilderung der äthiopischen Völker und Inseln" VI 178—201 verdanke. Er stellt zunächst Worte aus beiden Büchern nebeneinander, die allerdings auf den ersten Blick jenen Schein erwecken können; doch verlieren sie bei näherer Betrachtung m. E. ihre Beweiskraft. Plinius gibt VI 183 nach neun griechischen Schriftstellern Maße Äthiopiens an, unter ihnen nach Dalion und Artemidor. Letztere Namen finden sich auch in der bunten Reihe von Gewährsmännern, die im Anfang von B. VII zitiert werden. Daraus sofort auf eine gemeinsame Zwischenquelle für die beiden Abschnitte zu schließen scheint mir recht kühn; in den Werken Dalions und Artemidors konnten sich die Maßangaben neben den Wunderberichten wohl finden; aber wer erwartet sie in einer Schrift, die ausdrücklich von letzteren handelte?

Auch VI 187 läßt sich kaum mit VII 6 als aus gleicher Quelle stammend vereinigen: dort ist vom äußersten Südrande des beißen Äthiopien die Rede, hier von den Binnenländern der Erdteile. Insbesondere aber hätte R. bei dem Vergleich der VI 187 weiter folgenden Worte mit VII 25 ff. nicht den bei anderer Gelegenheit S. 29 zitierten Parallelbericht zur ersteren Stelle bei Mela III 90 ff. übersehen dürfen, der nicht Verrius, sondern ausdrücklich Nepos als Quelle dafür angibt, den Plinius in B. VI dreimal zitiert und auch sonst nachweislich in diesem und in anderen geographischen Büchern als eine Hauptquelle benutzt hat. Einen Grund, weshalb nun noch der weder im Index noch im Text von B. VI von Plinius genannte Verrius als Vermittler dieser Nachrichten für Plinius anzunehmen wäre, finde ich nicht.

Überhaupt scheint mir die Beweisführung des Verf. auch in anderen Teilen seiner Arbeit keineswegs eine zwingende zu sein; sie erweckt vielmehr m. E. öfters den Gedanken, daß eine vorgefaßte Theorie bewiesen werden soll; R. scheint nicht immer umsichtig oder vorsichtig genug in der Wahl der Beweise zu sein.

Die N. H. ist keineswegs eine unüberlegte Kompilation, aus der man unbesehens Beweise für irgend einen Zweck herauszupfen darf, sondern sie gliedert sich in eine, nach unseren Begriffen freilich nicht immer mit Geschick geordnete Reihe von Abschnitten, deren Übersicht Plinius in den Indices angibt, um, wie er selbst (praef. 33) sagt, das Suchen nach einer bestimmten Materie im ganzen Werk zu erleichtern.

Die Abschnitte erscheinen auch in der Tat mehr oder weniger deutlich als geschlossene Ganze, bei deren Abfassung Plinius bestimmte Gruppen seiner Exzerpte vorlagen. Von der Betrachtung und Zerlegung dieser Abschnitte in ihre Grundbestandteile gebt m. E. die Quellenuntersuchung am sichersten aus. Sind dann einzelne feste Punkte gewonnen, so können mit nötiger Vorsicht Maschen geknüpft werden, welche die näher miteinander verwandten unter sich verbinden und auf den Namen eines bestimmten Urhebers beziehen. R. scheint mir dagegen mit allzu kühnem Wagemut vorwärts zu dringen, er unterläßt es zu sehr, die einzelnen Etappen seines Weges zu sichern, es fehlt seiner Untersuchung oft an fester

Digitized by Google

Haltung, sie nimmt eine schwache Möglichkeit bisweilen für eine starke Wahrscheinlichkeit.

Daß R. den Plinius recht abschätzig beurteilt, merkt man bald. Er meint S. 8, die Beispiele Langlebiger, die VII 163 f. den Censuslisten Vespasians entnommen seien, „machen im Zusammenhang betrachtet den bestimmten Eindruck von Interpolationen eines liederlichen Skribenten in die Darstellung eines gelehrten Sammlers“ aus der Zeit des Tiberius, nämlich des Verrius. Mir scheint dagegen der Gedankenfortschritt in diesem ganzen Abschnitt ein völlig klarer zu sein: § 153 —159 handeln *de spatiis vitae longissimis* und führen aus verschiedenen Quellen Beispiele Langlebiger an; darauf berichten § 160—165 *de varietate nascendi*, von der Ansicht der Astrologen über die Abhängigkeit der Lebensdauer von den Gestirnen. Plinius weist § 162 auf die sich widersprechenden Theorien, die inconstantia artis, hin und fügt als Beweise gegen ihre Richtigkeit erst jene Liste Langlebiger und dann § 165 ein paar bekannter Beispiele von Männern an, die in derselben Stunde geboren, doch ein sehr verschiedenes Schicksal hatten.

In seinem Eifer, Verrius als Urheber möglichst großer Teile vom B. VII nachzuweisen, übersieht R. einige stark hervortretende Unterschiede in den ersten Abschnitten desselben, die m. E. beweisen, daß dem Plinius hier ganz verschiedene Quellen vorlagen. Sowohl der Index auctorum als auch der Text des Buches zeigen deutlich, daß bis § 32 eine lange Reihe griechischer Schriftsteller (von lateinischen nur Varro § 13, Cicero § 18) zitiert werden. Ganz anderen Ursprung hat der Abschnitt von § 36—67, zu dem vielleicht auch schon § 33—35 zu rechnen sind. Hier werden nur Römer zitiert, und zwar nur wenige, Trogus § 33, Kaiser Claudius § 35, Mucianus § 36, Masurius § 40, die acta temporum Augusti § 60, Nigidius § 66. Eine genauere Untersuchung zeigt jedoch, daß die Anordnung des ganzen Abschnitts sich einer Folge von Sätzen anschließt, die Aristoteles in der hist. an. VII 3—6 aufgestellt hat, zu denen noch ein paar aus anderen Teilen dieser Schrift hinzugezogen werden; R. hat darüber gar keine Andeutung gegeben. Zu den einzelnen Leitsätzen sind dann zahlreiche Beweise hinzugefügt, die vielleicht ausschließlich, sicherlich aber zur Hauptsache aus lateinischen Quellen stammen; einen großen Teil derselben finden wir bei Valerius Maximus wieder, der jedoch im Texte nie, wohl aber im Index des Buches als auctor genannt wird. Ebensowenig kommt der Name des Aristoteles in diesem Abschnitt vor. Daß letzterer ein abgeschlossenes Ganzes bildet, das Plinius aus einer lateinischen Zwischenquelle kennen gelernt hat, und daß es sich in seiner ganzen Anlage vom vorhergehenden Abschnitt völlig unterscheidet, halte ich für unleugbar. Damit fällt die Möglichkeit, beide zugleich auf Verrius zurückzuführen, m. E. weg; welchem Urheber sie jedoch zuzuschreiben sind, wage ich nicht zu behaupten.

Glückstadt. D. Detlefsen.

Mrs. **Arthur Strong**, Roman sculpture from Augustus to Constantine. London 1907, Duckworth. 408 S. 8. 18 s.

Eine Geschichte der römischen Skulptur liegt uns vor, wir können sagen die erste; denn abgesehen von dürftigen Abrissen in den Handbüchern hat der Gegenstand bisher keine zusammenfassende Bearbeitung erfahren. Die Verfasserin, die neben anderen Arbeiten durch den kunsthistorischen Kommentar zu Plinius bekannt geworden ist, bespricht zunächst in längerer Einführung die großen Anregungen, die das Studium der römischen Antike in neuerer Zeit erfahren hat. Bei dem heutigen unsicheren, um nicht zu sagen einseitigen Urteil über römische Kunst, die den meisten nur ein letztes mehr oder minder uninteressantes, immer leerer ausklingendes Kapitel des Hellenismus ist, verdient der Standpunkt, den die Verf. einnimmt, betont zu werden. Da es ihr an selbständigen Arbeiten auf diesem Gebiete fehlt, bemüht sie sich ein möglichst unbefangenes Urteil auf Grund der Bearbeitungen, die die weitverzweigte Materie in letzter Zeit erfahren hat, zu gewinnen. Sie hebt das Eigenartige und Selbständige an allen Punkten hervor, sie sucht in den Diskussionen einen festen Stand zu erzielen, ohne Übertreibung, in ruhiger, sachlicher Darstellung. Das ist anerkennenswert bei der großen Empfindlichkeit, die heute in beiden Lagern herrscht. Ein zweiter Vorzug des Buches mag ebenfalls betont werden, die klare, eindrucksvolle Sprache, die englische Bücher so oft vor deutschen Werken voraushaben. Zugleich ist das Buch vorzüglich durch 130 in den Text geheftete Tafeln ausgestattet.

Die Geschichte der römischen Plastik setzt ein mit Augustus. Dies ist verständlich von dem Gesichtspunkte aus, daß das wenige, was uns aus republikanischer Zeit erhalten ist, teils sehr dürftig ist, teils zu schlecht publiziert, um einen festen Anhaltspunkt zu geben. Immerhin wären spez. römische, wenn auch handwerksmäßige Stücke aus der Tuffzeit, die Scipionenköpfe und das Grabmal

Digitized by Google

der Tibicines, zu berücksichtigen gewesen. Daß sich die einheimische Kunst der letzten vorchristlichen Jahrhunderte künstlerisch nicht entfernt mit dem messen konnte, was an Originalwerken ans Griechenland und Asien dorthin gebracht wurde, bedarf wohl keiner Begründung. Wie gering das künstlerische Niveau in dieser Zeit des Dilettantismus war, hezengen die Nachrichten von der Malerei des Fabius Pictor, von der gleichzeitigen Tätigkeit des Pacuvius als Maler und Dichter. Catos Invektiven gegen griechische Kunstwerke und das feine Verständnis der Cornelier für griechische Kultur dienen als Zeugnis für die sich ablösenden Geschmacksrichtungen. Trotz allem wird künftig ein Kunsthistoriker auch hier dem Erhaltenen weiter nachgehen müssen; denn die vorhandenen Ansätze gehen nicht verloren, sondern pflanzen sich in der Kaiserzeit fort. Der Dilettantismus hat nie aufgehört, er findet sich noch hei den römischen Kaisern; aber der allgemeine Geschmack hat sich gehoben, wohl wesentlich durch die großen Museen und Sammlungen in Rom.

Die Kunst der Provinzen, die in dem Buche leider fast ganz zurücktritt, atmet den Geist der Republik weiter fort, und in Rom selbst hleiben davon nicht nnbedeutende Kunstanschaunngen haften. Nicht in der Plastik, sondern in der Architektur machen sich die Anzeichen einer neuen Ära zunächst geltend, die Monnmentalbauten nnter Sulla und Pompejus, die Bauten unter Cäsar und Augnstus, durch die das Forum sichere Umrißlinien und einen so einheitlichen Charakter wie nie wieder in der Spätzeit gewinnt. Dieses Rom hat sein eigenes, von anderen Zentren abweichendes Gepräge, seine eigene Atmosphäre, nnd es behält sie hei, als es Weltstadt wurde. Die Künstler, die es durch Jahrhnnderte aus Griechenland und Asien in seinen Bannkreis zog, haben wohl ihre technischen Fertigkeiten behalten, ihre Schnle nie verlengnet, aber anderseits den Einwirknngen dieses künstlerischen Milieus sich nicht entziehen können. Insofern ist es herechtigt, von einer römischen Kunst, im Gegensatz von der zu Alexandria und Antiochia, zu sprechen. Die Verf. hat verschiedentlich hemerkenswerte Züge hervorgehoben. Einer der wesentlichsten liegt in dem Eklektizismus bei der Auswahl des Stoffes. Schon bei dem Ahenoharhusaltar sehen wir das Neheneinanderreihen allegorisch-mythischer Darstellungen nehen historischen Momenten ans dem Lehen selhst. Die Ara Pacis lehrt uns dieselhe Eigenart: neben der Wirklichkeit in aller lehendigen Frische die an Feinheit und vornehmer Eleganz nie übertroffenen dekorativen Friesplatten und die Allegorie, vertreten durch das Tellusrelief, falls es wirklich — seine jetzige, letzte Anbringung möchte dies bedenklich erscheinen lassen — unhedingt dazugehört. Unbeholfen, fast stammelnd treten uns ähnliche Bilder aus dem Lehen auf dem Bogen von Susa entgegen, und dieses Bedürfnis des Römers nach der Wirklichkeit selbst macht sich verblüffend geltend, wenn wir inmitten der langatmigen, chronikartigen Bilder der Trajanssäule mit ihren historischen Urkunden plötzlich eine so künstlerisch abgestnfte Gruppe finden wie die der römischen Trompeter vor dem Opferzuge, die jeder modernen Kunst alle Ehre machen würde. Derselben Qnelle entfließt die Darstellung der Zuschauergruppen auf dem Bogen von Benevent, den Friesplatten des Constantiusbogens.

An dem stofflichen Interesse hat es die Forschung nie fehlen lassen; die großen historischen Denkmäler treten von jeher in den Vordergrund, das mangelnde Interesse für die übrigen Kunstwerke rechtfertigte das Fehlen jeder literarischen Überlieferung. Was wissen wir von römischen Künstlern der Kaiserzeit? Von der Renaissance ab bis zu Winckelmann und Bernonlli gahen die Daten der Regierungszeiten auch die Einschnitte für die Kapitel der Kunstgeschichte. Auch die Verf. ist dieser Gruppierung des Stoffes gefolgt. Dagegen muß hetont werden, daß dies für die künstlerischen Gesetze nur teilweise richtig ist. So weit ist nie der Einfluß eines Herrschers gegangen, daß er jede künstlerische Eigenart unterdrückt hat, und es läßt sich nachweisen, daß ältere Traditionen beständig weiter fortleben. Allerdings sind erst viele Einzelarbeiten notwendig, ehe dieses Verhältnis klar zur Darstellung gelangen kann. Für die äußerlichen Unterscheidungsmerkmale hätte die Verf. hemerken müssen, daß die von Bienkowski gewonnene Einteilung der Büstenformen nach Regentendaten nnr im wesentlichen das Richtige gibt, aber nicht unhedingt zuverlässig ist, ebensowenig wie die Modefrisuren, die blitzartig wechseln und danehen konservative Trägerinnen finden. Einen breiten Raum nehmen die Besprechungen der großen Friesdarstellungen ein; hier findet man mit großer Gednld zusammengetragen, was sich auf Grund der großen Publikationen, stofflich nnd antiquarisch, daraus ergibt. Bemerkenswert ist der Vorschlag (S. 148ff.), unter einigen Trajan zugeschriebenen Triumphalreliefs ältere Denkmäler ans der Zeit Domitians zu sehen. Für das Verständnis der Trajanssäule ist nachzntragen, was jüngst Birt (Die Buchrolle in der

Digitized by Google

Kunst S. 269 ff.) als Beitrag geliefert hat, den Vergleich mit einer um einen Stab aufgerollten Bilderrolle. In der Tat wirkt es so, für die künstlerische Form müssen wir aber nach Mittelgliedern suchen, und wir können m. E. das Bindeglied von der columna caelata zu Ephesus zur Trajanssäule in der jüngst bekannt gewordenen Mainzer Juppitersäule finden (Mainzer Zeitschr. 1906). Es stammt aus der Zeit Neros und zeigt über einem zweiteiligen Postament die einzelnen Friesstücke ringartig übereinandergesetzt.

Noch immer zu wenig berücksichtigt wird das für die römische Skulptur unbedingt nötige Eingehen auf ursprüngliche Bestimmung und Aufstellung. Wie die grellen Farben der pompejanischen Wandmalerei in dem Halbdunkel des ursprünglichen Zustandes verblaßten, so wurden auch ursprünglich die Farben der buntbemalten Sarkophage und Grabaltäre gedämpft; so erklärt sich die nur als Masse, nicht im Liniennmriß wirkende Grabstatue einer sitzenden Frau (Kapitol. Mus., Helbig 456) in ihrer groben Ausarbeitung. Die römische Kaiserzeit kennt dazu ganz neue Probleme der Raumwirkung. Es ist nicht mehr allein der griechische Tempel mit seinem Kultbilde, die hellenistischen Säulenhallen mit ihren Interkolumnien oder ihren künstlichen Nischen, wie in der Athenahalle zu Pergamon, es sind ungeheuer großartige Apsiden und Kuppelräume, deren eigenartige Lichtwirkungen wir teilweise noch heute im Pantheon oder in den Caracallathermen beobachten können. In diesen fast unbegrenzten Räumen macht sich ein neues Bedürfnis, ein Streben nach dem Monumentalen geltend. Hier steckt wirklich etwas Neues in der römischen Plastik; denn ob die Kolosse des Hellenismus von dem zu Rhodos angefangen bis zu dem Standbilde Neros von Zenodor, abgesehen von großen Dimensionen, wirklich monumentalen Charakter besessen haben, wissen wir doch nicht. Dieser Zug läßt sich als römisch erweisen: wir finden ihn bei den Köpfen des Agrippa, des Mäcenas, des Nero, des Vespasian; er läßt sich bis in die byzantinische Kunst verfolgen. Nicht im Übertreiben der Einzelformen liegt das Wesentliche, sondern in eigenartiger Auffassung der Masse, in der Flächenbehandlung, gegenüber dem Hervorheben der Umrißlinien und der Einzelzüge.

Die hadrianische Periode unterdrückt diese Tendenz; in ihr findet die klassizistische Richtung, die seit den Zeiten der Republik nebenhergehend sich verfolgen läßt, einen letzten Kulminationspunkt. Die Nennung des Künstlers Zenas hätte allerdings dazu führen können, die übrigen stilistisch dazugehörigen Köpfe zusammenzustellen, zumal er der einzige signierende Künstler dieser Zeit ist, den wir kennen lernen. Die Vorliebe für das süßliche Antinousideal dürfte dagegen wohl kaum mehr auf Verständnis stoßen. Fraglich erscheint es mir, ob die Darstellung des Quirinustempels auf dem Hartwigschen Relief wirklich in die Zeit Caracallas gehört. Der Stil scheint mir bedeutend älter zu sein, etwa frühhadrianisch, und die Beziehung zwischen dem Brudermörder Romulus zu dem Brudermörder Caracalla sehr gesucht und wenig glaubhaft.

Ein besonderes Kapitel ist dem Porträt gewidmet, der eigensten Schöpfung römischer Plastik. Dieser dankbaren Aufgabe, einen Abriß seiner Entwickelung zu geben, hätte indessen mehr Raum gegeben werden können, wenn man bedenkt, daß die Beschreibung der Trajanssäule 50 S. umfaßt, die Entwickelung des Porträts fast nur 40 S. Hier mag auf früher Gesagtes noch einmal hingewiesen werden: die Hofkunst ist nicht der Boden gewesen, wo das römische Element zum Ausdruck gekommen ist. Für repräsentative Darstellung war der Hellenismus zunächst das Gegebene; daher griff er hier Platz und nicht die toskanische oder römische Kunstübung, die in ihren bürgerlichen Porträts so viel durchgebildeter und individueller ist. Man kann hier sehen, was noch fehlt und kunstgeschichtlich geleistet werden muß. Hier können wir lernen von der modernen kunstgeschichtlichen Forschung, nachdem sie früher so manches von der Archäologie übernommen hat. Neben vielen wertvollen, hier zum ersten Male publizierten Stücken, darunter Elitestücken aus der Sammlung Baracco, vermißt man doch in diesem Abschnitte vieles Bekannte. Auch die pompejanischen und herculanensischen Porträts, Proben aus Südfrankreich, endlich die großartigen Schöpfungen der Vestalinnen hätten wohl herangezogen werden können. Öfters angedeutet wird die Bedeutung des Kinderporträts, ein ganz eigenes Gebiet, das sich die römische Kunst damit erobert hat. Es gelang hier, den seelischen Ausdruck des Kindes in einer Weise wiederzugeben, die an moderne Auffassung erinnert. Meist sind es Erinnerungsbilder an jung Verstorbene, und der kranke Ausdruck, die leise Schwermut haben unsagbar Rührendes. Von dem Porträtkopf eines Säuglings angefangen wechseln die Motive bis zu dem Typus des frischen, gesunden Knaben mit Paushacken und Lockenkopf, des dem Kindesalter halbentwachsenen Mädchens mit Modefrisur.

Digitized by Google

Oft kreuzen sich die beiden großen Strömungen, die sich in der römischen Porträtkunst verfolgen lassen, einmal die Art, die in den letzten Jahrhunderten der Republik wurzelt, den Typus des Bauern, des Kleinbürgers geschaffen hat und nun erstarkt zur Darstellung des energischen, rastlosen Charakterkopfes, um dessen Augen Gedanken zucken, in dessen Mundwinkeln leiser, ironischer Spott liegt. Dieser Strom, eine Zeitlang latent, endet zunächst mit dem Ende des ersten Jahrb. n. Chr. Dafür gewinnt das Übergewicht die zweite hellenistische Richtung, die unter Hadrian einen neuen Impuls erfährt. Eine virtuose Technik, raffinierte Bravourstücke, Arbeiten in buntem Material, polychrome Schattenwirkungen sind ihre Mittel, Rassenprobleme und die Darstellung komplizierter Naturen ihr Ziel; sie endet, als es nichts mehr zu überbieten gibt. Die Eigenart, eine bestimmte geistige Anlage und Funktion zum höchsten Ausdruck zu bringen, die diese Richtung in griechischer Zeit besessen hat, findet hier ihren Abschluß. Und dann beginnt, vielleicht auf beiderseitiger Grundlage, etwas ganz Neues, die während der Antoninenzeit einsetzende Kunstrichtung, die die christliche Kunst umfaßt und in das Mittelalter hinüberführt. Nichts von der virtuosen Art, nur einfache, bescheidene Ausdrucksmittel, aber ein wesentlich anderes Kunstwollen, wie es sich in dem Kopfe eines älteren Mannes im Kapitolin. Mus. (Taf. 127) ausspricht. Die Verf. hat hier einige charakteristische Köpfe zusammengestellt und betont mit Recht die außerordentlich große künstlerische Qualität, die in ihnen steckt. Diese Männer mit sorgenvollen Mienen, gramdurchfurchten Stirnen scheinen eine schwere Last zu tragen, neue Gedankenwelt sich zu offenbaren. Auch die Togastatue, die neue Schöpfung, die die römische Plastik in der Gewandbehandlung hervorgebracht hat, tritt in eine andere Phase ein. Die Kunst wird nicht gedankenarm, sondern sie verschmäht den früheren Reichtum an Formen: sie beschränkt sich auf das, was ihr wesentlich erscheint und legt die Akzente nicht in Linien, sondern Flächen. Die letzten großen Schöpfungen von Monumentalköpfen sind ohne den begleitenden Rahmen der Architektur unverständlich; er erklärt diese Rückkehr zur Frontalität. Die Plastik wird hier zum architektonischen Gliede, wie später in der Gothik.

Es sind noch viele Einzelarbeiten notwendig, bis die Entwickelung der römischen Plastik uns klar vor Augen liegen wird. Aber es ist dankenswert, daß die Verf. das bisher Gewonnene zusammengebracht hat. Auch die Entwickelung der Sarkophage, der Grabaltäre und Ornamentik ist in die Betrachtung hineingezogen worden. Möge das Buch dazu beitragen, das Interesse für die römische Kunst weiter zu wecken; dann wird es vielleicht gelingen, einzelne charakteristische Punkte in noch schärferer Beleuchtung erscheinen zu lassen.

Marburg. W. Altmann.

John A. Scott, Studies in the Greek vocative. S.-A. aus dem American Journal of Philology vol. XXIV No. 2, XXV No. 1, XXVI No. 1. Evanston, Illinois 1905. 21 S. 8.

Daß zwischen der Anrede ὦ ἄνδρες und der Anrede ἄνδρες ein Unterschied besteht, ist bekannt. Vorliegende Abhandlung verfolgt in sehr gründlicher und scharfsinniger Weise den Unterschied in dem Gebrauche des Vokativs mit und ohne Interjektion von Homer bis Platon und kommt zu dem Ergebnisse, daß der Gabrauch mit der Interjektion sich immer mehr ausdehnt, daß ὦ der Volkssprache angehört und der Anrede etwas Vertrauliches gibt: „Sir Walter ist das englische Äquivalent für den Vokativ ohne ὦ, Walter für den Vokativ mit ὦ“. So steht bei Homer in Gebeten oder in Anreden an einen Gott, der dem betreffenden als Gott bekannt ist, und in würdevollen erhabenen Partien der bloße Vokativ. Der mehr familiäre Ton der Odyssee bekundet sich darin, daß in der Ilias auf 10, in der Odyssee schon auf 6 Fälle ohne ὦ ein Fall mit ὦ kommt. Bei den lyrischen Dichtern war ὦ besonders in Trink- und Volksliedern gebräuchlich.

Auch die Kürze macht diese Abhandlung zu einem Muster statistischer Untersuchung.

München. N. Wecklein.

1. Ἐθνικὸν Πανεπιστήμιον. Ἐπιστημονικὴ Ἐπετηρίς. 1902–3. 1905—6. Athen 1904. 1906, Sakellarios. 404 und 558 S. 8 Dazu Παράρτημα: Α. Σκιᾶς, Ὁ ἀληθὴς χαρακτὴρ τοῦ λεγομένου γλωσσικοῦ ζητήματος. 211 S. 8
2. Ν. Γ. Πολίτης, Περὶ τοῦ Ἐθνικοῦ Ἔπους τῶν νεωτέρων Ἑλλήνων. Λόγος ἀπαγγελθεὶς ἐν τῷ Ἐθν. Πανεπιστημίῳ τὴν 14. Ἰαν. 1907. Ebenda. 40 S.
3. K. Krumbacher, Ein serbisch-byzantinischer Verlobungsring. S.-A. aus den Sitzungsbericht. der Bayr. Akad. 1906, Heft 3. München 1906.
4. Β. Ἀποστολίδης, Γλωσσικαὶ μελέται ἐξ ἀφορμῆς τῶν Ἀκαδημεικῶν Ἀναγνωσμάτων τοῦ κ. Γ. Ν. Χατζιδάκι. Kairo 1904—06. 253 S. 8.

Jeder, der es bedauert, daß die neugriechische Wissenschaft noch nicht so weit organisiert ist, um es zu einer Akademie gebracht zu haben,

Digitized by Google

wird es mit Freuden begrüßen, daß nun wenigstens für die wissenschaftliche Betätigung der an der Athener Universität wirkenden Gelehrten ein Zentralorgan geschaffen ist in dem vor 5 Jahren gegründeten 'Wissenschaftlichen Jahrbuch' ('Ἐπιστημονικὴ Ἐπετηρίς). Es liegen davon vier Jahrgänge vor (1902/3; 1905/6) in zwei Bänden von zusammen 900 Seiten, zu denen die Hauptvertreter der griechischen Wissenschaft Beiträge geliefert haben. Als besonders wertvoll seien aus den historisch-philologischen Disziplinen genannt: 1) Zur Textkritik: Bernardakis, Interpretationen und Emendationen zu Thukydides (I 75); Pantazis, Konjekturen zu Radermachers Ausgabe von Demetrius περὶ ἑρμηνείας (I 309; s. Wochenschrift 1904, Sp. 1534 ff.); Sp. Vassis (Bases), Zu Georgios Akropolites (ed. Heisenberg) (II 95); K. S. Kondos (Kontos), Verschiedene Emendationen (II 3 ff.). — 2) Literatur: Sp. Vassis (Bases), Analekten zu Catull (I 211 ff.); Sakellaropulos, Zur ersten Ekloge Virgils (II 104 ff.); Pantazis, Isokrates' rednerische Kunst (II 385 ff.); Kakridis, Plautus' Epidicus (II 427 ff.) — 3) Archäologie: Politis, Die Praxitelischen Skulpturen von Mantinea (I 49 ff.) [prüft die Ansichten von Svoronos über Ergänzung, Bestimmung und Aufstellung der Skulpturen]. — 4) Epigraphik: Sp. Vassis (Bases), Miscellanea critica et epigraphica (II 81 ff.) [betrifft lateinische Inschriften]. — Für die byzantinische und neugriechische Philologie sind von Wichtigkeit: Sp. Lambros, Griechische Biographinnen und Verfasserinnen von Handschriften im Mittelalter und in der Türkenzeit (I 229 ff.); P. Karolidis, Kritische, historische und topographische Bemerkungen zum mittelgriechischen Epos (II 188 ff.) [bespricht zahlreiche arabische Namen im Digenis Akritas]; N. G. Politis, Hochzeitssymbole (II 111).

Die letzte Abhandlung verdient nicht nur wegen ihres Verf. (alle Arbeiten von P. müssen von jedem Philologen beachtet werden), sondern auch wegen einer prinzipiellen Frage einiges Verweilen. Es handelt sich um die Feststellung des Ursprungs der beiden Hauptehesymbole, des Ringes (S. 120) und des Kranzes (S. 127). P. ist geneigt, für beide griechischen Ursprung anzunehmen (s. S. 122 f. und 134), wenn er es auch nicht mit voller Bestimmtheit sagt und die angeführten Zeugnisse nicht genau stimmen. Sicher ist danach nur, daß man im Altertum Ringe als Pfänder für Handelsgeschäfte gab, und daß bei Hochzeiten nur die Braut führer Kränze trugen. Nun behandelt aber P. die Trauungszeremonie in der Einleitung (S. 114—120) als eine ganz römische Sitte, die mit dem Christentum nach dem Osten gekommen ist. Sollte man darum nicht auch jene Symbole auf Rechnung römisch-christlichen Einflusses setzen, zumal die römischen Zeugnisse völlig unzweideutig sind? Dasselbe gilt von den beiden mit der Trauzeugenzeremonie zusammenhängenden Gebräuchen, dem Trunke aus dem gemeinsamen Becher (S. 138) und dem Umschreiten des Altares (S. 149). Für beide kann es P. nur wahrscheinlich machen, nicht sicher nachweisen, daß sie schon im griechischen Altertum geübt wurden (vgl. S. 144 und 151) oder daß hier ihr Ursprung zu suchen ist. Die Amphidromien, an die P. denkt (S. 151 ff.), waren eine Taufzeremonie. Jedenfalls scheinen mir gerade die Hochzeitssymbole und -bräuche der heutigen Griechen am wenigsten eine Identifizierung mit denen der alten zuzulassen, weil sich seit dem Altertum zu viele Kultureinflüsse von Westen und Osten auf das Griechentum geltend gemacht haben.

Als Ergänzungen zu den beiden letzten Abhandlungen sei noch auf zwei Spezialschriften verwiesen, nämlich zu der von Karolidis auf die Athener Rektoratsrede von Politis über das Nationalepos der neueren Griechen (No. 2) und auf K. Krumbachers Studie 'Ein serbisch-byzantinischer Verlobungsring' (No. 3). — P. gibt eine lehrreiche Übersicht über die volkstümlichen Ausläufer des mittelgriechischen Digenis-Epos, indem er in mustergültiger Weise zeigt, wie diese lebendigen Reste (etwa 700—800 Stücke!) für die Ergänzung des mehr oder weniger entstellt überlieferten Epos selbst benutzt, wie Zeit und Ort der Entstehung desselben danach bestimmt werden können, und endlich, in welchem Verhältnis das Kunstepos zu den Volksliedern steht. Wenn erst alle die von P. aus dem Munde des Volkes gesammelten modernen Akritenlieder zugänglich sein werden, erst dann wird sich das erfüllen, was P. S. 12 seines Vortrages bemerkt: „Wenn die Aufmerksamkeit der Philologen sich auch auf die Akritenlieder richtet, so ist kein Zweifel, daß ein unermeßliches Licht auch über die Homerische Frage sich ergießen wird, und zwar aus eben dem Lande, wo die Homerischen Epen entstanden sind".

Krumbachers Untersuchung, die, von einem unscheinbaren Mittelpunkte ausgehend, sich wellenförmig über weite Gebiete verbreitet, ergänzt Politis' obengenannte Studie besonders in der Frage, ob Verlobungs- und Eheringe den alten Griechen bekannt waren: Politis (S. 124) bejaht, Kr. (S. 440 Anm. 1) verneint sie, da die eine Stelle

Digitized by Google

bei Theophrast (bei Stobäus II 167 Mein.) nicht stichhaltig ist. Kr. äußert sich daher ebenfalls für die Wahrscheinlichkeit eines römischen Einflusses. Der von Kr. behandelte Ring des Brautpaares Stephan Dukas und Anna Komnena ist dadurch charakteristisch, daß er der einzige Fall in der Literatur ist, wo ein Ring ausdrücklich als Verlobungsring bezeichnet wird. Der Hauptwert der Schrift beruht außer auf der kulturgeschichtlichen Seite vor allem auf den vielen feinen Bemerkungen über Sprache, Orthographie (vgl. bes. S. 429ff.) und Metrik (§ 2—5), zu denen die wenigen Worte dem Verf. Anlaß gaben, und auf dem Hinweis auf mancherlei Desiderien der Byzantinistik (s. z. B. S. 425, Anm. 2; S. 431, Anm. 2; S. 435f.; S. 443, Anm. 1).

Das wissenschaftliche Jahrbuch der Athener Universität konnte natürlich als eine akademische Publikation an dem großen Problem der Zeit, der neugriechischen Sprachfrage, nicht vorübergehen, und so hat denn A. Skias, ein Philologe aus dem Lager der Kondos und Hatzidakis, einen eigenen, über 200 Seiten starken Supplementband verfaßt mit dem apodiktischen Titel: 'Der wahre Charakter der sogenannten Sprachfrage' Dieser Titel ist jedenfalls gut gewählt; denn er zeigt, daß der Verf. die Wahrheit erkannt hat, daß eine Sprachfrage in Griechenland überhaupt nicht existiert, „sondern nur eine sprachwissenschaftliche, d. h. daß es nicht darauf ankommt, die griechische Sprache zu bilden oder zu regeln, sondern nur darauf, sie richtig zu verstehen“ (S. 10). Krumbacher, gegen den die Schrift gerichtet ist, hat sie eben nicht richtig verstanden!

Das gleiche Schicksal wie hier Krumbacher widerfährt in der letzten Schrift Hatzidakis in seiner Eigenschaft als Sprachforscher durch einen griechischen Arzt aus Alexandria. Ärzte gefallen sich bei den Griechen gern in der Rolle dilettantischer Besserwisser, und so wird hier Hatzidakis, dem ersten Sprachforscher Griechenlands, aus Anlaß seiner 'Akademischen Vorlesungen' nachgewiesen, daß weder Attisch noch κοινή die Grundlage des Neugriechischen bilden, sondern drei Idiome, die sich früh vermischt haben: die literarische Sprache von Alexandria, die geschriebene Volkssprache von Alexandria und die gesprochene Pöbelsprache von Naukratis(!). Diese drei Idiome existierten noch im 12. Jahrh. in Byzanz, und somit haben nach des Verf. 'Entdeckung' die unglücklichen Byzantiner nicht an einer Diglossie, sondern gar an einer Triglossie gelitten.

Leipzig-Connewitz. Karl Dieterich.

Paul Cauer, Palaestra vitae. Das Altertum als Quelle praktischer Geistesbildung. Zweite, vielfach verbesserte, auch vermehrte Auflage. Berlin 1907, Weidmann. 170 S. 8. 3 M. 60.

Die erste Auflage erschien 1902, nannte sich „eine neue Aufgabe des altklassischen Unterrichts“, umfaßte 156 Seiten und wurde von uns in dieser Wochenschrift 1903 (Sp. 180ff.) besprochen. Die neue Auflage ist um 24 Seiten gewachsen. Es ist „manches hinzugekommen, anderes gebessert“, da der Verf. in Fällen des Irrtums „gern“ der Anregung seiner Kritiker folgte; es kam ihm aber wieder nicht darauf an, „Kenntnisse mitzuteilen, sondern zu einer Betrachtungsart anzuregen“, so daß er also „wenig Gewicht auf die Einzelheiten des Materials legte, das hier verarbeitet ist“, aber den allgemeinen Gedanken für unentbehrlich hielt.

Daß hier auf die Kenntnisse wenig Wert gelegt wird, ist ein ehrliches, offenes Zugeständnis, das mit dem Urteil unserer ersten Rezension durchaus übereinstimmt. Auch das Neue, das diese Rezension an dem Buche vermißte, ist nunmehr auf dem Titel gestrichen worden, ein zweites, stillschweigendes Bekenntnis. Versehen 'gern' gebessert zu haben, das ist ein drittes Zugeständnis, aber ein wenig vornehm ausgedrückt; denn Versehen bessert man nicht 'gern', sondern 'notgedrungen' und 'selbstverständlich', da über wissenschaftliche Tatsachen nicht das persönliche Entgegenkommen, sondern die sachliche Begründung entscheidet. Daß der Verf. wirklich manches gebessert hat, ist sicher; so hat er z. B. den vergessenen Pytheas (ihn als Entdecker der Beziehung zwischen Gezeiten des Meeres und Umlauf des Mondes zu kennen oder zu nennen, darauf hat der Verf. augenscheinlich auch 'wenig Gewicht gelegt') nunmehr doch zu nennen für nötig befunden, aber nur in der Anmerkung und ohne die Kritik zu erwähnen, die ihn darauf gebracht hat. Daß der Verf. endlich manches hinzugefügt hat, ist auch richtig. Ein Vergleich ergab auf den ersten 45 Seiten (statt 42 der ersten Aufl.) 6 größere Umgestaltungen von mehr als ½ Seite Länge und 5 kleinere Auslassungen oder Zufügungen. Sie gewähren wieder im ganzen dasselbe Bild des Zusammentragens fremder Gedanken und Zitate: Villari, Graf Blumenthal, Zielinski, Max C. P. Schmidt, Goethe, Dörpfeld werden im Texte, H. Wolf und Cantor in den Anmerkungen zu diesen Stellen genannt, während noch einzelne Väter anderer Umgestaltungen ungenannt bleiben. Auf eine weitere Prüfung haben

Digitized by Google

wir wieder verzichtet; von den 24 Seiten der Vermehrung kommen ohnehin nur 12 auf den Text. Auch von den 12 Zitierungen eigener Schriften hat der Verf. eine Anzahl getilgt, nachdem sie ihre Schuldigkeit getan haben. So also verhält sich die zweite Auflage zur ersten.

In einer langen Anmerkung beschäftigt sich Cauer mit der Rezension und den Schriften des Unterzeichneten. In jener findet er „Animosität" und nennt den Verf. einen „unfreundlichen Bundesgenossen". Unter diesen nennt er die 'Kritik der Kritiken' eine „wenig erquickliche Lektüre", das Werk „eines verdienten Mannes, der die Bedenken und Mißverständnisse, auf die sein Werk gestoßen ist, persönlich bitter empfindet". Alle diese Urteile sind nicht sachlicher Natur und entsprechen nicht den Tatsachen. Sie zu widerlegen ist der Ref. nicht gesonnen, da er sich grundsätzlich auf persönliche Streitigkeiten in wissenschaftlichen Dingen nicht einläßt. Selbst der 'Bundesgenosse' gewinnt ihn nicht, da er alles haßt, was als *camaraderie* auch nur gedeutet werden könnte. Nur eine Tatsache enthalten die zitierten Worte: die Lektüre der 'Kritik der Kritiken', die keinen einzigen Rezensentennamen nennt und alles Persönliche zu meiden sucht, muß für den freilich eine 'wenig erquickliche Lektüre' sein, der sich etwa von den dort gebotenen Zusammenstellungen und den sich daraus von selber aufdrängenden Folgerungen getroffen fühlt. Einen ähnlichen Überblick über die Schriftstellerei von P. Cauer zu publizieren, darauf verzichten wir vorläufig an dieser Stelle. Wir wiederholen aber, daß wir die Abfassung dieses Buches, das nach einem Urteil „zu dem Vorzüglichsten gehört, was die Gymnasialpädagogik unserer Tage aufzuweisen hat", auch jetzt noch für überflüssig halten.

Berlin. Max C. P. Schmidt.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LVIII, 10—12.

(865) **A. Kornitzer**, Noch einmal zu Horat. carm. III 5,27 f. Verteidigung der alten Erklärung gegen Röhls Einwände. — (869) **R. Dienel**, Zur Textkritik des Taciteischen Rednerdialoges. c. 5,11 *quatenus* ⟨*attinuerit*⟩, 6,26 *quamquam quae utilia diu*, 10,39 *in quibus egressis*, 13,15 *adligati* ⟨*cura*⟩ *cum adulatione*, 13,20 *sacra* ⟨*nemora*⟩, 17,10 *statue noven* ⟨*belli civilis post eius necem*⟩, 28,3 *etenim iam dicam*, 37,39 *ut secura* ⟨*sua in aliorum esse cura*⟩ *velint*, 38,2 *qua etsi haec aptior*, 39,12 *frequenter* ⟨*in*⟩ *probationibus . . . patronis.* — (874) F. v. Duhn, Pompeji, eine hellenistische Stadt (Leipzig). 'Ansprechend'. *J. Oehler.* — (875) K. v. Garnier, Die Präpositionen als sinnverstärkendes Präfix (Heidelberg). 'Dankenswert'. *F. Stolz.* — (876) Anicii Manlii Severini Boethii opeum p. I: In isagogen Porphyrii commenta rec. S. Brandt (Wien). 'Sorgfältig'. *A. Huemer.* — (677) F. Gaffiot, Le subjonctif de subordination en latin (Paris). 'Infolge des Mangels jeder statistischen Angabe und infolge des Umstandes, daß der Verf. zwischen prosaischem und poetischem Sprachgebrauch nicht streng unterscheidet, befriedigen die gewonnenen Resultate nur wenig'. *J. Golling.* — (882) J. Strigl, Lateinische Schulgrammatik. 2. A. (Wien). Eine Reihe von Bemerkungen betreffend die Morphologie und Etymologie macht *F. Stolz.* — (924) **Fr. Ladek**, Zur griechischen und lateinischen Lektüre an unserem Gymnasium. IV.

(986) Aeschyli cantica digessit O. Schroeder (Leipzig). 'Den grundlegenden Sätzen der Doktrin kann man den Zoll überzeugter Zustimmung nicht versagen'. *H. Jurenka.* — (990) C. Iulii Caesaris de bello Gallico commentarii VII — hrsg. von W. Fries. 2. Abdruck (Leipzig). Einiges verbessert *R. Bitschofsky.* — (991) Senecas Apokolokyntosis — hrsg. von A. Marx (Karlsruhe). 'Entspricht einem wirklichen Bedürfnis'. *G. Wörpel.* — (1003) **Fr. Ladek**, Zur griechischen und lateinischen Lektüre an unserem Gymnasium. V.

(1057) **H. von Arnim**, Neue Reste von Komödien Menanders. Abdruck der Reste der Epitrepontes, mit zahlreichen Verbesserungen. — (1082) O. Gruppe, Griechische Mythologie und Religionsgeschichte. II, 3 (München). 'Wird auch als ein erwünschtes Nachschlagebuch gute Dienste leisten'. *A. Zingerle.* — (1084) R. C. Kukula, Alkmans Parthenion (Leipzig). 'Gehaltvolle Beiträge'. *H. Jurenka.* — (1086) Valerius Catullus in deutscher Übertragung von M. Schuster (Wien). 'Der Übersetzer verfügt über eine achtenswerte Darstellungsgabe'. *K. Zivsa.* — (1090) Le satire e le epistole di Q. Oratio Flacco commento da P. Rasi (Mailand). 'Liebt eine gewisse Breitspurigkeit'. *Fr. Hanna.* — (1093) R. Jonas, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische für Ut. 2. A. (Leipzig). Notiert von *J. Dorsch.* — (1093) St. Cybulski, Tabulae quibus antiquitates Graecae et Romanae illustrantur. V—VII. 2. A. (Leipzig). 'Verbessert und vermehrt'. *J. Oehler.* — (1105) A. Ippen, Skutari und die nordalbanische Küstenebene (Serajevo). 'Anschauliches Bild'. *J. Jung.*

Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLIII, 9—12.

(556) **R. Ackermann**, Shelley und Tennyson in ihrem Verhältnis zur Antike. — (596) Verhandlungen der 48. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Hamburg. 'Mit Geschick und Sorgfalt zusammengestellt'. *O. Stählin.* — (602) A. Elter, Donarem pateras . . (Bonn). 'Gehaltreiches Buch, das sich durch große Gelehrsamkeit und umsichtige Beweisführung auszeichnet'. *Fr. Vogel.* — (603) A. Heese, Die Oden des Horatius in freier Nachdichtung. 'Nicht

Digitized by Google

ganz gelungen'. *Thomas.* — (604) Euglmann-Schlittenbauer, Lat. Übungsbuch für die 4. Klasse des Gymnasiums (Untertertia). 12. A. 'Zeigt einen wesentlichen Fortschritt in pädagog.-didakt. Hinsicht'. *Burger.* — (606) H. Ludwig, Latein. Phraseologie. 'Bietet vielseitige Belehrung und Anregung; für Gymnasien kaum brauchbar'. *Wismeyer.* — (607) G. Römer, Lat. Übungsbuch für die 5. Klasse im Anschluß an Cäsar. Bestens empfohlen von *Hofmann.* — Donner, Aeschylos Prometheus-Trilogie und Euripides Medea, übersetzt. 'Die Beigaben zeigen wenig Selbständigkeit; Übersetznng nicht fehlerfrei'. *Wecklein.* — (617) W. Lermann, Altgriechische Plastik. 'Dem Fachmann wird in der Regel zu wenig geboten und dem Laieu zu viel zugemutet; für Schulmänner (die archäologische Kenntnisse haben) ein vortreffliches Hilfsmittel'. *Reisinger.*

(641) J. **Flierle**, Die Stellnng des Lateinischen am modernen humanistischen Gymnasium und daraus hervorgehende Reformvorschläge. Wünscht Beschränkung des Lateinischen um 9 Stunden, die hauptsächlich den Naturwissenschaften zugute kommen sollen. — (662) **G. Ammon**, Zu Lucretius III 84. Für *suadet* ist *suapte* zu lesen. — (667) Briefe des Plinius, hrsg. von Kukula. 'Auswahl geschmackvoll, Kommentar reichhaltig und anregend'. *Ammon.* — (679) Franziß, Bayern zur Römerzeit. 'Der Fleiß verdient großes Lob. Doch bedarf Verschiedenes einer gründlichen Richtigstellung'. *Fink.* — (684) **Th. Preger**, Zur Erinnerung an Dr. W. Fritz († 10. Juni 1907).

Literarisches Zentralblatt. No. 5.

(153) B. Weiß, Die Quellen des Lukasevangeliums (Stuttgart). 'Fördert das Verständnis unserer Evangelientexte in jeder Beziehung'. *G. H-e.* — (154) Eusebius' Werke. II: Die Kirchengeschichte. Hrsg. von Ed. Schwartz. Die lat. Übersetznng des Rufinus bearb. von Th. Mommsen. 2. T. (Leipzig). 'Monumentale Ausgabe'. *G. Kr.* — (167) Ägyptische Urkunden aus den Kgl. Museen zu Berlin. Griechische Urkunden. IV, 5 (Berlin). Anerkannt von *C.* — (168) P. de Nolhac, Pétrarque et l'humanisme (Paris). 'Gereicht der französischen Forschung zur hohen Ehre'. *E. Martini.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 5.

(272) L. Delarnelle, G. Budé (Paris). 'Hat verstanden, mit feinem Urteil das Wesentliche und Bedeutungsvolle hervorzuheben'. (275) L. Delarnelle, Répertoire analytique et chronologique de la correspondance de G. Budé (Toulouse). 'Willkommene Ergänzung'. *M. Lehnerdt.* — (287) G. Budde, Die Theorie des fremdsprachlichen Unterrichts (Hannover). Nicht in allen Punkten beistimmend angezeigt von *W. Düvel.* — (294) Scholia in Lucianum. Ed. H. Rabe (Leipzig). 'Sehr reinliche, bequeme und nützliche Ausgabe'. *W. Crönert.* — (316) C. Täuber, Neue Gebirgsnamen-Forschungen (Zürich). 'Manche Resultate müssen trotz vieler interessanter Einzelheiten abgelehnt werden'. *O. Kende.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 5.

(113) J. Prášek, Geschichte der Meder und Perser. I (Gotha). 'Wurde selten mit größerer Gründlichkeit und Ausführlichkeit behandelt'. *A. Šanda.* — (115) Euripide, Iphigénie en Tauride—par H. Weil. 3. A. (Paris). 'Der Text ist mehrfach gebessert'. *K. Busche.* — (116) P. Graindor, Les fouilles de Ténos en 1905 (Löwen). Inhaltsübersicht. (119) S. Chabert, Histoire sommaire des études d'épigraphie grecque (Paris). 'Feinsinniges Buch'. *W. Larfeld.* — (121) Δελτίον τῆς ἐν Ἀλμυρῷ φιλαρχαίου ἑταιρείας Ὄθρυος τεῦχος ἕκτον (Athen). 'Vor seinen Vorgängern durch größere Reichhaltigkeit ausgezeichnet'. *O. Kern.* — (122) L. Castiglioni, Studi alessandrini I (Pisa). 'Anerkennenswert'. *H. Steuding.* — J. G. Mahaffy, The silver age of the greek world (Chicago). 'Schöne Bereicherung unserer kulturgeschichtlichen Literatur'. *J. Ziehen.* — (125) Winter, De ellipsi verbi *esse* apud Catullum, Vergilium, Ovidium, Statium, Iuvenalem obvia (Marburg). 'Im ganzen ergibt sich, was bekannt war'. *K. P. Schulze.* — (127) H. Kleingünther, Textkritische und exegetische Beiträge zum astrologischen Lehrgedicht des sog. Manilius (Leipzig). 'Dankenswert'. *M. Manitius.* — A. Siegmund, Zur Texteskritik der Tragödie Octavia (Leipzig und Wien). 'Sehr gründlich und methodisch, aber etwas pedantisch und wortreich'. *W. Gemoll.* — (129) P. Lehmann, Franciscus Modius als Handschriftenforscher (München). 'Höchst dankenswerte Untersuchungen'. *M. Manitius.*

Neue Philol. Rundschau. No. 1. 2.

(1) R. Richter, De ratione codicum Lanr. plut. 69,2 et Vatic. 126 in extrema Thucydidis historiarum parte (Halle). 'Tüchtige Abhandlung'. *J. Sitzler.* — (2) J. A. Jolles, Vitruvs Ästhetik (Freiburg i. Br.). 'Lehrreich'. *A. Kraemer.* — (4) Lundström, L. Iuni Moderati Columellae opera. Fasc. VII rei rust. librum XI continens (Upsala). 'Gründlich und übersichtlich'. *O. Weise.* — K. Brugmann, Die distributiven und die kollektiven Numeralia der indogermanischen Sprachen (Leipzig). 'Reicher Inhalt'. *Fr. Stolz.* — (7) H. Menge, Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch (Berlin). 'Ein für den Augenblick ebenso relativ zuverlässiges wie bequemes Nachschlagebuch'. *O. Wackermann.* — (9) Th. Steinwender, Die Marschordnung des römischen Heeres zur Zeit der Manipularstellung (Danzig). 'Mit hoher Freude zu begrüßen'. *H. Bruncke.*

(25) Homers Odyssee — erkl. von H. Kluge. 1. H. (Gotha). 'Besonders geeignet für den Schüler'. *H. Nauck.* — (30) B. Grenfell and A. Hunt, The Hibeh Papyri. I (London). Übersicht über die klassischen Texte von *J. Sitzler.* — (33) B. Delbrück, Synkretismus (Straßburg). 'Füllt eine Lücke aus'. *R. Vonhof.* — (34) Fr. Stürmer, Griechische Lautlehre auf etymologischer Grundlage (Halle a. S.). 'Klare und im wesentlichen richtige Übersicht'. *H. Meltzer.* — (35) H. Steuding, Denkmäler antiker Kunst. 2. A. (Leipzig). 'Findet hoffentlich in den Schulen eine recht weite Verbreitung'. *H. Bruncke.*

Digitized by Google

Zum altsprachlichen Unterricht.

Von Peter Meyer-Münstereifel.

I. Griechisch.

D. Redner und Philosophen.

1) **Lysias'** Reden. Auswahl für den Schulgebranch von **Hans Windel**. Bielefeld 1905, Velhagen & Klasing. Text XXX, 153 S. 8. geb. 1 M. 60. Kommentar 82 S. 8. geb. 90 Pf.

Die Einleitung behandet Redner, Gerichtswesen, athenische Geschichte der betr. Zeit und ist sachgemäß und praktisch. (Nur S. XIX steht ein sonderbarer Satz: „Zu ihrer Entscheidung [der ψῆφοι] gehörten fast alle privaten und öffentlichen Klagen; bei ersteren genügten oft schon 201 Geschworene, bei letzteren schwankte die Zahl zwischen 50—200".) Der Text bietet Rede 7. 10. 12. 13. 16. 19. 22. 23. 24. 25. 30 und 32 in lesbarer, schonender Form. Der Kommentar ist gut und zwingt zum Arbeiten.

2) **Lysias'** ausgewählte Reden mit einem Anhang aus Xenophons Hellenika, hrsg. von **A. Weidner**. 2. Aufl. besorgt von **P. Vogel**. Leipzig 1905, Freytag. Text 164 S. 8. geb. 1 M. 50. Schülerkommentar von Vogel dazu ebd. 45 S. 8. 50 Pf.

Vogel bietet Rede 7. 10. 14. 19. 22. 23. 24. 30. 32. 12. 13. 16. 25. 31 und aus Xen. H. II 2—4. Den Text gestaltet er natürlich nach Thalheim und nicht nach Weidner. Einleitungen und Kommentar sind möglichst kurz. Für Schüler sehr angemessen.

3) **Lysias'** Reden gegen Eratosthenes und über den Oelbaum, hrsg. und erkl. von **E. Sewera**. Leipzig 1903, Teubner. Textheft VI, 42 S. 8. Einleitung und Kommentar 55 S. 8. 1 M. 20.

Will der Förderung der Privatlektüre dienen. Der Text ist besonnen hergestellt; die Abweichungen vom Palatinus sind am Schluß angegeben. Der Kommentar berücksichtigt alles Nötige, nur hätte er zuweilen dem tieferen Verständnis etwas mehr Hilfe bieten können. Den Zweck des Wörterverzeichnisses S. 52—55 sehe ich nicht ein.

4) **Isokrates'** Panegyrikos hrsg. und erkl. von **Jos. Mesk**. Leipzig 1903, Teubner. Textheft IV, 49 S. 8. Einleitung und Kommentar 66 S. 8. 1 M. 40.

Außer 8 Stellen und einigen Rechtschreibeänderungen lehnt sich der Text an die Ausgabe von Br. Keil (1890) an. Die Einleitung gibt entsprechend dem Plan dieser Sammlung (Meisterwerke der Griechen und Römer) eine Betrachtung über Isokrates' Leben, den Gedankengang des Panegyrikos und eine geschichtliche Übersicht (S. 1—31); der Kommentar ist reichhaltig und angemessen.

5) **Demosthenes** Philippics I. II. III with introduction and notes by **G. A. Davies**. Cambridge 1907, University Press. XXV, 126 S. 8. geb. 2 M. 50.

Eine kurze Einleitung betrachtet Philipp, die Vorgeschichte des Demosthenes und dann ausführlicher die Veranlassungen zu den drei Reden. Der darauf folgende Text gründet sich auf Blass, Butcher und die anderen und ist lesbar. In der dritten Rede werden die strittigen Stellen in [ ] geboten. Davies' Meinung ist, daß der kürzere Text der von Demosthenes zur Veröffentlichung bestimmte sei, während er die Herkunft der Erweiterungen unentschieden läßt. Der Kommentar ist in sprachlicher und sachlicher Hinsicht gut.

6) **Demostene.** Le tre orazioni contro Filippo illustrate da **G. Bertolotto**, 2. Aufl. von **D. Bassi**. Turin 1902, Löscher. XXXII, 90 S. 8. 1 M. 60.

Die Neuauflage ist eine völlige Neubearbeitung in allen Teilen. Die Einleitung berichtet ziemlich behaglich breit über Demosthenes' Leben und Reden. Für den Text hat B. die Faksimileausgabe von Σ durchgearbeitet, nach welcher er in der Anwendung des Apostrophs freier ist und auch sonst einige Änderungen vornimmt; doch sind diese nicht bedeutend. Der unter dem Text stehende Kommentar ist auf den Schüler berechnet und brauchbar.

7) **H. Schefczik**, Der logische Aufbau der ersten philippischen Rede des **Demosthenes**. Programm von Treppan 1905. 16 S. 4.

Gibt eine für das Bedürfnis schneller Unterrichtung branchbare Gliederung, wenn auch die Form nicht immer übersichtlich ist. Weshalb ist nicht der Versuch gemacht, die richtig beachtete Parallelität der beiden Hauptteile zu erklären?

8) **Lykurgos'** Rede gegen Leokrates, hrsg. und erkl. von **E. Sofer**. Leipzig 1905, Teubner. Texheft VI, 56, Einleitung und Kommentar 72 S. 8. 1 M. 80.

Der Text (mit kurzen Inhaltsangaben am Rande) fußt auf Thalheim und Blass, ohne natürlich den letzteren Hiatus- und Rythmuswärmereien zu folgen. Über die einzelnen Abweichungen unterrichten S. 51—56; man wird sie durchweg billigen müssen. Die Einleitung bietet einen kurzen Bericht über Lykurgs Leben, dann über die Veranlassung zur Rede und den Gedankengang derselben. Der Kommentar ist gut.

9) **Edm. Lange**, Sokrates. Gymnasialbibliothek 23. Gütersloh 1906, Bertelsmann. VI 72 S. 8. 1 M.

Unter vorsichtig abwägender Benützung der gesamten einschlägigen Literatur ist ein gerechtes Lebensbild des Sokrates entworfen. Die durchgehende Art, zuerst in kurzen Linien die Grundtatsachen und darauf die Ausführung der einzelnen Punkte zu geben, scheint mir für den mündlichen Unterricht sehr am Platze, in einem Buch für Schüler dagegen eher verwirrend. Auch würde ich für den Schüler, und für diese ist ja die G.-B. zuerst bestimmt, viel mehr dogmatisch geschrieben und manche Begründung mir erspart haben.

10) **Platons** Apologie und Kriton nebst Abschnitten aus dem Phaidon und Symposion hrsg. von **F. Rösiger**. Kommentar. Leipzig 1903, Teubner. 80 S. 8. 80 Pf.

Aus dem Symposion ist des Alkibiades Rede auf Sokrates gebracht. Das Ganze ist sehr sorgsam, verständig und brauchbar.

(Fortsetzung folgt.)

Mitteilungen.

Alesia.

Die im vorigen Jahre begonnenen Ausgrabungen in der alten Stadt, auf dem langgestreckten Plateau des Mont Auxois, sind in vorigem Jahre tüchtig gefördert worden. Man hat hinter dem Theater einen kleinen auf einer Area stehenden Tempel und weiter östlich einen von Säulenhallen umgebenen Platz, wohl das Forum, gefunden. An seiner Westseite liegt ein langgestrecktes Gebäude mit 3 Apsiden, vielleicht die Basilika. Außer diesen öffentlichen Anlagen, die zeigen, daß man im Herzen der alten Stadt gräbt, sind mehrere Häuser ausgegraben. Sie sind fast alle mit tiefen, sorgfältig gebauten Kellern ausgestattet, in die Treppen hinabführen. An vielen Stellen liegen mehrere römische Fundamente übereinander. Man will erkennen, daß Alesia während der Kaiserzeit mehrfach zerstört worden sei.

Daß man, wie das in Numantia geglückt ist, größere Reste der vorrömischen Stadt finden würde, war

Digitized by Google

nicht eben wahrscheinlich, da die gallischen Hütten meist nur aus Flechtwerk und Lehm gebaut sind. Nun kommen aber wirklich unter den sorgfältig gebauten römischen Häusern überall ältere unregelmäßige und schlecht gebaute Anlagen zum Vorschein, darunter eine ganze Reihe von Hütten. Sie sind teils in den Boden eingegraben, teils mit gemauerten Fundamenten ausgestattet. Der Oberbau bestand aus Flechtwerk, welches innen und außen mit Lehm beworfen war. Reste dieses Lehmbewurfs mit Eindrücken des Flechtwerks sind vorhanden. Der Grundriß der Hütten ist bald viereckig, bald rund. Die Hütten, welche ich maß, hatten einen Durchmesser von 3—4 m. In einer runden Hütte liegt in der Mitte ein Stein, offenbar die Basis des Balkens, der das spitz zulaufende Dach trug. Als vorrömisch und gallisch werden die Hütten durch das völlige Fehlen römischer, durch das Vorhandensein zahlreicher gallischer Keramik bezeichnet. Die Leitung der Ausgrabungen wird zweifellos Sorge tragen, daß diese bescheidenen, aber historisch wertvollen Reste genau aufgenommen werden. Es wird besonders darauf zu achten sein, wie die Hütten gruppiert sind, ob sie durcheinander liegen, oder ob ein Straßensystem vorhanden ist. Die Fundstücke sind in einem provisorischen Museum untergebracht. Es wäre wünschenswert, daß man bald an die Verarbeitung und Aussonderung der massenhaft aufgehäuften Keramik ginge. Dadurch würde erstens Raum geschafft, zweitens vermieden, daß die Scherben der verschiedenen Fundstellen durcheinander geraten, was bei der Enge des Lokals leicht geschehen kann.

Von der Zeitschrift 'Pro Alesia', in der über die Ergebnisse der Grabungen berichtet wird, liegt jetzt der 1. Jahrgang vor. Man folgt mit besonderem Interesse den hier veröffentlichten Mitteilungen, die Pernet, der Schachtmeister der Ausgrabungen Napoleons III., auf Grund seiner damaligen Aufzeichnungen über die kaiserlichen Grabungen macht. Abgesehen von der Mitteilung der Hauptergebnisse in Napoleons 'Histoire de César' ist nichts über die Ausgrabungen veröffentlicht worden, und die Hoffnung, daß sich in der Hinterlassenschaft des kürzlich verstorbenen Colonel Stoffel, des Leiters der Grabungen, genauere Pläne und Aufzeichnungen finden würden, hat sich nicht erfüllt. Pernet meint, die Papiere seien vom Kaiser selbst aufbewahrt, beim Brande der Tuilerien 1871 untergegangen. Pernets Mitteilungen können unter diesen Umständen ein wertvolles Dokument werden. Das bisher Veröffentlichte läßt erkennen, daß der alte Schachtmeister die Ausgrabungen mit Verständnis beobachtet hat, wie er denn auch den neuen Grabungen mit Geschick vorsteht.

Erlangen. A. Schulten.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

H. Schiller, Beiträge zur Wiederherstellung der Odyssee. I. Programm. Fürth.

Jos. Stark, Der latente Sprachschatz Homers. München und Berlin, R. Oldenbourg. 1 M. 50.

H. Diels, Die Fragmente der Vorsokratiker. II 1. 2. Aufl. Berlin, Weidmann. 10 M.

P. Masqueray, Euripide et ses idées. Paris, Hachette.

R. Mueller, Quaestionum Xenophonteanum capita duo. Dissertation. Halle a. S.

F. Caccialanza, Di Iseo e dell' arte sua. Rom.

G. Mair, Auf alten Handelswegen. Die Fahrten des Pytheas ins Zinn- und Bernsteinland. Triest.

G. Mair, Pytheas von Massilia und die mathematische Geographie. Marburg a. d. D.

A. Harnack, Die Apostelgeschichte. Leipzig, Hinrichs.

Ausgewählte Schriften des Lucian. Erkl. von J. Sommerbrodt. 2. Bändchen. 3. Aufl. von R. Helm. Berlin, Weidmann. 1 M. 80.

M. Carroll, Pausanias: a second century Baedeker. S.-A. aus The University Bulletin VI. Washington. 0,25 $.

Eusebius Kirchengeschichte. Hrsg. von Ed. Schwartz. Kleine Ausgabe. Leipzig, Hinrichs. 4 M.

Th. Sinko, De Gregorii Nazianzeni laudibus Maccabaeorum. S.-A. aus Eos XIII.

Ciceros Reden. Auswahl für den Schulgebrauch von J. H. Schmalz. I. Text, Kommentar. Bielefeld, Velhagen und Klasing.

V. Ussani, Intorno alla novissima edizione di Lucano. S.-A. aus Studi ital. di Filol. class. XVI.

G. W. van Bleek, Quae de hominum post mortem condicione doceant carmina sepulcralia latina. Rotterdam, De Vries.

The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania. Series D. IV. W. J. Hinke, A new boundary stone of Nebuchadrezzar I from Nippur. Philadelphia. 2 $ 50.

E. Petersen, Die Burgtempel der Athenaia. Berlin, Weidmann. 4 M.

V. Chapot, La Colonne torse et le Décor en hélice dans l'art antique. Paris, Leroux.

H. Willers, Neue Untersuchungen über die römische Bronzeindustrie von Capua und von Niedergermanien. Hannover und Leipzig, Hahnsche Buchhandlung. 8 M.

Jac. van Ginneken, Principes de linguistique psychologique. Leipzig, Harrassowitz. 10 M.

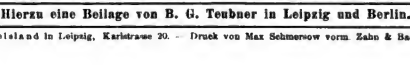
Fr. A. Wood, Indo-European aˣ: aꜝi: aꜝu. Straßburg. Trübner. 4 M.

T. Frank, The Semantics of Modal Constructions. S.-A. aus Classical Philology II. III.

T. Frank, Latin vs. Germanic Modal Conceptions. S.-A. aus American Journal of Philology XXVIII.

Universität und Schule. Vorträge von F. Klein, P. Wendland, Al. Brandl, Ad. Harnack. Leipzig, Teubner. 1 M. 50.

Anzeigen.



Hierzu eine Beilage von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GETTY RESEARCH LIBRARY,
MAR 24 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 7. März. **1908.** **№ 10.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
G. Hofmann, Beiträge zur Kritik und Erklärung der **pseudoxenophontischen** Schrift Ἀθηναίων πολιτεία (Nitsche) . . .	289
Papyrus grecs publiés sous la direction de **P. Jouguet**. I, 1 (Viereck)	290
Apulei metamorphoseon l. XI. Rec. **R. Helm** (Blümner)	294
G. Rauschen, Die wichtigeren neuen Funde aus dem Gebiet der ältesten Kirchengeschichte (Preuschen)	300
J. H. Lipsius, Das attische Recht und Rechtsverfahren. II, 1 (Thalheim)	301
A. Solari, Ricerche Spartane (Lenschau) . .	307
G. Colosanti, Fregellae (Gerland)	308
Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας τοῦ ἔτους 1905 (Engelmann)	311
G. Michaelis, Meisterwerke der griechischen Literatur in deutscher Übersetzung (J. Ziehen)	313
Auszüge aus Zeitschriften:	
Hermes. XLIII, 1	314
American Journal of Archaeology. XI, 3 .	314
Revue numismatique. XI, 1—3	315
Literarisches Zentralblatt. No. 6	316
Deutsche Literaturzeitung. No. 6	316
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 6 .	316
Zentralblatt für Bibliothekswesen. XXIV, 12	316
P. Meyer, Zum altsprachlichen Unterricht .	316
Mitteilungen:	
O. H., Zu den Epitrepontes des Menander	319
Eingegangene Schriften	320
Anzeigen	320

Rezensionen und Anzeigen.

Gustav Hofmann, Beiträge zur Kritik und Erklärung der **pseudoxenophontischen** Schrift Ἀθηναίων πολιτεία. Programm des Maximilians-Gymnasiums in München 1907. 40 S. gr. 8.

Nach einer über den Stand der Forschung orientierenden Einleitung bespricht der Verf. folgende Stellen: 1,5 bezeichnet er ἐνίοις τῶν ἀνθρώπων als Interpolation. 1,11 erklärt er sich für Kalinkas Textverbesserung und Auffassung. 1,13 setzt er mit Lange αὐτός für οὐ und versteht unter den ἐπιτηδεύοντες vorher mit Kalinka einen eigenen Künstlerstand. 1,14 verbessert er γιγνώσκοντες in γιγνώσκουσιν und schreibt davor οἱ πλέονες mit Wachsmuth für ἐκπλέοντες und dahinter χρηστοί mit Cobet für ἰσχυροί. 2,1 scheint er sich für Bergks ὀλείζους (statt μείζους) und Nitsches κρατιστεύουσιν (statt κράτιστοί εἰσιν) zu entscheiden; dahinter schreibt er εἴ ⟨γε⟩. 2,9 bessert er οἰκ⟨οδομ⟩εῖν und nimmt Kirchhoffs ἵστασθαι für κτᾶσθαι auf. 2,12 ergänzt er ⟨πρὸς τούτους⟩ οἵτινες ἀντίπαλοι ἡμῖν εἰσιν, um Boeckhs richtiger Interpretation die Unterlage zu geben; darauf empfiehlt er Schneiders ποιῶν für τοιῶν. 2,17 vervollständigt er so Schenkls Konjektur: ἤ ὑφ' ⟨ὕβρεως ἤ ὑφ'⟩ ὅτου, und schlägt darauf vor: ⟨καὶ⟩ εἴ γε τὰ συγκείμενα πυνθάνονται ⟨συγκεῖσθαι⟩ ἐν . . . Zum Schluß wird 2,18 erläutert.

Überall beweist der Verf., daß ihm eine eindringende Analyse des Sinnes und Zusammenhanges der behandelten schwierigen Stellen wie auch stete Beobachtung der charakteristischen Ausdrucksweise des Autors am Herzen lag; hinzukam nicht geringer divinatorischer Scharfsinn.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

Papyrus grecs publiés sous la direction de **Pierre Jouguet** avec la collaboration de **Paul Collart, Jean Lesquier, Maurice Xoual.** Tome premier, Fascicule I. Paris 1907, Leroux. 66 S. 4.

Die griechischen Papyri, die uns in dieser fortlaufenden Publikation vorgelegt werden, sind aus Mumienkartonnage gewonnen und stammen

Digitized by Google

aus den von den Franzosen freigelegten Nekropolen von Ghorân, Médinet-en-Nehas und El-Lahoûn, drei Ortschaften des Faijum, von denen die zweite mit dem alten Magdola, die dritte wahrscheinlich mit Ptolemais Hormu identisch ist. Aus Ghorân sind die Komödienfragmente, die im Bull. de corr. hell. vom Jahre 1906 veröffentlicht worden sind, aus Médinet-en-Nehas die in derselben Zeitschrift vom Jahre 1902 und 1903 und in den Mélanges Nicole publizierten 42 an den König gerichteten Klagschriften. Sämtliche Papyri befinden sich vorläufig in Lille, doch müssen später die in El-Lahoûn und die Hälfte der in Ghorân und Médinet-en-Nehas gefundenen dem Museum von Kairo abgetreten werden. Zu dem Studium und der Herausgabe der Papyri zog Jouguet mehrere jüngere Freunde und Schüler heran, Paul Collart, Jean Lesquier und Maurice Xoual. Die äußere Ausstattung der Publikation ist sehr splendid; die Texte werden mit Akzenten und Interpunktion, mit kritischen Noten, sachlichem Kommentar und Übersetzung gegeben. Das vorliegende 1. Heft des 1. Bandes ist von Jouguet und Lesquier bearbeitet worden; es enthält 9 Papyri des 3. Jahrh. v. Chr., die besonders viel Berührungspunkte mit den aus der gleichen Zeit stammenden Flinders Petrie und den Hibeh Papyri aufweisen.

Das hervorragendste Stück ist der Papyrus No. 1, eine Urkunde über Eindämmung und Bewässerung eines großen Grundstückes von 10000 Aruren, d. h. von beinahe einer halben Quadratmeile. Das Grundstück bildet ein Quadrat mit einer Seitenlänge von 100 σχοινία und soll durch 11 von Osten nach Westen und 5 von Norden nach Süden laufende Dämme in 40 ganz gleiche Rechtecke geteilt werden, deren Seiten je 10 und 25 σχοινία betragen. Das einzelne Rechteck umfaßt also 250 Aruren. Eine Zeichnung mit Angabe der Himmelsrichtungen ist hinzugefügt. Der Text zerfällt nun, abgesehen von den ersten 3 Zeilen mit nicht völlig lesbaren und sicher zu deutenden Präskripten, in 3 Teile. Erstens ist eine Beschreibung des Grundstückes gegeben, wozu die Zeichnung die Erläuterung bietet, und eine Berechnung der Erdarbeiten, die im Aufschütten von 16 Dämmen von je 100 σχοινία Länge und im Anlegen von 4 Kanälen [1]) von derselben Länge bestehen. Der Kubikinhalt der für diese Arbeiten zu bewegenden Erde wird nach ναύβια gemessen, und dabei scheint sich mit Sicherheit das glatte Resultat zu ergeben, daß ein ναύβιον einen Kubus bezeichnet, dessen Seitenlänge 2 königliche Ellen beträgt, daß es also gleich dem ἀσβίιον ist (vgl. Smyly, Flinders Petrie Papyri III, Appendix). Zweitens folgt ein Überschlag der Kosten der Erdarbeiten, wobei beachtenswert ist, daß 4 Dr. im Winter für 70, im Sommer für nur 50 ναύβια gezahlt werden [2]). Die Sommerarbeit ist also wie auch noch heute teurer gewesen als die Winterarbeit. Als dritter Teil ist ohne Präskripte und dergl. eine kurze Notiz über eine Besichtigung des Grundstückes durch einen Beamten und über dessen weitere Reiseroute angehängt (Z. 26 ff.). Der Beamte setzt das Maß der für die Aufschüttung der Dämme zu verwendenden Erdmenge von 86 ναύβια für das σχοινίον auf 64½ herab und bestimmt als Preis für 60 Naubia gleichmäßig 4 Dr. — Dies ist in der Hauptsache der Inhalt der Urkunde. Es bleiben im einzelnen noch Unklarheiten. Auf einen Hauptpunkt, den ich glaube richtig stellen zu können, möchte ich gleich hier hinweisen. Wie gesagt, sollen die aufzuschüttenden [3]) Dämme 1600 σχοινία lang sein. Die dazu nötige Erde wird bestimmt durch folgende Worte: πλάτος μὲν τοῦ ὀρύγματος πήχεις ὃ, βάθος δὲ β, δ [4]) ὑποτιθέμεθα ἐκ τοσούτου ἂν ὀρύγματος γενέσθαι τὰ ὑποκείμενα μέτρα τῶν χωμάτων, d. h. die Erde, die für die Dämme nötig ist, wird berechnet (und bezahlt) nach der Quantität der ausgehobenen Erde; über die Gestaltung der Dämme aber, ihre Höhe und Breite, ist damit noch nichts gesagt. Das Wort ὄρυγμα bezeichnet an sich nicht ein System von Gräben, die für das Grundstück angelegt worden wären, wie die Herausgeber anzunehmen scheinen, wenn sie zu dem Wort ἀνασκαφή bemerken: *le mot s'applique évidemment aux terres creusées pour établir les* ὀρύγματα *et les* ὑδραγωγοί *et qui serviront à édifier les* χώματα. Denn man würde dann eben den Plural ὀρύγματα erwarten; zudem wird ja ausdrücklich gesagt, daß 4 ὑδραγωγοί (neben 4 schon vorhandenen) angelegt werden sollen. Woher die Erde für die Dämme genommen

[1]) Vielleicht deuten auf die Lage der ὑδραγωγοί die 4 Doppellinien des beigegebenen Planes, so daß durch die Doppellinien je ein Damm und ein Kanal bezeichnet wäre.

[2]) Dabei wird auch auf die durch die Bodenbeschaffenheit des Terrains sich z. T. erhöhenden, z. T. verringernden Arbeiten und Kosten im allgemeinen hingewiesen.

[3]) ὧν (sc. τῶν χωμάτων) δεῖ τὴν ἀνασκαφὴν γενέσθαι ist wohl nicht richtig übersetzt: *qu'il faut creuser.*

[4]) = διότι oder ἐπεί, vgl. Crönert, Lit. Zentralbl. 1907 Sp. 1121 ff.

Digitized by Google

wird, können wir aus dem einfachen Wort ὄρυγμα nicht mit Sicherheit erschließen, wenn es natürlich auch am wahrscheinlichsten ist, daß sie neben den Dämmen ausgehoben wurde. Weiter beziehen sich die angeführten Worte τὰ ὑποκείμενα μέτρα τῶν χωμάτων nicht, wie die Herausg. wollen, auf die in dem Nachtrag Z. 26 ff. angegebenen Daten, sondern auf die für die Anlage ursprünglich zugrunde gelegten Maße der Dämme, die dann eben der später revidierende Beamte — ὕστερον δὲ ἐπισκοπούμενος — anders festsetzt, nämlich auf das σχοινίον $64^1/_8$ statt 86 Naubia, im ganzen also $1600 \times 64^1/_8$, d. i. 103200, eine Zahl, die Z. 28 einzusetzen wäre: ναυβί(ων) μ̄ γ̄σ̄. Die Herausg. irren also m. E., wenn sie annehmen, daß die Ausdehnung der Deiche deswegen geringer angesetzt werde, weil von den Erdmassen viel beim Herbeischaffen und Aufschütten verloren ginge — denn dahin fasse ich ihre Worte zu Z. 9—10 auf: *car la terre des levées était vraisemblablement tassée et roulée.* So ist auch ihre Berechnung der Breite der Dämme auf 3 Ellen (vgl. zu Verso Z. 28) hinfällig, die ja auch deswegen schon sehr unwahrscheinlich ist, weil ausdrücklich Z. 27 f. gesagt wird: τὰ χώματα ποῆσαι ὡς τὸ[8] πλάτος τοῦ ὀρύγματος. Außerdem ist von ihnen nicht berücksichtigt worden, daß der Querschnitt der Dämme doch wohl die Gestalt eines Trapezes, nicht die eines Rechteckes gehabt hat. Diese Interpretation der angeführten Stellen ergibt, daß wir in dem Aktenstück nur einen vorläufigen[6]) Entwurf über eine Neueindämmung und -kanalisierung[7]) eines Grundstückes vor uns haben, der von dem revidierenden Beamten nach Besichtigung des Grundstückes hinsichtlich der für die Dämme zu verwendenden Erdmassen und der Kostenansetzung modifiziert worden ist[8]).

Um noch kurz den Inhalt der anderen Papyri anzudeuten, No. 2 handelt von Landvermessung, No. 3 und 4 enthalten Kopien amtlicher Korrespondenzen (in No. 4 Z. 9 ist statt ἀν[αλ]α[βεῖ]ν, was die Herausg. vorschlagen, vielleicht zu lesen αν·κατ[έχει]ν τοὺς κλήρους ἅπαντας σ[ὺ]ν τοῖς ἐνεστηκόσιν ἐκφορίοις — vgl. Z. 30 — und Z. 16 am Rande μετετέθη statt μετετίθη); No. 5 betrifft Verteilung von Saatkorn; No. 6 ist eine Anzeige eines Raubanfalls (προσαγγελία); ähnliche Beschwerden sind No. 7 und 8, und No. 9 endlich ist ein ὑπόμνημα eines Ölpächters, der seinen Verpflichtungen nicht zur festgesetzten Zeit nachkommen konnte und dafür Ersatz anbietet.

Übrigens ist der Anfang dieses letzten Papyrus zu lesen: Ὑπόμνημα. Ἀσκληπιάδῃ οἰκο[ν]όμει [π]αρ' Ἀπόλλωνος [το]ῦ ἐξε[ι]ληφότος τὴν διάθεσιν τοῦ ἐλαίου Καμίνων (καμινων Pap.) καὶ τὰ συνκύροντα. Προσωφίλνκα πρὸς τὴν σύνταξιν τοῦ φαῶφι ἐλαίου με(τρητὰς) γ[9]). Darauf, daß mit συνκύροντα erst die Adresse zu Ende ist, machte mich gleich nach Erscheinen der Publikation Herr Dr. Schubart aufmerksam. Κάμινοι ist m. E. der Ort im Südosten des Faijum (vgl. Wessely, Topogr. d. Faijum S. 81), für den Apollo damals die διάθεσις ἐλαίου übernommen hatte. Die 3 Metreten Öl bleibt Apollon schuldig διὰ τὸ τὸν ὄλμον πλήνος ε . . ι . [.]ς πεποικέναι ἐν τῶι Λαβυρύνθωι, Worte, die ich leider nicht emendieren kann, die jedoch wohl erkennen lassen, daß der ὄλμος, der Mörser oder die Presse, im Labyrinth länger hat arbeiten müssen, als daß das σήσαμον, das Apollon noch auf seiner Tenne hatte und das er jetzt als Ersatz für jene 3 Metreten anbietet, noch hätte zu Öl verarbeitet werden können. Er bittet daher, dem Ökonomen zu schreiben ἐς (ε· die Herausg.) τὸ σήσαμον τοῦτο (τουτον Pap.), in Betreff dieses Sesamons, das er noch liegen habe.

Hoffentlich lassen die Herausg., denen für die sorgsame Publikation unser bester Dank gebührt, diesem 1. Heft recht bald die weiteren folgen.

Berlin. P. Viereck.

Apulei opera quae supersunt Vol. I. **Apulei Platonici Madaurensis metamorphoseon** libri XI. Recensuit **Rudolfus Helm.** Leipzig 1907, Teubner. VIII, 296 S. 8. 3 M.

Zwischen Eyssenhardts Ausgabe der Metamorphosen des Apuleius (1869) und der von J. van der Vliet (1897) lagen 28 Jahre, zwischen der letzteren und der von Helm nur zehn. Darin darf man wohl ein Zeichen dafür erblicken, daß der Roman des witzigen Madauriers mehr Leser findet als früher, wofür ja auch das Register (bei Helm S. V—VIII) von denjenigen Philologen, deren Konjekturen im kritischen Apparat erwähnt werden, Zeugnis ablegt, zumal es, wenn man nicht aufgenommene Konjekturen berücksichtigen wollte, noch um ein halbes Dutzend Namen vermehrt

[6]) ὡς τὸ ergänzt von Crönert.

[7]) Vgl. auch Z. 14 τὸ δεμεν ἔσεσθαι u. a.

[8]) Es ist öfter von den schon vorher vorhandenen (προυπάρχοντα) Dämmen und Kanälen die Rede.

[9]) Unberührt habe ich gelassen die Frage nach den Beamten, den μισθούμενοι (Verso Z. 3, 6 usw.), dem Anlaß der Anlage und vielen Einzelbestimmungen des Verso.

[9]) Die Herausg. lasen: Ἀσκληπιάδῃ — ἐλαίου. Κάμινον (= *le prix d'un fourneau*) καὶ τὰ συνκύροντα προσωφίλνκα — ἐλαίου, με(τρητὰς) γ, was natürlich unmöglich ist.

Digitized by Google

werden könnte. Der neue Herausgeber, von dem bereits die Ausgabe der Apologie des Apuleius seit 1905 vorliegt, hat dem vorliegenden Band keine Praefatio beigegeben, vielmehr dafür auf seine bevorstehende Ausgabe der Florida verwiesen. Der kritische Apparat läßt aber erkennen, daß H. die beiden Laurentiani F und φ aufs neue verglichen hat, besonders sorgfältig zumal letzteren, so daß die Angaben über das, was in diesen Hss deutlich lesbar, was zerstört oder unsicher ist, hier ausführlicher und allem Anschein nach auch zuverlässiger verzeichnet sind als in jenen früheren Ausgaben. Die Anordnung des Druckes ist übersichtlich. Neben den numerierten Zeilen jeder Seite stehen links die Seitenzahlen Oudendorps, rechts die Eyssenhardts; einfache und doppelte Trennstriche im Text geben an, wo die auf jeder Seite am Anfang der Adnotatio critica angeführten Seiten von φ und F beginnen, so daß man dadurch gewissermaßen auch ein Bild der Codices bekommt. Für die Gestaltung des Textes wird natürlich von F ausgegangen und, nach jetzt allgemein üblicher Methode, alles, was vom Wortlaut von F beseitigt wird, in gerade Klammern [], was hinzugefügt ist, in eckige ⟨ ⟩ eingeschlossen und durch Kursive vom übrigen unterschieden. Nur will es mir scheinen, daß H. darin etwas zu pedantisch-genau gewesen ist, wenn er bei offenbaren Verschreibuugen dies Verfahren so peinlich beibehält, daß für das Auge sehr wunderliche Wortgebilde entstehen, wie z. B. ⟨s⟩es[c]sibula; russ[uss]ea; renu[n]data; accur⟨r⟩o; of⟨f⟩icia u. dgl. m. Hier würde es sich entschieden mehr empfehlen, die Wortform, wie sie entstellt in F steht, im kritischen Apparat mitzuteilen, anstatt das Bild des Textes so unruhig zu gestalten.

In der Kritik ist H. konservativer als sein Vorgänger van der Vliet, namentlich hat er nicht so häufig wie dieser Ausfall von Worten angenommen. Immerhin kommt man ja bei Apuleius ohne Annahme von Lücken nicht aus, und so ist denn auch die Zahl derer, die H. angenommen und entweder nach fremden Vorschlägen oder nach eigener Konjektur ausgefüllt hat, nicht unbeträchtlich. Unter ersteren rührt eine Anzahl von Fr. Leo her, der auch zahlreiche andere Emendationsvorschläge dem Herausg. bei der Korrektur mitgeteilt hat, die teils im Text teils im kritischen Apparat Aufnahme gefunden haben. Ich notiere hier eine Auzahl solcher von H. angenommener Lücken, die in den früheren Ausgaben entweder nicht bemerkt oder anders ausgefüllt worden sind: I 5: solem istum ⟨*omni*⟩videntem deum me vera ⟨*ac*⟩ comperta memorare; 7: annosam ac pestilentem ⟨*servitutem*⟩; 10: quae cum subinde ⟨*faceret*⟩; II 2: dum in luxu⟨*m*⟩ nepotialem similis ⟨*otioso*⟩ ostiatim singula pererro (bedenklich, da der otiosus nicht so von Tür zu Tür spähend wandert); 16: corpore ipso ⟨*pronus*⟩ ad libidinem; 23; conclave . . . . umbrosum ⟨*aperiens*⟩; III 2: turbae miscellaneae ⟨*frequentia*⟩; 18: in insani modum Aiacis ⟨*saevit*⟩ armatus (die Notwendigkeit dieser Konjektur ist absolut nicht einzusehen); 19: at ⟨*ego plau*⟩si lepido sermone (es muß hier wohl sermoni geschrieben werden; Codd. sermone); IV 2: rubi felices ⟨*et*⟩ bentae spinae; 6: ⟨*circumeunt*⟩ caulae firmae; 13: turres s⟨*tructae*⟩ tabularum nexibus; 19: strepitu scilicet ⟨*vel*⟩ divinitus inquietus; 26: gladiatorum ⟨*fit*⟩ impetus; V 1: bestiis et ⟨*aliis*⟩ id genus pecudibus (dadurch wird die Korruptel dieser Stelle nicht beseitigt; bestiae und pecudes sind doch hier anscheinend Gegensätze, und dann ist aliis id genus unpassend); 20: cunctisque istis ⟨*manibus*⟩ sociis (hier ist die Vulgata die ocius st. sociis schreibt doch wohl einfacher); 29: filium alium ⟨*me*⟩ genituram; VII 17: ⟨*ex*⟩ omnibus ille quidem puer deterrimus; 21: ferinas ⟨*parans*⟩ voluptates; VIII 21: refert . . . trepidus ⟨*et*⟩ mira . . . renuntiat; IX 7: aptum⟨*ne*⟩ usui; 26: ⟨*cum*⟩ profugeret; 35: ⟨*hic*⟩ hostili modo; X 7: poculum ⟨*ipsum*⟩ neclexisse; 19: at ille nequaquam ⟨*sollicitus, quid*⟩ posset de me suave provenire; 31: iam singulas virgines, quae deae putabantur, ⟨*sui sequebantur*⟩ comites; 33: ⟨*vel cum*⟩ virtute Martis; XI 16: huius felicis alvei nitens carbasus [litterae votum] ⟨*notas auro*⟩ intextas progerebat; 30: ⟨*omnibus*⟩ ex studio pietatis magis quam mensura ⟨*re*⟩rum collatis. — Es muß anerkannt werden, daß unter diesen Vorschlägen sich eine ganze Anzahl recht plausibler befindet; nur, wie das meist bei solchen Ausfüllungen von Lücken der Fall ist, kann irgendwelche Sicherheit dabei nicht garantiert werden, und es kommt ganz auf das subjektive Empfinden an, welcher der verschiedenen Vorschläge einem am besten zusagt. Bei einigen von ihm angenommenen Lücken hat übrigens H. selbst die Aufnahme seiner Konjektur in den Text nicht gewagt, sondern sie nur in der Anmerkung gegeben; so IX 9: urgenti sermone ⟨*lamentantes*⟩ comprimunt; 18: ⟨*adhiberet*⟩ cruciatui deprecatur; 30: ⟨*capite*⟩ contectus; X 1: galeam ⟨*gerebam*⟩; 6: ⟨*polluto*⟩ paterno thalamo; 18: parabat ⟨*sed*⟩ spretis usw.; XI 21: aviditatis contumaciaeque ⟨*crimine*⟩. Man wird im einzelnen häufig hinsichtlich der Notwendigkeit, eine Lücke anzunehmen, verschiedener Meinung sein. Sieht man

Digitized by Google

sich Eyssenhardts Ausgabe an, so wird man nur verhältnismäßig wenig Lücken angenommen finden; er gab eben manche Härten, die zweifellos da sind, dem verzwickten Stile des Apuleius schuld, oder man half, statt durch Annahme einer Lücke, durch Emendationsversuche am überlieferten Text. So ist z. B. H. der erste, der VI 24 vor Apollo eine Lücke annimmt: es müßte etwa post dapes oder inter dapes ausgefallen sein; zur Begründung verweist er auf V 3 und auf Luc. Icarom. 27. Aber wenn auch dort Musik post dapes und hier das Spiel des Apollo und der Gesang der Musen ἐν τῷ δείπνῳ erwähnt werden, so ist damit doch nicht erwiesen, daß auch hier noch eine solche Zeitangabe stand.

Sparsamer ist der Herausg. mit Athetesen. So schreibt er I 2: equi [sudorem] frontem curiose exfrico, nach Leos Vorschlag, um freilich in der Note das selbst anzuzweifeln und dafür sudorem fronte ⟨*defluentem*⟩ zu vermuten; van der Vliet hatte Becichems fronde aufgenommen. Aber Oudendorps fronte (oder event. fronti) ist wohl noch einfacher. I 5, an einer oft behandelten Stelle, schreibt H.: sed ut prius noritis, cuiatis sim [qui sim]: Aegiensis, Rossbach folgend. Nun ist allerdings sehr einlenchtend, daß qui sim eine beigeschriebene Erklärung zu cuiatis sim ist; aber das dann so lakonisch folgende: Aegiensis entspricht wenig der wortreichen Art des Apuleius, und so wird man wohl anzunehmen haben, daß das eingesetzte qui sim ein sum (das schon Hildebrand u. a. einsetzten) verdrängt hat. II 4 streicht H. nach Leos Vorschlag statnas, vielleicht mit Recht; ebenso II 21, auch nach Leo, porrigens (als Erklärung zu eminens). Ähnlich wird IV 27 mit Weyman de cubiculo als Glossem zu de thalamo getilgt; IV 31 von H. selbst et statim als Erklärung zu et ipsum quod incipit velle, wo man aber das statim doch nicht entbehren möchte. VIII 26 schlägt er nur in der Anmerkung vor, et effeminata zu streichen; mit Unrecht, da fracta et rauca et effeminata voce trotz des Gegensatzes haltbar ist, denn es handelt sich ja nm die Stimmen mehrerer Cinäden, die untereinander sehr verschieden sein konnten, und das Weibische gehört dazu. IX 36 hält H., ebenfalls nur in der Anmerkung, pastoricios für Interpretation von villaticos; X 25 spectatus proeliis für Erklärung zu multarum palmarum, was nicht wahrscheinlich ist, zumal spectatus Terminus technicus ist; X 28 faßt er turbine als Erklärung zu mentis nubilo; XI 9 schreibt er zwar im Text mit Haupt et alio genere facticii lnminis, schlägt aber in der Anmerkung vor, et alio [genere facium] lumine zu lesen. Doch ist Haupts Emendation in Anbetracht der dort erwähnten sidera caelestia viel ansprechender.

Noch weniger will H. von den an verschiedenen Stellen vorgeschlagenen Umstellungen im Texte wissen, während Ref. gerade der Meinung ist, daß dergleichen bei Apuleius ziemlich häufig anzunehmen sei. Hier und da hat er einen dahingehenden Vorschlag aufgenommen, wie I 14 des Ref. ad postes repagula redeuns statt postes ad repagula, oder III 17 van der Vliets Umstellung der Worte ne prorsus vacuis manibns redirem; für gewöhnlich aber begnügt er sich damit, die Vorschläge in der Adnotatio anzuführen.

Hinsichtlich sonstiger Emendationen ist H. fremden Konjekturen gegenüber (abgesehen von solchen, die durch die Beschaffenheit des korrumpierten Textes geboten, schon lange erkannt und allgemein rezipiert sind) ziemlich skeptisch, und in der Regel weist er sie, wo der Text nicht von vornherein Unmögliches bietet und nur durch die Emendation sinnentsprechender, deutlicher, logischer werden soll, ab, indem er immerhin eine Auswahl in den Anmerkungen mitteilt. Doch ist die Zahl der Stellen, an denen H. eigene Konjekturen in den Text aufgenommen hat, nicht klein, und er ist dabei, was durchaus begreiflich und verzeihlich ist, den eigenen Kindern gegenüber etwas nachsichtiger als den fremden. Ich gebe wieder eine Auswahl Proben. I 8 haben die Hss ferialibus officiis; die Vulg. machte daraus feralibus, wie IX 30, H. inferialibus, wie VIII 7; möglich ist beides, aber ersteres die leichtere Änderung. I 7: dicacitas ⟨*in*⟩timida; 9: dolio (st. dolium) innatans, durch II 29. V 17 gestützt; 12: in fimum deiectus, sehr unwahrscheinlich, da doch die Unreinlichkeit in dem Wirtshause nicht gar so groß angenommen werden kann, daß ein aus dem Bett Gefallener in den Schmutz fällt (Verg. Aen. V 333 und 358 sind gar keine Parallele, da dort die Szene im Freien und auf dem Opferplatze ist, vgl. 328); 12: abe⟨*unt et*⟩ una. II 4: plantis roscidis detinentes (cod. decitantes); 27: catulos (codd. parvulos) ad exitium mulieris hortantur, nicht unbedenklich, da man doch nicht gerade junge Hunde auf jemand hetzt; VIII 17 sind es canes rabidi et immanes, IX 36 canes feri et immanes; freilich ist auch parvulos auffallend; 30: lanienam sustinuit f. suscitavit. III 20: ac tandem denique (cod. acten). IV 22: qui alias hordeum praeter tussim (codd. hordeo cibatus aum oder ordeum tussum) minutatim et dintina

Digitized by Google

coquitatione iuruleutam semper spreverim (codd. esserim oder esse), event. esse spreverim, ziemlich kühn, aber sehr hübsch; 26: manusque (codd. manuque) eius exosculata; 29: sacra differuntur (codd. diae praeferuntur), . . . pulvinaria praetereuntur (codd. perferuntur), eine viel behandelte, arg verdorbene Stelle, die kaum sicher heilbar ist. V 12: casus extremus ⟨*immin*⟩et: sexus infestus usw. (codd. extremus et sexus), ein recht beachtenswerter Vorschlag; 31: tu quidem (codd. quoque), sehr sinngemäß. VI 13: adreptam complexamque (codd. completamque; Leo ähnlich adrepta complexaque, was vielleicht noch vorzuziehen ist. VII 7: curam suscipiens (f. sustinens); 12: omnes pariter mortui (codd. partim oder parati). VIII 8: iam permarcet nostri memoria (f. permanat); 10: lingua aestuanti (codd. linguae satiati); ich würde linguae astutia vorziehen; 15: summa cautione ingredi (codd. via reddi); 18: quas praedas vultis (f. munitis); ich würde, entsprechend dem folgenden quae damna vindicatis, lieber punitis schreiben: 'was für Plünderung bestraft ihr?' IX 16: intimidae illius aniculae (f. timidae), wie oben I 7. X 20: pulvillis aliis nimis mollibus (f. modicis). XI 21 temperarem (f. temperare); 30: ibidem ferebat (f. ibi deserviebat).

Indessen obschon dies nur eine Auswahl unter den Textverbesserungen Helms ist, muß man ihm doch Zurückhaltung in der Aufnahme eigener Emendationen in den Text nachrühmen, wenn man sieht, daß die Zahl seiner bloß in den Anmerkungen angeführten Emendationsvorschläge mindestens ebensogroß, wenn nicht noch umfangreicher ist, und daß sich darunter eine ganze Anzahl beachtenswerter befindet, wenn auch sehr viele mehr Augenblickseinfälle sind, deren Mitteilung mitunter dadurch um so überflüssiger erscheint, daß der Herausg. selbst, nach Anführung der Konjektur, mit „sed" verschiedene Parallelstellen beibringt, die gegen die Konjektur sprechen. Warum dann sie überhaupt mitteilen? — Es mag hierbei bemerkt werden, daß H. häufig Parallelstellen, nicht nur aus Apuleius selbst, sondern auch aus anderen Autoren anführt, sei es um eine Konjektur von ihm oder einem anderen zu stützen, sei es um die Richtigkeit der überlieferten Lesart damit zu verteidigen. Hier und da finden sich auch noch anderweitige Bemerkungen, die über das in einer Adnotatio critica Erwartete hinausgehen, aber nichtsdestoweniger willkommen sind. So finden wir z. B. I 15 zu den Worten: nam etsi tu alicuius facinoris tibi conscius scilicet mori cupis, nos cucurbitae caput non habemus, ut pro te moriamur die Bemerkung: a ianitore dici non posse cognovit Leo; vid. ad comitem aut servum referend. et Apuleius errasse. Freilich ist ein solcher Irrtum in Benutzung seiner Quelle dem Apuleius kaum zuzutrauen; ich denke, der Türhüter meint das Öffnen der Tür: in einsamen Gegenden und wo die Straßen durch Räuber unsicher gemacht wurden, mochte zur Nachtzeit auch das schon seine Bedenken haben.

Im ganzen darf Helms Ausgabe der van der Vliets gegenüber als ein entschiedener Fortschritt bezeichnet werden. Aus der Benutzung der Hss sind nunmehr weitere Resultate wohl nicht mehr zu erwarten; dafür wird die Apuleiuskritik um so mehr von der Beobachtung des Sprachgebrauchs und des Wortschatzes ausgehen müssen. Zu diesem Zwecke werden die Untersuchungen Koziols, die leider durch das Fehlen jedes Registers sehr unbequem zu benutzen sind, neu aufgenommen und namentlich nach der grammatischen und syntaktischen Seite hin ergänzt werden müssen; und es wird vor allen Dingen ein sorgfältiger Index verborum zu beschaffen sein. Es wäre sehr erfreulich, wenn der Herausg., wie Ref. vernommen hat, selbst sich diese dankenswerte Aufgabe gestellt hätte.

Zürich. H. Blümner.

G. **Rauschen**, Die wichtigeren neuen Funde aus dem Gebiet der ältesten Kirchengeschichte. Bonn 1905, Hanstein. 66 S. kl. 8. 80 Pf.

Wer das kleine Schriftchen in der Erwartung zur Hand nimmt, in ihm etwa einen knappen kritischen Bericht über die neusten Funde zu erhalten, was der Titel vermuten lassen könnte, wird sich enttäuscht sehen. Es ist kein Bericht, sondern eine Übersetzung einiger in den letzten Jahrzehnten neu gefundener patristischer Stücke. Warum der Verf. vermieden hat, das auf dem Titel ausdrücklich zu bemerken, ist nicht recht ersichtlich. Denn sicherlich wird es manche Interessenten geben, die gerne nach einer solchen Übersetzung greifen, um sich rasch über diese Stücke zu informieren. Aufgenommen sind: die Didache, das Bruchstück des Petrusevangeliums von Akhmîm, die 1897 von Grenfell und Hunt aufgefundenen sieben Logia, das Martyrium des Karpus, Papylus und der Agathonike, die Akten der scilitanischen Märtyrer, die Grabschrift des Aberkius, der libellus aus dem Jahr 250, die Tafel von Arykanda, der Abschnitt über die Agapen und das Abendmahl aus der didascalia apost. (75) nach dem Palimpsest von Verona. Jedem Stück

Digitized by Google

ist eine kurze Einleitung mit den notwendigsten Andeutungen über den Inhalt und die Geschichte der Auffindung vorausgeschickt. Knappe Anmerkungen dienen dem Nachweis der Bibelstellen und der Erläuterung mancher Schwierigkeiten. Die Übersetzungen sind, wie das von dem Verf., der als sorgfältiger Arbeiter schon längst bestens bekannt ist, nicht anders zu erwarten war, genau an den Text angeschlossen, treu und doch lesbar deutsch. Das Büchlein, das sich auch durch billigen Preis empfiehlt, ist vortrefflich geeignet, einem weiteren Leserkreis die Kenntnis dieser Stücke zu vermitteln. Durch die Sorgfalt und Zuverlässigkeit der Übersetzungen ist es den von E. Klein herausgegebenen Übersetzungen ähnlicher Stücke beträchtlich überlegen. Namentlich wird es dem Religionslehrer willkommen sein, der zur Belebung des kirchengeschichtlichen Unterrichts das eine oder andere Stück den Schülern in extenso mitteilen will.

Darmstadt. Erwin Preuschen.

J. H. Lipsius, Das attische Recht und Rechtsverfahren mit Benutzung des Attischen Prozesses von M. H. E. Meier und G. F. Schömann dargestellt. Zweiter Band. Erste Hälfte. Leipzig 1908, Reisland. S. 235—459. gr. 8. 6 M.

Dem ersten Teile (vgl. diese Wochenschrift 1905, 862 ff.) ist nach zweieinhalb Jahren der zweite gefolgt, der nach einer Einleitung über die Einteilung der Klagen die öffentlichen Klagen behandelt, und zwar in zwei Abschnitten: Besondere Formen der öffentlichen Klagen und Die öffentlichen Klagen in Rücksicht auf ihren Inhalt, Dies waren auch die Überschriften der beiden ersten Kapitel des ersten Abschnitts vom dritten Buch des Attischen Prozesses, dem (S. 191—468) die Darstellung, von einzelnen Umstellungen abgesehen, folgt. In der Form dagegen hält sie sich, wenn auch mitunter ganze Sätze aus dem ursprünglichen Werke herübergenommen wurden, im wesentlichen selbständig. Dazu drängte sowohl eine Menge neuen Quellenstoffes wie dessen Bearbeitung in den letzten zwanzig Jahren. So ist es auch in diesem Teile der Hauptsache nach ein neues Werk, das uns vorliegt, ausgestattet mit allen Vorzügen, die ich dem ersten Teile nachrühmen durfte. An Gelegenheit, Meinungsverschiedenheiten geltend zu machen, fehlt es natürlich nicht, zumal für den Verfasser der parallelen Artikel bei Pauly-Wissowa. Indessen ich will mich auf wenige Punkte beschränken.

Wiederholt, S. 330 bei Apagoge wegen Mordes, S. 380 bei Verrat, werden geringere Strafen als die sonst gesetzlich festgelegten daraus erklärt, daß die Straftat strenggenommen nicht unter das betroffende Gesetz falle, daß also darum die Richter von der gesetzlichen Strafe abgesehen und eine (mildere) Schätzung hätten eintreten lassen. Das ist deswegen nicht glaublich, weil sich schon früh das Bestreben geltend machte, die Begriffe der schweren Vergehen, deren Strafe gesetzlich feststand, nach Möglichkeit zu dehnen, eben zu dem Zwecke, die schweren Strafen zu erzielen. Die Behörden, die solche Klagen hätten abweisen sollen, bewiesen gewandten und einflußreichen Männern nicht die nötige Widerstandskraft. So kam die Sache vor die Heliasten, ein Vergehen lag ja wohl vor, einem eindrucksvollen, leidenschaftlichen Ankläger gelang es oft, eine Verurteilung herbeizuführen. Wie sollte es aber nun zu einer Schätzung der Strafe kommen, wenn das Gesetz sie nicht vorsah? Wäre solch ein ungesetzliches Verfahren üblich gewesen, so hätten die Ankläger von ihren Ränken wohl abgelassen, es wäre jedoch eine allgemeine Rechtsunsicherheit die Folge gewesen.

Bei der Bestechung (S. 401) ist die Scheidung zwischen δώρων (passive) und ἐκκλησιοῦ (aktive B.) nun aufgegeben. Vielleicht ist der letztere Ausdruck kein offizieller. Doch ist für das Gesetz der Midiana 113 die Verteidigung von Brewer und Usteri nicht ohne Eindruck geblieben. Es wird jetzt im Texte verwertet, wenn auch die Art, wie der erstere den Widerspruch mit And. I 74 beseitigen wollte, mit Recht verworfen wird. Er besteht bekanntlich darin, daß das Gesetz als Strafbestimmung gibt: ἄτιμος ἔστω καὶ παῖδες καὶ τὰ ἐκείνου (vgl. Demosth. XXIII 62), der Redner dagegen αὐτοὺς καὶ τοὺς ἐκ τούτων ἀτίμους εἶναι mit dem ausdrücklichen Zusatz, daß die Schuldigen ihr Vermögen behielten. Seine Auseinandersetzung ist zwar recht verworren, wie bei Pauly-Wissowa ἀτιμία dargelegt ist, aber an einen so groben Irrtum zu glauben fällt schwer. Anderseits wird man sich noch schwerer entschließen, die letzten Worte des Gesetzes zu streichen. Eine Lösung ist noch nicht gefunden. Wie aber der Verf. S. 375, im Hinblick auf solche Bestimmungen, die gleiche Anordnung bei Arist. resp. Ath. 16,10 ἄτιμον εἶναι καὶ αὐτὸν καὶ γένος dahin deuten kann, daß das Gesetz jeden zur straflosen Tötung berechtigte, ist mir nicht verständlich. Soll das gleiche gegen die der Bestechung Verurteilten erlaubt sein? Oder soll die gleiche Bestimmung zweierlei Bedeutung gehabt haben? Swobodas Doppelbedeutung von ἄτιμος

Digitized by Google

wird ja sehr mit Recht abgelehnt. Aristoteles selbst hat das Gesetz sicher anders verstanden, sonst hätte er es nicht als 'für jene Zeiten mild' bezeichnet.

Das andere Bestechungsgesetz bei [Demosth.] XLVI 26 wird S. 402 ohne irgend welchen Vorbehalt angeführt und S. 376 bezeugt, daß sein Inhalt zu keinem Bedenken Anlaß gibt. Auch ich will es nicht verdächtigen, hege aber gegen die Überlieferung seines Wortlauts mehr als einen Zweifel: ἐάν τις συνιστῆται ἢ συνδεκάζῃ τὴν ἡλιαίαν ἢ τῶν δικαστηρίων τι τῶν Ἀθηναίων ἢ τὴν βουλὴν ἐπὶ δωροδοκίᾳ χρήματα διδοὺς ἢ δεχόμενος, ἢ ἑταιρίαν συνιστῇ ἐπὶ καταλύσει τοῦ δήμου ἢ συνήγορος ὢν λαμβάνῃ χρήματα ἐπὶ ταῖς δίκαις ταῖς ἰδίαις ἢ δημοσίαις, τούτων εἶναι τὰς γραφὰς πρὸς τοὺς θεσμοθέτας. Anfang und Schluß richtet sich gegen Bestechung vor Gericht, diese will der Gesetzgeber treffen. Was soll dazwischen die κατάλυσις τοῦ δήμου, gegen die es andere Gesetze seit Solon gab, welche τοὺς ἐπὶ καταλύσει τοῦ δήμου συνισταμένους bedrohten, Arist. resp. Ath. 8,4? Eine so wichtige Sache ließ sich unmöglich so wie hier im Vorbeigehen abtun. Dagegen gehörten offenbar in dieses Gesetz die ἑταιρίαι ἐπὶ δίκαις Thuk. VIII 54. Die Worte ἐπὶ καταλύσει τοῦ δήμου sind ein fremder Zusatz eines, der die Verbindungen zu gegenseitiger Hilfe vor Gericht nicht kannte (Hermes XLI 305). Es stört ferner die Verbindung von συνιστῆται und συνδεκάζῃ und anderseits die Trennung von συνιστῆται und συνιστῇ. Man sollte erwarten ἐάν τις συνδεκάζῃ τὴν ἡλ. und dann ἢ συνιστῆται ἢ ἑταιρίαν συνιστῇ; denn das erste kann einer für sich allein unternehmen, es ist notwendig mit Geldgeben oder Versprechungen verbunden, zu dem zweiten gehört notwendig eine Verbindung mehrerer, während von Geldgeben nicht die Rede zu sein braucht. Die vorliegende Fassung ist durchaus verworren, die Herstellung nicht gewaltsam, wenn man annimmt, daß das ausgelassene συνιστῆται vom Rande aus an falscher Stelle eingefügt wurde. Weniger Gewicht möchte ich darauf legen, daß ἢ δεχόμενος logisch der Verbindung mit συνδεκάζῃ widerstrebt. Dergleichen kommt in der Gesetzessprache wohl vor, obwohl es nicht ausgeschlossen ist, daß auch diese Worte ein fremder Zusatz sind. Daß es endlich in Athen gesetzlich verboten gewesen sei, überhaupt Geschenke anzunehmen (S. 401 Anm. 100), wird man dem Verf. schwerlich glauben, da doch die Beschränkung dieses Verbotes auf Gesandte bei Demosth. XIX 7 vgl. 4 deutlich ausgesprochen ist. Und bei diesen wird man es nicht ungerechtfertigt finden.

Bei der Wichtigkeit des Gegenstandes muß ich noch einmal auf die Zeit des Eisangeliegesetzes zurückkommen, als welche der Verf. früher mit den meisten das Archontat des Eukleides, jetzt die Mitte des 4. Jahrh. bestimmt, während ich (Hermes XXXVII 344 und XLI 304) das Jahr 411 angenommen habe. Mir erschien die neue Ansetzung ausgeschlossen durch die bei Hyp. Eux. 1 f. angeführten Beispiele aus den Jahren 362/60. Jetzt erklärt der Verf. (S. 260), daß Verrat von Besitzungen der Athener oder von Teilen ihrer Wehrmacht schon vor Erlaß des Gesetzes durch Eisangelie geahndet wurde. Ohne ein bestimmtes Gesetz, darf man fragen, wo doch schon vor den Vierhundert ein solches bestanden hatte? Denn wenn es bei Arist. resp. Ath. 29,4 heißt τὰς εἰσαγγελίας . . . ἀνεῖλον, so muß ein vorhandenes Gesetz außer Kraft gesetzt werden. Wenn ferner 361 Kallistratos verurteilt wird ῥήτωρ ὢν λέγειν μὴ τὰ ἄριστα τῷ δήμῳ und zwar durch Eisangelie, so muß gleichfalls ein Gesetz ihre Anwendung auf solche Fälle gestattet haben. Nun enthält Lysias gegen Philon 26 aus dem Jahre 399 Worte, deren Ähnlichkeit mit dem zweiten Paragraphen des Eisangeliegesetzes auch der Verf. nicht bestreitet, aber sie fällt „um so weniger ins Gewicht, als die Echtheit der Rede berechtigten Zweifeln unterliegt". Die Echtheit ist gleichgültig, auf die Glaubwürdigkeit kommt es an. In dieser Hinsicht verweist mich der Verf. auf die Abhandlung von Büchle 1894. Soll damit die Glaubwürdigkeit bestritten werden? Es scheint nicht; denn bei der Dokimasie, die die Rede bekanntlich behandelt, wird sie S. 270. 274. 276 angeführt und verwertet, ohne auch nur die Autorschaft des Lysias auszuzweifeln, nur S. 378 und 408 bei ganz gelegentlichen Erwähnungen finden sich Andeutungen, an ersterer Stelle ganz versteckt in einer Verweisung, an letzterer in der Form: „wenn andere die Rede gegen Philon von ihm oder wenigstens einem Zeitgenossen stammt". Und diese Form bejaht doch auch mehr als sie verneint. 'Berechtigte' oder auch nur ernsthafte Zweifel hätten, so dünkt mich, S. 270 Erwähnung finden müssen, wo es heißt: „Auf sie (die Dokimasie) beziehen sich sicher drei Reden des Lysias, die . . . . . alle vor dem Rate gehalten sind, und zwar betrifft die Rede gegen Euandros die Dokimasie eines Archon, die gegen Philon und wohl auch die für Mantitheos die eines Mitglieds der Bule". Also vielmehr ein Spiel mit Worten? Vielleicht, den trocknen Ton zu beleben? Aber in einem ernsthaften Handbuch!

Digitized by Google

Also das Eisangeliegesetz oder ein sehr ähnliches wird 399 zitiert. Der Verf. gibt sogar S. 187 zu, es „könnte wahrscheinlich erscheinen", daß damals ein Eisangeliegesetz wie das durch Hypereides bekannte erlassen worden sei. Aber Andokides scheint ein solches nicht zu kennen, er würde sonst gegen Epichares davon Gebrauch gemacht haben (I 99). Wie so? Epichares soll unter den Dreißig im Rat gewesen sein. Steht davon etwas in dem Eisangeliegesetz? Für ein höheres Alter des Gesetzes hat Brewer, Wien. Stud. XXIII 81, Ar. Ran. 358 f. (aus 405) angeführt, wo Volksaufwiegler, Redner (richtiger bestochene Beamte) und Verräter zusammengestellt werden. Ich glaubte sogar, in der Rede für Polystratos (Lys. XX) aus 410 Anspielungen auf das Gesetz zu finden. Die eine, hauptsächlichste freilich, bestreitet der Verf., indem er meint, ich lasse die Verschiedenheit des εἰπεῖν περὶ τὸ πλῆθος μὴ τὰ ἄριστα von dem μὴ λέγειν τὰ ἄριστα τῷ δήμῳ ganz außer Acht. Das habe ich allerdings getan, so sehr, daß ich den Einwand zunächst (Hermes XLI 308) völlig mißverstanden habe. Aber sind die Ausdrücke nicht wesentlich gleichbedeutend? Wo ist ein irgend erheblicher Unterschied, wenn man Stellen vergleicht wie Lys. XVIII 4 εὔνοιαν ἣν εἶχε περὶ τὸ πλῆθος und das bekannte ἄνδρας ὄντας ἀγαθοὺς περὶ τὸ πλῆθος (z. B. XIII 2) und bedenkt, daß εἰπεῖν hier Anträge stellen bedeutet? Denn es sind ja deshalb Verurteilungen erfolgt! Wie war das möglich ohne ein ähnlich lautendes Gesetz?

Aber ich habe den Arginusenprozeß in dem letzten Aufsatze nicht mehr erwähnt! Ich glaubte freilich, in dem ersten (S. 343) alles Nötige gesagt zu haben, gebe aber zu, ich hätte nochmals hervorheben sollen, daß ich nicht zu erkennen vermag, weshalb Euryptolemos sich nicht auf das Gesetz der Verräter und Tempelräuber berufen konnte, wenn der zweite Absatz des Eisangeliegesetzes damals in Geltung war. Ich habe im Gegenteil mich früher stets über diese Berufung gewundert, während sie mir unter der Voraussetzung des Bestehens des Eisangeliegesetze durchaus verständlich ist. Denn allerdings empfinde ich, abweichend von dem Verf. S. 377, einen erheblichen Unterschied zwischen dem προδιδόναι τὴν πόλιν des alten Gesetzes, das nur die härteste Strafe dafür kannte, und dem πρ. πόλιν τινά des Eisangeliegesetzes, das wahrscheinlich Schätzung verstattete, welche freilich in diesem Falle vom Volke vorweggenommen war, aber immer noch von der Versagung des Begräbnisses in heimischer Erde Abstand nahm. Ich frage, wie konnte der Verteidiger die gesetzmäßige Anwendung des härtesten Verrätergesetzes verlangen, wenn er sich nicht des gesetzwidrigen Gebrauchs einer milderen Bestimmung über Verrat zu erwehren hatte, auf die er überdies an mehreren Stellen (Hell. I 7,28 und 33) Bezug nimmt? Mein Hauptgrund aber ist nicht die Rede für Polystratos, sondern die Forderung der Zeitumstände, die gerade nach dem Sturze der Vierhundert auf eine Zusammenfassung der in dem Gesetze vereinigten Vergehen hinzuführen geeignet waren.

Befremdend wirkt auch die Sicherheit, mit der S. 299 über die Datierung von [Lys.] IX ὑπὲρ τοῦ στρατιώτου ein von der herrschenden Meinung abweichendes Urteil gefällt wird. Es gründet sich auf § 6, wo es, nachdem erzählt, daß die Strategen von den Schmälungen des Polyainos erfahren haben, heißt: οἱ δὲ μετὰ Κτησικλέους τοῦ ἄρχοντος . . . παρὰ τὸν νόμον ζημιῶσαι ἠξίωσαν. Dazu der Verf.: „οἱ δέ geht auf die Strategen, also kann Ktesikles nicht Strateg sein, sondern Archon". Danach wird die Rede in das Jahr 333/2 gesetzt, da Ktesikles 334/3 Archon war. Mit Verlaub, οἱ δέ meint ja allerdings die Strategen, bezeichnet sie aber, da sie im Vorhergehenden nicht genannt sind (nur § 4 steht τῷ στρατηγῷ), keineswegs deutlich. Diese Deutlichkeit wird erst erreicht durch den Zusatz μετὰ Κτησικλέους, vgl. XXI 7 τοὺς δὲ μετὰ Θρασύλλου δέκα εἵλεσθε, eine Stelle, die ich vorsichtshalber in meiner Ausgabe angeführt habe. Man sieht zudem nicht ein, weshalb die Strategen zur Verhängung einer Geldstrafe der Mitwirkung des Archon bedurft hätten. Man würde auch bei der vorgeschlagenen Ansetzung sich vergeblich bemühen, die wiederholten Feldzüge außer Landes aufzufinden, von denen § 4 die Rede ist, da doch 335 nicht einmal der Hilfszug nach Theben zustande kam. Ich halte also Ktesikles nach wie vor für einen der Feldherrn, denselben vielleicht, wie ich jetzt erst aus Kirchner ersehe, der Diod. XV 46 f. Xen. Hell. VI 2,10 erwähnt ist. Der Vorwurf unmethodischen Verfahrens berührt mich also nicht; ich würde τοῦ ἄρχοντος mit Bake gestrichen haben, wenn nicht auch XXII 7 von den συνοφύλαξι allgemein τῶν ἀρχόντων gesagt wäre. Darum habe ich mich, entgegen der Angabe des Verf., mit einem *recte fort.* begnügt.

Indessen dies und dergleichen sind Schönheitsfehler; sie sollen uns die Freude an dem Buche ebensowenig trüben wie die Ausdrücke Designat (S. 274), Profession machen (S. 278), Beneficiaten (S. 284), Iteration (S. 294), Hypo-

Digitized by Google

thezierung (S. 310), atim (S. 379 u. ö.), die unschön und doch wohl vermeidlich sind.

Breslau. Th. Thalheim.

Arturo Solari, Ricerche Spartane. Livorno 1907, Giusti. XX, 303 S. 8. 5 L.

Die fünfzehn Abhandlungen, die in dem vorliegenden, hübsch ausgestatteten Sammelbande vereinigt sind, gruppieren sich im wesentlichen um zwei spartanische Ämter, denen der Verf. seine Aufmerksamkeit zugewandt hat, um das Ephorat und die Nauarchie. Zu der ersten Gruppe gehören die Fasti epbororum Spartanorum, die bereits Holm in dieser Wochenscbrift einer Besprechung unterzogen hat (1899 Sp. 991 ff.). An sie schließen sich zwei kleinere Abhandlungen, die eine über die Zahl der Ephoren, in der Solari aus späten Scholiastenstellen zu erweisen sucht, daß es neben den eigentlichen Ephoren noch 5 ephori minores gegeben hat, die jenen zur Entlastung beigegeben waren; die andere handelt von den πατρονόμοι, die Kleomenes III. an die Stelle der von ihm gestürzten Ephoren treten ließ, und die man gewöhnlich als eine von ihm getroffene Neuerung ansieht. Demgegenüber sucbt S. die πατρονομία als eine altspartanische Einrichtung zu erweisen, was allerdings zu der reaktionären, überall auf die Wiederherstellung des Alten gerichteten Tendenz des Königs passen würde. Am besten gelungen erscheint mir die Untersuchung des allmählichen Übergangs der königlicben Befugnisse an die Epboren, die kurz vor 480 mit der Regelung der auswärtigen Beziehungen beginnt und mit der vollständigen Unterwerfung der Könige unter das Ephorat endet (Anfang des 4. Jahrh.); einen Nachtrag dazu bildet der Aufsatz über die Kriminalgerichtsbarkeit der Ephoren. Hinzukommen noch ein paar kürzere Artikel über das Amtslokal, die σκυτάλη usw., sowie endlich eine längere Auseinandersetzung über die Wahl des Agesilaos: damals wurden nach Ansicht des Verf. durcb die Schrift des verbannten Königs Pausanias die Gedanken ins Volk geworfen, die allmählich an Boden gewannen und nach der anfänglichen Niederlage unter Agis dann von Kleomenes III. zum Siege geführt wurden. Im ganzen läßt sicb nur sagen, daß S. mit gutem Erfolge das Werk G. Dums wiederaufgenommen und nicht bloß an mehreren Punkten berichtigt, sondern auch selbständig weiter geführt bat; dagegen finde ich K. J. Neumanns Theorien über die Entstehung des Ephorats nir gendwo, auch nicht in einer Anmerkung, erwähnt.

Nicht ganz so günstig kann das Urteil über die Ergebnisse der Arbeit lauten, die S. der zweiten spartanischen Einrichtung, der Nauarchie, zugewandt hat. Im Gegensatz zu Beloch, der in ihr ein Jahresamt mit festbegrenzter Kompetenz und bestimmtem Antrittstermin gesehen hat, hebt er zunächst den temporären, nebensächlichen Charakter der spartanischen Seemacht in einer Abhandlung hervor, die ebenfalls bereits in dieser Wochenschrift, und zwar von Fr. Caner besprochen ist (1901 Sp. 878). Denselben temporären, unbestimmten, dem jedesmaligen Bedürfnis angepaßten Charakter schreibt nun auch S. dem Amte zu, insbesondere verneint er die Möglichkeit der Aufstellung einer Nauarchenliste, in der Beloch und andere nach ihm ein wertvolles Hilfsmittel für die Chronologie der Jahre 411—387 erkannt haben. In einem Nachtrag sucht er seine Ansichten gegen Niccolinis Angriffe zu verteidigen, allein ohne viel Erfolg. Die letzte Nachprüfnng der Frage durch Lohse (Quaestiones chronologicae ad Xenophontis Hellenica pertinentes, vgl. diese Wochenschrift 1905 Sp. 1521 ff.) hat im wesentlichen die Ansicht Belochs bestätigt, wenn auch mit gewissen Modifikationen, die einzelnen Einwänden Solaris Rechnung tragen.

Dagegen wird man dem Verf. wieder durchaus beistimmen müssen, wenn er in der Einleitung auseinandersetzt, daß das spartanische Staatsgebilde keineswegs so ultrakonservativ gewesen ist, wie man gewöhnlich annimmt, daß es vielmehr eine nicht alltägliche Anpassungsfähigkeit für die wechselnden Forderungen der Jahrhunderte bewiesen hat. Überhaupt beginnt allmählich die Geringschätzung der spartanischen Politik, die in der stark athenisch gefärbten Darstellung unserer Quellen ihren Grund hat, einer gerechteren Beurteilung zu weichen; nicbt bloß in den Perserkriegen, sondern auch nach Athens Fall zur Zeit seiner bedeutendsten Staatsmänner, des Lysander und Agesilaos, hat Sparta wirklich eine panhellenische Politik getrieben, deren Erfolge freilich durch die Eifersucht der anderen Staaten und — möchte ich hinzufügen — durcb die überlegene persische Diplomatie vernicbtet worden sind.

Berlin. Th. Leuscbau.

Giovanni Colasanti, Fregellae. Storia e topografia. Biblioteca di geografia storica, pubblicata sotto la direzione di Giulio Beloch, vol. I. Rom 1906, Loescher. VIII, 228 S. 8. Mit einer Karte. 6 L.

Prof. Beloch hat in einem kurzen Vorwort den Plan der neuen, aussichtsreichen Sammlung ent-

Digitized by Google

wickelt. Danach handelt es sich um Monographien zur Landeskunde, die, nach den strengen Grundsätzen der modernen historisch-geographischen Methode gearbeitet, veraltete Publikationen ersetzen, unbearbeitete Gebiete erschließen sollen. Den Mitarbeitern wird weitgehende Freiheit gelassen; sie haben infolgedessen die volle Verantwortung zu tragen. Wenn möglich, sollen sie auf dem Gebiet, das sie behandeln, durch Geburt oder langen Aufenthalt eine besondere Ortskenntnis besitzen. Auch allgemeine Fragen der historischen Geographie sind nicht ausgeschlossen. Die Sammlung will neben dem Altertum auch das Mittelalter berücksichtigen.

In der Tat Grundsätze, die die höchste Anerkennung verdienen. Denn nur auf diesem Wege kann allmählich — freilich will der Weg fast endlos scheinen — einer abschließenden Landeskunde Italiens vorgearbeitet werden. Vorläufig muß man sich mit den Resultaten der einzelnen Studien begnügen.

Man wird die Ergebnisse der vorliegenden Arbeit nicht unterschätzen dürfen, und man wird sie in erster Linie als geographisch-topographische, nicht als historische Arbeit betrachten müssen. Von diesem Gesichtspunkte gesehen, würde Ref. sogar die geographische Grundlage (S. 1—27) noch etwas breiter und tiefer angelegt wünschen. Um ein Beispiel zu nennen, so sind die Angaben Hehns auf dem Gebiete der historischen Pflanzen- und Tiergeographie doch nicht mehr so unbestritten, daß man ihnen unbedingt folgen dürfte (S. 10). Allein der Schwerpunkt der Arbeit liegt, und das muß anerkannt werden, in den topographischen Fragen. Wo lag Fregellä? Das ist die erste Frage, die beantwortet wird (S. 29—104). Der Verf. beginnt mit einer bibliographischen Übersicht der vorhandenen Literatur (S. 33 f.) und gibt dann einen klaren Überblick über die bisherigen Ansichten von der Lage Fregellä's (S. 35—52). Es folgt eine Kritik der Quellen und unter Berücksichtigung der vorhandenen Überreste die Bestimmung der Stadtlage (S. 52—84). C. erkennt sie — es wird uns das durch die beigefügte Kartenskizze erläutert — auf einer Anhöhe links des Liris, kurz vor der Einmündung des Sacco (Telero), gegenüber dem heutigen Orte Ceprano. Nach Ceprano, also auf das rechte Lirisufer, verweist er die im Itinerarium Antonini erscheinende Station Fregellanum (S. 83). Um seine These zu stützen, läßt er eine Übersicht über die auf der genannten Anhöhe gemachten archäologischen Funde folgen (S. 84—104). Sie beweisen jedenfalls das Vorhandensein einer größeren Ansiedlung an diesem Platze.

Es folgt ein Überblick über die Geschichte Fregellä's in der vorrömischen (S. 105—127) und in der römischen Zeit (S. 129—181). Hier kam es nicht darauf an, für die Allgemeingeschichte Überraschendes und Neues zu bieten, sondern nur im Anschluß an die Quellen selbst die Ortsgeschichte zu zeichnen. Daß dabei mit einer gewissen Breite verfahren wird, erklärt sich vielleicht aus der Bestimmung der ganzen Sammlung, auch dem Interesse weiterer Kreise zu dienen (s. Beloch in der Einleitung). Ref. kann dies Bestreben verstehen. Denn bei allen wissenschaftlichen Unternehmungen spielt die finanzielle Seite eine große Rolle. Soll sich die Sammlung einigermaßen rentieren, so wird sie auf die lokalhistorischen Bedürfnisse der behandelten Gemeinden Rücksicht nehmen müssen. Immerhin dürfte es sich — und vielleicht gerade von diesem Gesichtspunkte aus — empfehlen, bei den ferneren Publikationen eine größere Kürze in der Beweisführung und eine anschaulichere Schilderung, sowohl für die geographischen als die historischen Abschnitte, zu erstreben.

Den Beschluß des Buches macht ein Kapitel über das Gebiet von Fregellä (S. 183—225). Auch hier geht eine bibliographische Übersicht voraus (S. 187). Dies Kapitel hat zwei besondere Schwierigkeiten zu überwinden, da es sich einmal darum handelt, das Gebiet einer schon in vorchristlicher Zeit untergegangenen Stadt zu bestimmen, und da zweitens im 6.—7. Jahrh. n. Chr. der Liris zur Grenze zwischen den Langobarden und dem den Byzantinern gehörenden Gebiet von Rom erhoben wurde. Hierdurch wurden die alten Grenzlinien zerrissen. C. nimmt nun an, daß das Gebiet von Fregellä im Jahre 124, als nach der Zerstörung der Stadt während der Gracchischen Unruhen zum Ersatz Fabrateria Nova gegründet wurde, in der Hauptsache an die neue Gemeinde gekommen sei, daß aber auch andere Nachbargemeinden, z. B. Arpinum und Aquinum, Anteile erhielten. Er beginnt daher damit, zunächst das Gebiet von Fabrateria Nova, dann das der übrigen Nachbargemeinden zu bestimmen. Bei dieser Untersuchung werden auch mittelalterliche Quellen — weltliche und geistliche — eingehend berücksichtigt, und auf diesem Wege wird der Boden gewonnen, auf dem dann der Umfang des ehemaligen Gebietes von Fregellä mit einiger Sicherheit gezeichnet werden kann.

Man sieht, die Resultate der Arbeit sind keine

Digitized by Google

solchen, die den Historiker des alten Rom ohne weiteres und allein interessieren. Wem aber topographische und historisch-geographische Fragen am Herzen liegen, der wird sich gern in die Arbeit versenken und dem Erscheinen der weiteren Nummern dieser Sammlung, von denen bereits 7 auf der Rückseite des Umschlags angekündigt sind, mit Freuden entgegensehen.

Homburg v. d. Höhe E. Gerland.

Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας τοῦ ἔτους 1905. Athen 1906, Sakellarios. 94 S. 8.

Die Πρακτικά von 1905, die mit der in den letzteren Jahren gewöhnlich gewordenen Schnelligkeit an die Öffentlichkeit getreten sind, bringen dieses Mal besonders wertvolle Mitteilungen über die in Epidauros unter der Leitung von Kabbadias vorgenommenen Ausgrabungen, die zum Teil wohl durch unvorhergesehene, von der Glücksgöttin gespendete Einnahmen ermöglicht waren. Von anderen Arbeiten sind die zur Wiederherstellung des Apollotempels in Phigalia ausgeführten zu erwähnen. Auch die Errichtung eines Museums in Theben und die Sammlung und Unterbringung der mannigfaltigen dort zerstreuten Altertümer verdient hervorgehoben zu werden; besonders in epigraphischer Beziehung verspricht es schon jetzt eine sehr bedeutende Sammlung zu werden. Aber die Hauptarbeit des Jahres 1905 ist doch Epidauros zugute gekommen. Man hat dort gleichfalls ein Museum errichtet, in dem auch die früher nach Athen geschafften Antiken durch Gipsabgüsse vertreten werden, so daß man sich an Ort und Stelle von dem ganzen Zusammenhang ein Bild machen kann. Die Hauptbedeutung dieses Museums wird aber auf architektonischem Gebiete liegen; da es wegen der leichten Zerstörbarkeit des Poros unter den Einflüssen der Witterung notwendig war, die dort zahlreich gefundenen architektonischen Reste in das Museum zu schaffen, wurde dadurch zugleich die Möglichkeit geboten, die einzelnen Glieder zum architektonischen Aufbau zusammenzustellen. Zunächst hat man in dieser Weise einen Ausschnitt aus dem Asklepiostempel und der θόλος aufgebaut. Zu gleicher Zeit hat man im Heiligtum die Ausgrabungen fortgesetzt. Eins der wichtigsten Ergebnisse ist die Auffindung einer Basis neben dem Asklepiostempel, die einst eine Bronzestatue trug; durch die Basis ging eine Wasserröhre, durch die das Wasser in den rechten Fuß der Statue eintrat, um dann durch eine oder mehrere Öffnungen aus der Statue wieder auszutreten; von ihr aus wurde auch ein dicht dabei stehendes Weihwasserbecken gefüllt; weiter wurde das Wasser dann in eine Vertiefung geleitet, von der aus es dem Abaton und einem anderen neben dem Abaton gelegenen Gebäude zugeführt wurde, das, wie es scheint, dazu diente, den zum Schlafen im Abaton sich rüstenden Kranken ein Reinigungsbad zu bieten. Weitere Mitteilungen geben Auskunft über die in Volo stattgefundenen Ausgrabungen. Dort wurde ein Kuppelgrab bloßgelegt, von 10,20 m Durchmesser; die erhaltene Höhe der Mauern betrug 3,50 m. Innerhalb dieses Grabes waren ungefähr 20 Tote bestattet, deren Gebeine ganz oder teilweise aufgefunden wurden. Zahlreiche goldene Schmucksachen, ähnlich den in Mykene von Schliemann gefundenen, waren die Ausbeute dieses Grabes; unter ihnen verdient ein Ring von hervorragender Kunst sowie eine Platte mit der Nachbildung der Fassade eines mykenischen Hauses ganz besonders hervorgehoben zu werden. Vgl. darüber Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική 1906, H. 3/4. — An den Bericht über die Ausgrabungen ist eine ausführlichere Abhandlung von Kabbadias περὶ τῶν ἐν Ἐπιδαύρῳ ἀνασκαφῶν καὶ ἐργασιῶν angeschlossen. Er handelt I. von dem Asklepiostempel, bei dem sich herausstellt, daß die Sima der Langseiten nicht etwa Akanthusranken in Relief, sondern in Vollskulptur trug, mit anderen Worten, daß die obere Grenze nicht geradlinig verlief, sondern den Windungen der Akanthusranken folgte; auch verdient die Tatsache Beachtung, daß die Löwenköpfe (als Wasserspeier) nicht den Metopen entsprechen. No. II handelt von der ἱερὰ κρήνη, über die schon oben kurz berichtet ist, No. III von dem ἱερὸν οἰκοδόμημα und dem großen Altar des Asklepios, No. IV endlich von dem Abaton, dem Schlafraum, wo die Kranken den Besuch und die Eingebungen des Asklepios erwarteten, mit dem zugehörigen Gebäude, das für die Vorbereitenden Waschungen oder Bäder diente. Das Abaton bestand aus einer Halle, die nach Norden von einer Mauer geschlossen war, während sie nach der Südseite als Säulenhalle gestaltet war. Die ältere Hälfte davon war eingeschossig; daran hatte man, offenbar um dem gesteigerten Besuche des Heiligtums zu genügen, eine weitere Halle angefügt, die der Gestaltung des Bodens entsprechend zweigeschossig sein mußte, damit das obere Geschoß mit der älteren Halle in gleicher Ebene liegen konnte. Sehr sorgfältig ausgeführte Tafeln bieten zum Verständnisse der Ausführungen den nötigen Anhalt.

Digitized by Google

Vielleicht darf ich der Aufmerksamkeit der Herausgeber eine sorgfältige Durchsicht der Liste der ἐπιτίμοι ἑταῖροι S. 7 anempfehlen; leider müssen die Kreuze um eine ganze Zahl vermehrt werden.

Rom. R. Engelmann.

G. Michaelis, Meisterwerke der griechischen Literatur in deutscher Übersetzung für Lehranstalten ohne griechischen Unterricht und für gebildete Laien im Verein mit **K. Haase**, **A. Hemme**, **L. Martens**, **E. Maurer**, **W. Päpke** und **K. Schirmer**. Teil I Prosaiker. Gotha 1907, Perthes. XIX, 292 S. gr. 8.

Zwar bin ich nicht wie Hemme (S. XVIII) ein Anhänger des Gedankens, daß ein für alle höheren Schularten gleichmäßig festgesetzter Kanon der Weltliteratur von allen Schülern einerlei welcher Schulart sei es im Original sei es in einer Übersetzung inhaltlich bewältigt werden sollte, glaube vielmehr, daß abgesehen von einigen wenigen Meisterwerken die Eigenart der 3 höheren Schulsysteme auch in bezug auf die Lektüre aufs kräftigste ausgebildet werden sollte; aber trotzdem halte ich Versuche wie den vorliegenden und die ähnlichen von H. Wolf und Knabe für wohl berechtigt und erwünscht. Denn mit einer gesunden Entwickelung ihrer Eigenart verträgt es sich durchaus, daß die Realgymnasien und Oberrealschulen an den wichtigsten Werken der griechischen Literatur nicht ganz vorbeigehen; namentlich die letzteren finden — neben dem Geschichtsunterricht — gewiß im deutschen Unterricht die nötige Zeit für sie.

Die Verfasser gehen von der richtigen Anschauung aus, „daß eine gründliche Behandlung einiger weniger, aber bedeutender Proben dem Ziel humanistischer Bildung näher führt, als die oberflächliche Kenntnisnahme vieler Autoren“ (S. VI); sie geben daher — zunächst in Beschränkung auf die Prosa — größere Proben, und zwar aus Herodot, Thukydides, Plutarch, Plato, Aristoteles und Demosthenes, die durch kurze Vorbemerkungen über Persönlichkeit und Bedeutung dieser Schriftsteller eingeführt sind. Die Auswahl ist wohl durchdacht und auch auf die Übersetzung, soweit ich nach Stichproben urteilen darf, offenbar viel Sorgfalt verwendet. Einzelheiten hier zur Sprache zu bringen, ist wohl kaum gerechtfertigt. Möchte das Buch als ein Werkzeug humanistischer Bestrebungen, außerhalb des Gymnasiums richtig aufgefaßt werden und Gutes wirken!

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XLIII, 1.

(1) **M. Wellmann**, Palladius und Gargilius Martialis. Palladius, der vermutlich in der 1. Hälfte des 4. Jahrh. lebte, hängt ganz von Martialis ab; Columella hat er nicht direkt benutzt. Palladius und die Geoponiker schreiben dieselbe Quelle aus, neben Diophanes auch die Quintilier. — (32) **E. Lattes**, Zum Alphabet und zur Sprache der Inschrift von Novilara. Ähnlichkeiten und Übereinstimmungen zwischen dieser Inschrift und den etruskischen — (38) **A. Körte**, Die Komödienpapyri von Ghorân. Eingehende Behandlung der von Jouguet herausgegebenen Reste zweier Komödien. Der Dichter war wohl nicht ein geborener Athener und Zeitgenosse Menanders. — (58) **H. Sohrader**, Ergänzungen und Bemerkungen zu dem Krates-Excerpt des Scholion Genevense Φ 195. — (67) **A. B. Drachmann**, Zur Komposition der Sophokleischen Antigone. Einige Schwierigkeiten des Stückes erklären sich dadurch, daß Sophokles, entsprechend der Apollodorischen Version, anfangs Antigone die Leiche des Polyneikes tatsächlich bestatten ließ, aber während der Ausarbeitung den Plan änderte. — (77) **E. Wenkebach**, Beiträge zum Text und Stil der Schriften Dions von Prusa. — (104) **R. Reitzenstein**, Zu Quintilians großen Deklamationen. Prüft die Überlieferung an der 1. Hälfte der 5. Rede. — (120) **F. Leo**, Der neue Menander. Untersuchung der Anlage und Handlung der Stücke. — Miszellen. (168) **H. v. Arnim**, Zu den neuen Bruchstücken Menanders. Fügt Fragm. I. und P zusammen. — (169) **Th. Reinach**, Mesomedes oder Isodamos? Verteidigt Pseudo-Lukian LXXIII 27 'Ισοδήμου gegen Br. Keil. — **W. A. Heidel**, Zu Aristoteles' Metaphysik. Bessert A 1. 981a 12 ἐμπειρίας τέχνη und schreibt A 9. 992b 7 ταῦτα. — (173) **F. Hiller von Gaertringen**, Κλειφῶσσα. Herstellung der Inschrift von Melos No. 2433; darnach IG XII 3,1190 Κλειφῶσσα zu bessern. — (176) **F. Blass**, Zu Aristophanes und Moschos. Arist. Vög. 41 ist κάδων statt δοῶν, Mosch. Europ. 60 ὡς ἱστίον zu lesen.

American Journal of Archaeology. XI, 3.

(307) **W. N. Bates**, New inscriptions from the Asclepieum at Athens. Stein aus der Mauer des Asklepieions mit 4 Inschriften, zwei davon Weihungen an Asklepios, die 3. die Datierung nach dem Priester, die 4. Weihung einer Statue an einen Menander. — (315) **B. W. Bacon**, A new inscription from upper Galilee. Unweit der Brücke von Gisr-el-Ghajar eine lange griechische Inschrift des Diocletian und seiner Kollegen gefunden, welche die Grenzen eines Gutsbesitzes festlegt. — (321) **O. S. Tonks**, An interpretation of the so-called Harpy tomb. Eine neue Erklärung und Benennung der Figuren dieses lykischen Reliefmonumentes wird unter Heranziehung ägyptischer Mythologie gegeben. — (339) **J. M. Paton**, Archaeological news, notes on recent excavations and

Digitized by Google

discoveries; other news. Die üblichen sorgfältigen Berichte über Ausgrabungen, Funde und dgl.

Revue numismatique. XI, 1—3.

(1) **E. Babelon**, La stylis attribut naval sur les monnaies (Taf. I, II). Verteidigt seine Deutung des kreuzförmigen Gegenstandes in der Hand der Nike auf den Goldmünzen Alexanders des Großen als eine Stylis (Stütze für das bewegliche Aphlaston am Heck) gegen Aßmann und hält ihre Beziehung auf die Panathenäen aufrecht; die Prägung jener Münzen beginne schon vor dem Auszug zum Perserfeldzuge und schließe sich unmittelbar an die Goldprägung Philipps II. an. — (40) **A. Blanchet**, Sur la chronologie des monnaies établie par les contremarques. Beispiele für jahrhundertelangen Zwischenraum zwischen Prägung und Gegenstempelung einer Münze. — (44) **R. Mowat**, Exemples de l'art de vérifier les dates par les contremarques. Die Münzen der Insel Cossura und ihre Gegenstempel, mit kurzem geschichtlichen und epigraphischen Abriß über diese Insel; am Schluß Mitteilung Reglings über einen massaliotischen Gegenstempel auf Münzen von Gades. — (100) **Froehner**, Trois chapitres de philologie monétaire. Ein bisher für σσ oder ττ bekannter Buchstabe steht auf Münzen von Selinus für ψ. Der aus lateinischen und celtiberischen Münzen bekannte König Rigantikos hieß vielmehr Brigantikos. — (111) Funde antiker Münzen. — (118) **G. Amardel**, Einzelheiten über die Münzen des Brigantikos und Caiantolos. — (121) Bulletin bibliographique. Von deutschen Werken wird K. Regling, Terina, sehr günstig rezensiert von *J. de Foville*.

(157) **G. Leure**, Nouvelles monnaies de Kabylé de Thrace. Einige Münzen von Kabyle, bei Taouchan-tepe gefunden, sichern die Lage dieser erst seit kurzem aus den Münzen bekannten Stadt. — (164) **Froehner**, Les monnaies coloniales de Corinthe. Aufdeckung eines bestimmten Systems der Verteilung der Typen dieser Münzen, welches die Gleichstellung der duoviri dokumentieren soll. — (170) **E. Gohl**, Usine monétaire et fonderie celtique à Szalacska (Hongrie) (Taf. III—VI). Außer mannigfaltigen Werkzeugen für den Guß von Metallwaren fanden sich auch einige Münzstempel und sonstige Prägegerätschaften. — (280) Fund antiker Münzen in England. — (282) Verkäufe antiker Münzen. — (289) Nekrolog auf Rigganer.

(317) **A. Blanchet**, Représentations de statues sur des statues de Corinthe (Taf. XI). Einige der Standbilder, welche auf korinthischen Didrachmen von 425—300 v. Chr. vorkommen, werden für Statuenkopien erklärt. — (324) **G. Amardel**, Une trouvaille de monnaies gauloises à la croix Etwa 100 Münzen derart, den Volcae Tectosages zugeteilt, bei Castelnau d'Aude unweit Narbonne gehoben. — (337) **M. Soutzo**, Les lourdes monnaies de bronze de l'Italie centrale et la numismatique romaine à propos d'un livre nouveau. Im wesentlichen ablehnende Kritik einer Schrift von Haeberlin. — (355) **Froehner**, Hilaritas et Laetitia. Diese Beischriften auf römischen Münzen beziehen sich nicht auf die dargestellte Gottheit, sondern deuten nur die Empfindungen an, die jene Gottheiten (z. B. die getreidespendende Annona) hervorriefen. — (414) Funde antiker Münzen. — Procès-verbaux de la soc. franç. de num. 1907. (LXXXIII) **A. Blanchet**, Eine Kupfermünze von Kos mit Tauben am Rand eines Gefäßes.

Literarisches Zentralblatt. No. 6.

(201) Flavii Arriani quae exstant omnia. Ed. A. G. Roos (Leipzig) Anerkannt von *C.* — (203) Der römische Limes in Österreich. VIII (Wien). 'Die Arbeit ist mit derselben Sorgfalt ausgeführt, wie sie früher zu rühmen war'. *A. R.* — (204) O. Puchstein, Die ionische Säule (Leipzig). 'Die Erklärung der Basis ist wenig überzeugend'. (205) R. v. Lichtenberg, Die ionische Säule (Leipzig). 'Wo der Verf. von griechischen Bildwerken spricht, zeugt jeder Satz von einem neuen Mißverständnis'. *Wfd.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 6.

(342) Tertullian adversus Praxean. Hrsg. von F. Kroymann (Tübingen). 'Gewissenhaft und geschickt'. *J. Baer.* — (354) P. Wendland, Anaximenes von Lampsakos (Berlin). 'Zeugt von Weithlick und voller Beherrschung des Stoffes'. W. Nitsche, Demosthenes und Anaximenes (Berlin). 'Recht bestechende und beachtenswerte Kombinationen'. *G. Thiele.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 6.

(145) A. Π Ἀραβαντινός, Ἀσκληπιὸς καὶ Ἀσκληπιεῖα (Athen). 'Angenehm unterhaltend und vielfach belehrend'. *R. Fuchs.* — (148) V. Chapot, Sélecuie de Piérie (Paris). 'Der Verf. hat alles Erreichbare ausgeschöpft'. *P. Goeßler.* — (149) G Colasanti, Fregellae; Pinna (Rom). Werden trotz mancher Schwächen anerkannt. (153) E. Grossi, Aquinum (Rom). 'Gut'. (155) N. Jacobone, Ricerche sulla storia e la topografia di Canosa antica (Canosa). 'Erwünschter Beitrag zur Städtekunde'. (156) I. Raimondi, I Frentani (Camerino). 'Unzureichend'. (157) E. Melchiori, Storia e topografia di Forum novum in Sabina (Foligno). 'Brauchbar'. *H. Nissen.* — (158) Scholia in Ciceronis orationes Bobiensia ed. P. Hildebrandt (Leipzig). Mancherlei Ausstellungen macht *B. Schilling.* — (161) L. Maccari, De Ovidii Metamorphoseon distichis (Siena). 'Interessant'. (162) L. Maccari, Osservazioni ad Orazio. 'Nichts wesentlich Neues'. *K. P. Schulze.*

Zentralblatt für Bibliothekswesen. XXIV, 12.

H. Schöne, Repertorium griechischer Wörterverzeichnisse und Speziallexika (Leipzig). Eingehende Anzeige mit mannigfachen Ausstellungen von *H. Krause.*

Zum altsprachlichen Unterricht.

Von Peter Meyer-Münstereifel.

(Schluß aus No. 9.)

11) **F. Rösiger**, Hilfsheft. Leipzig 1905, Teubner. VIII, 99 S. 8 geb. 1 M.

„In den Mittelpunkt des Heftes ist Sokrates gestellt." Es bietet: Geschichte der Philosophie bis

Digitized by Google

auf Sokrates, Sokrates. Grundzüge der Logik nach Xenophons Memorabilien und Platons Apologie und Kriton und Grundlinien der Sokratischen Ethik. Man sieht, das Ganze ladet einen erfahrenen Lehrer zu hohem Fluge ein. Für diesen ist das Heft sehr willkommen. Daß unter dem bekannten Bilde des Sokrates auf S. 28 nur steht: 'Sokrates (nach Photographie)', ist kurios.

12) **Platons** Apologie des Sokrates und Kriton nebst den Schlußkapiteln des Phaidon. Für den Schulgebrauch hrsg. von **A. Th. Christ**. 3. Aufl. Leipzig 1903, Freytag. XVIII, 77 S. 8. 80 Pf.

Die Einleitung unterrichtet kurz und bündig über Platon und Sokrates und seinen Prozeß; einige Belehrungen über Gerichtswesen sind in einen Anhang verwiesen. Der Text ist verständig in schulmäßiger Weise hergestellt.

12a) — — 5. Aufl. 1907. 118 S. 8. geb. 1 M. 20, enthält auch noch die bekannte Stelle aus dem Symposion (32—37) und einen Hinweis hierauf am Schluß der Einleitung. Außerdem ist die Einleitung durch ein Kapitel über die griechische Philosophie bis Plato vermehrt worden. Das Namenverzeichnis am Schluß hat die nötige Erweiterung erfahren.

13) **G. Schneider**, Schülerkommentar zu **Platons** Apologie des Sokrates und Kriton (zur vorigen Ausgabe). 2. Aufl. Leipzig 1906, Freytag. 93 S. 8. steif brosch. 80 Pf.

Gegenüber der 1. Aufl. gekürzt und mit einer Disposition der Apologie und des Kriton versehen. Bei Kriton ist diese eingehend, bei der Apologie sind sehr verständig nur die beiden Hauptteile (intellektuell-moralisch) betont; überhaupt bahnt Sch. zuerst von allen Schülererklärungen einmal ein richtiges Verständnis der Apologie an. Der Kommentar dürfte in seiner jetzigen Form gut sein.

14) **G. Schneider**, Schüler-Kommentar zu **Platons** Phaidon. Leipzig 1905, Freytag. IV, 108 S. 8. steif brosch. 1 M.

„Da sich der vorliegende Kommentar an die Ausgabe des Phaidon von A. Th. Christ anschließt, so mußte wegbleiben, was dort in der Einleitung und im Namenverzeichnis steht, ebenso eine Aufstellung der Disposition. Dagegen erschien der Nachweis des inneren Zusammenhangs zwischen den einzelnen Unsterblichkeitsbeweisen sowohl an sich als auch durch die Windelbandsche Hypothese geboten. Unbedingt notwendig war die Darlegung der dem Dialog zugrunde liegenden Weltanschauung; denn ohne eine solche Belehrung kann der Schüler diese Schrift nicht verstehen. . . . . Das Ziel, das der Lektüre des Phaidon gesteckt werden muß, ist die einheitliche Erfassung von Platos religiösen und ethischen Überzeugungen, wie sie sich auf wissenschaftlicher Grundlage aufbauen." Diesem hohen Ziele sucht Sch. mit Geschick nahezukommen; daher ist sein Kommentar für gute Klassen sehr fördernd. Mir scheint das Ziel zu hoch; aber auch dann findet der Schüler in dem Büchlein seine Rechnung.

15) **Platons** Laches und Euthyphron. Zum Gebrauch für Schüler hrsg. von **A. von Bamberg**. Bielefeld 1903, Velhagen & Klasing. Text XIV, 86 S. 8. 1 M. Kommentar 32 S. 8. 50 Pf.

Beide Teile sind schulmäßig praktisch und knapp.

16) **Platons** Laches. Für den Schulgebrauch hrsg. von **A. Th. Christ**. Leipzig 1904, Freytag. XII, 47 S. steif brosch. 60 Pf.

Die Einleitung gibt in schöner Form alles, was man zum vorläufigen Verständnis braucht; der Text ist gut lesbar. Es folgt ein Namenverzeichnis und 'Gliederung und Inhalt des Dialogs', welche man nur billigen kann.

17) Auswahl aus den griechischen **Philosophen**. Erster Teil: Auswahl aus **Plato** hrsg. von **O. Weissenfels**. Ausgabe A, d. h. mit Apologie, Kriton und Protagoras. Text VI, 180 S. 8. geb. 1 M. 80. Kommentar LII, 88 S. 8. geb. 1 M. 60. Leipzig 1905/6. Teubner.

Die Auswahl bietet: Apologie 1, 5—10, 16—21, 22—33. Kriton 11—17. Protagoras 2—16. Phaidon 1—13, 64—67, 29—33, 35, 45—48. Symposion 32, 33, 35—37. Laches 2—14. Menon 13—15. Euthyphron 15—20. Gorgias 37—42, 46—48, 62—64, 71—83. Phaidros 3—5, 24—29. Politeia I 1—5, II 1—5, 10, IV 6, 10, 11, 17—19, VII 1—3, III 1—4, X 3—7, VIII 1, 2, 16—19, VI 3, 4, 10, 12, VII 4, 5. Theaitetos 24, 25. Man wird sie als geschickt und branchbar bezeichnen müssen. Der Text ist vernünftigerweise im wesentlichen der Teubnersche. Die dem Kommentar vorangestellte ausführliche Einleitung behandelt die Sophisten, Sokrates und Plato. Der Kommentar selbst ist nicht gerade reichhaltig; aber ebendeshalb macht er den Lehrer nicht überflüssig, der ja auch nach des Verf. Plan das Beste durch seine, Ergänzung bietende und Ausblicke eröffnende, Tätigkeit hinzutun soll.

18) — — Zweiter Teil: Auswahl aus **Aristoteles** und den nachfolgenden Philosophen hrsg. von **O. Weissenfels**. Leipzig 1906, Teubner. Text (mit einem Bilde Epikurs) VIII, 122 S. 8. geb. 1 M. 20. Kommentar 110 S. 8. geb. 1 M. 20.

Aufgenommen sind: Aristoteles Eth. Nic. I 3, 5, 6, 8. II 1, 7. VI 6. X 1—4, 7. IV 7, 8. VIII 1, 3, 4. Rhet. II 12—14, 8, 9. Polit. I 2. II 1—5, III 6, 7. VI 11. VIII 1. Poetik 4, 5, 6, 7—15, Epiktet Ench. 1, 3, 5, 7, 10, 11, 13, 17, 15, 16, 18, 19, 22, 25, 26, 27, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 39, 42, 43, 47, 48. Dissert. I 1, 3, 4, 6, 9. Marcus Aurelius IV 32. V 10, 23, 33. X 31, 34. IX 19. II 12. IV 48. IX 33. III 3. VI 46. VII 49. XII 23. X 36. II 17. VIII 3. VI 24. IX 30. VI 47. III 4. XII 27. u. a. Epikurs Naturphilosophie aus dem Brief an Herodotos, Epikurs Ethik aus dem Brief an Menoikeus und ausgewählte Sprüche Epikurs. Von Theophrasts Charakteren 2. 17. 10. Einiges aus Plutarch und aus Lukian.

Die klare und schöne Einleitung unterrichtet im wesentlichen über Aristoteles, Stoizismus und Epikureismus. Die Auswahl sucht die in der Einleitung vorgetragenen Hauptgedanken zu belegen und bietet die höchsten Gedanken der alten Philosophie. Der Kommentar ist sehr knapp, ergänzt zwar den Text in dankenswerter Weise, setzt aber bei dem Schüler sehr viel voraus. Bei dem gegenwärtigen Stande unserer Schulen kann wohl nur das eine oder andere Kapitel dieser Auswahl einmal durchgearbeitet werden. Der Lehrer muß sehr vieles hinzutun Indes ist es immerhin erfreulich, die von Weissenfels geschaffene Gelegenheit zu solchem Betrieb in der Schule überhaupt zu haben, und dafür wird ihm jeder dankbar sein.

19) The Euthydemus of **Plato** with revised text, introduction, notes and indices by **E. H. Gifford**. Oxford 1905, Clarendon Press. 196 S. 8. geb. 3 M. 60.

Nach einer ausgedehnten Inhaltsangabe spricht die Einleitung über die Komposition, dann über den Zweck, die Veranlassung und die Abfassungszeit des Dialogs. Der λογογράφος ist Isokrates; verfaßt ist der Dialog nicht vor 390 und wahrscheinlich nicht viel später. Darauf folgt eine Abhandlung über die Trugschlüsse und eine weitere über den Begriff des σοφιστής. In der ganzen Einleitung findet sich manch neuer Gesichtspunkt; die Literatur ist gut verwertet. Der Text folgt im wesentlichen Schanz-Burnet. Der Kommentar berücksichtigt alle Seiten der Erklärung.

Digitized by Google

20) **Lucian.** Der Traum oder Lucians Lebensgang und Ikaromenipp oder die Himmelsreise hrsg. und erkl. von **K. Mras**. 1. Heft: Text nebst Vorbemerkungen. 42 S. 8. 2. Heft: Einleitung, Kommentar, Wörterverzeichnis und Verzeichnis der bemerkenswerten Spracherscheinungen. 103 S. 8. Wien 1904, Fromme. Zusammen 1 M. 60.

Die Vorbemerkungen S. 1—7 unterrichten über des Herausg. Textgestaltung, mit der man zufrieden sein wird. Es folgt der schön und sauber gedruckte Text, an dessen Rand sich kurze Inhaltsangaben finden. Das Kommentarheft beginnt mit einem Verzeichnis derjenigen im Text vorkommenden Vokabeln, die in dem vielgebrauchten Wörterbuch von Schenkl nicht stehen. Dann folgen zwei klaro und kurz sachlich gehaltene Kapitel über die Entwickelung der griechischen Sophistik und über Lukians Leben und Schriften. Beide dienen ihrem Zweck vorzüglich. Auch der sich anschließende Kommentar ist gut.

Mitteilungen.

Zu den Epitrepontes des Menander.

In der mir erst dieser Tage bekannt gewordenen resultatreichen Abhandlung F. Leos, Nach. der Gött. G. d. W. 1907 Heft 3, lesen wir S. 323 zu den Worten der Habrotonon V. 308 ff. Lef.

ἐὰν δ' οἰκεῖον ᾖ
αὐτῷ τὸ πρᾶγμ(ά γ'), εὐθὺς ἥξει φερόμενος
305 ἐπὶ τὸν ἔλεγχον, καὶ μεθύων γε νῦν ἐρεῖ
πρότερος ἅπαντα καὶ προπετῶς κτέ.

„γε hinter πρᾶγμα ist nicht gut. φερόμενος ἐπὶ τὸν ἔλεγχον gehört zusammen, ἥξει stört, da liegt der Fehler; vielleicht συνήσει". Diesen Bemerkungen wird man nicht zustimmen dürfen. Der ausmalende Zusatz φερόμενος bei Verben der Bewegung ist ein so bekannter Sprachgebrauch, daß man darüber nicht viel Worte machen darf. Aus mehreren (auch für ἥκω) zur Verfügung stehenden Beispielen sei daher nur an die völlig entsprechende Ausdrucksweise eines älteren Zeitgenossen Menanders erinnert, die des Lykurgos geg. Leokr. 59 ἥξει δ' ἴσως ἐπ' ἐκεῖνον τὸν λόγον φερόμενος, ὃν αὐτῷ συμβουλεύκασί τινες τῶν συντρόφων κτέ. Habrotonon sagt: 'wenn er aber ihn angeht, der Liebeshandel, wird er sich gleich mit Leidenschaft an die Untersuchung machen'. Die Ergänzung Lefebvres ist leicht und sinngemäß. Letzteres, insofern das auf die Liebesaffäre gehende, mit Nachdruck an den Schluß gestellte τὸ πρᾶγμα die Hervorhebung durch γε recht wohl vertrüge; εὐθὺς (μάλ') ἥξει zieht van Leeuwen vor. Jedenfalls sind die Worte εὐθὺς ἥξει φερόμενος ἐπὶ τὸν ἔλεγχον völlig gesund.

Wenn ich an dieser Stelle wie auch an anderen (vielleicht gibt sich eine Gelegenheit, darauf zurückzukommen) mit Leos Auffassung nicht übereinstimme, so bemerke ich doch auch mit Vergnügen nicht selten mit ihm zusammengetroffen zu sein, nicht nur V 208, woraf mich jüngst K. Fuhr freundlichst aufmerksam machte (Sp. 264). Solche Stellen hier aufzuzählen würde keinen Zweck haben. Nur beispielsweise sei also erwähnt, daß ich V. 156 πονηρὸς ἦσθα; gleich nach der ersten Lektüre einem befreundeten Gelehrten als meine Lesung mitteilte. — V. 279 ergänze man τὸ συ[μβάν] oder τὸ συ[μβεβηκός], Glossem zu τὸ γε[γονός], V. 369 τὸ ν[ῆπιον].

Freiburg i. B., Februar 1908. O. H.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Aus deutschen Lesebüchern. VI, 1: Homer bearb. von G. Finsler. Leipzig und Berlin, Teubner. 6 M.

G. Finsler, Platon und die Aristotelische Poetik. Leipzig, Teubner.

Plutarchos' Biographie des Aristeides. Hrsg. und erklärt von J. Simon. Leipzig, Teubner. 1 M. 80.

Irenaei adversus haereses libri quinque cnr. U. Mannucci. Pars II. Rom.

G. Man, Die Religionsphilosophie Kaiser Julians. Leipzig, Teubner. 6 M.

Libanii opera rec. R. Foerster. Vol. IV. Leipzig, Teubner. 10 M.

R. Knorr, Die verzierten Terra-sigillata Gefäße von Rottweil. Stuttgart, Kohlhammer. 5 M.

C. Rothwisch, Jahresberichte über das höhere Schulwesen. XXI. Berlin, Weidmann. 17 M.

C. Rothwisch, Der bleibende Wert des Laokoon. 2. Aufl. Berlin, Weidmann. 1 M.

Verhandlungen des ersten deutschen Hochschullehrer-Tages zu Salzburg. Straßburg, Trübner. 1 M. 50.

Anzeigen.

DIE UMSCHAU

BERICHTET ÜBER DIE FORTSCHRITTE HAUPTSÄCHLICH DER WISSENSCHAFT UND TECHNIK, IN ZWEITER LINIE DER LITERATUR UND KUNST.

Jährlich 52 Nummern. Illustriert.

»Die Umschau« zählt nur die hervorragendsten Fachmänner zu ihren Mitarbeitern.

Prospekt gratis durch jede Buchhandlung, sowie den Verlag H. Bechhold, Frankfurt a. M., Neue Kräme 19/21.

Verlag von O. R. REISLAND in LEIPZIG.

Soeben erschien:

Jahresbericht

über die

Erscheinungen auf dem Gebiete der Germanischen Philologie.

Herausgegeben von der

Gesellschaft für deutsche Philologie in Berlin.

XXVII. Jahrgang. 1905. 25 Bogen. Preis **M. 9.—.**

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY
UNIV. OF MICH.
MAR 28 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf, der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 14. März. 1908. № 11.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Fragments d'un manuscrit de **Ménandre** découverts et publiés par **M. G. Lefebvre** (Sudhaus) 321

F. C. Wiek, Vindiciae carminum Pompeianorum (Hosius) 335

G. Schön, Die Differenzen zwischen der kapitolinischen Magistrats- und Triumphliste (Liebenam) 336

G. Boissier, La Conjuration de Catilina (Cauer) 337

H. van de Weerd, Étude historique sur trois légions romaines du Bas-Danube (Haug) . 342

M. Cl. Gertz, Et Graesk Oldtidsmindesmaerke (Engelmann) 345

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte

Indogermanische Forschungen. XXII, 1/2 . 345

Revue de philologie. XXXI, 2/3 347

Classical Philology. III, 1 348

The Classical Journal. III, 3. 4 349

Literarisches Zentralblatt. No. 7 349

Deutsche Literaturzeitung. No. 7 349

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 7 . . 349

Mitteilungen:

R. Schneider, Neue Geschütz-Rekonstruktionen 350

Eingegangene Schriften 352

Anzeigen 352

Rezensionen und Anzeigen.

Fragments d'un manuscrit de **Ménandre** découverts et publiés par **M. Gustave Lefebvre**. Kairo 1907. Imprimerie de l'Institut français. 221 S. 4.

Die Tyche, die in den Stücken Menanders eine so große Rolle spielt, hat auch bei der Auffindung seiner Komödien wieder ihr altes launenhaftes Spiel getrieben und mit Übergehung der altbewährten Schatzgräber einem jungen Gelehrten den köstlichen Fund in die Hände gespielt, der seinen Namen für immer mit diesen erlesenen und unschätzbaren Stücken verbindet. Gustave Lefebvre entdeckte gegen Ende des Jahres 1905 in Kom Ishkaou, dem alten Aphroditopolis, die Reste eines Papyrusbuches, das einst fünf Stücke des Menander enthielt. Davon sind uns an 550 Verse aus den 'Επιτρέποντες, 330 aus der Περικειρομένη und 341 Verse aus einem Stücke erhalten, das der erste Herausgeber 'Samia' getauft hat. Dazu kommt auf einem einzelnen Blatte der Anfang eines vierten Stückes, das den Namen Heros erhalten hat, da in dem Personenverzeichnis an dritter Stelle ein "Ηρως θεός erscheint[1]).

Offenbar traf nun die Aufgabe, diese Stücke herauszugeben, den glücklichen Finder nicht vorbereitet. Auch mit Hilfe von Maurice Croiset ist der Text nicht so weit gefördert, wie man wünschen möchte, und gleich nach der Publikation des Buches konnten Hunderte von Emendationen nachgetragen werden. Leider fehlt eine Schriftprobe, sonst würde manches noch mit viel größerer Sicherheit emendiert werden können. Wenn z. B. S. 169 v. 375 der 'Samia' ἐπὶ θεοῖς ἐχθρῷ πτεροφόρα χιλιάρχῳ gelesen und zum Teil zögernd πτεροφόρῳ vorgeschlagen ist, so wird man an dieser zwingenden Änderung keinen Augenblick zweifeln, wenn man sich die Form des α klar gemacht hat. Viele

[1]) Kritische Beiträge bringt v. Wilamowitz in den Sitzungsber. der Berl. Ak. 1907, S. 860 ff. und Leo in den NGG 1907 S. 315 ff. S. auch van Herwerden in dieser Wochenschr. Sp. 93 ff. Eine sachliche Würdigung gibt v. Wilamowitz in den N. J. 1908 S. 34 ff. 'Der Menander von Kairo' und Leo im Hermes 1908 S. 120 ff. 'Der neue Menander'.

Digitized by Google

Stellen werden deshalb am Papyrus so gelesen werden, wie sie hergestellt sind. Wenn dicht vorher (360) abgeschrieben ist βούλομαι δὲ προστάτην σε ΠΡΑΓΜΑΤΑΜΕΛΑ, wird man schon jetzt kein Bedenken tragen zu lesen πραγμάτων ἐμ[ῶν ποεῖν], die einzig denkbare Ergänzung; wenn 260 ζῷ, τρέχει ΠΑΙΔΑ·ΠΟΛΥ gegeben ist, so wird sich wohl ΠΑΙΖΕΙ als das Richtige herausstellen, und so in vielen analogen Fällen[2]; auch bei anderen Buchstaben wie Ϲ und P, Π und M, auch C und Γ oder Δ. Zum Glück ist die Erhaltung der meisten Blätter ungewöhnlich gut, so daß wir große Stücke in vortrefflicher Überlieferung besitzen. Darum empfindet man auch die Mängel der ersten Publikation weniger und dankt dem ersten Herausgeber die Schnelligkeit der Publikation, in der so viel vornehme Entsagung liegt.

Es war keine gelehrte Ausgabe, aus der unsere Blätter stammen: Scholien fehlen ganz. Der Text ist relativ gut. Am auffälligsten ist die häufige Verwechselung von E und H. Der Personenwechsel, der mit Doppelpunkt und Paragraphos bezeichnet zu werden pflegt, ist oft fehlerhaft eingetragen. Jedem Stücke ging außer dem Titel ( ) Μενάνδρου eine Inhaltsangabe von 12 Versen und ein Personenverzeichnis voran. Das ersehen wir aus einem einzelnen Blatte, das den Anfang des Heros bringt. Es ist numeriert und trägt auf dem oberen Rande die Zahlen ΚΘ und Λ, zum Zeichen, daß eine Komödie von etwas unter 1000 Versen voranging, da die Seite im Durchschnitt gegen 35 Zeilen aufweist. Aus diesem Stücke werden die Fragmente L P stammen, die v. Arnim im letzten Hermeshefte S. 168 zusammengesetzt hat (Lef. S. 177—180, fr. L P S). Ein Teil der Haupthandlung ist dadurch in allgemeinen Umrissen kenntlich geworden. Moschion hat sich um eine Nachbarstochter beworben, die ihm deren Vater versagt. Da beredet er (doch wohl während einer längeren Abwesenheit des Vaters) ihren Hüter (. . . . ν πείθων), sie folgt ihm willig, und er hält sie in seinem Hause verborgen. Darauf geht wohl [ἦκεν] ἐθελοντὴς οὐ βίᾳ und das bittere γείτοσιν ἑτοίμ[η] L 2. 15. L 1. 6. Zum Schluß finden es die Freunde des Moschion sehr komisch, daß sie das Mädchen einem gewissen Chaireas, wohl einem Beauftragten des Vaters, hätten übergeben sollen: τί σὺ λέγεις; οὐ Χαιρέ[α | ἐξέδοτε; Π]άνυ γελοῖον· οὐκ ἀκήκοας, [ὅτι θυγατριδοῦς σοι γέγονε; Πῶ]ς; Νὴ τοὺς θεούς. In diesem Sinne mag man sich etwa die Lücken ausfüllen; denn das παιδίον S. 2. 3 (ἐρρωμένο]ν S. 2. 5) weist nach derselben Richtung, und die Väter hören ja des öfteren in der Komödie von ihrer neuen großväterlichen Würde zu allerletzt.

Das Personenverzeichnis im Heros zeigt uns die Reihenfolge in der die Personen auftreten: Γέτας, Δᾶος, Ἥρως θεός, Μυρρίνη, Θεοδίας, Σωφρόνη, Γοργίας, Λάχης. Der Alte wird also erst zum Schluß kommen, zu Anfang des Stückes ist er auf Reisen, und zwar in Lemnos, das heißt, er ist geraume Zeit fort, eher τρ[έμηνον] als τρ[ιταῖος] ἐπί τινα] πρᾶξιν ἰδίαν εἰς Λῆμνον. 'Seitdem kennt Daos nur noch das eine Gebet: σῴζοιτο'. Der Herr hat ihm nämlich versprochen, ihm ein Mädchen zur Frau zu geben, das im Hause dient. Es ist vom Sohne des Nachbars vergewaltigt, die Schuld kommt an den Tag, doch Daos, der es nicht so genau nimmt, bekennt sich zu der Tat. Aber seine Wünsche erfüllen sich nicht. Denn das Mädchen, Plangon mit Namen, und ihr Bruder Gorgias werden als Kinder des Laches erkannt. Also ἀναγνωρισμός, γάμος, πάντα ἀγαθά. Die erste Szene spielt, wie schon das Personenverzeichnis erraten lassen würde, zwischen Getas und Daos. Dann tritt an zweiter Stelle der Heros auf, der den Zuschauer wie die Agnoia der Περικειρομένη orientiert. Den Verlauf der Handlung kennen wir aus der Hypothesis.

Aber an dem Verlauf einer solchen typischen Handlung liegt nicht viel, wo wir die künstlerische und lebensvolle Darstellung ganzer Szenen genießen können. Das bieten die anderen Stücke.

Von der Samia haben wir 5 Blätter G 1. 2. I 3. 4. F 1. 2. ‖ F 3. 4. I 1. 2. — G 3. 4 ist nicht mehr erhalten; in der Mitte fehlt eine Lage. In diesem Stücke schlägt uns zum ersten Male der muntere und burleske Ton entgegen, der uns von Plautus her so vertraut ist. Ein herzhafter und derber Humor zeichnet alle erhaltenen Szenen aus, dem man mit Behagen folgt. Wenn v. Wilamowitz das Ganze als Schwank bezeichnet, so ist diese Spielart der νέα, die in ihrer kräftigen, oft über das Maß des Glaublichen aufgetragenen Komik der παλαιά noch näher steht, glücklich charakterisiert. Das erste Blatt bringt ein Selbstgespräch des Demeas. Der hat soeben als unfreiwilliger Lauscher[3]) vernommen, daß sein Sohn Moschion Vater eines im Hause aufgezogenen Kindes ist, und dieses Kindes nimmt sich die 'Samia', seine Konkubine, in einer Weise an, daß

[2]) Einige Beispiele aus den Epitr. s. Sp. 333.

[3]) V. 15 steckt in dem Schlußwort ϵϛΩ ΤϵΩ[C]: σκεπτόμενος τέως | οὐκ εὐθὺς ἐξῆλθον. Dasselbe wohl Perik. 380.

Digitized by Google

er sofort schließt: sie ist die Mutter. Er alnt nicht, daß das Kind von der Tochter seines Nachbars Nikeratos stammt. Die Nachbarskinder, die sich gut sind, sollten heute eigentlich heiraten. Demeas hat soeben die Anweisungen für das Hochzeitsmahl gegeben, und nun diese Entdeckung. Moschion muß unschuldig sein, er hat sich auf die Hochzeit gefreut, Chrysis ist die Verführerin gewesen, er hat's nicht mit Willen getan, er war ja stets ein guter Sohn:

115 εἰ μὲν γὰρ ἦ βουλόμενος [αὐτὸς Χρυσίδ]ος
ἔρωτι τοῦτ' ἔπραξεν ἢ μισῶν ἐμέ,
ἦν [ἄ]ν[1] ἐπὶ τῆς αὐτῆς διανο[ίας νῦν ἔτι
ἐμοί τ' ἐπέθετ' ὠρ]γισμένος[2]).

So wird denn 'die Helena' seines Hauses mit großem Geschrei und Gezeter vor die Tür gesetzt. Den wahren Grund sagt er ihr nicht, er will allen Skandal vermeiden: καὶ τἀτύχη(μα) μὲν τὸ γεγονὸς κρῦφθ' ὅσον ἔνεστι διὰ τὸν υἱόν (136.) Sein Vorwand sie fortzujagen ist die Aufnahme des Kindes, worüber denn Chrysis sehr erstaunt ist; denn er hatte ja bis jetzt nichts dagegen. Sie fragt:

159 Chr. ὅτι τοῦτ' ἀνειλόμην; Dem. Διὰ τοῦτο κἄντιρρῆς.
Chr. Διὰ τοῦτο; τοιοῦτ' ἦν τὸ κακόν; ⟨οὐ⟩ μανθάνω[3]).

Man sieht, auf sorgfältige Motivierung kommt es bei dem Genre nicht an. Wie sie nun ratlos dasteht, tritt der Brantvater Nikeratos aus dem Hause mit einem kümmerlichen Opfertier, über das er ähnlich witzelt wie Daos im Georgos über das Gütchen vorm Tor: es ist dieselbe Manier. Nikeratos wird ohne weiteres eingeführt, ist also schon anfgetreten und dem Publikum bekannt, wie denn auch sonstige Anzeichen darauf führen, daß das Stück schon ziemlich weit vorgeschritten ist. Mit Vers 201 bricht nun der bislang zusammenhängende Text ab; es mag etwa ein Doppelblatt von 140 Versen ausgefallen sein. Inzwischen hat Nikeratos irgendwie von dem Fehltritt seiner Tochter gehört. Seine Drohungen, die Demeas als Lauscher berichtet, klingen entsetzlich (φησὶ . . . υἱὸδοῦν ὑπτιώμενον ὄψον [ἀ]ρ[τύσειν] u. ä.). Sein Herausstürmen aus dem Hause leitet dann eine überaus burleske Szene ein. Nach allerhand Rennen und Flüchten, Drohen und Prügeln, während dessen Chrysis das Kind bei Demeas in Sicherheit bringt, entwickelt Demeas dem Nachbar in aller Gemütsruhe, daß wahrscheinlich Zeus durch sein notorisch sehr löcheriges Dach geschlüpft sei und diesmal als wirklicher Regen der neuen Danae genaht sei. So was ist ganz alltäglich. Gegen diese und die folgenden χλευασμοί des gut gelaunten Demeas kann der Nachbar nicht an. Aber ich fasse die Pointe der Szene nicht so auf, als ob er das nun alles glaubte, so herzlich dumm er sonst sein mag. Wenn er sich beruhigt, so geschieht das durch die wiederholte Versicherung des wohlhabenden Nachbars λήψεται μὲν τὴν κόρην 241, λήψεται μέν, μὴ φοβοῦ 254. Für die Auffassung ist der Schluß der Szene entscheidend, 264: ἀλλὰ τοῦτ' εὖγου γενέσθαι συμφέροντ', ἀθυμία [χαιρέτω]. Der Zwang der Verhältnisse hat Moschion ja gleich wieder zur Vernunft gebracht: αὐτίκα | ἐξ ἀνάγκης — — -· [ἔ]μ[αθ]ε νοῦν ἔχε[ιν]. εἰ δ' ἐλήφθη τότε [παροιν]ῶ[ν, νῦν παροξ[υνθεὶς βοᾷς]:

N. Τἄνδον εὐτρεπῆ; D. Ποίημα τὰ παρ' ἐμοὶ Δ|
N. Κομψὸς εἶ. D. Χάριν δὲ πολλὴν πᾶσι τοῖς θ(εοῖς ἔχω), οὐδὲν εὑρηκὼς ἀληθὲς ὧν τότ' ὑμῖν ὑπονοεῖν[7]).

An dieser Stelle ist ein Aktschluß, durch χοροῦ bezeichnet. Nach Analogie des Mercator würde man den Rest für den letzten Akt halten, und es kann in der Tat nicht mehr viel von der Handlung zurück sein.

Moschion zeigt sich über den Verdacht des Vaters entrüstet und will ihn strafen. Seine Hochzeitsfackel brennt schon, er aber tut so, als wenn er als Söldner in die Fremde gehen wollte, und sendet den Parmeno nach χλαμύς und σπάθη ins Haus. Als ihn nun der Vater ins Haus ruft, erkennt der verliebte und konfuse Bursch den Vater nicht, hält ihn für Parmeno und versetzt ihm schließlich einen Schlag (334). 'Nun wird der Vater gleich kommen' fährt er fort — zum Beweise,

[1]) Von v. Wilamowitz und Leo verbessert.

[2]) ЄΠΤ . Θ . . Є . ACMENOC, ἐπέθετο Leo. V. 66 ff. lese ich abweichend von bisherigen Vorschlägen, entsprechend dem angegebenen Spatium: 'Αλλ' εἰς καλὸν γὰρ τοῦτον ἐξιόνθ' ὁρᾷ τὸν Ηερμίωνα'. ἐκ τῆς [θύρας ἐκ]τέον αὐτὸν παραγαγεῖν ἐστι τοῦ[τον ἐνθάδε; er muß den argwöhnischen herauskommen lassen; vgl. 89 f. ⟨ἐτι⟩ θεῦρ' ἀπὸ τῆς θύρας ⟨ἔτι μικρόν.

[3]) So die Personenverteilung in 159, οὐ hat v. Wilamowitz hinzugefügt.

[7]) Lefebvres Personenverteilung ist doch die richtige, da sich Nikeratos bei dem Veranstalter des Festes erkundigen muß, ob alles bereit sei. Den Namen Δ. in v. 268 könnte man sich nach Athen. 403 e mit Δ[αμοξένου] ausfüllen; denn für diese Art 'Kunstwerk' braucht man doch einen Kochkünstler wie Σόφων Ἀναγνάτ καὶ Ῥόδιος Δαμόξενος dort bei Archippos; ihre Spezialität ist Komfort des Gastmahls: ἀπὸ τούτου πᾶν τὸ δεῖπνον εὐτρεπές (ib. v. 1'); vgl. Τἄνδον εὐτρεπῆ; Es paßt recht gut, nur darf man nicht von Sicherheit reden.

Digitized by Google

daß er ihn nicht erkannt hat —; wenn er mich nun aber ruhig ziehen läßt? ἂν . . . ἀπορτισθεὶς ἐᾶι ἀπιέναι] — τοῦτ γὰρ ἄρτι παρέλιπον — τί δεῖ ποιεῖν; ἀλλ' ὅμως; οὐκ ἂν ποήσαι τοῦτ' · ἐὰν δέ — πάντα γὰρ ὑποτο]πεῖ — γελοῖος ἔσομαι νὴ Δί' ἀνακάμπτων πάλιν. Wir zweifeln keinen Augenblick, daß der Bräutigam der Geprellte sein wird; aber wie das im einzelnen verlief, kann niemand ahnen.

Im Anfang der erhaltenen Partie lernen wir nun auch den glänzenden Erzähler Menander kennen, der sich schon in dem Fragment des Georgos ankündigte, wie er sich z. B. in der Andria 51 ff. und im Hautontimorumenos 93 ff. zeigte. Demeas' Schilderung seiner Erlebnisse am Morgen gehört zu den Stücken, die man nicht wieder vergißt. Seine Hauptwirkung erzielt der Dichter durch die klug berechnete Einstreuung des Details, bei dem selbst die beruhigenden Koseworte der Amme und die Rufe der Dienerschaft nicht vergessen werden. Auch die eingehende Schilderung des Lokals gehört dahin. Die Dinge drängen sich den Sinnen förmlich auf und haften im Gedächtnis. Die Parallelen aus den Epyllien und besonders den literarischen Mimen der Zeit sind jedermann gegenwärtig.

Auch in der 'Geschorenen' fehlte es nicht an burlesken Partien. Dahin gehören die zwei Szenen, die auf dem Blatte J erhalten sind. Der Herausgeber hatte es in seine Samia gesetzt. Daß es in die Περικειρομένη gehört, hat zuerst v. Wilamowitz ausgesprochen[9]), die richtige Blätterfolge E 1. 2. (X) I 1. 2. 3. 4. (X) E 3. 4. hat Leo nachgewiesen[9]). Dazu besitzen wir noch ein Fragment (K), das nicht unwichtig ist, und ein Stück des Schlusses, das Grenfell und Hunt in dem 2. Bande der Oxyrhynchus-Papyri edierten. Vielleicht besitzen wir Proben aus allen 5 Akten. Vom ersten Akt erkennen wir drei Szenen. In der ersten ist Glykera, von dem eifersüchtigen Gatten ihres Lockenschmuckes beraubt, mit ihrer Dienerin Doris über die Bühne gehuscht und hat bei ihrem Freunde Pataikos Zuflucht gesucht[10]). Auf ihr Auftreten wird nämlich in Vers 5 der ersten erhaltenen Szene zurückgewiesen (τῆς παιδός, ἣν νῦν εἴδετε ὑμεῖς). Hier tritt ein Prologgott, die Ἄγνοια, der Dämon der Unwissentlichkeit und der Mißverständnisse, auf. Wir hören, Glykera, die Konkubine des Offiziers Polemon, und Moschion, der Sohn aus dem reichen Hause nebenan, sind Geschwister, die Kinder des Pataikos. Moschion verliebt sich in die liebenswürdige und scheinbar so zugängliche Nachbarin, dringt eines Abends in ihr Haus und wird von Polemon bemerkt. Außer sich vor Eifersucht vergreift er sich an ihren Locken. Polemons Verzweiflung, seine Tränen, seine Sehnsucht nach der Frau, die ihn verlassen, seine ohnmächtige Wut, sein Haß gegen den Nebenbuhler, kurz alle Ausbrüche einer ungezügelten Leidenschaft müssen in einer dritten Szene dargestellt sein, die gegen Schluß des ersten Blattes eingeleitet wird: Doris klopft an seine Tür. Aber wo jene Szene beginnt, hört das Blatt auf. Wir haben von dem ersten Akte noch die Schlußverse. Da sagt Daos, der Sklave des Moschion:

παῖδες, μεθύοντα μειράκια προσέρχεται
σύμπολλ' · ἐπαινῶ διαφόρως κεκτημένην ·
εἴσω πρὸς ὑμᾶς[11]) εἰσάγει τὴν μείρακα ·
τοῦτ' ἔστι μήτηρ · ὁ τρόφιμος ζητητέος κτλ.

Glykera wird soeben in das reiche Haus übergeführt, sie mag wohl dort mehr Sicherheit gefunden haben. Nun naht eine Schar betrunkener junger Leute, wahrscheinlich die Freunde des Polemon, die ihn zu trösten gekommen waren und seinem Weine stark zugesprochen hatten. Die schwärmen nun aus. Leo[12]) vergleicht eine Stelle des Jernstedtschen Fragments, das, wie er schlagend nachweist, ebenfalls von einem Aktschluß stammt. Die Schauspieler räumen die Bühne vor einer Schar trunkener Komasten:

ἠμᾶς]εν, ὡς καὶ μειρακυλλίων ὄχλος
εἰς τ]ὸν τόπον τις ἔρχεθ' ὑποβεβρεγμένων,
οἷς] μὴ ἐνοχλεῖν εὔκαιρον εἶν[αι] μοῖ δοκεῖ.

'Der Chor ist da, beschäftigt und bereit zu singen und zu tanzen'. In wie viel Stücken der νέα wird nicht geschlachtet und gebacken, getrunken und geschmaust. Der trunkene κῶμος des Dionysos zieht über die Bühne wie in alter Zeit, die Schauspieler ziehen sich vorsichtig zurück, die Bühne ist frei, und man tanzt wie in alter Zeit. Wieder tritt uns ein Survival der παλαιά sichtbar vor Augen.

Diese Leoesche Erklärung wird jedem einleuchten, der sich einmal den Kopf darüber zerbrochen hat, wo denn eigentlich die μειράκια μεθύοντα bleiben. Im folgenden (wahrscheinlich dem zweiten) Akte ist keine Spur von ihnen. Sie haben eben getanzt, und damit war ihre Rolle aus. Der Einblick in dies interludium ist wertvoll genug.

Der zweite Akt dient dazu, die Verhältnisse

[9]) N. J. 1908 S. 43.

[9]) Hermes 1908 S. 145 ff. und 157.

[10]) N. J. 1908 S. 42 f.

[11]) Die Abschrift hat ὑμᾶς; aber ich sehe wie Leo keinen Ausweg, das ὑμᾶς zu halten.

[12]) Hermes 1908 S. 166.

Digitized by Google

des Moschion vorzuführen. Der lügenhafte, renommierende, freßlustige, egoistische Sklave, der seinen Herren berät und dann rücksichtslos im Stiche läßt, der vom Leben verwöhnte junge Herr, der so schnell in der Stimmung wechselt, leichtsinnig und gewissenlos, naiv und eingebildet, das ist ein Paar, das zusammenpaßt, Herr und Diener sind einander wert. Es ist sehr zu bedauern, daß die ausgezeichnete trochäische Szene, in der sie uns vorgeführt werden, so lückenhaft ist; für die Herstellung ist noch fast alles zu tun, aber nach einer erneuten Nachprüfung wird außer einer Lücke von etwa 12 Versen fast alles herausgearbeitet werden können. Wenn das Charaktergemälde des σοβαρὸς Πολέμων besonders berühmt war, so verdient dies Pendant, das der Zufall erhalten hat, nicht minder Beachtung. Moschion hat eben die unglaubliche Nachricht gehört, die Geliebte sei in seinem elterlichen Hause; er braucht so zu sagen nur zuzugreifen. Fast in demselben Atem schilt er Daos Lügner, glaubt er ihm, schenkt er ihm überschwengliches Vertrauen und meint wirklich, die Mutter begünstige eine Liaison im eigenen Hause. Es ist sehr fein geschildert, wie er sich alles zu seinen Gunsten auslegt, wie er sich in eiteler Selbstbespiegelung mit Polemon vergleicht, wie er sich mit lebhafter Phantasie das Wiedersehen ausmalt (392 ff.), wie er dann über die derbe Strafrede der Mutter ganz außer Fassung kommt und das komischste Erstaunen an den Tag legt, um dann nach einem Anfall von Entrüstung über Daos' Flunkerei diesem sogleich wieder Glauben zu schenken, wie dann schließlich dem kecken und frivolen Jungen in dem Augenblick, wo er ins Haus tritt, das Herz zu klopfen beginnt; „ich bin ganz ausgedörrt vor Angst: das ist alles nicht so leicht, wie ich's mir vorgestellt hatte".

Kaum ist der vermeintliche μοιχός eingetreten, da stürmen die Leute des Polemon vors Haus; es folgt eine Tumultszene etwa der im Eunuchen (IV 7) entsprechend und kaum weniger lächerlich. Menander hat Polemon hier schwerlich auftreten lassen: der Angreifer wird der ξένος Sosias, einer von seinen Leuten, sein (122,478).

Die nächste Szene zeigt uns, wie Polemon, sei es um Glykera zu kränken, sei es um sich zu betäuben, eine Dirne ins Haus genommen hat, die ihm jetzt unerträglich wird; er jagt sie fort. Diese Szene wird schon dem dritten Akte angehören. Ihr Hauptinhalt sind die Verhandlungen zwischen Polemon und Pataikos, der von Glykera geschickt zu sein scheint (101). Polemons Ziel ist schon hier Versöhnung um jeden Preis (104). Der Dichter hat seine Verliebtheit und Sehnsucht, die sich in der naivesten Weise offenbart, glänzend geschildert. Derweilen ist sein Gegenspieler, den uns die nächste Szene vorführt, ganz still ins Haus und in sein Zimmer geschlichen — so erzählt er selber —, hat Daos geschickt, hat die Mutter erwartet, aber niemand ist gekommen. Da bricht das Blatt ab. Das Blatt K führt schon an den Schluß des vierten oder in den Anfang des fünften Aktes. Es ist wertvoll, weil es uns allein Glykera in ihrer zugleich herben und warmblütigen, selbstbewußten und teilnehmenden Art vorführt. Sie dominiert und führt alle diese Männer, nicht nur den haltlosen Bruder und den reizbaren, voreiligen Gatten, sondern auch Pataikos, der dicht vor der Erkennung, die hier eingeleitet wird, eine gehörige Strafrede bekommt. Eine Rechtfertigung ihrer Flucht ins Haus von Moschions Mutter bildet den Inhalt des Verso von Q; für beide Seiten des Blattes bleibt der Kritik noch viel zu tun, aber es wird sich fast alles ausfüllen lassen.

Von dem bekannten Grenfellschen Schluß, der die Versöhnung bringt und Moschions Heirat ankündigt, die ihn nach den Lektionen der Schwester hoffentlich noch weiter bessert, darf ich hier absehen.

Es ist nicht ganz leicht, dem berühmten Stücke, von dem nun schon der zweite Fund vorliegt, gerecht zu werden. Der Schluß läßt kalt. Auf der Bühne mag er wirksamer sein, und die komischen Züge, die der von Eros so ganz gedemütigte und mürbe gemachte Kriegsmann aufweist, guten Effekt gemacht haben. Ganz kalt läßt uns der Prolog der Agnoia. Das ist ein Viertel des Erhaltenen. Fast die Hälfte des Überlieferten (die 140 Verse des Blattes J und das Fragment K) ist z. T. sehr lückenhaft überliefert. Dazu treten noch ein paar kleine gleichgültige Szenen (52—70 und 435—446), die an sich kein großes Interesse beanspruchen. Mehrmals reißt der Faden eben dort ab, wo wichtige Szenen in Gang gebracht werden (70, 141, 178). So beruht wirklich die hohe Einschätzung des Stückes noch zum guten Teil auf dem Vertrauen, das wir zu dem Urteil des Altertums haben. Die gemeinschaftliche kritische Arbeit an den zerstörten Blättern (J, K) wird uns weiter helfen. Aber daß wir das Stück überschen, dazu fehlt noch viel. Man vermutet z. B., daß der vom Lande zurückkehrende δεσπότης (445), der großen Lärm schlagen wird, der Pflegevater des Moschion ist. Wer sollte er anders sein? Aber warum er tobt, ist nicht mit

Digitized by Google

Sicherheit zu sagen, und inwiefern er auf den Gang der Handlung einwirkt — und das hat er ohne Zweifel getan —, darüber lassen sich nur Vermutungen anstellen.

Weit günstiger steht es um das letzte Stück, die Epitrepontes. Hier haben wir 530 Verse und einige Fragmente. Im Anfange ist mindestens ein Blatt verloren gegangen, dann folgen in zusammenhängendem Texte zunächst D 1. 2. C 1. 2. B 1. 2. 3. 4. C 3. 4. Wir lesen also bis 357 ohne Unterbrechung fort. Daß zwischen 215 und 216 nichts fehlt, wie v. Arnim betont, zeigt ein Blick auf die Szene; man kann den zerstörten Halbvers wenigstens dem Sinne nach ergänzen:

213 ἐᾶτέ μ', ἱκετεύω σε, καὶ μή μοι κακὰ
παρέχετ'· ἐμαυτήν, ὡς ἔοικεν, ἀθλίαν
λέληθα χλευάζουσ'· [ἐ]ρᾶ[σ]θαι μὲν ἐδόκουν,
θεῖον δὲ μισεῖ μῖσος ἄνθρωπος μέ τι.

Aber auch mit 357 reißt der Text noch nicht ab, da sich das Fragment N (S. 66) unmittelbar anschließt, und dessen Supplement ist wieder T (S. 216), wie v. Wilamowitz erkannt hat. Man liest also von 356 ab χαιρέτω
τὸ πολλὰ[13]) πράττειν· ἂν δέ τις λάβῃ μ' ἔτι
περιεργασάμενο[ν] ἢ λαλήσαντ', ἐκτεμεῖν
δίδωμ' ἐμαυτοῦ + τοὺς ὀδ[ό]ντας[14]). Ἀλλ' οὗτοσὶ
τίς ἐστ' ὁ προσιών; Σμ[ι]κρίνης ἀναστρέφει | ἐξ ἄστεως.
Die Fortführung ist also darum besonders erwünscht, weil sich eine neue Szene hier anspinnt. Die Trümmer stammen demnach von dem Blatt D 3. 4. — Außerdem besitzen wir das besonders wertvolle Doppelblatt H, das Q umschloß. Von letzterem liegen nur Trümmer vor. Zwischen D 4 und H 1 werden 140 Verse verloren sein. Eine ungefähre Schätzung führt auf 8 Doppelblätter von ca. 1120 Versen, wobei aber der Verlust im Anfang nach den erhaltenen Spuren[15]) wohl zu gering angesetzt ist. Das Stück wird schon auf einer vorhergehenden Blattlage begonnen haben. Anderseits kann nach 517 sehr bald der Schluß folgen.

Die Vorgeschichte ist kurz diese. Charisios hat bei einem Nachtfeste der Artemis, den Tauropolien, ein junges Mädchen vergewaltigt. Das war einige Monate vor seiner Hochzeit. Er heiratet dann, so fügt es die Tyche, dasselbe Mädchen. Der jungen Frau gelingt es, das Kind, das sie im fünften Monat ihrer Ehe gebiert, auszusetzen; aber ein Sklave Onesimos deckt ihren Fehltritt auf, und das Glück der jungen Ehe scheint für immer zerstört. Pamphile zieht sich in das Haus des Vaters, des mürrischen und geizigen Smikrines zurück[16]), Charisios sucht sich wie Polemon mit einer Habrotonon zu trösten und lebt in Saus und Braus.

Indes ist das ausgesetzte Kind von Daos, einem Hirten des Chairestratos, des Großvaters von väterlicher Seite, gefunden. Er tritt es an einen Mitsklaven Syriskos ab, dem eben ein Kind gestorben ist, behält aber die γνωρίσματα, die bei dem Kleinen lagen, darunter einen Ring, den einst Pamphile in der Tauropoliennacht dem Charisios abzog.

Um diese Erkennungszeichen handelt es sich in der ersten erhaltenen Szene, die dem Stücke den Namen gab[17]). Daos beansprucht den Fund für sich, nach Syriskos gehört er dem Kinde, und als dessen κύριος fordert er die Auslieferung des Schmuckes, ἐπὶ τοῦτον . . .

85 αὐτὸς πάρεστιν οὗτοσί· [τὸ παιδί]ον[18])
ὅδε μοι, γύναι· τὰ δέρατα καὶ γνωρίσματα
οὗτός σ' ἀπαιτεῖ.

Smikrines, dem sie den Handel 'übertragen', entscheidet auch dahin, daß die Sachen zu dem Kinde gehören, und bestimmt so, ohne es zu ahnen, über das Schicksal des Enkels. Daos erhält für seine menschenfreundliche Handlung zunächst gar nichts; wie er zum Schlusse reich belohnt wird, soll an einer anderen Stelle gezeigt werden. Dazu ist eine ausführliche Behandlung des Fragments Q erforderlich.

Die Handlung schreitet nun in folgenden Etappen vorwärts. Onesimos erkennt den Ring seines Herrn, den er in der Hand des Syriskos sieht. Der lag bei dem Kinde. Also ist es das Kind des Charisios. Er weiß von der Aussetzung. Also ist es das Kind der Pamphile. Wie wird es ihm gehen, der die Eltern entzweit hat, wenn sie sich auf Grund der glücklichen Zufälle versöhnen[19])? Er zieht Habrotonon ins Vertrauen, die bei der Tauropolienszene als Harfenspielerin zugegen war. Sie kennt das Mädchen von An-

[13]) ΕΑΙΕ hergestellt von v. Wilamowitz, ebenso 357 τὸ πολλὰ aus ΤΑΔΑΑΑΑ. Das Richtige wird im Papyrus stehen.

[14]) ὀδόντας muß Glossem für eine Spezialität (z. B. μύλους, μυλάκρους) sein; denn ἀλλ' οὗτοσί wird man nicht ändern wollen. Σμικρίνης hat auch schon Lefebvre.

[15]) N. J. 1908 S. 50. [Ich sehe eben aus dem Arch für Papyrusf. S. 511, daß A. Körte eine ähnliche Berechnung aufgestellt hat (ca. 1050 Verse). Mit ihm bin ich auch in der Ergänzung des V. 85 zusammengetroffen.]

[16]) Hermes 1908 S. 135.

[17]) Ihre Berühmtheit bezeugt Quintilian X 1,70.

[18]) . . . ΙΑ . . ΟΝ, mit τὸ παιδίον ist der von v. Wilamowitz (Sitzb. 861) festgestellte Sinn noch deutlicher hergestellt. Wie v. 87 οὗτός σ' ἀπαιτεῖ steht, ist auch v. 99 zu ergänzen ἥκω δὲ καὶ νῦν οὐκ ἐμαυτοῦ ⟨σ'⟩ οὖδὲ ἓν | ἴδιον ἀπαιτῶν.

[19]) Das ist zuerst in den N. J. 1908 S. 52 scharf formuliert.

Digitized by Google

sehen, sie wird es wiedererkennen. Schnell hat sie dem trunkenen Charisios sein Geheimnis entrissen, indem sie sich als das Opfer seiner brutalen Vergehung hinstellte. Dann sehen wir sie (358 ff.) in vertraulicher Unterredung mit der alten Amme der Pamphile. Sie trägt das Kind auf dem Arm. Die beiden Frauen erkennen sich wieder; Sophrone sagt: [γνωρίμη δο]κεῖς [σ]ύ μοι, ihr selbst entfährt der Ruf: αὖτη 'στιν ὦ Ζεῦ· πολλὰ χαῖρε, φιλτάτη[20]). Auch das Kind erkennt Sophrone, der folgende Dialog zeigt es deutlich:

τύναι, πόθεν ἔχεις, εἰπέ μοι, τὸν [παῖ]δα [σὺ[21])
370 λαβοῦσ'; H. Ὑφ' τι, φιλτάτη, σοι γνώριμ(ον);
S. Πῶ[ς] τοῦτ' ἔχει; H. Μηδέν με δείσῃς, ὦ τύναι.
S. Οὐκ (ἔτ)εκες αὐτὴ τοῦτο; H. Προσεποιησάμην,
οὐχ ἵν' ἀδικήσω τὴν τεκοῦσαν ἀλλ' ἵνα
κατὰ σχολὴν εὕροιμι· νῦν δ' — S. Εὕρηκας οὖν;
375 H. Ὑφῶ γάρ ἦν καὶ τότε· S. Τίνος δ' ἐστὶν πατρός;
H. Χαρισίου. S. Τοῦτ' οἰσθ' ἀκριβῶς, φιλτάτη;
Μὰ Δί', ἀπόκριναι δ]'· οὔ γε τὴν νύμφην ὁρῶ
τὴν ἔνδον οὖσαν; S. Ναίχι· H. Μακαρία τύναι κτλ.

Das Szenische hat Leo überzeugend erklärt. Die Tür von Smikrines' Hause tut sich auf; dort sieht und erkennt das Mädchen die junge Frau; sie weiß genug.

So bereitet sich die Erkennung durch die mitwissende Dienerschaft vor. Aber bevor sie sich vollzieht, werden wir Zeugen einer ergreifenden Szene, in der der Dichter den Konflikt von innen zu lösen sucht, bevor ihm der legitime Stempel aufgedrückt wird, den die Konvention verlangt.

Smikrines hat die Tochter abholen wollen, aber sie weigert sich zu folgen. Charisios belauscht die Szene zwischen Vater und Tochter, und die sanften Worte seiner Frau erschüttern sein Herz aufs stärkste: κοινωνὸς ἥκειν τοῦ βίου, κοινωνὸν οὐ δεῖν τἀτύχημ' αὐτὴν φυγεῖν, so der Inhalt ihrer Rede. Die Überraschung und Offenbarung, die ihm wird, führen zur Selbstprüfung und zu voller Zerknirschung. Es fallen die Worte, die heute wieder so aktuell sind wie damals:

ὦ τρισκακόδαιμον, μεγάλα φυσᾷς καὶ λαλεῖς.
ἀκούσιον γυναικὸς ἀτύχημ' οὐ φέρεις,
αὐτὸν δὲ θεῖσα σ' εἰς ὅμοι' ἐπταικότα.
καὶ χρήσετ' αὐτῇ σοὶ τότ' ἡπίως, σὺ δὲ
ταύτην ἀτιμάζεις, ἐπιδειχθήσει θ' ἅμα
ἀτυχὴς γεγονὼς καὶ σκαιὸς ἀγνώμων τ' ἀνήρ.

Der Aufbau der Szene ist bewundernswert. Die Schilderung durch den erschreckten Sklaven bereitet den Monolog des Charisios vor. Während dort in der Angst des Onesimos um die eigene Haut noch ein komisches Element eingeflochten ist, herrscht hier im Monolog der tiefste Ernst; selbst den modernen Leser ergreift die Bewegung dieser Szene. Originell ist übrigens die Struktur der Szene nicht, Menander zeigt sich auch hier als Schüler der Tragödie. Besonders ähnlich ist der Aufbau der Szene in der Exodos des Ödipus König; man lese dort etwa von 1265 ab.

Es sei mir gestattet, hier über die Reste des Anagnorismos fortzugehen, ebenso über die glänzende Szene zwischen Onesimos und Smikrines, in der der Trόπος in der Brust des Menschen als Quelle von Glück und Unglück aufgestellt wird mit der köstlichsten Nutzanwendung auf den Dyskolos. v. Wilamowitz hat diese Szene besonders eingehend gewürdigt[22]).

Bekanntlich hat Apollodor in der Hekyra das Stück des Menander als Vorlage verwendet. Am Schlusse sagt er auch — und Terenz hat das mitübersetzt —, was er an den Ἐπιτρέποντες besonders aussetzte:

865 *Dic mi, harum rerum num quid dixti meo*
patri? Nil. Neque opus est
adeo multilo. placet non fieri hoc itidem ut
in comoediis,
omnia omnes ubi resciscunt. hi quos fuerat
par resciscere
sciunt: quos non autem aequomst scire,
neque resciscent neque scient.

In der Tat weiß in dem 'Schiedsgericht' alle Welt von dem ἀτύχημα, der Anagnorismos liegt in der Hand der Dienerschaft, und die, quos fuerat par resciscere, erfahren zuletzt von der Verknüpfung der Geschehnisse. Uns erscheint der Vorwurf kleinlich, den ἀστειότεροι seines Publikums erschien er vielleicht berechtigter. Das jedenfalls übersah Apollodor nicht, daß ohne die Gesamtanlage die stark wirkende Charisios-Szene nicht denkbar wäre, in der sich die lange verhaltene Spannung in einem elementaren Ausbruch entlädt.

Die Römer standen solchen ernsten[23]), ja ergreifenden Partien, wie es scheint, ziemlich verständnislos gegenüber. Zwar weiß Horaz, daß 'auch die Komödie öfter die Stimme erhebt', aber

[20]) v. 365 so überliefert (ω . . HCTIN . . ω . . ΛΩΧΑΙΡΕΦΙΛΤΑΤΗ, also zweimal ω statt α, wenn die gewagte Verbesserung sich bestätigt; aber das zweite ω ist ja schon durch das Metrum ausgeschlossen.

[21]) TON . . . . . mit übergeschriebenem ΔΑ, von Leo und van Herwerden verbessert.

[22]) N. J. 1908 S. 54—57.

[23]) Vgl. die betreffenden Ausführungen von v. Wilamowitz vom Jahre 1899 'Der Landmann des Menandros', N. J. II S. 519 ff.

Digitized by Google

was er hinzufügt *iratusque Chremes tumido delitigat ore*, ist bezeichnend.

In dem vorstehenden ist nur kurz der Inhalt der neuen Blätter skizziert, ob dem Leser zu Dank, ist mir zweifelhaft, da der Reiz der Sachen in den Einzelheiten liegt. Die Rekonstruktionen, soweit sie versucht sind, weichen vielfach von denen anderer Fachgenossen ab; aber eine Begründung konnte hier nicht gegeben werden, der beanspruchte Raum ist ohne dies sehr groß und wird nur durch das Außerordentliche des Fundes entschuldigt. Möchte bald eine handliche und weniger kostspielige Editio secunda[24]) folgen, daß Menander schnell in aller Hände ist. Es gibt keine anmutigere Lektüre.

Kiel. S. Sudhaus.

Frid. Carolus Wick, Vindiciae carminum Pompeianorum. Neapel 1907, Tessitore. 38 S. 4.

Zangemeister hatte die poetischen Inschriften auf den Wänden Pompejis nach lokalen, Bücheler sie in den carmina epigraphica nach metrischen Gesichtspunkten geordnet; der Verf. will sie vereint vorlegen. Das ist nicht unangebracht, und da er manches Neue, das seit dieser Zeit gefunden ist, hinzufügen kann, einiges anscheinend richtiger gelesen hat, so ist diese Zusammenstellung in mehrfacher Beziehung verdienstlich. Auch hat er zur Erklärung manches beisteuern können. Wie er zu 44,1 (= 949 Bücheler) gut Mart. V 82,3 *an potes et non vis?* und Ov. Am. II 5,29 *quo nunc mea gaudia differs?* heranzieht, so ist auch der Nachweis, daß CIL IV 1324 richtig gelesen aus Ovid Am. I 4,67 stammt, geglückt; und trefflich ist S. 14 die Entdeckung, daß Notizie 1903 S. 32 *Idai cernu nemura* Senecas Agamemnon 730 *Idaea cerno nemora* wiedergibt, wodurch die Tragödie dem Zweifel entrückt ist. Vielleicht läßt sich dann auch 49,6 (950,6 B.) *multos Fortuna quos supstulit alte hos . . . praecipitesque premit* ebenfalls mit diesem Drama in Verbindung setzen, wo wir V. 101 lesen: *quidquid in altum Fortuna tulit, ruitura levat*; wenigstens steht keine der inhaltlich gleichen Stellen bei Otto, Sprichwörter S. 142, so nahe. Auch die Verbindung *Fortuna-praecipites* findet sich im Agamemnon 71 *praecipites regum casus Fortuna rotat* und 58 *Fortuna, in praecipiti dubioque locas nimis excelsos*, vgl. Med. 219; *praecipites premere* freilich ist Vergilianisch (Aen. X 232). Daß der in der Inschrift vorhergehende Vers ebenfalls tragischen Anstrich hat, fühlte Leo, s. Bücheler a. a. O. Dagegen kann N. 11 *agit dea vos* auch überall anders gestanden haben, nicht nur bei einem Tragiker, wie W. will. Wo die Hilfe aus alten Dichtern fehlt, ist W. weniger glücklich und kommt über seine Vorgänger kaum heraus; spotten doch auch diese Ergüsse oft tollster Augenblickslaune, deren Veranlassung wir nicht kennen, nur zu gern jeder Erklärung.

Greifswald. Carl Hosius.

Georg Schön, Die Differenzen zwischen der kapitolinischen Magistrats- und Triumphliste. Wien u. Leipzig 1905, C. Fromme. 75 S. 8.

Die übermäßig breit ausgesponnene und umständliche Abhandlung geht davon aus, daß die kapitolinische Magistrats- und Triumphliste so völlig übereinstimmen, daß man unvollständige Namen des einen Verzeichnisses nach dem anderen ergänzen kann. Diese Übereinstimmung kann nicht durch die Quellen allein erklärt werden, sondern es muß auch die Redaktion der beiden Listen einen guten Anteil daran haben: entweder stammen sie — und das ist das Wahrscheinlichere, da auch die Schriftformen keine wesentliche Differenz zeigen — von demselben Redaktor her, oder der Redaktor der Triumphaltafel hat ungefähr 20 Jahre nach der Eintragung der Magistratsliste mit der peinlichsten Genauigkeit im Geiste seines Vorgängers gearbeitet. Die Anordnung an den Wänden der Regia zeigt, daß bereits beim Bau die Eintragung beider Listen in Aussicht genommen war, die aber nicht gleichzeitig erfolgt ist. Der Name Antonius ist in der Magistratsliste eradiert und später, als die damnatio memoriae durch Augustus aufgehoben war (Mommsen, Hermes IX 93 ff., 273 ff.), ergänzt, in der Triumphaltafel unangetastet geblieben. Über die Differenzen beider Listen ist folgendes zu bemerken. Die frühere Beobachtung, daß der zweite Konsul des J. 531 in der Beamtenliste das Kognomen Perilus hat, in der Triumphliste Philus, ist in der zweiten Auflage des CIL p. 24 schon als irrtümlich erklärt; denn ER steht auf Rasur von H. Sichere, wenn auch geringfügige Abweichungen sind in vier Fällen zu erweisen. Der erste Konsul des

---

[24]) Zur Nachprüfung am Papyrus möchte ich folgende Stellen auf folgende Lesart empfehlen: Epitr. 227 ἢ δεῖξον ᾧ μέλλεις ποτ' ἢ κρινώμεθ(α) statt ΠΟΤΕ. — 281 ἐπὶ τούτῳ δ' ἐμοὶ ⟨σ⟩οῦ νῦν [γ]ε δ[ξ]. — 354 ἐκείνην λήψεται, ταύτην [δ' ἅμα] σπεύσειεν ἂν πάλιν ἀπολείπειν τ[ὴν κόρην]. Ο[ϹϹΥΓΝ . . . . . Α . ΝΑΠΟΛΕΙΠΕΙΝΤΙ. — 487 muß vor τῆς παρρησίας Doppelpunkt statt Kolon stehen. Die zwei Worte gehören Smikrines. — 427 τάναν]τί' εἶπεν οἷς σὺ διενόου τότε (. . . Γ'ΕΙΠΕΝ).

Digitized by Google

J. 594 heißt L. Anicius L. f. L. n. Gallus, aber als er 7 Jahre zuvor triumphiert, M. n. Es handelt sich um ein Versehen eines Steinmetzen, ebenso wenn die Magistratstafel den Konsul des J. 657 P. Licinius L. f. P. n. Crassus nennt, die andere Liste aber richtig M. f. hat. Vom Konsul des J. 498 L. Manlius A. f. P. n. Vulso Longus ist in der Magistratsliste zum J. 504 nur das erste Kognomen verzeichnet. Dies Verzeichnis schreibt durchweg Aimilius, die Triumphliste zweimal Aemilius. Wegen der genannten untergeordneten Unterschiede wird niemand eine einheitliche Redaktion bestreiten können. Zwei andere Bedenken erledigen sich glatt. Der Konsulname des J. 435 ist im CIL I² p. 21 so ergänzt: L. Papirius [Sp. f. L. n. Mugillanus III mit Rücksicht auf die Angabe des Chronographen vom J. 354: Murillano III. Dieselbe Persönlichkeit heißt als Triumphator im gleichen Jahre: L. Papirius Sp. f. L. n. Cursor cos. III. Daß dies der rechte Name des Konsuls ist, zeigt ein von Huelsen in den Röm. Mitt. 1904 S. 119 veröffentlichtes neues Fragment der Magistratsliste. Der Diktator des J. 453 heißt nach Mommsens Ergänzung [M. Valerius M. f. M. n.] Ma[ximus Corvus, CIL I² p. 21. 33, die Triumphaltafel nennt ihn: M. Valerius M. f. M. n. Cor[vus]. Erneute Prüfung des Originals ergibt nnn, daß nicht Ma[ximus] sondern M. n. gelesen werden muß. Diese Ergebnisse der umsichtig geführten Untersuchung sind einwandfrei. In etwas lockerem Zusammenhang damit steht die weitere Erörterung. An mehreren Beispielen in Livius und dem Chronographen wird gezeigt, wie Irrtümer ex cognomine in die Beamtenliste kommen konnten. Daß Livius von X 3 bis X 5, soweit die Taten des Diktators Valerius in Betracht kommen, Valerius Antias benutzte, ist nicht bestritten, daneben dürfte Licinius Macer, vielleicht auch Aelius Tubero als Quelle gedient haben. Die Angaben der Triumphaltafel für die J. 435 und 453 sind aus Valerius Antias entnommen. Auf die übrigen Ausführungen einzugehen, erscheint nicht erforderlich.

W. Liebenam.

Gaston Boissier, La Conjuration de Catilina. Paris 1905, Hachette. 259 S. Kl. 8. 3 Fr. 50

Der Verfasser des schönen Buches über 'Cicero und seine Freunde' hat nun auch den grimmigsten und am meisten berüchtigten Feind Ciceros zum Gegenstand einer historischen Darstellung gemacht. Die glänzenden Vorzüge, die aus dem früheren Werke bekannt sind, treten in dem neuen unvermindert hervor. Boissier kennt die Quellen des ciceronischen Zeitalters, vor allem Ciceros eigene Schriften. Und zwar hat er diese Schriften nicht erst zum Zweck einer einzelnen historischen Untersuchung gelesen, sondern ist durch langjährigen Umgang mit den Gestalten des damaligen Rom vertraut. Mit dieser gelehrten Ausrüstung verbindet er eine Anschauung des gegenwärtigen Lebens, die ihn niemals verleitet, Fremdartiges in die Auffassung einer entlegenen Vergangenheit hineinzutragen, wohl aber befähigt, die Tatsachen der Überlieferung mit Verständnis zu deuten und dem Leser Menschen von Fleisch und Blut vor Augen zu führen.

Die Arbeitsweise Boissiers bringt es mit sich, daß trotz seiner Bekanntschaft auch mit der neuen Literatur doch die Untersuchung hinter der Darstellung zurücktritt. Nur ausnahmsweise werden gelehrte Kontroversen erörtert oder überhaupt erwähnt. Auch Wert und Charakter der quellenmäßigen Überlieferung werden nicht erschöpfend beurteilt. Nur die Monographie Sallusts charakterisiert B. eingehend und feinsinnig; Nachrichten anderer Historiker werden wohl gelegentlich verwertet, aber nicht ausführlich auf Ursprung und Glaubwürdigkeit geprüft.

Der Darstellung Sallusts und Ciceros setzt B. das begründete Bedenken entgegen, daß sie neben den abschreckenden Seiten Catilinas die gewinnenden verkennen, ihm deshalb manche Schandtaten nachsagen, die mindestens nicht erwiesen waren, auch seine revolutionären Pläne in eine zu frühe Zeit zurückverlegen. Aber wie B. es vermieden hat, eine Karikatur von Catilina zu zeichnen, so ist er auch nicht in den entgegengesetzten Fehler verfallen, eine Rettung dieses Verschwörers zu versuchen. Seine Darstellung zeigt deutlich, wie minderwertige Elemente Catilina unter seiner Führung vereinigte, und wie völlig ihm die Fähigkeit und auch die Neigung abging, diese Elemente zu Werkzeugen eines erleuchteten Willens zu machen. Auf der einen Seite standen heruntergekommene Aristokraten, die durch Genußsucht oder Ämterkauf in Schulden geraten waren, auf der anderen Sullanische Veteranen, die ihre Güter durchgebracht hatten und sich nun nach neuer Beute sehnten. Beiden Klassen war es um wirtschaftlichen Umsturz zu tun, um politischen nur als Mittel zu jenem. Auch bei Catilina ist kein politischer Gedanke nachweisbar: er machte sich zum Führer der Verzweifelten, um durch sie Konsul zu werden, vielleicht nur, weil das Konsulat der einzige Weg in eine Provinz war, in der er zum Ersatz der

Digitized by Google

zwei verlorenen ein drittes Vermögen erwerben konnte.

Nicht reicher an politischen Gedanken als die Feinde der bestehenden Ordnung waren ihre Verteidiger, ihr Vorkämpfer Cicero nicht ausgenommen. Allerdings wird diesem mit Unrecht der auch von dem Verf. nicht zurückgewiesene Vorwurf gemacht, er habe bei seiner Bewerbung ums Konsulat seine politische Vergangenheit verleugnet. Ein radikaler Demokrat ist er auch vorher nicht gewesen, ein radikaler Aristokrat auch später nicht geworden (vgl. Volquardsen, Rom im Übergang von der Republik zur Monarchie S. 21). Vorher wie nachher waren seine Hauptfreunde die Ritter, das Hauptstück seines Programms der Schutz des Rechtes, insbesondere des Eigentums gegen jeden gewaltsamen Eingriff. Geändert hatte sich nur die politische Lage; gegenüber der allem Besitze drohenden Gefahr sanken Ritter und Senat, die sich sonst grimmig befehdeten, einander brüderlich in die Arme und erhoben Cicero zu ihrem Führer, der allein fähig war, auch konservative Tendenzen mit der Waffe populärer Beredsamkeit zu verfechten. Es ist das nicht das einzige Mal im Laufe der Weltgeschichte gewesen, daß die gemeinsame Angst um den Geldbeutel feindliche Parteien veranlaßt hat, alle ihre Gegensätze zu vergessen, auch nicht das einzige Mal, daß die vereinigten Verteidiger des Besitzes in der Not des Augenblickes gar nicht auf die Frage verfielen, was denn geschehen könnte, um die Übel dauernd zu beseitigen, von denen die augenblickliche Gefahr ein Symptom war.

In ganz Rom gab es wohl nur einen Mann, der diese Frage stellte und beantwortete: C. Iulius Cäsar. Er war der eigentliche Urheber des Servilischen Ackergesetzes, das der Verf. gegenüber allseitiger Verkennung mit Recht zu Ehren bringt. Indem Cicero auch dies Gesetz mit Leidenschaft bekämpfte, bewies er, daß er die soziale Reform ebenso verabscheute wie die soziale Revolution. Solange er mit Cäsar und seinen näheren Gehilfen zu tun hatte, war von Catilina überhaupt nicht die Rede. Erst bei den Konsulwahlen trat dieser wieder aus der Versenkung hervor, in der er seit den vorhergegangenen Konsulwahlen verschwunden zu sein schien. Was hatte er inzwischen getan? Und wie hatte sich Cäsar zu ihm gestellt? B. nimmt an, Catilina habe seit seiner Niederlage im Juli 64 die Verschwörung fortgesetzt vorbereitet, und Cäsar habe zwar nie zu dem engeren Kreise der Teilnehmer, aber dauernd zu dem weiteren der Unterrichteten gehört. Zweifellos war Catilina Cäsars Kandidat bei den Konsulwahlen des Sommers 64, wahrscheinlich auch noch bei denen des Sommers 63. Solange er sich aber zu den Vertretern einer so maßvollen und schonenden Reformpolitik hielt, wie sie das von Cäsar angeregte Servilische Ackergesetz bedeutete, konnte er nicht offen auf verbrecherischen Umsturz hinarbeiten. Daß er die zersetzendeu Elemente der Bürgerschaft um sich sammelte, mochte Cäsar trotzdem gern sehen, da er hoffen konnte, mit dieser Kraft, die das Böse wollte, das Gute zu schaffen. Als aber Catilina bei den Konsulwahlen des Jahres 63 wieder unterlegen war, gab er anscheinend die Hoffnung auf, sein Ziel durch Anlehnung an Cäsar auf gesetzlichem Wege zu erreichen. Darum muß man annehmen, daß Catilina sich erst nach den Konsulwahlen von 63 zum Verbrechen entschloß, und daß sich seitdem Cäsar von ihm zurückzog. Allerdings meint der Verf., die Zeit von den Wahlen bis zu Catilinas Entfernung von Rom habe nicht genügt, die Verschwörung zu betreiben. Aber da er selbst die Annahme Mommsens verwirft, nach der die Konsulwahlen um mehrere Monate verschoben wurden, und mit anderen Forschern annimmt, sie hätten bald nach dem ursprünglich angesetzten Termine stattgefunden, also spätestens im August, so bleibt bequem Zeit für alles, was Catilina vor seiner Entfernung von Rom betrieben haben muß. So erklärt sich auch, warum Catilina von Mitte 64 bis Mitte 63 so völlig zurücktritt; solange er mit Cäsar in Verbindung stand, mußte er sich mit der Rolle begnügen, die dieser ihm zuwies. Und es hat sich ein deutliches Zeichen dafür erhalten, daß die Stellung der demokratischen Parteiführer zu Catilina sich im Herbst 63 änderte. Crassus, der vorher wie Cäsar zu Catilina freundlich gestanden hatte, beeilte sich, Cicero vor einem Anschlag zu warnen, über den man ihn unterrichtet hatte.

Seit Catilina seine eigenen Wege ging, war er nichts als ein Verbrecher und zwar kaum ein politischer, fast nur ein gemeiner Verbrecher. Aber diesem Verbrecher gegenüber hatte Cicero einen gefährlichen und keineswegs leichten Posten. In die vollen Schwierigkeiten seiner Aufgabe und Lage führt uns die erste Catilinaria ein, eine Rede, die zwar so viel wie vielleicht keine zweite von Cicero gelesen, aber zugleich so wenig wie vielleicht keine zweite verstanden wird. Der Verf. hat das Verdienst, das Problem dieser merk-

Digitized by Google

würdigen Rede einmal scharf gestellt und eindringend erörtert zu haben. Was wollte Cicero erreichen, und was hat er erreicht? Catilinas Entschluß, Rom zu verlassen, stand schon vor Ciceros Rede fest. Welchen Zweck konnte diese also haben? Ins Gewicht fällt gewiß, worauf B. hinweist, daß wir lesen, was Cicero nachträglich niedergeschrieben, nicht, was er wirklich gesprochen hat. Es konnte ihm daran liegen, hinterher als Wirkung seiner Worte hinzustellen, was in Wahrheit aus anderen Gründen geschehen war. Aber ein ähnliches Interesse konnte er schon im Augenblicke des Geschehens selbst haben. Daß Catilina Rom verlassen wollte, wußte Cicero jedenfalls schon vor Beginn der Senatssitzung; nun kam es darauf an, diesem unvermeidlichen Ereignis ein für ihn und seine Sache günstiges Aussehen zu geben. Von dieser Auffassung aus analysiert B. die erste Catilinaria; aber er scheint mir dabei nicht genug zu beachten, worin der Erfolg dem von Cicero ausgesprochenen Wunsche nicht entsprach. Cicero fordert Catilina wiederholt auf, er solle alle seine Spießgesellen mit aus Rom nehmen; die Mitverschworenen aber blieben in Rom zurück. Gerade diesen nicht erfüllten Wunsch kann Cicero nicht erst bei der nachträglichen schriftlichen Abfassung zugefügt haben; denn er hatte keinen Anlaß, der wirklich gehaltenen Rede Sätze einzuflechten, die man als Beweis dafür hätte anführen können, wie wenig er mit seinen Worten erreicht hatte. Was aber hatte er erzielen wollen? Fast könnte man meinen, er habe gerade das verhüten wollen, um was er so dringend bat. Denn er konnte sich doch nicht einbilden (das werden ihm auch seine ärgsten Verächter nicht zutrauen), daß Catilina irgend etwas tun würde, weil er es ihm riet; er mußte vielmehr wissen, daß Catilina so sehr wie irgend möglich von allem, was der Konsul wünschte, gerade das Gegenteil tun würde. Hatte also Cicero mit seinen dringenden Aufforderungen, Catilina solle seine Freunde mitnehmen, vielleicht gerade den Zweck, diese Freunde in Rom festzuhalten? Das läßt sich doch nicht annehmen. Denn einmal verrät Cicero selbst in der zweiten Catilinaria, wie ärgerlich es ihm war, daß Catilina seine Mitverschworenen zurückließ; und dann zeigt eine einfache Überlegung, daß Cicero wünschen mußte, durch Entfernung aller Verschworenen einen greifbaren Beweis in die Hand zu bekommen. Ich sehe danach nur einen Ausweg: Cicero hat hier einmal ohne Erfolg versucht, was Bismarck oft so glänzend gelungen ist, nämlich seine Absichten zu verbergen, indem er sie aussprach. Er mochte rechnen: Catilina hält mich für zu schlau, das auszusprechen, was ich denke, ich aber bin noch schlauer und spreche es gerade aus, damit Catilina das Gegenteil davon für meine Absicht hält und in der Meinung, mir damit zu schaden, ebendas tut, was ich wünsche.

Wenn Cicero so rechnete, so hat er sich freilich verrechnet; und wenn das harte Urteil, es sei Ciceros Talent gewesen, offene Türen einzurennen, gerade an der Stelle, wo Mommsen es ausspricht, bei den Reden über das Ackergesetz, unberechtigt ist, so trifft auf die Catilinarien leider der ergänzende Satz zu, daß es Ciceros Worten nicht gelungen ist, verschlossene Türen zu öffnen. Das zeigte sich wie bei der ersten so auch bei der vierten Rede. Deren Schwäche hat B. klar erkannt und scharf bezeichnet. Zwischen den beiden über die Bestrafung der Verschworenen gestellten Anträgen (Tod und lebenslängliches Gefängnis) entscheidet sich Cicero überhaupt nicht. Er bittet dringend, auf seine Person keine Rücksicht zu nehmen, aber er spricht wiederholt von sich. Was in diesem Augenblicke seine Aufgabe war, der schwankenden Mehrheit Halt zu geben, das vermochte Cicero nicht, weil es ihm am Willen fehlte. Nur einer hatte diesen Willen: Cato. Er ist der eigentliche Held der Nonae Decembres. Wären Catos Charakter und Ciceros Geist in einem Manne vereinigt gewesen, so hätte Cäsar einen ebenbürtigen Gegner gehabt.

Wenn B. an dieser Stelle die Überlegenheit Catos rückhaltlos anerkennt, so beweist er durch den Inhalt seines ganzen Buches, ein wie weiter Raum zwischen den gleich verkehrten Extremen der Ciceroanbetung und Ciceroverachtung für Betätigung des Ciceroverständnisses ist, und zugleich zeigt er durch seine Form, daß intime Vertrautheit mit Ciceros Sprache noch heute der eigenen Kunst der Darstellung förderlich sein kann, ohne ihre Kraft zu beeinträchtigen.

Elberfeld. Friedrich Cauer.

Hubert van de Weerd, Etude historique sur trois légions romaines du Bas-Danube (Ve Macedonica, XIe Claudia, I^e^ Italica), suivie d'un Aperçu général sur l'armée romaine de la province de Mésie Inférieure sous le Haut-Empire. Löwen 1907, Peeters. Paris, Fontemoing. 410 S. 8.

Dieses Buch ist schnell auf die Arbeit von Bogdan Filow gefolgt, die von uns in No. 5 d. v. J. angezeigt wurde und ihrem Inhalt nach verwandt

Digitized by Google

ist. Der Verf. hat sich mit Filow über einige Differenzpunkte noch am Schluß in kurzen Bemerkungen (S. 397—402), ausführlicher im Musée Belge 1906, S. 337ff. (von uns nicht eingesehen) auseinandergesetzt, erkennt übrigens die Arbeit von Filow als eine mit viel Sachkenntnis und Methode geschriebene nützliche Ergänzung seines Buches an. Genauer angesehen sind beide Arbeiten ihrer ganzen Anlage nach sehr verschieden: Filow teilt die seinige nach Perioden ein, de W. nach Legionen; Filow behandelt alle mösischen Legionen, de W. nur die drei von Moesia inferior; Filow beschränkt sich dagegen auf die Tätigkeit der Legionen an der unteren Donau, de W. zieht die ganze Geschichte der 3 Legionen von Anfang an herein. Seine Methode ist streng logisch und systematisch, wie wir das auch sonst bei den belgischen Epigraphikern, so bei Cagnat in seinem Cours d'épigraphie, beobachtet haben. Die Disposition ist z. B. bei der Legio XI Claudia folgende: 1) Namen und Beinamen, 2) Abzeichen, 3) Rekrutierung, 4) Lager und Geschichte: A) Zeit der Republik, B) Aufenthalt in Dalmatien: a) Lager, b) Geschichte, C) Ankunft in Obergermanien, D) Aufenthalt in Obergermanien: a) Lager, b) Geschichte, E) Aufenthalt in Oberpannonien a) und b), F) Ankunft in Unter-Mösien a) und b) mit noch weiteren Unterabteilungen, G) Liste der inschriftlich bekannten Offiziere und Soldaten. Eine solche Behandlung scheint uns Deutschen schulmäßig pedantisch, auch führt sie zu vielen Wiederholungen; aber sie hat auch ihre Vorzüge: sie erleichtert die Orientierung, die bestimmte Formulierung der schwebenden Fragen, die Gegenüberstellung des Für und Wider, die klare Aufstellung des Resultats.

Die Hauptergebnisse des Verf. für die Legio V Macedonica sind kurz folgende. Der Name kommt, wie schon Mommsen vermutet hat, von dem Sieg Oktavians bei Philippi her. Das Abzeichen der Legion war der Stier. Als ihre Hauptstandorte lassen sich ermitteln Oescus sicher, wahrscheinlich auch nach v. Domaszewski zuerst Naissus und dann Ratiaria, spätestens seit Trajan Troesmis, dann Potaissa in Dacien, wahrscheinlich seit M. Aurel, aber nicht Sarmizegetusa (vgl. Filow S. 60f., de W. S. 398). Die kleineren Kastelle, wo Abteilungen der Legion standen, bis in den taurischen Chersones hinein, übergehen wir, finden es aber bedauerlich, daß der Verf. nicht auch wie Filow eine Kartenskizze beigefügt hat. Gelegentlich werden auch allgemeinere Fragen mit Sachkenntnis behandelt, so die Schlüsse, die aus Soldateninschriften (S. 33ff.) oder aus Stempelfunden (S. 168) auf die Anwesenheit von Truppenabteilungen zu ziehen sind, und die Beobachtungen, die sich nach Mommsen aus den Heimatsangaben der Soldaten ergeben (S. 33f.).

Noch eingehender ist die wechselvolle Geschichte der Legio XI Claudia pia fidelis behandelt, wie sich schon aus der obigen Disposition ergibt. Von den Beinamen 'pia fidelis', die der Legion schon von Claudius verliehen waren, zeigt der Verf., daß sie anfangs hoch geachtet wurden, allmählich aber in Vergessenheit gerieten. Der erste Standort der Legion war Burnum in Dalmatien; an anderen Orten finden wir Vexillationen derselben. Die Beteiligung am Bürgerkrieg (i. J. 69f.) führte sie nach Germanien — die Zeit und die Marschroute werden genau erörtert — und zwar nicht nach Untergermanien oder höchstens auf kurze Zeit, sondern nach Obergermanien, mit dem Hauptquartier Vindonissa. Dies wird S. 144ff. im Anschluß an Ritterling und Wolff eingehend bewiesen. Weniger glücklich sind die folgenden Erörterungen über die Bedeutung von Arae Flaviae als 'Zentrum der agri decumates' und über die verschiedenen Vorstöße der Römer zur Eroberung des rechtsrheinischen Landes. Hier ist der Verf. mit der neuesten Literatur nicht vertraut und arbeitet mit manchen Verirrungen nach älteren Quellen. Z. B. scheinen ihm die Limeskastelle unbekannt zu sein; die Hauptbefestigungen der agri decumates sind ihm „Heidenschlößchen, Juliomagus, Brigobanne nsw." (S. 173). Die Übersiedlung der Legion nach Pannonien setzt de W. nach v. Domaszewski erst in das Jahr 105, während bekanntlich Ritterling annimmt, daß sie schon nach dem Aufstand des Antonius Saturninus nach Pannonien geschickt, später aber (schon vor 100) wieder auf einige Jahre nach Obergermanien zurückberufen worden sei. Eine weitere Streitfrage ist, wann die Legion nach Untermösien gekommen ist, nach Filow schon unter Trajan, nach de W. unter Hadrian (S. 400). Hier war Durostorum ihr Hauptquartier, wo sie auch wahrscheinlich das Lager gebaut hat. Auf die schwierigen Fragen der Beteiligung der Legion an den weiteren Kriegen des 2. und 3. Jahrh. gehen wir hier nicht ein.

Die Legio I Italica wollte de W. wegen des Erscheinens der Arbeit von Beuchel (1903) zuerst weglassen, entschloß sich dann aber doch, nach seinem ursprünglichen Plan sie auch zu behandeln; doch war hier größere Kürze möglich. Die Legion wurde gegründet in Neros letzter Zeit,

Digitized by Google

wahrscheinlich i. J. 67, und von Vespasian i. J. 70 nach Mösien geschickt. Ihr Hauptquartier war aber nicht Durostorum, wie Ptolemäus berichtet, sondern, wie auch Beuchel annimmt, Novae.

Den Schluß des Buches bildet eine allgemeine Erörterung über das römische Heer in Moesia inferior, welche viel Beachtenswertes enthält. Die Zusammensetzung des Heeres war im ganzen ziemlich stabil; die Truppen wurden aber auch in Dacien und Pannonien, gelegentlich im Orient verwendet, gallische Kohorten (cohors II und IV Gallorum) nach Britannien verschickt. Bis Hadrian waren die Legionen halb griechischer Abkunft, seitdem fast ganz lateinisch. Die Hilfstruppen bestanden meist aus Spaniern, Galliern und Germanen, nicht aus Eingeborenen. Weiter werden besprochen die Friedensarbeiten des Heeres, die Niederlassungen der Veteranen, die offizielle und die private Religion des Heeres, die Hauptquartiere, die territoriale Okkupation der eigentlichen Provinz, der großen Walachei und der Krim, die Stellung der untermösischen Truppen in dem ganzen Verteidigungssystem der unteren Donau, endlich anhangsweise das dortige römische Heer nach Diokletian. Zu einer sicheren kritischen Würdigung dieser letzteren Abschnitte fehlt uns die Lokalkenntnis, die übrigens auch dem Verf. abgeht. Im allgemeinen scheiden wir aber von dem Buch mit dem Ausdruck der Hochachtung für die Umsicht und Sorgfalt wie für den richtigen Blick und die klare Darstellung des Verfassers.

Mannheim. F. Haug.

M. Cl. Gertz, Et Graesk Oldtidsmindesmaerke. S.-A. aus Oversigt over det kgl. Danske Videnskabernes selskabs forhandlinger 1906. S. 315—322. 8.

Es handelt sich um einen kleinen Votivaltar, den ein χρησμολόγος 'Αρίων, richtiger wohl 'Ιρίων, da der zur Verfügung stehende Raum für das breite A zu schmal scheint, dem Zeus von Labranda gestiftet hat; das Doppelbeil, das neuerdings bei den Ausgrabungen von Knosos solche Rolle spielt, ist auch hier zur Bezeichnung des Karischen Zeus als Schmuck verwendet worden. Der Stein hat merkwürdige Schicksale gehabt, ehe er im griechischen Antikenkabinett zur Ruhe gekommen ist.

Rom. R. Engelmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Indogermanische Forschungen. XXII, 1/2. (1) **A. Thumb**, Psychologische Studien über die sprachlichen Analogiebildungen. Nach einer Rechtfertigung der 'Experimentellen Untersuchungen über die psychologischen Grundlagen der sprachlichen Analogiebildung' von A. Thumb und K. Marbe (Leipzig 1901) gegen die Angriffe der Kritik (Schuchardt, Herzog, Kinkel, W. Wundt, Wreschner u. a.) wird untersucht, ob für die Festigkeit und das Wesen des Assoziationsorganes, das für die Analogiebildung vorausgesetzt wird, außer Geläufigkeit und Zeitdauer noch andere Merkmale zu gewinnen sind, und dann berichtet über die einschlägigen Versuche Fr. Schmidts an Kindern, ein Umstand, den Herzog vermißt hatte. Ein Exkurs handelt über die größere Disposition der Gebildeten oder Ungebildeten zu Wortassoziationen; die der Ungebildeten stellt sich etwas größer dar; in manchen Kategorien neigen mehr Männer als Frauen dazu. — Ein schwieriges Gebiet, diese ganze Untersuchung; sie lehrt zugleich, wie die Psychologie die Sprachwissenschaft berührt und befruchtet. — (55) **H. Hirt**, Untersuchungen zur indogermanischen Altertumskunde. Nachdem P. v. Bradke gegen O. Schraders vielfach unzulängliches Werk 'Sprachvergleichung und Urgeschichte' in 1. und 2. Aufl. berechtigte Einwände erhoben hatte, richtet H. eine weitere „durchaus nötige" Kritik gegen die neueste 3. Aufl. und gegen Schraders Reallexikon der indog. Altertumskunde und verspricht eine Reihe von Aufsätzen zur Ergänzung jener Schriften und seines eigenen Werkes über die indog. Altertumskunde, von denen er die ersten drei vorlegt: 1. Wann können wir ein Wort für indogermanisch ansehen? Versuch, Schraders Grundsätze durch richtige zu ersetzen. 2. Läßt sich aus dem Fehlen von etymologischen Gleichungen für gewisse Begriffe etwas erschließen? Nein. Auch hier steht H. also auf einem anderen Standpunkt als Schrader. Er zeigt, daß es indogermanische Fischnamen gibt, ebenso für Schifffahrt und See, für Verschwägerung des Mannes gegenüber der des Weibes Bezeichnungen u. a. vorhanden sind, so daß der betreffende ganze Abschnitt bei Schrader verfehlt ist und das Gebäude seiner Schlußfolgerungen einstürzt. 3. Die partiellen Gleichungen, d. h. solche Wörter, die nur in wenigen Sprachen vorliegen, weisen nicht auf dialektische Verschiedenheiten innerhalb der indog. Grundsprache hin. — (95) **Chr. Bartholomae**, Zu den arischen Wörtern für 'der erste' und 'der zweite'. A. primus und prior im Arischen (mit zwei Exkursen). — (116) **R. M. Meyer**, Die germanische Sprachbewegung. Ein Versuch, über zahllose Einzelregeln zur Erkenntnis größerer Tendenzen in der Sprachentwickelung zu gelangen. Bisher fehlt es an einer festen Sammlung der Kriterien für sprachliche Alterserscheinungen. Man muß sich gewöhnen, chronologische und dialektische Vorgänge streng zu sondern. An 20 einzelnen Erscheinungen (Lautverschiebung u. a.) wird ein gemeinsamer, fortwirkender 'Geist der Sprache' erwiesen. — (133) **F. A. Wood**, Rime-words and Rime-ideas. Es handelt sich um Reihen wie schlaff-schlafen; schleißen, spleißen, reißen u. a., von denen eine große Zahl zusammengestellt wird,

Digitized by Google

z. B. Leim mit seinen Entsprechungen, schief, σκαφός karg, reißen, kneifen, bauen, stoßen, brechen, krachen, krächzen, gellen, schreien, κράζω kreische, rugio, rudo, brausen, l:r an unzähligen Beispielen, bewegliches m-, is there a movable s-? Auch diese Frage wird beantwortet. — (171) **K. Brugmann.** Die Anomalien in der Flexion von griech. γυνή, armen. kin und altnord. kona. Die Abundanz der Deklination dieses Wortes in den genannten Sprachzweigen scheint nicht in diesen einzeln neu aufgekommen zu sein, sondern auf vorhistorischem Zusammenhang zu beruhen. Ehe aber dies untersucht werden kann, sind einige Vorfragen zu erledigen, z. B. die Wurzelstufe, der a-Stamm im Nom., die Betonung am Ende in γυναικός, γυναικί und dann in γυναῖκα anstatt γυναῖκος usw., die nicht der a-Deklination angehörigen Kasusbildungen in den verschiedenen Sprachen; es stellt sich heraus, daß die Stammform γυναικ- aus vorgriechischer Zeit wahrscheinlich ererbt ist. — (193) **H. Schröder** (Kiel). Etymologisches. Nach einigen altpreußischen Wörtern wird griech. μόνος: nd. man = nhd. 'nur' als falsche Gleichung bezeichnet, da 'man' in diesem Falle aus nwan = ne wan entstanden ist; ebenso entstand ind. nūn, mhd. nūn = 'nur' aus ni wan. Auf denselben Assimilationsprozeß beruhte auch das aulautende m anderer niederdeutschen Wörter, z. B. der mundartliche Nom. mir, mer = wir, entwickelt aus der Inversion hān wir = 'haben wir' zu hämmer.

Revue de philologie. XXXI, 2/3.

(93) **L. Havet.** Palémon-Melqart. Herkules bei Plaut. Rud. 161 ist Palämon selbst. Der Vers ist vielleicht herzustellen: *Qui hic Hercules Opitulus esse diceris.* (96) Observations sur Plaute. Besprechung von Stellen aus Casina und Cistellaria. — (105) **C. E. Ruelle,** L'argument d'Achille. Abdruck des Kommentars zu Aristoteles Physik VI 9 von Theodorus Metochites aus dem Parisinus 1866 mit französischer Übersetzung und Beigabe des Kommentars im opus geometricum quadraturae circuli et sectionum coni libris X comprehensum des Gregorius von St. Vinzent (II 87) vom Jahre 1647. Der Kommentar des Theodorus ist auch in den Parisini 1933 und 1934 erhalten, über deren Verhältnis zu Parisin. 1866 einige Notizen beigefügt sind. — (111) **P. Monceaux,** Le dossier de Gaudentius, évêque Donatiste de Thamugadi. Darstellung des Streites, in den Gaudentius, seit 398 Bischof, in den Jahren 420/1 mit dem Tribunen Dulcitius geriet, der die Gesetze gegen die Donatisten in Numidien durchführen sollte. Zusammenstellung der Fragmente der 10 uns noch bekannten in dieser Sache publizierten Schriftstücke mit Ausnahme der 3 hierher gehörigen Schriften Augustins. — (133) **L. Havet,** Ennius, Achilles ap. Non. 147. Es ist zu lesen *consiliis tuis* oder *eius obvarant.* — **Ph. E. Legrand,** Pro machaera turturem. Zu Plautus Bacch. 68 f. Plautus hat beim Übersetzen wohl τρίγωνα mit τρύγωνα verwechselt. — (139) **P. Lejay,** Praemium. Vell. Pat. II 88,2 ist *praemio contentus* zu lesen; vgl. Hor. Sat. I 5,35. Epist. I 9,11. Vielleicht war die Murbacher Hs des Vellejus in irländischem Duktus geschrieben. — (140) **P. de Labriolle,** Sur Tertullien, de praescriptione haereticorum XLIV 4. — (142) **G. Ramain,** Plaute, Captifs. Interpretation der Verse 184, 551, 557, 572, 611, 928. — (151) **D. Serruys.** De quelques ères mitées chez les chroniqueurs byzantins. Untersuchungen über die verschiedenen bei den byzantinischen Schriftstellern gebräuchlichen Zeitrechnungen. Am Schlusse 2 Regeln: Bis zum Ende des 10. Jahrh. muß man mit dem Gebrauch der alexandrinischen Ära von 5492 rechnen. Bis zum Ende des 13. Jahrh. ist die christliche Ära immer unbestimmt; die von 5508 darf mit einiger Sicherheit erst in Texten des 14. Jahrh. zugrunde gelegt werden. — (190) **E. Rey,** Dans quelle mésure peut-on améliorer le texte de Fortunat? Eine Reihe kritischer Vorschläge. — (199) **A. Thomas,** Latin sclareia. Schalmei bei Georges sei Druckfehler für Scharlei. — (202) **G. Rodier,** Sur un passage du de finibus. Über die Definition des antiken Begriffes sorites.

Classical Philology. III, 1.

(1) **T. Frank,** The Semantics of Modal Constructions. II. *Nulla causast quin det.* — (22) **F. F. Abbot,** Some Spurious Inscriptions and their Authors. Handelt von den Fälschungen lateinischer Inschriften. Als der erste Fälscher erscheint Felix Felicianus von Verona (15. Jahrh.), als jüngster der französische Ingenieur Chabassière (1866); die bedeutendsten waren Boissard, Gntenstein, Ligorio, Inpoli, Rosicli, Trigueros. — (31) **N. W. De Witt.** The Verbs ἀείρω, αἴρω, and ἄρνυμι. αἴρω und ἀείρω waren ursprünglich verschiedene Wörter von verschiedenen Wurzeln, und zwar bedeutet αἴρω gehen oder in Bewegung setzen, ἀείρω geht auf die Wurzel *ϝερ-* verwandt mit lat. *verro* zurück; ἄρνυμαι enthält die Wurzel ar von αἴρω; das Fut. hat kurzes ā. — (39) **A. G. Harkness.** The Word-Group Accent in Latin Hexameter. Über pyrrhichische, iambische und einsilbige Wörter bei Ovid, Virgil und Lucan. — (59) **D. R. Stuart,** The Point of an Emperous Jest. Bei Anm. Marc. XXVII 3,5 ist Constantius Bezeichnung des Trajan als *herba parietaria* (Aur. Vict. 41,13), die sich auf seine vielen Bauten bezog, ein falscher Sinn untergelegt. — (65) **S. B. Platner,** The Ara Martis. Bestreitet gegen Huelsen die Existenz eines zweiten Marsaltars auf dem Marsfelde. — (74) **Fr. A. Wood,** Greek and Latin Etymologies. — (87) **Ch. Hoeing,** Notes on the Monumentum Ancyranum. Ergänzungsversuche II 18 ff., III 40 ff., IV 19 f. — (91) **J. A Scott,** Notes to Homer. Od. τ 303 gehört πρῶτα zu θεῖν; π 206 f. erklärt sich aus dem Verhältnis von Odysseus zu Telemach; Il. II 288—292 und Ψ 358—361 werden verteidigt. — (96) **F. W. Shipley,** Tacitus Annals I 28,1. Schlägt *claro ore plena* vor. — (97) **P. Shorey,** Notes on the Text of Alcinons' Εἰσαγωγή. Konjekturen. — (98) **J. P. Postgate,** Accent in Latin. — (101) **F. F. Abbot,** Comment on Professor Postgate's Note — **P. Shorey,** An Emendation of Aelian περὶ ζῴων VIII 1,5. Schreibt ἐδόντες δὲ ἐκεῖνοι.

Digitized by Google

The Classical Journal. III, 3. 4.

(91) **G. Norlin**, The Doctrines of the Orphic Mysteries, with Special Reference to Aeneid VI 724—51. Erklärung von Aen. VI 724—51, wie die Verse überliefert sind. — (100) **G. L. Hendrickson**, Horace's Propempticon to Virgil. Zieht zur Erklärung die Lehre Menanders (Rhet. Gr. III, 396 Sp.) und Ovid. Am. II 11 und des Statius Propempticon Maecio Celeri heran. — (110) **W. H. Kirk**, Livy XXI 18,7. *animadversio* bedeutet nicht Bestrafung, sondern ist *quaestio* synonym [wie es W. Freund im Wörterbuch erklärt].

(129) **G. Terrell**, The Excavations in Crete and what the mean for the Student. Übersicht über die Ausgrabungen. — (141) **F. J. Miller**, The Topical Method in the Study of Vergil. Enthält eine interessante Übersicht über die Vorlesungen über Virgil auf amerikanischen Hochschulen und Topica Vergiliana. — (150) **Ch. B. Newcomer**, The Effect of Enclitics on the Accent of Words in Latin. Zu akzentunieren ist *pĕraque*, *bĕllaque*, aber *bellūnque* [wie es C. Wagener, Neue Philol. Rundschau 1904, 505 ff., besser gezeigt hat]. — (154) **P. Shorey**, Iliad A 133. Führt für die Erklärung 'Wünschst du, daß' Epikt. Diss. III 4,7 an. — (160) Prof. Dennison plant für Ende Juli einen Besuch der Cäsarischen Schlachtfelder in Gallien und sucht einen Reisebegleiter. Kosten etwa 600 $. — (161) Dittenbergers Bibliothek (3000 Bände, 4—5000 Programme und Dissertationen) ist von der Universität Illinois erworben.

Literarisches Zentralblatt. No. 7.

(220) A. Vezin, Eumenes von Kardia (Münster). 'Schildert mit ausgebreiteter Quellenkenntnis und gutem Urteil'. *W. Schubart.* — (228) P. F. Girard, Geschichte und System des römischen Rechts. Übers. von R. von Mayr (Berlin). 'Gut'. — (229) G. Man, Die Religionsphilosophie Kaiser Julians (Leipzig). 'Wertvolle Förderung der Forschung'. *K. J. Neumann.* — (230) Grammaticae Romanae fragmenta coll. H. Funaioli, I (Leipzig). 'In jeder Beziehung mustergültig'. *M.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 7.

(408) O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. 3. A. II, 1 (Jena). 'Besonnene Bearbeitung eines sehr großen Materiales'. *R. Meringer.* — (412) Lesbonactis sophistae quae supersunt ed. — Fr. Kiehr (Leipzig). 'Musterhaft'. *L. Radermacher.* — (413) J. W. Beck, Horaxstudien (Haag). 'Als Wegweiser in dem Chaos der Horazkritik dringend zu empfehlen'. *O. Keller.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 7.

(169) R. Kekule von Stradonitz, Die griechische Skulptur. 2. A. (Berlin). 'Ist in ihrer stillen, vornehmen Art wohl geeignet, der hellenischen Kunst neue Freunde zu gewinnen'. *A. Trendelenburg.* — (171) A. Vogliano, Ricerche sopra l'ottavo mimiambo di Herodа (Mailand). 'Dankenswert'. *J. Sitzler.* — (174) G. Seydel, Symbolae ad doctrinae Graecorum harmonicae historiam (Leipzig). 'Beachtenswerter Beitrag'. *H. G.* — (177) E. Getzlaff, Quaestiones Babrianae et Pseudo-Dositheanae (Marburg). 'Zeugt im ganzen von großem Fleiß'. *Ficus.* — (178) M. Schanz, Geschichte der römischen Literatur. I. 1. 3. A. (München). 'Hat außerordentlich gewonnen'. *F. Harder.* — (181) L. Laurand, De M. Tulli Ciceronis studiis rhetoricis (Paris). 'Dankenswert'. *May.* — (184) L. Traube, Nomina sacra (München). 'Ein Meisterwerk'. *M. Manitius.* — (189) K. Schenkl, Griechisches Elementarbuch. 20. A. (Wien). 'Unverändert'. *J. Sitzler.* — (194) **J. Tolkiehn.** Zur Ars grammatica des Diomedes. III. Über den Abschnitt *de barbarismo.*

Mitteilungen.

Neue Geschütz-Rekonstruktionen.

Die Geschichte der Artillerie bleibt lückenhaft, wenn sie sich darauf beschränkt, die großen und bleibenden Erfindungen darzustellen; denn diese ruhen ja meistens auf dem, was durch halbgelungene Versuche gewonnen ist, und selbst völlige Fehlversuche sind historisch wertvoll, weil sie uns zeigen, welche Mittel damals die Erfinder zur Hand hatten und in welcher Weise sie diese zu verwenden wußten. Aus diesem Grunde sind wir dem Oberstleutnant Schramm in Metz für seine neuen Arbeiten zu Dank verpflichtet, und ebenso auch der Direktion der Saalburg, die den Wert des früheren Geschenkes nach Gebühr würdigt und bereitwillig die Mittel zur Verfügung gestellt hat, um das Werk fortzusetzen.

Die früheren Rekonstruktionen ruhten im wesentlichen auf Herons Belopoeica, einem für Laien geschriebenen Buche, das gut erhalten und mit sehr zuverlässigen Bildern versehen ist, also dem heutigen Verständnisse keine besonderen Schwierigkeiten bietet[1]). Anders steht es mit Philons Schrift, die für die neuen Rekonstruktionen die Grundlage bildet; denn der Keilspanner, der Erzspanner und der Mehrlader sind uns nur durch Philon bekannt. Diese Schrift Philons, die einen Teil seines großen Werkes über die Mechanik bildet, fehlt im Mynaskodex; sie ist nur durch die andere Handschriftenklasse erhalten, die durch das Zwillingspaar P und V (Parisinus 2442 und Vaticanus 1164) vertreten wird, und die zugehörigen Bilder sind samt und sonders verloren gegangen. Unter diesen Umständen konnte eine rein philologische Bearbeitung keine befriedigenden Resultate ergeben[2]), zumal Philon überhaupt tiefer in die Mathematik und Mechanik hineinsteigt als Heron und also mathematische und technische Kenntnisse zum Verständnisse fordert. Schramm hat von der Sache am anderen Ende angefaßt und durch die Rekonstruktion der genannten Geschütze eine technische Basis hergestellt, die den Ausgangspunkt für die weitere Forschung bildet.

Philon übt an den vorhandenen Geschützen eine scharfe Kritik, und schließlich kommt er dazu, die Spannleiter (ἀντόνιον), die den Spannerven gewaltsam streckt, ganz zu verwerfen und die erforderliche Spannung durch eingetriebene Keile, ohne Zerrung, herbeizuführen.

Der Keilspanner. Weil nämlich die Spannnerven durch den Gebrauch und den Witterungswechsel an Kraft verlieren, diese aber durch Nach-

[1]) Vgl. Rudolf Schneider, Geschütze auf handschriftlichen Bildern. Metz 1907.

[2]) Philonis Mechanicae Syntaxis libri quartus et quintus. Rec. Richardus Schoene. Berlin 1893.

Digitized by Google

spannen, d. h. durch nachträgliches Umdrehen der Spannbolzen und Buchsen, nicht wiedergewonnen wird, so verzichtete Philon auf diese Drehbarkeit der Spannbolzen und also auf die aufgesetzten Buchsen. Der eiserne Spannbolzen blieb beibehalten, hieß aber jetzt 'Unterspannbolzen' (κατωζυγίς); denn auf ihn wurde ein hölzerner 'Oberspannbolzen' (ἐπάνωζυγίς) aufgelegt, der in der Mitte durchbohrt war, um das Ende des Spannervon durchzustecken und festzuknoten. Nun wurde der Spannerv wie gewöhnlich, aber ohne Anwendung der Spannleiter, umgewickelt und mit seinem anderen Ende angeknüpft, danach der Arm eingesteckt. Um die nötige Spannung zu erreichen, setzte zuletzt Philon zwischen die beiden Spannbolzen rechts und links Keile ein, die allmählich mit immer stärker werdenden Hammerschlägen eingetrieben wurden.

Der Erzspanner. Ob der Keilspanner sich praktisch bewährt hat, wissen wir nicht. Jedenfalls ist Philon damit nicht ganz zufrieden gewesen, sondern hat eine neue Konstruktion erdacht, wobei, statt der Tiersehnen mit der Torsionselastizität, Metall mit Biegungselastizität als Triebkraft angewendet wird. Die Arme werden so eingestellt, daß sie sich um einen senkrechten Eisenzapfen drehen und beim Spannen der Sehne mit ihren kurzen Fußenden rückwärts gebogene Stahlschienen platt nach vorn drücken; läßt man nun die Sehne los, so werden die Stahlschienen wieder frei, schnellen in ihre gebogene Stellung zurück und stoßen die kurzen Fußenden der Arme nach hinten, also die Kopfenden am langen Hebel samt der Sehne gewaltsam nach vorn.

Hier hat Schramm das Äußere dadurch den Geschützen auf der Trajanssäule angenähert, daß er auf der Außenseite zwei kleine Türmchen anbringt; dazu bemerkt er S. 282: „Um die Federn zu schützen und um dem Geschütz ein schönes Aussehen zu geben (diese Absicht hebt Philon an verschiedenen Stellen hervor), werden willkürlich die beiden Büchsen angebracht, die Philon nicht erwähnt"[3]). Nach Philons Beschreibung gehören 'die beiden Büchsen' aber zum Aërotonon, dessen Rekonstruktion noch nicht gelungen ist; und ebenso harren die Reliefs der Trajanssäule noch ihrer Lösung.

Der Mehrlader. Daß die Alten ein Geschütz kannten, das an die Mitrailleuse oder das Magazingewehr erinnert, wird vielen unbekannt sein, wie sich in Metz herausstellte, als Schramm seine Geschütze dem Kaiser vorführen durfte (15. Mai 1906). Und wer wirklich dessen Beschreibung bei Philon gelesen hat, dürfte sich darunter kaum etwas anderes vorstellen als ein höchst kompliziertes Spielzeug, auf dessen Herstellung sein Erfinder, Dionysios aus Alexandria, zu seiner eigenen Ergötzung allen Scharfsinn und alle Geschicklichkeit zusammengenommen hat. Jetzt belehrt uns nun Schramm durch die Tat, daß Bau und Handhabung dieses Geschützes in Wirklichkeit ziemlich einfach sind, und seine Schießproben haben „eine überraschende Treffsicherheit" ergeben.

Das Geschütz (πολυβόλος κατατάκτης) wird in der üblichen Weise gespannt, indem man mit Kurbel und Kette die Diostra so weit vorschiebt, bis die 'Hand' über die Sehne greift, und sie dann durch umgekehrte Drehung der Kurbel wieder samt der Sehne zurückholt, bis die volle Spannung erreicht ist. Jedoch sind beim Mehrlader die sonst nötigen Handgriffe durch mechanische Vorrichtungen ersetzt: die 'Hand' ist abgeschrägt und gleitet also von selbst über die Sehne hin; alsdann stößt das links herausstehende Ende des Abzuges gegen einen Stift, welcher den Abzug zwingt, sich zu drehen und die 'Hand' zu verriegeln, damit sie die Sehne festhält. Beim Rückwärtskurbeln stößt der Abzug an der Stelle der höchsten Spannung wiederum an einen Stift, der ihn zwingt, sich in entgegengesetzter Richtung zu drehen, also die 'Hand' freizugeben und somit die Sehne abschwirren zu lassen. Dieselbe Kurbeldrehung legt nun außerdem noch mechanisch für jeden Schuß je einen Pfeil auf, und zwar durch die folgende Vorrichtung. Über der Pfeilrinne liegt ein Trichter, in den eine beliebige Zahl Pfeile eingelegt werden. Aus diesem fällt je ein Pfeil in eine darunter liegende Walze, sobald diese den pfeilgleichen Längsausschnitt oben gegen den Trichter kehrt; und dieser Pfeil fällt aus der Walze auf die Pfeilrinne des Geschützes, sobald die Walze so herumgedreht ist, daß der Längsausschnitt unten liegt. Diese Umdrehung bewirkt ein senkrechter Bolzen auf der Diostra, der in einen Schraubengang der Walze eingreift und bei jedem Schusse den Längsausschnitt rechtzeitig nach oben und nach unten bringt. Und so wirkt tatsächlich das Geschütz, von einem einzigen Mann bedient, wie eine Mitrailleuse.

Ich hoffe, es ist mir gelungen, den Lesern die Bedeutung der neuen Rekonstruktionen so weit klar zu machen, als es ohne bildliche Darstellung möglich ist. Im übrigen verweise ich auf Schramms unten zitierte 'Bemerkungen' und auf die Rekonstruktionen selbst, die auf der Saalburg ausgestellt sind. Zum Schlusse kann ich nur wiederholen, daß der erfindungsreiche Offizier nicht nur in seinem Fache Vorzügliches geleistet hat, sondern gleichzeitig auch den Philologen den Weg bahnt, die antiken Techniker zu würdigen und zu verstehen.

Heidelberg. Rudolf Schneider.

[3]) Vgl. E. Schramm, Bemerkungen zu der Rekonstruktion griechisch-römischer Geschütze. Jahrbuch der Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde Bd. XVIII S. 276 ff.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser besprechenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

J. Nicole, Fragment d'un Traité de Chirurgie. Kommentar von J. Ilberg. S.-A. aus Archiv f. Papyrusforschung.

Griechische Papyrus der Kais. Universitäts- und Landesbibliothek zu Straßburg hrsg. von Fr. Preisigke. I, 2. Straßburg i. E., Schlesier & Schweikhardt. 18 M.

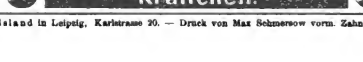
J. W. Beck, Horazstudien. Haag, Nijhoff. 1 Fl. 75.

Rutilii Claudii Namatiani de reditu suo libri duo. Ed. — by Ch. H. Keene. London, Bell & Sons. 1 s. 6.

F. Keseling, De mythographi Vaticani secundi fontibus. Dissertation. Halle a. S.

C.-E. Ruelle, Bibliotheca Latina. Bibliographie annuelle des études latines. II. Paris, Haar & Steinert.

Anzeigen.



Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY
UNIV. OF MICH.
APR 8 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 21. März. **1908. № 12.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
K. Ziegler, Die Überlieferungsgeschichte der vergleichenden Lebensbeschreibungen Plutarchs (Lindskog)	353
J. Leipoldt, Didymus der Blinde von Alexandria (Preuschen)	360
1. Album **Terentianum.** Praefatus — est. I. **van Wageningen.** 2. I. **van Wageningen,** Scaenica Romana (Weßner)	364
F. Gustafsson, Senecas bref. I (Raeder)	368
Mélanges Nicole (Kroll)	368
E. Graf, Der Kampf um die Musik im griechischen Altertum (Abert)	372
Fr. Cumont, Le gouvernement de Cappadoce sous les Flaviens (Liebenam)	374
1. **S Frankfurter,** Mitteilungen des Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums. 3. 4. H. 2. **A. Scheindler,** Pro Gymnasio (H. F. Müller)	375 376
Auszüge aus Zeitschriften:	
Neue Jahrbücher. XI, 2	377
Archiv f. lateinische Lexikographie. XV, 3	378
Revue archéologique. IX. Sept.-Octobre	379
Literarisches Zentralblatt. No. 8	380
Deutsche Literaturzeitung. No. 8	380
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 8	380
Revue critique. No. 4—7	381
Mitteilungen:	
S. Eitrem, Zur Samia des Menander	381
R. Engelmann, Vers eines Graffito	382
Eingegangene Schriften	384
Anzeigen	384

Rezensionen und Anzeigen.

Konrat Ziegler, Die Überlieferungsgeschichte der vergleichenden Lebensbeschreibungen **Plutarchs.** Leipzig 1907, Teubner. VIII, 208 S. gr. 8. 3 M. 60.

Diese gründliche und energische Untersuchung bedeutet einen entschiedenen Fortschritt unserer Kenntnis von der Überlieferungsgeschichte Plutarchs. Recht viele Einzelheiten sind hier in richtige Beleuchtung gestellt, und auch im großen und ganzen bekommt der Leser ein gutes und zuverlässiges Bild. An den meisten Punkten, wo ich meinerseits selbständig gearbeitet habe, kann ich Zieglers Meinung nur vollständig bestätigen. Hie und da bin ich jedoch — auch in einigen recht wesentlichen Stücken — zu anderen Ergebnissen gekommen.

Einen guten Ausgangspunkt für seine Untersuchung nimmt Z., indem er im ersten Kapitel 'Die Anordnung der Biographien in unserer Überlieferung' behandelt. Dieser Abschnitt ist für mich der beste im ganzen Buch. Hier gewinnt Z. auch schöne Resultate, z. B. über das Verhältnis zwischen der Recensio 'X' und Photius. Doch scheint es mir, daß er an einigen Stellen die Bedeutung der Reihenfolge der Viten etwas überschätzt. Eigene Erfahrung hat mich gelehrt, daß man hier vorsichtig sein muß. Es ist kühn, ein Stemma nur auf dieser Grundlage zu bauen und dann aus einem solchen Stemma sehr wichtige und weitgehende Schlüsse zu ziehen. So z. B. halte ich seine Behauptung, daß die Sammlung X sekundär aus der 3-Bücher-Sammlung abgeleitet ist, noch nicht für richtig. Zu einer gewissen Wahrscheinlichkeit kommt man natürlich sehr oft; aber als 'zwingend' kann ich solche Beweise nicht anerkennen. Auf die Anordnung der Viten in dieser oder jener Handschrift können doch Faktoren, von denen wir nichts wissen, eingewirkt haben. Auch ist das Beweismaterial bisweilen etwas unzureichend, so S. 39 f., wo Z.

Digitized by Google

durch nur zwei Stellen, von denen keine evident ist (am wenigsten Demosth. XXV 24), die Überlegenheit des Codex N über Photius beweisen will.

Der Schwerpunkt der Abhandlung liegt im zweiten Kapitel 'Die handschriftliche Überlieferung'. Z. wendet sich (S. 74 Anm. 4) gegen eine Äußerung Schenkls: „Jetzt schon ein Stemma aufstellen zu wollen, wie es Graux de cod. Matr. versucht hat, scheint mir verfrüht" und sagt: „Ich sehe nicht ein, weshalb man es nicht tun soll, wenn doch das Verhältnis der bekannten Hss zueinander klargestellt ist. Neu hinzukommendes Material läßt sich dann mit Bequemlichkeit an- oder einfügen". Das ist ganz richtig. Aber es scheint mir, daß Zieglers eigene Untersuchung den Beweis liefert, daß doch in Schenkls Worten etwas Wahrheit steckt. Es ist mir nicht zweifelhaft, daß Zieglers Arbeit ebendadurch gelitten hat, daß er durch die Umstände gezwungen wurde, zuerst unzureichendes Material zu bearbeiten und dann das übrige einzufügen. Es ist das ein gefährliches Experiment, wenn die zuerst behandelten Hss — wie in diesem Fall — minderwertig sind. Man muß bei jedem Schritt sehr vorsichtig sein und genau aufpassen, daß man nicht durch das früher behandelte Material ungebührlich gebunden werde. Hat sich doch selbst ein so einsichtsvoller und gründlicher Forscher wie Z. irre führen lassen. Ich will dies durch ein Beispiel für das erste Buch der Viten zeigen und wähle Thes.-Rom. (da hier 'X' fehlt, ist die Entscheidung wichtiger). Z teilt die Hss zuerst (S. 69) in zwei Gruppen: I A II C (+ B^c, B^a, B^b). Dann fügt er (S. 81 f.) zur Gruppe I: Marc. 385, Vat. 1007, Laur. 69,4, Par. 1674 (D); und zur Gruppe II: Vat. Gr. 138. Schließlich, nachdem er auf einer Reise nach Italien neue Hss kennen gelernt, ordnet er die Hss etwas freier an (S. 167) und stellt zwei Hauptgruppen auf: I A + D, wozu Ambr. A 253 inf., Vat. Pal. 2, Marc. 385 usw., II, in welcher er verschiedene Familien unterscheidet: a) BM^c B^a B^b Laur. 69,1, Urbin. 96, b) U und C, c) Vulgärhandschriften „ohne wesentliche Besonderheiten": B^c EIFG Ambros. E 11 inf. In dieser Untersuchung macht er, glaube ich, einen methodischen Fehler. Die Hss, von denen er ausgeht, sind ja willkürlich herausgegriffen (es sind die bei Sintenis notierten); für jede neue Hs sucht er einige Stellen auf, wo sie mit der einen oder anderen Gruppe zusammengeht — aber diese Stellen sind nicht für alle Hss dieselben. Das Richtige ist wohl, an einigen, nicht zu wenigen, ausschlaggebenden Stellen die Lesarten sämtlicher Hss zu untersuchen. Nur so ist eine sichere Kritik der Resultate möglich. Sonst können andere Umstände oder der Zufall mitspielen[1]). Für Thes.-Rom. sind die Resultate Zieglers gewiß nicht richtig. Ich stelle hier für die Y-Hss (d. h. für alle Hss in Thes.-Rom.) zwei Gruppen anf: die eine besteht aus U (Vat. 138) und C (vielleicht noch dazu B^c; ich fürchte, daß Sintenis' Apparat hier sehr irreleitend ist; für fast alle anderen Viten des ersten Buches kann ich sicher beweisen, daß U der Archetypus von B^c ist), die andere Gruppe umfaßt sämtliche übrigen Hss. An einer stattlichen Reihe von Stellen stehen UC allen anderen entgegen; oft geben sie (UC) einen falschen Text, öfter den richtigen. Ich führe einige Beispiele an: Thes. 1,3 (I 3) αἰτίας UC ἐνίοις cet. — 5,11 (VI 15) ἐκεῖνος om. UC, hab. cet. — 9,28 (XII 14) ἐλθὼν δὲ UC ἐλθὼν οὖν cet. — 18,26 (XXII 22) μηνὸς om. UC, hab. cet. (vgl. meine Ausgabe des Ages.-Pomp. S. 39,15). — 22,4 (XXV 23) πρὸς om. UC, hab. cet. — 23,16 (XXVI 25) καὶ δυσφοροῦντα λόγιόν τι πυθόχρηστον ἐνεγκεῖν om. UC, hab. cet. (die Worte sind in UC wegen des vorangehenden ἐνεγκεῖν ausgefallen). — 26,13 (XXIX 16) τὴν om. UC, hab. cet. — Rom. 43,32 (IX 22) μὲν UC, om. cet.

Diese Beispiele können beträchtlich vermehrt werden. Dagegen lassen sich Beispiele, wo AD und die Hss, die Z. zu dieser Gruppe stellt, gegen alle die übrigen (inklus. UC) streiten, sich nur sehr schwer finden. Die Fälle, die gegen meine Gruppierung zu sprechen scheinen, sind leicht zu erklären, z. B. Thes. 5,4 (VI 9), wo τἀληθὲς AC, das in den übrigen (auch U) fehlt. τἀληθὲς — das wir wohl behalten dürfen — war im Archetypus übergeschrieben und hat sich so in beide Gruppen, obschon nur sporadisch, eingeschlichen.

Die nahe Verwandtschaft zwischen U und C — die Z. natürlich bemerkt hat — wird auch durch Stellen wie Thes. 9,20 (XII 7) beleuchtet, wo κατελθὼν δὲ om. C, κατελθεῖν om U (im Texte: κατελθεῖν· κατελθὼν δὲ εἰς τὴν πόλιν εὗρε . . .). Hier meint Z., daß C aus U seinen Text durch Konjektur hergestellt habe. Richtiger fassen wir wohl die Sache so, daß ein Schreiber κατελθεῖν (wegen des folgenden κατελθὼν) übersprungen und dann er oder ein anderer (in derselben oder einer

[1]) Auch ist Sintenis' Text und Apparat so unzuverlässig, daß man vorsichtig sein muß. So hat Thes. 5,32 (VI 34) καὶ τῶν λῃστῶν καὶ κακούργων in sämtlichen Hss, wenn ich nicht irre. λῃστῶν καὶ ist wohl in Sintenis' Texte ausgefallen. Ebenso ὁ Πυθεύς 6,1 (VI 35) ist ὁ ausgefallen. Vgl. dazu Z. S. 173.

Digitized by Google

anderen Hs) dies Wort über der Zeile nachgetragen. — Viele Stellen scheinen darauf hinzudeuten, daß U Archetypus des C ist (z. B. Rom. 53,23, wo δ'οὐ | θῶς U¹, δ'οὐκ ορ | θῶς U², δ'οὐ καθώς C). Wenn es so ist, erklärt sich die Stelle Thes. 9,20 so:

κατελθών δὲ U
|
κατελθεῖν
κατελθὼν δὲ
|
κατελθεῖν C (mit δὲ nach εὗρε hinzugefügt).

Daß der Archetypus des C sehr stark korrigiert war, ist ja längst bekannt.

Die zweite und größere Gruppe (alle Hss außer UC) löst sich in kleinere auf. Eine bezeichnende Stelle haben wir z. B. Thes. 1,7 (I 6), wo ἀναγραφὴν UC, γραφὴν A, D, Vat. 1007, Laur. 69,4, συγγραφὴν B, E, Laur. 69,1, Pal. Gr. 2, Urb. 96 al. Man nimmt jetzt immer mit Sintenis an, γραφὴν sei die richtige Lesart (so Z. S. 168). Aber auch ἀναγραφὴν ist echt Plutarchisch und läßt sich belegen, und die Variante γραφὴν: συγγραφὴν in der einen Klasse weist eher darauf hin, daß die andere Klasse (UC) das Richtige gibt. Der gemeinsame Archetypus kann ἀναγραφὴν gehabt haben, was in UC erhalten ist; ἀνα- ist später (im Archetypus oder in der Abschrift) unleserlich geworden, und so sind die Varianten γραφὴν, συγγραφὴν entstanden. Etwas Ähnliches vielleicht Thes. 2,23 (III 5), wo ταῖς πόλεσιν οἷοὺς UC gegen alle anderen, die ταῖς πολιτείαις, τοῖς πολίταις (fast alle ohne οἷοὺς) haben. — M. E. haben wir die Haupthandschrift für Thes.-Rom. in U, die jedoch ihre notwendigen Supplemente in der anderen Gruppe der Hss hat[2]).

Dagegen bin ich für das dritte Buch der Viten mit Z. im ganzen einig. Auch für das zweite Buch scheinen mir seine Behauptungen richtig, obschon ich hier kein bestimmtes Urteil auszusprechen wage, da meine Kollationen hier nicht genügen.

Im dritten Kapitel behandelt Z. die Plutarchzitate bei Griechen und Byzantinern. Auch hier finden sich manche gute und treffende Bemerkungen, und die Ergebnisse sind wohl in der Hauptsache richtig. Hie und da wäre vielleicht größere Vollständigkeit wünschenswert. Bisweilen müssen wohl noch neue Beweise vorgebracht werden, ehe wir die Resultate als sichergestellt erachten können. So z. B. für Zonaras. Z. betont richtig, daß Zonaras' Lesarten für uns sehr wertvoll sind, insbesondere da, wo 'X' fehlt. Er meint auch, daß Zonaras eine bessere Überlieferung gebe als X + Y. Ich will dies nicht bestimmt bestreiten, aber die Beispiele, die er anführt, sind jedenfalls nicht sehr beweisend: Numa XV 42, Publ. VI 12, Pomp. X 42. Aber für Pomp. X 42, wo Zonaras σφραγῖδας („allein richtig gegen alle Handschriften" Z.) hat, ist sicher mit den Hss — wie ich in meiner Ausgabe getan habe — σφραγῖδα zu schreiben. Z. hat den folgenden Satz ἦν ὁ μὴ φυλάξας ἐχολάζετο nicht beachtet. Diesen Satz hat Zonaras weggelassen, eben um das etwas auffallende σφραγῖδα in σφραγῖδας ändern zu können. Numa XV 42 ist die Sache zwar mehr zweifelhaft. Ich kann aber gar nicht zugeben, daß θύοντι „sicher richtig" sei. Ist es wirklich nötig oder gar passend? Für meine Augen sieht θύοντι wie ein späteres additamentum aus, das nur die Kraft der Erzählung abschwächt. So bleibt eigentlich nur Publ. VI 12 übrig. Hier ist wohl Zonaras' Lesart die richtige; doch ist auch dies nicht ganz sicher. In Zitaten ist (natürlicherweise) Hiat gestattet; ob zwischen einem Wort im Zitat und εἶπε, darüber wage ich nichts Bestimmtes auszusprechen. Jedenfalls ist zu bemerken, daß der Platz für εἶπε und ähnliche Wörter in der oratio recta in den Hss oft wechselt, vgl. Ages. 32,2 (meine Ausgabe) und Crass. 47,19 (VII fin.), wo ἀπεκρίνατο χόρτον αὐτὸν ἔχειν ἐπὶ τοῦ σώματος N, χόρτον αὐτὸν ἔ. φησὶν ἐ. τ. σ. S, χόρτον αὐτον ἔ. ἔφησεν ἔ. τ. σ. vulg. Solche Wörter fallen oft weg, und der Schreiber setzt dann ein beliebiges Wort an beliebiger Stelle ein.

In dem 'Schluß' faßt Z. die Ergebnisse seiner Untersuchung zusammen. Hier finde ich seine Beweisführung für die „nicht zu frühe Zeit" des Archetypus nicht ganz klar. „Sonst müssen jene Byzantiner ja alle uralte Handschriften besessen haben", sagt Z. Aber Alter und Wert einer Hs sind ja verschiedene Sachen. Die Byzantiner können bessere Hss besessen haben als die unserigen — sie brauchen deswegen nicht uralt gewesen zu sein. Der Matritensis, der ja die meisten Codices der Byzantiner an Wert übertrifft, ist dafür ein schlagendes Beispiel.

Es liegt in der Natur einer Rezension, daß der Rezensent vor allem von seiner abweichenden Meinung spricht. Wie ich schon hervorgehoben habe, kann ich in den meisten Stücken Zieglers Ansichten nur lebhaft zustimmen. Insbesondere freue ich mich natürlich, daß er in der sehr wichtigen Frage über S : Z und N : Z meiner eigenen Ansicht jetzt beistimmt (entgegen seiner

[2]) Auch für Marc 385, Vat. 1007 und Laur. 69,4 kommt Z. wegen ungenügender Kollationen zu unrichtigen Schlüssen.

Digitized by Google

früheren Meinung). Dies um so mehr, als eben Dr. Nachstädt — in seiner übrigens sehr freundlichen Rezension meiner Ausgabe in dieser Wochenschr. 1907 No. 12 — sich in diesem Punkt gegen mich ablehnend verhält. Ich kann natürlich hier auf diese Sache nicht näher eingehen; das muß auf eine andere Gelegenheit verspart werden. Nur das will ich hervorheben, daß so viele (von Nachstädt ganz unbeachtete) Umstände für diese Annahme sprechen, daß es kaum richtig ist, sie zu verwerfen, nur weil sich nicht alles dadurch erklären läßt. „Der Wechsel in N bleibt nach wie vor unerklärt", sagt Nachstädt. So will ich doch eine Hypothese geben, die den Wechsel erklären kann[3]). Es scheint mir wenigstens sehr möglich, daß 'Z' ursprünglich eine N-Hs gewesen ist, die dann nach einer S-Hs korrigiert wurde (vgl. meine Praef. S. XIIf.). So sind im ersten Teil (α) noch einige N-Lesarten geblieben (Praef. S. XIV), in den drei letzten Seiten dieses Teiles sind die Z-Hss zwischen N-Lesarten und S-Lesarten geteilt, und schließlich sind für Teil β, wo S fehlt, natürlich die N-Lesarten überall unverändert geblieben. Ich habe in meiner Praefatio eine solche Hypothese mit Absicht unterdrückt — aber da gegen meine Gruppierung der Hss eingewandt wird, daß sie nicht richtig sei, weil sich durch dieselbe nicht alles erklären läßt, so nehme ich sie hier wieder auf. Nachstädt fügt noch hinzu: „Wäre der 2. Teil von Z unter Benutzung der N-Überlieferung verfaßt, so wäre daraus mit Rücksicht darauf, daß N im 1. Teile GL deckt, doch nichts weiter zu schließen, als daß nun nicht nur N, sondern auch Z sich im 2. Teil der GL-Überlieferung nähern muß. Dies ist aber nicht der Fall, wie ein Blick auf Lindskogs Apparat zeigt". Aber diese ganze Beweisführung ist vollständig falsch. Nachstädt ist dadurch irregeführt, daß im ersten Teil die Differenz zwischen N und GL nicht so groß zu sein scheint, weil wir hier noch S haben, der noch viel weiter als N von GL entfernt ist. Aber N deckt sich hier gewiß nicht mit GL. Im Gegenteil, ich habe sogar in der Praef. (S. XVI) ausdrücklich bemerkt, daß N „64 locis" mit S gegen GL steht. Hierzu kommen noch die sehr vielen Stellen, wo N einen ganz eigenartigen (meistens verdorbenen) Text gibt. Wenn also Z im zweiten Teil (β) mit N geht, so ist es ganz richtig, daß hier ZN gegen GL stehen müssen. Ich halte daher Nachstädts Einwände gegen meine Aufstellungen für sicher nicht richtig. Auch was Nachstädt über M und V gegen meine Ansicht vorbringt, ist sehr bedenklich. Diese und die anderen Hss mit ähnlicher Reihenfolge der Viten als eine besondere Hauptgruppe aufzustellen, ist ganz einfach unmöglich[4]). Auch in diesem Punkt sind Z. und ich einig.

Vermißt habe ich in Zieglers Buch eine Behandlung der Pseudo-Plutarchea; ebenso verdienten wohl die lectiones Vulcobianae genannt zu werden. Auch die wichtige Frage über den Wert der beiden Hauptgruppen X und Y hätte wohl einen Platz in der Überlieferungsgeschichte finden müssen[5]).

Von Druckfehlern habe ich notiert: S. 54,8 „des ersten Buchs" statt 'des zweiten Buchs'.

Doch genug mit Anmerkungen. Die Aufgabe des Verf. war groß und schwierig. Sie nach allen Richtungen hin vollständig und endgültig zu lösen, war natürlich unmöglich. Künftige Forschungen werden wohl die meisten Resultate des Verf. bestätigen. Er selbst ist sicher auch darauf gefaßt, daß Nachprüfungen und Kollationen einzelne seiner Annahmen umstürzen werden. Unter allen Umständen muß man ihm für seine Arbeit recht dankbar sein.

Lund. C. Lindskog.

Joh. Leipoldt, Didymus der Blinde von Alexandria. Texte und Unters. hrsg. von v. Gebhardt und Harnack, N F XIV, 3. Leipzig 1905, Hinrichs. 148 S. 8. 5 M.

Seltsamerweise hat der Alexandriner und Origenist Didymus bisher noch keinen Biographen gefunden, obwohl er als Vorsteher der Katechetenschule, deren letzter bedeutender Repräsentant er gewesen ist, an sich Interesse verdient, und obwohl die reichlichen Reste seiner Schriftstellerei dazu reizen mußten, seinem Verhältnis zu den

[3]) Übrigens, ein Wechsel in einer Hs, sei es N oder Z, m u ß ja stattgefunden haben.

[4]) Auch hierin sehe ich eine Mahnung, daß wir mit den Beweisen aus der Anordnung der Biographien vorsichtig sein müssen.

[5]) Auch diese Frage ist ja sehr umstritten. Nachstädt (a. a O.) meint, daß es sehr gefährlich ist, S für interpoliert zu erklären. Aber ist es wirklich seine Meinung, daß wir z. B. Ages. 6,14 (meiner Ausgabe) lesen dürfen: τῆς πρὸς πάντα πάντων ἁρμονίας ἢ προνοίας ἢ ποιότητος? Sicher nicht. Aber wo geht die Grenze? Hier muß die Detailforschung eintreten. Es wäre doch verkehrt, eine offenbar falsche Lesart zu behalten — nur um nicht den Boden unter den Füßen zu verlieren. Auch für nicht wenige andere Autoren liegt ja die Überlieferung so, daß wir gezwungen sind, eklektisch zu verfahren.

Digitized by Google

älteren Alexandrinern nachzuspüren. Daher ist es ein verdienstliches Unternehmen, daß Leipoldt, der sich durch seine Monographie über Schenute als berufenen Kenner der ägyptischen Kirchengeschichte erwiesen hat, sich des vernachlässigten Mannes angenommen hat. Da wir über ihn aus neuerer Zeit nichts besitzen außer den gelegentlichen Hinweisen in den Lehrbüchern der Kirchen- und Dogmengeschichte, so füllt die Monographie eine fühlbare Lücke aus. Daß dies nicht bloße Redensart ist, wird offenbar, wenn man erwägt, daß die große Monographie von Baur über die Lehre von der Dreieinigkeit an Didymus vorübergeht, obgleich wir ein dreibändiges Werk von ihm über dasselbe Thema haben und sein Verhältnis zu Origenes und zu den arianischen Streitigkeiten in diesem Zusammenhang eine Berücksichtigung geradezu herausforderte.

L. stellt zunächst zusammen, was sich über das Leben und die Schriftstellerei des Didymus sagen läßt (S. 4—31). Daß er unter den Quellen der kurzen aber inhaltreichen Schilderung des Palladius (h. Laus. 4) im allgemeinen viel Zutrauen entgegenbringt, ist als ein Fortschritt gegenüber der früher allgemein beliebten Skepsis zu begrüßen. Nur von der Anekdote über den Tod Julians will L. nichts wissen. Palladius berichtet, daß ihm Didymus folgendes selbst erzählt habe: Er habe viel über das Leben Julians nachgedacht und darüber eines Tages Essen und Trinken vergessen. Am Abend sei er auf dem Stuhl eingeschlafen; da habe er Reiter auf weißen Rossen daherspringen sehen, die ihm zugerufen hätten: Sagt dem Didymus, heute zur 7. Stunde ist Julian gestorben; stehe daher auf und iß und sende zu Athanasius, damit auch dieser es erfährt. „Und ich merkte mir", fuhr Didymus fort, „die Stunde, den Monat, die Woche und den Tag, und es fand sich also." Über die Möglichkeit oder Unmöglichkeit dieses Traumes braucht man sich nicht weiter aufzuregen; aber die Erzählung ist charakteristisch, weil sie zeigt, daß Didymus, der als Asket lebte, Visionär war. Die Geschichte des Palladius zeigt, daß visionäre Zustände bei den Asketen Ägyptens nicht selten waren, und aus den anderen Quellen, den Apophthegmen und der histor. monachorum, können wir die Bestätigung dieser Nachrichten entnehmen. Für die Beurteilung des Dogmatikers Didymus ist dieser Zug doch wohl nicht bedeutungslos; Clemens und Origenes, Athanasius und Arius waren keine Visionäre, aber ihre Dogmatik hat dadurch entschieden gewonnen. An der von L. mit Recht hervorgehobenen und im 15. und 16. Kapitel eingehend nachgewiesenen Verschwommenheit ist m. E. viel weniger die Blindheit des Mannes schuld, die ihn an scharfem Denken nicht gehindert haben würde, als die Form seiner Askese, die ihn wie Antonius und die meisten jener ägyptischen Einsiedler für scharfe Gedankenarbeit unbrauchbar machte. Aus dieser Geistesverwandtschaft erklärt sich denn auch der Umstand, daß Didymus in den Kreisen der Asketen seine Freunde und seine Schüler fand.

Die Ausführungen über den Stil (Kap. 11) bedürfen einiger Korrekturen. L. führt die Besonderheiten des Stiles bei Didymus darauf zurück, daß er nie Gelegenheit gehabt habe, vor einer größeren Versammlung zu reden. Aber als Lehrer an der Katechetenschule hat er doch öffentliche Vorlesungen gehalten, die, wie das Beispiel des Hieronymus und Rufin zeigt, immerhin einiges Ansehen genossen. Gepredigt hat er freilich nicht, denn er ist Laie geblieben. Aber die Besonderheiten seines Stiles würden dadurch schwerlich verschwunden sein, sowenig wie bei Origenes. Auf die kunstmäßige Rhetorik hat auch dieser bewußt und absichtlich verzichtet; der Schüler wollte wohl, ebenso absichtlich, nicht über den Meister sein. Es mag das also wohl Tradition in der Katechetenschule von früher her geblieben sein, eine Tradition, die allerdings in starkem Gegensatz zu der Rhetorik der in Athen gebildeten Kappadozier stand. Die Breite der Diktion, Wiederholungen u. a. sind, wiederum wie bei Origenes, eine Folge des Diktierens; nicht anders sind die Digressionen zu beurteilen. Die Maßstäbe, die L. anlegt, berücksichtigen, wie mir scheint, zu wenig, daß die literarische Produktion dieser christlichen Akademiker unter ganz anderen Gesichtspunkten stand als die der heidnischen Sophisten, ja, daß jene geflissentlich die Schulregeln außer acht gelassen haben.

Über die Bildung des Didymus handelt Kap. 13. L. stellt hier zusammen, was ihm für gelehrte Kenntnisse zugeschrieben werden, und sucht die Belege für diese Kenntnisse aus seinen Schriften zu sammeln. Als Vorsteher der Katechetenschule hatte er, wie die Dankrede des Gregorius Thaumaturgus an Origenes beweist, in allen elementaren Wissenschaften zu unterrichten, so daß ihm Kenntnisse darin auch ohne besondere Zeugnisse zugetraut werden dürfen. Damit ist noch nicht gesagt, daß er in seinen Schriften von diesen Kenntnissen Gebrauch macht. Der Satz Leipoldts: „Es ist wahrscheinlich, daß die

Digitized by Google

Berichterstatter übertrieben: da Didymus blind war, mußte ihnen ja schon geringe Vertrautheit des Mannes z. B. mit einigen geometrischen Problemen wunderbar erscheinen" — dieser Satz scheint mir aus einer unvollkommenen Anschauung über die Art des Unterrichts an der Katechetenschule geflossen zu sein.

Doch diese kleinen Ausstellungen sind nebensächlich gegenüber dem Hauptverdienst dieser Monographie. L. hat zum ersten Male eingehend die Theologie des Didymus dogmengeschichtlich gewürdigt. Hier lag in der Tat eine schwere Versäumnis der Dogmengeschichtsforschung vor. Diese Versäumnis könnte allerdings in gewisser Hinsicht entschuldbar scheinen, wenn man das Schlußurteil liest, in dem L. die dogmengeschichtliche Bedeutung des Mannes kurz zusammenfaßt. Seine Dogmatik ist „ein Mosaikbild", „wir gewinnen keinen großen einheitlichen Eindruck", „er fand keine spekulative Versöhnung der Widersprüche", „sein Einfluß auf das Werden der christlichen Kirchenlehre" konnte nicht „hervorragend" sein (S. 146). Unter solchen Umständen ist es verwunderlich, daß ihn seine Zeitgenossen so hoch einschätzten, daß selbst so boshafte Leute wie Hieronymus einen auffallend großen Respekt vor ihm hatten. Ich glaube, daß die sorgfältige Darstellung der Gedankenreihen des Didymus, die wir L. verdanken, den Schlüssel zu dem Erfolg bietet. Didymus war in jeder Hinsicht ein Mann der Mitte. Er hat Origenes in Ehren gehalten, aber kirchlich umgedeutet und dadurch die Benutzung seiner, der Zeit unentbehrlichen Theologie gerechtfertigt, er hat die nizänischen Formeln vertreten und ihrer Weiterentwickelung die Wege geebnet, er hat die Ketzer bekämpft und hat endlich durch seine zahlreichen exegetischen Werke dem dogmatischen Kampf Waffen geliefert, die unmittelbar benutzt werden konnten. Das alles lehrt uns verstehen, warum der Mann, obgleich er kein neues System aufstellte, seiner Zeit unentbehrlich war. Er machte es möglich, die verschiedensten Geister zusammenzufassen. Da er noch dazu Asket war und als solcher exemplarisch lebte, erklärt sich das Geheimnis seines Ansehens vollkommen.

Daß uns L. die eingehende Würdigung dieser eigenartigen Persönlichkeit der ägyptischen Kirche vermittelt hat, ist ein bleibendes Verdienst seiner Schrift, mag man auch in Einzelheiten anderer Meinung sein wie er.

Darmstadt. Erwin Preuschen.

1) Album **Terentianum** picturas continens ex imagine phototypa Lugdunensi Terentii codd. Ambrosiani H 75 et Parisini 7899 sumptas et lithographice expressas. Praefatus et picturas Latine interpretatus est **Iacobus van Wageningen**. Groningen 1907, Noordhoffs Erben. 88 S. Fol. 6 M.

2) **Iacobus van Wageningen**, Scaenica Romana. Groningen 1907, Noordhoffs Erben. 67 S. gr. 8. 1 M. 60.

Mancher, dem die teuere Leidener Ausgabe der Terenzillustrationen unzugänglich ist, wird es mit Dank begrüßen, daß der Herausgeber des Album Terentianum ihm für geringen Preis ermöglicht, die Bilder der beiden Hss von Mailand und Paris — letztere dient zur Ergänzung der ersteren — in einer für die in Betracht kommenden Untersuchungen wohl ausreichenden Ausgabe zu studieren. Es empfiehlt sich allerdings, dabei gleich noch den 14. Band der Harvard Studies (1903) zur Hand zu nehmen, in dem die Illustrationen zum Phormio nach den Hss C (Vatic. 3868), P (Paus. 7899), F (Ambrosianus H 75 inf.) und O (Dunelmensis Auct. F 2,13) wiedergegeben sind, und zwar die Bilder zu V. 784 mit den Farben der Originale, so daß man sich eine ziemlich gute Vorstellung von der Art der Terenzillustration machen kann. Vorausgeschickt hat W. eine kurze Praefatio, in der er — im Anschluß an Bethes Erörterungen in der Leidener Ausgabe — zunächst die notwendigsten Angaben über die Bilder in F und P macht und dann über die antike Terenzillustration im allgemeinen spricht. Alle Bilderhandschriften, so führt er aus, gehen letzthin auf eine Vorlage zurück, aber nicht direkt, sondern durch Vermittelung dreier Zwischenglieder, von deren erstem der Vaticanus, der Parisinus und der Oxoniensis (Dunelmensis) abstammen, deren zweites den Ambrosianus zum Abkömmling hat, während auf das dritte die übrigen illustrierten Codices, wie z. B. der Leidensis Vossianus 38, zurückgehen. Den Ursprung der Terenzillustration verlegt W. mit Bethe, der wiederum Leo folgt, ins 2. oder 3. Jahrh. n. Chr.; die von Engelhardt (Die Illustrationen der Terenzhandschriften, Jena 1905) und Thiele (Wochenschr. f. klass. Philol. 1906 Sp. 460f.) erhobenen Einwände bleiben unbeachtet, wie auch die oben erwähnte Reproduktion der Phormiobilder nicht berücksichtigt wird.

In den 'Scaenica Romana' gibt W. eine brauchbare Zusammenstellung über das römische Theater und seine Bühne, über die Schauspieler (mit biographischen Notizen über die bekannten Künstler), ihre Masken und Kostüme, sowie über die Gebärden, die das Spiel unterstützten, endlich über

Digitized by Google

Gesang und Flötenspiel. Da die Schrift in erster Linie für die Leser des Plautus und Terenz bestimmt ist, so tritt die Tragödie, für die auf Ribbecks bekanntes Werk verwiesen wird, hinter die Komödie fast völlig zurück und wird nur gelegentlich berührt. Sein besonderes Interesse hat der Verf. der Maskenfrage zugewendet, und hier sucht er auch Eigenes zu bieten; was er in dem betreffenden Abschnitte (IIe S. 33ff.) ausführt, will ich hier in Kürze wiedergeben.

Während die Atellanen jederzeit mit Masken gespielt wurden, waren die letzteren der komischen Bühne zur Zeit des Plautus und Terenz fremd; Schminke und Perücken dienten den Schauspielern dazu, den Charakter der einzelnen Personen wiederzugeben. Über den Zeitpunkt, wann die Komödianten die Masken annahmen, gehen die Nachrichten auseinander. Diomedes (Gr. L. I 489,11) sagt, Roscius Gallus habe sich zuerst der Masken bedient, weil er schielte; Donat dagegen (De com. VI 3) gibt an, Cincius Faliscus und Minucius Prothymus seien die ersten gewesen, jener für die Komödie, dieser für die Tragödie, wobei eine Vertauschung stattgefunden hat, da Minucius Prothymus unter denen aufgeführt wird, die die Stücke des Terenz gespielt haben. Ribbeck hatte vermutet, Roscius habe zum Grex des Minucius gehört (so auch Dziatzko, Rhein. Mus. XXI 68, was W. nicht anführt); aber diese Lösung des Widerspruchs erscheint W. nicht befriedigend (auch Weinberger, Wien. Stud. XIV 126, hatte sich schon dagegen ausgesprochen, was W. entgangen ist). Aus den Angaben in den Praefationes des Donat und den Didaskalien der Terenzhandschriften ergibt sich nun, daß drei Domini gregis nacheinander gewisse Komödien des Terenz aufgeführt haben: Ambivius Turpio, Hatilius Praenestinus und Minucius Prothymus. Der erstgenannte war bereits 'senex', als er im Jahre 160 der Hecyra zum Erfolg verhalf; aus Cicero De sen. 48 läßt sich folgern, daß er im Jahre 150, in welches das Gespräch verlegt ist, noch tätig war. Vielleicht ist er nicht lange danach gestorben und Hatilius ist ihm nachgefolgt. Ihm wie dem Minucius weist W. nun rund 20 Jahre Blütezeit zu und kommt auf diese Weise dahin, die Tätigkeit des jüngsten der drei Genannten in die Jahre 130—110 zu verlegen. Dieser Kombination — weiter ist es ja nichts — sucht W. nun von anderer Seite her Stützen zu verschaffen. Cicero erwähnt in De oratore III 221, daß die alte Generation sich wenig damit habe befreunden können, daß Roscius mit der Maske spielte; jene älteren Leute müssen also noch Aufführungen ohne Masken gekannt haben. Das Gespräch ist ins Jahr 91 verlegt; da nun Catulus und Crassus selbst die alte Spielweise nicht mehr erlebt haben, wird man etwa 40 Jahre zurückgehen können, so daß die Einführung der Masken nach 131 (etwa 10 Jahre später) erfolgt wäre. Dieses Ergebnis würde zu der Kombination über die Blütezeit des Minucius genau stimmen. Roscius ist nun (nach Cicero pro Arch. 17) im Jahre 62 gestorben und mag etwa im Jahre 135 geboren gewesen sein. Er konnte so als Knabe Schauspieler in Masken auf der Bühne gesehen haben; allein das waren wohl griechische Schauspieler, wie die um diese Zeit immer häufiger werdenden griechischen Namen vermuten lassen. Nimmt man nun die Angaben des Tacitus (Ann. XIV 21) hinzu, so liegt es nahe anzunehmen, daß mit der unter griechischem Einfluß sich vollziehenden Veränderung im römischen Theaterwesen auch die Masken auf die römische Bühne gekommen sind (Minucius Prothymus war ja doch griechischer Abkunft). Die römischen Schauspieler verhielten sich gegen diese Neuerung ablehnend, bis Roscius, aus einem rein persönlichen Grunde (vgl. auch Cicero De nat. deor. I 79) zu ihr überging. Die Angabe des Diomedes ist demnach richtig, wenn man ergänzt 'personis uti primus ⟨Romanns⟩ coepit Roscius Gallus'; damit sind alle Widersprüche beseitigt. — Auch zu einem anderen Punkte bringt W. eine eigene Vermutung. Velleius sagt II 32,3 *'Otho Roscius lege sua equitibus in theatro loca restituit'*, und auch Cicero gebraucht bei Erwähnung derselben Sache (pro Murena 19,40) zweimal das Verbum *'restituere'* (Asconius dagegen sagt p. 70,9 K.-Sch. = 79,1 Cl. *'in theatro ut equitibus Romanis XIV ordines spectandi gratia darentur'*; Wageningens Angabe S. 9 ist also unzutreffend). Daraus folgert W., daß den Rittern die Plätze schon früher einmal reserviert gewesen seien, daß jene dann aber dies Privileg vorübergehend verloren hätten. Es läge nahe, so meint er, anzunehmen, daß C. Gracchus es war, der den Rittern jenes Vorrecht einräumte, das ihnen von Sulla wieder entzogen wurde. Die anderen Stellen, die W. in der Anm. 1 auf S. 3 anführt, geben für die Frage nichts aus; nur Plutarchs Angabe (Cicero 13,2) möchte ich hervorheben, weil er sagt τῶν γὰρ ἱππικῶν πρότερον ἐν τοῖς θεάτροις ἀναμεμιγμένων τοῖς πολλοῖς καὶ μετὰ τοῦ δήμου θεωμένων ὡς ἔτυχε, πρῶτος διέκρινεν ἐπὶ τιμῇ τοὺς ἱππέας ἀπὸ τῶν ἄλλων πολιτῶν Μάρκος Ὄθων στρατηγῶν, also im Widerspruch zu Wageningens Vermutung. Freilich ist es fraglich, wieweit auf

Digitized by Google

Plutarchs Angabe Verlaß ist. Übrigens ist Wageningens Konjektur nicht ganz neu; schon bei Mommsen (R. G. II^9, 140) liest man: „Daß die äußeren Vorrechte, durch die späterhin die Männer vom Ritterzensus von der übrigen Menge sich unterschieden — der goldene Fingerreif . . . und der abgesonderte und bessere Platz bei den Bürgerfesten —, der Ritterschaft zuerst von Gaius Gracchus verliehen worden sind, ist nicht gewiß, aber nicht unwahrscheinlich". — Für einen großen Teil des zweiten Kapitels hätte W. wieder auf die bereits erwähnte Schrift von Engelhardt Rücksicht nehmen müssen, in der — außer § 3, der von der römischen Bühne handelt (zu W. Kap. I) — auch von den Masken und Kosttümen des römischen Theaters (§ 4), von den Masken und Kosttümen der Bilder [der Terenzhss] (§ 7) und vor allen Dingen davon die Rede ist, ob die Illustrationen der Terenzcodices auf Bühnenanschauung zurückgehen (Kap. II § 9ff.). W., der sich fast überall eng an Bethe anschließt, sagt S. 51: *„eum qui archetypum scripsit et picturis ornavit, ipsum fabulas Terentii in scaena agi a personatis histrionibus vidisse putandum est"*. Nach Engelhardts Ausführungen läßt sich das schwerlich noch aufrecht erhalten. G. Thiele (a. a O.) hält gerade dieses Resultat Engelhardts für unanfechtbar und ist selbst zu dem Ergebnis gelangt, daß „Terenz in der Zeit, als unser Archetypus oder dessen Vorlagen entstanden, nicht bühnenmäßig illustriert, sondern durchaus als Lesedrama behandelt" war. Daß mit einem Vergleich der Gesten in den Bilderhandschriften mit den Angaben über die verschiedenen Gestus bei Donat und Quintilian (W. II g) die Sache nicht zu erledigen ist, hat Engelhardt S. 54 treffend hervorgehoben. Nebenbei bemerkt ist W. in diesem Abschnitt der Vortrag von Basore über 'The Scholia on Gesture in the Commentary of Donatus', dessen Inhalt die Transactions and Proceedings of the Amer. Philol. Assoc. XXXIV (1902) CIII f. bieten, entgangen. — Zu S. 64 Anm. 2 und 3 ist jetzt noch auf die Abhandlung von Watson in den Transactions XXXVI (1906) 125 ff. zu verweisen. — Zu S. 18 (Schluß von II a) vermisse ich Berücksichtigung von Sueton Vita Ter. 3 Eunuchus bis die acta est; S. 19 Anm. 4 hätte das Bembinusscholion zu Heaut. prol. 36 mit angeführt werden können; S. 42 zur 'toga duplex' konnte auf die Glosse 'Comoedia' im Thes. gloss. VI 241 hingewiesen werden.

Nach alledem muß ich meinem Urteil, daß Wageningens Scaenica Romana eine brauchbare Materialsammlung darstellen, die Einschränkung hinzufügen, daß die Arbeit doch auch einige Mängel aufweist, die sich bei besserer Umschau in der einschlägigen Literatur leicht hätten vermeiden lassen.

Halle a. S. P. Weßner.

F. Gustafsson, Senecas bref. I. Universitäts-Programm. Helsingfors 1907. 47 S. 4.

Dieses schwedisch geschriebene Programm enthält eine Übersetzung der 12 ersten Briefe Senecas. Vorausgeschickt ist eine Einleitung, die in populärer Form über Senecas Leben und Schriften Auskunft gibt. Sie ist klar und übersichtlich geschrieben, bietet aber wissenschaftlich nichts Neues. Selbstverständlich lehnt Gustafsson die Annahme einer Beeinflussung Senecas durch Paulus oder andere Vertreter des Christentums entschieden ab, gibt aber zu, daß Seneca in gewissem Sinne als παιδαγωγὸς εἰς Χριστόν bezeichnet werden darf, was nur wahr ist, wenn man die Worte 'in gewissem Sinne' sehr stark betont. Die Übersetzung ist hübsch und gefällig geschrieben und gibt auch in den meisten Fällen den Sinn korrekt wieder. Ich habe jedoch einige Stellen notiert, die G. kaum richtig verstanden hat. 3,3: *fidelem si putaveris, facies*] G. übersetzt *facies*: „wirst du so tun"; unzweifelhaft ist aber *fidelem* auch mit diesem Wort zu verbinden, wodurch erst das folgende *nam* verständlich wird. — 3,4 gehört der Bedingungssatz *si possent* bloß zum Partizip *crediturі*, nicht zum Hauptverbum *premunt*. — 4,2 *maius* heißt nicht „etwas Höheres", sondern aus dem Vorhergehenden ist *gaudium* hinzuzudenken. — 4,7: weshalb übersetzt G. *Parthus* durch „ein Barbar" und *Gaius Caesar* durch „Caligula"? — 4,10 sind die Worte *ex alienis hortulis* an sich leicht verständlich, ohne daß es nötig wäre, die Erzählung vom 'Garten Epikurs' heranzuziehen. — 6,7: *scito hunc amicum omnibus esse*] G. übersetzt: „ein solcher wird ein Freund von allen"; richtiger nimmt man *hunc amicum* als Subjekt: 'diesen Freund (nämlich sich selbst) kann jedermann haben'. — 9,4 *non decesse mavult*] ungenau übersetzt durch „will er jedoch nicht verlieren".

Kopenhagen. Hans Raeder.

Mélanges Nicole. Recueil de mémoires de philologie classique et d'archéologie offerts à Jules Nicole, professeur à l'université de Genève, à l'occasion du XXXe anniversaire de professorat. Genf 1905, Georg & Co. 671 S. 8. 30 fr.

Die große Zahl der an dieser Festschrift beteiligten Gelehrten — es sind nicht weniger als

Digitized by Google

60 — und der Wert ihrer Beiträge zeugt von der Beliebtheit des Genfer Gelehrten, dessen treffliches Porträt den Band schmückt. Der Ref. kann im allgemeinen nur knrz den Inhalt der einzelnen Aufsätze notieren.

A. Bauer handelt über den in Hippolytos' Chronik eingelegten Diamerismos, dessen bisher noch nicht bekannten griechischen Originaltext er inzwischen aus cod. Matrit. 121 herausgegeben hat; ein Teil davon ist der sogen. Stadiasmus maris magni, den man für ein selbständiges Werk gehalten hatte. — F. Blass behandelt die Verteilung von Aesch. Choeph. 479—509 unter die Personen. — H. Blümner veröffentlicht eine große Anzahl Konjekturen zu Apuleius' Metamorphosen, darunter recht gute; aber *refovendo spiritu* I 18 ist Dativ und braucht nicht in *spiritui* geändert zu werden. *alias* statt *aliis* VII 9 habe ich auch schon im Thesaurusexemplar verbessert; es scheint, als ob die dort gemachten Konjekturen jetzt z. T. unter dem Namen der Verfasser der Thesaurusartikel umlaufen. — M. Bréal leitet *aἰσυμνῆται* von *δεί*, *σύν* und *μνάω* ab. — R. Cagnat behandelt die Inschrift des Lrariums im Hause der Antistii in Thibilis nnd einige andere, z. T. noch nicht publizierte Texte und sucht Genaueres über die Träger dieses Namens festzustellen, als es Klebs in der Prosop. imp. Rom. und bei Pauly-Wissowa gelungen war. — D. Comparetti veröffentlicht das sehr interessante Briefjonrnal eines ägyptischen Offiziers (Legionstribunen?) mit Resten von 22 Briefen aus dem 12. Jahre eines Kaisers, wie er meint, M. Aurels (also 172/3 n. Chr.); eine Expedition, von der öfters die Rede ist, möchte er auf einen Maurenaufstand beziehen. Er macht ferner kurze Mitteilung von einem mit diesem Papyrus zusammenhängenden lateinischen Fragment, das sich auf einen ludus gladiatorius bezieht. — F. C. Conybeare druckt aus cod. Laur. bibl. aedil. 214 einen pseudepigraphen Traktat des Hieronymus de Christianitate ab (S. 86 Z. 6 v. u. *eodem* statt *eo de*; S. 87 Z. 9 v. u. wohl *interea*; S. 88 Z. 9 ⟨*e*⟩ *quibus*; S. 89 Z. 11 v. u. [*apostolorum*]. — W. Dörpfeld verficht mit kurzer Begründung die Ansicht, daß die Griechen ihre Leichen vor der Beisetzung immer gedörrt haben; die Hockerstellung z. B. erkläre sich aus der natürlichen Zusammenziehung der Leichen über dem Feuer. Damit würde der Gegensatz zwischen Begraben und Verbrennen fortfallen. — L. Duchesne handelt über das christliche Armenien in Eusebios' Kirchengeschichte. — H. Erman spricht in einem sehr lehrreichen Aufsatze über Fälschung von Urkunden im Altertum und von den zu ihrer Verhütung angewendeten Maßregeln. Durch Experiment hat er festgestellt, daß Fälschungen auf Papyrus leichter sind als auf Wachs. — H. Francotte bespricht die verschiedenen Methoden, welche die antiken Staaten bei der Verteilung von billigem oder gratis gegebenem Korn anwendeten. — A. Furtwängler veröffentlicht ein italisches Gefäß des 4. Jahrh. mit der Abbildung einer Ausspannung, inschriftlich als *ξενών* bezeichnet. — P. Girard sucht durch historische Erwägungen die Konjektur *ἐκρατήθησαν* bei Thuk. I 11,1 als notwendig zu erweisen. — E. J. Goodspeed ediert Holztafeln und Papyri der historischen Gesellschaft in New-York; ich habe No. 74, Steuerdeklarationen über Grundbesitz, näher angesehen und manches zu bessern gefunden; eine erneute Lesung wird notwendig sein (z. B. C 10 muß dastehen: *γίνονται ἐσπαρμέναι*(?) *ἄρουραι τέταρτον ἑξηκοστὸν* usw.). — Gradenwitz, Schubart und Vitelli behandeln eingehend eine hermupolitanische Diagraphe aus 203/4 n. Chr., die sich teils in Gradenwitz' Sammlung teils in Florenz befindet. — Grenfell und Hunt teilen kurze klassische Fragmente aus Hermupolis mit: Aristoph. Equ. und Lys., Ilias XVIII (mit der doppelten Fassung von V. 617) und ein Komödienfragment. — L. Havet behandelt eine Feinheit der lateinischen Wortstellung: die Verwendung des Hyperbatons zur Hervorhebung einzelner Begriffe. — W. Helbig geht einer von Robert aufgeworfenen Frage nach und sucht für die jüngere Zeit des Epos eine größere Verwendung des Streitwagens zu folgern; aus den Dipylonvasen gehe hervor, daß die 96 *ἵππεῖς* der attischen Naukrarien Wagenkämpfer waren. — H. van Herwerden teilt Addenda zu seinem Lexikon mit; *τίθεσθαί τινι* (sc. *ψῆφον*) 'zustimmen' ist nicht anzutasten: Lucian bis acc. 18. Heliod. Äthiop. 68,14. 222,4; Syrian. 88,23 und meine Anmerkung. — H. Hitzig bricht eine Lanze für die Pausaniasbs Pa (anni 1497). — M. Holleaux setzt den Tod des Ptolemaios Euergetes vor die Expedition des Antiochos nach Cölesyrien; daher muß die Schlacht bei Sellasia, die zu seinen Lebzeiten stattfand, in den Sommer 222 gesetzt werden. — P. Jouguet und G. Lefebvre edieren eine *ἔντευξις* aus Magdola vom 26. Februar 221 v. Chr.: Thamunis aus Herakleopolis ist zu Besuch in Oxyrhyncha gewesen und dort im Bade von Thothortais aus der Wanne gejagt, geprügelt und ihres Mantels im Werte von 20 Drachmen beraubt worden. — A. Körte folgert aus der älteren Gestalt der Io-

Digitized by Google

sage, daß die Hiketiden des Aischylos vor den Prometheus fallen; die σέμν' ἐνώπια V. 152 (das Wort noch im 2. Jahrh. bei Dittenb. 588, 545) sind die Wand der vorpersischen Propyläen. Auch die dramatische Technik bestätigt diesen frühen Ansatz. — B. Latyschew publiziert mehrere metrische Inschriften aus Pantikapaion, darunter eine auf Ἑκαταῖον . . . Ληναίου πνέοντα. — J. Le Coultre handelt eingehend über die Aussprache des Lateinischen in der Karolingerzeit. — A. Ludwich verbessert mehrere Fragmente des Xenophanes. — G. Maspéro ergänzt die zweite Erzählung des Satni-Khâmois, indem er über Griffith hinausgeht. — P. Milliet handelt über verstörte Augen in der antiken Kunst, etwas skizzenhaft und schöngeistig. — L. Mitteis sucht die Statthalterliste der Thebais für das 4. Jahrh. n. Chr. festzustellen. — E. Muret sucht eine Reihe romanischer Wörter für 'Dummkopf' (span. *loco* usw., vgl. Körting[2] No. 560) aus dem Glaukos der Ilias herzuleiten, der χρύσεα χαλκείων ἀμείβετ. — E. Naville behandelt einen in Deir el bahari aufgedeckten ägyptischen Tempel der XI. Dynastie. — G. Nicole veröffentlicht eine unvollendete frühattische Statue aus pentelischem Marmor, die er mit dem Apollon von Naxos zusammenstellt, und eine rf. Hydria schönen Stiles (Toilettenszene). — P. Oltramare will in Horaz' Brief an Augustus die Tendenz nachweisen, den Kaiser für die Poesie und besonders für die zeitgenössischen Dichter zu interessieren (s. Wochenschr. 1906, 1324 ff.). — E. Pottier wendet sich gegen die Bezeichnung der bekannten Neapler Reiterstatue 'Alexander zu Pferde' und will vielmehr einen der ἑταῖροι dargestellt sehen. — S. Reinach publiziert eine Alabasterstatuette der Sammlung de Sartiges, die einen an den Adler gelehnten Ganymed darstellt, und schreibt sie der Schule des Praxiteles zu. — Th. Reinach handelt im Anschluß an Pap. Magdola 35 von der Stellung der Juden in Alexandronesos. — C. Robert verteidigt Hesiod Theog. V. 964 in der überlieferten Form und an der überlieferten Stelle; die Theogonie habe ursprünglich hier geschlossen. Er wendet sich dann gegen A. Meyers und E. Liscos Hypothesen, die jüngere Zusätze ausscheiden wollen, und versucht die Komposition des uns vorliegenden Gedichtes aufzuhellen. — A. Rzach veröffentlicht und bespricht Vermutungen v. Gutschmids zu den sibyllinischen Orakeln. — F. de Saussure findet in ὠμήλυσις ἄλυσις (zu ἀλεῖν) und verfolgt die Sippe dieses Wortes bis zu ὁλαμεύς und Τριπτόλεμος. — J. G. Smyly vertieft sich in die Geheimnisse der griechischen Rechenmethode. — Chr. Tsountas handelt über die Bedeutung von θησαυροί in der eleusinischen Inschrift (Dittenb. 587) und sieht darin Sammelbüchsen. — J. P. Waltzing druckt ein lateinisches Glossar aus cod. Bruxell. 10615 saec. XII ab. — H. Weil beobachtet, daß in Horaz' erster Ode die beiden ersten und die beiden letzten Verse zusammengehören, und schlägt eine neue Erklärung für die vielbesprochenen Verse IV 4, 18—22 vor: Tiberius habe dem Horaz diese Frage vorgelegt und der Dichter daraufhin die Worte eingelegt. — K. Wessely ediert eine κατ' οἰκίαν ἀπογραφή des Census von 244/5. — A. Wiedemann spricht über die Anfänge dramatischer Poesie im alten Ägypten. — U. Wilcken gibt nach eigener Lesung den Leidener Pap. U mit Nektonabos' Traum neu heraus (zu κατὰ θεόν vgl. Dieterich, Abraxas 172,6); interessant ist, daß er von den κάτοχοι des Serapeums herstammt, über deren literarische Tätigkeit wir von Wilcken weitere Aufschlüsse erwarten dürfen. — A. Wilhelm ergänzt den attischen Volksbeschluß IG I. Suppl. S. 14, den man bisher auf Verhandlungen mit Korinth im Jahre 427 bezog, zu einem simpeln Ehrendekret für Korinthios. — C. Zenghelis teilt Resultate von Analysen prähistorischer Bronzen aus Griechenland mit. — P. Cavvadias vermutet, daß der Maler Pausias die ganze Dekoration der epidaurischen Tholos geschaffen habe. — O. Crusius und E. Gerhard veröffentlichen mythologische Epigramme aus einem Heidelberger Papyrus, zusammengedrängte Ethopoiien aus der Schule der Rhetoren. — Th. Homolle publiziert eine delphische Inschrift des 4. Jahrh. betreffend einen πέλανος, den die Phaseliten liefern, und der hier nur noch ein Geldopfer zu sein scheint (7 Dr. 2 Ob. für das δαμόσιον, 4 Ob. von Privaten). — Sp. Lambros druckt aus dem Florilegium eines cod. Athous die Exzerpte aus Diogenes Laertios ab. — E. Loewy führt Darstellungen des Parisurteiles auf Sarkophagen auf Gemälde zurück. — J. P. Mahaffy handelt über die Stellung der Juden in Ägypten unter den ersten Ptolemäern auf Grund unpublizierter Papyri.

Münster i. W. W. Kroll.

E. Graf, Der Kampf um die Musik im griechischen Altertum. Beilage zum Progr. des Kgl. Gymnasiums zu Quedlinburg. Ostern 1907. Quedlinburg, Klöppel. 16 S. 4.

In großen, treffenden Zügen behandelt der Verf. hier ein Thema, von dem nur zu bedauern ist, daß es nicht schon einer ausführlicheren

Digitized by Google

Untersuchung zugrunde gelegt worden ist. Handelt es sich doch hier um einen Gegenstand, der auch für die moderne Zeit noch praktische Bedeutung besitzt, der für die heutige Musikwelt wichtiger ist als der ganze technische Teil der griechischen Tonlehre. Die absolute Klarheit in der Stellung der einzelnen Probleme, welche die Entwickelung des griechischen Denkens überhaupt kennzeichnet, offenbart sich auch in ihren Anschauungen von Wesen und Aufgabe der Musik, und mit Recht weist der Verf. darauf hin, daß gerade in der modernen 'neudeutschen' Musikperiode der antike Kampf um die Musik ein auffallendes Gegenstück gefunden hat; ähnlich liegen übrigens die Verhältnisse im italienischen Madrigal des 16. Jahrh. und bei der Begründung des Musikdramas. Hier die fortschrittlichen Emotionalisten, dort die konservativ gesinnten Verfechter der 'Abgeklärtheit', hier die Vertreter des dionysischen, dort die des apollinischen Prinzips. Der Verf. verfolgt diesen Streit der Meinungen durch die ganze antike Musikgeschichte hindurch und hebt seine einzelnen Etappen in anschaulicher Weise heraus. Nur darin, daß er den Phryger Olympos für die „erste einigermaßen greifbare Gestalt" der griechischen Musikgeschichte erklärt, vermag ich ihm nicht beizustimmen. Es wäre dringend zu wünschen, daß die ganze Tradition über diese ältesten Zeiten endlich einer gründlichen Kritik unterzogen würde, wie dies für die bildenden Künste bereits geschehen ist; ihr Endresultat würde höchstwahrscheinlich jenen ἀρχηγός der hellenischen Musik in eine Reihe mit den mythischen Gestalten eines Orpheus, Olen, Hyagnis u. s. w. rücken. Ausführlich geht der Verf. auf den Gegensatz im Ethos der Blas- und Saiteninstrumente ein und hebt die durch die Dithyrambiker ins Leben gerufenen Neuerungen gebührend hervor. In eine neue kritische Phase tritt der Kampf der Meinungen zur Zeit Platos ein. Hier erfährt das ethische Musikideal des Platonischen Kreises von zwei Seiten die heftigsten Angriffe: Demokrit auf der einen und die Sophisten auf der anderen Seite leugnen die ethische Kraft der Musik überhaupt und begründen eine rein formalistische Ästhetik (man vergleiche dazu das neuentdeckte Hippiasfragment in den Hibeh-Papyri, vgl. Wochenschrift 1906 Sp. 1413), die in ihrer Geringschätzung der Tonkunst lebhaft an Kants Ausführungen gemahnt. Mit der Schule der Epikureer und Skeptiker verschwindet diese Theorie; die Ethiker behaupten das Feld. Die praktische Musikübung freilich bewegte sich in den vielgeschmähten 'ultramodernen' Bahnen der Dithyrambiker weiter, bis zur Zeit der Neuplatoniker und Neupythagoreer ein gewaltiger Rückschlag eintrat und jene streng asketische Musikanschauung aufkam, die allen sinnlichen Reiz der Musik streng perhorreszierte und die Grundlage der ältesten christlichen Musikästhetik abgab. Bald entspinnt sich im Mittelalter ein neuer 'Kampf um die Musik', dessen letzte Spuren sich bis in die Zeiten Seb. Bachs hinein erstrecken.

Auch dem Musiker wird diese kleine Schrift wertvolle Anregung bieten; denn die Vertrautheit mit der allmählichen Entwickelung der antiken Musikanschauung und den sie beherrschenden Ideen ist zur Einführung in die Grundprobleme der musikalischen Ästhetik überhaupt in hervorragendem Maße geeignet.

Halle a. S. H. Abert.

Franz Cumont, Le gouvernement de Cappadoce sous les Flaviens. S.-A. aus Bulletins de l'Acad. royale de Belgique. Brüssel 1905, Hayez. 33 S. 8.

Die österreichische Expedition hat in Ephesus zwei Widmungen an den schon bekannten T. Iulius Polemaeanus, Legaten von Kappadozien und Galatien und Wohltäter der Stadt, zutage gefördert (Jahreshefte des Österr. Instituts, Beibl. VII [1904] S. 56). Sein Titel legatus Augusti divorum Vespasiani et Titi provinciae Cappadociae et Galatiae, Ponti, Pisidiae, Paphlagoniae, Armeniae minoris bestätigt die schon früher geäußerte Vermutung, daß diese Landschaften in der Zeit von 71—79 unter einem Statthalter gestanden haben. Polemaeanus wird gegen Ende der Regierung des Vespasian Legat gewesen sein; der Vorgänger war wohl Cn. Pompeius Collega, dem ebenfalls diese Gebiete unterstellt gewesen sind. Der Text des Meilensteins, der von seinem Straßenbau in Kleinarmenien im ersten Halbjahr 76 zeugt, ist besser als in CIL. III 306 nach einer von Cumont genommenen Kopie wiedergegeben. Aller Wahrscheinlichkeit nach hat Vespasian im Jahre 70 die genannte Vereinigung der Provinzen vollzogen. Die gewöhnlich geteilte Ansicht Marquardts, daß Kappadozien und Galatien gegen 90 getrennt, dann von 96—99 wieder vereinigt und endgültig durch Trajan getrennt seien, wird widerlegt; sie wurden vielmehr seit Vespasian gemeinsam verwaltet bis zum Jahre 114, als Trajan Großarmenien einverleibte und den Osten anders organisierte. Der neue Fund lehrt weiter, daß Polemaeanus seine

Digitized by Google

Stellung nach der Prätur und vor dem Konsulat bekleidete; mithin ist die Behauptung Suetons Vesp. 8, daß Vespasian Kappadozien einem Konsular übertragen habe, irrig, vielleicht aber so zu erklären, daß der Biograph annahm, es seien zwei Legionen hierher gelegt, wie sonst in konsularische Provinzen, außer der legio XII Fulminata in Melitene die legio XVI Flavia, die jedoch in Samosata garnisonierte. Des weiteren erörtert Cumont kurz den militärischen Schutz dieser Gegenden, die römische Besitzergreifung und genauer die Anlage der großen Straßen, worüber neuere Inschriftenfunde noch einige Aufklärung gegeben haben. In dem Anhang zu dieser wertvollen Untersuchung wird festgestellt, daß Cilicien unter Domitian eine eigene Provinz bildete; Polemaeanus war, vielleicht vor 92, legatus Augusti provinciae Ciliciae.

W. Liebenam.

---

1. **S. Frankfurter**, Mitteilungen des Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums. Heft 3. 4. Wien und Leipzig 1907, Fromme. 70 S. und 40 S. 8.

Aus diesen Mitteilungen weht uns ein starker und freudiger Geist entgegen. Diese österreichischen Freunde des humanistischen Gymnasiums sind wahre Freunde. Sie wollen die Grundlagen des humanistischen Gymnasiums nicht erschüttert und das wissenschaftliche Niveau desselben nicht herabgedrückt sehen, sind aber zu verständigen Reformen von innen heraus bereit, wie das die ausgezeichneten Referate der Herren v. Arnim, Thumser und Stitz beweisen. Wenn sie jedoch von der Aufhebung des sog. Gymnasialmonopols und von dem Ausbau des Realschulwesens Ruhe und friedlichen Wettkampf erwarten, so irren sie sich, wie ich nach den Erfahrungen in Preußen leider annehmen muß. — Erfrischend wirkt die glänzende Abfuhr des Hofrats Prof. Dr. Fuchs, der verschiedentlich gegen das Gymnasium und besonders gegen die lateinische Grammatik als der Übel größtes poltert. — Aus den beachtenswerten Thesen des Vorstandes heben wir nur eine hervor: Die Hochschule hat bei ihrem Unterricht das Bildungsniveau als Ausgangspunkt zu nehmen, das auf der Mittelschule ohne Verstoß gegen pädagogische und hygienische Grundsätze erreicht werden kann. — Nach dem klaren und fesselnden Bericht, den S. Frankfurter erstattet, hatte der Verein bei seiner Gründung am 31. März 1906 rund 200 Mitglieder, heute zählt er 750. Möge er weiter wachsen und fröhlich gedeihen!

Das 4. Heft enthält nach einer gut orientierenden Einleitung S. Frankfurters 6 Abhandlungen über den Wert der humanistischen Vorbildung für das Studium der Medizin und für den Beruf des Ingenieurs. Es sind Reden aus den Verhandlungen der klassischen Konferenz, abgehalten in Ann Arbor, Michigan, 29. März 1906. Redner sind 3 Mediziner und 3 Ingenieure, also Fachmänner. Die vortreffliche Übersetzung stammt von Prof. H. v. Arnim in Wien.

Während wir Deutschen unsere alte humanistische Bildung vernachlässigen oder gar zerstören, angeblich weil sie unpraktisch und unzeitgemäß ist, und dem sog. Amerikanismus ein Zugeständnis nach dem anderen machen, fangen umgekehrt die Amerikaner an, sich dem Utilitarismus zu widersetzen und dem Humanismus kräftig das Wort zu reden. Das sollte uns zur Besinnung bringen, und Schriften wie die vorliegende sollten namentlich unsere Ingenieure, die über Bildungsfragen so zuversichtlich urteilen, lesen und beherzigen. Sie würden finden, daß ihre amerikanischen Kollegen nicht aus irgendwelchen theoretischen, sondern aus eminent praktischen Gründen eine humanistische Vorbildung gerade für ihren Beruf als notwendig und unerläßlich fordern.

2. **A. Scheindler**, Pro Gymnasio. Ein Beitrag zur Kenntnis des gegenwärtigen Zustandes des österreichischen Gymnasiums. Wien und Leipzig 1908, Braumüller. 69 S. 8.

Der Verfasser, ehemals Gymnasialprofessor und Gymnasialdirektor, seit einem Jahrzehnt Landesschulinspektor, verdient als Kenner und kompetenter Beurteiler des österreichischen Gymnasialwesens gehört zu werden. Seine Urteile fallen auch deshalb schwer ins Gewicht, weil er sie nicht auf Hörensagen und vage Allgemeinheiten, sondern auf Tatsachen und eigene Erfahrungen stützt. An der Hand der Tatsachen weist er den Vorwurf zurück, als vernachlässige das Gymnasium die Mathematik und die Naturwissenschaften, die Geschichte oder die deutsche Sprache, als lege es keinen Wert auf körperliche Ausbildung usw. Das Gymnasium, sagt man, treibe mit Ernst und Eifer nur die alten toten Sprachen und bringe seine Schüler doch nicht zu einer hinreichenden Fertigkeit, noch führe es sie ein in den Geist der alten Autoren und in das Verständnis der Antike. Das eben ist die Niedertracht: erst untergräbt man durch Mißachtung, durch Einschränkung der Stundenzahl und andere Mittel die Altertumsstudien, und dann ruft man uns höhnisch zu: ihr leistet ja nichts, also weg mit dem Plunder!

Digitized by Google

Scheindler zeigt nun durch unanfechtbare statistische Angaben, wieviel trotzdem in der Lektüre der griechischen und römischen Klassiker geleistet wird. Die törichte Behauptung, das Altertum lasse sich durch Übersetzungen und geschichtliche Darstellungen ebensogut und schneller als durch den Betrieb der alten Sprachen erfassen, widerlegt er schlagend an dem Beispiel aus Tacitus Ann. II 39 f. (S. 43—49). Ich wünschte, daß jeder Nörgler wenigstens diesen Abschnitt läse. Er würde wenn auch nicht bekehrt, so doch eines besseren belehrt werden. — Unzuträglichkeiten und Schattenseiten, über die Scheindler klagt, finden sich auch bei uns im Deutschen Reiche, so die Überfüllung, ja Überschwemmung der Gymnasien mit ungeeigneten Elementen, der Mangel an wissenschaftlich und pädagogisch völlig durchgebildeten Lehrern u. a. Eins aber hat uns am meisten geschadet: die gewaltsamen Eingriffe in unsere Organisation. Möge das unseren Freunden in Österreich erspart bleiben! Beneidenswert, daß ein Landesschulinspektor schreiben kann, er habe oft „mit Ehrfurcht" beobachtet, was das Gymnasium der Jugend für kostbare Bildungswerte überliefert, wie die Jugend an ihnen erstarkt, wie die Knaben von Stufe zu Stufe in geistiger Zucht wachsen, wie es ihnen Reife und Fähigkeit verliehen hat, an die schwierigsten geistigen Probleme heranzutreten. Uns ist ein solcher Genuß seltener zuteil geworden; aber davon sind wir mit dem geehrten Herrn überzeugt, daß gerade die spezifischen Bildungsmittel des Gymnasiums unter allen Umständen sich bewähren und sogar unter den ungünstigsten ihren Wert nie vollständig einbüßen.

Blankenburg am Harz. H. F. Müller.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher. XI, 2.

I (81) **R. Reitzenstein**, Horaz und die hellenistische Lyrik. Vortrag, gehalten auf der 49. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Basel. Erklärungsversuche. Um dem Dichter gerecht zu werden, hat man damit zu beginnen, das für seine Zeit Moderne, also überwiegend das Hellenistische in Empfindung und Technik zu suchen. — (103) **Fr. Boll**, Die Erforschung der antiken Astrologie. Vortrag, gehalten auf der 49. Versammlung usw. Über das in dem Catalogus codicum astrologorum Graecorum gesammelte Material und seine Bedeutung für unsere Kenntnis des antiken Geisteslebens. — (126) **Fr. Gerlich**, Die Technik der römisch-pompejanischen Wandmalerei. Bericht über die Hauptergebnisse neuerer philologischer und chemischer Untersuchungen und der Rekonstruktionsversuche A. W. Keims. — (159) Epistulae privatae Graecae — ed. St. **Witkowski** (Leipzig). 'Willkommen'. *K. Scherling.* — II (65) **H. Ludwig**, Bürgerkunde im Gymnasialunterricht. Die Besprechungen sollen sich in mehr zusammenhängender Darstellung an das Fach der Geschichte anlehnen, in mehr gelegentlichen Parallelen an die nach ihrem Inhalt besser auszuschöpfenden Schriftsteller der Griechen und besonders der Römer und an die Altertümer. Gewisse Partien von Platos Staat und Ciceros Schrift De re publica sind in den Kreis der Schullektüre aufzunehmen. — (83) **K. Geissler**, Die Bedeutung der Philosophie für den Zusammenhang des höheren Unterrichts. — (111) **R. Schmertosch von Riesenthal**, Eine ungedruckte 'Isagoge' des Humanisten Cocinus zu Ciceros 'De oratore'.

Archiv f. lateinische Lexikographie. XV, 3.

(297) **W. Konjetzny**, De idiotismis syntacticis in titulis latinis urbanis (C. I. L. vol. VI) conspicuis. Singular und Plural; abweichendes Geschlecht; Inkongruenz der Kasus; Syntax der einzelnen Kasus einschließlich der Orts- und Zeitbezeichnungen; Syntax des Pronomens; Tempus- und Moduslehre; Infinitiv; Gerundivkonstruktionen; Partizipium; Supinum; Adverb und Adjektiv; Konjunktionen und Partikeln. — (351) **O. Hey**, Zu den Gerundivkonstruktionen. Beispiele aus den Briefen des Plinius von Umschreibungen einer vollzogenen Handlung durch das Präteritum, einer Entschließung durch das Präsens oder Futur eines Verbums des Meinens mit Gerundiv. — (353) **L. Havet**, Das Verbum *eluare* 'sich zugrunde richten'. Altlateinisch ist *lavere lăvi lautum* waschen von *lavare, lăvi, lavatum* sich waschen streng geschieden. Besprechung der Plantusstellen, wo *eluare-elavare* vorkommt. Rud. 523—36 ist späterer Zusatz. *Eluare* und *helluare* ist trotz der ähnlichen Bedeutung nie verwechselt worden. — (361) **M. Pokrowskij**, Zur lateinischen Stammbildungslehre. *Proletarius-proletaneus*; Vermischung der Suffixe *-āli-, -āno-* und *-āneo (-āno-)*; die Vermischung der Suffixe *-bili-* und *-li-*; die Vermischung der Suffixe *-iā-, -iē-* und *-io-*; Suffixkomposition und die Suffixe *-mōn- iā-, mōn -io-*; über den spätlateinischen Übergang der Verba der 3. Konjugation in die erste. — (382) **C. Weyman**, *Manere = esse*. Wiederholt verwenden unter metrischem Zwange die Dichter *manere = esse* mit dem Nebenbegriff einer langen Dauer, was in der Spätzeit auch in die Prosa übergeht. — (383) **E. Wölfflin**, Aus dem Latein des Vergilerklärers Donat. Behandelt eine Reihe grammatisch-semasiologischer Einzelheiten, bes. die Komparation, Alliteration und das Auftauchen neuer Ausdrücke. — (391) **R. v. Planta**, Ein rätoromanisches Sprachdenkmal aus dem 12. Jahrhundert. Besprechung der von Gröber, Bayr. Sitzungsberichte 1907, behandelten Interlinearübersetzung einiger Sätze einer pseudoaugustinischen Predigt aus dem Anfang des 12. Jahrh. — (400) **A. Zimmermann**, Noch einmal die Etymologie von *secus*. Neue Gründe für *secus* als Parallelform von

Digitized by Google

sequens. — (401) **A. Klotz**, Klassizismus und Archaismus. Stilistisches zu Statius. Aus dem Klassizismus des 1. Jahrh. entwickelte sich mit Notwendigkeit der Archaismus des zweiten. Erläuterungen aus Statius, der bewußt von der Umgangssprache abweicht. Der Archaismus ist die notwendige Steigerung der Nachahmung anerkannter Muster über den Klassizismus hinaus; an die Stelle von 'alt ist gut' ist 'älter ist besser' getreten, wie man z. B. bei Tacitus verfolgen kann. (418) *Ultuisse.* Alcimus Avitus epist. 72 (90,7 Peiper) ist *ultuisse* zu lesen, und weitere textkritische Bemerkungen auf Grund der Klauseln. — (419) **A. Zimmermann**, Noch einmal *donec. Donique-donec* stammt von der Präposition bez. dem Adverbium *do*, das zu *-doque* und *done* weiter gebildet wurde, woraus *doneque* eine Mischbildung ist. — (421) **R. Meister**, Zu Coripp. laud. Iust. IV 354. Liest: *sic punit iniquas carniferas animas, ut mortis poena futura non maneat brevisque luant.* — (423) **H. Jacobsohn**, *Mytilius.* Pompeius Trogus prol. 25 ist Mytilio zu lesen, was auch auf Münzen vorkommt. (424) *Brutes.* Neuer Beleg aus C.I.L. suppl. zu Bd. V No. 255. (424) *Contumelia.* Contumelia heißt nur Schmach. An Stellen, wo es = *superbia, contumacia* steht, ist es falsche Übersetzung von ὕβρις. — (425) **P. Germann**, Die sog. Varronischen Sentenzen. Die von Oehler 1848 erwähnte Hs des Trinity College zu Dublin enthält 120 Sentenzen und bietet kein neues Material. Als Überschrift: *Varronis ad Papirianum senatorem urbis Romae.* Hervorgegangen sind die Sentenzen aus den Prosaschriften des jüngeren Seneca. — (426) **R. Samter**, *Quinquevir*, Hor. sat. II 5,56. Scriba ist der Schreiber des Testamentes und *recoctus ex quinquviro* so zu verstehen, daß als Schreiber einer von den 5 Solennitätszeugen verwandt wurde. — (442) **E. Wölfflin**, Nekrolog auf Odilo Rottmanner.

Revue archéologique. IX. Sept.-Octobre.

(226) **A.-J. Reinach**, L'origine du Pilum (Forts. und Schl.). Das Pilum ist nach den Kriegen mit den Samniten, aber vor dem Kriege mit Pyrrhus in Rom eingeführt worden; es ist ursprünglich eine samnitische Waffe. — (245) **W. Deonna**, Brûle-parfums en terre cuite. Das sind kleine tragbare Altäre aus Terrakotta. — (257) **G. Seure**, Nicopolis ad Istrum, étude historique et épigraphique. — (277) **V. Mortet**, Recherches critiques sur Vitruve et son œuvre. V. Vitruve et l'orientation des temples. — (281) **S. de Ricci**, Inscriptions grecques et latines de Syrie copiées en 1700. Sie sind von dem Konsul Gosche an G. Cuper geschickt. — (295) **S. Reinach**, La Venus d'Agen (Forts. und Schluß). Sie wird auf die Schule des Praxiteles bezogen. — Variétés. (304) **S. Reinach**, Documents nouveaux sur Frédéric de Clarac. — (310) **G. Perrot**, Lettres de Grèce. Verbreitet sich besonders über Kreta, die englischen Ausgrabungen und das Museum in Heraklion. — (321) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. — (326) **S. Reinach**, Adolf Furtwängler. Nekrolog mit Bild. (328) Ed. Fourdringuier, B. Feuardent. Nekrologe. (329) Les premiere Gaulois. Le Congrès des historiens allemands à Dresde. (330) L'Aurige de Delphes. Die Vermutung von Svoronos, daß Arkesilas der Weihende ist, wird nach den Ausführungen von C. Robert, der πολύζηλος als Adjektiv auffaßt, gebilligt. — Autour des Pyramides. Macht auf die Ausführungen von Al. Moret über die Pyramiden und die Anschauungen der Ägypter vom Tod aufmerksam. — (332) **A.-T. Vercoutre**, L'arrestation des malfaiteurs chez les Romains. Man drehte ihnen den Hals um. — (334) **E. Chanel**, Bronzes romains d'Izernore. — (337) **E. Pottier** schlägt vor, das Lumièreverfahren auf die Vervielfältigung der Miniaturen anzuwenden. — (351) Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine.

Literarisches Zentralblatt. No. 8.

(249) Ed. Meyer, Die Israeliten und ihre Nachbarstämme (Halle a. S.). 'Hochbedeutsam'. *B. Baentsch.* — (268) Urkunden des ägyptischen Altertums hrsg. v. G. Steindorff (Leipzig). 'Großartiges Unternehmen'. *J. Leipoldt.* — (270) O. Rubensohn, Elephantine Papyri (Berlin). 'Sehr wichtig'. *C.* — (271) Kosmas und Damian. Texte und Einleitung von L. Deubner (Leipzig). 'Vortrefflich'. *-l-u.* — (273) Horatii Romani Porcaria — ed. M. Lehnerdt (Leipzig). 'Wertvoller Beitrag'. *M. M.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 8.

(470) M. Wundt, Der Intellektualismus in der griechischen Ethik (Leipzig). 'Die Auffassung ist nicht neu, neu aber die Art, wie die Arbeit ihre Aufgabe löst'. *A. Schmekel.* — (475) F. Bertram, Die Timonlegende, eine Entwickelungsgeschichte des Misanthropentypus in der antiken Literatur (Heidelberg). 'Lebendig geschrieben'. *W. Süss.* — (477) T. Lucreti Cari De rerum natura l. VI. Ed. by W. A. Merrill (New York). 'Der Kommentar hat viel Gutes'. *C. Hosius.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 8.

(201) D. Mülder, Homer und die altionische Elegie (Hannover). Abgelehnt von *J. Sitzler.* — (204) J. E Harry, Problems in the Prometheus (Cincinnati). 'Beachtenswerte Beiträge'. *W. Nestle.* — (205) St. Haupt, Disposition der Aristotelischen Theorie des Dramas (Znaim). Abgelehnt von *Chr. Muff.* — (206) L. Legras, Étude sur la Thébaide de Stace (Paris). 'Nützliche Zusammenstellung ohne viel Neues'. *R. Helm.* — (213) Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler — hrsg. von U. Thieme und F. Becker. I (Leipzig). 'Die klassischen Studien sind würdig vertreten'. *A. Brueckner.* — (226) **W. Soltau**, Zu den römischen Königsnamen. Jordan hat alles Gewicht auf die Gentilnamen gelegt, hätte aber von den Vornamen ausgehen müssen. Sie sind alle etruskischer Herkunft; was über sie von W. Schulze festgestellt ist, wird mitgeteilt.

Digitized by Google

Revue critique. No. 4—7.

(61) P. Masqueray, Abriß der griechischen Metrik, übers. von Br. Pressler (Leipzig). 'Bis auf die Druckfehler peinlich genaue Übersetzung'. *My.* — (62) L. von Sybel, Christliche Antike. I; Die klassische Archäologie und die christliche Kunst (Marburg). Anerkannt von *P. Lejay.*

(81) Epistulae privatae Graecae quae in papyris servantur. Ed. St. Witkowski (Leipzig). 'Wird Beifall finden'. (82) Divisiones quae vulgo dicuntur Aristoteleae — ed. H. Mutschmann (Leipzig). 'Es bleibt noch zu tun'. (83) E. Herkenrath, Der Enoplios (Leipzig). 'Die Lektüre ist schwierig und hinterläßt keinen bestimmten Gesamteindruck'. *My.* — (84) L. Duchesne, Histoire ancienne de l'Église. I. II (Paris). Sehr anerkannt von *P. Lejay.*

(102) P. Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur (Tübingen). 'Hat seine Aufgabe würdig erledigt'. W. Wrede, Die Entstehung der Schriften des Neuen Testaments (Tübingen). 'Durchaus geeignet zur Belehrung des großen Publikums'. (103) A. Harnack, Sprüche und Reden Jesu (Leipzig). 'Geschickt geführte Untersuchung'. *A. Loisy.* — (107) P. de Nolhac, Pétrarque et l'humanisme. Nouvelle édition (Paris). 'Verjüngt'. *P. Lejay.*

(121) Dionysii Halicarnasensis Antiquitatum Romanarum quae supersunt ed. C. Jacoby. IV (Leipzig). Notiert von *Am. Hauvette.* — (122) A. Holder, Altceltischer Sprachschatz. 17. Lief. (Leipzig). 'Einige der behandelten Wörter sind unzweifelhaft nicht keltisch'. *G. Dottin.*

Mitteilungen.

Zur Samia des Menander.

V. 22. αὐτή.

V. 28. καὶ 'μέγ' ἀγαθόν' — 'ἡ μάμμη δὲ ποῦ;' Die Alte sagt: 'Wo bleibt Mama?'

V. 31. πρώην hat Gewicht: 'Ganz neulich war ich die Amme des Moschion — und jetzt hat er schon ein Kind!' — νῦν δ' ὁρᾷ | παιδίον ἐκείνου γεγονὸς ἤδη·καὶ τόσον(?).

V. 61. πρότερον st. πρῶτον.

V. 65f. ἐπανιόνθ' . . . ἐκ τῆς πόλεως oder ἐκ τῆς ὁδοῦ.

V. 67. παράγειν ist wohl hier wie V. 80 und Epitrep. 188 εἶσω δὲ πάραγε aufzufassen, vgl. Plaut. Pseud. 789.

S. 68. μάγειρ' ἐπισφάζεις μ', ἔγωγ' οὐκ οἶδα σὺ | ἐφ' ὅτι μαχαίρας περιφέρεις, ἱκανὸς γὰρ εἶ | λαλὼν κατακόψαι πάντα. Und darauf erwartet man etwas wie πλὴν πληγῆς χερῶν oder προβάτων πώμνια.

V. 71. Der Baum, den Lefebvre angibt, scheint nur für μῶν λέγω λόγους auszureichen.

V. 80. ἀλλὰ πάραγε μ' εἶσω statt τ' εἶσω des Pap.

V. 81. ἐμέγ' εἰς καλεῖ τις.

V. 92 am Schlusse τί οὖν | πεπόηκα oder μαστιγοῦν με· τί | πεπόηκα

V. 93 mit Gewicht συγκρύπτεις τι πρὸς τὸν δεσπότην.

V. 97 ἀλλ' οὖν μόνον | τὸ παιδίον πρόσεσαν; (Dem.) ἴγ' τὸ παιδίον. 'Das Kind, eben . .'

V. 101 ἐγὼδ' ἀκριβῶς πάντα (mit Leo) νῦν, μαστιγία

V. 103 (Parm.) πατὴρ ἐκεῖνος· als verwunderter Ausruf. Die Frage 105 τίς δ' ἐστὶν voraus, daß das Wort πατήρ direkt vorausgeht. V. 104 als neue erstaunte Frage des Parmenon: τίς ἔφη; (Dem.) σύ γ' ἄφες τοῦτ' ἀλλ' ἀπόκριναι τοῦτό μοι.

V. 115. εἰ μὲν γὰρ ἡ βουλόμενος ἢ νικώμενος | ἔρωτ.

V. 159. (Chrys.) ὅτι τοῦτ' ἀνελώμην, διὰ τοῦτο καὶ . . . . (Dem.) τί καὶ | διὰ τοῦτο; τοιοῦτ' ἦν τὸ κακόν, καταμανθάνεις; Chrysis kann vor Tränen nicht das harte Wort αὐτὴ ἀποφθέγξασθαι (ἐκβληθήσομαι) aussprechen, Demeas aber wünscht mit beißendem Hohn die Fortsetzung.

V. 164f. τότ' ἦν ἐγὼ σοι πάνυ' ὅτε | φαίλως ἔπραττες. (Chrys.) Νῦν δ' ἔτι σύ . . . (Dem.) ἢ μοι λάβε· | ὅμως τὰ σαυτῆς κτλ. Chrysis versichert V. 165 die fortdauernde innige Liebe (sc. πάντα μοι εἶ).

V. 197. οὐκ ὀργίζετο | εὐθύς, διαπτὰν δ', ἀρτίως — so ist wohl die Interpunktion. [V. 201 hatte ich, wie auch van Herwerden, χολῇ unter Hinweis auf denselben Versschluß Epitrep. 176 vermutet.]

V. 208 ist zu interpungieren: ἡλίκον κέκραγε τοῦτ' . . . ἦν, πῦρ βοᾷ.

V. 229 natürlich ἐκφθάρῃ (wie auch sonst im Pap.)

V. 230. ἀλλὰ μὴν κινεῖ μ', ἀποφεύγε. — Demeas kann nämlich gegen den stärkeren, andringenden Nikeratos nicht länger standhalten.

V. 233. βακτήριον ἐπ' ἐμὲ σείεις.

V. 246. παῖδ' ἐμοίχευσεν θεός.

ΠΑΙΖΕΙ

V. 261. 'Ανδροκλῆς ἔτη, τοσαῦτα ζῇ, τρέχει, ΓΕΛΑΙ — so erkläre ich die Entstehung des falschen παῖζει. Es gilt ja eben, eine dritte charakteristische Eigenschaft des Parasiten, die zugleich eine Steigerung ist, hineinzubringen; folglich waren seine σκώμματα erwähnt. Das τρέχειν geht auf den τρεχέδειπνος. [S. auch Sudhaus Sp. 323.]

V. 270. δυσγερῶν, δυσκόλων oder Ähnliches am Schluß.

V. 274. ὕστερον . . . ἐν νῷ φράζομαι.

V. 289. ποιεῖν πρέπει τοῦτ'.

V. 310. 'Dem Herrn ist es gleichgültig (οὐδὲν διαφέρει), ob er mit seinem Auftreten recht hat oder nicht' (ἀδίκως ποιεῖν ταῦτ' ἢ δικαίως).

V. 319ff. πρόσειτ νῦν ὁ πατήρ, δεήσεται | οὗτος καταμένειν με, ἀλλὰ . . . δεήσεται | ἄλλος μέχρι τινός. δεῖ γάρ. εἰθ' ὅταν δοκῇ | παυθήσομ' αὐτῷ κτλ. Offenbar will er sagen, daß er seinen Vater ohne Zeitlang quälen wird, um ihn so zu demütigen (ἄλλος = μάτην).

V. 335. οὐ θέλεις;

V. 336. ὄντως ἴσως.

V. 340. εἰκότως οὖν ἂν ποήσαι τοῦτ';

V. 341. ἄρᾶν με δεῖ.

V. 350. εὐθύ σ' ὡς τάχος.

V. 358. κράτιστόν ἐστιν.

V. 360. προστάτην σε πραγμάτων ἐμῶν |so auch Sudhaus Sp. 323| λαβεῖν.

V. 363. wohl ἐκδοίης (st. ἐκαούης).

V. 385. νῦν ἀρωγὸν χρὴ καλεῖν.

V. 398. προσέρπει.

V. 417. μητρὸς μὲν ἀπ' Anfange der Zeile.

Von Beiträgen zu den Lefebvreschen Fragmenten kenne ich bis jetzt nur die Fr. Leos und H. van Herwerdens. Die Abhandlungen von U. v. Wilamowitz sind leider in der hiesigen Universitätsbibliothek noch nicht angelangt.

Kristiania, 17. 2. 08. S. Eitrem.

Vers eines Graffito.

In den Not. d. Scavi 1906 S. 374 wird unter No. 4 ein Graffito eines neu ausgegrabenen Hauses der VI. Reg. Ins. 16 angeführt, das hier eine Erwähnung verdient. Erhalten ist ein Pentameter, nicht ganz, aber doch ziemlich vollständig,

QVOBIbIIT . . . . . OSSA c INISQVII TIICVNT.

Dazu schreibt Sogliano: è un pentametro del quale non mi è riuscito di leggere la seconda parte del primo emistichio, la quale nasconde forse un nome proprio. Ovvia nelle epigrafi sepolcrali è l'associazione di ossa et cinis; e come confronto più prossimo si potrebbe

Digitized by Google

citare l'epigrafe urbana C. I. L. VI n. 14831, in cui si legge quos tegit atra cinis. Ma che cosa significa mai quo (= nbi?) bibet (= bibit) . . . ossa cinis qne tegnnt tracciato sulla parete di una casa pompeiana? Non saprei vedervi altro che un' allusione o al famoso terremoto del 63, ovvero anche alla catastrofe finale del 79: e a pensare piuttosto a quest' ultimo indurrebbe, oltre al ricordo della cinis, il confronto dell' altra iscrizione graffita al n. 9 (pos fata novissima). Nè ciò deve far meraviglia, quando si pensi che i superstiti ritornarono immediatamente sul luogo del disastro (l'esempio attuale dei profughi Ottajanesi insegni) e che la casa in parola era stata appunto frugata dagli antichi stessi. Insomma alla mente dell' ignoto scriptor balenò lo stesso pensiero che forma l'essenza del bello epigramma di Marziale sulla rovina delle misere città campane, il contrasto cioè fra la vita di ieri e la desolazione di oggi. Aber ossa nnd cinis können hier nicht in gleichem Verte verbunden werden. Wenn anch nnter cinis die Asche des Vesuv verstanden werden kann (vgl. den Vers Martial Ep. IV 44,7 cuncta iacent flammis et tristi mersa favilla), so hat doch ossa als Subjekt keinen Sinn (was waren denn ossa Vesnvi? An Steine kann man nicht denken, wegen des in prägnantem Sinne gebranchten cinis), sondern ossa kann nur als Objekt mit tegunt verbunden werden. Die Asche des Vesuv bedeckt hente die Gebeine dessen, der eben noch dort getranken hat; dann brancht man aber noch ein zweites Subjekt, um den Plural tegunt zu erklären, und das kann dann nach Martial nur ein Wort sein, das mit flammae gleichwertig ist; man könnte demnach den Vers ergänzen zu quo bibit olim, ignes ossa cinisque tegunt. Will man aber ossa und cinis als gleichwertig betrachten (und dafür spricht die öfter vorkommende Verbindung beider Wörter), dann muß für das Activum tegunt vielmehr das Passivum eintreten, das heißt, man muß statt des Pentameters einen Hexameter annehmen: quo bibit (ipse merum, nnnc) ossa cinisque teguntur. Beide Ergänzungen sind nicht besonders schön. Es ist mir fast wahrscheinlicher, daß der Schreiber den Vers nnvollendet gelassen hat, weil er für seinen Gedanken keine ihm genügende Form fand.

Rom R. Engelmann.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

G. Mueller, De Aeschyli Supplicum tempore atque indole. Dissertation. Halle a. S.

Menandri quatuor fabularum fragmenta nuper reperta ed. J. van Leenwen. Leiden, Sijthoff. 5 M. 50.

E. Frohn, De carmine XXV Theocriteo quaestiones selectae. Dissertation. Halle a. S.

C. Ulbricht, De animalinm nominibus Aesopeis capita tria. Dissertation. Marburg.

E. Sicker, Novae quaestiones Plantinae. S.-A. aus Philologus, Supplementband XI.

A. St. Pease, Notes on St. Jerome's tractates on the psalms. S.-A. aus Journal of Biblical Literature. XXVI, 2.

W. M. Lindsay, Contractions in early Latin minuscule Mss. Oxford, Parker & Co.

A. Bertholet, Religionsgeschichtliches Lesebuch. Tübingen, Mohr. 6 M. 60.

O. Dähnhardt, Natursagen. I. Sagen zum Alten Testament. Leipzig nnd Berlin, Teubner. 8 M.

W. Stahl, De bello Sertoriano. Dissertation. Erlangen.

V. Chapot, La frontière de l'Enphrate de Pompée à la conquête arabe. Paris, Fontemoing.

V. Macchioro, L'Impero Romano nell'età dei Severi. S.-A. aus Rivista di Storia Antica. Padua.

L. Mitteis, Römisches Privatrecht. I. Grundbegriffe und Lehre von den Juristischen Personen. Leipzig, Duncker & Humblot. 10 M.

Julie Schlemme, Wörterbuch zur Vorgeschichte. Berlin, D. Reimer. 20 M.

L. B. Campbell, The Grotesque in the Poetry of R. Browning. Austin, University of Texas. 25 c.

Anzeigen.

Im Erscheinen befindet sich:

Meyers Grosses Konversations-Lexikon.

Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.

148,000 Artikel u. Verweisungen.

11,000 Abbildungen. 1400 Tafeln und Karten.

Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens.

20 Bände in Halbleder gebunden zu je 10 Mark.

Prospekte und Probehefte liefert jede Buchhandlung.

Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Soeben erschien:

Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche

Philosophie und Soziologie

gegründet von **Richard Avenarius,** in Verbindung mit **Friedrich Jodl** und **Alois Riehl** herausgegeben von **Paul Barth.**

Generalregister zu Jahrgang I—XXX (N. F. V)

zusammengestellt von **Franz Faber.**

gr. 8°. 5 Bogen. M. 2,—.

EMS **EmserWasser** Kränchen. EMS

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

...EL LIBRARY,
UNIV. OF MICH.
APR 14 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 28. März. **1908.** № 13.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung** von **O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Herodotos — erkl. von **K. Abicht.** III. Buch V. VI. 4. A. (Broschmann)	385
J. Gabrielsson, Über **Favorinus** und seine Παντοδαπὴ ἱστορία. — **J. Gabrielsson,** Über die Quellen des **Clemens Alexandrinus** (Stählin)	387
Kleine Texte für theologische Vorlesungen hrsg. von **H. Lietzmann.** H. 6. 2. A. 20 (Eb. Nestle)	399
A. Siegmund, Die Texteskritik der Tragödie Octavia (Hosius)	400
Petronii Saturae et liber Priapeorum. Quartum ed. **F. Buecheler.** — **Petronii** cena Trimalchionis — von **L. Friedlaender.** 2. A. (Tolkiehn)	401
A. Chudzinski, Tod und Totenkultus bei den alten Griechen (Stengel)	403
F. Behn, Die Ficoronische Cista (Pfuhl)	404
Fr. Nietzsches Briefwechsel mit Fr. Ritschl, J. Burckhardt u. a. — **E. Seillière,** Apollo oder Dionysos? (J. Ziehen)	408
Auszüge aus Zeitschriften:	
Philologus. LXVII, 1	410
The Classical Quarterly. I, 2/3	410
Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. 1907. 1/2	411
Göttingische gelehrte Anzeigen. 1907. XII	412
Literarisches Zentralblatt. No. 9	412
Deutsche Literaturzeitung. No. 9	412
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 9	413
Neue Philol. Rundschau. No. 3. 4	413
Mitteilungen:	
O. H., Zum neuen Menander	414
S. Eitrem, Zu Menanders Epitrepontes	415
Anzeigen	416

Rezensionen und Anzeigen.

Herodotos. Für den Schulgebrauch erklärt von **K. Abicht.** 3. Band: Buch V und VI. Vierte, verbesserte Auflage. Leipzig u. Berlin 1906, Teubner. 234 S. gr. 8. 2 M.

Ist der äußere Umfang des Heftes auch nur um 10 Seiten gewachsen, so darf die vorliegende neue Auflage des 3. Bandes dieser viel benutzten Schulausgabe sich doch mit Recht auch der dritten gegenüber als eine vielfach verbesserte bezeichnen. Der Kommentar hat nicht nur in sachlicher Hinsicht stellenweise nicht unbeträchtliche Erweiterungen erfahren (z. B. V 11. 23. 56. 77. VI 103. 109. 140), sondern auch die grammatischen Erläuterungen sind an zahlreichen Stellen vermehrt worden (zu VI 7. 14. 19. 101. 126. 135 u. a.). Dazu hat der Herausg. die Inhaltsangaben einzelner Kapitel wie größerer und kleinerer Abschnitte ausführlicher gestaltet sowie der für die

Lektüre etwa auszuwählenden durch Druck hervorgehoben, und so auch äußerlich die Brauchbarkeit des Buches für Schulzweck und Selbststudium zu erhöhen gesucht. Daß die nicht unbeträchtliche Literatur zur Kritik und Erklärung Herodots, die in dem längeren seit der 3. Auflage verflossenen Zeitraum erschienen ist, z. B. auch neuere Reise- und Inschriftenwerke, nicht unberücksichtigt geblieben ist, wird dem Prüfenden nicht entgehen. In der Behandlung des Dialekts schließt sich die vorliegende Auflage an den in 5. Aufl. (1903) erschienenen ersten Band und die dort gegebene Übersicht über den Dialekt an. Weder zur Einführung des ν ἐφελκυστικόν noch zur Durchführung der φύλαξις hat sich der Herausg. hierbei entschließen können. Das Verzeichnis der wichtigsten Textänderungen auf S. 234 weicht von dem der letzten Auflage nur unerheblich ab. Der Druck zeichnet sich durch größte Korrektheit aus; bis auf das versehentlich doppelt wiedergegebene Zitat

Digitized by Google

auf S. 131 ist mir in dieser Hinsicht nichts aufgefallen. In der Verdeutschung grammatischer Fachausdrücke geht man, um mit dieser beiläufigen Bemerkung zu schließen, bisweilen vielleicht etwas zu weit; einen Ausdruck wie 'chorographischer Genitiv' darf man Leuten, mit denen man Herodot liest, m. E. auch ferner unbedenklich zumuten.

Zwickau. M. Broschmann.

Joh. Gabrielsson, Über **Favorinus** und seine Παντοδαπὴ Ἱστορία. Upsala 1906, Lundström. Leipzig, Harrassowitz. 67 S. 8. 1 M. 80.

Joh. Gabrielsson, Über die Quellen des **Clemens Alexandrinus**. Erster Teil. Upsala 1906, Lundström. Leipzig, Harrassowitz. X, 253 S. 8. 6 M.

Eine zusammenfassende Arbeit über Favorin und sein Hauptwerk, die Παντοδαπὴ ἱστορία, ist nicht mehr erschienen seit der Dissertation von J. L. Marres, De Favorini Arelatensis vita, studiis, scriptis, Utrecht 1853; aber in manchen neueren Arbeiten suchte man seinen Einfluß auf die folgende Literatur näher zu bestimmen und über die erhaltenen Fragmente hinaus den Inhalt seiner Schriften zu charakterisieren. Vor allem sind zu nennen: F. Nietzsche, De Laertii Diogenis fontibus, Rhein. Mus. XXIII (1868) S. 632—653; XXIV (1869) S. 181—228; Beiträge zur Quellenkunde und Kritik des Laertius Diogenes, in der 'Gratulationsschrift des Pädagogiums zu Basel', Basel 1870; E. Maass, De biographis graecis quaestiones selectae, in den Philol. Untersuchungen von Kießling und v. Wilamowitz-Moellendorff III 1—141, Berlin 1880; F. Rudolph, De fontibus quibus Aelianus in varia historia componenda usus sit, in den Leipz. Stud. z. klass. Philol. VII 1—137, Leipzig 1884; Die Quellen und die Schriftstellerei des Athenaios, im Philologus Suppl.-Bd. VI 111—161, Göttingen 1891; C. Hosius in der Ausgabe des Gellius, Leipzig 1903. So war es eine lohnende Aufgabe, die Gabrielsson unternahm, den gegenwärtigen Stand der Forschung im Zusammenhang darzustellen. Er spricht zuerst im allgemeinen über Favorinus und seine Schriften, im wesentlichen im Anschluß an Marres. Nur hinsichtlich der korinthischen Rede, die als 37. Rede unter denen des Dio Chrysostomos steht, weicht er von ihm ab, indem er sie mit Maass und Rudolph dem Favorinus zuschreibt. Dann behandelt er ausführlich die 'Απομνημονεύματα, aus denen Diogenes Laert. an 17 Stellen Fragmente erhalten hat. Besonders wichtig ist ihm die Frage nach dem Verhältnis zwischen den 'Απομνημ. und der Παντ. ἱστ. Die Fragmente der 'Απομνημ. behandeln meist Philosophiehistorisches, was auch gut in der Παντ. ἱστ. hätte stehen können. Aber der Versuch, nachzuweisen, daß Diogenes Laert. die 'Απομνημ. nur durch Vermittelung der Παντ. ἱστ. benutzt habe, scheint mir mißglückt. Die Annahme, daß Favorinus in der Παντ. ἱστ. so oft auf die 'Απομνημ. verwiesen und daß in allen diesen Fällen Diogenes dann die 'Απομνημ. zitiert habe, ist völlig willkürlich. Ebenso unbewiesen ist die Vermutung, daß Diogenes V 76 deswegen fälschlich von Demetrios von Phaleron (statt von Dem. Poliorketes) die Liebschaft mit der Lamia erzähle, weil er in seiner Quelle den Bericht von Demetrios und Lamia zusammen mit dem V 77 erzählten Umsturz der Bildsäulen des Demetrios von Phal. durch Demetrios Poliork. vorgefunden habe, wo die Erwähnung der beiden Demetrios die Verwechselung ermöglicht habe. Da für diesen Bericht die Παντ. ἱστ. zitiert wird, meint G., Diogenes müsse auch den Bericht über Demetrios und Lamia ebendaraus geschöpft und das Zitat aus den 'Απομν. in der Παντ. ἱστ. vorgefunden haben. All das ist völlig unsicher, ja m. E. ganz unwahrscheinlich. Die Verwechselung ist bei Diogenes Laert. doch leicht durch seine eigene Nachlässigkeit zu erklären.

Der größte Teil der Untersuchung ist der Παντ. ἱστ. gewidmet. Nach einer — soviel ich sehe, vollständigen — Literaturübersicht bespricht G. zunächst die sicheren Fragmente und charakterisiert danach den Inhalt des Buches. Wertvoll ist hierbei der Nachweis, daß die bei Stephanus erhaltenen Fragmente nicht rein geographischen Inhalt haben, sondern daß sich darin auch mythologisches und sagengeschichtliches Material findet, das besonders für die Erklärung der Namen verwendet wird. Sehr gefährlich dagegen ist die Methode, überall da, wo Favorinus zitiert wird, auch noch möglichst viel aus der Umgebung als sein Gut auszugeben. Um nur ein Beispiel anzuführen: Iulius Valerius De reb. Alex. I 13 gibt ein Verzeichnis der Lehrer Alexanders, zuletzt *Aristoteles Milesius*; dann fährt er weiter: *Enim de Mileto*[1]) *loqui hic longa res est et propositum interturbat deque ea, si quid inquirere curiosius voles, sat tibi, lector, habeto Graecum Favorini librum, qui Omnigenae historiae superscribitur.* Der Verf. erwähnt nun zwar, daß F. Leo, Die griech.-röm. Biographie S. 253 Anm. 2, sage, es

[1]) Ist die Lesart richtig? vielleicht *militia*? Eine Handschrift hat *milite quia*. S. jetzt auch Heraeus, Wochenschr. 1907 Sp. 847.

Digitized by Google

sei nicht berechtigt, hieraus zu folgern, daß auch der Lehrerkatalog aus Favorin stamme[2]), er selbst führt aber fort: „ausdrücklich ist dies nicht gesagt, aber allem nach zu urteilen ist dies beinahe sicher. Wir finden also hier einen sehr gelehrten Katalog, der Historisches behandelt". Dies „wir finden also hier" ist für die ganze Arbeitsweise bezeichnend. Die Methode, etwas ganz Unsicheres als wahrscheinlich und sicher zu bezeichnen und dann weitgehende Schlüsse darauf zu bauen, hat zu einer Menge falscher Resultate geführt.

In einem zweiten Abschnitt handelt G. von der sonstigen etwa anzunehmenden Benutzung der Πλντ. ἱστ. Auch in diesem Abschnitt scheint mir vieles, was recht unsicher ist, als wahrscheinlich oder gewiß bezeichnet zu sein. Dazu gehört die Behauptung, daß Diogenes Laert. an vielen Stellen die Πλντ. ἱστ. stillschweigend benutzt habe. Die Darlegungen von v. Wilamowitz (Philol. Untersuchungen III 142ff.) und Schwartz (bei Pauly-Wissowa V 743f.) sind durch die Zitate aus Rudolph (Philol. LII [1893] 662f.) durchaus nicht widerlegt. Auch was G. selbst zu der Stelle ὡς καὶ Φαβωρῖνος ἐν ἀπομνημονεύμασιν Diogenes Laert. III 48 sagt, scheint mir verfehlt. Mit diesen Worten ist Favorin sicher als Nebenquelle bezeichnet. Die Worte können nicht bedeuten, daß Favorin außer Diogenes selbst dies sage, und noch viel weniger, daß Favorin dies auch in den 'Απομν., nicht nur in der Πλντ. ἱστ., sage. Überall besteht die Neigung, mehr auf Favorin zurückzuführen, als in den Autoren selbst geschieht. So ist z. B. Diog. III 40 καθὰ καὶ Φαβωρῖνός φησιν ἐν ἀπομν. τρίτῳ deutlich eine in die Hauptquelle eingeschobene Zwischenbemerkung. Also berechtigt nichts zu der Behauptung, daß Favorin auch betreffs der Todesart Platos angeführt sei (G. S. 37). Das gleiche wie von Diogenes gilt auch von anderen Autoren, bes. von Älian und Athenäus. Wenn auch G. das Urteil Rudolphs, daß das Gelehrtenmahl nur ein in die Form von Tischgesprächen umgewandelter Auszug aus der Πλντ. ἱστ. sei, für übereilt hält, ist er doch geneigt, Favorin für viele Stellen als die direkte Quelle des Athenäus anzunehmen. Und die Favorinbenutzung von seiten Älians ist ihm so sicher, daß er Inhalt und Beschaffenheit der Varia historia für Bestimmung der Eigenart der Πλντ. ἱστ. verwertet. Die Widerlegung Rudolphs durch L. Cohn, Philol. Anzeiger XVI (1886) S. 93—103 und Philol. LII (1893) S. 722—725, scheint wenig Eindruck auf G. gemacht zu haben. Manches von Cohn Gesagte könnte man wörtlich auf G. anwenden.

Der dritte Abschnitt beschäftigt sich mit der Frage nach der Anordnung des Stoffes innerhalb der Arbeit. Mit Recht wendet sich G. gegen die Annahme einer alphabetischen Anordnung des Ganzen und bezeichnet das Werk als eine Art Kulturgeschichte, in der bes. der heuremätische und ätiologische Gesichtspunkt betont war. Der Versuch, den Inhalt der einzelnen Bücher näher zu bestimmen, bleibt bei den dürftigen Angaben, die wir haben, problematisch.

Im vierten Abschnitt behandelt G. die Frage nach der Abfassungszeit der Πλντ. ἱστ. Das Resultat, daß Favorin den Tod Hadrians überlebt habe, scheint mir richtig. G. bezieht die Angabe bei Suid. unter Φαβωρῖνος: παρατείνας μέχρι τῶν 'Αδριανοῦ χρόνων τοῦ βασιλέως auf Antoninus Pius. Um diese Vermutung zu stützen, möchte ich auf den doppelten Titel der Aristidesapologie hinweisen, die nach Euseb. H. E. IV 3,3 und anderen Quellen an Hadrian, nach der syrischen Übersetzung an Antoninus Pius gerichtet war. Vgl. darüber zuletzt J. Geffcken, Zwei griechische Apologeten, Leipzig 1907, S. 28ff.

Die ganze Untersuchung über Favorinus ist nur eine Vorarbeit für das Hauptwerk 'Über die Quellen des Clemens Alexandrinus'. Denn das Resultat dieses Buches ist, daß Clemens für die gelehrten, das klassische Altertum betreffenden Notizen eine realenzyklopädische Hauptquelle, eben die Πλντ. ἱστ. des Favorinus, benutzt habe. Ich möchte dagegen von vorneherein ein Bedenken geltend machen. Wenn wir das Verhältnis des Clemens zu den Quellen, die er sicher direkt benutzt hat, also z. B. zum Alten und Neuen Testament, der altkirchlichen und gnostischen Literatur, zu Plato und Philo, betrachten, so sehen wir, daß er diese Literatur in einer Weise kennt und beherrscht, die uns in Staunen setzt. Sehr vieles davon ist aus dem Gedächtnis zitiert; fast unwillkürlich kommen ihm Reminiszenzen seiner Lektüre in den Mund. Bruchstücke aus der Bibel, aus Plato und Philo sind so mit den Worten des Autors selbst verwebt, daß an ein beabsichtigtes Zitieren oder gar Prunken mit Gelehrsamkeit gar nicht zu denken ist. Ebenso ist es mit sprichwörtlichen Redensarten, mit Sentenzen, mit philo-

[2]) Daß er nicht aus Favorin stammt, geht m. E. mit Gewißheit daraus hervor, daß er aus Ps.-Kallisthenes übernommen ist, die Erwähnung Favorins sich aber nur bei Iul. Valerius, nicht bei Ps.-Kallisthenes findet. Vgl. über diese Zusätze des Iul. Valerius C. Müller, Introductio zur Ausgabe des Ps.-Kallisthenes (Paris 1846) S. XVII.

Digitized by Google

sophischen Definitionen. Mit all dem sind die Schriften des Clemens so durchsetzt, daß es sich unmöglich um ad hoc erworbene Buchweisheit, sondern um ein umfangreiches parates Wissen und eine ausgebreitete, durch gutes Gedächtnis unterstützte Belesenheit handeln muß. Wer das erwägt, wird von vorneherein dagegen mißtrauisch sein, wenn behauptet wird, daß Clemens all sein philosophiehistorisches, archäologisches, mythologisches und literarisches Wissen aus einer einzigen Quelle entnommen haben soll. Warum soll er nur da, wo wir es nachweisen können, selbst belesen gewesen sein, in allem anderen dagegen aus einer ganz sekundären Quelle all sein Wissen abgeschrieben haben? Für sehr vieles, was Clemens erzählt, würde er wohl selbst keine bestimmte Quelle haben nennen können. Es gehört eben zu seiner 'Bildung'. Damit will ich selbstverständlich nicht behaupten, daß Clemens für seine gelehrten Kataloge, für seine Zitatensammlungen, für seine doxographischen, geschichtlichen, literar- und philosophiehistorischen Angaben keine Quellen benutzt, sondern alles selbst gesammelt habe. Aber die Frage, woher er all sein Wissen hat, ist jedenfalls sehr kompliziert und wird nie ganz gelöst werden können. Zunächst sind noch viele Vorarbeiten nötig. Vor allem müssen die direkten Entlehnungen und die wörtlichen Berührungen mit anderen Autoren noch weit mehr als bisher nachgewiesen und in ihrer Beschaffenheit untersucht werden. Vielleicht darf ich ein Hauptverdienst meiner Ausgabe darin sehen, daß ich hierin weit mehr biete als Potter und Dindorf. Aber es bleibt gewiß noch viel zu tun. So sind z. B. in meiner Ausgabe Bd. I 74,28 f.; II 35,26—28 wörtliche Platozitate enthalten, die durch nichts als solche gekennzeichnet sind, und auf die ich erst nachträglich aufmerksam wurde. Ich erkenne gerne an, daß G., dessen Arbeit überhaupt von größtem Fleiß und staunenswerter Belesenheit zeugt, sehr viele Quellennachweise und Parallelen gesammelt hat. Aber er scheint mir nicht immer die rechte Lehre daraus gezogen zu haben. Hätte er z. B. alle Platozitate (von denen J. L. Clark in den Proceedings of the Amer. Philol. Association XXXIII [1902] XII—XX nur einen Teil, bei weitem nicht alle zusammenstellt) im Zusammenhang betrachtet, so wäre er kaum auf die Meinung gekommen, daß Clemens einen Teil dieser Zitate dem Favorin verdankt (vgl. S. 223).

Doch wie sucht G. nachzuweisen, daß Clemens aus der Παντ. ἱστ. geschöpft habe? Zunächst findet er in einzelnen Stellen des Clemens selbst Andeutungen. So kommt Strom. I 16 f. mehrmals χρηστομαθία vor; ebenso I 43 χρηστομαθής. G. spricht die Vermutung aus, daß Clemens hier „besonders und hauptsächlich an irgend ein von ihm vielbenutztes Sammelwerk denkt". Aber die Worte bedeuten dem Zusammenhang nach nur 'allgemeine Bildung' und 'gebildet'. Eine andere Andeutung findet G. in Strom. VII 22. Hier sagt Clemens, über den griechischen Aberglauben habe er in seiner Schrift Protreptikos genügend beigebracht, κατακόρως τῇ κατεπειγούσῃ συγκαταχρώμενοι ἱστορίᾳ. G. vermutet, daß dieser Ausdruck sich auf die Παντ. ἱστ. bezieht und eine „unbewußte oder halb verhüllte Andeutung dieses Titels" darstellt. Diese Interpretation ist aber durch das Wort κατεπειγούσῃ (vgl. dazu Strom. VII 1) ausgeschlossen. Die Worte bedeuten: 'indem wir zngleich (zu συγκαταχρ. vgl. Strom. IV 114,2) in völlig hinreichender Weise die nötige Untersuchung (oder Aufklärung) gahen'. An ein benutztes Werk denkt Clemens bei ἱστορία sicher nicht. — Am meisten Wert legt G. anf die dritte Stelle Strom. VI 2,1. Hier spricht Clemens von der Art seiner Schriftstellerei. Wie an anderen Stellen so vergleicht er sie auch hier einer Wiese, auf der mannigfache Blumen wachsen, oder einem Obstgarten, in dem die einzelnen Baumsorten nicht voneinander getrennt sind: ἤ (so lese ich mit v. Wilamowitz statt εἰ) καὶ Λειμῶνάς τινες καὶ Ἐλικῶνας καὶ Κηρία καὶ Πέπλους συναγωγὰς φιλομαθεῖς ποικίλως ἐξανθισάμενοι συνεγράψαντο. Nun kommen diese vier Titel auch in dem umfangreichen Verzeichnis ähnlicher Titel bei Gell. Praef. 6 ff. und die Titel Κηρίον und Λειμών auch bei Plin. Nat. hist. praef. XXIV vor. G. hält die Übereinstimmung für so auffallend, daß er für Clemens und Gellius eine gemeinsame Quelle annimmt, welche etwa in der Einleitnng ein ähnliches Verzeichnis enthielt. Er behauptet dann weiter, daß die von Clemens erwähnten Titel „also" nicht direkte, wohl aber indirekte Quellen des Clemens bezeichnen, und bemüht sich, nachzuweisen, welche Werke mit den vier Titeln gemeint sein können. Als die Quelle des Titelverzeichnisses, welche den Plinins benutzte, aber selbst von Gellius und Clemens direkt benutzt wurde, vermutet er die Παντ. ἱστ. des Favorin, die bei Gellius in der Titelliste auch vorkommt. Daß all dies nur Vermutungen sind, die nicht einmal auf Wahrscheinlichkeit Anspruch machen können, braucht kaum gesagt zu werden. Warum soll Clemens die vier Titel nicht aus eigener Kenntnis haben mitteilen können? Daß sie bei Gellius wiederkehren, beweist gar

Digitized by Google

nichts. Es wäre im Gegenteil auffallend, wenn sie unter den mehr als dreißig von Gellius gesammelten Titeln fehlten. Auch können die Titel von Clemens doch sehr gut erwähnt worden sein, ohne daß diese Werke direkte oder indirekte Quellen für ihn bilden, selbst wenn sich nachweisen läßt, daß Gellius einige der angeführten Werke benutzte. Kurz es gibt so viele andere Erklärungsmöglichkeiten, daß die Stelle m. E. für die Quellenfrage gar nichts bedeutet, als daß Clemens diese Büchertitel und vielleicht die Bücher selbst gekannt hat.

Doch legt G. selbst hierauf keinen allzu hohen Wert. Seine Beweisführung für die Benutzung des Favorin durch Clemens ist vielmehr vor allem folgende. Er mustert den Inhalt der Schriften des Clemens, sucht zusammengehörende Notizen oder Abschnitte zu ermitteln, untersucht die in den einzelnen Abschnitten zitierten Schriftsteller, besonders unter dem Gesichtspunkt, ob sie direkt oder indirekt benutzt sein können; für die indirekt benutzten ermittelt er dann die Zeit, um dadurch einen Terminus post quem für die direkte Quelle zu erhalten. Das Resultat ist in sehr vielen Fällen, daß die zitierten Autoren nur indirekt benutzt sein können, und daß als direkte Hauptquelle in erster Linie die Πλαντ. ἱστ. in Betracht kommt. Es würde den mir hier zur Verfügung stehenden Raum weit überschreiten, wollte ich dem Gang der Untersuchung folgend in allen Fällen zeigen, wie neben der von G. als wahrscheinlich oder sicher angenommenen Möglichkeit noch viele andere Wege der Erklärung möglich und teilweise viel wahrscheinlicher sind. Ich möchte mich daher darauf beschränken, die „Berührungen des Clemens mit uns erhaltenen Favorinzitaten“ (vgl. S. 227 ff.) zu besprechen.

1. Protr. 54,6 ist von Demetrios Poliorketes erzählt: γάμος ὑπὸ Ἀθηναίων αὐτῷ ὁ τῆς Ἀθηνᾶς ὑπερεπίζετο· ὃ δὲ τὴν μὲν θεὸν ὑπερηφάνει, τὸ ἄγαλμα γῆμαι μὴ δυνάμενος· Λαμίαν δὲ τὴν ἑταίραν ἔχων εἰς ἀκρόπολιν ἀνῆει καὶ τῷ τῆς Ἀθηνᾶς ἐνεφυράτο παστῷ, τῷ παλαιᾷ παρθένῳ τὰ τῆς νέας ἐπιδεικνὺς ἑταίρας σχήματα. Dies führt G. S. 30 auf Polemon zurück wegen Athen. VI p. 253B; XIII p. 577C; aber an beiden Stellen ist zwar von Demetrios und Lamia die Rede, aber in anderem Zusammenhang. Wegen Diog. V 76, wo von Demetrios Phalereus gesagt ist: ἀστῇ καὶ εὐγενεῖ συνῴκει Λαμίᾳ τῇ ἐρωμένῃ, καθάπερ ὁ αὐτὸς (Favorinus) ἐν τῷ πρώτῳ (der Ἀπομν.) φησίν, soll nun Clemens und Athenäus „die auf Polemon zurückgehende Stelle über Demetrios und Lamia“ aus der Πλαντ. ἱστ. entnommen haben. Auch Ael. V. H. XII 17 wird zum Vergleich herangezogen; aber hier wird etwas ganz anderes von Demetrios und Lamia erzählt, und daß für Äliau Favorin die Quelle war, ist auch ganz unbewiesen. So ungewiß all das ist, wird es doch zur Stütze für andere Schlüsse herangezogen. Daß Favorin und die Quelle des Clemens die Συμποσιακά des Didymos benutzt haben, soll deswegen wahrscheinlich sein (S. 51), weil Diog. V 76 die Συμπ. für eine Notiz über Demetrios (Phalereus!) zitiert werden, nachdem kurz vorher die Geschichte von Demetrios (Poliorketes!) und Lamia aus Favoriu zitiert war. Mit viel mehr Recht könnte man aus der Verwechselung schließen, daß die Notiz aus Favorin nachträglich eingesetzt sei und die ganze Umgebung nichts mit Favorin zu tun habe.

2. Paid. I 55,1 steht ein Verzeichnis von Erziehern, unter denen auch als Erzieher Alexanders des Großen Leonides genannt wird. Dieser einzige Name findet sich auch in dem Katalog der Erzieher Alexanders, der bei Iul. Valerius I 13 vor dem oben erwähnten Fragment aus Favorin steht. Selbst wenn der Erzieherkatalog bei Iul. Valerius aus Favorin stammte, wäre aus der vereinzelten Berührung nichts zu schließen. Auch die daran sich anschließenden Bemerkungen (S. 83) beweisen nichts. Es wird auf Ael. V. H. XII 25 verwiesen, weil hier als Erzieher Achills Cheiron, bei Clemens als Erzieher Achills Phoinix genannt wird. Ferner werden Parallelen aus Plut. Them. c. 12 und Plato Alkib. I p. 121 E angeführt. All das[8]) soll durch Favorin vermittelt sein. Überhaupt will G. alle Anklänge an Plutarch bei Clemens nicht durch direkte Benutzung, sondern durch Vermittelung Favorins erklären. Aber mir scheint kein einziger Einwand gegen direkte Benutzung Plutarchs durch Clemens stichhaltig zu sein.

3. Paid. I 55,2 und Strom. III 11,1 erwähnt Clemens die Ehen der Perser mit Müttern, Schwestern und Töchtern. Das berührt sich mit Diogenes Prooem. 7 und IX 83; Sext. Emp. P. H. I 152; III 205. Für alles wird Favorin (entweder die Πυρρώνειοι τρόποι oder die Πλαντ. ἱστ.) als Quelle augenommen ohne zwingenden Grund.

4. Strom. I 61,4 steht, daß Pittakos den Mytilenäern Gesetze gab. Aus Diog. I 79 (γέγονε δὲ καὶ ἕτερος Πιττακός, νομοθέτης, ὥς φησι Φαβωρῖνος ἐν

[8]) Außer Alkib. I p. 121 E sollen auch die Platonizitate Theag. p. 128 D (Strom. I 133,3) und Charmid. p. 157 A (vgl. Strom. IV 57,2) durch Favorin vermittelt sein.

Digitized by Google

ἀπομνημονευμάτων πρώτω . . ., ὃς καὶ Μικρὸς προσηγορεύθη) soll sich ergeben (S. 97), daß Clemens aus der Παντ. ἱστ. schöpft, während doch Favorin nach Diogenes den Gesetzgeber ausdrücklich von dem Philosophen unterscheidet, der nach Clemens den Mytilenäern Gesetze gab. Ael. V. H. III 17; VII 15 beweist auch nichts.

5. Nach Strom. I 69,1 kam Eudoxos mit dem ägyptischen Priester Konuphis zusammen. Bei Diog. VIII 90 wird das gleiche erzählt; nur heißt hier der Priester durch ein Versehen Ἰχόνουφις. Nicht direkt hierfür, aber für die Weissagung, die Eudoxos von den Priestern erhält, wird Favorin zitiert. Diese Parallele scheint mir gut, wenn auch nicht zwingend, da die Notiz über die Weissagung immerhin aus Favorin zu einem anderswoher entnommenen Bericht hinzugesetzt sein kann.

6. Strom. I 69,4—6 ist von den Reisen Demokrits die Rede. Ähnliches steht Diog. IX 34. Nicht hierfür, sondern für ein Urteil Demokrits über Anaxagoras wird ebendort Favorin von Diogenes zitiert. Hier scheint mir die Zurückführung auch der Angabe über die Reisen auf Favorin ganz willkürlich, zumal ein Hinweis auf eine Quelle mit κατά τινας dazwischen steht.

7. Gut sind die Parallelen zu Strom. I 78,3 f.; 79,3: Diog. VIII 83; II 11; Gell. XIV 6,3 (wohl mit Recht auf Favorin bezogen).

8. Eine gute Parallele zu Strom. I 103,2 ist Steph. u. Ἀκτή; vgl. Gell. XIV 6,4. Aber daß Tatian von Clemens teilweise durch Favorin benutzt sein soll, scheint mir nicht bewiesen. Die Worte ὥς φησι κατὰ λέξιν ὁ Τατιανός Strom. I 102,2 beziehen sich wohl auf Κέκροπος τοῦ διφυοῦς, während καὶ αὐτόχθονος Zusatz des Clemens ist, der mit κατὰ λέξιν nicht sehr ängstlich ist.

9. Zu Strom. II 14,2 Ἀναξαγόρας πρῶτος ἐπέστησε τὸν νοῦν τοῖς πράγμασιν vergleicht G. Diog. Prooem. 4 und IX 34 f. Aber von der ersten Stelle ist es nicht sicher, daß sie auf Favorin zurückgeht; die zweite enthält nur Favorins Notiz über das Urteil Demokrits, daß die betr. Lehren nicht von Anaxagoras herrühren. Daraus kann zum mindesten nicht geschlossen werden, daß Clemens seine Kenntnis davon ebendiesem Favorin verdankt.

10. Daß Strom. III 10,2 (die Erwähnung des gemeinsamen Weiberbesitzes nach Plato Rep. V p. 457 D) aus Favorin stamme, soll aus Diog. IX 83 (Schluß) und Sext. Emp. P. H. III 205 hervorgehen. Aber abgesehen davon, daß an diesen Stellen die Abhängigkeit des Diogenes und Sextus von Favorin ganz fraglich ist, brauchte Clemens für die Kenntnis dieser allgemein bekannten Platostelle wahrlich keinen Vermittler.

11. Strom. IV 57,2 erzählt Clemens von der jährlichen Gesandtschaft zu Zamolxis bei den Geten. Dazu vgl. Stob. Flor. LXII 43: Φαβωρίνου· Ζάμολξις οἰκέτης ἦν Πυθαγόρου καὶ προσεκύνησεν αὐτὸν οἱ Γέται (so liest G. mit Recht statt τότε). Die Stellen berühren sich, wenn auch Clemens nicht von einem προσκυνεῖν, sondern von πρεσβευτὴν αἱρεῖσθαι spricht. Aber Clemens bietet mehr als das Favorinfragment, und warum soll er nicht selbst Herod. IV 93 ff. gekannt haben? Über Herodotbenutzung bei den Apologeten vgl. J. Geffcken a. a. O. S. 188.

12. Strom. IV 80,4 soll das (freie) Platozitat über Anytos und Meletos (Apol. p. 30 CD) durch Favorin vermittelt sein, weil dieser nach Diog. II 38. 39 über die Ankläger des Sokrates geschrieben hat; aus derselben Quelle schöpfe wohl Ael. V. H. II 13. Aber Clemens enthält nichts von den speziellen Anschauungen des Favorin und hat wahrscheinlich direkt aus Plato geschöpft. Ähnlich zitiert übrigens diesen Satz auch Epiktet Diss. I 29,18; II 2,15; III 23,21, vielleicht aus einem Handbuch; vgl. Schenkl, Ed. maior praef. p. LXI.

13. Nach Strom. VI 32,2 hieß Demokrit Σοφία. Dazu vgl. Diog. IX 50 διήκουσε δὲ ὁ Πρωταγόρας Δημοκρίτου ἐκαλεῖτό τε Σοφία, ὥς φησι Φαβωρῖνος ἐν παντοδαπῇ ἱστορίᾳ. Diese Notiz aus Favorin bezog sich wohl auf Demokrit (vergl. E. Schwartz, Pauly-Wissowa V 744,40) und wurde nur von Diogenes so ungeschickt eingeschoben, daß sie sich jetzt auf Protagoras bezieht. Ist diese (von G. nicht erwähnte) Interpretation richtig, so haben wir hier eine gute Favorinparallele.

14. Strom. VI 65,1 steht: Ἕλληνές φασι Πρωταγόρου προκατάρξαντος παντὶ λόγῳ λόγον ἀντικεῖσθαι. Dazu vgl. Diog. IX 51 πρῶτος ἔφη δύο λόγους εἶναι περὶ παντὸς πράγματος, ἀντικειμένους ἀλλήλοις. Diese Worte stehen direkt nach dem Favorinzitat über den Beinamen Σοφία, und G. bezeichnet es als „völlig sicher", daß sie auch aus der Παντ. ἱστ. stammen. Aber der oben erwähnte Fehler in dem Favorinfragment zeigt deutlich, daß es ein den Zusammenhang (d. h. die Hauptquelle des Diogenes) unterbrechendes Einschiebsel ist, daß also das Folgende nicht aus Favorin stammt.

15. Zu den sicheren Favorinparallelen rechnet G. auch Protr. 6,4: εἴτε μὴν αὖ (ἀρχαίους διδάσκουσιν) τοὺς Αἰγυπτίους οἱ καὶ πρώτην ταύτην ἀναῤῥῆναι τὴν γῆν θεούς τε καὶ ἀνθρώπους ὀνειρώσσοντες vergl. mit Steph. s. v. Αἰθίοψ: τὴν γὰρ Αἰθιοπίαν γῆν πρώτην φασὶ παγῆναι. Πρῶτοι καὶ θεοὺς ἐτίμησαν καὶ νόμοις

Digitized by Google

ἐχρήσαντο. Ὀνομάζουσι δὲ τοὺς αἰτίους τούτων Μίθραν καὶ Φλεγύαν, ἄνδρας Αἰθίοπας τὸ γένος, ὡς Φαβωρῖνος. Abgesehen davon, daß es fraglich ist, wieviel hiervon dem Favorin angehört, ist der Inhalt der beiden Stücke ganz verschieden. Clemens redet von Ägypten, Favorin von Äthiopien; Clemens sagt, Ägypten habe nach dem Gerede einiger Leute zuerst Menschen und Götter hervorgebracht, Favorin, Äthiopien sei das erste feste Land gewesen und Äthiopier, namens Mithras und Pblegyas, hätten zuerst Götter verehrt. Das ist doch nicht „ungefähr dasselbe". Näher mit Clemens berührt sich Hippol. Philos. S. 136 Duncker-Schneid.

So bleibt bei genauer Prüfung von den Favoriniparallelen sehr wenig Sicheres übrig; jedenfalls können darauf keine weitgehenden Schlüsse gebaut werden. Damit verliert aber m. E. auch alles andere seine Beweiskraft, was G. außerdem für die Annahme beigebracht hat, daß die Παντ. ἱστ. die Hauptquelle des Clemens war. Denn der Nachweis, daß bei Favorin das gestanden haben kann, was Clemens berichtet, ist an und für sich wertlos, wenn nicht wenigstens an einer nicht zu kleinen Anzahl Stellen gezeigt wird, daß es wirklich da gestanden hat. Nun haben wir aber keine einzige Stelle, wo ein Favorinfragment sich wörtlich bei Clemens fände.

Noch einige Einzelheiten! S. 17f.: Unter den Strom. I 11 genannten Lehrern Plato und Pythagoras zu verstehen, scheint mir ganz unmöglich. — S. 29: Aus οὐκ ἄξιον παρελθεῖν auf eine perigetische Quelle zu schließen, ist ganz unsicher. — S. 38: Zu Apollodoros vgl. die Münchener Dissertation von Fr. Zucker, Spuren von Apollodoros περὶ θεῶν bei christlichen Schriftstellern, Nürnberg 1904. — S. 39: Um Euripides zu zitieren, hat Clemens doch den Apollodor nicht nötig, und den Namen Ταυροπόλος erklärt ja Clemens gar nicht. Die Stelle bei Athenagoras hat Schwartz p. 35,3 als den Zusammenhang störend getilgt. — S. 45: Daß die Worte ποιήσασθαι συνθήκας περὶ φιλίας καὶ ὁμονοίας bei Stephanos in irgend welcher Beziehung zu dem Büchertitel des Pythokles Περὶ ὁμονοίας stehen sollen, scheint mir völlig unglaublich. — S. 99: Das Zitat aus Cyrill Contra Iul. beweist gar nichts, da Cyrill den Clemens abschreibt. — S. 100: Strom. IV 50,1 stammt aus Philo, Quod omn. prob. lib. 14. — S. 101: Zu Strom. I 70,3 vgl. Rhode, Psyche[2] II S. 69. — S. 102: Daß Strom. I 71,1 den Moses erwähnt, ist sicherlich nicht auf die Erwähnung der Moso bei Suidas zurückzuführen. — S. 108: Die αἵρεις ἐπὶ μαντικὴν ἠσκημέναι Protr. 11,3 haben mit den αἵρεις μυθικαί Protr. 6,4 nichts zu tun; zu letzteren vgl. Herodot II 2. — S. 127: Das Diodorzitat hat Dindorf Band IV (nicht V) seiner Ausgabe S. 187 unter die Fragmente aufgenommen. — S. 134f.: Die Tatianparallelen sind nicht vollständig; vgl. meine Ausgabe Band II p. 49,5; 50,9f.; 65,16f.; 68,19f.; 69,3—5. — S. 160f.: Daß die Platostelle Theag. p. 128 D unmöglich bei Ael. V. H. VIII 1 und Clemens Strom. I 133,3 durch Favorin vermittelt sein kann, zeigt unwiderleglich ein Vergleich der verschiedenen Texte. — S. 175 (vgl. S. 180): Nicht von den fünf Töchtern des Philo, sondern denen des Diodoros Sokratikos ist die Rede. — S. 184: Zu den Pythagoreischen Symbola vgl. auch C. Hölk, De acusmatis sive symbolis Pythag. Kieler Diss. 1894. — S. 216: Daß Clemens einen Teil der Philoparallelen dem Kassianos verdanken soll, scheint mir ganz unglaublich. — S. 226: Eben weil wir von den aufgezählten Sammelwerken nichts wissen, ist es nicht unmöglich, daß sie Quellen für Clemens waren.

Die Arbeit ist sorgfältig gedruckt. An Versehen erwähne ich: S. IX lies J. L. Marres st. O. Marres. — S. 12 l. Hermes 11 (1876) st. 24 (1889). — S. 28 l. 27: 6 St. statt 27: 2 St. — S. 39 unten l. Ath. XIII 571 C (st. 572f.) und kurz vorher st. unmittelbar nach (gemeint ist S. 28,23 St.). — S. 75 Mitte l. Flor. LXII st. LII. — S. 101 Z. 8 l. 398 st. 389; Z. 9 l. 566 st. 567. — S. 134 Mitte streiche Zaleukos, der bei Tatian nicht vorkommt. — In der Schrift über Favorin S. 17 l. 1893 st. 1894; 488 st. 486. — S. 18 l. Rhein. Mus. 16 (st. 15).

Zum Schlusse möchte ich nachdrücklich betonen, daß die Schrift Gabrielssons, wenn ich auch das Hauptresultat ablehnen muß, doch die Frage nach den Quellen des Clemens in manchen Punkten gefördert hat, und daß niemand an ihr vorübergehen darf, der sich mit dieser Frage beschäftigt. Auch bietet sie jedem Clemensforscher eine gute Übersicht über die Literatur. Wie viel im einzelnen gewonnen ist, läßt sich aber schwer überblicken, weil sich alles auf den Beweis der Favorinhypothese zuspitzt. G. verspricht einen zweiten Teil, in dem sämtliche Parallelen zu Clemens, die sich bei Diogenes, Gellius, Älian, Athenäus, Plutarch finden, besprochen werden sollen. Daß hierdurch die Favorinhypothese zur Gewißheit erboben werden kann, bezweifle ich. Aber an und für sich ist die in Aussicht gestellte Arbeit sehr wertvoll; es ist daher zu wünschen, daß sie bald erscheinen möge. Die Gründlichkeit und umfangreiche Belesenheit des Verf. wird

Digitized by Google

gewiß vieles beibringen, was bisher noch unbekannt geblieben ist.

München. Otto Stählin.

Kleine Texte für theologische Vorlesungen und Übungen. Hrsg. von Hans Lietzmann. Bonn, Marcus und Weber.

6. Die Didache mit kritischem Apparat hrsg. von **Hans Lietzmann.** 2. Aufl. 1907. 16 S. 8. 30 Pf.

20. Antike Fluchtafeln ausgewählt und erklärt von **Richard Wünsch.** 1907. 28 S. 8. 60 Pf.

1. Die Didache ist, soweit ich weiß, das erste Heft dieser Sammlung, das eine neue Auflage erlebt. Die erste ist 1904 No. 25 dieser Wochenschr. warm empfohlen worden. In der zweiten sind die Mitteilungen aus der arabischen Bearbeitung, die in Schnudis Lebensbeschreibung erhalten ist, weggelassen und durch die im Anhang ganz mitgeteilte Rezension des Lebensweges nach Schermans 'Elfapostelmoral' ersetzt. So ist die zweite Auflage auch für die Besitzer der ersten wertvoll. Auch sonst ist die Einleitung ergänzt. Warum in dem neuen Stück S. 16 Z. 8 der Imperativ προσδέξαι auf der zweiten Silbe akzentuiert ist, weiß ich nicht.

2. Sehr dankenswert und inhaltreich ist das neue Heft von Wünsch. Obwohl es nur 7 Fluchtafeln sind, die uns hier geboten werden, ist durch die in kleinstem Druck oft fast die ganze Seite einnehmende Erklärung ein vollständiger Einblick in dies Gebiet dunkelsten Aberglaubens geboten. Die Stücke wurden mit Rücksicht auf ihre Beziehungen zu Jüdischem und Christlichem ausgewählt. Es sind 2 jetzt in Berlin befindliche Bleitafeln von Megara und Puteoli, 2 von Karthago, die von Hadrumet, jetzt in Tunis, die Deißmann in seinen Bibelstudien erklärte, endlich 2 lateinische, die eine wieder in Karthago, die andere vom alten Tragurium — wo das ist, wird mancher Leser nicht gleich wissen —, jetzt in Spalato. Die Stücke 3—5 gibt der Herausg. nach eigener Kollation. Daß noch manches in der Erklärung dunkel gelassen werden mußte, ist begreiflich. Zu dem Gottesnamen Ιαω ist jetzt darauf zu verweisen, daß in den aramäischen Papyrus von Syene der Gott Israels mit einer Ausnahme stets יהו geschrieben ist. Zu No. 7 *quem angelus Gabriel de catenis igneis religavit* war Apok. 20,2 zu zitieren; zu 'Sabaoth' aus dem Neuen Testament statt oder neben Röm. 9 besser Jak. 5,4. Der Druck ist sehr korrekt: ein falscher Spiritus S. 14 Z. 14 von unten, φ statt ρ S. 9 Z. 6 des Apparats. Über die textkritischen Zeichen und Klammern sollte man sich endlich einigen. Hier sind [ ] ergänzte Lücken, ⟨ ⟩ versehentliche Zusätze des Originals. Sonst haben diese Klammern gerade die entgegengesetzte Bedeutung: [ ] Tilgungen, ⟨ ⟩ Ergänzungen. Der Ausdruck „alles dreies" (S. 7) wird manchem fremd klingen.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Anton Siegmund, Die Texteskritik der Tragödie Octavia. Leipzig und Wien 1907, Deuticke. 36 S. 8.

In wortreicher Darlegung und mit ehrlichem Bemühen sucht der Verf. der Schwierigkeiten, die eine Reihe von Stellen der Octavia bietet, Herr zu werden. Aber weder die Änderung 517 (*hausit et Siculum mare classes virosque*) *caede funestum; suis* für *saepe cedentes suos* noch 36 *subito inruentis* für *subito* (oder *sub uno*) *latentis* sind sehr probabel, und auch 412 *tereti vagas* ist nur eine hübsche, aber durchaus unsichere Ausfüllung des verlorenen Versendes. Mit mehr Glück werden in Kap. II gegen die Ausgabe von Richter die handschriftliche Lesart oder alte Korrekturen verteidigt. Daß dabei zur Unterstützung immer Stellen Senecas herangezogen werden, ist durchaus philologisch; nur darf man so nicht 179 das metrisch unhaltbare *labantem* rechtfertigen.

Die stete Gegenüberstellung Senecas hat noch den besonderen Zweck, die Ansicht des Verf. von der Autorschaft des Philosophen für die Praetexta zu stützen. Aber es bedarf gewichtigerer Gründe, um die Gegner zu überzeugen. Wenn er die Prophezeiung der Agrippina über Neros Tod nur als Imprekationsformel nach alexandrinischem Muster auffaßt und die sachliche Übereinstimmung mit Sueton als wörtliche Anlehnung des Biographen an den Tragiker erklären möchte, so werden wenige folgen wollen. Die Bestimmtheit der Ausdrücke (auch 618: *dabitur, tempus haud longum peto*) wäre *ante eventum* sehr merkwürdig, und daß Seneca sich selbst auf die Bühne gebracht haben soll mit Worten, die zu Lebzeiten Neros nie an die Öffentlichkeit dringen durften, und nach dessen Tode, den Seneca doch auch gar nicht als dem seinigen vorangehend erwarten konnte, immer noch sehr sonderbar in seinem Munde sich ausgenommen haben würden, ist ebenfalls schwer glaublich. Wenn die Gründe, mit denen der Verf. (S. 14 Anm.) auch die consolatio ad Liviam und die Elegien in Maecenatem auf Seneca scheint zurückführen zu wollen, nicht schwerwiegender sind, so wird er, fürchte ich, tauben Ohren predigen. — Von verdienstlichen Einzelheiten sei

Digitized by Google

noch auf die Übereinstimmungen zwischen Seneca und Horaz auf S. 20f. hingewiesen.

Greifswald. Carl Hosius.

Petronii Saturae et liber Priapeorum. Quartum edidit **Franciscus Buecheler**. Adiectae sunt **Varronis et Senecae** saturae similesque reliquiae. Berlin 1904, Weidmann. 254 S. 8. 3 M.

Petronii cena Trimalchionis. Mit deutscher Übersetzung und erklärenden Anmerkungen von **Ludwig Friedlaender**. 2. neu bearb. u. verm. Aufl. Leipzig 1906, Hirzel. 362 S. 8. 6 M.

In der Neubearbeitung der Bücheler'schen Textausgabe ist überall die bessernde Hand des Herausg. zu spüren. Zu den Testimonia über Petronius sind neu hinzugekommen zwei Anführungen bei Marius Mercator contra Iulianum, zu den Bruchstücken von Varros Menippeae aus den Glossen fr. 578b und endlich ein Fragment der lex Tappula, auf dessen bevorstehende Veröffentlichung in der 3. Aufl. hingewiesen war. An weit über 20 Stellen haben eigene oder fremde Konjekturen handschriftlichen Lesarten Platz machen müssen und sind nunmehr entweder unter den Text verbannt oder zusammen mit anderen früher im kritischen Apparat erwähnten Vermutungen ganz verschwunden. Mit Freude wird man es auch begrüßen, daß eine Reihe von Emendationen ihren rechtmäßigen Eigentümern wieder zurückgegeben ist. Allerdings könnte deren Zahl weit größer sein. So rührt z. B. die Konjektur *balnea* c. 26 von O. Jahn, das eingeschobene *cum* c. 29 von Burmann, die Verbesserung *everrere* c. 34 von Goes, *iussi* von Burmann und *putidissimi* von Heinsius her usw. usw. Die große Ausgabe vom J. 1862 enthält die richtigen Mitteilungen hierüber. Die Angaben der Adnotatio critica sind teils vervollständigt, teils verbessert. Das gilt auch von den Lesarten aus den Hss, über die wir jetzt vielfach genauere Auskunft erhalten. Auch der Index nominum zu Petronius ebenso wie das sermonis saturarum specimen hat mannigfache Ergänzungen erfahren. Besonders dankenswert ist, daß nunmehr zur Seitenzahl überall auch die Zeilenzahl bei den einzelnen Wörtern in den Verzeichnissen hinzugefügt ist.

In den Fragmenten des Varro hat Bücheler die frühere Anordnung beibehalten, obwohl er sich natürlich nicht verhehlt, daß sie von der richtigen Reihenfolge mehrfach abweicht. Für diesen Teil des Buches war von besonderer Wichtigkeit die inzwischen durch Lindsay veröffentlichte Ausgabe des Nonius. Endlich hat auch Senecas 'Αποκολοκύντωσις durch Bereicherung der Anmerkungen und namentlich durch den Nachweis des Ursprungs der vielen in ihr enthaltenen Zitate sehr gewonnen. So steckt in dem von Bücheler für Petron Geleisteten wiederum ein gutes Stück Arbeit, wenngleich das vielleicht nicht auf den ersten Blick zu erkennen sein möchte.

Friedlaender hat naturgemäß für die 2. Aufl. der Cena Trimalchionis von der Bücheler'schen Neubearbeitung großen Nutzen gehabt. Auch bei ihm zeigen sich mancherlei Fortschritte. Was den Umfang anbelangt, so enthält das Buch drei Dutzend Seiten mehr als die Ausgabe vom J. 1891; indes ist der Druck diesmal etwas weitläufiger. Äußerlich ist ferner insofern eine Änderung eingetreten, als die neue deutsche Orthographie angewendet wird und mehrere Druckfehler berichtigt worden sind. Leider haben sich dafür einige neue eingeschlichen; so steht S. 136 die Zeilenzahl 20 an falscher Stelle, während S. 102. 103 der Apparat in Unordnung geraten ist. Der von F. gegebene Text ist im wesentlichen der der letzten Bücheler'schen Ausgabe. „Die nicht zahlreichen Abweichungen sind großenteils dadurch veranlaßt, daß hier der Vermutung und dem subjektiven Ermessen mehr Spielraum gegeben ist als anderwärts; einige derselben haben Büchelers Zustimmung erhalten." Im übrigen ist F. bemüht gewesen, die seit dem J. 1891 erschienene ziemlich umfangreiche einschlägige Literatur heranzuziehen und zu verwerten. Der erste Abschnitt der Einleitung 'Literarhistorisches' ist sehr umgearbeitet, ein vierter 'Puteoli' ist neu hinzugekommen. Die Ansicht Mommsens, welcher Cumae als Schauplatz des Romans annahm, hat F. jetzt mit Recht fallen gelassen. Daher erscheint *Cumis* c. 48 nunmehr ohne Klammern. Aber daß Petronius nur einen bestimmten Ort, nämlich eben Puteoli, im Auge gehabt hat, läßt sich nicht beweisen, ist auch nicht einmal wahrscheinlich.

Die Anmerkungen haben z. T. durchgreifende Veränderungen erfahren; namentlich ist die Worterklärung durch die Beiträge von W. Heraeus gefördert worden, der auch, ebenso wie C. F. W. Müller, O. Hirschfeld und El. Klebs, zahlreiche Bemerkungen brieflich beigesteuert hat.

Im einzelnen finden sich hie und da einige Ungenauigkeiten und Versehen. So kann die auf S. 5 mitgeteilte Bemerkung von Klebs leicht für ein Zitat aus einer Abhandlung Heinzes gehalten werden. Über die Herkunft des in c. 40 eingeschobenen *quo* erhalten wir ebensowenig Auf-

Digitized by Google

klärung wie über die des c. 41 eingeschalteten *est*. In c. 57 sind die Worte *larifuga nescio quis nocturnus, qui non valet lotium suum* fortgelassen, aber mitübersetzt. Umgekehrt ist in c. 73 (S. 194,4) *ebrium* nicht wiedergegeben; c. 32 (S. 92,20) ist *grandis* mit „klein" übersetzt. Der Ausdruck „sich veramalgamieren" paßt nicht auf die Entstehung der korinthischen Bronze. Die lex metalli Vipascensis kann man heute doch nicht mehr als eine kürzlich entdeckte Gemeindeordnung bezeichnen. Die Angabe S. 298: „Fleischmann, Direktor des landwirtschaftlichen Instituts in Königsberg" ist nicht mehr zutreffend. Die Anmerkung S. 134 *'haec ubi dicta dedit. celeberrimum hemistichium Lucilianum* usw. (Bücheler I) enthält etwas sehr Zweifelhaftes, da bei Lucilius das *dedit* wahrscheinlich zum Folgenden zu ziehen und *sunt* zu *haec ubi dicta* zu ergänzen ist. Vgl. Marx in seiner Ausgabe II S. 11.

Abgesehen von solchen Kleinigkeiten ist der Gesamteindruck der Arbeit ein durchaus günstiger, und man bedauert nur immer wieder aufs lebhafteste, daß F. seine sachkundige Tätigkeit nicht auch auf die übrigen Bruchstücke des Petronius ausgedehnt hat.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

A. Chudzinski, Tod und Totenkultus bei den alten Griechen. Gymnasial-Bibliothek, hrsg. von Hugo Hoffmann. 44. Heft. Gütersloh 1907, Bertelsmann. 83 S. 8. 1 M.

Nach einer Einleitung (1—20), die mehr die griechische Religionsgeschichte überhaupt zu skizzieren sucht, handelt der Verf. über die Vorstellungen der Griechen von dem Zustand der Seele nach dem Tode, die unterirdischen Gottheiten, die Bestattungsbräuche, Totenverehrung, Aberglaube u. a., was mit seinem Thema im Zusammenhang steht. Die Darstellung bemüht sich überall, ein Bild der Entwickelung zu geben, und hat etwas Frisches; für ihren Zweck, oberflächlich zu orientieren, scheint sie nicht ungeeignet. Höhere Anforderungen darf man freilich nicht stellen. Der Abschnitt über die Mysterien scheint ohne Kenntnis von Rohdes Psyche (die überhaupt nie zitiert wird!), die Ausführungen über die Anthesterien ohne die des in dieser Partie sehr beachtenswerten Werkes der Jane Harrison geschrieben zu sein; die Schilderung der Bestattungsweise und der alten Friedhöfe wäre anders ausgefallen, wenn, um nur einiges zu nennen, die Arbeiten von Brückner und Pernice über die Dipylongräber und Dragendorffs und Pfuhls Untersuchungen der Grabstätten von Thera benutzt worden wären (das Verbot des Demetrios z. B., Stelen auf die Gräber zu setzen, hat man streng befolgt; dazu vgl. S. 69). Desgleichen hätte uns Ch. schwerlich wieder die Schauermärchen von den Menschenopfern der römischen Kaiserzeit aufgetischt (78 f.), wenn er Mommsens (z. B. Strafrecht 120) und Wissowas (Relig. der Römer 109,3) Bemerkungen darüber gelesen hätte. Gerade die Kaiser haben dem grausigen Brauch erfolgreich gesteuert, nach Tiberius vor allem Hadrian, der die Menschenopfer im ganzen Reiche verbot. Auch im einzelnen findet sich manches Unrichtige, wie 24,5 der Satz: „schon das λ der Odyssee stellt nichts weiter als ein solches Totenorakel dar" (vgl. schon Lobeck, Aglaoph. 316); 61,4: nur die Phocier aßen das Fleisch von Totenopfern; 34: Hades hieß κλυτόπωλος, weil er Persephone auf seinem Gespann entführte. Die Kyane bei Syrakus ist kein See (38), sondern ein Quellbassin wie die Arethusa. Die bei Marathon Gefallenen wurden nur bei dem jährlichen Totenopfer als Heroen angerufen, der einzelne Tote aber genoß keine heroische Verehrung (vgl. 60). Fast komisch wirkt der Satz: „demnach pflegten auch unglücklich Liebende . . . sich von weißen Felsen zu stürzen" (29). Ein Versehen ist, daß die Leiche des Patroklos vor der Bestattung 17 Tage ausgestellt wurde (47), daß der zweite Tag des Anthesterienfestes Choai hieß (59). Von Belegstellen ist natürlich nur eine Auswahl getroffen; bisweilen aber vermißt man doch sehr wichtige, S. 9,3: Bacchyl. V 160 f.; 63,6: Schol. Aristoph. Plut. 594, während die zitierten Plutarchstellen ohne Schaden hätten wegbleiben können.

Berlin. P. Stengel.

Friedrich Behn, Die Ficoronische Cista. Archäologische Studie. Mit 2 Tafeln in Autotypie. Leipzig 1907, Teubner. 80 S. 8. 3 M.

Diese unter Gustav Körtes und Watzingers Leitung entstandene Dissertation ist ein sehr dankenswerter Beitrag zur Kenntnis der Malerei Polygnots und seiner Schule. Wenn man die mit ausgedehnter Denkmälerkenntnis und besonnener Kritik geschriebene Arbeit gelesen hat, fragt man sich, warum ein so berühmtes Werk, dessen Beziehung zu Polygnot bereits erkannt war, nicht längst genauer untersucht worden ist; schon in den 'Meisterwerken' hat Furtwängler das Cistenbild von einem Wandbild des Polygnotischen Kreises abgeleitet! Behn führt die Untersuchung in der Weise, daß er die ganze Ciste sorgfältig

Digitized by Google

interpretiert; dabei kommt ein Stein zum anderen, bis das Ergebnis als wohlgefügter Bau dasteht: die Ciste ist Anfang des 4. Jahrh. von dem Campaner Novius Plautius nach einer durch Tarent vermittelten Vorlage graviert worden; das Hauptbild zeigt in Komposition, Motiven und Äußerlichkeiten, wie der Schiffsform, engste Beziehung zur Polygnotischen Kunst; Repliken und Umbildungen der Mittelgruppe zeigen, daß ein berühmtes Gemälde zugrunde liegt. Wir wissen von einem Argonautenbild des Mikon im Anakeion. Einen Auszug darans auf dem Argonautenkrater von Orvieto zu erkennen, ist nicht rätlich; denn dies Bild zeigt anscheinend nur eine Zusammenstellung Polygnotischer Motive und ist nicht sicher gedeutet (es sind doch wohl die Argonauten auf Lemnos), vor allem aber treten die Dioskuren nicht gebührend hervor; auf dem Cistenbild dagegen wird der Sieg des Polydeukes über Amykos gefeiert, das Bild paßt also vorzüglich ins Anakeion. Das Original des Mikon hatte gewiß mehr Figuren und war im Verhältnis höher; auch hat Novius in Kleidnng, Schmuck, Vegetation, ja sogar in dem ganzen Silentypus etruskische, tarentinische und sonstige italische Elemente eingefügt; aber Mitte und Enden — rechts die Argo, links die Quelle — werden im wesentlichen treu wiedergegeben und anch die verbindenden Fignren der Vorlage entlehnt sein. Eine überraschende Bestätigung dieses Ergebnisses, das schon an sich viel für sich hat, bietet die bis ins einzelne genaue symmetrische Entsprechung der Talosvase, obwohl diese ein noch viel kürzerer Auszug ist, Mitte und Enden dicht zusammengerückt. Die Responsion beider Bilder ist so erstaunlich schlagend, daß ich nicht wüßte, wie man sich Behns Folgerungen entziehen sollte: dem Amykosbild entsprach im Anakeion symmetrisch das Talosbild des Mikon; Κάστορά θ'ἱππόδαμον καὶ πὺξ ἀγαθὸν Πολυδεύκεα hatte Mikon einzeln verherrlicht — daß der Protagonist auf dem Taloshild Kastor, nicht Polydenkes war, wie die Vaseninschrift besagt, vermutet B. mit gutem Grunde —, beide Brüder feierte der Leukippidenraub des Polygnot. Gewiß lassen sich noch andere Gründe für die Responsion des attischen Kraters und der italischen Ciste denken; aber am einfachsten und einleuchtendsten dürfte Behns Annahme doch bleiben. Die naheliegende Verbindung der kurzen Notizen des Pausanias über Mikons Argonauten im Anakeion und über seine Peliaden muß demgegenüber znrücktreten.

Auch das Jagdbild auf dem Deckel zeigt bekannte Polygnotische Motive, wiederum mit italischen Zutaten. Wichtig ist die realistische, individuelle Bildung einzelner Köpfe, worin B. den Typus der eingeborenen Apuler erkennt. Ähnliches, wenn auch weniger ausgeprägt, findet er an dem Hauptbild; er vergleicht frühunteritalische Vasen und führt die ausdrucksvollen, merklich individualisierten Köpfe auf Polygnots Typen zurück. Hier entsteht ein Problem, das bei B. nicht scharf genug gefaßt ist. Daß die frühklassische Knnst Entsprechendes bietet, ist richtig; das zeigen die Polygnot nahestehenden olympischen Giebel deutlich und besser als der mittelmäßige Argonautenkrater. Das gleiche Streben ist aber auch italisch; man denke nur an die großen Köpfe auf den etruskischen rotfigurigen Stangenkrateren; was für individuelle Italienerköpfe sind darunter! Man glaubt, sie auf der Straße gesehen zu haben. Wenn nur einiger Verlaß auf Branns Tafeln ist, so sind die Sphinxköpfe vollgültige Belege für dies Element an der Ciste; auch auf dem Amykosbild empfinde ich Spuren des italienischen Typus, z. B. bei der Athena. Es fragt sich also bei all diesen italischen Arbeiten, die beträchtlich jünger als Polygnot sind, wo die Grenze zwischen Griechischem und Italischem, zwischen Nachahmung und Eigenart zu ziehen ist; oft genug wird eine Scheidnng unmöglich sein.

Von Einzelheiten bespreche ich nur eine enge Auswahl, weil es sich teils um Kleinigkeiten, teils aber um so wichtige Dinge handelt, daß eine ausführliche Erörterung nötig wäre. Äußerlich ist zu bemerken, daß den beiden Tafeln, die die Deckelgruppe und den Fuß sowie ein Cistenornament und einen unveröffentlichten 'Polygnotischen' Krater bieten, doch wohl leicht wenigstens noch eine dritte Tafel mit der Gesamtansicht der Ciste hätte beigefügt werden können; dann könnten auch Leser, denen nur Michaelis' Kunstgeschichte zur Hand ist, dem Verf. leidlich folgen; auch die Inschrift hätte abgedruckt werden sollen. Die Interpretation, die zum Teil sehr ausführlich ist — beim Ornament z. B. werden allerlei nützliche Zusammenstellungen gegeben —, ist in der Behandlung des Mythos allzu knapp; auch die Benennnng der Figuren macht B. etwas summarisch ab. — Das auf Tafel II abgebildete frühunteritalische Vasenbild wird gewiß mit Recht als eine Kompilation Polygnotischer Motive bezeichnet; im einzelnen scheint mir B. jedoch etwas zuweit zu gehen (S. 26). Die nnmittelbare Zurückführung der beiden Verwundeten, deren einer verbunden wird, auf Polygnots Iliupersis wird zwar durch

Digitized by Google

Pausanias' Beschreibung nicht geradezu ausgeschlossen, denn Schlüsse e silentio des Pausanias zwingen nicht, aber die Szene des Verbindens ist ja doch viel älter als Polygnot (chalkidische Amphora, Sosiasschale!) und kann auch in anderen Bildern dieses Kreises vorgekommen sein; deshalb verstehe ich auch nicht, wie B. ein anderes Vasenbild, auf welchem der Verwundete sitzt, von dem gleichen Vorbild ableiten will. Demgegenüber scheint mir der Einwand, den Noack gegen Benndorfs Zurückführungen erhebt, in Kraft zu treten (Athen. Mitt. XVIII 306). Auch der Antilochos der Nekyia braucht dem Kauernden auf Behns Vase nicht in der Haltung von Armen und Kopf entsprochen zu haben; er kann die Hände übereinander, den Kopf darauf gelegt und den einen Ellbogen auf den Oberschenkel gestützt haben. — Wenn der vermutliche Herakles ebenso wie Athena die Hand in die Seite setzt, so darf man aus diesem verbreiteten Motiv nicht ohne weiteres folgern, daß eine zu erschließende altargivische Heraklesstatue „zweifellos" von der Polygnotischen Schule zu einem malerischen Motiv benutzt sei (S. 33); das heißt die Spärlichkeit unserer Überlieferung im Verhältnis zur Menge des Verlorenen entschieden verkennen. Ebenso scheint es mir eine viel zu enge Fassung eines richtigen Gedankens, wenn B. auf Grund der in Tarent und in Südrußland gefundenen Silberrhyta folgert, daß solche Metallarbeiten den ionischen Stil verbreitet hätten (S. 61); da sie zufällig erhalten sind, dienen sie uns zum Nachweis ionischen Einflusses. — Wenig glücklich ist die Zurückführung der drei Figuren links auf der Vase Tafel II auf das Polygnotische Amykosbild (S. 33). Die Motive sind im einzelnen ganz verschieden von denen des Cistenbildes; der kauernd Schlafende ist auf der Vase weit vorgebeugt, auf der Ciste zurückgelehnt; die Gruppe des Stehenden und des Sitzenden auf der Ödipusvase des Hermonax ist gewiß etwas älter als das Amykosbild. — Das Motiv der auf den Rücken gelegten Hand findet sich in der Polykletischen Kunst schon früher als beim Narkissos (S. 32): Glyptotek Ny Carlsberg T. 49 f., Coll. Baracco T. 45. — Behns Erklärung des Polygnotischen Schiffstypus leuchtet im großen und ganzen ein; doch bleiben offene Fragen, vor allem die, warum die Deckstützen auf der Talosvase so stark gebogen sind, daß ihre Tragkraft in Frage gestellt scheint. Auch ich glaube nicht, daß eine perspektivische Darstellung einwärts geschweifter Spanten beabsichtigt ist (ähnlich dem bisherigen französischen Kriegsschiffstypus, dem auch unsere Küstenpanzer folgen); aber ganz zwingend ist Behns Gegenbeweis nicht. — Zu der Schiffsleiter vgl. den Rundperlskarabäus bei Caylus, Receuil III T. 21,2, Furtwängler III S. 192,1 (darauf ein Mann mit Amphoren!), zu dem Berggott, S. 44 ff., die Thebais von Trysa.

Endlich sei auf zwei Punkte hingewiesen, die noch weiterer Untersuchung bedürfen. Die übliche Auffassung von Polygnots ἦθος, der auch B. S. 52 folgt, ist im wesentlichen gewiß richtig. Aber der Begriff des Ethos hat seine Entwickelung, die im Zusammenhang mit den Kunstwerken genauer als bisher verfolgt werden müßte; die Bedeutung des ἦθος in Leben und Kunst der Pentekontaetie würde dann noch klarer hervortreten. Ethos und Pathos sind schärfer zu trennen, als Behn auf S. 59 tut. Diese Andeutungen müssen hier genügen; ebensowenig kann ich auf die Frage nach der Skiagraphie eingehen, für die B. selbst mit Recht eine besondere Untersuchung fordert. Es ist verdienstlich, daß B. mit der gewöhnlichen Erklärung als Schattierung entschieden bricht. Die Lösung der Frage dürfte in der Gleichsetzung mit σκηνογραφία liegen: es ist eine rationelle Perspektive gemeint. Der Beweis dafür läßt sich auf Grund der vorliegenden Zeugnisse, unter welchen einige Platonstellen besonders wichtig sind, mit ziemlicher Sicherheit führen.

Göttingen. Ernst Pfuhl.

Friedrich Nietzsches Gesammelte Briefe. Bd. III Erste Hälfte. Briefwechsel mit Fr. Ritschl, J. Burckhardt, H. Taine, G. Keller, Frhrn. v. Stein, G. Brandes, hrsg. von **Elisabeth Förster-Nietzsche** und **Kurt Wachsmuth**. Berlin und Leipzig 1904, Schuster & Löffler. 330 S. 8.

Ernest Seillière, Apollo oder Dionysos? Kritische Studie über Friedrich Nietzsche. Autorisierte Übersetzung von Theodor Schmidt. Berlin 1906, Barsdorf. XII, 317 S. 8.

Das erste der beiden vorliegenden Bücher enthält wertvolle Dokumente zur Geschichte von Nietzsches Ausscheiden aus dem Kreise der klassischen Philologen — doppelt wertvoll deshalb, weil sich nach ihnen in der Tat „der Verlauf der Krisis doch wesentlich anders, großartiger, für beide Teile würdiger" (S. 15) darstellt, als man es nach Nietzsches Briefwechsel mit Rohde hatte annehmen dürfen. Das Peinliche des Verlaufes bleibt allerdings auch für den Leser dieses Briefwechsels noch drückend genug, und Nietzsches vor kurzem durch A. Messer veröffentlichte Briefe an Hermann Mushacke haben ja in Ergänzung des hier vorliegenden Quellenmaterials neuerdings wieder

Digitized by Google

deutlich gezeigt, wie der spätere Bruch zwischen Lehrer und Schüler sich sogar bereits vorbereitet, noch ehe das Verhältnis sich ganz entwickelt hat. Daß in der Geschichte dieses Bruches zwischen Lehrer und Schüler ein Stück des Werdens neuer Bestrebungen auf dem Gebiete auch der Altertumswissenschaft enthalten ist, tritt in dem Briefwechsel wenig zutage und kommt wohl nur dem Leser recht zum Bewußtsein, der etwa an der Lebensgeschichte Rohdes, des der klassischen Philologie treu Gebliebenen, verfolgt hat, wie die gesunden Keime des Gegensatzes zwischen Nietzsche und seinem väterlichen Freunde sich weiterentwickelt und — besonders in Rohdes Psyche — zu wertvollen neuen Erkenntnissen geführt haben. Dem vorliegenden Briefwechsel gegenüber bleibt unsere menschliche Teilnahme wohl unbestritten auf der Seite Ritschls, dessen schöner 'Lebewohl'-Brief über 'Die Geburt der Tragödie' vom 14. Februar 1872 um so mehr anspricht, je ungebärdiger die schon damals krankhafte Eitelkeit Nietzsches sich in dem vorangegangenen Schreiben das kühnste Selbstlob gespendet hat. Auch Burckhardts Briefe lassen, wie mir scheint, an zahlreichen Stellen zwischen den Zeilen ein Unbehagen lesen, das gegenüber der starken Selbstdarbietung des jüngeren Mannes leicht begreiflich ist.

Auf Seillières fesselnd geschriebenes Buch hier näher einzugehen dürfte kaum angebracht sein. Nietzsche hat mit seiner Unterscheidung dionysischer und apollinischer Elemente in der griechischen Kultur ganz ohne Zweifel eine Formel aufgestellt, die, aus divinatorischer Analyse des hellenischen Geistes hervorgegangen, für jede solche Analyse Richtpunkte von bleibendem Werte bietet; aber er hat die Formel selbst mehr aufgestellt als zu folgerichtiger Anwendung bringen können, und was Seillière über das Werden und über den Sinn der „seltsam gewählten Gesichtspunkte“ (S. 61) dieser Formel sagt, fördert wohl in gewissem Maße die Erkenntnis von Nietzsches Persönlichkeit, aber nicht die des Altertums, an dem mit seiner Lehre vom Dionysismus und Apollinismus der dem 'Historismus' abhold gewordene Schüler Ritschls im Sinne eines Satzes aus den Leipziger Notizbüchern mehr seine 'dichtende Kraft' versucht als forschende Tätigkeit geübt hat.

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. LXVII, 1.

(1) **A. v. Domaszewski**, Kleine Beiträge zur Kaisergeschichte. 1. Die göttlichen Ehren Cäsars. Die neue Monarchie sollte nach Cäsars Willen das Gepräge des hellenistischen Königtumes erhalten. 2. Augustus und Livius. Da Livius XXVII 28 über die silberne Urne nichts berichtet, in der Marcellus' Gebeine beigesetzt waren, muß das Buch vor d. J. 23 geschrieben sein. 3. Der Marmaridenkrieg unter Augustus. 4. Zu Corbulos armenischem Kriege. Auf Grund einer Inschrift zu Ehren des aus der Pisonischen Verschwörung bekannten Sulpicius Asper. 5. Die letzten Begleiter Neros. Der Freigelassene Phaon, der Nero auf der Todesflucht begleitete, ist wahrscheinlich derselbe wie C. I. L. X, 444. 6. Die Verwaltung Judäas unter Claudius und Nero. Die prokuratorische Provinz Judäa war ein Sprengel Syriens, und der Procurator Iudaeae ist dem legatus Augusti pro praetore Syriae unterstellt. — (12) **L. Jeep**, Priscianus. Sucht die Herkunft der von Priscian aus den lateinischen Autoren zusammengetragenen Zitate festzustellen und das Resultat für die Überlieferungsgeschichte der römischen Literatur zu verwerten. Die Analyse läßt Priscians Wissen und Können auf dem Gebiet des Lateinischen in seiner ganzen Armseligkeit erkennen. (F. f.) — (52) **P. Thielscher**, Ciceros Topik und Aristoteles. Quellenuntersuchung von Ciceros Topica; er hat Aristoteles' Rhetorik benutzt. — (68) **C. Preisendanz**, De L. Annaei Senecae rhetoris apud philosophum filium auctoritate. Behandelt die sicheren Nachahmungen und die weniger sicheren, die auf τόποι zurückgehen können. — (113) **B. von Hagen**, Isokrates und Alexander. Über den Einfluß des Isokrates auf Alexander: dieser hat ausgeführt, was jener sein Leben lang gepredigt hat. — (134) **A. Müller**, Die Primipilares und der pastus primipili. Es waren Zivilbeamte, sog. Cohortalen, und das pastus primipili genannte Geschäft gehörte zum Verpflegungswesen des Heeres. Über die Einzelheiten des Dienstes und der Verproviantierung. — Miszellen. (154) **K. Praechter**, Zu Kleanthes fr. 91 P. 527 v. A. Die Euripidesverse ὅστις δ' ἀνάγκῃ κτλ. gehören zu dem Kleanthesfragment. — (158) **W. H. Roscher**, Zu Ausonius de aetatibus animantium. Hesiodion = edyll. XVIII p. 152 Schenkl = p. 93 Peiper. In dem Hesiodbruchstück, dessen Kenntnis Auson Plutarch oder dessen Quelle verdankt, ist *ter senos* zu lesen.

The Classical Quarterly. I, 2/3.

(97) **A. W. Hodgman**, Verb forms in Plautus. Schluß zu S. 52 ff. — (135) **T. W. Allen**, The Homeridae. Homer war eine Persönlichkeit so gut wie Hesiod. Homeriden sind eine Epikerschule, der die Anhänger der Schule Hesiods entgegengesetzt werden. Beide waren eine sakrale Korporation. Sie rezitierten die Gedichte und verfaßten Hymnen und Prooimien.

Digitized by Google

Wahrscheinlich besaßen sie besondere Texte ihrer Meister, die sie ihren Rezitationen zugrunde legten. Daß der Name Homer auf Grund des der Homeriker als Patronymikum erfunden sein soll, ist Unsinn. — (144) **H. W. Garrod**, On four passages of Pindar. Es werden besprochen Ol. 1,58—61, wo 60 μένων οἱ vorgeschlagen wird, Ol. 2,60, Ol. 2,63—66, Ol. 6,61—62, wo in 62 μεταύλασεν für μετάλλασεν eingesetzt wird. — (148) **A. E. Housman**, Luciliana Weitere Besprechung einer größeren Anzahl von Fragmenten. — (160) **H. Richards**, Further notes on the greek comic fragments. Behandelt Stellen aus Anaxandrides, Nikostratus, Ephippus, Aristophon, Epikrates, Alexis, Philemon, Diphilus, Menander und anderen. — (182) **L. E. Matthaei**, On the classification of roman allies. Das rein italische Fetialsystem versagte bei überseeischen Beziehungen. Da kam die amicitia auf, die aber doch allmählich die amici zu Untertanen werden ließ. Mommsens Dreiteilung von socii, socii et amici und amici ist falsch. Es gab nur socii und amici. Für letztere ist der offizielle Ausdruck socii et amici; amici ist nur Abkürzung davon. Die socii müssen ständig ein Kontingent zur römischen Armee unter römischem Kommando stellen; die amici sind nur neutral, stellen zum Teil freiwillig auf bestimmte Zeit auch Truppen, meist unter eigenem Kommandeur. Ein foedus zwischen Römern und amici geht nur auf bestimmte Punkte und ist nur in Einzelfällen vorhanden. — (205) **A. J. Kronenberg**, Ad Senecae epistulas morales. Bespricht Stellen aus Brief 14—122. — (215) **J. P. Postgate**, Further notes on Lucan VIII. — (223) **T. Frank**, Caesar at the Rubicon. Antonius, der nach Cäsars Tod wohl das Manuskript des bellum civile besaß, schob im Anfange die Worte *ibique tribunos plebis — consenit* ein. Die Tribunen kamen nach Ravenna. — (226) **J. T. Allen**, On the costume of the greek tragic actor on the fifth century B. C. Kothurn und Onkos sind in der klassischen Zeit der Tragödie fremd. — (242) **W. A. Heidel**, American doctoral dissertations on classical philology. Einer Liste der jüngst erschienenen Dissertationen sind interessante Vergleiche mit deutschen und englischen Verhältnissen beigefügt.

Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. 1907. 1/2.

(1) Γ. Α. Παπαβασιλείου, Βαλανείων Ῥωμαικῶν χρόνων ἐν Αἰδηψῷ (Taf. I—III). In Aidepsos auf Euböa, das durch seine Heilquellen bekannt war, hat man ein antikes Bad gefunden, das nicht nur durch den Schutt seiner eingefallenen Mauern, sondern vor allem durch die Niederschläge des Mineralwassers eingehüllt und so verborgen war. Das Gebäude ist als Rundbau gestaltet; die Decke der eigentlichen Badenräume diente zugleich als Bassin für das Mineralwasser, das von da in zwei Röhren, für heißes und kaltes Wasser, in den Baderaum geführt wurde. Man scheint tragbare hölzerne Wannen zum Baden benutzt zu haben, in denen das heiße mit kaltem Wasser je nach Wunsch gemischt wurde. Dies Bad war nur für die Vornehmen bestimmt; für den großen Haufen war ein anderes weiter abgelegenes bereitgestellt. Die im Altertum verwendete Quelle war auch bis zur Neuzeit noch brauchbar geblieben. Erst in den letzten Jahren hat der hochweise Senat von Aidepsos, nm größere Wassermenge herbeizurufen, Dynamitsprengungen vorgenommen und dadnrch die ganze Qnelle vernichtet. Unter den sonstigen Funden ist eine schöne Antinoosstatue (er ist als Dionysos gestaltet) bemerkenswert. (11) Ἐπιγραφαί. α'. Αἰδηψοῦ. Darnnter verdient eine Erwähnung die Inschrift des Diogenianos aus Nikomedien, der seinen Mitmenschen znruft: ζῶν κτῶ, χρῶ, τὸ γὰρ θανεῖν πᾶσι κέκραται. β'. Χαλκίδος. Besonders interessant ist ein Becher mit Verwünschungen gegen Daiton; während auf einem anderen Becher (Ἐφ. ἀρχ. 1902 Sp. 113) gegen denselben Daiton der Finch ausgesprochen wird, alles Gnte möge ihm fernbleiben, wird ihm auf diesem zur Ergänznng alles Böse auf den Hals gewünscht. γ'. Ταμυνῶν. δ'. Ἀττικῆς. ε'. Ἀράνδων. ς'. Χριστιανικὴ ἐπιγραφὴ Ὀξυλίθου. — (31) **B.** Στάης, Περὶ τῆς χρήσεως Μυκηναϊκῶν τινων κοσμημάτων. Die vielen Goldblättchen, die in der mannigfaltigsten Weise verziert sind, unter den Schliemannschen Goldfunden von Mykene wurden bis jetzt immer als Schmuck der Gewänder aufgefaßt. Das ist aber nicht möglich; sie haben, ebenso wie die Goldmasken, Diademe, Halbdiademe usw., zum Schmnck der hölzernen Sarkophage gedient, in denen die Toten bestattet wurden. Anf diesen waren sie mit goldenen Nägeln, die in großer Zahl gefnnden sind, befestigt. Der Aufsatz ist sehr wichtig nnd verdient eingehende Beachtung. — (61) Σ. Βάσης, Λατινικὴ ἐκ Θεσσαλίας ἐπιγραφή. — (65) Ἀλ. Φιλαδελφεύς, Εὑρήματα ἐκ Χαλκίδος (Taf. IV). Zahlreiche Terrakotten und Gefäße. (83) Σκύφος Μιγαρικός. — (91) Ἀ. Κεραμόπουλλος, Φωκικὸν ἀνάθημα ἐν Δελφοῖς. — (105) Α. Σ. Ἀρβανιτόπουλλος, Ἀνέκδοτοι ἐπιγραφαὶ καὶ πλαστικὰ μνημεῖα Τεγέας. — (123) Κ. Κουρουνιώτης, Λήκυθοι μετ' Ἀμαζόνων τοῦ Ἐθνικοῦ μουσείου (Taf. V).

Göttingische gelehrte Anzeigen. 1907. XII. (1004) Ἐθνικὸν Πανεπιστήμιον. Ἐπιστημονικὴ ἐπετηρίς. 1902/3. 1905/6 (Athen). 'Die Sammelbände zeigen, welches Leben in den verschiedenen Fakultäten einer der jüngsten europäischen Universitäten herrscht'. *F. Hiller von Gaertringen.*

Literarisches Zentralblatt. No. 9.

(302) A. Cuny, Le nombre duel en Grec (Paris). 'Recht wertvolle Arbeit'. *H. Hirt.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 9.

(546) H. Jacobsthal, Der Gebrauch der Tempora und Modi in den kretischen Dialektinschriften (Straßburg). 'Sorgfältige, sehr dankbar zu begrüßende Arbeit'. *H. Meltzer.* — (550) A. Siegmund, Zur Textkritik der Tragödie Octavia (Wien). 'Meist nicht zweckdienlich'. *Fr. Ladek.*

Digitized by Google

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 9.

(226) L. Adam, Über die Unsicherheit literarischen Eigentums bei den Griechen und Römern (Düsseldorf). 'Leidet an vielen Fehlern und Mängeln'. *C. Rothe.* — (227) W. Schultz, Studien zur antiken Kultur. II. III: Altionische Mystik (Wien). Abgelehnt von *A. Döring.* — (230) A. Π. 'Αραβαντινός, 'Ασκληπιός καὶ 'Ασκληπιεῖα (Leipzig). 'Hervorragende Arbeit'. *G. Wartenberg.* — (232) Chr. Harder, Thukydides. II: Schülerkommentar. 2. A. (Leipzig). 'Wissenschaftlich und gediegen'. *H. Gillischewski.* — (235) G. Kuhlmann, De poetae et poematis Graecorum appellationibus (Marburg). 'Willkommen wegen der reichen Sammlung des Stoffes'. *J. Sitzler.* — (236) A. Patin, Der Incidus ordo des Horatius (Gotha). 'Viele Leser und Gläubige für seine somnia Pythagorea' wünscht dem Verf. *Petri.* — (238) Fr. Orlando, Le letture pubbliche in Roma imperiale (Faenza). 'Kein irgendwie nennenswerter Fortschritt'. *J. Ziehen.* — (240) C. F. Lehmann-Haupt, Materialien zur älteren Geschichte Armeniens und Mesopotamiens (Berlin). 'Gediegener und reichhaltiger Inhalt'. *J. V. Prášek.* — (244) Fr. A. Wolfs Briefe an Goethe. Hrsg. von S. Reiter; S. Reiter, Fr. A. Wolf und D. Ruhnkenius (S.-A.). 'Wertvoll'. *D.*

Neue Philol. Rundschau. No. 3. 4.

(49) A. Vogliano, Ricerche sopra l'ottavo mimiambo di Herodа ('Ενόπτιον) (Mailand). 'Die Deutung vertrügt sich mit dem Traume nicht'. β. — (51) T. Macci Plauti Mostellaria ed. — by. E. A. Sonnenschein. 2. A. (Oxford). 'Stellt abgesehen von den eigenen Ansichten des Herausg. die Ergebnisse der bisherigen Forschung mit gesundem Urteil zusammen'. *L. Reinhardt.* — (54) J. A. Scott, Prohibitives with πρός and the Genetive (S.-A.). 'Leidet an Mangel an Akribie'. *Ph. Weber.* — (58) G. Veith, Geschichte der Feldzüge C. Julius Cäsars (Wien). 'Die philologischen Cäsarforscher und auch die Schule können ansehnlichen Nutzen von dem Buche haben'. *R. Menge.* — (62) Th. Abele, Der Senat unter Augustus (Paderborn). 'Das Endergebnis ist richtig'. *Erichsen.* — (63) B. Filow, Die Legionen der Provinz Moesia (Leipzig). 'Förderlich in hohem Maße'. *O. Wackermann.* — (65) K. Brugmann und A. Leskien, Zur Kritik der künstlichen Weltsprachen (Straßburg). 'Aus der Tiefe der Sachkenntnis geschöpfte lichtvolle Darlegungen'. *H. Meltzer.*

(73) Sophoclis Oedipus Rex; Oedipus Coloneus; Antigone. Denno rec. — Fr. H. M. Blaydes (Halle). 'Unter den neuen Vorschlägen sind nicht wenige beachtenswert und anregend'. *F. Bucherer.* — (74) A. A. Bryant, Boyhood and Youth in the days of Aristophanes (S.-A.). 'Selten fühlt man sich zum Widerspruch herausgefordert'. *E. Wüst.* — (75) Appendix Vergiliana — recogn. — R. Ellis (Oxford). 'In diesem Heftchen steckt mehr als in vielen Büchern'. *F. Gustafsson.* — (76) Die Sermonen des Q. Horatius Flaccus. Deutsch von C. Bardt. 3. A. (Berlin). 'Die beste aller Horazübersetzungen'. *O. Dingeldein.* — (77) M. Manilii Astronomica. Ed. Th. Breiter. I (Leipzig) 'Ein monumentum aere perennius deutschen Gelehrtenfleißes'. *A. Kraemer.* — (84) M. Rostowzew, Römische Bleitesserae (Leipzig). 'Zur Orientierung und zur Einführung in die ganze Frage vortrefflich geeignet, und zugleich ein Muster, wie archäologisches Material geschichtlich zu verwerten ist'. *O. Wackermann.*

Mitteilungen.

Zum neuen Menander.

In der bewegten Szene der Epitrepontes, in welcher Charisios erfährt, daß Pamphile die Mutter, er der Vater des Kindes sei, sagt Habrotonon V. 441 Lef. τῆς γαμετῆς γυναικός ἐστ᾽ σου [τὸ παιδ]ί[ο]ν, οὐκ ἀλλότριον. Darauf Charisios noch ungläubig: εἶθ᾽ ὥρελεν. Habrotonon glaubt also, ihre eben gemachte Aussage noch durch einen Schwur bekräftigen zu sollen. Dieser sieht bei Lefebvre so aus]Φ. THN ΔΗΜΗΤΡΑ. Das Richtige wäre wohl schon hergestellt worden, wenn man die Note des Herausgebers mehr beachtet hätte S. 100: *Φ semble certain; si non, on restituerait:* ὄμνυμι τ]ὴν Δήμητρα. *C'est du moins le sens.* Man lernt nämlich daraus, daß auch das τ in τὴν auf Ergänzung beruht, und wird somit kaum zweifeln, daß Habrotonon sagte [νὴ τὴν] φ[ί]λ]ην Δήμητρα, eine Beteuerung in Frauenmunde, die sich auch bei Antiphanes fr. 25 (Com. II p. 19) und Philippides fr. 5 (Com. III p. 302) K. wiederfindet*).

Die Anfänge der beiden nächsten Verse lassen sich nicht mit gleicher Wahrscheinlichkeit herstellen

νὴ τὴν] φ[ί]λ]ην Δήμητρα. ΧΑΡ. τίνα λόγον λέγεις;
'ΑΒΡ. εὖ ἴσθ᾽], ἀληθῆ. ΧΑΡ. Παμφίλην τὸ παιδίον
]ον; 'ΑΒΡ. καὶ σὸν ὁμοῖως] ΧΑΡ. Πάμφιλος;
445 [Ἀβρότο]νον, ἱκε[τ]εύω σε. μ[ή μ᾽] ἀναπτέρου.

Zu dem von mir versuchsweise gegebenen εὖ ἴσθ᾽ vgl. Men. fr. 214 K. V. 444 gibt van Leeuwen im Texte θηλρημένον ἐστίν. Aber nacbdem Habrotonon eben 440 sich mit dem Ausdruck τὸ παιδίον begnügt hatte, ist der Zusatz τὸ εὑρημένον kanm erwünscht. Es ist ja psychologisch nur verständlich, daß sich Charisios die befreiende Eröffnung wiederholt bestätigen läßt, aber ein anderes Kind als das aufgefundene konnte doch nicht in Frage kommen.

Sam. 68 wurde kürzlich vorgeschlagen μάγειρ᾽, ἔτι λαλῶν περιπατεῖς;] οὐκ οἶδα σύ κτέ. In gleicher Richtung wäre ἔτι λαλῶν διατελεῖς; aber wenn Parmenon dem Koch gleich von vornherein das λαλεῖν verdirbt, würde der nun folgende Witz an Pointe verlieren. Das gleiche gilt von van Herwerdens Einfall μάγειρε, τί[λαλεῖς, πρὸς θεῶν] (Wochenschr. 1908 Sp. 189), in welchem außerdem der in μάγειρ᾽ erhaltene Apostroph ignoriert wird. Vielleicht kommt man der Intention des Dichters näher durch den Vorschlag μάγειρ᾽, ἔτ[ι πονεῖς διὰ κενῆς;] ein Gedanke, der dann scherzhaft illustriert würde durch

οὐκ οἶδα σύ
ἐγ᾽ ὅ τι μαχαίρας περι[φέρεις]· ἱκανὸς γὰρ εἶ
70 λαλῶν κατακόψαι πάντα π[. . . . .] εὖ . .

Noch immer mühst du dich umsonst? Schleppst Messer herum, da du doch schon durch dein Geschwätz jeden umbringen kannst? Den zerrütteten Schluß hat auch der neueste Herausgeber nicht hergestellt mit seinem

λαλῶν κατακόψαι παντά[πασιν ἐμέ γ᾽]. (ΜΑΓ.) ὦ[ι]
ὦιμῶ[ι᾽] ἐγώ;

Das παντάπασιν ἐμέ γ᾽ ist matt, ebenso ὦι im Munde

*) [Das Manuskript war in der Druckerei, als die kleine Schrift 'Restorations of Menander' von Headlam eintraf, der S. 11 denselben Vorschlag macht. K. F.]

Digitized by Google

des Kochs. Viel kräftiger läßt die Überlieferung den Koch erst mit ὦιδῶ· einsetzen, wozu dann, wie Leeuwen erkannte, im Widerspruch mit der Handschrift das ἐγώ zu nehmen: ὦιδῶ· ἐγώ; dann Parmenon: δοκεῖς γέ μοι, νὴ τοὺς θεούς, wie Cröner gut herstellte. Man hat also davon auszugehen, daß V. 70 vollständig dem Parmenon gehört; danach sind weitere Versuche einzurichten.

V. 97 herrscht Demeas den Parmenon an οὗτος, βλέπε δεῦρ'. Das ist die Wendung, mit der das Verhör eingeleitet wird, wie Plautus Capt. 570 AR. *sèd quaeso hercle agedum dispice ad me.* TY. *Em.* AR. *Dic modo, Tíun nexus te Týndarum esse?* Ganz entsprechend der Bote in Soph. Tr. 404, als er den Lichas über die Iole verhört, οὗτος, βλέπ' ὦδε, 'hierher gesehen, Heuchler! Aug' in Auge!' Schiller Don Carlos II 8. Aber die beiden fehlenden Schlußtakte sind schwer zu ergänzen. Auf οὗτος, βλέπε δεῦρ' folgt in der Hs: ΑΔΕ[. v. Wilamowitz schlug ἀδεῶς λέγε] vor, indem er die Worte gegen die Überlieferung gleichfalls dem Demeas gab. Aber ἀδεῶς λέγε] fügt sich nicht bequem dem herrischen οὗτος, βλέπε δεῦρ'. Besser van Leeuwen ΠΑΡ. ἄ, δέσποτα]. Oder erwidert Parmenon die Aufforderung οὗτος βλέπε δεῦρ' durch ein ἀδεῶς βλέπω.]? Wenn nur die Anfangsbuchstaben in ἀδεῶς gesicherter wären.

Freiburg i. B., Februar 1908. O. H.

Zu Menanders Epitrepontes.

V. 22 ist τό με κωλύον statt τὸ κωλύον με zu lesen (also με nicht zu streichen).

V. 58 abzuteilen περιτυγών μοι νῦν, ἄρνω τὰ τότε συνεκτεθέντα etc.

V. 85. Ich vermute wegen der Interpunktion nach οὐτοσί, daß wir trotz des Lefebvrischen Textes zu lesen haben: τὸ παιδίον | δός μοι, γύναι. Dann wird auch das Vorhergehende einfacher: ἐπὶ τοῦτον (sc. κόσμον), πάτερ, | αὐτὸς πάρεσθ' οὗτοσί, 'um eben diesen Schmuck zu holen', und als direkte Fortsetzung und Erklärung des eben Gesagten nach der Parenthese: τὰ δέρατα καὶ γνωρίσματα | οὗτός σ' ἀπαιτεῖ, Δᾶ'. Diese werden gleich darauf als κόσμος V. 98 zusammengefaßt.

V. 105. εἰς δὲ τὴν αὐτοῦ φύσιν | τραπεὶς ἐλεύθερόν τι τολμήσει ποεῖν. (Leos ἕξας scheint mir etwas zu stark; ἐκτὰς könnte vielleicht die Lücke besser ausfüllen.)

V. 108 ff. Lefebvre übersetzt: „*Toutes ces chances, c' est de toi, je le sais, qu' elles dépendent*". Aber die Worte sind offenbar wie auch die vorhergehenden an Smikrines gerichtet; sie besagen einfach: 'Ich weiß ja, daß du auch derartige Geschichten kennst' — wie die gleich folgende von Pelias und Neleus. Also: οἶδ' ὅτι | νῦν ταῦτα κατέχεις πάντα· Νηλέα τινά etc.

V. 137. Καλῶς gehört offenbar dem Syriskos. Dann Daos: Τὸ παιδίον δ'; der damit die Fortsetzung der Rede des Syriskos abbricht (anders freilich v. Wilamowitz).

V. 156. Syriskos: Πονηρὸς ἦσθ' (geschrieben ἦσθα), ἔχεις πονῆρ' (Cod. ΗΟΘΑCΟΥΠΟ). Daos: ''Αλλως σὺ νῦν etc.

V. 192 mit Leo: ἢ μοι δὸς πάλιν und dann vielleicht ὥσπερ ἔχει, σῶν, d. h. gib mir den Ring zurück in dem Zustande, in dem er jetzt ist, heil.

V. 210 schreibt Leo καλῶς ἔχει: vielleicht noch besser einfach καλῶς ἔχει.

V. 212 πάντα ταῦτα κακὸν ἥκειν ἐπεικὲς ἅλις.

V. 245. ἥξω (mit v. Wilamowitz) διαβραμῶν (εἰς πόλιν γὰρ ἔρχομαι | πάλιν) περὶ τούτων εἰσόμενος usw.

V. 279. Man erwartet etwa τί ταῦτον δεῖ λαβεῖν τό γ' ἐξ τυχὸν oder τό γε σὸν μέρος.

V. 344 ... οὐδαμῶς προνοητικὸς τὰ τοιαῦτα, παρὰ ταύτης δ' ἴσως τι λήψομαι.

V. 378. ναίχι setzt doch wohl eine Frage voraus, etwa οὐκ ἔστιν αὐτὸς οὗ γε etc.

V. 403 οὐδ' ἔδωκα συγγνώμης ἐγὼ | οὐδὲν ἀτυχούσῃ ταύτ' ἐκείνῃ: auch sie ist in derselben unglücklichen Lage wie ich, hat ein παιδίον νόθον, vgl. 419 ἀκούσων γυναικὸς ἀτύχημ', 423 ἀτυχὴς γεγονώς und 426.

V. 424. ἀλλοτά γ' εἶπεν οἷς ...

V. 426. πρῶτον δέ γ' οὐ δεῖν oder καὶ νῦν μέν ...

V. 451. ἀλλ' οὖν περιμενῶ, als Frage.

V. 455. κρίνομαι πρὸς „Σωφρόνην" — Smikrines macht eine höhnische Anspielung auf die σωφροσύνη der Sophrone. Auch das Folgende ist direkt an die Alte gerichtet: „Überrede sie, wenn Du sie siehst — Du bist ja auch 'Sophrone' — und kannst sie folglich umstimmen"; aber damit sagt er nur, daß die Alte wenigstens keine 'Sophrone' ist — 'die existiert hier wenigstens nicht'. Ebenso ist ταὐτὰ (mit Leo) ἐμοὶ φρονεῖν anzufassen. Folglich ist Σωφρόνη γάρ als selbständiger Satz zu nehmen. Mit 455 κρίνομαι πρὸς Σωφρ. scheint er zugleich auf eine Anspielung an seinen eigenen Namen zu antworten, vgl. v. 489 ἀγαθὸν σὺ κρίνεις, Σμικρίνη.

V. 458. οἰκαδὶ | ἀπίοι· 'Soll ich nach Hause gehen, sagst Du?'

Kristiania. S. Eitrem.

Anzeigen.

Im Erscheinen befindet sich:

Meyers Grosses Konversations-Lexikon.

Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.

148,000 Artikel u. Verweisungen.

11,000 Abbildungen, 1400 Tafeln und Karten.

Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens.

20 Bände in Halbleder gebunden zu je 10 Mark.

Prospekte und Probehefte liefert jede Buchhandlung.

Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.

EmserWasser Kränchen.

EMS EMS

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Grammatik des Altfranzösischen.

Von

Dr. Eduard Schwan,

weil. Professor an der Universität zu Jena.

Neu bearbeitet

von

Dr. Dietrich Behrens,

Professor an der Universität zu Gießen.

Siebente Auflage.

1907. 18 Bogen gr. 8°. M. 5.50, geb. M. 6.30.

Hierzu eine Beilage von Chr. Herm. Tauchnitz, Leipzig.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY,
UNIV. OF MICH.
APR 20 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 4. April. **1908.** № 14.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung** von **O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Die Eumeniden des **Aischylos**. Erklärende Ausgabe von **Fr. Blass** (Wecklein) . .	417
C. Woyte, De **Isocratis** quae feruntur epistulis quaestiones selectae (Münscher) . . .	421
E. Nestle, **Septuagintastudien** V (Köhler)	427
T. Maccii Plauti Mostellaria ed. — by **E. Sonnenschein**. Second ed. (Niemeyer) . . .	428
G. Thiele, Der illustrierte lateinische **Aesop** (Swarzenski)	430
R. Cagnat et **M. Besnier**, L'année épigraphique. Année 1906 (Regling)	432
H. Schneider, Entwicklungsgeschichte der Menschheit. I (v. Bissing)	434
R. C. Kukula, **E. Martinak**, **H. Schenkl**, Der Kanon der altsprachlichen Lektüre. — **K. Huemer**, Der Geist der altklassischen Studien (J. Ziehen)	437
Auszüge aus Zeitschriften:	
Revue des études grecques. XX. No. 90 .	441
The Classical Review. XXI. 5	441
Jahresberichte über d. Fortschritte d. klass. Altertumsw. XXXIV 9—12. XXXV 1—11 .	441
Literarisches Zentralblatt No. 10 . . .	442
Deutsche Literaturzeitung. No. 10 . . .	442
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 10	443
Das humanistische Gymnasium XVIII, 5. 6	443
Mitteilungen:	
A. Klotz, Der römisch-karthagische Vertrag zur Zeit des Pyrrhos	443
Eingegangene Schriften	448
Anzeigen	448

Rezensionen und Anzeigen.

Die Eumeniden des **Aischylos**. Erklärende Ausgabe von **Friedrich Blass**. Berlin 1907, Weidmann. 179 S. 8. 5 M.

Dieses opus postumum, welches gewiß allen Freunden des Aschylos eine freudige Überraschung bereitet hat, ist eigentlich nicht posthum; denn wie uns das Vorwort sagt, war beim Tode des Verf. der Druck bereits bis zum 7. Bogen vorgeschritten und lag ein völlig druckfertiges Manuskript vor, so daß F. Bechtel, welcher den Abschluß besorgte, nur weniges zu ändern oder zu ergänzen brauchte.

Die Bearbeitung der Eumeniden hat natürlich den gleichen Charakter wie die Ausgabe der Choephoren. Die Bezeichnung 'Erklärende Ausgabe' ist zu bescheiden. Wenn auch das Schwergewicht derselben in der Interpretation liegt und die Gelehrsamkeit des ausgezeichneten Kenners der griechischen Literatur der Auffassung vieler

Stellen und in der Einleitung der Gesamtauffassung des Mythus und der zugrunde liegenden Ideen reiche Förderung bringt, so fällt doch, wie es bei einer gründlichen Erklärung nicht anders sein kann, auch für die Textkritik reicher Gewinn ab und wird gleich in der Einleitung die Frage behandelt, ob nach Hermanns Ansicht die Hss f g h neben M einen selbständigen Wert haben. Als Bl. M und f nacheinander und nebeneinander verglich, kam er zu der Überzeugung, daß f g h auf ein von M verschiedenes Original zurückgehen. Wenn M Eum. 50 von erster Hand εἰδόν ποτ' ἠδό. (d. i. ἡδόν) hatte, so braucht man nur anzunehmen, daß der Schreiber von f daher sein εἰδόν ποτ' εἰδον entnommen hat. Aus f aber ist zuerst h von Triklinios, dann g abgeschrieben worden. Denn das γέ, welches sich Eum. 286 zur Ausfüllung des Trimeters in f über der Zeile, in g h im Texte findet, und das γ', welches 399 zur Herstellung des vermeintlichen Trimeters in f g h steht, rührt augenscheinlich von Triklinios her, von dem auch in f 924 τύχας eingeklammert

Digitized by Google

worden ist mit dem Beisatze: τοῦτο περισσὸν πρὸς τὸ κῶλον τῆς ἀντιστρόφου. Im übrigen ist die Frage ziemlich gegenstandslos. Was ich schon früher bemerkt habe, daß die von M abweichenden Lesarten dieser Hss nur Irrlichter sind (vgl. z. B. 450 –σιν οθηλοῦ, welches in f g h in σιν ὀθνείου korrigiert, von Turnèbe in –σι νεοθήλου emendiert worden ist), bestätigt sich auch hier. Bl. hat sich durch f g h verleiten lassen, 121 ἄγαν γ' ὑπνώσσεις für ἄγαν ὑπνώσσεις zu schreiben, und will dieses γ' nach ἄγαν auch Ag. 1240 festhalten, wo es zwecklos steht. An seinem Platze ist ἄγαν γ' 1253 nach καὶ μήν. Die Einsetzung des γ' geht dort auf eine Unart der Überlieferung zurück, auf welche ich anderswo aufmerksam gemacht habe. Als eine solche Unart ist auch die häufige Vertauschung von κελεύω und κελεύσω zu betrachten. Aber gerade an der Stelle, wo Bl. diese Vertauschung annimmt (S. 146, wo 'Klage' statt 'Frage' steht), nämlich 677, nimmt sich die Änderung wie eine petitio principii aus. Denn das Präsens, das auch durch ἤδη und ὡς ἅλις κελεγμένων empfohlen wird, bestätigt eben durch den Widerspruch mit 711 die Ansicht, daß die Einsetzungsrede der Athena nicht an ihrem Platze steht. Diese muß vor 618, wo auf den θεσμός der Athena Bezug genommen wird, gestanden haben, und daß die Frage der Athena 681, auf welche keine Antwort erfolgt, den Zusammenhang störend unterbricht, kann kein Unbefangener verkennen. Die 12 Distycha 679—733 weisen auf 12 Richter hin, welche den Zwölfgöttern, den ersten Richtern auf dem Areopag nach der anderen Wendung der Sage, entsprechen, und die Distichen des Apollon begleiten gewissermaßen die 6 Richter, welche für, die 6 Distichen des Chors die 6 Richter, welche gegen Orestes stimmen. Man kann auch die Worte ὀρθοῦσθαι καὶ ψῆφον αἴρειν καὶ διατρῶσαι δίκην 711 als eine poetische Zusammenfassung des ganzen Prozeßverfahrens ansehen, so daß sie einer Umstellung der Rede nach 576 nicht im Wege stehen. — Von den Textverbesserungen des Verf. sind mehrere sehr beherzigenswert, so τὸ μὲν 222, μολοῦσα für βαλοῦσα 754, ἐσόμεθ' für ἐσμεν 777, ἐπώπα 972, ἐς πρύπαν ἔνδαιδες 1045; andere wie ἦρχας ὥς 213, ἔθρεψ' ἄν 610, περῶντι 636, ἂν ἔτι τρέων 526, δύσοισθ' ἐς πολίταις ἔπαθον 792, ἐξαμβρύσειν 926 müssen sehr entschieden abgelehnt werden.

Auf die zahlreichen Stellen, an denen feinsinnige Bemerkungen den Sinn des Textes aufhellen oder zu neuer Auffassung anregen, können wir hier nicht eingehen. Zu den besonderen Vorzügen gehört die Beobachtung des rhythmischen Tonfalls einzelner Verse, welche dem Kenner der Eurhythmie griechischer Redner nahelag. — Wie in den Choephoren so will Bl. auch hier die Ephymnien nicht anerkennen: „ich begreife nicht, wie man so den Sinn einem rein äußerlichen Schema zuliebe verwüsten kann“ (S. 107). Aber man denke an die Parodie der Ephymnien in den Fröschen des Aristophanes; worin anders hat diese ihren Grund als darin, daß der Inhalt der Form und der Musik ein Opfer gebracht hat? Die Responsion von 356—360 (στρ. γ) mit 374—378 (ἀντιστρ. γ) scheitert an 360 μαυροῦμεν ὑφ' αἵματος νέου; der neue Text κρατερὸν ὄντα περ ὅμως μαυροῦμεν νέον αἷμα ist geradezu unverständlich. Auch schließt sich die Partie δόξαι τ' ἀνδρῶν κτέ. 369 an die Partie 356—360 an, welche also als Ephymnion zu wiederholen ist. — Die Annahme μετοχῆ ἀντὶ ῥήματος 786 ist, wie sie sich Hom. Θ 307 als unnütz erweist, auch sonst höchst bedenklich. Die Umstellung von Weil ist, wie Bl. selbst ausführt, sehr ansprechend; nur ist στενάζω als Aussage, nicht als Frage aufzufassen; es würde sonst auch στενάξω heißen. Ebenso ist das Partizip πεσοῦσαι 68 zu beseitigen. Bl. meint, es lasse sich leicht aus ὁρᾶς etwas wie ὁρῶνται ergänzen. Undenkbar! Das Wort, welches der Sinn unbedingt fordert, παρεῖνται, findet sich auch in dem Schol. zu 117 τὰς παρειμένας ὕπνῳ. Daß 361 die evidente Emendation von σπευδόμεναι δ' in σπεύδομεν αὖδ' nicht zur Anerkennung gelangt ist, hat sich an der Behandlung der ganzen Strophe gerächt, deren Text sich fast jedem Verständnis entzieht. Die Annahme der Änderung von Heath 203 πέμψας (für πέμψαι) weist auf eine unrichtige Auffassung des Sinnes hin. Apollon sagt: 'Wenn du die Sache beim rechten Namen nennen willst, mußt du sagen: ποινὰς τοῦ πατρὸς πέμψαι'. — V. 101 wird man nicht die Änderung von μηνίεται in μηνίσεται billigen, wenn man die Gegenüberstellung der Sätze ins Auge faßt: 'Für meine Tat werde ich ohne Unterlaß unter den Toten geschmäht, wegen meines Leidens ereifert sich niemand'. Die Lücke nach 886 wird abgelehnt; aber kann mit δ' οὖν der Nachsatz beginnen? Richtiger scheint es mir, die Unsicherheit des Textes anzuerkennen, als sich mit der Überlieferung notdürftig abzufinden (vgl. S. 147), wie es z. B. 863 mit ἐξελοῦσ' ὡς (Bl. ὣς) καρδίαν ἀλεκτόρων geschehen ist („wie wenn du das Herz von Hähnen herausgenommen hättest, um es den Bürgern einzupflanzen“). — Zu 653 f. gibt Bl. mit Schütz und Paley die Erklärung: „In allem andern ist seine Allmacht unbegrenzt und mühelos schafft er um, so und so, wie er will“. Für diesen

Digitized by Google

Gedanken scheint in dem Zusammenhang der Stelle kein Platz zu sein.

Im Vorwort wird bemerkt, daß 294 der Text anders lautet, als der Kommentar will (οὐ κατηρεφῆ für μὴ κατηρεφῆ, was sich kaum halten läßt); auch 69 steht im Text Νυκτός, während der Kommentar für das überlieferte γραὶκ eintritt.

Ich kann von dem letzten Werke des hochverehrten Freundes nicht scheiden, ohne den großen Verdiensten, welche sich Bl. um die griechische Literatur erworben hat, wärmste Anerkennung zu zollen.

München. N. Wecklein.

Curtius Woyte, De Isocratis quae feruntur epistulis quaestiones selectae. Dissertation. Leipzig 1907. 53 S. 8.

„Auf die Stimmung, die jeden griechischen Brief unbesehens verwarf, ist die entgegengesetzte gefolgt“: mit diesen Worten begann v. Wilamowitz seine Prüfung der Isokratischen Briefe (Aristoteles und Athen II 1893, S. 391 ff.). Und noch jetzt schwankt man trotz v. Wilamowitz' Untersuchung, deren Ergebnis, gerade weil es kein einfaches ja oder nein ist, richtig scheint, zwischen jenen beiden Extremen hin und her. Ein italienischer Gelehrter de Gratia hat in seiner 1898 in Catina erschienenen (mir nicht zugänglichen) Arbeit De Isocratis q. fer. epistulis die Unechtheit sämtlicher Briefe von neuem behauptet; im gleichen Jahre hat Fr. Blass, nun schon zu früh einem Leben voll erfolgreichster Arbeit entrissen, in den Nachträgen des Schlußbandes der 2. Auflage seiner Attischen Beredsamkeit (III 2 S. 375 ff.) v. Wilamowitz' und des Ref. (Der 6. Isokr. Brief, Satura Viadrina, Breslau 1896, S. 39 ff.) Gründe für die Unechtheit mehrerer der Isokratischen Briefe abgelehnt und seine Darstellung im 2. Bande in allen Stücken aufrecht erhalten, und auch nach v. Wilamowitz' erneuter energischer Gegenäußerung (Hermes XXXIII 1898 S. 492 ff.) genießt Blass' Darstellung bei allen ferner Stehenden (z. B. bei H. Gomperz, Isokrates und die Sokratik, Wiener Studien XXVII, XXVIII) beinahe kanonisches Ansehen. E. Meyer (Gesch. des Altertums V 1902, S. 451. 480) hält an der Echtheit wenigstens des 9. und des 6. Briefes fest. Für die Echtheit aller hat sich jüngst auch Drerup in der Praef. seiner Ausgabe (I 1906, S. CLVIII ff.) ausgesprochen, voll Verwunderung über die Kühnheit der *Graeculi novicii*, die wir darüber zu urteilen wagen, *quid summus artis oratoriae magister dicere potuerit, quid noluerit.*

Mit solchen Redensarten wird natürlich nichts gefördert; nützlich dagegen ist C. Woytes Versuch, durch erneutes Abwägen der Gründe über einige der Briefe zu einem gesicherten Urteile zu kommen. Er behandelt die Briefe 3. 4. 9 und 6 mit dem Ergebnis, daß sie unecht sein müssen. Das Hauptgewicht hat er bei seiner Arbeit auf die sprachlich-stilistische Durchforschung der Briefe gelegt und dabei nicht wenig neues Material beigebracht.

Bei Brief 3 an Philippos hätte W. von der Widerlegung (S. 9—10) der veralteten Ansicht, der Brief gehöre ins Jahr 346, ganz Abstand nehmen können; daß er 338 nach der Schlacht bei Chaironeia geschrieben sein will, bestreitet niemand mehr. Ausführlich dagegen hätten m. E. die Zeugnisse über Isokrates' Tod vorgelegt und interpretiert werden müssen[1]). Dreht sich doch der Streit darum, ob Isokrates zur Zeit, da der Brief geschrieben sein will, noch lebte oder nicht, und berufen sich doch die Vorfechter der entgegenstehenden Ansichten, v. Wilamowitz und Blass, beide auf eben jene Zeugnisse. Deren Interpretation führt zweifellos, wie mir scheint, zu dem von v. Wilamowitz gewonnenen Resultate, daß Isokrates wenige (4 oder 9) Tage nach der Schlacht bei Chaironeia freiwillig aus dem Leben geschieden ist. Damit in Widerspruch steht allein die völlig unsinnige Angabe [Plut.] vit. X or. p. 838 ^{B}, Isokrates sei ἅμα ταῖς ταφαῖς τῶν ἐν Χαιρωνείᾳ πεσόντων gestorben; fand doch diese Totenfeier, bei der Demosthenes den Epitaphios hielt, erst im Maimakterion, dem ersten Wintermonate statt (Sauppe, Ausgewählte Schriften S. 374. 383), ein paar Monate nach der Schlacht (7. Metageitnion, Plut. Camill. 19). Ebenso

[1]) Wie wichtig eine scharfe Interpretation jener Zeugnisse ist, zeigt der eben erschienene Aufsatz B. v. Hagens 'Isokrates und Alexander', Philol. LXVII, 1908, 113 ff. Da wird die Echtheit des 3. Briefes von neuem verfochten, nachdem die Zeugnisse des Aphareus und Demetrios über Isokrates' Tod beseitigt sind durch die Behauptung, Blass habe bereits 1865 (Rhein. Mus. XX, 109 ff.) „gezeigt“, daß Aphareus und Demetrios keine „Zeugen“ seien. Bezüglich des Demetrios hat aber Blass dort gar keinen Versuch derart gemacht; Aphareus' Zeugnis versuchte er zu diskreditieren mit der Behauptung, dieser habe auch sonst die Wahrheit entstellt, wofür dann die bekannte Tatsache als Beweis dienen muß, daß Aphareus — ganz im Sinne seines Adoptivvaters — die Existenz Isokratischer Gerichtsreden bestritten hatte (vgl. Gött. gel. Anz. 1907, 762). Aphareus und Demetrios, und ihnen folgend Dionys. de Isocr. 1 p. 65,6 Raderm., stellen Isokrates' Tod wenige Tage nach der Schlacht bei Chaironeia außer Zweifel.

Digitized by Google

widerspricht den Tatsachen der 3. Brief. Nach § 1 des Briefes erscheint Antipatros als der Bote, der des Isokrates mündlich vernommenen Rat nun dem Könige auch schriftlich überbringen soll (W. S. 13 bestreitet das zu Unrecht gegen Blass II S. 97). Antipatros war mit Alexander, Philipps Sohn, um den Frieden abzuschließen und die Gebeine der gefallenen Athener zu geleiten, nach Athen gekommen, nachdem vorher schon die Sendung des gefangenen Demades nach Athen und dann die Hin- und Rückreise der athenischen Gesandtschaft stattgefunden hatte. Erachtet man für all das auch nur einen Monat als hinreichend, so kann Antipatros frühestens Anfang Boedromion Athen wieder verlassen haben (wahrscheinlich weit später); da war Isokrates schon ein paar Wochen tot. Der 3. Brief ist also zwar nicht eine tendenziöse Fälschung der makedonischen Partei, wohl aber das Erzeugnis eines Rhetors, der unter der Maske des Isokrates, dessen mehrfache Schreiben an Philipp bekannt waren, der vergeblichen Erwartung auf den Rachekrieg gegen Persien Ausdruck verlieh (v. Wilamowitz, Hermes XXXIII 495 f.). — Steht so die Fälschung des Briefes auf Isokrates' Namen fest, dann können wir uns des Nachweises freuen, daß der Verfasser, trotz seiner trefflichen Kenntnis Isokratischen Stils und Sprachgebrauchs (über die wir uns wahrlich nicht zu wundern haben), durch einige Abweichungen und Singularitäten sich verrät (W. S. 15 f.), die freilich an sich Isokrates' Autorschaft noch keineswegs erschüttern würden[2]). Dazu gehört auch das Fehlen des bekannten, von Spengel zuerst beachteten Epicheirems[3]), ebenso der Nachweis zahlreicher Berührungen des Briefes mit Rede IV und V (W. S. 16 f.).

Brief 4 an Antipatros, der trotz einiger Unklarheit inhaltlich unverdächtig erscheinen kann, war von B. Keil (Anal. Isocr. 1885, S. 143 ff.) seiner stark abweichenden Sprache halber (bes. § 11 ἅπτα σίνη in Γ) überzeugend als unecht erwiesen. W. (S. 19 ff.) hat noch eine Reihe weiterer Abweichungen nachgewiesen, deren manche sich mit der unechten Demonicea, andere mit Brief 3 berühren. Blass freilich würde auch jetzt noch das alles aus der Anwendung der Sprache des gewöhnlichen Lebens in diesem „einen erhaltenen vertraulichen Briefe" erklären, der, weil er nach Makedonien gerichtet war, „geheim bleiben mußte"; dagegen vgl. v. Wilamowitz, a. a. O. S. 493. Man mag sich den Brief am ehesten als ein Erzeugnis der Isokratischen Schule denken, eine Nachbildung der Empfehlungsbriefe 7 und 8; wegen etwaiger stilistischer Mängel entschuldigt sich der Schüler am Schluß; „das würde Isokrates nur getan haben, wenn er sicher war, daß keine darin wären".

Das von Blass aus epist. Socr. 30,13 (worin treffliche Quellen, vielleicht Speusippos selbst benutzt sind) durch gewaltsame Interpretation gewonnene Zeugnis für die Echtheit des 9. Briefes, an Archidamos, weist W. S. 26 ff. mit Recht ab (ebenso Drerup I Praef. S. CLX). Dann faßt er alles zusammen, was den Archidamos, R. VII, als Werk des Jahres 366 (wie v. Wilamowitz und E. Meyer), nicht der Zeit nach 356 und keineswegs als eine lediglich stilistische Übung in der Art der späteren Ethopoiien erscheinen läßt. Damit ist der entscheidende Schluß[4]) gegeben, den W. nach v. Wilamowitz zieht, daß Brief 9 unecht ist: eine Lobrede auf Archidamos erklärt dessen Verfasser nicht schreiben zu wollen (§ 1); ebendas aber ist, wie Isokrates XII 239 selbst sagt, der Archidamos; ihn hätte also Isokrates doch wohl hier erwähnen müssen. Läge aber auch, wie E. Meyer meint, kein Grund zur Erwähnung der Rede in dem Briefe vor, so bleibt — abgesehen davon, daß im Jahre 356 für Athener wie für Spartaner der Aufruf zum Perserzug so unpassend wie möglich wäre — Woytes Unechtheitsbeweis aus der Sprache voll in Geltung. Schon die Fülle[5]) der gesammelten Singularitäten — vereinzelte ἅπαξ λεγόμενα fehlen ja bei Isokrates keineswegs — erscheint verdächtig; ausschlaggebend sind mir:

[2]) Noch zu vermehren; so ist § 4 νῦν δ' ὡς δύναμαι παρακελεύομαί σοι unisokratisch: δύναμαι mit ὡς verbunden braucht Isokrates beim Superlativ, ohne solchen mit zu ergänzendem Inf. nur ὅπως, s. Preuss, Index s. v. δύναμαι 1) und 3a), wo übrigens die Stelle Br. 3,4 fehlt.

[3]) Das aufzufinden ist Ref. in der obengenannten Abhandlung über den 6. Brief wohl hier und da *nimis acer* gewesen, wie W. S. 14 sagt; doch entsprechen dreiteilige Epicheireme wie Br. 4, 1—4. 5—6. 9, 16—17 der Theorie beim Rhet. ad Her. II 30. Vgl. dazu Cic. inv. I 57 ff., wo Lehren von 3- und 5teiligen, sogar 2teiligen *ratiocinationes* besprochen und teilweise verworfen werden. Man sieht, wie schon die miteinander rivalisierenden rhodischen Rhetoren, die jene Systeme lehrten, über Umfang und Anordnung des Epicheirems uneins waren.

[4]) Auch Blass, II 289, erschien er zwingend; ihm zu entgehen versetzt er Rede VII nach 356.

[5]) Wenn auch die Übereinstimmungen mit anderen echten Briefen abzurechnen sind; diese sind eben vom Verfasser des Briefes auch benutzt, wie er ja auch dem Schreiben an Dionys folgend nur ein Prooimium verfertigt hat.

Digitized by Google

§ 10 περὶ c. Dat., κοσμεῖν von Personen 10, Stellung von ποιεῖσθαι τοὺς λόγους 12. 16, τὸ μὲν οὖν ἡμὸν (ohne ἔρτον) οὕτως ἔχον ἐστίν 12. Gegen Isokrates sprechen auch die stilistischen Mängel (Anakoluthien u. a.). Völlig absurd ist Blass' Gedanke (II 295), dieser Spuren flüchtigerer Ausarbeitung halber habe Isokrates nur das Proömium veröffentlicht; wäre es echt und also von Isokrates publiziert (von Herausgabe unveröffentlichten Nachlasses des Isokrates haben wir keine Spur), dann wäre es auch entsprechend gefeilt. Und daß Isokrates ein paar Paragraphen dem Philippos entlehnt haben sollte, ohne die Entlehnung kenntlich zu machen, war kaum glaublich; jetzt wird von W. S. 34 ff. gezeigt, wie ungeschickt der Verfasser des Briefes jene Stelle über Agesilaos umgeändert hat. So bleibt das καίπερ ἔτη γεγονὼς ὀγδοήκοντα καὶ παντάπασιν ἀπειρηκώς (16) eine schlechte Entschuldigung der eigenen Unfähigkeit des Verfassers, den man nicht zu nahe an Isokrates' Lebenszeit heranrücken wird.

Die Zeit, in der der 6. Brief geschrieben sein will, bestimmt W. (S. 41 ff.), Blass und E. Meyer folgend, auf bald nach 359, dem Todesjahre Iasons, an dessen Stiefsöhne er gerichtet ist mit dem Rate, das Privatleben der Tyrannis vorzuziehen, ehe also jene anfingen, sich als Tyrannen zu fühlen (Diod. XVI 14). Der Inhalt des Briefes — die § 1 erwähnte Gesandtschaft bleibt freilich unklar — bietet keinen Anlaß zur Beanstandung (deshalb hält E. Meyer ihn für echt). Woytes Beweis der Unechtheit ruht auf der Sprache, die gleichen Auseinandersetzungen des Ref. erweiternd[6]). Wirklich beweisend erscheinen mir folgende Abweichungen von Isokrates' Brauch: 2 die Verbindung zweier Infinitive mit τὸ μὴ durch καί (W. S. 7 f.), τῆς τελευτῆς (ohne τοῦ βίου). 5 σπουδάζειν πρός τινα. 6 ἀκμὴν ἔχειν mit Infin. (ähnlich nur [1] 3). 7 θαυμάζειν mit ἄν, πρέπον εἰς, ἄκων ἂν ἐντύχοιμι, τὸ δέ . . . . προσλάβοιμι (ohne ἄν, das Isokrates stets wiederholt), προσλαμβάνειν übertragen (nur noch [1] 18), ἐπιφερόμενον = *id quod occurrit*. 8 στοιχεῖον κατά. 12 παραλογίζεσθαι = fallere. Hinzukommt eine Reihe[7]) einzeln minder schwerwiegender Singularitäten (2 διατρίβειν mit Lokaladv., σπεύδειν lokal, 4 ἐπιστέλλειν περί, 5 πραγματεύεσθαι absolut, 6 ἐν πολλοῖς πράγμασιν εἶναι, διαπεπονημένως, ἐκλελυμένος, 7 Passiv von θρυλεῖν, 10 σκοπός.). Ferner die beiden Mängel der Komposition: der Hiat τὸ ἐμαυτῷ § 14, den gerade Blass (III 2, 377) durch die von Haupt (De Isocr. epist. I. VI. VIII, Zittau 1873, S. 12 f.) und dem Ref. beigebrachten Parallelen nicht als gerechtfertigt ansieht, wie die Abfolge von 9 kurzen Silben in der Klausel (§ 8 τέλος, ὅπερ ὑπεδέμεθα, W. S. 43 f.)[8]). Schließlich die wörtliche Übereinstimmung des Satzes § 7 καὶ γὰρ ἂν ἄτοπος εἴην κτέ. mit XV 74: gleiche Gedanken spricht Isokrates vielfach mit ähnlichen Worten in verschiedenen Reden aus (wie V 94 den gleichen Gedanken wie XV 74 wiedergibt), das wörtliche Zusammentreffen ist aber nicht durch Zufall erklärbar, nur durch Entlehnung, doch wohl nicht des Autors bei sich selbst, sondern eines Nachahmers. Aus Nachahmung erklären sich dann auch die mit R. II übereinstimmenden Äußerungen über den βίος der ἰδιωτευόντων und τυραννευόντων (W. S. 51).

Blass (III 2, 380) hat noch ein Hauptbedenken geäußert: „wir verlören mit diesem Briefe eine der wichtigsten Stellen über Isokrates' Lehrmethode (§ 8)[9]. W. macht demgegenüber geltend, es sei nicht wunderbar, daß der unechte Brief Isokratische Lehrmeinungen enthalte, wenn er, wie Ref. gesagt hatte, aus der Schule des Isokrates stammt. Mir scheint vielmehr jener § 8 eine schlecht stilisierte Vorballhornung guter Isokratischer Gedanken. In der Nicoclea (II 9) spricht Isokrates davon, man müsse erst ἐν κεφαλαίοις die δύναμις ὅλου τοῦ πράγματος erfassen, um dann besser über die μέρη sprechen zu können. Diesen ihm auch sonst geläufigen Gedanken (vgl. IV 51) wendet er VII 28 auf staatliche Verhältnisse an. Dasselbe, nämlich vor Herangehen an Einzelheiten müsse man sich über Ziel und Zweck des Ganzen klar sein beim Reden wie beim Handeln, will auch § 8 des Briefes sagen (wie bes. § 9 beweist). Nur ist darin alles verdorben dadurch, daß als das πρῶτον der εὕρεσις nicht Ziel und Zweck der ganzen Rede allein hingestellt wird, sondern der Rede und ihrer Teile; deren Betrachtung soll doch

[6]) Auch in zwei Punkten berichtigend, bez. λόγον ἐχούσας 5 und den Gegensatz von πολιτεία und μοναρχία 11. — Da Blass (III 2,381) § 3, Woyte (S. 14 Anm. 7) § 12–14 des Briefes als Epicheireme gelten lassen wollen, ist der Beweis, den Ref. aus dem Fehlen desselben herleiten wollte, hinfällig.

[7]) Anderes, was W. anführt, ist zweifelhaft oder doch durch einzelne Parallelen aus Isokrates zu belegen, wenn auch nur aus Briefen, die W. allerdings sämtlich für unecht hält.

[8]) Allerdings bilden die 9 Silben nicht eigentlich die Klausel, vielmehr gehört τέλος mit zum vorhergehenden Kolon, und wir erhalten die Schlüsse λήψεται τέλος ⏑ ⏓ | ⏑ ⏑ ⏓ und ὅπερ ὑπεδέμεθα ⏑ ⏑ | ⏑ ⏑ ⏑ ⏓, d. h. zweimal Trochäus + Kretikus (im zweiten Fall mit zwei aufgelösten Hebungen), eine der von Isokrates bevorzugten Klauselformen, über die Ref. im Ratiborer Osterprogramm 1908 handelt.

Digitized by Google

eben erst der der ὅλα τὰ πράγματα folgen, unter Anwendung der richtigen ἰδέαι für einen jeden, wie das XIII 16 ausspricht. Von den ἰδέαι spricht denn auch der anschließende, völlig mißglückte Satz des § 8: ἐπειδὰν δὲ τοῦθ' κτέ., worin sich τοῦθ' auf τί . . . διατρακτέον ἐστίν bezieht, das folgende ταῦτ' aber auf die μέρη, was Haupt a. a. O. S. 10 in τοῦτ' ändern wollte und auch W. S. 51 anstößig findet: ein dentlicher Beweis, wie schief und ungeschickt der Verfasser des Briefes jenen verständigen Isokratischen Grundsatz samt der ἰδέαι-Lehre herausgebracht hat.

Die 4 von W. behandelten Briefe sind also sicherlich nnecht. W. ist aber geneigt, wie mehrfach ans seiner Darlegung zu ersehen, dies Verdammungsurteil anf die übrigen anszudehnen. Was er aber dafür gelegentlich (wie S. 7 über Synonymengebrauch) vorbringt, ist nicht beweiskräftig. Solange keine neuen Gründe ins Feld geführt werden, dürfen die übrigen 5 als Briefe von Isokrates' eigener Hand betrachtet werden.

Ratibor. Karl Münscher.

Eberh. Nestle, Septuaginta studien V. Wiss. Beilage z. Programm d. Königl. Württemberg. Ev.-theol. Seminars Maulbronn. Stuttgart 1907. 23 S. 4. 1 M.

Den 5. Teil seiner Septuagintastudien widmet Nestle mit Recht der ersten Probe der 'larger Cambridge Septuagint' (hrsg. von A. E. Brooke und N. McLean, Genesis, 1906). Sie bietet mit allem Material, welches man billigerweise erwarten konnte, bis 47,28 den nnr in ganz krassen Fällen emendierten Text von A (Alexandrinus), weiter den von B (Vaticanns). N. giht zunächst einige Proben, die beschämenderweise dokumentieren, wie nötig seine erneute Warnung ist, in diesem Text die 'echte' Septuaginta zu erblicken. Daran schließen sich Nachträge aus einer von ihm vorgenommenen Kollation des photographierten A. Weiter folgen Bemerknngen über die in den Hss überlieferte, von Brooke-McLean leider nicht berücksichtigte Interpnnktion nnd Akzentuation. Hier hätte N. nach Wiener-Schmiedel § 6,8 § 5 Anm. 73 auch die Schreibung Ἐυα 4,1. 25 fordern können, welcher Ἐυαιος 10,17, Ἐυιλα 10,7, Ἐυειλατ 2,11 beizufügen sind. Die Herausgeber der 'larger Cambridge Septuagint' werden guttun, wenn sie Nestles Bemerkungen beherzigen.

Das Urteil über A ist allgemein nicht sehr günstig. N. macht aber mit Recht darauf aufmerksam, daß „ein und dieselbe Handschrift des A. T. recht gut in dem einen Buche eine gute, in dem anderen eine minderwertige Überlieferung bieten kann" (S. 12). Freilich glaube ich nicht, daß gerade A für Genesis ein anderes als das generelle Urteil verdient. Auch die Vermutung von Sodens, daß A dictando entstanden sei, welche N. in der Schwebe läßt, scheint mir nicht wahrscheinlich, obgleich auch ich mich noch nicht abschließend äußern kann. Die Schönheitsfehler von A lassen sich, von den zahlreichen Willkürlichkeiten abgesehen, viel eher auf ein schläfriges Auge als auf ein nnaufmerksames Ohr zurückführen.

Sehr wertvoll sind Nestles Beiträge znr Einreihung von A nnd seiner Geleitslente (n nnd g) in einen Stammbaum. Abschließend können nnd wollen sie nicht sein; bieten doch wohl Brooke-McLean das Material zu den mühseligen Untersuchungen, übrigens ohne Holmes-Parsons und Lagardes Genesis Graece völlig zu antiquieren.

Den Schluß der Studien V bildet ein Anhang, in dem N. eine Liste von etwas über 100 singulären Lesarten von A bietet. Die ganze Willkürlichkeit von A oder seiner Vorlage tritt da zutage.

Nestles unermüdliche und peinlich genaue Arbeitsweise bewährt sich auch in diesem Programm aufs neue glänzend.

Aeugst (Zürich). Ludwig Köhler.

T. Maccl Plauti Mostellaria edited with notes explanatory and critical by **Edward Sonnenschein.** Second edition. Oxford 1907, Clarendon press. 176 S. 8. 4 s. 6 d.

E. Sonnenschein, Professor in Birmingham, hat sich durch die Entdeckung von Bentleys Marginalien zum Plautus und durch seine beachtenswerte Rudensausgabe um die römische Komödie wohl verdient gemacht. Seine Mostellaria erschien 1884. Sie fand durch O. Seyffert in dieser Wochenschrift 1885 Sp. 993 berechtigte Anerkennung. Die neue Bearbeitung ist äußerlich insofern verändert, als der angeschwollene exegetische Kommentar nach hinten verwiesen ist, worauf dann noch kritische Noten gesondert folgen. Unbequem freilich für die Benutzung, doch erklärlich durch das kleine Buchformat. Der innere Wert des Buches ist infolge des großen Fortschritts, den wir auf diesem Gebiet in den letzten 23 Jahren erlebt haben, beträchtlich gesteigert. Der Verf. hat die einschlägige Literatur fleißig benutzt sowie durch selbständige Forschung die Sache gefördert; vielleicht schenkt er auch folgenden Bemerkungen einige Beachtung.

Digitized by Google

Wenn Tranio zu seinem Herrn 1149 f. sagt: *si amicus Diphilo aut Philemoni's, dicito eis, quo pacto tuos te servos ludificaverit*, so liegt die Pointe darin, daß der zuletzt genannte Philemon eben der Dichter der Komödie ist. Er nennt seinen jüngeren Konkurrenten, der ihn in der Exposition der Casina zum Vorbild genommen hatte, höflich und schelmisch an erster Stelle. Also kann ein Zweifel über das Original der Mostellaria nicht obwalten, auch wenn wir nicht wüßten, daß Philemon ein *Φάσμα* gedichtet hat. — Tranios Herr heißt nach Th. Bergk Theopropides (s. θεοπρόπος) = Prophetensohn, ein wundervoller Name ex contrario für diesen bornierten Bonzen. Lieblich klingt's mit Ritschls Ergänzung 495 *interdum inepte stultus es, Theopropides*. Daß 784 ein bacch. Tetram. sein müsse, kann doch nur ein θεοπρόπος behaupten. — Leider will S. mit anderen 306 f. streichen, obwohl er weiß, daß Apostrophen an die Zuschauer bei allen Komikern (s. 280 f.) üblich sind. Ihm scheinen die Verse aus der Situation herauszufallen. Nimmt man aber eine Umarmung der Liebenden an, die durch die Worte *tu me amas, ego te amo* angedeutet ist, so gefällt die ἀποτροπή der invidia. Gilt doch der scheele Blick eines Neidhart als vernichtend für die Liebe. — 358 ist der Sinn klar: die armen Kerls, die 3 Groschen in die Hand und 10 Lanzen in den Leib kriegen; sie stürmen mit geschwungenen Speeren gegen die Mauern der Feinde, doch ihr eigener Leib muß daran glauben. Man ahnt schon, daß ich *ubi suom quoique denis hastis corpus transfigi solet* korrigiere: das überlieferte, völlig unverständliche *aliqui* (statt *suom*) ist wohl ein in den Text gedrungener Rest einer Interlinearnotiz. Wie kann S. hier den Verdacht einer Versinterpolation auch nur erwähnen? — Die Behandlung von 419 f. widerspricht den trefflichen kritischen Grundsätzen des Herausg., wie er sie S. V angibt. Er ändert dem Gedanken zuliebe dreimal. Mir scheint mit Schöll und Leo die Annahme einer Lücke unabweislich, etwa *sed quid tu egredere, Sphaerio? iamiam (scio: a Philolachete mi adfers clavem istam): optume praeceptis paruisti*, vgl. zu dem von S. zerstörten *iamiam* Curc. 233 *iamiam novi*, 407. Mit. 1083. Pers. 818. Pseud. 225. Truc. 621. — Mit 770 weiß auch S. nichts anzufangen. Ich sehe darin eine scherzhafte Apostrophe ans Publikum *quid? ⟨hic⟩ Sarsinatis sequast, si umbram non habet?* Vielleicht ist aber auch das überlieferte *habes* erträglich. Tranio wendet sich dann von *si* an wieder zu seinem Partner auf der Bühne hin: Ist hier im Theater eine Sarsinatin? so frage ich, wenn du nicht *Umbram* (doppelsinnig) hast. Gewiß bleibt der Witz ziemlich frostig, doch bekommt er einen leisen charme dadurch, daß der Dichter nach einer Landsmännin fragt. Bei der Uraufführung war seine Vaterstadt hoffentlich auch nach dieser Seite hin vertreten. — Da Cist. 777 *liberorum esse amplius* steht, ist man vielleicht geneigt, mit mir Most. 967 *atque ⟨vini⟩ ibi amplius, quam satis fuerit, biberis* zu ergänzen. — An die Wiederholung von *credo* glaube ich 1081 nicht, vielmehr verlange ich eine Steigerung: *nam ille quidem ⟨edepol⟩ haud negat*, vgl. die Fortführung durch *immo edepol*.

Doch zum Schluß einen Gruß dem gelehrten und besonnenen 'hospes transmarinus'.

Potsdam. Max Niemeyer.

Georg Thiele, Der illustrierte lateinische **Aesop** in der Handschrift des Ademar, Codex Vossianus lat. oct. 15 (Fol. 195—205). Supplementum III der Codices Graeci et Latini photographice depicti duce Scatone de Vries. Leiden 1905, Sijthoff. 68 S. 4. 22 Lichtdrucktafeln. 33 M.

Den Inhalt dieser schönen Publikation bildet der aus elf Blättern bestehende Ademar-Asop des bekannten Vossianus — eines Sammelbandes, der auch durch die in ihm enthaltenen Prudentius- und Hygintexte auf das gleiche Grenzgebiet zwischen Philologie und Kunstgeschichte führt, welches der Verf. schon in verschiedenen anderen Arbeiten behandelt hat und zu dem auch die vorliegenden Untersuchungen über die Tierfabel einen interessanten Beitrag bieten. Der betreffende Teil jener Hs ist auf 22 Lichtdrucktafeln reproduziert, und in der Einleitung wird die Überlieferungsgeschichte dieses Textes in einer eingehenden Weise untersucht, die zu neuen Resultaten führt. Dieser Text, als Anonymus Nilantinus bekannt, war zwar schon 1709 gedruckt worden, aber nicht ganz vollständig und ohne die Illustrationen, die ihm ein besonderes Interesse geben. Während der Anonymus früher als ein versprengtes Stück der Asopüberlieferung galt, stellt Thiele seinen Zusammenhang mit der Überlieferung des Phädrus und der unter dem Namen des Romulus bekannten Fabelsammlung in eingehender und überzeugender Weise klar. Tatsächlich erweist sich der Anonymus als eine Kompilation, die, wie schon Zander gesehen hat, zu einem Teile aus Phädrus gewonnen ist; zu einem anderen, größeren Teile stammt sie aber aus Romulus. Der wissenschaftliche Wert dieser Kompilation liegt darin, „daß beide Schriftsteller in Fassungen benutzt werden, die noch mehr Fabeln enthielten, als der direkt überlieferte

Digitized by Google

Text", so daß der Anonymus für 12 Fabeln des Phädrus und für 7 des Romulus die einzige Quelle darstellt. Bei der Feststellung dieser Quellen des Anonymus schreitet Th. zu einer sorgfältigen Abrechnung zwischen Phädrus und Romulus, die ganz entschieden zu Gunsten des letzteren ausfällt. Nachdem nun der selbständige Charakter des Romulus gegenüber Phädrus festgestellt ist, wird das Verhältnis des Anonymus zu Romulus einerseits, zu Phädrus anderseits präzisiert, besonders im Hinblick auf seine Verwertung als Auctarium für Phädrus und Romulus. Den Schluß der philologischen Einleitung bilden die aus ganz verschiedenartigen Quellen überlieferten scherzhaften Rechenrätsel, für deren Zusammenhang mit der antiken Tierfabel unser Vossianus einen wichtigen, bisher nicht beachteten Hinweis gibt. — Den größeren Raum der Abhandlung nimmt die Beschreibung der Tafeln und die allgemeine Würdigung der Illustrationen ein. Der Nachweis, daß diese Illustrationen auf einen noch der Spätzeit der Antike angehörenden illustrierten Romulus zurückgehen, ist allerdings erbracht. Aber gegen die kunstkritische Beurteilung, die Th. diesen Federzeichnungen angedeihen läßt, ist manches einzuwenden, und eine exakte, zwingende Behandlung der ganzen Frage ist bei dem gegenwärtigen Stande der Forschung gar nicht möglich. Der Beantwortung der entscheidenden Frage — direkte Kopie nach antiker Vorlage? Produkt einer degenerierenden Filiation? Freie Erfindung des Mittelalters? — stehen hier außer den allgemeinen Schwierigkeiten (der Seltenheit antiker Originale und der Tatsache ständiger und allgemeiner antiker Nachwirkungen während der ganzen vorromanischen Zeit) noch Schwierigkeiten besonderer Art entgegen, indem die Zeichnungen der Hs selbst einen sehr primitiven Schulcharakter zeigen und vielleicht auch das zugrunde liegende Original nur als provinzielles Produkt (Gallien) der spätantiken Buchillustration anzusehen ist. Selbst wenn der spezielle Zeit- und Lokalcharakter der vorliegenden Zeichnungen durch Vergleich mit gleichzeitigen südfranzösischen Miniaturen in theologischen und litnrgischen Hs viel bestimmter herausgearbeitet worden wäre, ließe sich in vielen Einzelheiten das Verhältnis zu der antiken Vorlage m. E. nicht mit Sicherheit angeben. Trotzdem ist der Beweis, daß die Illustrationen auf eine antike Vorlage zurückgehen, als erbracht anzusehen, wobei aber eine allgemeine Erwägung in Form des mehr als zweifelhaften Satzes, daß „das selbständige Schaffen bei den profanen Illustrationen des Abendlandes naturgemäß mit dem V., spätestens VI. Jahrh." aufhört, besser nicht ins Treffen zu führen wäre! In der Stilisierung wirkt die antike Quelle besonders deutlich in den Tieren und gewissen Baumtypen, viel weniger aber, als Th. meint, in den Architekturen. Direkte, wenn auch schlechte, Kopien nach einem Original des IV.—VI. Jahrh. darf man in den Illustrationen jedenfalls nicht sehen, sondern als Vorlage ist m. E. ein bereits mehr oder minder degeneriertes Zwischenglied anzunehmen. Die kühne Behauptung (S. 29), daß der Erfinder dieser Illustrationsreihe, „was die Erfindung angeht, zum mindesten auf der Stufe der Wiener Genesis, wenn nicht höher" steht, mag der Liebe des Verf. zu seinem Thema zugute gehalten werden. Bedenklicher ist der Versuch (S. 35), auch diesen Zyklus auf die südöstlichen Mittelmeerländer zurückführen zu wollen, und, da hierzu gar keine Veranlassung vorliegt, die Annahme der „Benutzung eines im Orient entstandenen illustrierten griechischen Fabelbuches durch Romulus". Weil die Archäologie so lange den Orient vernachlässigt hat, darf man doch jetzt nicht den Spieß umdrehen, und den Osten für alles, was das Abendland in den ersten christlichen Jahrhunderten geleistet hat, als die einzige und wahre Quelle ansehen!

Frankfurt a. M. G. Swarzenski.

R. Cagnat et **M. Besnier**, L'année épigraphique. Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine. Année 1906. Paris 1907, Leroux. 70 S. 8.

Die nützliche Übersicht über die neueste Literatur zu den aufs römische Altertum bezüglichen Inschriften, welche Cagnat und Besnier seit einer Reihe von Jahren in der Revue archéologique halbbis vierteljährlich unter vollständigem Abdruck der wichtigeren Texte und mit Beigabe eines Index veröffentlichen, liegt für 1906 in einem stattlichen Hefte vor. Über die bei Inschrifteneditionen besonders wichtigen Äußerlichkeiten — wie die Technik der Beschreibungen und der Indices, die Art der Drucklegung, die größere oder geringere Ausführlichkeit bez. Vollständigkeit der Exzerpte und ihre Disposition — zu rechten ist hier nicht der Ort; ich will hier vielmehr nur auf die Reichhaltigkeit und Vielseitigkeit auch der diesjährigen messis epigraphica hinweisen.

Römisch-Afrika ist seit etwa einem Vierteljahrhundert das Dorado der Epigraphiker, und so ist auch diesmal, wo von 190 abgedruckten Inschriften 62 daher stammen, die Tafel reich be-

Digitized by Google

setzt mit allerlei Genüssen, von dem pikanten Leckerbissen einer Halsbandinschrift an *adultera meretrix tene quia fugivi de Bulla R(e)g(ia)* **148** bis zu den größten Delikatessen, z. B. dem ganz modern anmutenden Tarif einer Fähre *quid rataris transeuntes dare debeant: homo caballaris f(o)l(es) (quattuor)* usw. **138** und der Bauinschrift des Merkurtempels in dem ernsten Thugga (**12**); die hervorragende Rolle, die Severus' praefectus praetorio Plautianus spielte, lehren zwei ihm bez. seinem Sohn gesetzte Inschriften aus Bulla Regia **24** und Timgad **25** kennen; seine Tochter Plautilla heißt *[An]tonini Aug. Pii sponsa* in der leptitanischen Inschrift **34**; von dem materiellen Sinn der Afrikaner ist **39** ein typisches Beispiel, für den Saturndienst **38** und **41** interessante Urkunden; eine tabula mensuraria (**26**) und eine Soldatenliste **124** sind auch wieder dabei; und wie bedeutsam Afrika für die Entwickelung des Christentums gewesen ist, lehren aufs neue einige merkwürdige Texte (**43, 46, 139**). — Eine besondere Überraschung hat das inschriftenarme Portugal mit der großen Bronzeinschrift aus den Minen von Aljustrel **151** geboten, die ausführliche Bestimmungen über deren Ausbeutung enthält. — Die Rheinlande liefern natürlich einen Augenarztstempel (**129**), die übliche Soldatenweihung an den Juppiter von Doliche (**63**) und die unvermeidlichen Dedikationen an die matres und matronae, deren einige Ortsbezeichnungen tragen (**56. 157—160**), sodann ein Militärdiplom vom Jahre 78 mit der Aufstellungsformel der *tabula aenea: Romae in Capitolio post casam Romuli* (**99**). — Von römischen und italischen Inschriften seien genannt die auf circensia bezüglichen (**105, 106**), die Flotteninschrift aus Ravenna (**163**); neu ist der Ausdruck *[inter du]os pontes* für die Tiberinsel (**89**, christlich), wichtig als Vermehrung unserer Kenntnis der alten Flurnamen der *vicus Angusculan(us)* einer Inschrift von Grottaferrata (**79**); die Stadt Marsala auf Sizilien gibt uns in einer dem *T. Fulvio Aurelio Antonino* gesetzten Ehreninschrift den vollen Namen dieses 3. Sohnes des Kaisers Marcus (**75**). — In Kleinasien, wo natürlich die griechische Sprache vorherrscht, sind die das vielgestaltige municipale Leben veranschaulichenden Inschriften der Kolonie Iconium (**68—70**), die Bauinschriften der Bibliothek von Ephesus **28. 29** und der Thermen von Milet **177, 178**, die erste epigraphische Erwähnung der Δεκουτηρίοι auf einer Inschrift von Prusa (**66**), vor allem aber ein Stein zu nennen, auf dem zwei Verfügungen der Kaiser Valentinianus, Valens und Gratianus über die Einkünfte der *fundi iuris re[i privatae]* und die Aufwendung für die Provinzialfestlichkeiten der Provinz Asien eingehauen sind (**30**). — Unter der kärglichen Ausbeute Syriens sei eine Grenzregulierung erwähnt (**186**). — Das aktenfrohe Ägypten schließt den Reigen mit einer Wachstafel aus dem Fayum, die die Bestätigung der honesta missio eines Veteranen vom Jahre 122 enthält (**22**), mit einem langatmigen Testament (**172, 173**) und einem Auszuge aus dem Geburtsregister (**174**) auch auf Wachstafeln; erwähnt sei auch eine griechische Steininschrift zu Ehren des Augustus, der Livia, des C. und L. Caesar, der Iulia und des praefectus Aegypti C. Turranius (**51**).

Man kann den Herausgebern nur wünschen, daß sie alljährlich eine so reiche Ernte ihren Lesern vorführen können.

Berlin-Charlottenburg. Kurt Regling.

Hermann Schneider, Entwicklungsgeschichte der Menschheit. I. Band. Kultur und Denken der alten Ägypter. Leipzig 1907 Voigtländer. 504 S. 8. 12 M. 50.

Als ich den Titel von Schneiders Buch las, überkam mich, ich will es offen gestehen, ein leiser Schauder. Kultur und Denken der alten Ägypter als I. Band einer Entwickelungsgeschichte der Menschheit darzustellen schien ein überkühnes Unterfangen. Seit Ermans Ägypten hatte niemand versucht, den Stoff im Zusammenhang zu bewältigen; denn Brugschs Egyptologie ist doch mehr eine Schatzkammer einzelnen Wissens als eine übersichtliche Darstellung. Seit dem Erscheinen von Ermans Werk hat sich aber nicht nur das Material verzehnfacht, sind nicht nur auch für Fachleute schier unübersehbare Einzeluntersuchungen in allen Kultursprachen erschienen; Ermans Werk erschöpfte auch für seine Zeit den Stoff keineswegs, und war in erster Linie eine Art Kommentar zu den Select Papyri und ausgewählten Teilen von Lepsius' Denkmälern. Die Aufgabe war also ungeheuer schwer, und ein Fachmann, der alle Streitfragen im einzelnen kannte, wäre zweifelsohne vor ihr zurückgeschreckt. Sch. ist kein grammatisch geschulter Ägyptologe. Er hat, zum Teil unedierte, Übersetzungen der ägyptischen Texte namentlich von Erman, Sethe benutzt, hat Ed. Meyer, vor allem aber Schaefer und Steindorff zu Beratern gehabt. In diesen Umständen liegt die Stärke wie die Schwäche des Buchs. Wer die S. XVIII—XIX gegebene Liste der zugrunde gelegten Autoren liest, wird sich wundern, Namen wie Budge, Naville, Schiaparelli, Lepsius, Le Page Renouf, Chabas und manche

Digitized by Google

anderer Altmeister der Agyptologie nicht zu begegnen. Von den Arbeiten des Ref. hat Sch. augenscheinlich keine Kenntnis, obwohl sich in gar nicht seltenen Fällen in der Geschichte, Kunst und Religion seine Anschauungen mit den meinen begegnen. Allein die Erklärung dafür ist wohl nicht allzu schwierig. Was bei seinen Beratern keine gangbare Münze ist, hat Sch. beiseite gelassen; war doch schon so die zu bewältigende Büchermasse unübersehbar.

Sch. ist Philosoph von Fach, und als denkender Mensch ist er an die Erscheinungen der ägyptischen Kultur herangetreten. Das hat ihn in vielen Fällen weit über die Mehrzahl der zünftigen Ägyptologen erhoben, hat ihn in dem historischen Überblick, in dem Kapitel über Kunst und Schrift, in der Behandlung der Literatur Erscheinungen verstehen gelehrt, die z. B. Erman in seiner Skizze in der Kultur der Gegenwart unbeachtet gelassen hat. Manchmal freilich ist er von seinen Gewährsmännern allzusehr abhängig. Er hat mit vollem Rechte erkannt, daß Ed. Meyers Annahme, der ägyptische Kalender sei im Delta 1000 Jahre vor Begründung des Reiches entstanden, unhaltbar ist, und daß es unstatthaft ist, eine hochentwickelte Kultur in Gegenden anzunehmen, aus denen uns für die Zeiten der ersten Dynastien Denkmäler überhaupt fehlen. Da er nun aber an den Berliner Minimaldaten nicht glaubt rütteln zu dürfen, so setzt er die Einführung des Kalenders auf 2781—2777 v. Chr. in die IV. Dynastie. Da er nun die Regierung des Snefru-Soris für die geeignetste Zeit hält, in der die Kalenderordnung eingeführt worden sei, datiert er, freilich unter Vorbehalt, Soris, den Ed. Meyer auf 2840 v. Chr. setzt, auf 2780. Wir rutschen also in der Leiter immer einige Sprossen hinunter. Der Gedanke, eine Sothisperiode zurückzugehen und mit Ed. Meyer die Einführung des Kalenders auf 4240 zu setzen, dieses Datum aber in das alte Reich fallen zu lassen, durfte ihm natürlich nicht kommen. Dabei hat Sch. aber völlig richtig erkannt, daß die ganze Sothisära erst griechischer Spekulation ihr Dasein verdankt; daß wir also bei der Benutzung von Sothisdaten auf ziemlich schwankendem Boden stehen, ist ihm nicht aufgegangen. Sein Verfahren in diesem Falle ist für sein Buch bezeichnend. Er hält namentlich in geschichtlichen Dingen sein und unser Wissen für viel zu abschließend und macht die ihm überlieferten Daten ohne weiteres zur Grundlage seiner Spekulationen. Das tritt namentlich im 2. Kapitel, und auch öfters bei der Behandlung der Religion, hervor. Es wäre Schaefers Aufgabe gewesen, der das ganze Buch vor der Drucklegung durchsah, Sch. auf allerband Unsicherheiten und Unrichtigkeiten aufmerksam zu machen. Ich habe mir vielerlei Einzelheiten notiert, und das steht dem Verf. jederzeit gern zu Gebote. In dieser Wochenschrift ist dafür kein Platz. Mit Genugtuung habe ich geseben, wie Sch. die Selbständigkeit der ägyptischen Kultur gegenüber der mesopotamischen betont, wie er gleich dem Ref. im neuen Reiche asiatische und mykenisch-kretische Einflüsse annimmt und sie z. B. auch in der Literatur und den Mythen nachweist. Von einem unklaren Pan-Babylonismus, wie ihn Jeremias uns kürzlich aufgetischt hat, hält er sich fern. Im allgemeinen befolgt er den Grundsatz, junge Quellen für alte Zeiten nur dann heranzuziehen, wenn das Alter ihres Inhalts nachweisbar ist, nicht aber, wenn ihr Inhalt in die eigene Theorie gerade paßt. Am bemerkenswertesten scheinen mir Schneiders Ausführungen über die Pyramidentexte, die er in Sethes offenbar vortrefflicher Übersetzung selbständig hat benutzen können. Viel Gutes enthält auch seine Behandlung der Osirislehre, und daß diese auch für die Ausbreitung des Christentums gerade in Ägypten nicht ohne Bedeutung war, ist wohl zu glauben. Daß das Zauberwesen immer weitere Kreise der ägyptischen Kultur im Laufe der geschichtlichen Entwickelung ergreift, ist eine richtige Beobachtung; vielleicht hätte sie dahin modifiziert werden können, daß diese Verbreitung zugleich eine Vergeistigung des Zauberwesens bedeutet. Die wirklichen Abbilder, denen Zauberkraft innewohnt, werden mehr und mehr durch gemalte Bilder, dann durch einfache Formeln ersetzt. Die Zauberei wird billiger und bequemer, freilich auch gelehrter, dadurch allgemeiner anwendbar, aber nur noch von berufsmäßigen Zauberern ausübbar.

An mancherlei Widersprüchen fehlt es natürlich in Schneiders Buch nicht. Schon deswegen, weil die einzelnen Kapitel vielfach ineinandergreifen und die gleichen Erscheinungen von verschiedenen Gesichtspunkten aus betrachtet werden und dann z. B. die religiösen Bücher als Dokumente des Schrifttums oder der religiösen Entwickelung sich verschieden ausnehmen. Das Buch wäre vielleicht noch wirkungsvoller geworden, wenn es kürzer wäre, und anderseits vermißt man ungern für manche einzelne Tatsachen den Quellennachweis. Ich gestehe, daß mehr als eine Behauptung des Verf. mir zurzeit nicht kontrollierbar ist; das wird hoffentlich stets an dem

Digitized by Google

größeren Wissen Schneiders in diesem betreffenden Punkte seinen Grund haben. Allein da es ja sonst an Mißverständnissen nicht ganz fehlt — Sch. wirft z. B. in der Darstellung der Religion das mittlere und neue Reich mehrfach durcheinander —, so bleibt doch immer die Möglichkeit einer falschen Auffassung seitens des Verf.

Ich sagte im Anfang, daß die Aufgabe einen mitten in der ägyptologischen Arbeit Stehenden erdrückt und abgeschreckt hätte; um so dankbarer müssen wir dem Verf. sein, daß er das Wagnis unternommen und den Umständen entsprechend trefflich durchgeführt hat. Wer schaudernd gelesen hat, was von A. Jeremias 'Im Kampf um den Alten Orient' Heft 1 als Ariadnefaden für den Wirrwar der ägyptischen Religion, und damit auch der Kultur des Nillandes, angepriesen wird, der wird sich aufrichtig freuen, von einem an systematisches Denken gewöhnten Kopf auf Grund im großen und ganzen zuverlässiger Tatsachen eine Darstellung der Kultur der alten Ägypter zu besitzen. Hoffentlich bringt uns der Verf. mit gleichem Erfolg ein Buch über Mesopotamien. Das brauchen wir im Augenblick, da das Babylonische παμπόρνιον, um mit v. Gutschmid zu reden, seine Mauern weitet, um den ganzen Erdball einzukreisen, ganz besonders dringend.

München. Fr. W. v. Bissing.

R. C. Kukula, E. Martinak, H. Schenkl, Der Kanon der altsprachlichen Lektüre am österreichischen Gymnasium. Leipzig o. J., Teubner. 97 S. gr. 8. 2 M. 60.

Kamillo Huemer, Der Geist der altklassischen Studien und die Schriftstellerwahl bei der Schullektüre. Wien und Leipzig 1907, Fromm. 79 S. 8. 1 M. 35.

Der Gegensatz zwischen staatlichem und Frankfurter Lehrplan ist nicht das einzige Element eines — hoffentlich fruchtbaren und das innere Leben fördernden — νεῖκος im Kreise der Vertreter des humanistischen Gymnasiums, die darum den Kernpunkt ihrer Bestrebungen natürlich doch gemeinsam haben und dementsprechend durchaus einig nach außen hin auftreten können; ein weiterer Gegensatz beruht bekanntlich auf der verschiedenen Ansicht über die Art, in der der Geist des Altertums für den Unterricht am besten nutzbar gemacht wird, auf dem Nebeneinander zweier Richtungen, die, wenn der Ausdruck cum grano salis aufgefaßt wird, als die ästhetische und die realistische bezeichnet werden mögen.

In den beiden vorliegenden Schriften kommt das Wesen dieser beiden Richtungen in interessanter Weise zum Ausdruck. „Zeitgemäße Umgestaltung und Erneuerung" (S. 2) des Lesestoffes ist das Ziel der 3 Verfasser der erstgenannten und zuerst erschienenen Schrift, die, durchaus auf dem Boden des v. Hartelschen Programms stehend, durch eine „rein methodische Maßnahme" den Betrieb der alten Sprachen „mit den gerechtfertigten Ansprüchen einer neueren Zeit in harmonischen Einklang bringen" wollen (S. 3). Sie gehen dabei durchaus besonnen und zweckmäßig vor. Zunächst stellt Martinak in einer kurzen Skizze die 'Geschichte und Theorie der Klassiker-Auswahl' dar und faßt die Vorbedingungen für eine verständige Reform des Kanons in 4 Punkten zusammen, nämlich Berücksichtigung des historischen Prinzips, Abschüttelung dessen, was unzeitgemäß geworden, Zurückdrängung des stilistisch-rhetorischen Standpunktes und Bedachtnahme auf das Interesse der Schüler; sodann behandelt Schenkl den Kanon des griechischen, Kukula den des lateinischen 'Lehr- und Lesestoffes', und schließlich stellt eine tabellarische Übersicht dem jetzt gültigen Lehrplan mit seinem Mußkanon die beantragten Änderungen unter Scheidung der 'Hauptlektüre' und der 'zur Auswahl gestatteten Ergänzungen' gegenüber.

Was die einzelnen Vorschläge Schenkls und Kukulas betrifft, so ist (S. 46 u. a.) die freie Wahl zwischen Sophokles und Euripides mit Recht befürwortet, dagegen Aschylos wohl zu bestimmt verworfen; an der Homerlektüre will Schenkl (S. 48ff.) die Zeit für „eine kleine Ährenlese aus dem Hohen Liede der Arbeit und für eine Probe aus der Theogonie, etwa den Pandoramythus", abgespart wissen; von den Lyrikern fordert er die beiden Theseusgedichte des nach seiner Meinung unterschätzten „Meisters der Farbe" Bakchylides, das größere auch wegen „überraschender Parallelen mit manchen Stücken der mittelhochdeutschen Dichtung", Proben der Elegie sowie von Theokrit etwa den Kyklopen, Battos und die Syrakusanerinnen.

Aus dem Kanon der Prosalektüre soll (S. 53ff.) Demosthenes — von kurzen Proben, z. B. Kranzrede § 160—163; 168—188, abgesehen — fortfallen und ersetzt werden durch Lysias sowie vor allem durch Plutarch, der in der Tat von dem durch die Xenophonlektüre geschulten Gymnasiasten „mit spielender Leichtigkeit" (S. 61) gelesen werden kann, und durch historisch erzählende Partien des Thukydides. Den „Pikanterien des charakterlosen Syrers" Lukian ist Schenkl abhold; dagegen läßt er dem Euboikos des Dion

Digitized by Google

die wohlverdiente Anerkennung zuteil werden. Daß Arrian als Ersatz für Xenophon gutgeheißen wird, scheint mir sehr berechtigt; übrigens ist m. E. die Lektüre von Anabasis und Kyropädie (S. 55) etwas zusehr nur unter den Gesichtspunkt der Einübung der Grammatik gestellt.

Kukula greift vor allem den Cornelius Nepos als „unerträglichen Stilpfuscher“ und „Typus des Aristotelischen ψευδογράφος“ scharf, aber nicht ungerecht an und will — durchaus richtig — „Cäsars Vollelektüre“ aus dem Gymnasium schon deshalb beseitigt wissen, damit die *rerum varietas* das Interesse der Schüler festhält und eine einseitige Auffassung des Römertums vermieden wird (S. 72 f.). Nur eine nach Art der deutschen und neusprachlichen Lesebücher eingerichtete Chrestomathie kann nach Knkulas Ansicht auf der Unterstufe diesen letzteren Forderungen genügen; Cäsar, Livius, Seneca, Vellejus, Florus, Curtius, Valerius Maximus, Plinius d. Ä., Ammianus Marcellinus u. a. sollen „in buntem Wechsel“ für die Chrestomathie verwertet werden. An der Cicerolektüre nimmt Kukula weitgehende Abstriche vor; nnr eine der Catilinarien und die 4. Verrine werden trotz Zielinski und Horneffer (S. 78) übrig gelassen. Auch Virgil erfährt starke Anfechtnng: die Lektüre eines Gesanges, etwa des ersten, soll genügen, weiteres dem deutschen Unterricht (Schillers Übersetzung von B. II und IV) überlassen werden. Die lebhafte Empfehlung einer Auswahl aus Plinins' Briefen gibt dem Verf. zu nochmaligen, doch wohl zu weitgehenden (S. 85) Bemerkungen gegen Cicero Anlaß; die Empfehlung der Plininsbriefe an sich scheint mir sehr berechtigt und ist durch den Hinweis auf Julius Bierhanms Plan einer modernen Übersetznng derselben nicht übel gestützt. Auch der Wunsch nach stärkerer Betonnng der römischen Lyriker verdient uneingeschränkte Znstimmung. Daß Knkula die Privatlektüre gefördert wissen will, ist gewiß berechtigt; doch habe ich gegen die vorgeschlagene (S. 91) 'Prüfung in Privatlektüre' am Schlusse jedes Semesters Bedenken, da m. E. der Wert der selbständigen Leistung der Schüler nm so mehr steigt, je freier die Kontrolle ist.

Hnemers Schrift ist — trotz zahlreicher Übereinstimmnngen, z. B. in bezug auf Arrian, Plutarch, Cicero und die römischen Lyriker — in hewußtem und stellenweise auch offen betontem Gegensatz zu dem bisher besprochenen Buche geschrieben. „Gibt man den ästhetischen Standpunkt anf, dann ist die Bresche gelegt, durch die unaufhaltsam der Strom all derjenigen eindringt, welche die Erkenntnis des Altertums durch Übersetzungen vermittelt wissen wollen“ (S. 12); darum „darf nur künstlerisch Vollendetes oder wenigstens inhaltlich Bedeutendes der Jugend geboten werden“, und der Ersatz durch die „weniger Großen“ ist mit Entschiedenheit abzulehnen. Von diesem Standpnnkt aus hält Hnemer an Demosthenes als dem „großen Patrioten“ fest, dessen „bedeutendste Staatsreden selbst geschichtliche Großtaten sind“, fordert neben Plato auch für Aristoteles einen Platz in der Schullektüre, will den Sophokles in keinem Fall ganz durch Euripides ersetzt wissen, bekämpft, indem er die Lektüre ausgewählter Stücke der Äneis, der Bucolica und der Georgica fordert, in warmen Worten die „äußerst flache Unterschätzung Virgils, die der Überschätzung früherer Zeit Platz gemacht hat“, und verlangt, ohne zu verkennen, daß „sein korrekter, aber schmuckloser und jeder persönlichen Färbung entbehrender Stil nicht geeignet ist, die Jugend zu entzücken“, für beide Werke Cäsars einen Platz auf der Mittelstufe — nach meiner Ansicht durchaus mit Recht, soweit Vercingetorix und die „erschütternde welthistorische Katastrophe von Alesia“ in Frage steht, mit weniger gutem Grunde aber, soweit es sich um Pharsalus handelt (S. 59 f.). Tacitus, der bei Kuknla stark in den Hintergrund tritt, soll nach Huemer in weiterem Umfang herangezogen werden. Ein Lesebuch nach Art des von Kukula geforderten kommt für Huemer nicht in Betracht; Cornelius Nepos scheint ihm (S. 59) „etwas durchans Bedeutsames zu bieten, was schon das Interesse des Knaben zu fesseln vermag“. Nicht unerwähnt darf bleiben, daß das neue Testament einerseits und Aristophanes anderseits für die griechische Privatlektüre von Huemer warm empfohlen werden.

Sehr wohltuend wirkt in Huemers Schrift die hohe Meinung von der Anfgabe des klassisch-philologischen Unterrichts, der wiederholt mit trefflichen Worten Ausdruck verliehen wird. „Es gab eben nnr zu viele Lehrer der alten Sprachen, die zwar fortwährend von der veredelnden Wirkung des philologischen Unterrichtes sprachen, selbst aber so gut wie nichts taten, ihren Unterricht veredelnd zu gestalten“ (S. 22; vgl auch S. 45) — es unterliegt keinem Zweifel, daß die Reform des Gymnasiums bei der Ausbildung und Auswahl der Lehrer in erster Linie einzusetzen hat, einerlei, möchte ich mit starker Betonung zusetzen, ob man auf den Wegen Huemers oder der 3 Verfasser des erst besprochenen Buches wandeln will. Die Sonne Homers wollen beide

Digitized by Google

Richtungen, die da zum Worte kommen, über dem Gymnasium leuchten lassen, und das Gymnasium, dem diese Sonne leuchtet, mag ohne Schaden für die Sache je nach Art und Anlage der Lehrer hier mehr der einen, dort mehr der anderen Richtung folgen — es müssen nur allenthalben solche Männer als Lehrer tätig sein, denen der Geist der Antike Herzenssache und denen die Fähigkeit, ihre Schüler durch lebendigen, wirklich wissenschaftlichen Unterricht in diesen Geist einzuführen, kraft natürlicher Anlage und zweckmäßiger Vor- und Weiterbildung zu eigen geworden ist.

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue des études grecques. XX. No. 90.

(399) **S. Reinach**, Une Athéna archaïque. Die nach Niketas' Bericht im J. 1203 in Konstantinopel zerstörte Athena war nicht die Athena Promachos des Pheidias, wie W. Gurlitt annahm (s. Wochenschr. 1893 Sp. 1186f.), sondern eine Nachbildung der von Plinius erwähnten des Hegias, die aus Lindos nach Konstantinopel gebracht war. Eine Vorstellung davon gibt ein Vasenbild aus der Sammlung W. Rome in London. [In Niketas' Bericht stammt δεινὸν καθύπερθεν ἔνευεν („ein d'hexamètre") natürlich aus Il. Γ 337 δεινὸν δὲ λόφος καθύπερθεν ἔνευεν.]

The Classical Review. XXI, 5.

(129) **W. D. H. Rouse**, Latin composition. Für den Anfangsunterricht wird eine Chrestomathie, etwa aus Erasmus, empfohlen sowie Pflege der lateinischen Konversation, wofür Beispiele gegeben werden. — (131) **W. S. Hett**, Greek literature as illustrating history. Die Partien 4—6 des Wilamowitzschen Lesebuchs seien durch planmäßig gewählte Stellen zur griechischen Geschichte, beleuchtend die griechische Geschichte vom heroischen Zeitalter bis auf Alexander d. Gr., zu ersetzen. Der Plan einer solchen Auswahl ist beigefügt. — (133) **A. B. Cook**, Συκοφάντης. Sykophant ist der, der das Zeichen der Feige — das Ovid Fast. V 433 beschreibt, und das in vielen plastischen Darstellungen erhalten ist (eine Reihe von Abbildungen ist wiedergegeben) — macht. Dies drückt Verachtung aus. συκοφαντεῖν τινα erhält die Bedeutung: jemanden fälschlich in verächtlicher Gestalt darstellen. — (136) **H. W. Greene**, Sophocles, Electra 724. Erklärung der Stelle. — (139) **R. M. Burrows**, Mr. Lang's Homer and his age. Antikritik zu Langs Aufsatz S. 49ff.

Jahresberichte ü. d. Fortschritte d. klass. Altertumsw. XXXIV 9—12. XXXV 1—11.

III. (33) **W. Liebenam**, Bericht über die Arbeiten auf dem Gebiete der römischen Staatsaltertümer von 1889—1901 (1904). — (36) **P. Viereck**, Die griechischen Papyrusurkunden (1899—1905).

I. (1) **K. Emminger**, Bericht über die Literatur zu den attischen Rednern aus den Jahren 1886—1904. Erster Teil: Von Gorgias bis zu Lysias. — (103) **J. Sitzler**, Jahresbericht über die griechischen Lyriker (mit Ausnahme Pindars), die Bukoliker, die Anthologia Palatina und die Epigrammensammlungen für 1898—1905. — II (1) **W. Kalb**, Jahresbericht über die römischen Juristen für 1901—1905. — (123) **J. May**, Bericht über die Literatur zu Ciceros Reden aus den Jahren 1903—1906. — (169) **J. Tolkiehn**, Bericht über die nachaugusteischen Epiker, Senecas Tragödien, Ausonius, die Bukoliker und die lateinische Anthologie von 1903—1906. — (237) **Th. Opitz**, Bericht über die Literatur zu Suetonius von 1897—1906. — III. (1) **W. Prellwitz**, Bericht über die griechische Dialektforschung von 1899—1906. — (15) **W. Weinberger**, Bericht über die Paläographie und Handschriftenkunde (1903—1906). — (54) **Th. Lenschau**, Bericht über griechische Geschichte (1903—1906). — IV. Nekrologe. (1) **W. Reichardt**, H. Gelzer. — (49) **W. Volkmann**, O. Heine. — (65) **E. Grünwald**, O. Weißenfels. — (73) **Th. Preger**, H. Graeven. — (83) **H. Gleditsch**, W. Hirschfelder. — (106) **A. H. Smith**, A. St Murray. — (108) **H. Lietzmann**, W. Wrede. — (111) **F. Bucherer**, H. Stadtmüller. — (125) **A. B. Drachmann**, J. L. Ussing. — (152) **M. Baumgartner** und **P. Wendland**, J. Freudenthal. — (164) **B. A. Müller**, C. Wachsmuth

Literarisches Zentralblatt. No. 10.

(322) A. Wünsche, Aus Israels Lehrhallen. I. II (Leipzig). 'Es läuft viel Belanglose unter'. *S. Krauss.* — (325) W. Schultz, Studien zur antiken Kultur. 'Das Werk ist fast durchweg nicht beweiskräftig, enthält aber manche gute Bemerkung und Anregung'. *A. Schmekel* — (331) N. K. Παυλάτος, Ἡ πατρὶς τοῦ Ὁδυσσέως (Athen). 'Wissenschaftlich gründlich'. *E Drerup.* — (338) Pedanii Dioscuridis Anazarbei De materia medica libri V. Ed. M. Wellmann. I (Berlin). 'Ausstellungen irgendwelcher Art sind nicht zu machen'. — M. Rabenhorst, Der ältere Plinius als Epitomator des Verrius Flaccus (Berlin). 'Die Forschung muß sich gegen eine derartige 'galoppierende Methode' erklären'. *C. W-n.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 10.

(592) Briefwechsel zwischen A. Boeckh und L. Dissen, Pindar u. a. betreffend. Hrsg. von M. Hoffmann (Berlin). 'Darf um Pindars willen ungelesen bleiben'. *U. v. Wilamowitz-Moellendorff.* — (607) J. Rhys, The Celtic Inscriptions of France and Italy (London). 'Mit besonderem Dank zu begrüßen'. *A. Holder.* — (609) Caecilii Calactini Fragmenta. Coll. E. Ofenloch (Leipzig). 'Eine überaus fleißige, ordentliche Schülerarbeit'. *Th. Sinko.* — (618) G. Treu, Olympische Forschungen. I (Leipzig). 'Trägt den Stempel vornehmer Sachlichkeit'. *H. Winnefeld*

Digitized by Google

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 10. (257) H. Nissen, Orientation. II (Berlin) 'Interessante Studie'. *F. K. Ginzel.* — (261) R. Hildebrand, Recht und Sitte auf den primitiveren wirtschaftlichen Kulturstufen. 2. A. (Jena). 'Geist- und verdienstvoll'. *O. Kraus.* — (264) L. Legras, Les Puniques et la Thébaide (S.-A.). 'Die Hypothesen sind möglich, aber nicht bewiesen'. *R. Helm.* — (268) Zeitschrift für Geschichte der Architektur. I, 1 (Heidelberg). Inhaltsangabe von *C. Watzinger.* — (269) Fr. Noack, Deutsches Leben in Rom 1700—1900 (Stuttgart und Berlin). 'Die reiche Fülle des Stoffes ist mit Bienenfleiß zusammengetragen und mit gewissenhafter Gelehrsamkeit verarbeitet'. *H. L. Urlichs.*

Das humanistische Gymnasium. XVIII, 5. 6. (149) **G. Uhlig**, Großherzog Friedrich I. von Baden. Nachruf. — (151) Die diesjährige Generalversammlung des deutschen Gymnasialvereins. Darin (156): **H. F. Müller** (Blankenburg), Über die Grenzen der Generalisierung und die der Individualisierung bei Zöglingen höherer Schulen. (170) **G. Uhlig**, Über den gegenwärtigen Stand der vom Verein vertretenen Sache. — (185) **P. Wolters**, Schiller in Vindonissa. Über die Aufführung der Braut von Messina im Amphitheater von Vindonissa (Brugg). — (188) † Wilhelm Schrader. (189) Aus der pädagogischen Sektion der Baseler Philologenversammlung. Darin: Auszug aus dem Vortrag von **V. Thumser** über Anforderungen der Gegenwart an die Mittelschule. (192) **Fr. Aly**, Über die Stellung des Lateins im Lehrplan des Gymnasiums. — (204) **G. Uhlig**, Friedrich Althoff. — (206) **O. Jäger**, Das Englische am Gymnasium.

Mitteilungen.

Der römisch-karthagische Vertrag zur Zeit des Pyrrhos (Polyb. III 25,1—5).

Je seltener zuverlässige Dokumente aus der römischen Geschichte vor den punischen Kriegen sind, eine desto eigene Literatur bei den Römern das Bedürfnis, historische Tatsachen festzuhalten, hervorrief, um so größere Bedeutung kommt dem einzelnen zu. Bei seiner Vereinzelung ist aber die scharfe Interpretation von besonderem Werte, zumal wenn die entscheidenden Bestimmungen einer Urkunde abweichende Deutungen erfahren haben. So hat der Wortlaut des Vertrages zwischen Rom und Karthago aus der Zeit des Pyrrhoskrieges die verschiedensten Erklärungen im einzelnen erfahren, ohne daß bei irgend einer eine gesicherte, geschlossene Auffassung des Ganzen sich dabei ergeben hätte [1]).

Als Zeitpunkt des Zusatzvertrages gibt Polybios an κατὰ τὴν Πύρρου διάβασιν Man hat geschwankt, ob damit der Übergang von Griechenland nach Italien oder von dort nach Sizilien gemeint sei. Wachsmuth betont mit Recht — und Beloch wie Büttner-Wobst folgen ihm —, daß Πύρρου διάβασις schlechthin bei Polybios nichts anderes bezeichnen könnte als Pyrrhos' Auftreten in Italien, vgl. Polyb. II 20,6 τῷ τρίτῳ πρότερον ἔτει τῆς Πύρρου διαβάσεως εἰς τὴν Ἰταλίαν, II 41,11 περὶ δὲ τὴν εἰκοστὴν καὶ τετάρτην ὀλυμπιάδα πρὸς ταῖς ἑκατόν . . . ταῦτα δ' ἦν κατὰ τὴν Πύρρου διάβασιν εἰς Ἰταλίαν. Hier ist der Zusatz εἰς τὴν Ἰταλίαν nötig, weil griechische Verhältnisse verglichen werden; diese Rücksicht fällt III 25,1 fort. Wäre aber der Übergang nach Sizilien gemeint, so hätte dies durch irgend einen Zusatz festgestellt werden müssen. Auch ist aus sachlichen Gründen der Vertragsschluß damals unwahrscheinlich. Denn durch Pyrrhos' Abzug aus Italien war Rom von der unmittelbaren Gefahr zunächst befreit. Hingegen stimmt, wie Wachsmuth hervorhebt, die Nachricht der annalistischen Tradition [2]) von der Symmachie zwischen Rom und Karthago vortrefflich zu der Situation Roms nach der ersten Niederlage, und wenn die spätere römische Annalistik die Tatsache, daß Rom von dem späteren Erbfeind unterstützt worden war, durch törichtes Gerede wegschaffen wollte, so beweist gerade diese Umdeutung, daß ein Vertrag stattgefunden hat.

Für verfehlt halte ich die Wachsmuthsche Deutung der Worte πρὸ τοῦ συστῆσασθαι τοὺς Καρχηδονίους τὸν περὶ Σικελίας πόλεμον [3]) Er bezieht sie auf den Kampf zwischen Karthago und Pyrrhos. Aber da ist Pyrrhos der Angreifer. Auch macht der Zusammenhang bei Polybios diese Interpretation unmöglich. Es kann nur der erste punische Krieg gemeint sein. Nur dann ist ἕτι . . . τελευταίας συνθήκας ποιοῦνται Ῥωμαῖοι verständlich: der letzte Vertrag, der auf friedlichem Wege zustande kam πρὸ τοῦ συστῆσασθαι τοὺς Καρχηδονίους τὸν περὶ Σικελίας πόλεμον. Denn der Friede des Catulus heißt auch συνθῆκαι: III 27,1.

Waren diese Fragen leicht zu erledigen, so beginnen die Schwierigkeiten, sobald wir an den Wortlaut des Vertrages selbst herantreten. Zwar daß ἔγγραπτον zu συμμαχίαν als Attribut zu beziehen ist, hätte nie bezweifelt werden sollen. Gehörte es zum Folgenden, so würde nach Polybios' Sprachgebrauch das Activum ποιῆν stehen müssen, vgl. z. B. V 88,4 τὸ μὲν σύμπτωμα ποιοῦντες μέγα. VIII 5,6 ἀγρήστους ἐποίει τοὺς ἐπιβάτας. VIII 6,3. IX 28,6 usw [4]) Darum hat Wachsmuth mit Recht ἔγγραπτον mit συμμαχίαν verbunden, und Büttner-Wobst wie Beloch sind ihm gefolgt. Wachsmuth verglich III 24,6 πρὸς οὓς εἰρήνη, μέν ἐστιν ἔγγραπτος. Büttner-Wobst verwies auf IV 82,5 κατὰ τὴν ἔγγραπτον συμμαχίαν; man vergleiche außerdem IX 36,12 ἐγγράπτους πίστεις. XI, 34,10 ἐγγράπτους . . . ὁμολογίας (ebenso XV 17,3). XVII 9,36 συνθήκας ἐγγράπτους (ebenso XV 8,7) [5]). Also: 'wenn sie (d. h. die im Vertrag vorher genannten Kontrahenten) ein schriftliches Bündnis abschließen'. Die hypothetische Form hat Wachsmuth so zu erklären versucht: „die Allianz tritt nicht sofort und ohne weiteres in Kraft, sondern bloß gegebenen Falls . . . Der casus foederis war eben gegeben, sobald einer die Hilfe des anderen anrief". Ich glaube, daß diese etwas gekünstelte und unbefriedigende Erklärung es veranlaßt hat, wenn der Wachsmuthschen Deutung nicht zugestimmt wurde, ob damit

[1]) Unter Übergehung der umfangreichen älteren Literatur erwähne ich besonders C. Wachsmuth, Kleinere Beiträge zur Geschichte von Dozenten der Leipziger Hochschule Festschrift zum deutschen Historikertage in Leipzig 1894 S. 57—68. J. Beloch, Beitr. zur alten Gesch. I (1900) S. 282 (wiederholt: Griech. Gesch. III 2, 1904, S. 401 ff.). Th. Büttner-Wobst, ebenda III (1903) S. 164.

[2]) Diod. XXII 7,5. Justin. XVIII 2. Val. Max. III 7,10.

[3]) Eine Beziehung auf die Kämpfe der Karthager mit Hiketas und Thoinon vor Pyrrhos' Eingreifen in Sizilien ist ausgeschlossen. Diese könnten nur als περὶ Σικελίαν πόλεμος bezeichnet werden.

[4]) XXXIX 7,5 ἀμνησίκακον ἐποήσατο τὴν ἁμαρτίαν sind nicht Worte des Polybios.

[5]) Die von Wachsmuth zögernd vorgebrachte Vermutung ἐπέγγραπτον ist auch sachlich falsch.

Digitized by Google

schenkt ist, die sie sonst verdient. Denn der Abschluß des Vertrages ist doch nicht hypothetisch, sondern höchstens die einzelnen Bestimmungen. Wir müssen die betonte Stellung des ἔγγραπτον beachten: wenn sie einen schriftlichen Vertrag abschließen, d. h. es ist nicht der Wortlaut des definitiven Vertrages, sondern es steht für den Vertrag noch die Ratifikation des beiderseitigen Senats aus, es ist der Wortlaut der Präliminarien, den Polybios mitteilt.

Damit haben wir schon den zweiten Punkt berührt: was heißt πρὸς Πύρρον? Mit Pyrrhos oder gegen Pyrrhos? Büttner-Wobst verlangt für die feindliche Beziehung die Präposition κατὰ c. gen. Aber κατὰ c. gen. ist bei Polybios verhältnismäßig selten, ganz besonders in feindlicher Bedeutung[6]). Auch sachlich ist die Annahme, daß πρὸς Πύρρον das Bündnis gegen Pyrrhos bezeichnet, die einzig natürliche[7]). Wenn Rom und Karthago mit Pyrrhos eine συμμαχία[8]) eingehen, ist ja ein Gegner in Wirklichkeit gar nicht vorhanden. Schließlich sind die folgenden Vertragsbestimmungen über die gegenseitige Unterstützung absolut unverständlich, wenn nicht Rom und Karthago von irgend jemandem ernstlich bedroht sind. Das kann aber, wie die Dinge liegen, nur Pyrrhos sein. Wenn Beloch, verleitet durch die verkehrte Interpretation von συμμαχία (foedus, Friedensvertrag) erklärt: „beide Teile verpflichten sich nur gemeinsam mit Pyrrhos Frieden zu schließen", so ist diese Bestimmung, wie Beloch selbst sagt, selbstverständlich. Auch würde es wohl schwer sein, eine ungeschicktere und unklarere Formulierung dieses einfachen Gedankens zu finden als die Worte des Polybios. Ganz unmöglich ist diese Deutung wegen des Ausdrucks ἀμφότεροι *utrique*; es müßte ἅμα heißen. Auch würde man eine derartige Bestimmung nicht am Anfange, sondern am Schlusse der Bedingungen erwarten. Es kann kein Zweifel sein, daß es sich um eine Allianz gegen Pyrrhos handelt; das heißt ja auch συμμαχία. Sie hat selbst in der annalistischen Überlieferung eine Spur hinterlassen.

Dann ist es aber völlig unmöglich, ἀμφότεροι von dem Folgenden loszulösen, wie Beloch tut. Daß er dann δὲ statt nach ὑπότεροι, wo es überliefert ist, nach ἵνα einschieben muß, würde ja nicht allzuviel verschlagen, wenn durch diese Änderung nur irgend etwas gewonnen würde. Allein die Worte ὑπότεροι . . τῆς βοηθείας sind dann lediglich Phrase, und da wir auch Belochs Interpretation des Bedingungssatzes nicht annehmen konnten, so bleibt bei dieser Änderung ἀμφότεροι erst recht unverständlich. Es hat überhaupt keinen Sinn, wenn nicht auf die für jede von beiden Parteien gültigen Bedingungen eine folgt, die nur für einen der beiden Kontrahenten Geltung hat. Dieser Gegensatz zu ἀμφότεροι ist Καρχηδόνιοι in § 5. Zur Hilfeleistung mit Landtruppen[9]) werden beide Teile verpflichtet; zur See können natürlich nur die Karthager der unterstützende Teil sein, weil es eine wirkliche römische Kriegsflotte damals nicht gab.

Die Landtruppen mußten aber ins Land des angegriffenen Teiles befördert werden. Dafür hatten selbstverständlich ebenfalls die Karthager zu sorgen, gleichviel ob der Krieg auf römischem oder karthagischem Gebiete sich abspielte. Das wird klar bestimmt in § 4: ὁπότερα δ' ἂν χρείαν ἔχωσι τῆς ξυηθείας, τὰ πλοῖα[10]) παρεχέτωσαν Καρχηδόνιοι (dieses an betonter Stelle). Es leuchtet ein, daß das überlieferte καὶ εἰς τὴν ἔδον καὶ εἰς τὴν ἔφοδον unmöglich ist. Die Gräzität der Urkunde wird unklar und fragwürdig nur bei Belochs Interpretation. ἔφοδος ist ein militärischer Terminus; gerade diesen konnte Polybios unmöglich verkehrt anwenden. Nur möchte ich statt des von Reiske und Wachsmuth empfohlenen ἄφοδον[11]) gemäß dem Sprachgebranche des Polybios die kaum minder leichte Änderung ἐπάνοδον, vgl. III 92,10 προχειρίζεται ποιεῖσθαι τὴν ἐπάνοδον ᾗπερ ἐποιήσατο καὶ τὴν εἴσοδον IV 10,1. IV 22,6. V 13,1 ποιούμενος τὴν αὐτὴν ἐπάνοδον ᾗ καὶ παρεγένετο. V 52,4. XII 6b,9 ὁ. Im Lateinischen stand da *et ad iter et ad reditum*.

Das Ganze ins Lateinische zurückzuübersetzen ist natürlich mit Sicherheit unmöglich. Aber der Anfang des § 4 verrät sein lateinisches Original deutlich: *utris autem opus erit* (oder *utri autem opus habebunt?*) *auxilio, navigia praebento Carthagienienses et ad iter et ad reditum*. Der Zusatzvertrag bestimmte also:

'Für den Fall, daß ein schriftliches Bündnis gegen Pyrrhos geschlossen wird, sollen sie[12]) es schließen beide zu dem Zwecke, sich gegenseitig Hilfe leisten zu können im Lande des angegriffenen Teils[13]). Gleichviel wer von beiden der Unterstützung bedarf, die Transportschiffe sollen die Karthager stellen sowohl für den Hinweg wie für den Rückweg. Die Löhnung und Verpflegung soll jede Partei für ihre Mannschaft selbst beschaffen.

Die Karthager sollen überdies auch zur See die Römer unterstützen, wenn der Bedarfsfall eintritt. Die Schiffsbesatzung soll niemand nötigen ans Land zu gehen[14]) wider ihren Willen.'

Woher Polybios diese Urkunde sowie die übrigen römisch-karthagischen Verträge kennen gelernt hat, wissen wir nicht. Man nimmt gewöhnlich an, daß er die Urkunden selbst auf dem Kapitol eingesehen habe, weil er sagt III 26,1: τηρουμένων (τῶν) συνθηκῶν ἔτι νῦν ἐν χαλκώμασι παρὰ τὸν ὑπὲρ τῶν Καπετώλιον ἐν τῇ τῶν ἀγοραιόμων ταμιείῳ. Das Archiv der plebejischen Ädilen hat mit dem Kapitol nichts zu tun, sondern befindet sich im Cerestempel am Forum Boarium. Außerdem ist auffällig und bis jetzt unerklärt die Datierung des ersten Vertrages nach dem Konsulat des M. Iunius Brutus und M. Horatius. Diese ist bis jetzt ein Rätsel. Aber aus der Urkunde selbst, in der doch die eponymen Beamten genannt sein mußten, kann sie nicht stammen. Daß Polybios römische Urkunden benutzt hat, ist für zwei Fälle sicher: einmal stammt die wörtlich zitierte Friedensurkunde zwischen Rom und den Ätolern aus dem römischen Archiv, dann der Friedensvertrag zwischen Rom und Antiochos[15]). Hier ist es besonders deutlich, daß Polybios selbst die Friedensurkunde eingelegt hat. Sein Quellenschriftsteller bot ihm den Präliminarfrieden. Wäre ihm die Originalurkunde zugänglich gewesen, so würde dieser große Schriftsteller nicht die Geschmacklosigkeit begangen haben, sowohl

[6]) Vgl. Krebs, Die Präpositionen bei Polybios 1882 S. 129.

[7]) XXX 31,20 heißt allerdings τὴν πρὸς Ῥωμαίους συμμαχίαν Bündnis mit den Römern. Das ist aber nicht reiner Polybiostext.

[8]) Wenn Beloch συμμαχία als foedus im Sinne von Friedensvertrag erklärt, so setzt er bei Polybios eine Unkenntnis nicht des Lateinischen, sondern des Griechischen voraus, die nicht glaubhaft ist.

[9]) ἐν τῇ τῶν πολεμουμένων χώρᾳ steht betont am Satzschluß: im Lande des bekriegten, d. h. des von Pyrrhos angegriffenen Teiles. Der Gegensatz ist die Hilfeleistung zur See.

[10]) D. h. die Transportschiffe.

[11]) Allerdings schreibt Plut. Philop. 4: εἴθισεν αὐτὸν πρῶτον μὲν ἐκστρατεύοντων, ὕστατον δὲ ἀπερχομένων βαδίζειν. Aber wenn auch der Gedanke aus Polybios stammen mag, so gilt darum vom Wortlaut nicht dasselbe.

[12]) D. h. die Kontrahenten des vorhergehenden Vertrages.

[13]) D. h. die Karthager sollen die Römer in Italien, die Römer jene in Sizilien unterstützen.

[14]) Um zu kämpfen.

[15]) XXI 32,2f. XXI 43,1f. cl. 17,1f.

Digitized by Google

die Bedingungen des Präliminarfriedens wie die des definitiven Friedens, die sehr viel Ähnlichkeiten haben, beide Male wörtlich mitzuteilen. So danken wir es der schriftstellerischen Ungeschicktheit des Polybios, wenn wir beide kennen. Daß Polybios sonst archivalische Studien betrieben hat, ist zwar vielfach behauptet, aber nicht bewiesen worden. Nicht einmal die Benutzung des rhodischen Archivs, die man aus XVI 15,8 erschlossen hat, scheint mir genügend gesichert.

Aber aus dem römischen Archiv hat Polybios sicher schöpfen können. Stammen die römisch-karthagischen Verträge auch daher? Dann ist es unerklärlich, wie von dem Vertrag von 306 nur der spätere Zusatz ihm bekannt ist, nicht der Vertrag selbst, der Philinos bekannt gewesen ist[16]). Ich kann den Verdacht nicht unterdrücken, daß die falsche Datierung des ersten Vertrages mit dem Fehlen des Vertrages von 306 in irgend einem Zusammenhang steht. Denn gerade die Zeit dieses Vertrages hat K. J. Neumann[17]) als die Zeit der Einsetzung des L. Iunius Brutus in die Konsulnliste sehr wahrscheinlich gemacht. Er irrt aber m. E., wenn er in dem Exkurs des Polybios über die rechtlichen Grundlagen des Verhältnisses zwischen Rom und Karthago eine spätere Einlage sieht. Die Worte III 21,9 ἵνα μήθ' οἷς καθήκει καὶ διαφέρει τὸ σαφῶς εἰδέναι τὴν ἐν τούτοις ἀκρίβειαν, παραπαίωσι τῆς ἀληθείας ἐν τοῖς ἀναγκαιοτάτοις διαβουλίοις passen nicht in die Zeit nach 146. Die Fragen waren brennend in den Jahren kurz vor Ausbruch des dritten punischen Krieges; nach der Zerstörung Karthagos hatten sie ausschließlich wissenschaftliches Interesse. Nach der Zerstörung Karthagos ist nur der Schluß des Exkurses III 32,1 f. geschrieben: eine Abschweifung setzt sich leicht an eine andere an, weil dann der Zusammenhang der Erzählung nur einmal gestört wird.

Straßburg i. Els. Alfred Klotz.

[16]) Polyb. III 26,2. Eine von römischer Seite aus veranstaltete Sammlung der römisch-karthagischen Verträge setzt auch Cato orig. fr. 5,10 (S. 20,12 Jordan) voraus: (im Jahre 219) *Karthaginiensis sextum de foedere decessere* Nach Polybios' Zählung wäre der Beginn des Hannibalischen Krieges erst der 5. Vertragsbruch, wenn nicht die Verhandlungen zur Zeit des Söldneraufstandes (Polyb. III 27,8) mitgezählt sind.

[17]) L. Iunius Brutus, der erste Konsul. Straßburger Festschrift zur 46. Philologenversammlung 1901 S. 309 ff.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

G. Murray, The Rise of the Greek Epos. Oxford, Clarendon Press. 6 s.

Anekdota zur griechischen Orthographie, hrsg. von A. Ludwich. VI. Königsberg i. Pr.

E. Sicker, Quaestiones Plautinae praecipue ad originem duarum recensionum pertinentes. Dissertation. Berlin.

The Tragedies of Seneca translated into english verse — by Fr. J. Miller. Chicago, University of Chicago Press. 12 s. 6.

M. Leky, De syntaxi Apuleiana. Dissertation. Münster.

W. Hohmann, Aitolien und die Aitoler bis zum lamischen Kriege. Dissertation. Halle a. S.

Johannes Dietze, Griechische Sagen. I. Berlin, Paetel.

H. L. Wilson, A new Italic Divinity. S.-A. aus dem American Journal of Philology XXVIII, 4.

J. Sundwall, Untersuchungen über die attischen Münzen des neueren Stiles. Helsingfors.

G. Nicole, Meidias et le style fleuri dans la céramique Attique. Genf, Kündig. 20 fr.

Ch. A. Sechehaye, Programme et méthodes de la linguistique théorique — Psychologie du langage. Paris, Champion. 7 fr. 50.

D. E. Oeconomides, Lautlehre des Pontischen. Leipzig, Deichert (Böhme). 6 M.

K Brugmann und A. Leskien, Zur Frage der Einführung einer künstlichen internationalen Hilfssprache. Straßburg, Trübner. 60 Pf.

H. O. Lange, Les plus anciens imprimeurs à Pérouse 1471—1482. S.-A. aus den Kgl. Danske Videnskabernes Selskabs Forhandlinger. 1907. No. 6.

'Abd-Oul-Béha, Les Leçons de Saint-Jean-d'Acre, recueillies par L Clifford Barney. Traduit du Persan par H. Dreyfus. Paris, Leroux.

Anzeigen.

Im Erscheinen befindet sich:

Meyers Grosses Konversations-Lexikon.

Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.

148 000 Artikel u. Verweisungen.

11 000 Abbildungen, 1400 Tafeln und Karten.

Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens.

20 Bände in Halbleder gebunden zu je 10 Mark

Prospekte und Probehefte liefert jede Buchhandlung.

Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Grundriss der Geschichte der Griechischen Philosophie

von

Dr. Eduard Zeller.

Achte Auflage. 1907. 21 Bogen gr. 8°. M. 5.20, geb. M. 6.—.

Hierzu je eine Beilage der Herderschen Verlagshandlung in Freiburg und Alfred Töpelmann (vormals J. Ricker) in Giessen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY
UNIV. OF MICH.
APR 25 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 11. April. 1908. № 15.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung** von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
A. Hauvette, Archiloque, sa vie et ses poésies (Crusius)	449
R. Kassner, Platons Phaidon; **Platons** Gastmahl ins Deutsche übertragen (Ritter)	451
H. Richards, Notes on **Xenophon** and others (Schenkl)	452
J. Nicole, Fragment d'un Traité de Chirurgie. Kommentar von **J. Ilberg** (Pagel)	454
F. Hache, Quaestiones archaicae (Hosius)	456
Egidii Corboliensis Viaticus de signis et symptomatibus aegritudinum — ed. **V. Rose** (U. W.)	457
J. Toutain, Le cadastre de l'Afrique romaine (Regling)	458
Papers of the British School at Rome. Vol. III, IV (Partsch)	460
J. Schlemm, Wörterbuch zur Vorgeschichte (Anthes)	470
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschr. f. wissensch. Theologie. L, 3	472
Nordisk Tidsskrift for Filologi. XVI, 2/3	472
Literarisches Zentralblatt. No. 11	473
Deutsche Literaturzeitung. No. 11	473
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 11	473
Mitteilungen:	
P. Hildebrandt, Zur Abwehr	473
Th. Stangl, Erwiderung	477
Eingegangene Schriften	480
Anzeigen	480

Rezensionen und Anzeigen.

A. Hauvette, Archiloque, poète ionien du VIIe siècle, sa vie et ses poésies. Paris 1905, Fontemoing. 302 S. 8. 7 fr. 50.

Eine Schrift von mehr als 300 Seiten über Archilochos, bei der als hervorstechender Zug sofort die Gründlichkeit und Umständlichkeit in die Augen fällt, womit die Untersuchungen der neusten Forscher besprochen und verwertet werden.

Die chronologischen Fragen (Kap. I) werden nochmals sorgfältig hin- und hergewendet; H. meint aus dem Archilochosdenkmal und der Schrift des Demeas ein günstigeres Vorurteil für die traditionellen Daten ableiten zu können, da er an eine historische Archontenreihe glaubt, die bis in die Zeit des Dichters hinaufreicht. *Non liquet.* Die bekannte Herodotstelle I 12 wird (S. 21) wieder, mit unzulänglichen Gründen, für interpoliert erklärt. — Einige gute Bemerkungen bietet der Abschnitt über die Textgeschichte S. 78ff., wenn wir auch im ganzen stehen bleiben, wo wir standen, als ich den Artikel für Pauly-Wissowa schrieb. Die Straßburger Epodenfragmente werden mit dem ersten Herausgeber ausschließlich für Archilochos in Anspruch genommen (S. 109ff.); das ist nachweislich ein Irrtum, von dem dann weiter irrtümliche Folgerungen abhängen. Daß die Epodenform Archilochos 'eigentümlich' (*propre*) gewesen sei, entspricht nicht den Tatsachen (S. 110). — Im dritten Kapitel (*les idées et les moeurs* usw.) verdienen die Ausführungen über die erotischen Probleme Beachtung; in der Tat wird diese *absence de toute allusion aux erreurs de l'amour grec* (S. 192f.) kein Zufall sein. Treffend sind die Bemerkungen über fr. 47. 39; das seit Jahrzehnten in Fragment 47 geduldete μοι ist eine unnötige und unschöne Interpolation von Cobet; die überlieferten Worte würden sich in einem Tetrameter unterbringen lassen. — Aus dem Folgenden sei der Abschnitt über die Vorgänger des Archilochos hervorgehoben, in dem der Verf. meine Andeutungen (Pauly-Wissowa II 503) weiter ausspinnt. Freilich behauptet H., daß Hesiod *l'apo-*

Digitized by Google

strophe directe aux personnes, la satire individuelle nicht gekannt habe. *Dans cette société qui l'entoure et qu'il juge Hésiode ne nomme personne, ne désigne personne à la risée du peuple* usw. (S. 215). Ich verstehe das nicht. Perses, den μέγα νήπιος, hat Hesiod genannt, und wenn er auch mit den Namen der βασιλῆες ὠμοφάγοι seine Verse nicht verunzieren wollte — daß er hier Personen angriff, kann niemand bezweifeln. Und den gedeckten und versteckten Angriff verschmäht auch Archilochos nicht. Dem Geiste nach fällt ein gutes Teil der Erga unter die ἰαμβικὴ ἰδέα, wie ich das vor Jahrzehnten ausgeführt habe. — Die Polemik Hauvettes wird stets rein sachlich und mit wohltuender Courtoisie geführt. In einigen Fällen hat er seine Gegner wohl nicht ganz richtig verstanden — vielleicht (fast möchte ich sagen: hoffentlich) ist mir in Sachen Hesiods Ähnliches passiert. — Ein handgreiflicher Irrtum läuft S. 60,1 mit unter; ich habe keinen Anlaß weiter darauf einzugehen, da ihn H., mit dem ich gerade über parömiographische Fragen korrespondierte, brieflich zurückgenommen hat.

München. O. Crusius.

Rudolf Kassner, Platons Phaidon ins Deutsche übertragen. 113 S. 8. 2 M. — **Platons** Gastmahl ins Deutsche übertragen. 2. Aufl. 84 S. 8. 2 M. Jena 1906, Diederichs.

Was ich (Wochenschr. 1906 No. 37) an der Übertragung des Phaidros durch Kaßner auszusetzen hatte, das gilt auch für diese 2 Bändchen. Wer nicht ordentlich Griechisch kann, der sollte sich nicht an die Übersetzung Platons heranwagen. Jede schwierige Stelle wird hier entweder einfach übersprungen, mit Unterdrückung ganzer Satzglieder, oder es bleibt ihr Sinn in Dunkel gehüllt, indem der Übersetzer, der ja „jedes Philologische vermeiden" wollte, darum herumgeht wie die Katze um den heißen Brei. Und seine Sprachkunst, die uns in der Voranzeige so gerühmt wurde? Am Symposion insbesondere war Gelegenheit sie zu zeigen. Denn die Redner, die hier nacheinander wetteifernd die Größe und Macht des Eros preisen, sind von Platon durch feine Besonderheiten auch ihrer Sprechweise meisterlich gekennzeichnet. Bei K. aber reden sie alle in demselben anspruchsvoll gespreizten und gesucht altertümlichen Stil, den wir vom Phaidros her schon kennen. Proben dieses „verzückten Gestammels", wie H. Gomperz in einer Besprechnng (Arch. f. G. d. Phil. XIX S. 547) es passend genannt hat, darf ich dem Leser diesmal wohl ersparen. Aber ganz ohne Beleg will ich mein absprechendes Urteil doch nicht lassen. 185c Παυσανίου δὲ παυσαμένου, διδάσκουσι γάρ με ἴσα λέγειν οὑτωσὶ οἱ σοφοί, ἔφη ὁ Ἀριστόδημος δεῖν Ἀριστοφάνη λέγειν übersetzt uns K. S. 22 sehr einfach mit „Nach Pausanias, erzählte Aristodemos, hätte Aristophanes sprechen sollen". Die daktylischen Hexameter, mit denen Agathon seine Rede schmückt (dem ersten fehlen im griechischen Text $1^1/_2$ Verse vorn), erhalten in Kaßners Deutsch folgende Form:

„Zart sind ihre Füße nnd nie am Boden
Wandelt sie, sondern hoch über den Häuptern der Menschheit"

und

„Frieden den Menschen, die Stille dem Meer und den Stürmen,
Allen, die bekümmert, das Lager und den Schlaf" (S. 38. 41).

Ich habe es nicht über mich vermocht, nachdem ich den Phaidon ganz bezwungen hatte und im Symposion über diese Verse gestolpert war, noch weiter zu lesen. — Es ist schade, daß die Verlagsbuchhandlung bei ihrem Bemühen, Platons herrliche Werke deutsch zu erneuern, einen so völlig unzulänglichen Dolmetscher gefunden hat. Jede ältere Übersetzung ist der Kaßnerschen weit vorzuziehen.

Tübingen. C. Ritter.

Herbert Richards, Notes on **Xenophon** and others. London 1907, Richards. XII, 358 S. kl. 8.

Den Hauptteil des vorliegenden Buches bilden textkritische Beiträge zu den kleineren Schriften Xenophons, nämlich Oeconomicus, Symposion, Hieron, Hipparchicus, De re equestri, Athen. Resp., Laced. Resp., Cynegeticus, Agesilaus, De reditibus, Apologie; diese sind durch Untersuchungen über Sprache und Stil, auf die sich wiederum Entscheidungen über die Echtheitsfrage stützen, zu einem Ganzen verbunden. Es folgen Beiträge zu den Hellenika, zur Anabasis, zu den Memorabilia und der Kyropädie; dann zu Herodot, Plutarchs Viten, Pausanias, den Erotici graeci, nebst vier selbständigen Abhandlungen: 1) über ἄν mit dem Futurum im Attischen; 2) zwei griechische Adverbien des Ortes, εὐθύ(ς) und αὐτοῦ; 3) über Textverderbnis durch Verwechslung von Wortausgängen und 4) über solche durch das Eindringen von im Vorhergehenden und Nachfolgenden vorkommenden Worten. Dazu als Anhang Beiträge zu Diodorus XVI—XVIII und lateinischen Autoren (Catull, Properz, Cicero, Vergil, Horaz, Juvenal, Valerius Maximus, Seneca philos. und Suetonius'

Digitized by Google

Caesares). Den Beschluß machen reichhaltige Sach- und Wortindices.

Fast alles hier Gesammelte ist nur Wiederabdruck von Aufsätzen, die der Verf. seit 1888 in der Classical Review veröffentlicht hat. Man wird damit nur einverstanden sein können, daß man jetzt alles, anstatt in verschiedenen Bänden nachschlagen zu müssen, bequem beisammen hat; und ebenso wird man dem Verf. Glück dazu wünschen, daß er so schnell einen Verleger (vielleicht deutet die Homonymie auf die Gefälligkeit eines Verwandten) für diesen Neudruck gefunden hat. Er hatte so die unschätzbare Gelegenheit, seine Bemerkungen einer gründlichen Revision zu unterziehen und dabei wesentlich zu bereichern oder zu verbessern. Davon ist nun freilich nicht viel zu spüren. Auch bei Texten, welche durch neue Bearbeitungen auf eine ganz veränderte Grundlage gestellt worden sind, hat der Verf. sich nicht veranlaßt gesehen, seine Ausführungen umzuarbeiten oder auch nur zu berichtigen. Resp. Lac. 1,6 ist συμπέρειν noch nicht an Cobet zurückgegeben; De re equestri 1,17 ἄν nicht an Dindorf; hier und im Cynegeticus sind die wichtigen, aus A sich für den Text ergebenden Tatsachen nur nachträglich so nebenbei erwähnt oder gar nicht berücksichtigt.

Über das Buch ein Gesamturteil abzugeben ist aus mancherlei Gründen sehr schwierig; vor allem deshalb, weil man sich ja eigentlich mit jeder einzelnen Behauptung des Verf. auseinandersetzen müßte. R. zeigt sich als ein tüchtiger Grammatiker, wohlbewandert in der landläufigen attischen Syntax; seine Bemerkungen sind häufig sehr anregend, und er legt nicht selten den Finger auf recht wunde Punkte der Texte, die bisher unbeachtet geblieben waren (so z. B. zu Anab. I 5,9, wo die von Krüger beigebrachte Polybiosstelle nicht beweiskräftig ist). Auch soll ausdrücklich hervorgehoben werden, daß er durchaus nicht Unfehlbarkeit für sich in Anspruch nimmt, wie der bescheidene Passus am Schlusse der Vorrede beweist. So wird, hoffe ich, der Verf. mir es nicht übel nehmen, wenn ich in sachlicher Weise darauf hindeute, was mir an seinem Buche verfehlt erscheint. Überall, wo er über die Grenzen des Durchschnitts-Attisch hinausgeht, bewegt er sich auf einem ihm fremden Boden und darum unsicher. Ganz besonders deutlich wird das bei Pausanias, dessen geziertem Kokoko- und Zopfstil gegenüber er ganz ratlos ist; da soll dann durch Einschiebung kleiner Flickwörter eine Art Normalgriechisch wiederhergestellt werden. Das rhetorische Element ist ihm überhaupt fremd; er übersieht bei Pausanias I 6,2 ebenso die Anaphora wie in De re equ. 9,8 die zugrunde liegende Wortháufung ἵππον ἵππῳ παραβάλλειν, an der man ebensowenig rütteln darf wie an *manus manum lavat*. Auch in der historischen Skizze der attischen Prosa und ihrer Entwickelung in der 'Conclusion' (S. 154) macht sich eine ziemliche Enge des Gesichtskreises fühlbar, wobei wir mit Erstaunen Isokrates wieder als Verfasser der Rede ad Demonicum auftauchen sehen. Anderseits muß man dem Verf. wieder dafür dankbar sein, daß er, den Blick fest auf den Wortvorrat gerichtet und nicht rechts und links schauend, die kleineren Xenophontischen Schriften analysiert und ihre Authentizität mit Glück verteidigt. Der Verf. ist überdies ein guter Dialektiker; in einer Debating Society müßte er seinen Mann stellen oder hat es vielleicht schon getan. Die Parallelen aus modernen englischen Schriftstellern werden manchem interessant sein.

Im einzelnen kann ich mich freilich mit den Aufstellungen des Verf. durchaus nicht immer einverstanden erklären, und nach den Anschauungen, die ich z. B. in meiner Anzeige der Pierleonischen Λαχ. Πολ. kundgebe (Wochenschrift 1908 Sp. 1 ff.), wird er selbst das kaum wunderlich finden. Ich glaube auch, daß sorgfältigeres Heranziehen von Hilfsmitteln, wie Schmids Atticismus u. dgl., ihn in manchen Fällen von der Unnötigkeit seiner Konjekturen überzeugen würde. Aber ich bekenne gerne, aus dem Buche viel gelernt und vielfache Anregung erhalten zu haben; und so wird es wohl auch anderen gehen.

Graz. Heinrich Schenkl.

J. Nicole, Fragment d'un Traité de Chirurgie. Kommentar von **Johannes Ilberg**. S.-A. aus dem Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete, hrsg. von Ulrich Wilcken. Bd. IV, Heft 3/4, S. 269—283. gr. 8.

So klein das hier von Nicole mitgeteilte Dokument ist — ein 18 cm langer und 14½ cm breiter Papyrusstreifen aus dem Besitz von Ad. Cattani in Kairo —, so wertvoll ist es, und die Kenntnis seines Wertes verdanken wir J. Ilbergs scharfsinniger Deutungskunst, der es gelungen ist, nicht bloß den Inhalt und seinen Ursprung zu erkennen, sondern auch die Lücken des verstümmelten Textes mit glücklichen Konjekturen zu ergänzen und über dessen pragmatische Bedeutung aufzuklären. Danach handelt es sich um ein echtes Stück antiker, ophthalmologischer Therapie, und zwar um die Schilderung eines Ableitungsverfahrens, wie

Digitized by Google

es schon in der Hippokratischen Augenheilkunst üblich war, die Anlegung eines oder mehrerer tiefer, bis auf den Knochen dringender Schnitte bei rheumatischen Affektionen bezw. Absonderungen der Augenbindehaut. Die maßgebenden Chirurgen des Altertums und des Mittelalters, insbesondere die sogen. byzantinischen Autoren Aëtios und Paulus von Ägina unterscheiden zwei Arten dieses Verfahrens: eine mildere, den Hypospathismus, bestehend aus drei senkrechten über die Stirn gehenden Schnitten, wie sie bereits Celsus beschreibt, parallel und zwei Zoll lang, bis auf den Knochen in Abständen von drei Zoll, und Bildung zweier Hautbrücken mittels einer zweischneidig geschliffenen Spatelsonde mit nachfolgender Durchschneidung der Gefäße der Hautbrücke — und eine eingreifendere Art, den Periscythismus, die angeblich größeren Erfolg versprach und darin bestand, daß über den glattrasierten Kopf ein von Schläfe zu Schläfe sich erstreckender und bis auf den Knochen dringender Einschnitt angelegt wurde, dem man unter Umständen noch verschiedene, ihn in entgegengesetzter Richtung durchquerende Schnitte hinzugesellte, so daß delta- oder halbmondförmige Schnittfiguren entstanden, die natürlich eiterten resp. fleischige Wucherungen erzeugten und dadurch angeblich den kranken Zufluß zu den Augen unmöglich machen sollten. Dies rohe, z. T. in modifizierter Weise noch bis zu einer verhältnismäßig nicht allzu sehr entlegenen Zeit, ja selbst in unseren Tagen als Fontanelle, 'Abscès de fixation' usw. übliche Verfahren beruht auf humoralbiologischen Anschauungen und war im Altertum bei verschiedenen Völkern bekannt und verbreitet. Der Terminus 'Periscythismus' kommt, wie I. sehr sachkundig nachweist, von περισκυθίζειν und bedeutet skalpieren; er scheint in Alexandrien aufgekommen zu sein. Der hier in Rede stehende Papyrus hat nun nach Ilbergs Analyse offenbar eine verloren gegangene Schilderung des Hypospathismus enthalten; sodann war die Schilderung des Periscythismus gefolgt mit seinen beiden Arten, dem π. κατὰ δίξιν und dem Verfahren κατὰ συσσάρκωσιν. Die beiden Methoden der Behandlung von Kopfwunden unterschied Archigenes (nach einem bei Galen erhaltenen Bruchstück aus dessen Heilmittellehre). Das Fragment von Cattani-Nicole setzt nun gerade an der Stelle ein, „wo die eingreifendste, aber aussichtsreichste Form der Operation, der π. κατὰ συσσάρκωσιν, eben in ihrer Darstellung abgeschlossen wird". I. gibt nun nach dieser Einführung zum Verständnis des Textes dessen deutsche Übersetzung und ergänzt einige Textlücken durch Konjektur. Eine Stelle lautet in der Übersetzung: „Schöner als Philoxenos operierten nach seiner Zeit Sostratos, Heron, Herakleides und Menodoros mit ihren Schülern". Sie bietet hauptsächlich die Handhabe zur Ermittelung des Ursprunges des Papyrus. In geistvoller Weise schließt I., daß das neu gefundene Bruchstück aus den 'Χειρουργούμενα' des Heliodor stammt, die bekanntlich z. T. durch Oribasius erhalten sind. Das zweite Buch dieser Cheirurgumena behandelt die Operationen des Augenflusses. Hier ist der Schlüssel zum Verständnis des neuen Papyrus zu finden. Einige der daselbst angeführten Namen werden von Celsus und Galen als alexandrinische Chirurgen ausdrücklich bezeugt. I. sucht die Chronologie der einzelnen Autoren festzustellen und zu ordnen und liefert den Nachweis, daß auch sprachlich der neue Text mit den von Oribasius erhaltenen Bruchstücken des Heliodor übereinstimmt. — Schließlich erörtert I. auch kurz den Wert der okulistisch-operativen Therapie des Heliodor und vergleicht diese mit den bezüglichen Anschauungen des Aretaios, Aëtios, Paulus und der Araber. — Der ganze Aufsatz ist trotz der Kürze inhaltreich und bildet einen nach der pragmatischen wie nach der philologischen Seite in hohem Maße beachtenswerten Beitrag zur Geschichte der altgriechischen Ophthalmiatrie.

Berlin. J. Pagel.

Fritz Hache, Quaestiones archaicae. I. De **A. Gellio** veteris sermonis imitatore. II. De **Ennii** Euhemero. Breslau 1907, Nischkowsky. 60 S. 8.

Eine fleißige und nützliche Arbeit. Der Verf. hat sich in dem ersten Teile die Aufgabe gestellt, zu untersuchen, inwiefern bei Gellius der Stil der von ihm so hochgeschätzten archaischen Autoren auch in seiner Ausdrucksweise abgefärbt hat. Er hat dazu die vom Sprachgebrauch der guten Zeit abweichenden Ausdrücke, wie *ne id quoque, in medium relinquere*, dann stilistische und grammatische Eigenheiten, Beispiele von Wortfülle in Substantiven, Adverbien, Konjunktionen, Negationen, von auffallender Verbindung, Nebeneinanderstellung und Durcheinanderschiebung von Sätzen, von eigenartigem Modusgebrauch, und manches andere gesammelt und sieht sich fast überall in der Lage, dieselbe Erscheinung bei jenen alten Autoren nachzuweisen, oft gerade in den Stellen, die Gellius selbst anführt. Das zeigt aufs augenfälligste den Einfluß seiner Lektüre auf seinen Stil und gibt zugleich öfters die Be-

Digitized by Google

rechtigung, ein Zitat auch über die direkt als zitiert gekennzeichnete Partie auszudehnen. Zu streichen ist wohl S. 8 *ventus posuit*, das nicht nur Vergilianisch, sondern auch Ovidianisch ist.

Ebenso verdienstlich ist der zweite Teil, wo H. in den Fragmenten des Ennianischen Euhemerus bei Lactanz, in denen manche keine Spur von Altertümlichkeit entdecken können, eine ganze Reihe derartiger Ausdrücke und Verbindungen nachweist, die viel mehr ins 2. Jahrh. vor Chr. als zu dem christlichen Cicero passen.

Greifswald. Carl Hosius.

Egidii Corbolienſis Viaticus de signis et symptomatibus aegritudinum nunc primum edidit **Valentinus Rose**. Leipzig 1907, Teubner. XXX, 126 S. 8. 2 M. 80.

Aegidius de Corbolio (Gilles de Corbeil), berühmter Arzt unter Philipp II. von Frankreich (1180—1223), verfaßte außer anderen medizinischen Lehrgedichten ein Gedicht 'de sinthomatibus', das lange Zeit für verloren galt. Erst 1883 entdeckte Rose in einer Buxheimer Hs, die für die Berliner Bibliothek angekauft worden war, ein zu Anfang verstümmeltes Exemplar, und im J. 1894 trat dank Wilhelm Meyer in Göttingen der vermißte codex Murrianus (von C. G. Murr aus der Bibliothek von G. Thomasius, † 1746, käuflich erworben) mit dem im Berolinensis (jetzt lat. qu. 592) fehlenden Eingang zutage. Ein Fragment in einer Oxforder Hs, das schon 1853 von Ch. Daremberg veröffentlicht worden war, erwies sich nach Auffindung des Berolinensis als der von den Fieberarten handelnde Schlußteil des Gedichtes (v. 1919ff.). Auf Grund dieser Textquellen hat nun Rose eine sorgfältige Ausgabe des langatmigen (2358 Hexameter) und reizlosen Gedichtes mit mehreren Textbeilagen medizinischen Inhalts, Indices und einer für die Geschichte der mittelalterlichen Medizin und der mittelalterlichen Wissenschaft überhaupt wichtigen Vorrede veranstaltet. In letzterer wird S. XIVff. über den Scholastiker Adam gehandelt, dessen nach dem Petit pont benannter Pariser Schule (schola Parvipontana) Aegidius seine rhetorische Ausbildung verdankt (vgl. v. 2346ff.). Wie in seinen anderen Dichtungen (vgl. M. Manitius, Analekten zur Gesch. des Horaz im Mittelalter, Göttingen 1893, S. 83) zeigt sich der französische Mediziner auch in der neu veröffentlichten mit Horaz vertraut; vgl. außer den bereits vom Herausg. angemerkten Stellen noch z. B. zu v. 322 *vivendi prorogat horam* Epist. I 2,41 und zu v. 774 *non missura gulam* ('*cutem*' der codex Murrianus aus Horaz!) *nisi plena cruoris hirudo* den Schlußvers der ars poetica. Er tritt damit in die Fußtapfen des Serenus Sammonicus.

M. C. W.

J. Toutain, Le cadastre de l'Afrique romaine. Étude sur plusieurs inscriptions recueillies par M. le capitaine Donau dans la Tunisie méridionale. S.-A. aus Mémoires présentés par divers savants à l'académie des inscriptions et belles-lettres, tome XII, 1re partie. Paris 1907. 46 S. 2 Karten. 2 fr. 30.

Im Jahre 29/30 n. Chr., im 3. Amtsjahre des Prokonsuls der damals noch ungeteilten provincia Africa C. Vibius Marsus, ist das Gebiet nördlich und südlich vom Chott Fedjedj, dem östlichen Ausläufer des Chott Djerid, des größten der nordafrikanischen Salzseen, durch die damals noch dem Prokonsul unterstellte legio tertia Augusta vermessen worden. Das vermessene Gebiet gehört zum südlichen Tunis, welches erst nach den Kämpfen gegen Tacfarinas (17—24 n. Chr.) dem Reiche einverleibt worden zu sein scheint (Toutain S. 35f.) und also von der um 19 v. Chr. beendeten Katastrierung der Südprovinzen des imperium Romanum (T. S. 35) noch nicht mitbetroffen worden war; bei der Einverleibung wurde nun die sowohl für militärische wie für Grundbesitz- und Steuerverhältnisse unentbehrliche Vermessung (*forma*) ein Erfordernis (T. S. 37ff.). Bei derselben verfuhr man nach den Vorschriften, die uns aus der gromatischen Literatur bekannt sind, indem nämlich eine nach dem Sonnenstand ausgerichtete, meist westöstliche Linie (T. S. 26), der *decumanus maximus*, gezogen und als *dextra decumanum* das nördlich dieser Linie liegende Gebiet bezeichnet, auf dieser Linie dann ein Lot, der *kardo*, errichtet und das östlich desselben belegene Gebiet als *ultra kardinem* bezeichnet wurde. Sodann schuf man durch *limites*, d. h. dem decumanus bez. kardo parallele Linien, Vierecke; die Entfernung der wagerechten limites voneinander war dabei eine andere als die der senkrechten, die Vierecke also Rechtecke (*scamna*), nicht Quadrate (*centuriae* im strengen Sinne), wie diese ja nach den Vorschriften der Gromatiker auch nur bei Absteckung von Kolonialland üblich waren. An jeder Ecke, wo zwei limites zusammenstießen, wurde ein Stein gesetzt mit oben eingehauenen, gekreuzten Markierungslinien und einer Aufschrift, die die Ordnungsnummer des limes vom kardo und decumanus aus angab (z. B. *d(extra) d(ecumanum) LXX, u(ltra) k(ardinem) CCLXXX*); die auf *limites quintarii* (d. h. immer den 5. limites) stehenden Steine erhielten außerdem die Aufschrift *leg. III Aug.*

Digitized by Google

leimitavit C. Vibio Marso procos. III (T. S. 41 f.). Innerhalb dieser Hauptvermessung finden sich Spuren von Unterteilungen, nämlich Steine mit dem Markierungskreuz und teils ohne Aufschrift teils mit der Sigle für *centuria* und einer Ordnungsnummer (T. S. 39 ff.).

Diese Grenzsteine, 15 an Zahl, von Kapitän Donau gefunden, sind es, aus deren Zahlangaben in Verbindung mit ihrem Fundort T. die eben zusammengefaßten Facta berechnet bez. erschlossen hat. Wenn er aber weiter aus Fundort und Zahlangabe dreier dieser Steine und aus der Himmelsrichtung der Markierungslinie eines anscheinend in situ gefundenen Steines (No. 4, T. S. 8) die genaue Richtung und Lage von kardo und decumanus zum Meridian zu ermitteln sucht, so ist das Resultat bedenklich; denn wenn die Orientierung des decumanus nach dem scheinbaren Sonnenaufgang erfolgte (T. S. 30,33) — wie dies mit Erfahrungen zu stimmen scheint, die Schulten im übrigen Nordafrika (T. S. 28), Clermont-Ganneau in Palästina gemacht hat (T. S. 31) —, so kommt der Beobachtungspunkt ca. 8 km südlich von Gabes in mitten der Wüste zu liegen. Ebenso erscheint der Orientierungspunkt des kardo, den T. ermittelt, nämlich ungefähr der Punkt der Meeresküste, wo die provincia Africa und das Reich des Juba zusammenstießen, bei Saldae-Bougie (T. S. 33), auffallend; denn nur ganz zeitweilig ist hier die Grenze gewesen, die später vielmehr an der Mündung des Ampsagas lag. Die Beweisführung wird nicht wesentlich verstärkt durch die Tatsache, daß diesem kardo die Straße Biskra-Ghadamès parallel ginge (T. S. 42—45) und auch jenem decumanus ein westöstlicher Routenzug ungefähr parallel ginge (T. S. 45). Vielmehr bleibt gegenüber den mannigfaltigen, von T. S. 20 aufgezählten Fehlerquellen — Ungenauigkeit der römischen Feldmesser, nur schätzungsweise bekannter Abstand der Fundorte der Steine voneinander, Möglichkeit der Verschleppung der Steine — die genaue Lage von kardo und decumanus besser in suspenso[1]). Ebensowenig können die für den Abstand der limites voneinander errechneten Beträge — ca. 704 m für die senkrechten, ca. 617 m für die wagerechten limites, T. S. 24 f. — und ihre ungefähre Umrechnung in römische Fuß, abgerundet 2400 Fuß (dies Maß schreiben die Gromatiker für die Seite der centuria vor, T. S. 24 f.) bez. 2100 Fuß[2]), Anspruch auf Sicherheit erheben; all dies wird erst die Auffindung weiterer Grenzsteine derart genauer festzustellen ermöglichen; wie ich höre, sollen bereits neue Exemplare gefunden bez. als hierzugehörig erkannt sein.

Der Arbeit sind zwei Kartenskizzen beigefügt, eine die Fundorte der Steine und das Netz der durch sie bezeichneten limites enthaltend — zu den Fundstellen hätte man gern die Ordnungsnummer der Steine hinzugesetzt gesehen; die Ausstattung mit Ortsnamen genügt nicht —, die andere eine Übersichtskarte, in die der von T. angenommene decumanus und kardo eingetragen sind. — S. 21 Zeile 5 lies No. 9 statt No. 7.

Berlin-Charlottenburg. Kurt Regling.

Papers of the British School at Rome. Vol. III, IV. London 1906. 1907, Macmillan & Co. XII, 314 S. 4. XXXII Tafeln, 2 Karten, 30 s. und XII, 296 S. 4. XXXVIII Tafeln, 3 Karten, 31 s. 6.

Die Redaktion dieser Wochenschrift hat auch die Besprechung dieser Bände wie die der früheren (XXIII 1903, 884—887. XXV 1905, 1317—1319) in die Hand eines Geographen gelegt wegen der hervorragenden Stellung, die in ihnen die Fortführung von Thomas Ashbys Classical Topography of the Roman Campagna (I 125—285. III 1—212. IV 1—159) einnimmt, das auf umfänglichen Studien im Gelände wie in der Literatur beruhende Werk des nunmehrigen Direktors der Britischen Schule. Für den Ref. hatte gerade dieser Stoff eine unwiderstehliche Anziehungskraft, nicht etwa weil er ihm eigene Wanderungen in Erinnerung rief — solche sind ihm gerade in Roms Umgebung nie vergönnt gewesen —, sondern weil er ihn zurückführte zu den ersten Versuchen historisch-topographischen Denkens, in die ihn 1871 Carl Neumanns unvergeßliche Vorlesung über Latium antiquum einführte, ein Musterbeispiel der Methodik akademischen Unterrichts. Wohl hat seither die örtliche Forschung die Grundlagen mancher Entscheidung durch neue Funde

[1]) Es hat nur Fundort und Zahlenangabe von drei Steinen nördlich des Chott, No. 1, 9, 11 (T. S. 22 ff.), der Berechnung zugrunde gelegen; No. 10, 12, 14, 15 sind textlich unvollständig; die Zahlenangaben auf No. 7 widersprechen denen von No. 1, 9—11 so stark, daß dieser Stein für T. als verschleppt gilt, T. S. 32 Anm. 1; No. 4, 5, 6 haben nur eine Centurienziffer; No. 2, 3, 8, 13 sind aufschriftlos und nur an der Form als Grenzsteine kenntlich.

[2]) 2100 × 297 mm = 623,7 m, 2400 × 297 mm = 712,8 m (nicht 708—710 m, wie T. rechnet). — Für die Abstufung der Einheiten 1 × 20 × 12 (*centuria* zu 20 *actus* zu 12 *decempedae* = 2400 Fuß) fehlt es in alten und neuen Maß- und Gewichtssystemen nicht an Beispielen.

Digitized by Google

oder durch schärfere Begrenzung des Wertes älterer ergänzt oder völlig umgestaltet, aber von den Gedankenwegen, auf denen der damalige Breslauer Schülerkreis unter eines seltenen Meisters fester Leitung sich zurechtzufinden hatte, sind manche vielleicht heute noch der Beachtung wert. Die einzige an die Öffentlichkeit gedrungene Probe, die Dissertation eines früh verstorbenen Schülers (Wilh. Springer, Die Topographie Latiums nach Maßgabe der Berichte über die von den römischen Königen geführten Kriege geprüft und berichtigt, Breslau 1876, 33 S.), ist wenig beachtet worden; auch Ashby ist sie unbekannt geblieben. Natürlich kann sie höchstens für die Verteilung mancher früh verschollener Orte der ältesten Zeit auch der künftigen Forschung noch einzelne richtige Winke geben.

Die Stärke der unvergänglichen Arbeit, die Ashby geleistet hat, liegt zunächst in der vollkommensten Beherrschung des Geländes; seit Westphal hat gewiß niemand sich eine so intime Kenntnis der Campagna, all ihrer Bodenwellen und Talfurchen, aller Spuren alter Wege und antiker Bauten erwandert, wie der Verf. dieses nun der Vollendung rüstig entgegenschreitenden Werkes. Wenn einerseits mancher Rest des Altertums verschwand und nur aus den sorgsam verwerteten älteren Aufzeichnungen noch zu unserem Geschlechte spricht, hat neuerdings, namentlich auf dem Boden des heutigen Rom und seines Weichbildes moderne Bautätigkeit viel früher Unbekanntes ans Licht gebracht, und was neuerdings gefunden ward, ist topographisch schärfer, als es früher möglich war, festgelegt in dem genaueren Kartenbilde der neuen Landesaufnahme. Zwar versagen militärische Rücksichten gerade für Roms unmittelbare Umgebung der Öffentlichkeit den Gebrauch der Meßtischblätter (Tavolette 1 : 25000), aber um so wichtiger ist es, daß Ashby hierfür wenigstens die Ergebnisse der Aufnahme im halben Maßstab (1 : 50000) auf Karte 1 des 3. Bandes bieten konnte und — wie der Kartenschlüssel des 4. Bandes zeigt — die sonst im vollen Maße 1 : 25000 gehaltenen Kartenbeigaben seiner Untersuchung auf 12 Blättern sich schon jetzt für den Nordosten, Osten und Südosten Roms zu einer auf der Höhe der Gegenwart stehenden Darstellung zusammenschließen, die im 5. Bande zunächst durch 2 Blätter in der Fortsetzung der via Latina jenseits des Albanergebirges noch eine Abrundung erfahren wird. Damit ist dem Werke eine Grundlage der Darstellung gegeben, wie sie keinem Vorgänger beschieden war. Endlich war es ein hoch anzuschlagender Vorteil, daß Ashbys Arbeit wenigstens für einzelne Strecken den Abstand zwischen dem Landesbilde der Gegenwart und der antiken Topographie überbrückt fand durch Prof. Tomassettis gelehrte Untersuchungen über die mittelalterliche Topographie (Archivio della Società Romana di Storia Patria II 1879 — XXX 1907).

Die Reihenfolge der vom Verf. behandelten antiken Straßenzüge führt bisher zu fortschreitender Steigerung des Interesses. Galt der Anfang im I. Bande Straßen von hohem Alter, aber doch untergeordneter Bedeutung (via Collatina, via Praenestina, via Labicana), so bringt Bd. III die Darstellung der Salaria, der Nomentana, der Tiburtina, und die im Bd. IV in Angriff genommene via Latina wird noch den V. Band beschäftigen. Der nordöstliche Sector der Umgebung Roms vom Tiber bis über den Anio, von der Hauptstadt bis an die Sabiner Berge birgt eine Fülle schwieriger Fragen für die antike Topographie. Um so wichtiger ist das sichere Festlegen der Hauptstraßen. Die via Salaria, deren genauer Nachweis im Weichbild der Hauptstadt nicht ohne Mühe gelang, umzog vor dem Übergang über den Anio den Hügel von Antemnae und ward bei Fidenae (Villa Spada) von drei Tiberwindungen berührt. Erst an der Allia (Fosso Bettina) gewinnt die Ebene des linken Tiberufers ansehnlichere Breite. Wie weit ihm die Salzstraße, welche den Herden des Berglandes die Ernte der Salzgärten des Mündungsgebietes zuführte, folgte, war lange streitig. Aber vielleicht gelingt es der sorgfältigen und geschickt geordneten Darstellung Ashbys (27—31) die Gleichsetzung des antiken Eretum am 18. Meilenstein der Salaria mit den von Chaupy noch beschriebenen, erst 1768 beseitigten Ruinen am Tibertalrand bei Casa Cotta zu allgemeiner Anerkennung zu bringen. Strabos Wort τῆς Σαβίνης κώμη ὑπὲρ τοῦ Τιβέρεως κειμένη paßt doch wirklich auf diesen Platz ganz anders als auf die vom Strom weit abgerückten Wettbewerber. Hier erst wendete sich die via Salaria vom Tiber ab, um nordöstlich gerichtet dem sabinischen Cures sich zu nähern, dessen Lage innerhalb des Bogens einer Talfurche die Namen Corese und Arci schon vor Lancianis entscheidenden Ausgrabungen klar bezeichneten. Wenig östlicher vollzog zwischen zwei wohlerhaltenen Stücken (Fig. 2 und 4) die Straße unweit vom 26. Meilenstein ihre Vereinigung mit der etwa gleich langen, aber etwas beschwerlicheren via Nomentana.

Die denkwürdigste Stelle der via Salaria im Tibertal ist die Walstatt an der Allia. Der Verf.

Digitized by Google

wirft, ohne selbst eine Entscheidung zu wagen, einen kurzen Seitenblick auf die Streitfrage über die Lage des Schlachtfeldes. Er erwähnt, daß Mommsen, Hülsen und Lindner es auf dem rechten Ufer suchen; Ed. Meyers Untersuchung (Apophoreton. Festschrift zur 47. Philol.-Vers. in Halle 1903, S. 136—191 mit Karte) scheint ihm entgangen zu sein. Anderseits konnte er den Vertretern der entgegengesetzten Anschauung außer Pais und O. Richter auch Nissen zur Seite stellen. Ist die Frage wirklich so unlösbar, wie Ashby glaubt? Mir will es scheinen, daß man neben Livius und Diodor, deren Berichte man abzuwägen pflegt, etwas zu wenig die örtliche Fixierung der Überlieferung als selbständige Quelle gelten läßt. Der Name des 'dies Alliensis' gellte den Römern nicht erst seit dem Zeitalter der Annalisten in den Ohren. Je ärmlicher das Wässerchen — zumal in den Hundstagen — ist, desto beweiskräftiger ist die Verknüpfung des erschütterndsten Ereignisses der ganzen römischen Geschichte mit seinem Namen. Der ist vielleicht das sicherste an der ganzen Katastrophe. Schwierig bleibt es, den Bericht Diodors XIV 114, der wohl in unvorsichtiger Kürzung seiner guten Quelle von zwei Uferwechseln des römischen Heeres nur einen erwähnte, mit dem Zusammentreffen der Heere am Alliabach zu vereinen; man mag dafür verschiedene Wege einschlagen; aber der dies Alliensis im römischen Kalender ist doch wohl keine späte, auf falscher Ansmalung beruhende Erfindung.

Die Allia kam von den Crustuminischen Bergen; ihr Lauf fiel vielleicht ganz in die Crustuminische Feldmark, die vom 16. Meilenstein der via Salaria südwärts längs des Tiber und seines Talrandes den ganzen Raum zwischen den Fluren von Eretum und Fidenae einnahm. Deshalb müssen die früh verschollenen Orte Medullia und Cameria, die schon zu den Eroberungen des Romulus gerechnet wurden, wohl schon auf der zerschnittenen Höhenplatte gesucht werden, nicht aber — wie Springer mit gutem Grunde ablehnt — so weit entfernt von Rom, wie es gewöhnlich geschieht, an den Bergen von Palombara oder von Montecelio. Allerdings tritt dann rechts vom unteren Anio eine Überfüllung des Geländes mit alten Stadtlagen ein, ebenso wie auf seinem linken Ufer, wo außer Antemnae auch Caenina unterzubringen ist. Aber diese Schwierigkeit richtet ihre Spitze nicht gegen die enge Vereinigung alter Flurnamen, sondern nur gegen den Aufputz der ältesten Geschichte, die aus Dörfern Krieg führende Städte macht. Daß man sich in diesem Gedränge von Orten der Urzeit das von Dionys I 16 zwischen Antemnae und Ficulea eingeschobene Tellenae durch Konjektur (statt Τελληνεὶς Hülsen Φιδηναίους, Stuart Jones Κενινίτας) vom Halse zu schaffen sucht, ist ganz begreiflich und sachlich dadurch begründet, daß die übrigen schwachen Anhaltspunkte für die Lage von Tellenae in ganz andere Richtung weisen und der Schriftsteller hier ausdrücklich nur Orte, die noch zu seiner Zeit bestanden, nennt; das begünstigt — ebenso wie die Lage — Hülsens Vermutung. Dieselbe Stelle ist Gegenstand vielen Nachdenkens gewesen, weil sie Ficulea an die Corniculanischen Berge legt. Darunter versteht man seit Athan. Kircher die einzigen im Landschaftsbilde hervortretenden, 400 m übersteigenden Höhen von S. Angelo, Poggio Cesi, Montecelio, die das nur 100—150 m hohe wellige Hügelland des rechten Aniaufers und selbst die 200 m hohe Platte von Mentana beherrschend überragen. Sie hilden für den auf der via Nomentana Wandernden einen eindrucksvollen Hintergrund der Mark von Ficulea, über dessen Lage an der via Nomentana (der vormaligen via Ficulensis) kein Zweifel, nur eine geringe räumliche Unsicherheit besteht. So dürfte es nicht unmöglich sein, mit der Lage von Ficulea doch Kirchers Ansatz der Corniculanischen Berge zu vereinbaren und Corniculum, das erst unter die Eroberungen des Tarquinius Priscus eingereiht wird, in die Nähe jener Berge zu verlegen — oh gerade auf die Höhe von Montecelio oder auf die von S. Angelo, die beide Reste fester Bergstädtchen tragen, das wird schwer zu entscheiden sein. Unter die Zeugnisse für die Vergangenheit Ficuleas hat nicht erst Bormann, sondern schon Clüver vermutungsweise die Stelle Dionys V 40 einbezogen, die das Ansiedlungsgebiet der gens Claudia μεταξὺ Φιδήνης καὶ Πικετίας (lies Φικολέας) ansetzt.

Eine dankbarere Aufgabe als die Ordnung der Topographie der nicht sowohl mythischen als mit historischer Erfindungsgabe konstruktiv ausgefüllten Königszeit ist dem Forscher die Verfolgung der Schöpfungen antiker Arbeit, die ein reiches Kulturhild ins Leben riefen auf der Oberfläche einer heute verödeten Landschaft. Wie anders sah es an der via Nomentana aus, als Columella, Plinius, Martial ihre Weingelände durchschritten! Ashby bewundert nicht nur aufmerksam diese Hauptstraße und verschärft unsere Vorstellnng von der Lage Nomentums, das außer dem heutigen Mentana auch dessen höhere östliche Nachbarschaft deckte, sondern er schildert auch die alten

Digitized by Google

Seitenwege, so den von der Aniobrücke nördlich abgehenden der via Paterina, an der in Pansas Villa sich Neros Schicksal erfüllte, so eine nordöstlich ziehende Straße nach Palombara, in dessen Nähe kyklopische Stützmauern an steilen Berglehnen Zeugen alter Kultur und wohl auch alter Wehrkraft sind. Besonders weitgreifend aber ist die schon an der via Nomentana sich ihm aufdrängende und später von Tibur aus wieder aufgenommene Idee des Nachweises einer Straße längs des Gebirgsrandes von Tibur bis zur via Salaria.

Die via Tiburtina macht trotz der Eiufachheit des Geländes, durch das sie — den Anio zweimal überschreitend — den steilen Gebirgsrand erreicht, dem Topographen Schwierigkeiten. Echte Meilensteine sind nur jenseits Tiburs an der via Valeria erhalten, einer *in situ*; sie verbürgen die Richtigkeit der Angabe des Itinerarium Antonini, daß auf Tibur der 20. Meilenstein fiel. Das gewinnt besonderes Interesse für jeden, der mit Mommsen, Röm. Strafrecht 18 Anm. 2, den 20. Meilenstein (Tac. Ann. XIII 26) als Grenzmarke des Bereichs betrachtet, aus dem der *patronus* einen übermütigen *libertus* verweisen durfte. Die Entfernung Tiburs von Rom auf der heutigen, auf langen Strecken mit dem alten Wegzug zusammenfallenden Straße beträgt aber nur 18 Milien. Auch Ashby vermag diese Differenz nicht durchschlagend aufzuklären. Nur zum kleinen Teil könnte sie im Zusammenhang stehen mit der Ungewißheit, durch welches Tor Roms die Entfernungsrechnung ging. Während die Richtung, in welcher die Straße von Roms Bebauungsgrenze der ersten Aniobrücke zustrebt, auf ursprüngliche Verknüpfung der Straße mit der Porta Viminalis hinweist, wird das südlichere Esquilinische Tor von Ovid Fast. VI 683 als der Zugang der von Tibur Kommenden behandelt und ist auch offenbar mit der via Tiburtina verbunden gewesen. Westphal vertrat die Meinung, der Weg nach Tibur habe sich im Altertum verlängert durch nördliche Umgehung der Versumpfungen, welche die Schwefelquellen der aquae Albulae verursachten. Die Straße der Kaiserzeit ging schon, wie die heutige, südlich von diesem Quellgrund vorüber und überschritt den Anio angesichts des Bergrandes am Ponte Lucano bei dem berühmten Grabmal der Plautier. Von ihr zweigt nordwärts eine auf Montecelio gerichtete alte Straße ab, die an der Westseite der Schwefelquellen vorüberführt. Deren Anfang galt Westphal als ein Stück der ältesten via Tiburtina, die dann auf der Nordseite der Quellen die weiter aufwärts gelegene Aniobrücke dicht unter Tibur (Ponte dell' Acquoria) zum Ziele genommen habe. Aber gerade von diesem ostwärts strebenden Straßenstück vermag man keine sicheren Spuren nachzuweisen. So bleibt Westphals Versuch, die offenbar aus einer älteren Periode des Straßenbaus herrührende hohe Milienzählung der via Valeria zu erklären, unsicher, wenn auch ein anderer Weg, das Rätsel zu lösen, bisher nicht vorgeschlagen ist. Die Entscheidung wird vielleicht erschwert durch die bisweilen recht mächtigen Kalksinterbildungen in der Umgebung der Quellen. Die großen Steinbrüche in Travertin (lapis Tiburtinus) gehören zu den auffallendsten Erscheinungen der Straße nach Tibur. Bleibt diese Stadt auch selbst ausgeschlossen von dem Arbeitsplane des Verfassers, so bietet doch schon ihre Umgebung mit der Fülle ihrer antiken Baureste ihm ein erstaunlich reiches Untersuchungsfeld; was seiner unmittelbaren Beobachtung noch sich darbietet, wird ergänzt durch die sorgsam verwerteten Berichte früherer Jahrhunderte, nicht nur einer reichen Literatur, sondern auch handschriftlicher Aufzeichnungen, unter denen die des Professors der Mathematik Diego Revillas (1690—1742) in einem besonderen Anhang gewürdigt werden. Zwei Perioden in Tiburs wechselvoller Vergangenheit bringt die archäologische Untersuchung besonders zur Geltung: einerseits die bis ins 4. vorchristliche Jahrhundert währende Selbständigkeit der Stadt, deren Macht die weit vorgeschobenen befestigten Posten der umliegenden Höhen bekunden: Varia, Empulum, Aefula (Monte S. Angelo di Arcese), Sassula — ein antiker Name ohne sichere örtliche Beziehung — und die Burg auf dem nordwestlicheren Colle Turrita, für die der antike Name fehlt; anderseits aber der Glanz der durch ihr frisches Sommerklima und die Vereinigung landschaftlicher und historischer Reize ins Leben gerufenen Villenstadt der Kaiserzeit, die nicht nur die Lehnen des Bergrandes, sondern auch seine Vorhügel mit verschwenderischen Prachtbauten überstreute. Es ist ein großes Verdienst Ashbys, sich um die genaue kartographische Einzeichnung der Reste ausdauernd bemüht, für eine Ordnung des nur auf diese Weise übersehbaren Riesenstoffs alter und neuer Wahrnehmungen den festen Grund gelegt zu haben. Besonderen Dank verdient der Abdruck alter Berichte, wie derer von Pirro Ligorio und Zappi über die Villa des Quintilius Varus (155—161), während nach Winnefelds meisterhafter Beschreibung die Villa Hadriani nur kurz berührt wird.

Digitized by Google

Greifen wir nach dem 4. Bande, um sofort die Darstellung des ersten Stücks der via Latina anzuschließen. Die ersten Seiten (3—12) sind dem Blick auf ihre Entstehung und ihre Bedeutung gewidmet. Sie ist eine der ältesten Straßen, denen noch nicht der Name einer Persönlichkeit aufgeprägt ist, in der sich die Willenskraft weitschauender Schöpfungen verkörpert. Sie hat mit der Salaria aber anderseits den Vorzug gemein, nicht den Namen einer nahen Stadt als Signatur eines ursprünglich engen Verkehrshorizontes an der Stirn zu tragen. Ihr Lebensprinzip ist das Zusammenhalten des Latinischen Bundes; mit seiner Kraftentwickelung rückt ihr Ziel in weitere Ferne, über den Mons Algidus, den wichtigen Paß (560 m) des Albanergebirges, hinaus ins Trerustal zwischen dem Apennin und den Volskerbergen, und durch diese natürliche Talgasse wächst mit ihr die Römerherrschaft hinüber nach Kampanien, wo schon 22 Jahre vor der Anlage der via Appia Cales 334 v. Chr. als latinische Kolonie den ersten Kern römischer Vormacht bildet, einen Posten, den die Gründung von Fregellae 328 und die von Interamna Lirenas 312 dann enger an die Metropole knüpft. Auch später, als schon die römische Straßenbaukunst die Pomptinischen Sümpfe und die Enge von Lautulae überwunden, erschien in der Offensive des Pyrrhus wie der Hannibals die via Latina als die Hauptverbindung mit Kampanien. Die älteste Erwähnung der via Latina zu Coriolans Zeit darf als proleptisch gelten. Erst in der Zeit, da der Name des Algidus die römische Kriegsgeschichte beherrscht (465—389 v. Chr.), ist sie der wichtigste römische Heerweg. An ihr lag der Knoten der Entscheidung, mochten Äquer oder Volsker die Verbindung Roms mit den Hernikern bedrohen. Eine merkwürdige Konkurrenz besteht zwischen der via Latina und der das Albanergebirge nördlich umgehenden Labicana, die den Vorzug geringerer Steigung voraus hatte und mit der Latina jenseits des Algidus an drei Stellen in Fühlung trat. Mommsen fiel es auf, daß in dem Titel des beiden Straßen gemeinsamen Kurators die Labicana voranzustehen pflegt (C. I. L. X S. 696) und jenseits ihrer Verbindung die niedrigere Ziffer der Meilensteine der Labicana maßgebend wird für die Fortführung der Entfernungsrechnung. Er war geneigt, die Labicana demnach für die ältere Hauptstraße zu halten. Ashby wird seine davon abweichende Meinung noch in Band V der Papers, wenn er die Beziehungen beider Straßen berührt, näher begründen. Die Einleitung gibt eine topographische Übersicht über das von der via Latina durchschnittene Gelände und führt mit einem Zitat aus Geikie in seine Darstellung auch ein erdgeschichtliches Moment ein, auf das auch der Altertumsforscher gegenüber dem schönen Typus vulkanischen Ringgebirges, wie ihn das Albanergebirge darstellt, nicht ganz verzichten kann.

Die Einzeldarstellung führt der IV. Band nur bis zum 10. Meilenstein. Die geographisch anziehendsten Teile der Straße sind also noch dem V. Bande vorbehalten. Der Schwerpunkt des vorliegenden Teiles der Arbeit liegt in der Entwirrung der Topographie des Teiles der Stadtgrenze, ans dem neben der via Latina auch die Appia nuova und die Tuscolana heraustreten, und in der räumlich geordneten Inventarisierung der Altertumsfunde, die in Roms nächster Nähe an diesen Straßen zu verzeichnen sind. Mitten in dieser mühevollen archäologischen Spezialarbeit wird den Historiker besonders der Nachweis des Lagerplatzes der Goten (539, Proc. b. Got. II 3) bei Roms Belagerung anziehen, den Archäologen die von Grundrissen unterstützte Beschreibung der auffallendsten Bauwerke, so der Villa Sette Bassi (S. 97—112) und der Villa Centroni (S. 121—123) auf dem Ende eines Lavastromes an der Aqua Acetosa. In die Fülle der Nachrichten über wichtige Baureste, Skulpturen, Inschriften treten auch unvermeidlich schon Angaben über einige der großen Aquädukte ein, deren Gesamtheit — wie wir III S. 132 erfahren — den Gegenstand einer besonderen künftigen Forscherarbeit des Verfassers bilden soll. So steht, wenn wir die rüstig fortschreitende Darstellung der Straßen der Campagna mit den auch in die Veröffentlichungen anderer Institute erfolgreich übergreifenden Spezialstudien des Verf. (Mélanges de l'école française de Rome 1905, 157—209, Supplementary papers of the American school at Rome I 87—107) und mit jenen Zukunftsplänen zusammenhalten, eine großzügig angelegte Tätigkeit vor uns, die den Verf. als würdigen, sein Vorbild übertreffenden Nachfolger der Bestrebungen seines Vaters kennzeichnet, dem er in der Einleitung des neuesten Bandes als seinem erfahrungsreichen Führer in Roms Umgebung einen wehmütigen Scheidegruß nachruft.

Die Vereinigung der Besprechung der beiden Bände III und IV empfiehlt sich auch gegenüber dem Zyklus von Studien über historische Skulpturen Roms, den wir der vielfach zusammenwirkenden Arbeit von H. St. Jones (III 213—272) und A.

Digitized by Google

J. B. Wace (273—294, IV 227—276) verdanken. Hier muß der nur für den anderen Teil beider Bände zum Urteil berufene Referent sich auf objektive Inhaltsangabe beschränken. Jones tritt den Beweis an, daß die bisher dem Triumphbogen des Claudius zugeschriebenen Reliefs der Villa Borghese nicht auf dem von Nibby frei vermuteten Wege in den Besitz der Borghese gelangten, sondern etwa 1509, lange vor der Entdeckung von Fragmenten des Claudiusbogens (1562) in der Kirche S. Martina sich befanden und in einem Inventar, das die in deren Interesse verkauften und später großenteils im Besitz der Borghese wieder auftauchenden Marmorwerke aufzählt, Ende des 16. Jahrh. unter dem Titel 'Triumph des Germanicus' auftreten. Jones bestätigt Winckelmanns Urteil, daß ein Werk Trajanischer Zeit vorliege, durch Vergleich mit der Trajanssäule und dem Bogen von Benevent. — Verwickelter sind die Untersuchungen über die Reliefmedaillons des Constantinsbogens, die seit dem 17. Jahrh. (zuerst von Bellori) als eingefügte Reste älterer Kunstwerke erkannt wurden. Wenn Bellori überall Trajan zu erkennen glaubte, wies Petersen zuerst die überarbeitete Gestalt Marc Aurels nach. Jetzt hat Jones, unterstützt von Petersen, Ashby, Wace, mit Hilfe einer mechanischen Leiter eine genauere Untersuchung und Aufnahme unter günstigeren äußeren Bedingungen durchgeführt. Ihr Ergebnis ist überaus kompliziert und wird gewiß noch den Gegenstand fachmännischer Erörterung bilden, weil es sich dabei nicht nur um das einfache Verfahren des Aufsetzens neuer Kaiserköpfe auf alte Rümpfe handelt, sondern um die Anlehnung, die Constantin für seine junge Legitimität bei dem angeblichen Großvater Claudius Gothicus, dieser seinerseits wieder bei den Flaviern gesucht habe. Auch die Marc Aurels Erfolgen im Kampf gegen Germanen und Sarmaten geltenden Darstellungen, die Verwertung bei der Ausschmückung des Constantinsbogens gefunden haben, unterzieht Jones dem Versuch einer genaueren historischen Interpretation. Ein Anhang vereint übersichtlich mittelalterliche und neuere Angaben über die Triumphbögen Roms.

A. J. B. Wace bietet auf Grund des Titusbogens eine den Gegensatz gegen die Trajanischen Bildwerke herausarbeitende Charakteristik der Plastik in der Zeit der Flavier und gewinnt damit die Vorbereitung für die Aufsuchung von Resten dieser Kunstepoche in den Sammlungen Roms. So fügt seine Untersuchung sich ergänzend und stützend an den Nachweis von Jones an, daß am Constantinsbogen Reliefs vom Templum Gentis Flaviae wiederzuerkennen seien. Von den vier Aufsätzen, die Wace zum IV. Bande der Papers beigesteuert hat, gilt der umfänglichste (229—257) den Schicksalen, dem Stil und dem Gegenstand der Reliefs des Forum Traiani; der nächste (258—263) erweist die Reliefs vom Arco di Portogallo als Teile eines Monuments für Hadrians Gattin Sabina; ein Relief im Palazzo Sacchetti wird auf die Vorstellung Caracallas als Imperator Destinatus vor dem Senat gedeutet (263—270); endlich die Erklärung des Frieses am Constantinsbogen auf Grund der zeitgenössischen Geschichte durchgeführt (270—276). Vortreffliche Abbildungen bilden die Grundlage des Verständnisses dieser Untersuchungen und begleiten auch die Aufsätze von G. F. Hill über angeblich von Pisanello herrührende Zeichnungen antiker Bildwerke (III 295—304), von Katharine A. Mc Dowall über das Porträt des Pythagoras (III 305—314), von A. H. St Yeames über eine dreizöllige Elfenbeinstatuette eines Buckligen von erbarmungslosem Realismus aus dem 3. Jahrh. n. Chr. (IV 277—282). Dem Studienkreise des Referenten tritt wieder näher T. E. Peet mit seinem Aufsatz über die frühere Eisenzeit in Süditalien (IV 283—296), der voreiligen Schlüssen aus den ersten Terramarefunden bei Tarent und an wenigen anderen Punkten Unteritaliens zu Gunsten eines Wanderns der durch zahlreiche Funde besser beleuchteten Eisenkultur der Poebene nach dem Süden warnend entgegentritt und das hohe Alter der Berührungen des Südens mit Sizilien und dem ägäischen Kulturkreis betont.

Aus dem Rahmen der Altertumskunde tritt nur ein Aufsatz heraus: Sidney J. A. Churchills Untersuchung über die römischen Goldschmiede und die Statuten ihrer Zunft unter päpstlicher Herrschaft (IV 161—226).

Leipzig. J. Partsch.

Julie Schlemm, Wörterbuch zur Vorgeschichte. Ein Hülfsmittel beim Studium vorgeschichtlicher Altertümer von der paläolithischen Zeit bis zum Anfang der provinzialrömischen Kultur. Berlin 1908, D. Reimer. 688 S. gr. 8. geb. 20 M.

Mehr als früher kommt heutzutage auch der Philologe und Historiker in die Lage, gelegentlich auch einmal über prähistorische Dinge sich unterrichten zu müssen. Die Verf. füllt mit ihrem Buch eine bisher von vielen schwer empfundene Lücke aus, indem sie das ganze weite Gebiet der mitteleuropäischen Vorgeschichte in über-

Digitized by Google

sichtlicher Gliederung der alphabetisch geordneten Einzelartikel behandelt. Da ein solches Werk natürlich nicht zur eigentlichen Belehrung, sondern zur Anleitung zu weiteren Studien dienen soll, sind die Erläuterungen mit Recht knapp gehalten, dafür aber eine reichliche Literatur angegeben, und das ist die Hauptsache. Die Verf. zeigt sich wohl vertraut mit dem Stand der Forschung in Norddeutschland und Skandinavien; weniger ist dies der Fall mit dem südwestdeutschen Stoff, der doch so überaus reich und in vieler Hinsicht von jenem recht verschieden ist. Einige Bemerkungen mögen dies zeigen. Unter dem irreführenden Stichwort 'Burgwälle' werden alle vorgeschichtlichen oder doch als prähistorisch bezeichneten Umwallungen zusammengefaßt, während es sich seit geraumer Zeit eingebürgert hat, mit diesem Namen nur die slavischen Wälle in Nord- und Ostdeutschland zu bezeichnen. Aber über die vielgestaltigen Wälle in Südwestdeutschland erfahren wir so gut wie nichts; der Technik des murus gallicus alternis trabibus ac saxis wird nicht gedacht, und wir vermissen die Erwähnung der für die in den letzten Jahren viel und mit Glück behandelten Frage bedeutsamen Arbeiten von Lehner (Urmitz, große vorgeschichtliche Wallanlage), Schumacher und Bonnet (Michelsberg in Baden, neolithische Befestigung), Thomas (zahlreiche Ringwälle in Taunus und Spessart), Bulliot und Déchelette (Mt. Beuvray-Bibracte), Hertlein (Wälle in Württemberg) u. a. m. Die unglückliche, freilich einst auch von R. Virchow vertretene Ansicht von der absichtlichen Herstellung von verschlackten Wällen, die dem Feind das Ersteigen erschweren sollten(!), kehrt auch hier wieder, nachdem doch zur Genüge erwiesen ist, daß diese Erscheinung durch das zufällige Abbrennen eines aus Holz, Steinen und Erde bestehenden Oberbaus entstanden und in allen Zeiten unter den gleichen Umständen vorgekommen ist (Schuchhardt, Korrespondenzblatt des Gesamtvereins 1904 Sp. 105ff.). Daß die Verf. nicht bloß die Einzelfunde in Betracht ziehen will, lehrt u. a. der Abschnitt über Wohngruben; doch wird dabei der Hinweis auf die ein weites Gebiet klärenden Arbeiten von Wichmann (Lothr. Jahrbücher 1903) und Grenier (Habitations gauloises des Médiomatrices, 1906) vermißt. Gar nicht erwähnt werden die Hochäcker in Süddeutschland, überhaupt die viel umstrittene Frage nach der Form des ältesten Ackerbaus. Plastische Tierfiguren aus der letzten Latènezeit gibt E. Graf (Ein helvet. Fund vom Lindberg bei Winterthur, 1897). Alles das läßt sich bei einer 2. Auflage leicht verbessern, wenn die Verf. auch das südwestdeutsche Material durchgearbeitet und sich die Unterstützung der dort einheimischen Mitarbeiter gesichert hat, wie sie solche Unterstützung jetzt bei Berliner Freunden gefunden hat. Dann wird auch der „komische" Topf S. 594 sowie die vielfach unrichtige Schreibung der Namen Schliz und Kopfleisch verschwinden. Diese Hinweise auf einige fühlbare Lücken sollen keineswegs den Wert des Buches herabsetzen, sie sollen vielmehr bloß zeigen, wo die bessernde Hand anzulegen ist. Es darf ohne Bedenken gesagt werden, daß der Verfasserin schon auf den ersten Wurf eine tüchtige Leistung gelungen ist, für die ihr weite Kreise mit Recht dankbar sein werden. Erwähnt sei noch, daß der Text nahezu 2000 Abbildungen enthält, die nach den scharf aufgefaßten und flott gezeichneten Skizzen der Verf. hergestellt sind. Doch wären Autotypien nach photographischen Aufnahmen (und zwar mit Angabe der Fundorte) vorzuziehen.

Darmstadt. E. Anthes.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. wissensch. Theologie. L, 3.

(297) **H. Hilgenfeld**, Der Fall Hilgenfeld in Osterburg 1856. — (323) **J. Dräseke**, Zur Frage nach dem Einfluß des Johannes Scotus Erigena. — (347) **H. Pachali**, Soterichos Panteugenos und Nikolaos von Methone.

Nordisk Tidsskrift for Filologi. 3. R. XVI, 2/3.

(49) **K. Wulff**, Thesaurus linguae latinae. Darstellung der Herstellungsmethode und der Ziele. — (80) Från filologiska föreningen i Lund. Spräkliga uppsatser III (Lund). Inhaltsübersicht von *Kr. Sandfeld Jensen*. — (84) J. Geffcken, Zwei griechische Apologeten (Leipzig und Berlin). 'Bietet mehr als der Titel angibt'. (87) Epistulae privatae graecae ed. St. Witkowski (Leipzig). Empfohlen. (88) H. Usener, Vorträge und Aufsätze (Leipzig und Berlin). 'Höchst lesenswert'. *H. Raeder*. — (90) M. Fabi Quintiliani institutionis oratoriae libri XII ed. L. Radermacher. Pars prior (Leipzig). 'Das Verfahren des Herausg. erregt Vertrauen'. *J. K. Larsen*. — (92) U. v. Wilamowitz-Moellendorff u. a., Die griechische und lateinische Literatur und Sprache. 2. A. (Berlin und Leipzig). Ausführlich charakterisiert von *J. Hammer-Jensen*. — (97) Scholia in Lucianum ed. H. Rabe (Leipzig). 'Sorgfältig'. *A. B. Drachmann*. — (101) **F. Jónsson** und **H. Pedersen**, Sophus Bugge. Ausführlicher Nekrolog. — (128) **K. Hude**, Platons Kriton 54a. Verteidigung der von Schanz getilgten Worte ἐπιμελήσονται αὐτῶν sowie der Lesart des T ἐὰν μέν.

Digitized by Google

Literarisches Zentralblatt. No. 11.

(375) H. Jacobsthal, Der Gebrauch der Tempora und Modi in den kretischen Dialektinschriften (Straßburg). 'Mit großem Fleiß geschrieben'.

Deutsche Literaturzeitung. No. 11.

(652) A. Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des alten Orients. 2. A. (Leipzig). 'Jeder wird reiche Belehrung finden'. *Br. Meißner.* — (668) E. Kammer, Ein ästhetischer Kommentar zu Homers Ilias. 2. A. (Paderborn). 'Anlage und wesentlicher Inhalt sind dieselben geblieben wie in der 1. Aufl'. *P. Cauer.* — (669) Le epistole di Q. Orazio Flacco. Commentato da P. Rasi (Mailand). 'Zweckentsprechend'. *C. Hosius.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 11.

(281) Griechische Dichterfragmente. I: Epische und elegische Fragmente bearb. von W. Schubart und U. von Wilamowitz-Moellendorff (Berlin). 'Das Heft legt Zeugnis ab von der überraschenden Mannigfaltigkeit der Berliner Papyrussammlung und von der mühevollen und ertragreichen Arbeit der Bearbeiter'. *K. Fr. W. Schmidt,* — (294) W. Hoffmann, Das literarische Porträt Alexanders d. Gr. (Leipzig). 'Reicher Inhalt'. *W. Gemoll.* — (296) H. W. Prescott, Some phases of the relation of thought to verse in Plautus (Berkeley). Inhaltsangabe von *H. G.* — (297) P. Fraccaro, Studi Varroniani: de gente populi Romani libri IV (Padua). 'Grundgelehrter sachlicher Kommentar'. *T. S.* — (300) Die Annalen des Tacitus — erkl. von A. Draeger. I, 1. 7. A. von W. Heraeus (Leipzig). 'Seite für Seite gebessert'. *Th. Opitz.* — (303) A. Schaefer, Einführung in die Kulturwelt der alten Griechen und Römer (Hannover). 'Ein mit Fleiß und Umsicht ausgearbeitetes Quellenbuch zur antiken Mythologie'. (304) L. Fonck, Wissenschaftliches Arbeiten (Innsbruck). 'Das Thema ist nicht seiner großen Bedeutung entsprechend behandelt'. *J. Ziehen.*

Mitteilungen.

Zur Abwehr.

In der No. 47 des vorigen Jahres hat Herr Prof. Stangl eine Erklärung und in der No. 2 dieses Jahres eine Kritik meiner Ausgabe der Bobbioscholien zu Cicero veröffentlicht. Infolge der Beschuldigungen, die er gegen mich erhebt, sehe ich mich zur Selbstverteidigung gezwungen, wiewohl ein persönlicher Zwist die Allgemeinheit nicht interessiert und für den Angegriffenen sehr unerquicklich ist. Die Anklagen persönlicher Natur sind folgende:

St. erklärt, ich hätte von ihm die Abschrift einer Vergleichung der Mailänder Bruchstücke von Ziegler erhalten (in einer Zeit, in der er meinem „unablässigen Werben nachgebend" mit mir eine gemeinsame Ausgabe sämtlicher Ciceroscholien vereinbarte), und zwar für diese gemeinsame Ausgabe, nicht aber für eine Konkurrenzausgabe, als welche meine Veröffentlichung anzusehen sei. Außer seinem Handexemplar mit eigenen Konjekturen und Neulesungen sei mir die teils mündliche teils schriftliche Erörterung vieler einzelner Stellen zugute gekommen. Ich hätte also „alle Hilfsmittel eines in den Ciceroscholien längst eingearbeiteten Fachgenossen im jetzigen Konkurrenzunternehmen restlos gebraucht" und damit Stangls „geistiges Eigentum ohne jede Ermächtigung verwertet".

Für die Anklage fehlt jeder Beweis; indessen erklärt St. in der Kritik ausdrücklich (Sp. 39), aus seinem von mir benutzten Handexemplar ginge hervor, daß ich im Jahre 95, wo ich es in der Hand hatte, anders gelesen hätte als später. Der Schluß ist nicht gezogen, daß ich damals, als ich die Hs das erste Mal sah, falsch, nachher aber richtig las. Immerhin zeigt die Bemerkung, daß ich nicht aus jener Kollation kritiklos „abschrieb", sondern selber genau prüfte.

Eine Konkurrenzausgabe habe ich nicht gemacht. Als St. eine Zusage, die er mir betr. des Textes der Bobbioscholien gemacht hatte, im Jahre 98 zurückzog, teilte ich ihm mit, daß ich unter diesen Umständen unseren Kontrakt als gelöst ansähe; mein Brief konnte ihm keinen Zweifel über meine Absichten lassen. Er antwortete am 16. V. 98: „*Si volueris, ἐμοῦγε ἑκὼν omnia poterunt esse integra et tam firma quam fuerunt antea. Sed quoniam sic fieri vis ut scripsisti, fiat; ego, si vita suppediterit, scholia solus edam*". Durch die letzten, sehr unbestimmten Versprechungen konnte ich nach meinem Briefe mich nicht für beschränkt in meinen Entschließungen halten. Nun sind auch noch durch meine Krankheit 9½ Jahre verstrichen, ehe meine Ausgabe erscheinen konnte; diese hätte ja St. für seine Arbeit nutzen können. Er hat sie bis heute nicht publiziert. Aber meine Ausgabe nennt er ein Konkurrenzunternehmen!

Die Kollation habe ich von ihm erhalten und abgeschrieben, wie S. VIII m. Vorrede zu lesen. Den Text derselben hat Ziegler 96 veröffentlicht. Der Mißbrauch, den ich mit ihr getrieben haben soll, kann sich also nur auf Stangls Konjekturen oder Neulesungen beziehen. Von den ersteren ist in meiner Ausgabe keine veröffentlicht, die er nicht schon selber publiziert hätte; eine einzige habe ich noch nicht finden können. Unpublizierte habe ich mir nicht notiert; sie sind also wohl sicher auch nicht vorhanden gewesen. Seine falschen Lesungen habe ich unterdrückt, seine richtigen hat die Hs; diese habe ich zweimal nach 98 vollständig, an einzelnen Stellen viel öfter verglichen. Ist der Palimpsest oder meine Neuvergleichung Stangls geistiges Eigentum? Oder sollte ich falsch lesen, damit ich nur seine Lesungen nicht 'abschrieb'? Hätte ich jede Stanglsche Lesung im Apparat vermerken wollen, dann hätte ich es mit Mai und Ziegler ebenso machen müssen; mein Verleger hätte dann mit vollem Recht die Drucklegung eines so unvernünftigen Apparats verweigert.

Nun zu den Briefen und Besuchen. In den Schreiben Stangls, die vor mir liegen, findet sich nicht ein mal eine irgendwie neue oder neuartige Verbesserung oder Besprechung einer Stelle; er teilt mir lediglich mit, daß er diese oder jene Konjektur, die er veröffentlicht hat, noch hält oder verwirft. In mündlichen Besprechungen haben wir, soweit ich mich erinnere, einzelne Stellen nie besprochen. Sollte das doch der Fall gewesen sein, so habe ich davon, als ich an die Herstellung des Textes ging (1900), nichts mehr gewußt. Schriftlich habe ich nie etwas fixiert.

Daß St. heut seinen Standpunkt in allen wesentlichen Dingen geändert hat, geht aus seinem ersten Brief vom 21. XII. 93 an mich hervor. Damals kannten wir uns nicht; ich hatte mich, mit meiner Dissertation beschäftigt, in einer Frage an ihn gewandt, die er nicht beantworten konnte. Er sandte mir nun eine Zusammenstellung von Konjekturen und Kollektionen, die er im Programm von 94 veröffentlichte, stellte mir seine Kollation der Ambrosianischen Fragmente, ja sogar sein Handexemplar zur Verfügung und schloß:

Digitized by Google

„Ich nehme keinen Anstand, falls Sie gesonnen sind, Ihre Studien auf mehrere Jahre auf die Ciceroscholiasten zu konzentrieren, Ihnen schon jetzt die Teilnehmerschaft an der von mir geplanten neuen Ausgabe anzubieten".

Bei der großen Bestimmtheit, mit der St. meine Lesungen verdächtigt, will ich nun wenigstens einige Bemerkungen zu seiner Rezension nicht unterdrücken.

Zu Anm. 1 Sp. 40. In der fraglichen Stelle habe ich, wie St. Sp. 42 selber zugibt, gleich bei meinem ersten Aufenthalt in Mailand einen Buchstaben zwischen κ und γ zu sehen geglaubt und diesen zuerst als τ gelesen. Bei den Kollationen, die ich später, natürlich bei verschiedenster Beleuchtung, vornahm, ist mir Gewißheit darüber geworden, daß τ vorlag. Am Schluß der Zeile sind Spuren von Buchstaben vorhanden, die mir so weit sicher schienen, daß ich γένεσιν in den Text aufnahm. Weder Zieglers noch Stangls Lesungen, die mir ja beide zu Gebote standen, und die ich nachgeprüft habe, sind nach meinem Befunde richtig; ich konnte sie daher auch nicht erwähnen. Insbesondere sind die von St. gelesenen Buchstaben am Schluß der S. 35 der Hs f(A)ΠΟ(€)P . H . . H sicher falsch. Sie geben ja auch keinen Sinn; denn die nach ihnen einzig mögliche Konjektur ὑπ' ὀργῆς ist weder vor . . νητεως noch vor . . κτητεως oder . . κτητεως möglich. Ich habe die Erfahrung, daß St. falsch las, des öfteren gemacht. Rh. M. XXXIX 232 liest er z. B. zwischen ut und hoc (137,26 m. Ausg.) ita; a. a. O. 236 nach praeloquitur (159,28) idem. Beides geht auf den Fehler zurück, den mir Dölger vorwirft: durchscheinende Buchstaben. Derartiges also kannte ich genug, um mich davor zu hüten. Die Redensarten Stangls Sp. 46 Anm. und Sp. 44 beweisen gar nichts. Sabbadini muß ich entgegenhalten, daß nach Zieglers wie meinen Erfahrungen das Spatium am Schluß gar nichts entscheidet: man kann niemals mit Sicherheit sagen, wie viele Buchstaben der Schreiber auf dem freigelassenen Raum nachher auch wirklich schrieb. Bei dieser Stelle handelt es sich nun gar im ganzen um einen oder zwei: nach κατὰ hat die Hs nach Sabbadini Raum für mindestens 5 Buchstaben; ich habe 4; also scheint es mir voreilig, den Schluß zu ziehen, daß meine Lesung absolut zu verwerfen ist. Gegen das Urteil beider Herren muß ich aber nochmals wie seinerzeit gegen Brakman geltend machen, daß man durch vielfach wiederholtes Studium seine Augen an den Palimpsest gewöhnen muß. St. hat ja in ergiebigster Weise ausgeplandert, wie oft ich beim ersten Lesen trotz seiner Kollation mich geirrt habe! Übrigens ist seine Redewendung (Sp. 42 Anm.): „Von den Vaticanischen Neulesungen Hildebrandts kommen in Betracht" recht geschickt. Jeder Leser denkt natürlich, er habe nun alle Neulesungen abgetan; das ist aber selbstverständlich nicht richtig, ebensowenig wie ich im Rh. M. alle Neulesungen publiziert habe, was man wieder aus seinen Worten (Sp. 39): „Die Neulesungen, die H. von 1895—1903 in der Ambrosiana und Vaticana erzielt zu haben glaubte, wurden von ihm 1904 im Rh. M. veröffentlicht" herauslesen muß. Gegen alle derartige mißverständliche Redewendungen protestieren kann ich aber nicht; ich müßte ja sonst die ganze Rezension Wort für Wort richtig stellen.

Zu Anm. 2 Sp. 43. Ich führe aus Bemerkungen meiner Kollation an: 20,6 E ist größer als C; letzteres wird mit seinem oberen Teile gern mit U verbunden. Der fragliche Buchstabe ist kleiner und hat Verbindung mit U: also ist es C. 21,23 €TFEIRI: Den wagerechten Strich des F sieht man unter der oberen Schrift nicht, aber der Schwanz ist sichtbar; er geht unter der Linie nach vorn herum: also ist es F und nicht T. 23,23: S (so!) in der Kollation, am Rand: „? Unten S mit Punkt darin", dann: „S ist nicht expungiert, auch nicht durchstrichen". Das ist das Ergebnis einer viermaligen Vergleichung. Bei 135,15 und 137,23 ergab sich als Endresultat die Richtigkeit der Stanglschen Lesungen, nur daß das S von NOS in einem kleinen Rest noch über der zerrissenen Stelle sichtbar war; also war im Kommentar nichts zu bemerken.

Nun zu den Lücken (Sp. 45 und Anm.). Zunächst steht fest, daß am Schluß und am Anfang der Zeilen in den meisten Fällen die Lücke nicht genau zu bestimmen ist, da der Schreiber oft über den Rand hinausgeht. Das steht schon in meiner Vorbemerkung über die Lücken. Ferner hat Ziegler (Hermesaufsatz S. 21) richtig gesehen, daß sehr oft ein bedeutend größerer Raum freigelassen ist, als nachher beschrieben wurde. Hiernach ergibt sich, daß die Lückenbestimmungen nur einen ungefähren Anhalt für die Ausfüllung geben. Das habe ich nicht ausdrücklich noch einmal gesagt, indessen geht es sofort aus den von mir vorgeschlagenen Ergänzungen hervor, z. B. 53,17: lac. 5+1 cm = 16 litt. παραδείγματα (12 litt.) 136,20: lac. 5+1 cm = 14 litt. συλλογισμοῦ (12 litt.) 136,21: lac. 3+3½ cm = 15 litt. μεταλήψεως (10 litt.) 68,8 lac. 5 cm. = 12 litt. κεκριμένῳ (9 litt.). Ich habe gerade diese Stellen angeführt, weil St. behauptet, die Gleichungen zwischen cm und litt. nicht auflösen zu können. Nach seiner Art geht das auch nicht. Er forderte nämlich die Bestimmung nach cm, während Ziegler ein für allemal einen mittelgroßen Buchstaben zugrunde legte und nur nach der Zahl dieser bestimmte. Daß ich nun natürlich nicht die Gleichung aufstellte: 1 cm = etwa 2 litt. und dann gänzlich wertlose Bestimmungen ausführte, die nach St. untadlig gewesen wären, versteht sich von selbst. Ich habe vielmehr erst nach cm ausgemessen und dann unabhängig davon aus allen Indizien, z. B. auch den schwächsten Schatten, die Zahl der Buchstaben zu eruieren versucht. Das ist natürlich bedeutend schwerer als jene mechanische Gleichsetzung, bringt aber auch wertvollere Resultate. St. bleibt es ja unbenommen, sich nur nach den cm zu richten. Daß ich von ihm nach Besprechung von 45,17 den Hieb erhalte, meine Arbeitsweise sei „auf den Schein berechnet", rührt mich nicht. Ich will aber noch einmal hervorheben, daß nach dem Gesagten auch die genaueste Bestimmung keine Sicherheit gibt, wie auch meine Ergänzungen durchaus keinen Anspruch auf absolute Richtigkeit machen, vielmehr nur dem Leser die Richtung andenten sollen, in der m. E. ergänzt werden muß.

Zu 45,17 muß St. keine Ahnung gehabt haben, daß Ziegler die Stelle zu lesen versuchte, als sich noch ein Papierstreifen über der Schlußzeile von S. 259 der Hs befand. Dadurch wurde er natürlich verhindert, U und O zu erkennen. Ferner müßte St., da er doch so unbarmherzig gegen Ungenauigkeiten zu Felde zieht, dem Leser seiner Rezension genaues Material an die Hand geben, damit er sich sein eigenes Urteil bilden kann. Erstens aber steht die erste Zeile des Scholions, auf der ich cum paulo ante ergänzte resp. las, auf S. 259; da er nun die Theorie befolgt, daß die Zeilen auf einer Kolumne nicht zu stark in der Buchstabenzahl voneinander differieren, so hätte er seine Beweise von S. 259 holen müssen. Er nimmt sie aber von 258! Und dabei enthält die drittletzte Zeile von 259 nur 16 Buchstaben, und die von mir ergänzte 15! Dann aber ist die Theorie Stangls ganz falsch, wiewohl er sie mir hier noch einmal vorhält. Ich will hier nur ein paar Beispiele heraussetzen: Hs S. 259 links Z. 19: 17, 20: 17, 21: 14, 22: 15, 23: 20, 24: 17, 25: 15. S. 230, links Z 1: 18, 2: 17, 3: 13, 4: 18, 5: 15, 6: 18. S. 4 (Ambr.) links Z. 7: 18, 8: 17, 9: 14, 10: 22, 11: 18. Solche Beispiele sind auf jeder Seite zu finden. Ich habe immer als das Richtigste herausgefunden, daß, wenn gar keine Spuren vorhanden sind, die vor-

Digitized by Google

wärtsbringen, man dem Sinne nach konjizieren soll und dann drei- oder viermal nachprüfen. Das erfordert allerdings Zeit und vor allem eine große Nüchternheit gegenüber eigenen Einfällen. Aber wenigstens hin ich auf diese Weise an einer Reihe von Stellen dazu gekommen, daß ich mir sagen konnte: So stand sicher nicht da. 45,17 habe ich viele Male verglichen: zuerst las ich NON und fand, daß es der Schluß eines griechischen Wortes sein müsse; dann fand ich σν statt ON, dann konjizierte ich aus dieser Silbe und concedens συγχώρησον cf. 6,10 m. Ausg., und dem widersprachen die Spuren der erloschenen Buchstaben nicht. Ziegler aber hatte noch NON gelesen; er erklärte, daß 5 Buchstaben fehlten. Ich habe statt dieser 5 mittelgroßen 6 ergänzt, von denen drei, γ, σ und τ, schmäler und zwei, ω und η, breiter als mittelgroß sind. Und des halben Buchstabens wegen hätte ich nach Stangls Forderung die Zieglersche Lückenbestimmung noch einmal hersetzen müssen! Das Urteil hierüber überlasse ich getrost dem Leser.

Bis jetzt habe ich mich gegen Vorwürfe Stangls, der mir mangelnde Gewissenhaftigkeit und Flüchtigkeiten vorwarf, verteidigt. Nun möchte ich zum Schluß meines Anklägers eigene Gewissenhaftigkeit an einem einzigen Beispiel beleuchten. Sp. 39 erklärt er: „1872 behauptet Ziegler im Rhein. Mus. XXVII 430, es fehle 296,14 Or. (88,2 H.) in v (der Vulgata), nicht aber in C (dem Palimpsest) der Satz *Inveniuntur autem aput veteres pleraque huiusmodi*, 1895 hingegen im Hermes XXXI 59 überspringt er versehentlich *autem*, das auch Ref. in C gelesen hat, und H macht den Sprung mit". St. hat also in der Hs ein Wort gelesen, das überhaupt nicht darin steht! Lesern, die meinen ganzen Ausführungen nicht Glauben schenken wollen, wird es genügen, wenn ich konstatiere, daß Ziegler selber, der sich zufällig an mich wandte, mir ausdrücklich bestätigte, jenes *autem* habe er in der ersten Publikation versehentlich zugefügt. Und das ist derselbe St., der meine sämtlichen Lesungen verdächtigt und auf derselben Spalte schreibt: „Die Nachprüfung der Vatikanischen Blätter ist heute sogar jedermann in einer großen Bibliothek möglich, da ja seit dem Frühjahr 1907 das Faksimile vorliegt". Niemand wird mir verübeln, wenn ich hiermit die Akten über diesen Fall und die ganze Angelegenheit für meine Person schließe.

Wilmersdorf-Berlin. P. Hildebrandt.

Erwiderung.

Am 23. November war die Erklärung veröffentlicht worden, am 28. Februar ging mir die Abwehr zu: so lange hatte H. über eine Frage nachsinnen müssen, die gar nicht einfacher liegen könnte, als sie liegt. Für H. freilich war die Ansprache „sehr unerquicklich". In der Erklärung, die in wenigen Stunden, und im Referat, das mitten in einem anstrengenden Semester ausgearbeitet wurde, vermag H., obwohl darin Dutzende ihm unbekannter Veröffentlichungen nachgewiesen und Hunderte von Stellen nachgeprüft sind, ein einziges Versehen darzutun, und zwar eines, wodurch die entscheidende Behauptung, daß er mein geistiges Eigentum eigenmächtig verwertet hat, schlechterdings nicht berührt wird: in meinen Notizen aus den Vatikanischen Blättern heißt es aput mit autem statt aput ohne autem. Also pflege ich aus einem einzigen Falle zu schließen und „unharmherzig gegen Ungenauigkeiten zu Felde zu ziehen"? Das Gegenteil wissen die ständigen Leser dieser Wochenschrift, von der die Teubneriana mehrere Jahrgänge nicht kennt; ja H. selbst weiß das Gegenteil aus der 'ausgeplauderten' und obendrein lückenhaften Liste der Ambrosianischen Lesarten, an denen er mir 1895 widersprach, 1907 und 1908 recht geben muß. Für die Vatikanischen Blätter aber hezeugen nicht nur jene meine Notizen, die ich gegen H. nie benützte, sondern heute auch Herr Gymnasialpraktikant J. Höflinger, der an der Münchener Staatsbibliothek das Faksimile nachprüfte (dahier haben wir es leider nicht), folgendes: 33,19 hat die Hs restrangulari, zu strangulari schweigt Ziegler und der Mann, der 1903 „fast alljährlich", 1907 „quotannis" seit 1895 nachkollationiert zu haben erklärte. Zu 69,1 ist auf Qnat. 224 am rechten Rande der 1. Kolumne nachgetragen neben der vorletzten Zeile qui, neben der letzten . . . . us, darunter . . . . . rex, darunter sed. Mai hatte noch das volle primus und interrex gelesen, außerdem comitia haberet; unsere Duumvirn hatten am linken Rand gesucht und, als sie nichts fanden, von Zusätzen Mais gesprochen. Die Veröffentlichung weiterer Versehen, in denen der doppelte und der dauernde Kollationator zusammentreffen, bleibt Höflinger vorbehalten. Ebensowenig habe ich je ein Wort verloren über Stellen wie 119,18 und 125,1, wo H. sich Konjekturen zuschreibt, die von mir nicht etwa nach 1898 veröffentlicht wurden, sondern im Programm vom Jahre 1894, das anderwärts auch in der Teubneriana genannt ist. Meint H. etwa, ich erschöpfe heute meine Sammlungen aus den Gruppen seiner 'Ungenauigkeiten' oder gar aus den Einzelstellen? Das hieße ja doch die Leser von einer zusammenhängenden Lektüre zu einer stellenweisen verleiten, feinfühligen sie als überladen geradezu verleiden.

Um die durch die kurze Erklärung enthlößte Unhaltbarkeit seiner Stellung inhezug auf den eigentlichen Streitpunkt zu verdecken, greift H. zum letzten Mittel: mit der Erklärung, die die 3½ Jahre währenden persönlichen und literarischen Beziehungen klarstellt, verquickt er das Referat, das am 11. Januar erschien und die Eigenart der Teubneriana in vielen wichtigen Gesichtspunkten und im ruhigsten Tone kennzeichnet. Beim Fernhalten von Leidenschaftlichkeit und Pathos soll es auch heute bleiben.

Reichlich die Hälfte der Abwehr gilt den von H. angeblich erzielten 'Neuentzifferungen' und seinen Lückenbestimmungen. Daranf gehe ich nicht mehr ein, da ja von den Angaben über den handschriftlichen Befund keine widerlegt ist. Daß sich der Anfänger im Kollationieren dem Meister Sahbadini überlegen weiß, ist eine harmlose Selbstvergnügung. Hochhalten muß die Nachwelt eine Offenbarung: Entzifferungen, die keinen Sinn geben, sind sicher falsch. Und das sagt H. von einer Überlieferung, von der er 1904 schrieb: „Die Scholien wimmeln von den fürchterlichsten Schreibfehlern: eine der Vorlagen muß sehr undeutlich geschrieben [es fehlt 'gewesen sein'] oder ein Kopist äußerst flüchtig abgeschrieben haben . . .; ich traue C auch quod statt laudem zu". Mit welchem Schaden für die Teubneriana H. jene andere Kunst geübt hat, bei schwer lesbaren Stellen schließlich dem Entziffern das „Konjizieren nach dem Sinne" vorausgehen zu lassen, das ist einmal anderswo nachzuweisen. Endlich lehnt H. die Rücksichtnahme ab, daß bei Stellen, die der Editor selbst zu anderen Zeiten anders entzifferte, auf die abweichenden Entzifferungen der Vorgänger wenigstens mit 'aliter A, B . .' hingedeutet werde. Sind die Käufer der Teubneriana mit H. einverstanden, mir kann es recht sein, da ich auf diesen Apparat nicht angewiesen bin.

Die Behauptung vom Jahre 1903, mein Kollationsmannskript sei für H. wertlos geworden, seitdem Ziegler seine Vergleichung herausgab, wird dadurch, daß sie wiederholt wird, nicht stichhaltig. Der Briefwechsel während 3½ Jahren kam nie über „einzelne

Digitized by Google

Stellen“ hinaus; von den 3 Besuchen, bei denen nie Anlage und methodische Durchführung des Ganzen erörtert wurde, wird gar in einem Tone gesprochen, als hätten wir nur Artigkeiten ausgetauscht und über Münchener Biere philosophiert. Beide Gedankenreihen wären für mich unerträglich angesichts der lebenden Zeugen seiner Besuche und des aufbewahrten Teiles seiner Zuschriften, hätte sich H. nicht gegen ein anderes Forum als das dieser Fachzeitschrift salviert mit mannigfaltigen Wendungen über die von ihm unterlassenen schriftlichen Anfzeichnungen und über Gedächtnisschwäche Nur lachen konnte ich über jenes aus dem Zusammenhang gerissene Briefzitat und über verwandte Bemerkungen, womit der Eindruck erweckt werden soll, als sei ich ihm von Anfang an nachgelaufen und er mir zuletzt doch wieder davongelaufen. Nur mit seiner Gedächtnisschwäche zöge H zu Felde, wenn ich seine gegenteiligen Zuschriften der Öffentlichkeit preisgähe, oder gar den Kontrakt vom Februar 1895 zwecks einer gemeinsamen Ausgahe. Heute noch entschlägt sich H. jedes Gefühles dafür, daß er, seitdem der Kontrakt beiderseits unterzeichnet und vom Verleger anerkannt war, und seitdem ich ihm das Kollationsmanuskript, das Handexemplar der Züricher Ansgabe, endlich alle verlangten schriftlichen nnd mündlichen Antworten vertrauensvoll gegehen hatte, moralisch an einer Sonderansgabe danernd gohindert war. Um seine eigenmächtige Verwertung meines Eigentums zu rechtfertigen, wirft er mir vor, ich sei für die Bobienser Scholien 9½ Jahre tot gewesen. Für ihn allerdings war ich verstnmmt, was die Publikation über alle Scholien der Ciceroreden anlangt. Deshalh gehören ja die Beiträge, die ich nach dem obengenannten Programme im Jahre 1894 lieferte, zu dem Verzeichnis der 24 Schriften, die in der Teubneriana vergessen sind nnd die sie als hente schon veraltet erweisen Eben dnrch jenes Verzeichnis ist zugleich folgendes festgestellt: 1. kennt H. in der Ansgabe alle mir bis znm Trennnngsjahr 1898 bekannten Vorarbeiten nnd hat seinerseits nnr den Verweis auf 1 Blatt einer palāographischen Publikation hinzngefügt; 2. kennt H. nicht zahlreiche Vorarbeiten, die seit 1816 erschienen, aber allen neueren Forschern entgangen waren und von mir erst nach 1903 wieder hervorgezogen nnd 2 Genossen mitgeteilt wurden; 3. kennt H. nicht die nach dem Trennungsjahre erschienenen Veröffentlichnngen, ausgenommen die Dissertation Brakmans, von dessen Kollation er wohl im Vatikan gehört hatte. Die Schlußfolgerung, die ans jenem Katalog Ungelehrte und Gelehrte ohne Verklausnlierung ziehen, ist ein und dieselbe: hier braucht sie weder ‘schriftlich fixiert’ noch gar pathetisch formniert zn werden.

Niemand könnte mir die Aufzählnng der Fehlergruppen der Tenbneriana (nicht etwa der Einzelfehler) vorargen oder die der Selbstwidersprüche, über welche beide die Abwehr sich ausschweigt. Jedermann begriffe einen Epilog des Zornes über den durch H. mir verursachten Schaden und über die lange Verärgerung. Lassen wir beides: das fremde Gnt ist ihm ohnehin nicht gediehen.

Würzburg, 2. März 1908. Th. Stangl.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

K. Rees, The so-called rule of three actors in the greek classical drama. Dissertation. Chicago, University of Chicago Press. 0,79 $.

J. van Leenwen, Prolegomena ad Aristophanem. Leiden, Sijthoff. 10 M.

O. Schroeder, Vorarbeiten zur griechischen Versgeschichte. Leipzig, Teubner.

Milet. Ergebnisse der Ausgrahnngen nnd Untersnchungen. H. II: H. Knackfuß, Das Rathaus von Milet. Mit Beiträgen von C. Fredrich, Th. Wiegand, H. Winnefeld. Berlin, G. Reimer. 15 M.

Ν. Ἀ. Βέης, Ἡ Τρίπολις πρὸ τοῦ δεκάτου ἑβδόμου αἰῶνος. Athen.

Ν. Ἀ. Βέης, Διορθώσεις καὶ παρατηρήσεις εἰς ἀφιερωτήριον τοῦ 1375 ἔτους. S.-A. Jerusalem.

Anzeigen.

Im Erscheinen befindet sich:

Meyers Grosses Konversations-Lexikon.

Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.

148,000 Artikel u. Verweisungen.

11,000 Abbildungen, 1400 Tafeln und Karten.

Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens.

20 Bände in Halbleder gebunden zu je 10 Mark.

Prospekte und Probehefte liefert jede Buchhandlung.

Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.

EMS EmserWasser Kränchen. EMS

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Scriptorum historiae Augustae lexicon

confecit

C. Lessing.

1901—1906. 47½ Bogen. Lex.-8°. M. 36.—.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBR. UNIV. OF MICH. MAY 8 19

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 18 April. **1908** Nr. 16.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
E. W. Hope, The language of parody. A study in the diction of **Aristophanes** (v. Holzinger)	481
B. Hensel, Vindiciae **Platonicae** (Immisch)	484
Pedanii Dioscuridis Anazarbei De Materia Medica libri quinque ed. **M. Wellmann**. 1 (Oder)	487
E. Löfstedt, Beiträge zur Kenntnis der späteren Latinität (Schmalz)	492
W. Helbig, Sur les attributs des Saliens (Liebenam)	497
P. Monceaux, Enquête sur l'épigraphie Chrétienne d'Afrique IV. Martyrs et reliques (Regling)	501
Der römische Limes in Österreich. VII, VIII (Anthes)	503
A. Philippson, Das Mittelmeergebiet. 2. A. (Gerland)	504
J. Ulrich, Proben der lateinischen Novellistik des Mittelalters (J. Ziehen)	505
Aussüge aus Zeitschriften	
Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. LXII, 1. 2, 3	505
Notizie degli Scavi. 1907. H. 5—8	506
Literarisches Zentralblatt. No. 12	508
Deutsche Literaturzeitung. No. 12	509
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 12	509
Revue critique No 8—11	509
Mitteilungen:	
Fr. Bücheler, Inschriftliches und zu Plutarchs parall. min.	510
Eingegangene Schriften	511
Anzeigen	512

Rezensionen und Anzeigen.

Edward William Hope, The language of parody. A study in the diction of **Aristophanes**. Baltimore 1906, Furst Company. 62 S. gr. 8.

Diese an der Johns Hopkins Universität eingereichte Doktordissertation beabsichtigt, „a complete list“ jener Wörter zu geben, durch deren Verwendung Aristophanes sich von dem alltäglichen Sprachgebrauche des Atheners entfernt und zu einem höheren tragischen oder überhaupt poetischen Ausdrucke erhebt. Zweck dieser Sammlung ist es, „a full collection“ jener Wörter zusammenzustellen, auf denen die parodistische Wirkung der altattischen Komödie beruht, wobei sich der Verf. auf Aristophanes einschränkt. Aufgenommen sind jedoch auch Dialektwörter des Boioters, Megarers und der Lakedaimonier, auch wenn sie nicht der poetischen Sprache angehören. Ausgeschlossen sind hingegen alle Wörter, die bei Aristophanes nur in lyrischen Versen begegnen, ferner alle gewöhnlichen Wörter, die zwar in einer Tragikerparodie vorkommen, auf deren Verwendung aber die Parodie nicht beruht. Anderseits sind poetisch klingende Ausdrücke auch dann berücksichtigt, wenn die Stelle, in der sie stehen, keine nachweisliche Parodie enthält. Über diese verschiedenen Gesichtspunkte bei der Aufnahme und Ausschließung einzelner Wortgruppen handelt die Einleitung, aus der es nicht leicht ist, ein einheitliches Bild von der Absicht des Verf. zu gewinnen, weil sie augenscheinlich aus den Erfahrungen hervorgegangen sind, die der Verf. erst bei der Arbeit selbst gemacht hat. Auf S. 6 gelangt er schließlich zu dem den ursprünglichen Gedanken wesentlich einschränkenden Satze, daß er nur jene Wörter berücksichtigt, die im iambischen Trimeter, im iambischen, trochäischen und anapästischen Tetrameter und im heroischen Hexameter vorkommen.

In dem nun folgenden alphabetisch angeord-

Digitized by Google

neten Verzeichnisse ist jedes der aufgenommenen Wörter mit einer Ziffer von 1—10 versehen, die das Wort in die vom Verf. aufgestellten Gruppen der epischen, lyrischen, tragischen, poetischen, ionischen, altattischen, dorischen, zweifelhaften, veralteten und unattischen Lexeis einreiht. Außerdem sind für jedes Wort die Belegstellen aus Aristophanes und anderer Literatur mitgeteilt, so daß sich sein ältester Gebrauch übersehen läßt. Daß sich diese 10 Gruppen nicht scharf gegeneinander abgrenzen lassen, hat der Verf. selbst schon S. 6 angegeben, wie er denn überhaupt manche Einwendungen, zu denen man sich bei der Durchsicht des Verzeichnisses aufgefordert fühlt, in der Einleitung vorwegnimmt. So z. B. hat er S. 5 selbst hervorgehoben, daß es oft recht schwer ist zu wissen, ob eine Lexis wirklich nicht der gewöhnlichen attischen Umgangssprache angehört, wenn man, wie er es tut, Belegstellen aus Thukydides, Antiphon, Andokides, Aischines, Xenophon, Platon, Aristoteles nur mit Einschränkungen gelten läßt und die gesamte Prosa nach Aristoteles aus der Vergleichung ausschließt. Daß der Verf. die Prosaschriftsteller nur mit Vorsicht heranzieht, ist allerdings wohlbegründet, und daß anderseits mancher gewöhnliche Ausdruck bei einem der wenigen noch übrigbleibenden Prosaisten nur darum fehlen mag, weil der Schriftsteller keine Gelegenheit hatte, ihn zu verwenden, wird dem Verf. auch niemand bestreiten wollen. Allein die Folge aller dieser Einschränkungen muß wohl die sein, daß man in seiner Liste manches vermißt, was hineingehören dürfte, anderes wieder darin findet, was man streichen möchte. Die Grenzen zwischen poetischer und prosaischer Lexis lassen sich eben leider nicht so genau ziehen, wie es für die Zwecke der vorliegenden Arbeit wünschenswert wäre, weil die Prosa auf eine vielseitige allmähliche Bereicherung ihres Wortschatzes angewiesen war. Bei der überwiegenden Mehrzahl der von H. zusammengestellten Lexeis wird man allerdings unbedenklich zugeben dürfen, daß er seine Auswahl mit richtigem Sprachgefühle getroffen und auch die Belege in fleißiger Arbeit gesichtet hat.

Von den Fragmenten des Aristophanes finde ich mehrere berücksichtigt. Andere scheinen mir in der Liste zu fehlen. Ohne Zweifel zeigt sich eine Tragikerparodie z. B. im Fr. 502: φέρε ταῖ ταχέως κατὰ χειρὸς ὕδωρ, παράπεμπε τὸ χειρόμακτρον. Nach Hopes Grundsätzen fehlt dieses Fragment wohl darum in seiner Liste, weil hier die Parodie nicht auf der Wahl des einzelnen Ausdruckes beruht, sondern nur durch den Gegensatz fühlbar wird, der zwischen der erhabenen metrischen Gestaltung und dem nüchternen Inhalte besteht. Entschuldigen kann man vielleicht auch das Fehlen des Fr. 694, das den Orakelstil parodiert. Aber anders steht es z. B. mit Fr. 906: αἱματοσταγῆ κηλίδα τέγγῃ = Eur. fr. 871 N. Da H. für αἱματοσταγής Ran. 471 = Eur. fr. 383 aufnimmt, mußte auch Fr. 906 gebucht werden. In diesem Falle hat sich H. wohl durch einen Druckfehler der von ihm benutzten Oxforder Ausgabe irreführen lassen, weil dort Eur. fr. 879 mit Eur. fr. 871 in der Anm. zu Ar. fr. 901 verwechselt und in der Anm. zu Ar. fr. 906 der Hinweis auf Eur. fr. 871 vergessen worden ist. Von den übrigen attischen Komikerfragmenten finde ich z. B. Krates fr. inc. 4 unter ἀριχός zitiert, wo es offenbar Fr. 40 K heißen muß. Im allgemeinen aber sind die Fragmente der übrigen Komiker zum Schaden der Arbeit übergangen worden, wie z. B. Telekl. fr. inc. 35, das in den Artikel über δόμος gehört, oder Antiphan. fr. 237, wo der Ausdruck βαχχίου παλαιτενοῦς im Trimeter parodistisch wirkt, u. dgl. Hierzu bemerke ich, daß auch παλαιογενές aus Ar. Nub. 357 im Verzeichnisse fehlt, obwohl es in einem sonst berücksichtigten Versmaße steht. Man vgl. noch Anaxandr. 30, Eubul. 15, Nausikr. 1 und 2, Timokl. 38, Philemon 79, Diphil. 30 u. a. m.

Von Einzelheiten abgesehen leidet die Arbeit an einer gewissen Zwiespältigkeit der Aufgabe, weil der Verf. einerseits dem poetischen Wortschatze, anderseits gleichzeitig dem parodistischen Ausdrucke nachgeht, während er doch bei den vielen Einschränkungen, die er sich zum Teil ohne überzeugenden Grund anferlegt hat, keinem der beiden Zwecke vollkommen gerecht werden konnte.

Prag. Carl von Holzinger.

Rud. Hensel, Vindiciae **Platonicae**. Dissertation. Berlin 1906. 52 S. 8.

Hensels Arbeit hängt mit der Auffindung des anonymen Berliner Theätetkommentars zusammen, dessen Platotext durch auffallende Übereinstimmungen die Aufmerksamkeit von neuem auf den schon längst lebhaft erörterten Codex der Florentiner Certosa hinlenkte (jetzt Vindob. W, wie nunmehr als gesichert gelten kann, saec. XI). Bereits in der Ausgabe des Kommentars (Berl. Klassikertexte II 1905) waren im Nachtrag (S. 56) Ergänzungen nach einer von Hensel in Berlin vorgenommenen Nachvergleichung der Handschrift zu den von Diels (ebd. XXIIff.) nach Autopsie

Digitized by Google

der Hs gegebenen Lesarten mitgeteilt. Aus der Beschäftigung mit dem Vindobonensis (dessen verschiedene Hände zu scheiden im 3. Kapitel unternommen wird) ist dann die Dissertation erwachsen, in der neben der Dielsschen auch die grammatisch-textkritische Schulung Vahlens sich vorteilhaft bemerklich macht.

H. legt sich die Beschränkung auf, sein Untersuchungsgebiet von den Fragen, die die Platoüberlieferung als ein Ganzes betrachtet stellt, abzusondern; er faßt lediglich das Verhältnis seines W zu den Schanzschen Führern BT ins Auge und zwar außer im Theätet auch im Politicus, den er dankenswerterweise gleichfalls verglichen hat. Diese constitutio causae ist nicht unzweckmäßig; doch darf nicht verhehlt werden, daß sie unvermeidlich zu einer Isolierung von W führt, die nicht immer den tatsächlichen Verhältnissen gerecht wird. Ich will nur auf einen solchen Fall hinweisen. S. 20 zu Theätet 198 D gibt H. selbst zu, daß an und für sich das von W gebotene καί (bei zweifelloser Lücke in BT) so naheliegend ist, daß es nicht notwendig alter Text sein muß, sondern auch auf Konjektur des Schreibers beruhen kann. Er entscheidet sich für die erste Annahme. Die Kontrollinstanz des Papyrus fällt hier aus. Wenn nun eine Anzahl minderer Hss, die nachweislich nicht (wie z. B. mg. Il) in irgend einem festen Abhängigkeitsverhältnis zum Texttypus W stehen, das fragliche καί gleichfalls hat, nämlich Bekkers CH und rc. ΓΒΕ, so liegt doch zutage, wie fast von selbst diese Besserung sich einstellte; ihr Erscheinen in W kann also schwerlich als Beleg alter Integrität dienen. Die Vereinzelung von W ließ ihn überschätzen.

Im 1. Kapitel wird nun eine stattliche Zahl von Fällen besprochen, in denen nicht nur Selbständigkeit, sondern Echtheit in W gegenüber BT vorliegt. Bei der Einzelprüfung fällt auch nebenher was ab, so die Beobachtung (S. 9), daß ἐπερωτᾶν ohne Unterschied vom Simplex nur im unechten Alk. II 148 E begegnet. Die Beurteilung der Stellen ist immer sorgfältig erwogen, dem Resultat wird man zumeist zustimmen. Widerspruch muß ich erheben 162 C οὐ συνθαυμάζεις BT, gegen οὐ σὺ θαυμάζεις W, wofür man οὐ καὶ σὺ θαυμάζεις erwarten würde, da, wie H. selbst zugibt, Verwunderung schon vorher geäußert ward. Eben dieses vermißte καί wird aber durch das Kompositum ausgedrückt. Dessen vereinzeltes Vorkommen ist ohne jeden Belang, weil gerade die Komposition mit σύν (in dem hier vorliegenden Sinne) die allerfreisten Momentschöpfungen zu jeder Zeit gestattet hat. Dem Schreiber von W waren dagegen die vorausliegenden Stellen (ὃ θαυμάζω 161 B und τεθαύμακα 161 C) nicht mehr in der Erinnerung. — Ebenso wird man 183 E für συμπροσέμ(ε)ιξα BT gegen συνέμ(ε)ιξα W eintreten müssen. Wiederum liegt solche Momentbildung mit σύν vor. Ganz treffend sagt H., daß bei dieser Komposition das Zusammentreffen nicht auf zwei Personen beschränkt zu denken ist. Sokrates wäre 'mit anderen zusammen' (nicht notwendig nur zusammen mit einem einzelnen, einem 'dritten', wie H. will) mit Parmenides zusammengetroffen. Aber eben dies ist ja im Dialog Parmenides wirklich der Fall. Auch an der Zusammensetzung mit πρὸς (statt σύν) ist nicht Anstoß zu nehmen; das Verbum ist ersichtlich gebildet, weil das eigentlich zu erwartende συσυμμείγνυμι naturgemäß vermieden ward. Übrigens ist προς von erster Hand in W übergeschrieben; es liegt also bei συνέμιξα schwerlich alter Text vor, sondern ein vom Schreiber selbst alsbald korrigiertes Versehen. — 171 B οὐ συγχωροῦσιν ἑαυτοὶς ψεύδεσθαι. Der von BT gebotene Dativ ist hier gewiß nicht an συγχωροῦσι nur attrahiert; aber ich sehe keinen Grund, der uns hinderte, ihn als dativus incommodi zu fassen: sie machen nicht, sich selber zu Schaden, das Zugeständnis usw. Das von Bnttmann geforderte und von W wirklich gebotene ἑαυτοὺς ist allerdings viel glätter, aber *difficilior lectio potior* ist in derartigen Fällen noch immer ein trefflicher Grundsatz. Daß er freilich nicht blindlings zu befolgen ist, zeigt Pol. 264 A. Da werden in BT gegenübergestellt τὰ ἔχοντα φύσιν τιθασεύεσθαι und τὰ μὴ ἔχοντα. Für das 2. Glied hat W τὰ μὴ θέλοντα. Sehr richtig weist H. darauf hin, daß negiertes ἐθέλειν einem Nichtkönnen bisweilen gleichkommt; τὰ χωρία οὐδέν μ' ἐθέλει διδάσκειν Phaedr. 230 D. Indessen liegt doch hier, wo es sich um Geschöpfe mit Willensäußerungen handelt und um einen Fall, wo solche Willensäußerungen naturgemäß sofort die Vorstellung beschäftigen, die natürliche Bedeutung des Wortes so nahe, daß die von H. vertretene Auffassung nicht bloß *paucis librariis*, sondern jedem unbefangenen Leser ungeläufig gewesen sein würde. Der Text von W ist durch eine auf Kosten der Treue lebhaft sich regende Phantasie entstanden; die Vorstellung eines sich sträubenden Tieres verdrängte die logisch geforderte eines Tieres, das zur Zähmung die Naturanlage nicht besitzt. In den übrigen Fällen wird man H. zustimmen müssen. Es bleiben ihrer genug, um die Gleichberechtigung von W neben BT zu erweisen; insonderheit in der schwierigen Stelle Th.

Digitized by Google

199 B trifft W mit πού ποτ' statt ἀπ' αὐτοῦ ins Schwarze (H. S. 20).

In strenger Objektivität werden im 2. Kapitel nun auch die Schwächen des vielumstrittenen Zeugen charakterisiert; daß selbst Th. 150 D das verführerische καὶ τεκόντες (W und der alte Pal. Vat. 173 mit dem Papyrus) gegen καὶ κατέχοντες (BT), obwohl die gewichtigsten neueren Autoritäten dafür eintreten, von H. nicht unbesehen angenommen wird, sondern daß er die Möglichkeit erwägt, es sei aus nachlässiger Buchstabenvertauschung entsprungen, macht seinem Streben nach selbständigem Urteil alle Ehre. Freilich kann kein Zweifel sein, wo in diesem Falle das Echte steckt. In der entsprechenden Stelle (150 E), die H. mit Recht heranzieht, liegt offenbar nicht, wie er annimmt, anaphorische, sondern chiastische Rückbeziehung vor: ἐξήμβλωσαν ∾ τεκόντες, ἀπώλεσαν ∾ τρόφους. Die Stelle hätte mithin unter den großen Trümpfen des 1. Kapitels figurieren dürfen! Die wirklichen Schwächen von W werden alsdann an scharf nach Fehlerklassen geschiedenen Beispielen gut geschildert; es fehlt auch die schlimmste Gattung nicht, die Interpolation (S. 37 ff.). Aber das wußte jeder, der mit dieser Überlieferung zu tun hatte, daß das Gute, das sie bietet, mit einer Fülle alter und neuer Fehler verwoben ist; ebenso ist klar, daß diese Überlieferung von alter Zeit her Varianten mit sich führt, und daß die Kreise, in deren Studien diese Textform lebte, gewiß nicht das Interesse planmäßiger Rezension hatten, wohl aber das andere, auf Varianten zu achten und den Bestand an solchen, wenn die Gelegenheit dazu sich darbot, zu mehren. Auch was H. im 3. Kapitel mitteilt, bestätigt das Bild, das man sich von diesem Texttypus gebildet hatte. Aufmerksam gemacht sei noch auf S. 48: im Pol. 266 A hat W aus älterer Überlieferung eine von der Hand 1 oder 2 ganz verständnislos behandelte geometrische Figur am Rande. H. hat sie mit Heibergs Hilfe aufgeklärt.

Die tüchtige Arbeit verdient lebhafte Anerkennung, auch wegen ihrer Form, und vor allem wegen der wohltuenden Schlichtheit, die das Ergebnis gewissenhaftester Arbeit klar, knapp und ohne alle gelehrte Ostentation vorzutragen weiß.

Gießen. O. Immisch.

Pedanii Dioscuridis Anazarbei De Materia Medica libri quinque ed. **Max Wellmann**. Volumen I quo continentur libri I et II. Berlin 1907, Weidmann. 255 S. gr. 8. 10 M.

Im April 1906 begrüßte diese Wochenschrift (Jahrg. XXVI Sp. 517 ff.) den zuerst herausgekommenen zweiten Band der großen Dioskuridesausgabe Wellmanns, der die Praefatio und die Bücher III—IV der 'Materia Medica' brachte. Der Herausg. begann mit dem zweiten Bande, weil die Haupthandschrift P (Paris. 2179 s. IX) heute nicht mehr den Anfang der Ὕλη Ἰατρική enthält, sondern erst im zweiten Buche II 82 S. 166,1 W. einsetzt. Der lebhafte Wunsch nach baldiger Fortsetzung des fundamentalen Werkes findet seine Erfüllung in dem vorliegenden Volumen I mit den libri I—II, die Max. Treu zugeeignet sind. Von den fünf Büchern jener Pharmakologie fehlt also nur noch das letzte (über Weine, Metalle, Steine), das im Verein mit den Fragmenten des Krateuas und ausführlichen Indices den dritten Band füllen wird.

Es erscheint kaum nötig zu versichern, daß alle Vorzüge des früheren Bandes sich auch dem neuen nachrühmen lassen: die gleiche Herrschaft über das gewaltige handschriftliche Material und die anderweitige parallele medizinische Überlieferung — die als Testimonia, Similia und Excerpta zu Tausenden gebucht und verwertet wird —, die gleiche eindringende und umsichtige Kritik des Textes, die Späteren wenig zu bessern übrig läßt, der korrekte Druck: alles vereinigt sich, um den Benutzer mit lebhaftem Dank gegen den Herausg. zu erfüllen, der ohne jede Vorarbeit von anderer Seite, omnia sua secum portans, von der Herbeischaffung und Bearbeitung des geringsten Werksteins an bis zur letzten Feile schlechterdings alles selbst geleistet hat.

Obwohl die Haupthandschrift P, wie erwähnt, für die erste Hälfte des Volumen I versagt, merkt der Leser des Textes dies kaum, indem der Herausgeber das Manko durch erhöhte kritische Tätigkeit aufhebt.

Allerdings bietet sich für P ein leidlicher Ersatz dar im codex F (Laurentianus 74,23), der aus dem gleichem Archetypus stammt, aber freilich bedeutend jünger ist, etwa 500 Jahre, da F erst dem 14. Jahrh. angehört. Wesentlich schlechter dagegen erscheint H (Palat. gr. 77 saec. XIV), ein Neffe von F, der oft mit den jungen interpolierten Handschriften des 15. Jahrh., vom Herausg. mit Di bezeichnet, übereinstimmt und höchst selten gegen F Anspruch auf Beachtung verdient. Mit der handschriftlichen Paradosis des ersten Buches der Ὕλη sind wir überhaupt schlimmer daran; denn auch der Hauptvertreter der zweiten Klasse E (Escorialensis III R 3 s. XI) läßt uns in Stich, da er erst II 20, S. 128,9 W. — 38 Seiten vor P — einsetzt.

Digitized by Google

Für den alphabetisch umgearbeiteten Dioskurides ist Oribasius der älteste Zeuge. Dieser kommt aber für den vorliegenden Band weniger in Betracht als für Vol. II. Das gleiche gilt von der Wiener Krateuas-Rezension. Merkwürdigerweise gibt W. die Lesarten eines Vertreters der ganz minderwertigen jungen und interpolierten Codices dieser Sippe in großer Menge (Da), obwohl er in der Praefatio S. XVI völlige Enthaltung proklamiert und diese auch für lib. III—IV strikt durchgeführt hat. Freilich haben wir so den Vorteil, die ganze Überlieferung auch in ihrer trübsten Fassung auf eine große Strecke hin zu überblicken. Ein erschöpfendes Bild ihrer Verästelung und Bewertung im einzelnen will W. in einer besonderen Abhandlung geben, da die Praefatio in Bd. II — Bd. I hat keine — nur zur vorläufigen Orientierung ausreicht.

Aus Wellmanns Untersuchungen wissen wir, daß Dioskurides kein selbständiger Forscher war, sondern nur ein Kompilator großen Stiles, der seine Weisheit aus den Werken anderer — in erster Linie des Krateuas und des Sextius Niger — holte, obwohl er diese in der Vorrede weidlich schlecht macht und sich ihnen gegenüber aufs hohe Pferd setzt und auf seine überlegene praktische Erfahrung pocht. Diese Vorrede erweckt aber nicht nur durch die Verschleierung des wahren Sachverhaltes, sondern auch durch ihre äußerst unbeholfene stilistische Fassung — wir lesen sie ja nun in urkundlich verbürgter Form — den denkbar ungünstigsten Eindruck. Ich glaube mit W. auch nicht, daß wir ein Recht haben, die dort vorkommenden Hiate durch Umstellung der Worte (in diesem Punkte sind die Handschriften des Dioskurides freilich ziemlich unzuverlässig!) oder sonstige Änderungen zu beseitigen.

Wenn aus der Schilderung der Pflanzen bei Dioskurides oft eine gewisse Anmut hervorleuchtet, so ist diese eben nicht sein Verdienst, sondern das seiner Quellen, die er wörtlich ausschreibt. Vielleicht kann man nach Vollendung von Wellmanns Ausgabe abweichende stilistische Indizien einzelner Partien für die Quellenanalyse verwerten, die ja W. noch nicht zu Ende geführt hat.

Besonders stolz ist Dioskurides auf seine neue und originelle τάξις der Ὕλη. Und in der Tat verdient er Anerkennung wegen seines Bestrebens, die Heilmittel nicht nur nach ihrer äußeren Zusammengehörigkeit, sondern auch auf Grund ihrer inneren Wirkungen zu ordnen. Aber wie wenig hat er sein Ziel erreicht, und wie unübersichtlich und oft willkürlich erscheint die Disposition seiner Pharmakopie für einen Leser, der sich wegen eines einzelnen Heilmittels schnell unterrichten will! Ohne den handschriftlich erhaltenen Kapitelindex an der Spitze des Werkes ist das ja kaum möglich; denn die kümmerlichen Prömien zu Buch II—V reichen dazu nicht aus, und B. I hat nicht einmal ein solches. Ich glaube deshalb, daß jener Generalindex auf den Autor selbst zurückgeht. (Leider hat W. denselben nicht veröffentlicht; vielleicht gibt er ihn als Nachtrag in Bd. III?) Das praktische Bedürfnis führte deshalb bald die Benutzer zu dem von Dioskurides als unwissenschaftlich verpönten alphabetischen Anordnungsprinzip der Heilmittel zurück; sein eigenes Werk mußte sich nun diese Umarbeitung gefallen lassen, und schon Oribasius kannte es nur in dieser Fassung.

Besondere Anerkennung verdient die Sorgfalt, mit der W. wieder die wohl auf Pamphilus zurückgehenden Pflanzensynonyma der Wiener Recensio (abgekürzt RV; denn in V, der Abschrift von P, fehlen jene natürlich) unverdrossen behandelt. Für die Barbarensprachen fehlt uns leider ja ein festes Fundament, wie wir es für die lateinischen Bezeichnungen besitzen. Schon vor 10 Jahren hat W. diese für das ganze Werk gesammelt und besprochen, s. Hermes Bd. XXXIII 360—422. Von den 541 Nummern sind viele, die trostlos verderbt schienen, erst durch seine Mühewaltung einleuchtend geheilt, entweder durch Heranziehung der echten handschriftlichen Paradosis oder durch Konjektur. In einigen wenigen Fällen weicht W. jetzt von seiner früheren Auffassung ab.

So I 1 jetzt ῥάδιξ μουρικά⟨τα⟩ (Hermes No. 388) mit Plin. N. H. XX 262 die letzte Silbe ergänzend. I 103 steht in C als römische Bezeichnung des ἄγνος neben salix marina und piper agreste auch ΛΥΚΡΙCΤΡΙΚΟΥΜ (Hermes No. 273), was W. sehr hübsch in λευκρίκιουμ verbessert mit Berufung auf Plin. XXIV 59. II 112 (Hermes No. 389) jetzt ῥάδιξ νόστρα[τα]. II 127 nach N früher (Hermes No. 257) Ῥωμαῖοι λάουερ, οἱ δὲ λαουέρδε, jetzt nur Ῥ. λάουερεμ (d. h. laverem). II 130 für ΚΑΚΚΙΑΤΡΙΚΕΜ (Hermes No. 71) nun καλκιάτρικεμ. II 166 statt ΛΟΥΤΡΟΥΜΕΝ nun κόλουβρουμ, früher (Hermes No. 122) dachte W. an colubrinam. II 118 entspricht das ΟΡΤΗΝCΕ (hortense) in N mehr der lateinischen Aussprache als ΟΡΤΕΝCΕ in C.

Fremdartig berühren die Akzente auf den lateinischen Formen, für die das griechische Akzentuationssystem doch nicht paßt. So stutzt man, wenn man z. B. liest ἠλεκέβραμ und ἐλέκεβραμ für illecebram, μάτερ, σινᾶπε, ἀλβούκιουμ, ἰριδόνεμ (ἰριωνέμ 'libri'), καλκιάτρικεμ. Eine handschriftliche Gewähr

Digitized by Google

fehlt hierfür; denn in den Unzialkodices C und N (s. VI und VII) entbehren die Namen der Akzente. Diese tauchen erst in der schlechten Überlieferung des 15. Jahrh. DI anf, aus der sie W. unverändert herübergenommen hat, wohl im Interesse der äußeren Gleichmäßigkeit des Textes, um in diesem keine akzentlosen Wörter zu bringen.

Bewunderung verdient es, in welchem Maße W. die gesamte medizinische Literatur des Altertums heranzieht. Für Galen und die Späteren begnügt er sich freilich im allgemeinen — abgesehen natürlich von den 'Testimonia' — mit Verweisungen auf die 'Excerpta', da die 'Similia' einen zu großen Raum eingenommen hätten. Aus der kleinen zuerst von Kalbfleisch vor 10 Jahren edierten Schrift des Galen 'de victu attenuante' hätte wohl folgende Übereinstimmung notiert werden können: zu Dioskurides' (von Theophrast beeinflußten) Worten in der Vorrede S. 3,22 μεγάλη . . . διαφορὰ . . . . . ὡς καὶ παρὰ τὸ ὀρεινοὺς καὶ ὑψηλοὺς καὶ διαπνεομένους καὶ ψυχροὺς καὶ ἀνύδρους εἶναι τοὺς τόπους· ἰσχυρότεραι γάρ εἰσιν αἱ δυνάμεις αὐτῶν. αἱ δὲ ἐν πεδινοῖς καὶ καθύτροις ⟨τόποις⟩ καὶ κατασκίοις . . . ἀτονώτεραι stimmt Galen II. S. 5,19 καὶ καθότι καὶ αὐτῶν τῶν μὴ ξηρῶν τὰ τελειώτερα τῶν ἀτελῶν ἐστιν ἰσχυρότερα, καὶ ὅσα κατὰ λόφους ἢ ἐν χωρίοις ἀνύδροις ηὐξήθη, τῶν ἐν πεδίοις ἢ κήποις ἢ τέλμασιν ἰσχυροτέρα.

Oft ertrinkt der Leser förmlich in der Flut der bezifferten Parallelstellen unter dem Texte, aus denen man sich die passende mit Mühe heraussuchen muß. Ein Beispiel mag genügen. D. II 126,2—4 handelt von der Wirkung des ἀρνόγλωσσον 'Wegerich' auf 28 Zeilen. Am Beginn dieses Absatzes S. 199,5 gibt der Herausgeber unter dem Text dazu 49 Hinweisungen auf Parallelstellen in Plinius N. H. B. XXV f. und in Dioskurides' Euporista. Diese werden wie auf einer Schnur aneinandergereiht — manche erscheinen sogar wiederholt —, ohne daß man erfährt, zu welcher Zeile des Dioskurides sie im einzelnen gehören. Dioskurides selbst gliedert a. a. O. seinen Stoff in 4 Unterabschnitte: erst bespricht er die medizinische Wirkung der Blüte, dann die des Gemüses, darauf den Saft und endlich die Wurzel des ἀρνόγλωσσον. Will man nun z. B. wissen, welche Parallelstellen sich finden zu seinen Darlegungen über den χυλός im allgemeinen oder gar über eine besondere Eigenschaft desselben, so muß man sämtliche 49 Verweisungen nachschlagen und kann es noch im letzteren Falle riskieren, gar nichts Entsprechendes zu finden. Wären die Verweisungen nach der Disposition des Dioskurides auch in 4 Klassen geteilt worden, so kämen doch jedesmal nur etwa 12 nachzuschlagende Parallelstellen in Frage. Am bequemsten für den Benutzer wäre es ja freilich gewesen, wenn man für jede Zeile des Textes — oder auch eines § desselben — die Parallelen unterscheiden könnte. Vielleicht entschließt sich W., in den verheißenen großen Indices am Schlusse seiner Ausgabe, diese Übereinstimmung der Ὕλη ἰατρική mit anderen Werken in allen Einzelheiten vor Augen zu führen. Bei kurzen Abschnitten des Dioskurides und bei geringerer Zahl der Verweisungen ist die Mühe für den Leser natürlich weniger groß, fällt aber fast nie ganz weg.

Vor 21 Jahren hat einer unser bedeutendsten Pharmakologen, Professor Kobert — jetzt in Rostock —, in seiner Dorpater Antrittsvorlesung (Zustand der Arzneikunde vor 18 Jahrhunderten, Halle 1887) die 'gebildeten' Mediziner hingewiesen auf die „große Menge positiver und zum Teil noch wenig erforschter Kenntnisse von Arzneimitteln und Giften" bei Dioskurides und eine „neue Bearbeitung dieses so hochwichtigen Schriftstellers nach pharmakotherapeutischen Gesichtspunkten" gefordert, auf viele dankbare Einzelfragen hinweisend. Vorbedingung dazu war freilich eine neue große textkritisch gesicherte Ausgabe des Werkes, an der es damals fehlte. Und mit Recht hat Kobert damals den Philologen sträfliche Vernachlässigung des Dioskurides vorgeworfen. Das ist nun durch Wellmanns Verdienst anders geworden: in absehbarer Zeit werden wir die ganze Ὕλη ἰατρική musterhaft ediert lesen können. Hoffen wir, daß es dann nicht an Medizinern fehlt, die im Geiste Koberts durch ihre sachliche Erläuterung auf viele Partien bei Dioskurides neues und ungeahntes Licht werfen. Was an ungehobenem sprachlichen und kulturhistorischen Material in den fünf Büchern des Dioskurides steckt, muß weitere philologische Forschung lehren, der nun in so vorzüglicher Weise durch W. der Boden geebnet wird.

Berlin. E. Oder.

Einar Löfstedt, Beiträge zur Kenntnis der späteren Latinität. Dissertation. Upsala 1907. 130 S. 8.

Bei Lact. Institut. I S. 539,2 Br. lesen wir: *si ergo laetitiae, quoniam vitiosam putabant, nomen aliud indiderunt, sic aegritudini, quoniam et ipsam vitiosam putant, aliud vocabulum tribui congruebat*; Heumann wollte *si* in *sicut* ändern, mit Unrecht: denn *si* und *sic* entsprechen sich, wie unser

Digitized by Google

wenn . . ., dann. Genau so ist es bei Vitruv IV 9,3 *quae (columnae) si planae erunt, angulos habeant XX designatos. Sin autem excavabuntur, sic est forma facienda ita, uti, quam magnum est intervallum striae, tam magnis stricturae paribus lateribus quadratum describatur*; Schneider tilgte *ita*, die neueren Herausgeber folgen ihm, mit Unrecht; denn *sin — sic* ist gleich *wenn aber . . ., dann*, und *ita* weist auf das folgende *uti* hin. So beginne ich die Besprechung des vorliegenden Buches mit Zustimmung und zugleich mit Widerspruch: ich stimme dem Verf. bei, daß *ita* gehalten werden muß, erkläre es aber nicht als Pleonasmus zu *sic*, sondern als Korrelativ zu *ita*. Ebenso geht es mir mit Flav. Vopisc. Carus 9,4 *statim (Carus) est adeptus imperium, Sarmatas adeo morte Probi feroces, ut invasuros se . . . Thracias quoque Italiamque minarentur, ita sic inter bella . . contudit, ut paucissimis diebus Pannonias securitate donaverit*; hier ist *ita* zu halten, aber an eine pleonastische Verbindung von *ita* und *sic* ist nicht zu denken, vielmehr ist eine Korrelation zwischen *statim* (= *statim ut*) und *sic* unverkennbar: *sobald Carus . . erlangt hatte, da.* Diese Korrelation wird um so einleuchtender, wenn wir *statim . . sic*, wie es ursprünglich war, parataktisch auffassen: *sogleich . . ., dann*; daß *sic* den gewöhnlichen Entwickelungsgang durch die Stufen Ort, Zeit usw. durchgemacht hat, zeigt Th. Branne im Hermes XV S. 612 über lokales *sic* und in seiner Abhandlung über *ita sic tam adeo* bei Plautus und Terenz (Berlin 1882), sowie Landgraf, Neue Jahrb. 1881 S. 416, Über *sic = tum, deinde*, der auch auf Petschenig ebd. 1880 S. 656 u. a. verweist. So wie in den beiden erwähnten Fällen geht es aber nicht weiter; der Widerspruch gegen die Aufstellungen des Verf. tritt immer mehr zurück; seine Ausführungen sind meistens so einleuchtend und stimmen mit unseren eigenen Wahrnehmungen und Studienergebnissen so zusammen, daß es eine wahre Freude ist, den Gängen durch die entlegenere Latinität zu folgen.

Das bedeutsame Buch bietet im I. Kapitel sehr Interessantes zur Geschichte der lateinischen Partikeln. Hier ersehen wir zunächst, daß temporales *ut* in der Alltagssprache schon früh und dann besonders im Spätlatein nach der Analogie des häufigeren *cum* mit dem Konjunktiv konstruiert werden konnte. Ausgegangen wird von der bekannten Stelle Ter. Hec. 378 *iam ut limen exirem, ad genua accidit lacrumans misera*; es hätte auch Enn. sat. 22 *id ferme temporis, ut appetat messis* beigezogen werden können, wo der relative Gebrauch von *ut* noch so recht hervortritt. Es werden aus der Anthologie aus spätlateinischen Schriftstellern Stellen beigebracht, die bisher durch Konjekturen verschiedenster Güte heimgesucht wurden, die aber einer Heilung nicht bedürfen, weil sie nicht verderbt sind; überall wird temporales *ut* anerkannt und nachgewiesen. Anderer Ansicht bin ich hier nur bezüglich Auson. Epigr. 137 *iamque repugnanti dedam me ut denique victus, iurgia ob hoc solum, iurgia quod fugiam*; der Verf. denkt auch selbst an kondizionales *ut*, was wohl richtig ist, allein wegen *iam* zieht er temporales vor. Mir scheint eine temporale Auffassung des *iam* nicht notwendig, eine Entsprechung zu *ut* wie von *sic* zu *si* dürfte wohl näher liegen. Kausales *ut* findet der Verf. öfters, als man es bisher angenommen; ja es wird entsprechend Verbindungen wie *ad id quod, ad hoc quia* bei Liv. IV 6,3 und Curt. III 5,9 in der Stelle Iul. Capit. Gord. Tres 3,2 *quae quidem ad hoc scripsit, ut Ciceronis poemata nimis antiqua viderentur* ein kausales *ad hoc ut = deswegen weil* festgestellt. Wenn in einer Fußnote *ob hoc quod = damit* bei dem Comm. Cruq. zu Hor. Ep. I 13,8 angenommen wird, so verweise ich darauf, daß Archiv IX S. 138 ein *obquare = warum* zitiert ist. — Im zweiten Abschnitt wird das schließlich zur Universalkonjunktion gewordene *quod* zunächst als kondizionale Konjunktion charakterisiert, und dann als komparative oder korrespondierende; bei Filastrius bleibt darnach 148,8 das überlieferte *quod*, wofür Marx *quomodo* eingesetzt hat. — Der dritte Abschnitt tritt in Kürze für verdächtigtes *quam* ein. Im Spätlatein hat *quam* ziemlich frei in das Gebiet von *ut* und anderen komparativen Konjunktionen übergegriffen und ist so an manchen Stellen wiederherzustellen, wo es verdrängt worden, z. B. Ael. Lampr. Commod. Anton. 17,11 *hunc tamen Severus, imperator gravis et vir nominis sui, odio, quam videtur, senatus inter deos rettulit.* — Im vierten Abschnitt werden Adverbia in konjunktionaler Funktion besprochen. In der Anzeige von Morris, Principles and methods of Latin Syntax, New-York 1901, habe ich (Lit. Zentralblatt 1902 Sp. 877 ff.) darauf hingewiesen, wie *sane* auf dem besten Wege war, konzessive Konjunktion zu werden, aber in der Entwickelung nicht zu Ende kam; anderen Adverbien ist dies gelungen, so auch *statim*. Freilich kann ich in den beiden Tacitusstellen, Ann. I 28 *privatam gratiam statim mereare, statim recipias* und II 82 *statim credita, statim vulgata sunt*, keine Korrelation = *sobald als — dann*, sondern nur Anaphora

Digitized by Google

des Adverbs anerkennen; dagegen ist an der oben zitierten Stelle Flav. Vop. Carus 9,4 *statim* = *statim ut*; mit anderen Worten: *statim* hat nicht den Entwickelungsgang von *dum*, sondern den von *simul atque* mitgemacht. Dies *statim* nimmt der Verf. auch Sulp. Sev. Epist. 2,5 an, wo der Veronensis *statim*, nicht *cum*, bietet, welch letzteres Halm aufgenommen. Für *post* = *postquam* verweist der Verf. auch auf Carm. epigr. 678,4 *post . . . exegeras*. Etwas zu weit scheint er zu gehen, wenn er annimmt, daß auch *cotidie* konjunktionale Funktion übernahm, obwohl man anerkennen muß, daß *cotidie vivimus* = *quot dies vivimus* = *solange wir leben* aufgefaßt werden kann. Vollständig dagegen stimmt zur Entwickelungsgeschichte der besprochenen konjunktionalen Wendungen, wenn *primum* für *ubi primum* und *maxime* = *si maxime* und *etiam* statt *etiam si* gebraucht wird; mit Herstellung dieser vereinfachten, sagen wir abgeschliffenen Konjunktionen wird jeweils der besten Überlieferung Rechnung getragen. — Im fünften Abschnitt 'Pleonasmus im Gebrauche der Partikeln' hätte ich einen andern Ausgangspunkt genommen. Wölfflin hat in der mit Miodoński gemeinschaftlich besorgten Ausgabe des bellum Africanum (Leipzig 1889) 4,3 *quo simul atque captivus* [*cum*] *pervenisset*, 40,5 *postquam Scipione eiusque copiis campo collibusque exturbatis atque in castra compulsis* [*cum*] *receptui Caesar cani iussisset*, 50,3 *Caesar* [*postquam*] *equitatu ante praemisso inscius insidiarum cum ad eum locum venisset* geschrieben, aber in der Leipzig 1896 erschienenen Textausgabe sämtliche Klammern aufgegeben; er hat somit, wie schon Nipperdey und Albrecht Köhler (Act. Erlang. I S 421), entgegen Landgraf (Untersuchungen zu Cäsar und seinen Fortsetzern, Erlangen 1888), den Pleonasmus der Konjunktionen anerkannt. War eine solche Fülle des Ausdrucks in der besten Zeit der lateinischen Sprache möglich, so muß sie in den Zeiten des Verfalls noch eher als berechtigt angesehen werden. Die Sprache ist hier den entgegengesetzten Weg gegangen zu dem im vierten Abschnitt beschriebenen; ist aus *simul atque* einfaches *simul* geworden, so wird dies wieder mit einer anderen Konjunktion zusammengesetzt, und so erklärt sich Carm. epigr. 1202,4 *dum sis in vita, dolor est amittere vitam; dum simul occidimus, omnia despicias*; dies Abschleifen und dann wieder Erweitern zeigt die Sprache auch sonst. Daß Livius *velut* für *velut si* gebraucht, ist bekannt (Riemann, Etudes S. 293); aber im Spätlatein tritt *quasi* zu *velut*, wie z. B. Apul. Socr. prol. 106 *quasi velut . . poni necesse est* zeigt, freilich in anderem Sinne, aber durchaus pleonastisch. Hierher rechnet der Verf. auch *ita sic*, worin ich ihm, wie bemerkt, jedoch nicht beistimmen kann. — Der sechste Abschnitt handelt von *saepe*; hierher kann man von S. 107 auch die Ausführungen über *omnes* ziehen. Zu Tac. Ann. XIII 6 notiert Nipperdey: „*saepe* ist hier nur *zweimal*, wie III 18 *ut saepe memoravi* und I 13 *omnes zwei*, XV 47 *semper zweimal*, III 34 und VI 24 *tot drei* bezeichnet". Zur Ergänzung habe ich N. Jahrb. 1891 S. 144 aus Cic. fam. II 4,1 *multi* = *mehr als einer* erwiesen. Die Abschwächung von *saepe* geht aber noch weiter; wie der Verf. zeigt, wird es schließlich ein Formwort, eine façon de parler ohne jeden Inhalt. — Der zweite Teil des Buches 'Zur Kritik und Erklärung spätlateinischer Schriftsteller' gibt Beobachtungen zur Sprache und Kritik des Ammianus Marcellinus und in einem zweiten Abschnitt zu verschiedenen anderen Autoren. Hier finden wir viele feinen Beobachtungen über den Sprachgebrauch des Spätlateins, z. B. *erumpere* = *eripere*, *post* = *während* (vielleicht beeinflußt durch *secundum*?), elliptisches *post* (vgl. auch Antibarbarus[7] II S. 333), *liber* und *libertas* = *liberalis* und *liberalitas*, *exponere* = *deponere*, intransitives *petere*, *speratus* aktiv (wie z. B. *peragratus* bei Vell. Pat. II 97,4, vielleicht auch *patratus* in der Verbindung *pater patratus*?), *transferre* = *transire*, *iungere* = *se iungere* u. ä. Beifügen könnte ich hier manches; z. B. ist *magnus* als ehrendes Beiwort schon in Ciceros Zeit üblich, vgl. Curius bei Cic. fam. VII 29,2 *amice magne*; bei Amm. Marc. XXII 15,28 *quae humanis confici potest* ist *humanis* = *mit irdischen Mitteln*, vgl. Brugmann, Indog. Forsch. XVII 116 ff., und Liv. VIII 9,10 *aliquanto augustior humano visus* (*est*), wo ich wie *solito* in *solito tristior* = *übermäßig traurig humano* als Neutrum auffasse und *humano augustior* = *überirdisch* verstehe (trotz V 41,8); für *gerere* = *se gerere* ist noch Hauler, Wiener Stud 1904 S. 159, und Elter, Rhein. Museum 1886 S 517 ff., zu vergleichen; neben *omnia genera avium* und *aves omnium generum* ist auch *aves omne genus* Varro r. r. I 29,3 möglich (wo ich übrigens *omne genus* nicht als Akkusativ, sondern als ursprüngliche Apposition fasse, die aber allmählich erstarrte) usw.

Als Ergebnis der ganzen Betrachtung wird sich feststellen lassen, daß der Verf. mit außerordentlicher Belesenheit, welche sich bis in die entlegensten Gebiete des Spätlateins erstreckt, einen richtigen kritischen Blick und ein feines Sprachgefühl gepaart mit historischem Sinne ver-

Digitized by Google

bindet; seine Untersuchungen werfen einen reichen Ertrag an wichtigen Ergebnissen ab und werden noch segensreicher durch die Anregung wirken, die sie geben. Vielleicht verfolgt er selbst noch manche Einzelheiten weiter, z. B. um mit dem zu schließen, womit wir begonnen — die Geschichte des Wörtchens *sic*, das allein schon bei den augusteischen Dichtern, insbesondere bei Ovid, hochinteressante Erscheinungen bietet und im Spätlatein seinen Gebrauch sehr erweitert.

Freiburg i. B. J. H. Schmalz.

W. Helbig, Sur les attributs des Saliens. S.-A. aus Mémoires de l'Académie des inscr. et belles-lettres, Tome XXXVII, 2e partie. Paris 1905, Klincksieck. 72 S., 39 Abbild. 4. 3 fr. 20.

In dieser wertvollen und scharfsinnigen Abhandlung über die Ausrüstung der Salier hat Helbig neue und gesicherte Ergebnisse dadurch erzielt, daß zu den des öftern seither erörterten Schriftzeugnissen Denkmäler und Gräberfunde als Erläuterung hinzugezogen sind. Die Priesterschaft des Kriegsgottes ist in ganz Latium nachzuweisen, nicht aber in Etrurien; denn der, übrigens mit Unrecht, früher als unecht angezweifelte Sardonyx in Florenz (Furtwängler, Gemmen I Taf. XXII 64. II S. 111. III S. 222) mit der etrurischen Inschrift Attius alce (letzteres Wort erklärt Furtwängler nicht als Cognomen, sondern als 3. Pers. sing. eines etruskischen Aorists = signavit) zeigt durch die lateinische Namensform, daß die Gravierung in einem Gebiete, das bereits unter römischem Einfluß stand, etwa in einer römischen oder lateinischen Kolonie erfolgt sein kann. In Rom bestanden bekanntlich zwei nur Patriziern zugängliche Salierkollegien, auch in späteren Jahrhunderten nicht verschmolzen: die Salii Palatini auf dem Palatin zu Ehren des Mars, die Salii Collini (Agonenses) auf dem Quirinal für den Kult des Quirinus — ein Beweis, daß diese Priesterschaft vor dem Synoikismos beider Gemeinden entstanden ist, in einer Periode, als die Latiner nur di indigites verehrten und die römische Religion noch von fremdem Einflusse frei war. Auch die seit 1902 auf dem Forum an der Südostecke des Faustinatempels freigelegten, von Boni beschriebenen tombe a pozzo und älteren tombe a fossa, teilweise bis in das 8. Jahrh. hinaufgehend, gehören der Zeit vor der Vereinigung der latinischen und sabinischen Gemeinde an, ehe das Forum als Marktplatz für beide, als Mittelpunkt der Stadt geschaffen wurde. Daher sind Rückschlüsse aus den Funden in diesem Sepulcretum auf die Ausrüstung der Salier zulässig, ebenso wie aus denen in etruskischen Gräbern; denn in jener frühesten Epoche sind keine wesentlichen Unterschiede zwischen der Zivilisation der Latiner und Etrusker festzustellen. Die ancilia hatten nach Varro, Verrius Flaccus, Dionys von Halikarnaß (die Angaben bei Plut. Rom. 13, Ovid. Fast. III 377 enthalten Irrtümer) oblonge Form und halbkreisförmige Einschnitte auf beiden Seiten (daher die Etymologie amb, caedo). Auf fünf bildlichen Darstellungen: jenem Sardonyx, einem nicht mehr vorhandenen Karneol, zwei Denaren des P. Licinius Stolo, Münzmeister um 17 v. Chr., einer Bronze des Kaisers Antoninus Pius, vgl. auch auf dem Denar des L. Procilius die Iuno Lanuvina mit gleichgeformtem Schild (Roscher, Lexikon II 608), sind aber die Ecken rund. Ferner erscheinen die ancilia auf den erstgenannten Gemmen aus einem Stück gefertigt und als wirkliche Waffen, auf den Münzen aber aus drei Teilen zusammengesetzt, leichter als jene und sind eher als Dekorationswaffe aufzufassen. Diese Veränderung der Schilde müßte also vor jenes Jahr 17 fallen. H. vermutet, daß den Anlaß dazu die Vernichtung der alten ancilia bei einem der Brände geboten haben könne, von denen die Regia im J. 210, 148, um 36 heimgesucht wurde. Doch dürften die ersteren zwei Brandunglücke nicht in Betracht kommen, weil der Verlust solch alter Palladia in dieser Zeit sicher in unserer Überlieferung vermerkt wäre; in den Wirren der verfallenden Republik konnte eher von einem religiös gleichgültigeren Geschlechte das Ereignis unbeachtet bleiben. Auf den genannten Gemmen tragen zwei Männer auf ihren Schultern eine Stange, an der fünf ancilia hängen (vgl. Dionys. II 71); es sind nicht die Salier selbst, sondern Diener, vgl. den apparitor pontificum parmularius, CIL VI 2196, die, wie eine der Darstellungen zeigt, auch bewaffnet sind, einen Panzer, wohl aus Leder, und einen Helm haben. Weiter aber gleicht das ancile (scutum breve, Paulus p. 131 M.) in seinen Formen durchaus dem allerdings größeren mykenischen Schilde; wie die innere Seite beschaffen war, muß jedoch dahingestellt bleiben.

Wie die von Dionys beschriebenen Kopfbedeckungen (apices, pilei, κυρβασίαι) in helmartiger Form mit Metallspitze aussahen, zeigt der erwähnte nicht mehr vorhandene Karneol und die Münze des Stolo. Die Ähnlichkeit mit den mykenischen Helmen, die Reichel, Homerische Waffen[2] S. 102 ff., untersucht hat, ist auffallend, ebenso mit der Form bronzener Helme aus tombe a pozzo in Tarquinii. Der Hauptteil der von den Saliern

Digitized by Google

getragenen Kappe war aus Leder; wenn Plutarch von κράνη χαλκᾶ spricht, liegt nur ein scheinbarer Widerspruch vor, den H. aufzubellen imstande ist. Ein seither verschwundenes Fundstück aus einem etrurischen Grabe besteht aus drei kreisrunden Wülsten aus Leder von 19 cm Durchmesser, einer auf dem anderen befestigt, jeder mit Bronzenägeln geziert; auch in der bekannten tomba del guerriero aus dem Ende des 8. oder Anfang des 7. Jahrh. finden sich, wie H. nunmehr ermittelte, ähnliche Reste. Jedenfalls umgehen diese Ringe den unteren Teil des pileus aus Filz oder Wollenstoff, der sich nicht erhalten hat. Auch die ältesten etruskischen Denkmäler zeigen, daß die Patrizier bei festlichen Gelegenheiten pilei, unten von mehreren Binden umgeben, trugen. Der metallene Brustschurz (aeneum pectoris tegumen) ist dem von Polybius erwähnten καρδιοφύλαξ der späteren Legionare zu vergleichen. Überdies sind kleine Brustschilde aus Bronze in etruskischen Gräbern und den tombe ad arca auf dem Esquilin gefunden, von denen H. vier Stück beschreibt. Die Befestigung geschah durch Nägel oder indem die Ränder umgebogen wurden. Die Lanzen sind von mäßiger Länge gewesen, die Schwerter, wie Funde zeigen, kurz (ἐγχειρίδια μικρά). Die verschiedenen Angaben der Alten über die kurze tunica picta ergänzen sich; die trabea hatte nach Dionysius purpurnen Rand und scharlachrote Streifen (vgl. Helbig, Hermes XXXIX 1904 S. 101 ff.). Die χαλκαῖ μίτραι πλατεῖαι, mit denen nach Plutarch die Tuniken gegürtet werden, glichen den breiten Leibbinden mit Bronzeverzierungen, die in den ältesten Gräbern nicht selten gefunden werden. H. zeigt, daß Ghirardini und Barnabei wegen dieser und anderer da aufgedeckten Schmuckgegenstände, wie Armbänder, Halsketten, mit Unrecht alle solche Gräber, in denen sonst nichts auf kriegerische Rüstung hinweise, Frauen zugeschrieben haben. Arm- und Halsbänder sind in einer tarquinischen tomba a pozzo neben einer eisernen Lanze und bronzenem Lanzenschuh gefunden (Bull. dell' Inst. 1883 S. 118). Auch Männer trugen also in ältester Zeit solchen Schmuck; im Bereich der mykenischen Kultur war es ebenfalls Sitte; daß die fragliche Binde ein Teil der ältesten kriegerischen Tracht war, zeigt besonders die kleine Bronzefigur eines Kriegers im Museum zu Florenz, und Reichel hat die μίτρη als Stück der Rüstung in sehr alter Zeit erwiesen. Über die Fußbekleidung der Salier ist wenig bekannt, die Stelle bei Lydus de mag. I 12 kaum zu verwenden. Wie die Patrizier in der Epoche vor dem Eindringen des hellenischen Einflusses nach Italien als Krieger gleich den mykenischen Gamaschen aus Leder, Filz, Tuch vom Knöchel bis unterhalb des Knies trugen, werden auch die Salier, ihre priesterliche Vertretung, diese Tracht gehabt haben.

Aus der Ausrüstung der Salier in jener Periode ergeben sich Schlüsse auf die der ältesten Krieger, aber auch umgekehrt, und H. bezeichnet es als eine nötige und nützliche Aufgabe, den Funden von Waffenstücken in den Gräbern in umfassenderem Maße nachzuspüren. Der Gewinn von Helbigs Untersuchung kommt ebenso unserer Kenntnis von den Anfängen des italischen Kriegswesens zugute, das durch seine übrigen Arbeiten (Hermes XL 1905 S. 101 ff., Mélanges Perrot S. 167 ff., Abh. der Bayr. Akad. 1905 S. 265 ff.) vielfache Aufklärung erfahren hat. Als die Kollegien der Salier eingerichtet wurden, gab es in Mittelitalien keine eigentliche Reiterei; bis zum Ende des 4. Jahrh. sind die Reiter nur eine herittene Hoplitentruppe der Patrizier. Erst in den Samniterkriegen entsteht eine Reiterei. Deshalb spielt auch das Reitpferd im Kult der Salier keine Rolle; der Gott der Salii Palatini ist der Mars Gradivus. Der ludus Troiae, eine Parallele zu dem Saliertanz, ist auf einer etruskischen Önochoe aus dem 6. Jahrh. dargestellt: zwei herittene Hopliten mit Schild, hinter dem einen ein Affe, womit wohl auf das mitunter sehr vertrante Verhältnis zwischen den equites und ihren Knappen angespielt wird (vgl. Österr. Jahreshefte VIII [1905] S. 185 ff.). Daß der flamen Dialis kein Pferd besteigen darf, aber sich im plaustrum zu den öffentlichen Opfern begeben soll, kann nur in einer Zeit bestimmt sein, wo die Latiner noch keine Reitpferde hatten, und wenn von den Festen auf dem Marsfelde, bei denen die Salier beteiligt sind, das am 27. Febr. (equirria) und am 15. Oktober Wagenrennen waren, dürfte auch das am 14. März als ein solches zu fassen sein. Im 6. Jahrh. befehligen die etruskischen und römischen Könige ihre Truppen als Parabatai. H. geht im Anschluß an Petersens Rekonstruktion des Streitwagens, von dem Teile 1812 in Perugia gefunden wurden, noch näher auf diese ein, von denen kleine tönerne Nachbildungen (Kinderspielzeug?) in Gräbern erhalten sind; eine derartige aus Visentium gleicht dem Streitwagen auf einer Stele, die Schliemann in Mykene entdeckte. Die Kämpfe latinischer und etruskischer Völker haben also wenigstens bis zum 7. Jahrh. die größte Ähnlichkeit mit den von Homer beschriebenen. Auf diese Weise verbreitet Helbigs

Digitized by Google

schöne Studie nach den verschiedensten Seiten Licht über die ältesten Kulturzustände Italiens.

W. Liebenam.

Paul Monceaux, Enquête sur l'épigraphie Chrétienne d'Afrique IV. Martyrs et reliques. S.-A. aus Mémoires présentés par divers savants à l'Académie des inscriptions et belles-lettres, Tome XII, 1ère partie. Paris 1907. 179 S. 3 Tafeln. 7 fr. 50.

P. Monceaux, schon seit Jahren um die Erforschung des für die Entwickelung der christlichen Religion so wichtigen afrikanischen Christentums bemüht, hat es unternommen, die christlichen Inschriften aus dem römischen Afrika zu sammeln, die jetzt durch das CIL bis (Band VIII und seine Supplemente) und in neueren, nach Erscheinen der betreffenden Partien des CIL herausgekommenen Publikationen verstreut sind. Darin sollen mit Ausnahme der Grabschriften alltäglichen Inhaltes alle christlichen Inschriften Afrikas von der Entstehung des Christentums an bis zur mauriscben Eroberung Platz finden. Erschienen sind bisher in der Revue archéologique 1903—1906 die ersten 3 Gruppen, die griechischen, die aufs Judentum bezüglichen und die metrischen Inschriften. Nunmehr ist, diesmal in den Abhandlungen der Académie des inscriptions, der vierte und bisher umfangreicbste Teil erschienen, der die auf Märtyrer und die Reliquien derselben bezüglichen Inschriften, laufende No. 228—337, behandelt, voran die aus Karthago, dann die übrigen in geographischer Abfolge, am Schluß ein Nacbtrag. Die Zusammenstellung soll kein Corpus sein und verzichtet daher auf Vollständigkeit in der Aufführung der Publikationen der betreffenden Inschrift, immer nur die hauptsächlichsten anführend, verzichtet auch vielfach auf eine Wiedergabe der Inscbrift in Majuskeln; mit Recbt, denn den krausen Buchstabenformen dieser späten Zeit werden unsere Drucktypen doch nicht gerecbt, und die Majuskeln hätten überbaupt grundsätzlich, von besonderen Ausnahmefällen abgesehen, fortbleiben können: wo nicht, was erfreulicherweise sehr oft der Fall ist, eine gute Zeichnung oder noch besser eine Autotypie der Inschrift gegeben werden kann, genügt für diesen Zweck meist die bloße Minuskeltranskription. Um gleich noch einige Äußerlichkeiten zu besprechen, so gehört nach dem bewährten Muster des CIL die Beschreibung des Steines und die Angabe über Fundort, Fundumstände, Aufbewahrungsort lieber in den Obersatz, so daß im Untersatz neben dem Literaturzitat nur die Interpretation der Inschrift steht. Bei der ausführlichen Beschreibung der Steine scheint mir viel Raum verschwendet; bes. erübrigte sie sich doch da, wo eine Abbildung gegeben ist (z. B. No. 234, 238, 255, 264 usw.). Sonst ist an der Technik nichts auszusetzen; für die Qualität der epigraphischen Texte bürgen die Quellen, denen sie entnommen sind, und der Name Cagnats und anderer, die den Herausg. bei der Revision der Inschriften unterstützt haben. Natürlich sind viele der Ergänzungen verstümmelter Texte nur hypothetisch (bes. No. 274, 313 usw.).

Der Inhalt der Inschriften ist, dem beschränkten Thema entsprechend, ziemlich einförmig. Es sind die Aufschriften an den Gräbern der Märtyrer oder häufiger an den Behältern, die ihre Reliquien umschlossen, oft auch Grabschriften gewöhnlicher Sterblicher, bei deren Grab solche Reliquien niedergelegt oder die in der Nähe von Reliquien bestattet wurden (wie No. 332 *aput [sancto]s apostolos Petru(m) et [Paulu(m)]*; ähnlich 243). Die Formeln und die etwa erwähnten Umstände (Zeit, Ort, Dedikant, Gelübde), unter denen die Beisetzung der Märtyrer oder die Niederlegung ihrer Reliquien geschieht, sind auf S. 11—13 übersichtlich zusammengestellt. Ort, Zeit und Umstände des Martyriums selbst werden leider nicht so oft erwähnt, wie wir dies wünschten; am ausführlichsten ist No. 293 *tertiu idus iunias depositio cruoris sanctorum martyrum qui sunt passi sub pr(a)eside Floro in civitate Milevitana in diebus turificationis*, was uns in die Diocletianische Verfolgung hineinführt. In frühere Zeit fallen nur wenige Martyria, so das des Marianus und Jacobus 259 n. Chr., deren die merkwürdige Inscbrift am Eingang der Rummel-Scblucht, eines der erhabensten Naturwunder Nordafrikas, gedenkt (No. 295); aber viele der Märtyrer, die in diesen Inschriften erscheinen — siehe die Liste S. 3—7 —, lassen sich nicht mit sonst bekannten identifizieren; die Häufigkeit alltäglicher Namen vermehrt die Unsicherheit. Der Protomartyr Stephanus und die Apostelfürsten Petrus und Paulus erscheinen oft; sonst aber treten nichtafrikanische Märtyrer erst in byzantinischer Zeit häufiger auf. Viele Märtyrer haben wohl auch, außer den großen Cbristenverfolgungen in heidnischer Zeit, die späteren Zwistigkeiten der Cbristen unter sich geschaffen, so der Donatistenstreit, von dem ein merkwürdiges epigraphisches Denkmal in No. 267 vorzuliegen scheint, der Montanismus (No. 270 *i(n) nomine patris et filii [et] do(mi)ni Muntani*) und die Herrschaft der arianischen Vandalen.

Die äußerliche Anbringung der Märtyrerinschriften ist natürlich sehr verschieden: die von

Digitized by Google

der Schlucht des Rummel ist in den lebenden Fels gehauen, andere stehen auf Altartafeln, Grabplatten, Architekturteilen, bes. Säulenkapitellen, oder den Reliquienkästen selbst. Am meisten Interesse erweckeu die in Fußbodenmosaiken eingelassenen; spielen doch die Mosaikmalereien fürs römische Afrika dieselbe Rolle wie die Fresken für Pompeji.

Lebeu uud Lehre in den Gemeindeu wird durch die Erwähnung der Zweiteilung des Kirchenjahres in eine vorosterliche und eine nachosterliche Hälfte (No. 305 *p(ost) mor(tem) dom(ini)*) und des Weihnachtsfestes (No. 307 *natale domini Cristi VIII ka(lenda)s Ianuarias*, d. i. 25. Dezember) und die Anklänge vieler Inschriften an biblische Texte (No. 238, 239, 244, 274, 321, 322) illustriert. Auch ist bemerkeuswert, daß unter den Reliquieu sich schon findet Erde aus dem heiligen Lande (No. 317 vom Jahre 359: *de ter(r)a promis(si)onis ube natus est Cristus*) und Holz vom Kreuze Christi (No. 297 *de cruce D(omi)ni*; 317 *de ligno crucis*; 319 *d(e) sancto ligno crucis*, wo der Herausgeber irrig das D vou *d(e)* durch Konjektur beseitigt).

Eine Einzelheit mag den Beschluß dieser Überschau bilden: No. 278 liest der Herausg., iudem er eins der Kreuze *ti*, das andere *ih* deutet, *h(ic) s(unt) m(emoriae) s(anc)ti Gureusi*; es ist aber ganz deutlich *s(anctissi)m(u)s † Gureus †* zu lesen, vgl. No. 251 *santissime Meggeni*.

Berlin-Charlottenburg. Kurt Regling.

Der römische Limes in Österreich. Heft VII 1906. 142 S., 2 Tafeln und 75 Figuren im Text. 10 M. 60. Heft VIII 1907. 224 S., 3 Taf. und 85 Figuren im Text. 12 M. Wien, Hölder.

Angesichts der beideu vorliegenden Hefte ist festzustellen, daß das Unternehmen im Geläude wie am Schreibtisch mit der gleichen Sorgfalt fortgeführt wird, die an deu früheren Lieferungen zu rühmen war. Zu Carnuntum gesellten sich andere wichtige Lagerstätten, so vor allem Lauriacum (VII, 5–46. VIII, 119–156) und Albing (VIII, 157–172). In Lauriacum, dessen Grundriß ein verschobenes Rechteck darstellt, wurden mehrere Lagerbauten, Kasernen, aufgedeckt, die denen von Carnuut ganz entsprechen. Auffalleud im Vergleich zu den Verhältnissen am Obergermanisch-rätischen Limes ist es, daß mit Albing ein drittes, der Größe nach als Legionslager zu bezeichnendes Kastell am Donaulimes zum Vorschein gekommen ist; mit rund 230 000 qm (Lauriacum 190 000, Carnunt 170 000, Novaesium 247 000 qm) ist es die größte der bisher im Donaugebiet festgestellten Anlageu. Bemerkenswert ist ferner, daß das Kastell in allen Teilen, soweit sie bis jetzt untersuebt sind, durchaus regelmäßig, also als Kastellschema anzusehen ist. Die Umstände geben allerlei Rätsel auf, deren Lösung dem Fortgang der Arbeiten vorbehalten bleibt; so läßt es sich noch nicht entscheiden, warum zwei so große Kastelle wie Lauriacum und Albing, für dessen Datierung und Benennung bis jetzt jeder Anhalt fehlt, so nahe beieinander errichtet wurden, und warum beide der Donau nicht eine Seite, sondern eine Ecke zukehren. Doch ist Kenners (VIII, 215) Vermutung durchaus wahrscheinlich, daß das Albinger Lager, von Marc Aurel errichtet, wegen seiner ungünstigen Lager später aufgegeben und durch ein neues, besser gelegenes ersetzt wurde.

In Carnuntum wurde hauptsächlich in der Lagerstadt gegraben (VII, 83—130; VIII, 7—98) uud dabei eine große Zahl von Grundrissen von Wohugebäuden und eines größeren, an die Bäder der Limeskastelle erinuernden Badebaues, sowie viele Einzelfunde gewonneu. Wie immer ist der Schilderung der Ausgrabungsergebnisse durch M. v. Groller ein epigraphischer Anhang von E. Bormanu, Heft VIII auch eine genaue Beschreibung der in Lauriacum gefundeneu Münzeu durch F. Kenuer beigebeu.

Der Verein Carnuntum gab die auf Carnunt bezüglichen Teile des Limeswerkes uuter Beifügung vou Vereinsnachrichten auch für die vergangeneu beiden Jahre als Vereinsgabe an seine Mitglieder aus.

Darmstadt. E. Antbes.

Alfred Philippson, Das Mittelmeergebiet. Seine geographische und kulturelle Eigenart. 2. Auflage. Mit 9 Figuren im Text, 13 Ansichten und 10 Karten auf 15 Tafeln. Leipzig 1907, Teubner. X, 261 S. 8. geb. 7 M.

Die erste Auflage des Buches wurde vom Ref. in der Wochenschrift 1905, Sp. 135 f. angezeigt. Wenn schon nach drei Jahren die zweite — in Einzelheiten verbesserte — Auflage erscheint, so ist das der beste Beweis, wie unentbehrlich sich das so leicht uud aumutig geschriebene und schön ausgestattete Werk gemacht hat. Ein großer — weun uicht der größte — Teil der Käufer dürften Philologen und Historiker seiu. Infolgedessen baben wir an dieser Stelle besonderen Grund, dem Verfasser zu dankeu, daß er Mesopotamien aus dem Kreise seiner Betrachtung nicht gestrichen, sondern aus praktischeu Gründen beibehalten hat (vgl. Vorwort S. VII). Wir wünschen dem Buche

Digitized by Google

ein weiteres glückliches Gedeihen und den Lesern der 2. Auflage dieselbe Befriedigung, die seinerzeit die erste erweckt hat.

Homburg v. d. Höhe. E. Gerland.

Jakob Ulrich, Proben der lateinischen Novellistik des Mittelalters. Ausgewählt und mit Anmerkungen versehen. Leipzig 1906, Rengersche Buchhandlung. IV, 217 S. 8. 4 M.

Der im Jahre 1906 leider verstorbene Verfasser will den Leser dieser Sammlung von dem Reichtum der lateinischen Novellistik des Mittelalters sowie von der späteren Latinität eine Vorstellung gewinnen lassen. Die Auswahl, die u. a. den Adolphus von Wien, die Disciplina clericalis des Petrus Alphonsus, den Johannes von Capua, die Historia de VII sapientibus, die Gesta Romanorum und den Jacques de Vitry mit z. T. zahlreichen Proben berücksichtigt, ist dieser Absicht im ganzen recht entsprechend. Ob die Wiedergabe der Texte an allen Zufälligkeiten der handschriftlichen Überlieferung festhalten sollte, kann zweifelhaft erscheinen; freilich muß zugegeben werden, daß die Grenze zwischen dem, was sprachgeschichtlich von Bedeutung ist und nicht, manchmal kaum zu ziehen ist. Die Anmerkungen scheinen mir etwas allzu knapp bemessen, zumal auch keine orientierende Einleitung über die Literaturgattung vorangeschickt ist. Aufgefallen ist mir das Fehlen jeden Hinweises auf Krumbachers Arbeiten über die byzantinische Literatur; auch hätte auf die Anführung von Spezialuntersuchungen wohl nicht grundsätzlich verzichtet werden dürfen. Alles in allem hat man den Eindruck einer etwas eiligen Entstehung des an sich sehr zweckmäßigen und auch für den klassischen Philologen recht wichtigen Buches.

Frankfurt a. M. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. LXII, 1. 2/3. (1) **H. F. Müller**, Sophokles in der Schule. — (24) Kirchners Wörterbuch der philosophischen Grundbegriffe. 5. A. von C. Michaelis (Leipzig). 'Strebt nach größerer Wissenschaftlichkeit'. *E. Goldbeck*. — (32) R. Kunze, Die Germanen in der antiken Literatur. II (Leipzig). 'Das Buch kann zu Übungen im schriftlichen Übersetzen wie zur Privatlektüre verwendet werden'. *Th. Opitz*. — (33) H. Wolf, Die Religion der alten Griechen (Gütersloh); Die Religion der alten Römer. 'Anregend'. (35) A. Chudzinski, Tod und Totenkultus bei den alten Griechen (Gütersloh). Einzelnes wird als unkritisch und gegen die neuere Forschung verstoßend bemängelt. (37) E. Lange, Sokrates (Gütersloh). 'Gewandte und glatte Darstellung'. *Th. Becker*. — (39) F. Gaffiot, Le subjonctif de subordination en Latin (Paris). 'Hat großen Wert'. (43) F. Gaffiot, Ecqui fuerit *si* particulae in interrogando Latine usus (Paris). 'Das Endergebnis ist nicht richtig'. *H. Lattmann*. — (44) Flavii Arriani quae extant omnia. Ed. A. G. Roos (Leipzig). 'Verdienstvoll'. *Fr Reuß*. — (48) P. Masqueray, Abriß der griechischen Metrik, übersetzt von *Br. Preßler* (Leipzig). Die Übersetzung bemängelt als unwissenschaftlich *O. Schroeder*. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (1) **Th. Schiche**, Ciceros Briefe.

(113) I. Vahleni Opuscula academica. I (Leipzig). 'Kostbare Gabe'. *Fr. Harder*. — (117) A. Rademann, Vorlagen zu lateinischen Stilübungen im Anschluß an Ciceros Tusculanen B. I, II, V (Berlin) 'Treffich'. *M. Koch*. — (142) Aus der Allgemeinen, der Philologischen und Archäologischen Sektion der Basler Philologenversammlung 1907. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (51) **Th. Schiche**, Ciceros Briefe (Schluß). (75) **H. J. Müller**, Livius. — (97) **H. Röhl**, Horatius (Sch. f.).

Notizie degli Scavi. 1907. H. 5 - 8.

(223) Reg. VI. Umbria. Assisi: Iscrizione monumentale scoperta nel Foro. Neben dem Minervatempel größeres Stück der Forumsmauer aus Travertinquadern mit einem Teil der Widmungsinschrift der Fünfmänner. — (227) Reg. VII. Etruria. Corneto Tarquinia: Sepolcreto primitivo di Poggio de Selciatello. Fundbeschreibungen aus 204 Beisetzstätten. — (261) Roma. Reg. 4. 6. 9. Kleinfunde. Reg. 10. Scavi sul Palatino. Bericht von D. Vaglieri (Forts.). Untersuchung der verschiedenen kleinen Abzugskanäle im Gebiet der Scalae Caci. Bei U neben A (Richter, Topographie) auf dem freien Gebiet Stück einer großen Zisterne aus jüngerer Zeit als die bei Z, aus dem 6. Jahrh., in 6 m Durchschnitt, in welcher sich einige frühkorinthische Gefäße fanden, ferner Tonfragmente, Flügel von einer Figur als Akroterium, auf beiden Seiten bemalt, Teile eines Reiterzuges und einer Mädchenprozession (6. Jahrh.). Tongruppe: flötender Faun und tanzende Nymphe (3. Jahrh.), schöner Bacchantinkopf (2. Jahrh.). Unter dem Tuffpflaster am Fuß der Treppenanlage des Cybeletempels Ablagerung von Amphoren und arretinischen Gefäßen, wahrscheinlich sullanische Zeit. Noch tiefer Spuren einer wichtigen Grabstätte, erkennbar an einem sie umgebenden Rundgraben. Unter der Treppe des Tempels Reste großer Tongefäße und angeschmolzenes Eisen mit Anzeichen einer heftigen Feuersbrunst. Rest einer marmornen Akanthusdekoration von schöner Arbeit. — Via Appia, Casilina, Flaminia, Latina, Nomentana Ostiense, Prenestina; Kleinfunde. Via Aurelia außerhalb Porta Cavalleggeri Rest der alten Straße. Via Collatina: Reste einer Villa. Via Salaria: Gräber und Inschriften, darunter eine der Freigelassenen des Kaisers Vitellius. — (289) Reg. I. Latium et Campania. Ostia. Castel Gandolfo: Klein-

Digitized by Google

funde. Palestrina: auf Piazza Savoia Straße, Treppe und Plattform der Basilica Civile (?), jetzt Kathedrale S. Agapito. Ein architektonisches Fragment mit RO-LVCV (Varro Lucullus), figürliche Marmorfragmente und Inschriften. Terracina: Inschrift. — (306) Reg. IV. Samnium et Sabina. Ornaro: Grabinschriften. — (307) Sicilia. Palermo: Ricerche paletnologiche intorno al Monte Pellegrino. Hütten mit aus Steinen gehäuftem Schutzdach, Waffen und Tonreste. Abfallhaufen.

(315) Reg. VII. Etruria. Grosseto: Tomba arcaica sul limite meridionale della Necropoli Rnvallana. Kleinfunde. Vetulonia: Tomba scoperta nell'estremo limite orientale della Necropoli. Stark zerdrückte Bronzegefäße. Corneto Tarquinia: Sepolcreto primitivo di Poggio di Selciatello. Ähnlicher Inhalt. — (352) Sardinia. Genoni: Statuetta in bronzo d'arte sarda, proveniente del Nuraghe Santu Pedru. Sehr archaischer Hornbläser.

(361) Roma. Esplorazione del Forum Ulpium. Bericht von G. Boni. Eingehende Beschreibung der Ausgrabungen, Untersuchungen, Funde und Restaurationsarbeiten. Aufdeckung in 1,35 m Tiefe an der Nordseite der Plattform der Säule Rest einer Straße mit Basaltpflaster in der Richtung auf Via Magnanapoli (Clivus Fontinalis?). Untersuchung am Sepulcrum Bibuli, unter einem Pfeiler der Basilica Ulpia, am östlichen Halbrund; hier vielleicht Spuren einer Tätigkeit Kaiser Donitians. Wiedergefunden und neu angesetzt Stücke des Lorbeerkranzes am Fuße der Säule, vielleicht zertrümmert beim Herabfallen der Bronzestatue Trajans. Genaue Untersuchung des Sockels, der im Inneren die kaiserlichen Urnen enthielt. Fund von menschlichen Überresten aus dem Mittelalter. — (428) Reg. IV. Samnium et Sabina. Montelibretti: Antichità nel territorio del Comune. An der Außenwand von S. Nicola di Bari Inschrift eines Egnatius in schlechter Schrift. Architektonische Marmorreste in den Gärten der Villa Colonna. Sulmona: Avanzi di Strada romana scoperti entro l'abitato. Unter Via Ercole Ciofano in der Tiefe von 1,25 m römische Straße, 6 m Breite, 21 m Länge, läuft von Osten nach Westen, parallel der Via Numicia, von Corfinium kommend.

(431) Reg. X. Venetia. Feltre: Lapide romana scoperta nel Sagrato del Duomo. Kalksteinstele 323 n. Chr. Der Verein der Schmiede und der Hundertmänner erhalten für das Andenken eines Flaminius 500,000 Denare unter bestimmten Verfügungen. — (433) Reg. VII. Etruria. Orte: Antico sepolcreto ridoperato nel periodo bizantino. Bei Le Cese am Abhang eines Hügels Grabkammer aus dem 2. Jahrh., erhielt im 6. Jahrh. die Inschrift Agato et Agati P. R. mit dreimaliger Wiederholung des lateinischen Kreuzes. — (437) Roma. Reg. 6. In Via delle Finanze Fortsetzung der Servianmauer in der Länge von 20 m, 2,40 m Höhe in vier Lagen, von Villa Spithöver kommend. Reg. 9. Erweiterung des Parlamentsgebäudes auf Monte Citorio. Viele Fragmente von Statuen und Inschriften. Reg. 10. Scavi del Palatino. Dritter Bericht von D. Vaglieri. Nahe dem Südwestabhang große Grabkammer, halb in den Felsen, halb gemauert (ein Tumulus darüber müßte 9 m Höhe gehabt haben), sichtbar vom Kapitol, Aventin, unter der später gepflasterten Straße (Richter, Topogr. P); vor diesem Grabhügel Spuren einer Pflasterung aus bröckliger Lava (Verbindung nach dem Velabrum?). Hier umherliegend gefunden kleiner viereckig bearbeiteter Lavablock mit Gürteleinschnürung (Ara?), große halbmondförmige Vasenhenkel und Reste von Gefäßen, alles sehr zerstört und verstreut (im 6. oder 5. Jahrh.?). Tempelunterbau (Richter, Top. A. X. X.) aus Blöcken der Mauer mit den Steinmetzzeichen, da umher Tonfragmente von Tempeldekorationen vom 6. bis 2. Jahrh. Via Flaminia in 3 m Tiefe Grabsteine aus Travertin und Marmor, darunter mit Erwähnung einer Civitas Baesara ex Provincia Baetica. Via Portuense. In einer Reihe drei Pulvinare aus Peperin an die Lares Semitales, Curiales (?), Viales. Weiterab verschiedene Gräber. Via Salaria. Grabinschriften. Via Trionfale in 8 m Tiefe großer Marmorsarkophag mit Figuren und Ornamenten (Totenmahl). Riva del Tevere. Amphoren als Totenurnen. Reg. 3. 4. 14. Prati di Castello. Via Casilina und Nomentana. Kleinfunde. — (473) Reg. I. Latium et Campania. Palestrina: beim Seminar Säulenvasen und Säulenreste mit Stuck. Brunnen mit Resten von Statuen. In Via di Loreto eine Anzahl Metallspiegel mit Figuren eingeritzt. — (484) Sicilia. Relazione premilinare sulle scoperte archeologiche avvenute nel Sud-est della Sicilia. Camarina: Necropoli di Passo Marinaro. Im ganzen 1496 Gräber, meist ärmlich; in Grab 1222 drei Vasen im Stil des Meidias. Bei Branca Grande Reste einer Ansiedlung, Hütten und Mauerschutz, sehr zerstört. — Modica: Cimetero di Michelica. 235 Gräber. Silberring mit heidnischen und christlichen Darstellungen. — Buccheri: Spur einer Necropolis. — Caltagirone: Oppidum siculo-greco. — Piano dei Casazzi: Bronzeschmuckgegenstände der dritten Periode (Fiunocchito). Villaggio siculo al colle del Versiglio: Spuren. Tudica. Comune di Giardinelli: Anlage (Ameselum?). — Centuripe: Necropoli in Contrada Casino. Die berühmten hellenistischen Tontafeln. Vorbesprechung. — Centuripe Sicula: 2 Grabkammern. Elfenbein geschnitten in Form von Messern. Inschriften des Museums. Acireale: mittelalterliche Grabinschrift eines Iohannis filius Tarric. — Randazzo: Necropoli di S. Anastasia. 66 Gräber mit Tongefäßen des 6. und 5. Jahrh. — Maniace: spätrömischer Mosaikboden. M. Bubbonia: Überreste eines Palastes am Fuße des Berges. Griechische Scherben des 6. und 5. Jahrh.

Literarisches Zentralblatt. No. 12.

(407) Griechische Papyrus der kais. Universitäts- und Landesbibliothek zu Straßburg hrsg. von Fr. Preisigke. I, 2 (Straßburg). 'Der Wert der Arbeit geht über die Bedeutung der mitgeteilten Urkunden und Briefe erheblich hinaus'. *W. Schubart.* — (408) Briefwechsel zwischen A. Boeckh und L. Dissen, Pindar

Digitized by Google

und anderes betreffend. Hrsg. von **M. Hoffmann** (Leipzig). 'Bieten hervorragende Belehrung'. *Pr-s.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 12.

(726) H. Schuchardt, Die iberische Deklination (Wien). 'Besonnene, sorgfältige Forschungen'. *C. C. Uhlenbeck.* — (731) W. Havers, Das Pronomen der Jener-Deixis im Griechischen (Straßburg). 'Entspricht trotz des Fleißes und der Sorgfalt nicht allen Anforderungen'. *A. Dittmar.* — (734) P. Rasi, De codice quodam Ticinensi quo incerti scriptoris carmen 'De Pascha' continetur (Turin). 'Verdienstlich'. *M. Manitius.* — (744) Fr. Studniczka, Kalamis (Leipzig). 'Der jüngere Kalamis ist unhaltbar; aber die Arbeit enthält viele gute Beobachtungen'. *H. Bulle.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 12.

(313) J. Nicole, L'apologie d'Antiphon d'après des fragments inédits (Genf). 'Erfreulicher, aber wenig ergiebiger Fund'. *H. Gillischewski.* — (315) W. Capelle, Die Schrift von der Welt eingeleitet und verdeutscht (Jena). 'Die Übersetzung ist sorgfältig und lesbar'. *A. Döring.* — (317) Griechische Dichterfragmente. V, 1 bearb. von W. Schubart und U. v. Wilamowitz-Moellendorff (Berlin). Schluß der inhaltreichen Besprechung von *K. Fr. W. Schmidt.* — (321) C. Iulii Caesaris comm. de bello Gallico — von I. Prammer. 10. A. von A. Kappelmacher (Leipzig). 'Kann wohl empfohlen werden'. *R. Oehler.* — (325) R. Wünsch, Antike Fluchtafeln (Bonn). 'Verpflichtet zu aufrichtigem Dank'. *M. Niedermann.* — Invenes dum sumus. Aufsätze zur klassischen Altertumswissenschaft von Mitgliedern des Basler klassisch-philologischen Seminars (Basel). 'Machen ihren Verfassern alle Ehre'. *W. Gemoll.*

Revue critique. No. 8—11.

(141) P. Waltz, Hésiode et son poème moral (Bordeaux). 'Gut'. (142) P. Waltz, De Antipatro Sidonio (Bordeaux). Wird anerkannt. (143) L. Méridier, L'influence de la seconde sophistique sur l'œuvre de Grégoire de Nysse (Paris). 'Sehr interessant'. (145) L. Méridier, Le philosophe Thémistios devant l'opinion de ses contemporains (Paris). 'Gute und nützliche Studie'. (146) Excerpta historica iussu Imp. Constantini Porphyrogeniti confecta. II. Excerpta de virtutibus et vitiis rec. Th. Büttner-Wobst. IV Exc. de sententiis ed. U. Ph. Boissevain (Berlin). Die Methode der Publikation wird gebilligt von *My.* — (147) J. Rhys, The Celtic inscriptions of France and Italy (London). Eine Anzahl neuer Lesungen notiert *G. Dottin.*

(161) J. Kromayer, Antike Schlachtfelder in Griechenland. II (Berlin). 'Gelehrt'. *Am. Hauvette.* — (162) P. Foncart, Étude sur Didymos (Paris). 'Spricht in manchen Fragen das letzte Wort'. (163) Procopii Caesariensis opera rec. J. Hanry. III, 1 (Leipzig). 'Viele Verbesserungen sind vortrefflich'. *My.* — (164) M. Tulli Ciceronis orationes. Divinatio in Q. Caecilium. In C. Verrem. Recogn. — G. Peterson (Oxford). 'Bezeichnet in betreff der Erforschung der Überlieferung einen beträchtlichen Fortschritt, in kritischer Hinsicht einen Rückschritt'. *É. Thomas.*

(181) Scriptores originum Constantinopolitarum rec. Th. Preger. II (Leipzig). 'Das an und für sich wichtige Werk ist durch ausgezeichnete Indices noch nützlicher gemacht'. *My.* — (182) C. Patsch, Zur Geschichte und Topographie von Narona (Wien). 'Sehr sorgfältig'. *R. C.*

(202) W. Nawijn, De praepositionis παρά significatione atque usu apud Cassium Dionem (Kampen). 'Nützlich'. (203) Porphyrii sententiae ad intelligibilia ducentes rec. B. Mommert (Leipzig). 'Gute Ausgabe'. *My.* — (204) H. L. Axtell, The deification of abstract ideas in roman Literature (Chicago). 'Sorgfältig; doch hätten die bildlichen Darstellungen mehr herangezogen werden sollen'. M. B. Peaks, The general civil and military administration of Noricum and Raetia (Chicago). 'Wertvolles Repertorium'. *R. Cagnat.* — (205) Anicii Manlii Severini Boethii in Isagogen Porphyrii commenta — rec. S. Brandt (Wien). 'Der Herausg. hat seine Aufgabe gewissenhaft und geschickt erledigt'. *P. Lejay.*

Mitteilungen.

Inschriftliches und zu Plutarchs parall. min.

I [Hostius quidam.]

Grabstein von der via Flaminia, Travertin, Notizie d. scavi 1907 p. 462 von Vaglieri kopiert: *T. Perperna T. f. | Quadra | mag. scr. | C. Hostius L. f. Col. | Redempt. | Darnitur in fr. ped. XX | in agr. ped. XX.* Die zwei, von denen der erste nach dem Fehlen der Tribus nur Latinus war, müssen durch Verwandtschaft oder Kameradschaft fratres in antikem Sinne gewesen sein, daß sie so ein gemeinsames Grab gefunden haben. Darum gehört wohl zu ihnen und macht das Kleeblatt voll, der zum Nomen des zweiten das Cognomen des ersten erhielt, der durch Senecas Erzählung nat. q. I 16 berüchtigte, von seinen Sklaven unter Augustus straflos ermordete *Hostius Quadra.* Dieser war über die Maßen reich; mit darum verstehe ich die ungewöhnliche Abkürzung Z. 3, für welche der Herausgeber *magister scribarum* oder *magister et scriba* (irgend eines Kollegiums) vorschlägt, als *magister scripturae* oder *scripturarius*, welcher aus Cicero (ad Att. V 15 extr. u. sonst) bekannte Posten den Inhaber schon auf seine Kosten brachte. Und der Confrater vielleicht *redempt(or)*?

II [Unbekannter Ort.]

Bei Plutarch parall. min. 14 (II p. 364 Bern.) wird vom Feldherrn Metellus im 1. punischen Krieg eine nach dem Mythus von der aulischen Iphigenie gemachte Geschichte erzählt, wie er, um den Zorn der Vesta zu beschwichtigen, genötigt ward und bereit war, seine Tochter zu opfern: ἡ δὲ Ἑστία ἐλεήσασα δάμαλιν ὑπέβαλε καὶ αὐτὴν ἐκόμισεν εἰς Λαμοσίων καὶ ἱέρειαν τοῦ σεβομένου παρ' αὐτοῖς δράκοντος ἀπέδειξεν. Weder hier find' ich angemerkt noch von den Erklärern der herrlichen Properz-Elegie IV 8 (Vers 3 *Lanuvium annosi cetus est tutela dracontis*) oder der Roscius-Münzen, es scheint also noch ungesagt und liegt doch auf der Hand, daß Λαμοσίων Schreibfehler ist für Λανουίνων.

III [Zum Tabula-Spiel.]

Die Spieltafel bei Ihm, Bonner Studien p. 235,34, welche in bekannter Weise in 3 Zeilen die 6 Worte

Digitized by Google

ordnet: *vincis, gaudes . perdis, ploras . efeter clamas*, hat neuerdings Herrn Fröhner beschäftigt, Contorniates p. 6f. (Revue numismatique 1907 p. 480). Er versteht die letzte Zeile vom Sieger wie die erste, liest *'efe' ter clamas* und übersetzt 'trois fois tu cries: triomphe'; denn *efe* sei derselbe Ausruf, den Aristophanes εὐαί schreibe. Dies sicher kein üblicher Lautwandel, auch der Ausruf keineswegs üblich. Daher ich eine andere Erklärung dem Gelehrten zur Prüfung vorlege. *efeter* ist latinisiertes ἔφεδρος. Wegen der Endung sei bloß erinnert an *Phaeder Phaedrus* (in Havets Ausgabe p. 269); es mußte *efeder* heißen, aber *d* und *t* wurden vertauscht wie so oft. Meistens zwar geht vor *r* in *d* über (ἄβρακος, ἀβράμενον ὀδεδραγώς), aber auch umgekehrt *d* in *t* (schon alt τρόφακτος). Auf Inschriften liest man *tunc* für *dunc* (*dum*), z. B. *monco: fruere tunc vita data es*, und umgekehrt, z. B. *quod si non feceritis, dunc . . . decuria Apollinaris mi faciet*, auf einer Spieltafel gar *leva de* statt des öfteren *leva te*. Also lautlich hat die Gleichung von *efeter* mit ἔφεδρος nichts Unwahrscheinliches. Doch was sag' ich? indem ich eben an Ihms Nachtrag zu jenem Aufsatz in den Röm. Mitteilungen VI 1891 mich erinnere und dort nachschlage, finde ich p. 215,69 ein Spieltafel-Fragment vom röm. Forum mit *efeder* (weiter nichts erhalten), die postulierte Form geradezu bezeugt. Was aber jeden Zweifel, daß die Gleichung auch sachlich zutrifft, für mich aufhebt, das ist das ausdrückliche Zeugnis des alten Lexikons (Hes. Phot. Suid.), daß bei diesem Spiel, gleich wie in der Palästra, eben dieser Ausdruck technisch war: ἔφεδρος· ταξιωτὴς τρίτος. Zeile 1 der Tafel geht den ersten Spieler an, Z. 2 den zweiten, Z. 3 den *tertiarius*, denn so oder *supersles* erklären die Glossen den ἔφεδρος — oder wenn man lieber will, alle Zeilen jeglichen Spieler in den drei regelmäßigen Chancen. *vincit* oder *perdit*, solange zu zweit gespielt wird und überhaupt, oder *subsidit*, wo er als Ersatzmann die Partie zu übernehmen hat und wenns dazu kommt, über das verfahrene Spiel, wenn nicht, dann erst recht schreit. Dies lateinische Verbum war durch den Buchstabenzwang ausgeschlossen.

Bonn. Fr. Bücheler.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

The Eumenides of Aeschylus. With an introduction, commentary, and translation by A. W. Verrall. London, Macmillan and Co. 10 s.

G. Norwood, The riddle of the Bacchae, the last stage of Euripides' religious views. Manchester, University Press. London, Sherrat & Hughes. 5 s.

L. Robin, La théorie platonicienne de l'Amour. Paris, Alcan. 3 fr. 75.

M. V. Williams, Six Essays on the Platonic Theory of Knowledge. Cambridge, University Press. 3 s.

G. Schneider, Lesebuch aus Platon. Leipzig, Freytag. 1 M. 50.

G. D. Ohling, Quaestiones Posidonianae ex Strabone conlectae. Dissertation. Göttingen.

E. F. Thompson, Μετανοέω und μεταμέλει in Greek Literature until 100 A. D. Chicago, University of Chicago Press. 0,27 $.

C. Gladis, De Themistii Libanii Iuliani in Constantium orationibus. Dissertation. Breslau.

W. Weyh, Die Akrostichis in der byzantinischen Kanonesdichtung. S.-A. aus der Byz. Zeitschr. Leipzig, Teubner. 2 M.

E. Stampini, La metrica di Orazio comparata con la greca. Turin, Loescher.

M. Jastrow, Die Religion Babyloniens und Assyriens. 12 Lief. Gießen, Töpelmann.

F. Stähelin, Israel in Ägypten nach neugefundenen Urkunden. Vortrag. Basel, Helbing & Lichtenhahn. 40 Pf.

A. von Domaszewski, Die Anlage der Limeskastelle. Heidelberg, Winter. 80 Pf.

E. Stampini, Le lettere di G. Labus a C. Gazzera. I. II. Turin, Clansen.

E. Stampini, Dieci lettere di Labus a C. Gazzera. S.-A. aus Illustrazione Bresciana.

W. Deonna, Les statues de terre cuite dans l'antiquité. Paris, Fontemoing.

A. E. Drake, Discoveries in Hebrew, Gaelic, Gothic, Anglo-Saxon, Latin, Basque and other Cancasic Languages. London, Kegan Paul, Trench, Trübner & Co. 25 s.

A. Calmberg, Die Kunst der Rede. Lehrbuch der Rhetorik, Stilistik, Poetik. Neu bearb. von H. Utzinger. 4. Aufl. Zürich, Füssli. 3 M.

Anzeigen.

Im Erscheinen befindet sich:

Meyers Grosses Konversations-Lexikon.

Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.

11,000 Abbildungen, 1400 Tafeln und Karten.

140,000 Artikel u. Verweisungen.

20 Bände in Halbleder gebunden zu je 10 Mark.

Prospekte und Probehefte liefert jede Buchhandlung.

Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Altlateinische Forschungen

von

Dr. Joseph Köhm,

Oberlehrer am Großh. Ostergymnasium zu Mainz.

1905. 15 Bogen gr. 8°. M. 6.—.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

MAY 8 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 25. April. **1908. № 17.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Xenophon, Erinnerungen an Sokrates, übertragen von **O. Kiefer** (Nitsche)	513
E. Hohmann, De indole atque auctoritate epimythiorum **Babrianorum** (Hausrath)	515
G. Seydel, Symbolae ad doctrinae Graecorum harmonicae historiam (Abert)	517
J. W. Beck, Horazstudien (Röhl)	519
F. Steffens, Proben aus Handschriften lateinischer Schriftsteller (Hosius)	521
M. Hamilton, Incubation (Gruppe)	523
E. Levy, Sponsio, fidepromissio, fideiussio (Kübler)	533
M. P. Nilsson, Die Kausalsätze im Griechischen bis Aristoteles. I (Broschmann)	534
A. Gudeman, Grundriß der Geschichte der klassischen Philologie (Kroll)	535
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LIX, 1. 2	537
Jahrbuch d. K. D. Archäol. Instituts. XXII, 3	538
Rendiconti d. R. Accademia dei Lincei. 1907. H. 6—8	538
Ausonia. 1907. H. 1	539
Literarisches Zentralblatt. No. 13	540
Deutsche Literaturzeitung. No. 13	540
Neue Philol. Rundschau. No. 5. 6	540
Mitteilungen:	
F. Widder, *Inferni = inferi* bei Propertius	541
A. Semenow, Eine neue russische Zeitschrift für klassische Philologie	542
Eingegangene Schriften	544
Anzeigen	544

Rezensionen und Anzeigen.

Xenophon, Erinnerungen an Sokrates, übertragen von **Otto Kiefer**. Jena 1906, Diederichs. IV, 176 S. 8. 4 M. geb. 5 M. 50.

„Vorliegende Neuübertragung der Memorabilien des Xenophon bemüht sich in erster Linie, den geistigen Gehalt der Schrift in einer uns modernen Deutschen lesbaren Form wiederzugeben, bei welcher die eigenartige Frische der Sprache Xenophons einigermaßen gewahrt bleibt". Von S. 170 an sind kurze Anmerkungen hinzugefügt. Die Übersetzung ist in Satzbau und Wahl der Worte meistens wohlgelungen. Aber für eine neue Auflage muß sie und müssen auch die Anmerkungen einer sorgfältigen Durchsicht unterzogen werden. Denn verschiedene Irrtümer und Versehen kommen vor. Z. B. mußte I 1,9 in dem Satze „wenn ihn jemand fragte" das Wort 'ihn' wegbleiben, wie der Zusammenhang lehrt und im Folgenden die Worte „welche von den Göttern erfahren wollten". I 1,10 ist übersetzt: „Früh morgens pflegte er die Säulenhallen und Turnplätze zu besuchen, zur Mittagszeit war er dort zu sehen"; für 'dort' mußte es heißen 'auf dem Markte'; denn das Griechische lautet πληθούσης ἀγορᾶς ἐκεῖ φανερὸς ἦν. I 1,18 ist verdruckt „neue" statt 'neun'. I 2,61 ist τὰ μέγιστα und § 64 τῇ γραφῇ unübersetzt geblieben. II 1,34 steht „Jugend" statt 'Tugend'. II 2,13 wird ἄρχειν und ἀρχόντων vermittelst „Priester" übersetzt; aber S. 173 A. 7 ist von der „Würde des Archon" die Rede, und II 6,25 ist ἄρξας richtig durch „in ein Amt gelangt" wiedergegeben. II 6,9 mußte es für „wie 's die Vögel machen" nsw., dem Vorhergehenden entsprechend, heißen: 'wie bei den Vögeln' usw. III 3,4 wird κακόποδας ἢ κακοσκελεῖς durch „plump, dürr" wiedergegeben; aber bei den Pferden, zumal den Reitpferden, kommt es eben auf das Beinwerk besonders an. III 12,6 ist ἐν ᾧ δοκεῖς ἐλαχίστην σώματος χρείαν εἶναι, ἐν τῷ διανοεῖσθαι übersetzt: „selbst beim Denken bedarf man seiner, was freilich die wenigsten glauben".

Digitized by Google

III 13,5 heißt es: „Man eilt also besser mit dem Aufbruch als mit der Reise"; der Sinn erfordert: 'auf der Reise'. IV 4,11 ist φίλους ἤ πόλιν εἰς στάσιν ἐμβάλλοντος so übertragen: „Freunde oder Staaten gegeneinander aufgehetzt"; Finckh übersetzte richtig: „zwischen Freunden oder im Staate Uneinigkeit gestiftet". IV 8,11 ist „den Fremden" wohl aus 'den Irrenden' verdruckt. S. 170 A. 1 ist das unentbehrliche Komma vor 'Lykon' ausgefallen; ebenso S. 175 A. 12 vor 'und des Charmides'. S. 173 A. 6 ist die 'Myrto' auszuscheiden, wie schon Plat. Phädon 60 A Ξανθίππη beweist.

Dem Hinweis auf Tolstois Wort, Xenophons Schrift müsse im ganzen Volk verbreitet werden, stimme ich von Herzen zu.

Gr. Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

Ernestus Hohmann, De indole atque auctoritate epimythiorum **Babrianorum**. Königsberger Dissertation 1907. 126 S. 8.

Zu den Fragen auf dem Gebiet der Fabelliteratur, die nicht zur Ruhe kommen können, gehört auch die nach der Echtheit vieler Epimythien zu Babrius. Es gibt deren bekanntlich sehr verschiedenartige. Neben solchen, die kunstvoll mit dem Mythos verschlungen sind, die in der Metrik und in der eigenartigen knappen und wirkungsvollen Diktion durchaus den Stempel des Babrius tragen, stehen andere mit fehlerhaftem Versbau, unbeholfener schwülstiger Ausdrucksweise und einem Inhalt, der das Urteil Nahers: *„omnem stultitiae modum excedunt"* durchaus rechtfertigt. Zwischen diesen beiden, leicht einzuschätzenden Typen aber steht eine ziemliche Anzahl von Epimythien, über deren Provenienz von jeher gestritten wurde. Begreiflicherweise waren die Editoren lieber zu vorsichtig als zu weitherzig, zumal die unsinnige Anordnung der Fabeln nach dem Alphabet, die offenkundige Überarbeitung und Kürzung vieler Fabeln beweist, daß den Texten im Schulbetrieb übel mitgespielt worden ist. Mit der Zeit aber ergaben sich immer mehr Zeugnisse für die Echtheit auch solcher Epimythien, die die Herausgeber ziemlich einmütig verworfen hatten. So brachten die Wachstafeln von Palmyra, die vermutlich kaum ein Menschenalter jünger sind als Babrius, die meist angezweifelten Epimythien zu Fabel 136 und 143 (Crusius) und die Amherst Papyri (saec. III/IV) eine lateinische Übersetzung des ebenfalls angefochtenen Epimythiums zu Fabel 11.

Nachdem nun auch der beste Kenner dieser Babrianischen Technik, Crusius, im Philol. LIII 250 daraus die Folgerung gezogen hatte: „in Bausch und Bogen wird man die Epimythien nicht verwerfen dürfen", schien es allerdings an der Zeit, die Untersuchung im einzelnen wieder aufzunehmen. Das geschieht nun in der vorliegenden Königsberger Dissertation, die sorgfältig und umsichtig bei jedem angezweifelten Epimythium die Fragen behandelt, ob es zur Fabel passe, und ob Metrik und Diktion für Babrianischen Ursprung spreche. Leider entspricht das Resultat nicht der aufgewandten Mühe. Die Diskussion kommt nicht zu zwingenden Ergebnissen, und namentlich in metrischen Fragen macht die Behandlung oft einen stark dilettantenhaften Eindruck. Der Verf. ist sich über die, wie Crusius in der Vorrede seiner Ausgabe von neuem mit zwingenden Beispielen belegt hat, überaus ängstliche Kunst des Babrianischen Versbaues nicht klar geworden. So sucht er z. B. beim Epimythium zu Fabel 79 (Hohmann S. 69ff.) das bekannte, von Lachmann bereits gefundene Gesetz, daß bei mehrsilbigen Wörtern nicht eine von 2 kurzen Silben im Ausgang und bei aus 2 kurzen Silben bestehenden Wörtern nicht die letzte vom Iktus getroffen werden darf, mit einem Hinweis auf eine widersprechende Stelle in einer offenbar überarbeiteten Fabel (8,2; vgl. Eberhard und Crusius zu dieser Stelle) und eine Deklamation gegen die Ableitung des Babrianischen Choliambs aus dem Choliamb der Römer zu erledigen. Aber das Gesetz besteht zu Recht, ganz einerlei, welche Vorbilder Babrius benutzte, und weil das Epimythium zu Fabel 79 zweimal gegen dies Gesetz verstößt, kann es nicht von Babrius stammen. Ebenso scheinen dem Ref., der freilich auf diesem Gebiet nicht eigene Studien gemacht hat, die Schlußfolgerungen, die H. in metrischen Fragen — die in den meisten Fällen den Hauptanstoß bieten — aus seinen mit großem Fleiß zusammengetragenen Parallelstellen zieht, dringend der Nachprüfung zu bedürfen.

Wo diese nicht in Frage kommen, ist das Urteil des Verf. meist zu billigen; nur in den von ihm selbst als zweifelhaft bezeichneten Fällen (S. 86—113) scheint wegen der Unbedeutendheit des Inhalts und der von Babrius' pointierter Art abweichenden Fassung stets Nachahmerarbeit vorzuliegen.

Im allgemeinen möchte ich noch zwei Dinge hervorheben. Der Verf. hat die an Crusius' Dissertation anschließenden Arbeiten über das Verhältnis der uns erhaltenen Prosafabeln zu den Gedichten des Babrius nicht genügend verfolgt. Sein Standpunkt, daß alle Prosafabeln nur Para-

Digitized by Google

phrasen des Babrius seien, ist ganz unhaltbar und längst aufgegeben. Dann bekämpft er verschiedentlich — z. B. S. 43. 57 usw. — die Annahme, daß die Babriana uns zum Teil verkürzt und überarbeitet vorliegen, zu der er jedoch schließlich S. 73 ff. selbst seine Zuflucht nehmen muß. Daß diese Annahme aber unabweisbar ist, beweist allein schon die auffallend große Zahl von Textverderbnissen in den Anfangsversen der Fabeln.

Im einzelnen bemerke ich folgendes. 70,6 schlägt H. vor

μὴ γοῦν ἔθνη που, μὴ πόλεις ἀνθρώπων

ὗβρις προσελθοῦσ' ἐπιγελῶσα τοῖς δήμοις κτλ.

(ὗβρις ἐπέλθοι προστελῶσα der Athous, γ' ἐπέλθοι nach G. Hermann die meisten Herausgeber, προσέλθοι προστελῶσα Bergk). Aber der Hiat ist durch das einzige Beispiel τί οὖν 87,5 und 140,5 nicht gedeckt. Dagegen ist die Änderung 13,13 κακοῖς ὁμιλῶν ὡς κακὸς μισηθήσῃ (ὡς ἐκεῖνοι μισηθήσῃ Athous, μισήσῃ Boissonade) annehmbar. Verfehlt scheinen mir auch im ersten Teil (De epimythiis vere Babrianis) die Rettungsversuche der Epimythien zu 24,59 (wo κρίνειν 'beachten' heißen soll) und 81 (wo die Umstellung ψεῦδός ἐστι μὴ φεύγειν probabel ist, aber das fehlerhafte ἄν und namentlich die inhaltliche Übereinstimmung mit 52 den Nachahmer verrät).

Die Dissertation ist in erfreulich sicherem Latein geschrieben und gewidmet Margaretae uxori carissimae.

Karlsruhe. A. Hausrath.

Gerardus Seydel, Symbolae ad doctrinae Graecorum harmonicae historiam. Dissertation. Leipzig 1907. 111. 8. 8.

Eine verdienstvolle, gründliche Quellenuntersuchung zu Aristides Quintilianus, die eine willkommene Ergänzung zu den Forschungen von H. Deiters u. a. bildet. Das komplizierte Problem der Vorlagen des Aristides, dessen Werk mit zu den Hauptquellen für unsere Kenntnis der antiken Musik gehört, und seines Verhältnisses zu den übrigen spätantiken Quellen erfährt hier eine klare, von großem Verständnis getragene Beleuchtung, und seine Lösung wird in vielen Punkten über die bereits vorliegenden Arbeiten hinaus gefördert. Der Verf. weist nach, daß sowohl Bryennius als die Interpolatoren des Ps.-Euklides den Aristides wörtlich ausgeschrieben haben (im Gegensatz zu v. Jan, der eine gemeinsame Quelle annimmt). Als Hauptquelle des Aristides sowohl als des Bacchius I und der beiden Anonymi stellt S. das harmonische Kompendium eines der Zeit nach freilich schwer zu bestimmenden Platonikers heraus (2. Jahrh. n. Chr.?), der dem Aristides die Aristoxenische Theorie vermittelt hat; außerdem hat Aristides gelegentlich den Ps.-Euklides und eine Schrift über die ältesten Musiker (nach Aristoxenus?) benutzt. Den Hauptresultaten der Untersuchung wird man seine Zustimmung nicht versagen, mag man auch über einzelne Punkte der Beweisführung verschiedener Ansicht sein. Die Hypothese wird Aristides gegenüber immer eine große Rolle spielen, solange wir über die Persönlichkeit des Mannes so unvollkommen unterrichtet sind. Dieser Schwierigkeit ist sich S. auch in vollem Maße bewußt, und um so anerkennenswerter ist darum sein Bestreben, den Boden der Tatsachen, wenn irgend möglich, nicht zu verlassen. Die Schrift enthält so manche wertvolle Bemerkungen über Gebiete, welche die bisherige antike Musikforschung ziemlich stiefmütterlich bedacht hat, so z. B. über Theophrast, dessen Spuren in der griechischen Musikästhetik wohl auch eine selbständige Monographie verdienten; auch der gewöhnlich von der Geschichtschreibung ziemlich vernachlässigte Philodem wird nach Gebühr berücksichtigt. Zu wünschen wäre nur noch gewesen eine eingehendere Darstellung von Aristides' Verhältnis zu den Neuplatonikern und Neupythagoreern. Daß er Berührungspunkte mit diesen Systemen hatte, spricht S. S. 99 selbst aus und hat außerdem J. Caesar ausführlich klargelegt. Die Stellung dieser Schulen zur Musik habe ich in meiner 'Musikanschauung des Mittelalters' (1906, Kap. 1) darzustellen versucht; hier haben wir die geistige Atmosphäre, innerhalb deren die Schrift des Aristides entstanden ist, und deren Spuren an mehr als einer Stelle zutage treten (vgl. bei Jahn p. 16,28: ὅπως τὰ κατὰ μουσικὴν ἀπόῤῥητα συγκρύπτοιμεν εὐκόλως, die Ausführungen über die Zahlensymbolik S. 73,17 ff., über die ethischen Beziehungen der συστήματα S. 83,17 ff., über die Harmonie der Gestirne S. 87,20 ff. u. a.). Wenn in diesem Zusammenhang Aristides sich auf die Autorität der παλαιοί beruft, so entspricht dies ebenfalls der Gepflogenheit der Neupythagoreer, ihre mystischen Theorien mit dem Nimbus ehrwürdigen Alters zu umkleiden. Hier liegt also noch eine weitere Quellenschicht vor, die zu den vom Verf. angeführten älteren hinzukommt, und eine Untersuchung nach dieser Richtung hin würde ohne Zweifel dem Bilde des Aristides neue charakteristische Züge hinzufügen. Denn daß Aristides nicht bloß Fachmusiker, sondern auch Philosophen benutzt hat,

Digitized by Google

führt S. mit Recht immer wieder an. Neupythagoreer und Neuplatoniker aber haben der Musik von jeher ein besonderes Interesse zugewandt; bildet doch Plotin den letzten Höhepunkt der Musikästhetik in echt hellenischem Geiste. Gehört aber Aristides diesem Kreise an, so werden wir dessen Einfluß auf sein Werk doch höher einschätzen müssen, als es hier der Verf. tut; so mag Aristides z. B. so manchen Platonischen Gedanken eben durch die Vermittlung jener Männer aufgefangen haben. Ihre Schriften bieten überhaupt dem Musikforscher ein reiches Material dar, dessen volle Ausnutzung hoffentlich nicht mehr allzulange auf sich warten läßt. Handelt es sich dabei doch nicht allein um eine Bereicherung unserer Kenntnis von der antiken, sondern auch der mittelalterlichen Tonkunst.

Halle a. S. _____ H. Abert.

J. W. Beck, Horazstudien. Haag 1907, Nijhoff. 80 S. 8. 1 Fl. 75.

Vollmers Abhandlung 'Die Überlieferungsgeschichte des Horaz' im zehnten Supplementbande des Philologus S. 261 ff., welche für die Horazkritik eine neue Grundlage zu schaffen beabsichtigte, hat bereits zwei Entgegnungen gefunden: von Keller im Rheinischen Museum LXI S. 78ff. und von Bick, Horazkritik seit 1880. Zu ihnen gesellt sich nun als dritte die vorliegende Abhandlung, deren Verfasser jedoch die beiden genannten Arbeiten von Keller und Bick erst bei Abschluß seines Buches gelesen hat.

Becks kritischen Standpunkt wird man leicht aus folgenden Sätzen entnehmen können. „Wir bringen es mit dem größten Scharfsinn noch immer nicht weiter als Keller, der uns aber auf den richtigen Weg geführt hat, den Vollmer verlassen will“ (S. 19). „Einfacher oder praktischer mag die Zwei-Klasseneinteilung Vollmers scheinen; die Drei-Klasseneinteilung Kellers ist logisch schärfer und besser begründet“ (S. 19); sie „genügt vollkommen“ (S. 70). „Die vitia communia im Vollmerschen Sinne bestehen nicht“ (S. 70). „Der Kellersche Archetypus, der aus dem Altertum selbst stammen soll, ist ebensogut ein Spuk der Phantasie wie der Vollmersche“ (S. 70). „Rätselhaft ist es mir immer gewesen, daß der Blandiniusspuk noch in der philologischen Welt umherirrt“ (S. 45). Man sieht: mit der Einigkeit der Horazforscher über die Grundlagen der Textkritik hat es noch gute Wege — und das dürfte denn doch wohl in der Hauptsache auf der Unzulänglichkeit des bei dieser Streitfrage zur Verwendung kommenden Beweismaterials beruhen.

Gern entwickelt Beck seine kritischen Grundsätze: „Wenn eine überlieferte Stelle durch die sämtlichen Hss geschützt und im Altertum nicht beanstandet wird, sich aber unseren Gedanken nicht recht anpassen will, so haben wir erstens uns selbst zurückzudrängen und die Stelle zu prüfen, nochmals zu prüfen und zu warten, nicht sofort zu verdächtigen. Kennen wir das Objekt ganz genau, ist unsere Beobachtungsstelle ganz zuverlässig und reicht unser Blick weit genug? Bleibt uns nicht manches Wortspiel, manche feine Anspielung verborgen?“ usw. (S. 7f.). Dazu noch: „Horaz war *unus ex mortalibus*; es müssen also auch in seinen Gedichten 'schwache' Stellen sein“ (S. 60, vgl. S. 21). Alles sehr schön, wiewohl nicht ganz neu — aber es liegt auf der Hand, daß man über diese Anschauungen einig sein und doch im konkreten Falle über dieselbe Stelle sehr verschieden urteilen kann. Mit besonderer Vorliebe vermutet Beck, daß Textverderbnisse nicht auf Abschreibefehlern, sondern auf Sprech- oder Hörfehlern beruhen, die bei der Anfertigung der ältesten Ausgaben begangen wurden, wenn „natürlich nicht für etwa zehn Menschen, aber für zehn mal zehn“ (S. 39) diktiert wurde. Ich kann nicht finden, daß wir uns bei solchen Vermutungen auf irgendwie gesichertem Boden bewegen und für die Kritik etwas gewinnen.

Den wichtigsten Teil des Buches bildet die auf S. 19–60 unternommene kritische Musterung der 91 Stellen, an denen nach Vollmers Ansicht in allen unseren Hss Fehler überliefert sind, die darauf schließen lassen, daß unsere ganze direkte Überlieferung des Horaz auf ein einziges antikes Exemplar zurückgeht. Becks Resultat ist dabei, daß an sehr vielen Stellen die Überlieferung heil sei; nicht wenige Stellen jedoch seien durch Sprech- und Hörfehler entstellt; es lägen „verhältnismäßig wenige echte Fehler“ vor. Ich habe diesen Abschnitt wegen der Aufgabe, die er sich stellt, den wichtigsten Teil des Buches genannt; aber als wertvoll wegen der Lösung dieser Aufgabe vermag ich ihn nicht zu bezeichnen. Gewiß, wie wohl niemand sich an allen 91 Stellen dem Vollmerschen Verdammungsurteile anschließen wird, obwohl Vollmer sich auf durchaus Sicheres beschränkt zu haben meint: so wird man auch mitunter der Beckschen Verteidigung der Überlieferung zustimmen, z. B. der Referent an Stellen wie Od. I 20,1 *potabis*, Od. I 21,13 *hic*. Aber der arg verfehlten Verteidigungen sind doch leider nicht wenige; hierfür einige charakteristische Beispiele. Od. I 12,31 *qui sic*

Digitized by Google

voluere; das *qui* sei relativ anknüpfend: „denn so haben sie es ja gewollt, so wollen sie es immer". Od. III 14,11 *iam virum expertae*; „daß Horaz schon verheiratete Frauen gemeint hat, kann man nach den vorhergehenden Worten nicht glauben. . . . Für den antiken Leser genügte nun wohl *iam virum expertae* (c'est le ton qui fait la chanson) d. i. *quae iam virum expertae eritis*. Damit hat Horaz aber etwas Zweideutiges gesagt, was zu bedauern, in dieser schwierigen Dichtungsart aber nicht immer zu umgehen ist". Es hätte also Horaz hier in sehr verhängnisvoller Weise Perfekt und Futur verwechselt!! Wunderlich ist auch die Rettung von Od. IV 8,13 ff., die hier zu reproduzieren der Raum verbietet, die indessen manchen deutschen Lesern auch schon aus dem Rheinischen Museum LXII S. 631 ff. (s. Wochenschr. 1907 Sp. 1562) bekannt sein wird, wo sie Beck wohl als Probe seiner Interpretationsart hat separat drucken lassen. Kurz erwähnen läßt sich aber noch die kontroverse Stelle Epod. 5,87 *venena magnum fas nefasque non valent* etc., wozu Beck bemerkt: „Ich übersetze: 'Zauberkräuter — das wäre auch zu viel — sind nicht im Stande'" usw.

Eine nennenswerte Förderung unseres Horazverständnisses habe ich in dem Buche nicht gefunden; in der Form berührt unangenehm der oft gar zu geringschätzige Ton gegen Andersdenkende.

Halberstadt. H. Röhl.

Franz Steffens, Proben aus Handschriften lateinischer Schriftsteller. 18 Tafeln in Lichtdruck zur ersten Einführung in die Paläographie für Philologen und Historiker. Separatabzüge aus Steffens, Lat. Paläographie, vermehrt um 3 neue Tafeln. Trier 1907, Schaar und Dathe. 18 Tafeln 35 × 29 cm. 5 M.

Die Leiter von paläographischen Übungen hatten bisher fast stets über den Mangel an Vorlagen zu klagen. Konnten auch eigener Besitz wie die Bestände der Bibliothek und der Seminare vielleicht ein halbes Dutzend von Exemplaren der Wattenbachschen oder Arndtschen Schrifttafeln zur Stelle schaffen, so war damit doch nur in den wenigsten Fällen dem Bedürfnis entsprochen, und auch das Zerlegen der Sammlungen in die einzelnen Blätter hatte immer den Nachteil, daß keine allgemeine Teilnahme auf Grund gleicher Unterlagen erzielt werden konnte. In noch erhöhtem Maße traf dieser Übelstand ein systematisches Kolleg über die Entwickelung der Schrift. Eine Abhilfe war schwer möglich, da bei dem hohen Preise dem Studenten die Anschaffung eines eigenen Exemplars nicht zugemutet werden konnte. Hier tritt jetzt für die lateinische Sprache in glücklichster Weise das neue Werk von Steffens ein. Noch während die zweite Auflage seiner trefflichen Paläographie im Erscheinen begriffen ist, gibt er hier als einen Ableger seiner großen Sammlung größtenteils aus dieser, aber auch mit Hinzufügung neuer Blätter, diese 'Proben' heraus zu einem Preise, daß die von der Verlagsanstalt mustergültig hergestellte Tafel, die mehrmals sogar mehrere Lichtdrucke aus derselben oder auch verschiedenen Handschriften gibt, noch nicht 30 Pf. kostet. Damit ist die Beschaffung einer größeren Anzahl von Exemplaren für jede Bibliothek, für jedes Seminar ermöglicht, ja auch die Erwerbung eines eigenen Exemplars für den Teilnehmer der Übungen keine unbillige Anforderung mehr.

'Für Philologen und Historiker' heißt es; diese Reihenfolge ist wohl nicht unbeabsichtigt. Urkunden darf man schon nach dem Titel hier nicht suchen; es sind alles literarische Texte, und somit wird in erster Linie für den Philologen das nötigste Material gegeben für die wichtigste Grundlage aller Textkritik, die Handschriftenkunde. Sehr dienlich ist da z. B. die Tafel 6, an der man verschiedene Hände, Korrekturen, Rasuren, Glossen und Scholien zeigen und studieren kann. Aber auch für den Historiker ist das Werk ein äußerst nützliches Handwerkszeug. Jede wichtige Schrift von der Majuskel an ist vertreten: die Kapitale (Vergil), die Unziale (Cicero, Gaius), dann besonders die wichtige karolingische Minuskel (Terenz, Vergil, Cicero, Cäsar, Livius, Valerius Maximus), die langobardische (Seneca), die gotische, für die als Beleg außer Sallust auch die Vergil- (und Servius-)Handschrift aus dem Besitz Petrarcas und mit Anmerkungen von seiner Hand erscheint, die humanistische Schrift. Dreimal (Horaz, Ovid, Priscian) präsentiert sich Irland; das ist reichlich, und vielleicht gibt der Herausg. bei der nächsten Auflage für eine dieser Vorlagen lieber noch eine Probe aus s XIV mit recht vielen Abkürzungen. Lehrreich ist auch die Seite mit *notae Probi*, die beiden Palimpseste, der illustrierte Terenz mit den vier Akteuren. Eine sehr zweckmäßige Einrichtung ist es, daß keine Umschrift des Textes beigefügt ist; der Verführung, bei der Entzifferung der alten Schrift nach der modernen zu schielen, ist damit der Boden entzogen. Für eine Kontrolle beim Selbststudium genügt die Angabe der Schriftstellen, die überall einzusehen sind; und die nötigen speziell paläographischen Besonderheiten können mit leichter Mühe aus der

Digitized by Google

großen Ausgabe von Steffens entnommen werden. Da es fast nur Klassiker, also Schulschriftsteller sind, die hier, zum Teil in ihren besten Zeugen, vereinigt wurden, so ist das Werk auch für den Schulmann von Wert, selbst in der Klasse bei geeigneter Gelegenheit zu verwenden.

So wird in der Tat mit ihm einem oft gefühlten Wunsche abgeholfen, und der Herausg. darf für seine geschickte Auswahl und Anordnung, der Verlag für die musterhafte Ausführung und den mäßigen Preis des Dankes, hoffentlich auch des Erfolges gewiß sein.

Greifswald. Carl Hosius.

Mary Hamilton. Incubation or the Cure of Disease in Pagan Temples and Christian Churches. St. Andrews 1906, Henderson & Son. London, Simpkin, Marshall, Hamilton, Kent & Co. 228 S. 8.

Der erste Teil des Buches behandelt die antiken Inkubationsorakel des Asklepios, Amphiaraos, Trophonios, Pluton, Isis und Serapis, der zweite die mittelalterlichen christlichen Heilstätten des Cosmas und Damianus, Therapon, der Thekla, des Michael, Kyros und Ioannes, des Iulianos, Martinus Maximinus und der Fides. Im dritten Teil wird eine Übersicht über die noch heute erhaltenen Reste der Inkubation namentlich in Griechenland gegeben. Hier finden sich einige, soweit ich konstatieren kann, noch nicht veröffentlichte Einzelheiten; im übrigen enthält das klar geschriebene, aber oberflächliche Buch nichts Neues außer einigen seltsamen Namensformen (z. B. S. 3 und 5 Pasiphaai, S. 9 f. dreimal Maleatos) und Zitaten (z. B. S. 88 Celsus Apud. Orig. VII 35). Die neuere Literatur ist sehr ungleich benutzt; so ist z. B. die Verf. beim athenischen Asklepieion über Girard nicht hinausgekommen Wir lesen dementsprechend S. 75, hinsichtlich der Datierung stehe nur fest, daß der Tempel im 5. Jahrh. bestanden haben müsse.

Berlin. O. Gruppe.

Ernst Levy, Sponsio, fidepromissio, fideiussio. Einige Grundfragen zum römischen Bürgschaftsrechte. Berlin 1907, Franz Vahlen. VI, 226 S. gr. 8. 5 M.

In eindringenden und scharfsinnigen Untersuchungen wird in der zu besprechenden Schrift die Geschichte des älteren römischen Bürgschaftsrechtes erforscht. Der Verf. zeigt gleich in der Einleitung, daß er sich die Resultate der Interpolationsforschung der beiden letzten Jahrzehnte in größtem Umfange zu Nutze gemacht hat, und den Spuren seiner Vorgänger folgend sucht er weiter das lautere Metall der klassischen Jurisprudenz von den Tribonianischen Schlacken zu befreien. Da er mit sehr achtungswerten Kenntnissen und sicherem Sprachgefühl ausgerüstet ist, auch das philologische Handwerkszeug, soweit für ihn erforderlich, beherrscht, so weiß er die Gefahren, die hier dem Forscher und zumal dem Anfänger drohen, zu vermeiden. Zaghaft freilich ist er den Quellen gegenüber nicht, und fast hat man den Eindruck, als werde ihm selbst zum Schluß bei seiner kühnen Draufgängerei einmal bange, da er die Befürchtung ausspricht, daß man ihm Interpolationsgier vorwerfen könne. Aber jedesmal, wenn er einen Interpolationsverdacht ausspricht, weiß er ihn mit sachlichen und sprachlichen Argumenten umsichtig zu begründen, wie denn überhaupt peinliche Sorgfalt einer der größten Vorzüge dieser Schrift ist.

Die Abhandlung zerfällt in zwei große Hauptabschnitte. Im ersten wird über die Sponsores, im zweiten über die Fideiussores gehandelt. Die Adpromissores finden, wie nach dem Stande unserer Überlieferung kaum anders möglich, nur beiläufig Berücksichtigung. Von den Sponsores nimmt L. an, daß ihr Name ursprünglich den Hauptschuldner ebenso bezeichnete wie den Bürgen. Zwar ist das Wort *sponsor* in dieser Bedeutung nirgends bezeugt, aber feststeht durch viele Zeugnisse, daß sich der Hauptschuldner durch dasselbe Wort '*spondeo*' (oder '*fide promitto*' auf den siebenbürgischen Wachstafeln; vgl. BGU 887) verpflichtete wie der Bürge. Zwingend ist dies Argument freilich nicht; man kann ebensogut, wie z. B. Mitteis tut, den Spieß umdrehen und sagen, daß, wenn in unseren Quellen der Hauptschuldner seine Verpflichtung durch das Wort '*spondeo*' begründet, er dies dem Bürgen entlehnt hat, dem es ursprünglich allein zukam. Das steht jedenfalls fest, daß, wenn wirklich im ältesten Rechte zwischen Hauptschuldner und Bürgen, zwischen Hauptschuld und akzessorischer Verpflichtung ein juristischer Unterschied nicht bestand, sondern nur ein wirtschaftlicher und sozialer, die Scheidung schon sehr früh eingetreten sein muß, viel früher, als der Verf. annimmt. Dieser leitet sie von der lex Cicereia her, welche bestimmte, daß der Gläubiger, der sich für seine Forderung Bürgen bestellen ließ, öffentlich erklären (*palam praedicere*) mußte, wie hoch seine Forderung sich belief, und wie viele Bürgen er annahm. Danach konnte jeder Bürge, der nach einer bereits früher erlassenen lex Furia nur auf seinen Kopfteil haftete, ersehen, wie groß seine

Digitized by Google

Verpflichtung war. Das ist der einfache und klare Sinn dieses Gesetzes. Wenn der Verf. meint, das *palam praedicere* habe den Gläubiger genötigt, den Unterschied zwischen Hauptschuldner und Bürgen öffentlich bekannt zu geben, so übersieht er, daß schon durch das Apuleische und das Furische Gesetz den Sponsores Rechtswohltaten erteilt worden waren, mithin die Sponsores im Gesetz längst von den Hauptschuldnern getrennt waren. Gegen seine Ansicht spricht auch die Unvererblichkeit der Sponsio, deren Gründe er gut dargelegt hat. Sie ist das Korrelat zur Unvererblichkeit des Rechtes des Adstipulator (Gai. III 114), dessen akzessorische Bedeutung durch seinen Namen in unzweifelhafter Weise gekennzeichnet ist.

Um das Alter der Bürgschaftsgesetze, der lex Apuleia, Furia, Cicereia zu bestimmen, fehlt es uns an jedem sicheren Anhaltspunkte, und über Vermutungen ist nicht hinauszukommen. L. setzt die lex Apuleia in die Zeit zwischen den beiden ersten punischen Kriegen, die lex Furia ungefähr 20 Jahre nach dem Schlusse des Hannibalischen Krieges und die lex Cicereia in das Jahr 173, etwa in die gleiche Zeit auch die lex Publilia. Sicher ist nur, daß die lex Apuleia der lex Furia, diese wieder der lex Cicereia vorausgeht. Die Datierung der letzteren beruht darauf, daß uns aus dem Jahre 173 ein Prätor Cicereius bezeugt ist und der Name Cicereius äußerst selten begegnet. Wäre nun wirklich der Prätor des Jahres 173 der Antragsteller des in Frage stehenden Gesetzes, so würden wir lieber mit Voigt (Röm. Rechtsgesch. II 615,58) annehmen, daß er dieses 'Plebiszit' als Volkstribun einbrachte. Aber es ist das ganz unsicher; und aus verschiedenen Gründen, deren Erörterung L. leider unterlassen hat, setzt z. B. Appleton die Bürgschaftsgesetze um 100 Jahre herunter und hält an seinem Ansatze auch neuerdings gegen Girards Widerspruch fest (Mélanges Gérardin 1907, S. 17 des Sonderabzuges).

Die lex Furia war keine lex imperfecta, wie man wohl gemeint hat. Sie beschränkte die Haftung mehrerer Bürgen auf den Kopfteil, und zwar ipso iure, wie L. richtig mit Appleton gegen Girard annimmt. (Über diese Streitfrage handeln neuerdings Girard in Studi in onore di Carlo Fadda 1905 und Appleton in Mélanges Gérardin 1907.) L. meint nun aber, die Rechtswohltat der lex Furia sei den Bürgen nur dann zuteil geworden, wenn sie sich gleichzeitig, *uno actu*, verbürgt hätten. Seinen Beweis dieses Satzes halte ich für überzeugend nicht, kann ihm aber hier nicht in alle Einzelheiten folgen. Nicht ganz verständlich ist mir seine Behandlung von Gaius III 178, vor allem seine Polemik gegen Salpius, Bekker u. a. Schlagend widerlegt aber wird, wie mir scheint, seine Ansicht durch die von ihm sehr ausführlich behandelte Stelle Dig. XLVI 1,48. Mit Lenel nimmt L. an, daß an der Stelle ursprünglich von *sponsores*, nicht wie überliefert ist, von *fideiussores* die Rede war. Es wird hier der Fall behandelt, daß sich für eine Schuld zwei Sponsores verpflichten, von denen der eine befreit wird, und es wird untersucht, ob der Zurückbleibende für die ganze Forderung oder nur für seinen Kopfteil, also die Hälfte, hafte. Ist der wegfallende Bürge eine Frau, die nach dem Senatusconsultum Vellaeanum befreit wird, so muß der übrigbleibende Bürge für das Ganze haften; denn er mußte die Ungültigkeit der Frauenbürgschaft kennen. Ist der nachträglich befreite Bürge ein Minderjähriger, der in integrum restituiert wird, so liegt die Sache anders. Wie der Jurist entschieden hat, ist nicht klar zu ersehen; denn die Stelle ist hier zerrüttet. Der Verf. legt allen Nachdruck auf das Wort *postea* (*si p o s t e a minor intercessit*) und schließt daraus, daß die Entscheidung verschieden ausfiel, je nachdem der Minderjährige sich gleichzeitig mit dem Mitbürgen oder nachträglich verpflichtete. Es kann das richtig sein, ist aber höchst unsicher, weil eine fast Huschkesche Phantasie dazu gehört, um zu erraten, was in den drei Sätzen, deren Streichung durch die Kompilatoren L. annimmt, gestanden haben mag. Doch mag das auf sich beruhen. Hatte bisher der Jurist an Fälle gedacht, in denen ein Sponsor jemanden veranlaßt, sich neben ihm zu verbürgen, damit seine Haftung verringert werde, so erwägt er schließlich die Möglichkeit, daß der Gläubiger, der für seine Forderung bereits einen Bürgen erhalten hat, einen weiteren Bürgen zu gewinnen sucht. Er kann dazu veranlaßt werden, wenn er der Leistungsfähigkeit des ersten Bürgen nicht traut. Ist nun der neue Bürge ein Minderjähriger, der vom Gläubiger arglistig zur Übernahme der Bürgschaft bewogen worden ist, und wird er in integrum restituiert, so bleibt trotzdem der erste Bürge nur zur Hälfte verhaftet. Hier wird also die Rechtswohltat der lex Furia oder, wenn man die Stelle von Fideiussoren versteht, der Epistula Hadriani gewährt auch bei nicht gleichzeitiger Verbürgung. Daß wir den Schlußsatz des schwierigen Fragmentes auf ungleichzeitige Verbürgung beziehen dürfen, dafür spricht nicht nur der Zusammenhang, sondern auch die Begründung. Papinian

Digitized by Google

sagt nämlich, dem Gläubiger sei gegen den verhaftet bleibenden Bürgen nicht zu helfen, d. h. es sei ihm nicht der durch Annahme eines zweiten Bürgen auf die Hälfte reduzierte Anspruch wieder in seiner vollen Höhe zu gewähren, ebensowenig wie ihm, wenn der Minderjährige durch Expromissio die Schuld übernommen hätte und dann restituiert wäre, die Forderung gegen den ersten Schuldner mittelst einer actio utilis (scil. *rescissa secunda stipulatione* oder vielmehr *rescissa novatione*) wiederhergestellt würde. Ebenso wie die Expromissio erst der ursprünglichen Verpflichtung nachfolgt, ist auch die akzessorische Verpflichtung des Minor als in einem von der Schuldbegründung verschiedenen Zeitpunkt eingetreten zu denken. Der Verf. freilich versteht die Stelle anders und zieht aus ihr andere Schlüsse. Die Arglist des Gläubigers, von der im Schlußsatze die Rede ist, ist nach seiner Auffassung nicht gegen den Minderjährigen, sondern gegen den ersten Bürgen gerichtet (S. 107). Das ließe sich an und für sich wohl denken. Der Gläubiger sagt dem Bürgen A: du bürgst nicht allein, sondern mit B zusammen; du bist also nur auf die Hälfte der Schuldsumme verhaftet. Er verschweigt dabei, daß B minderjährig ist und in integrum restituiert werden kann. Aber diese Auffassung verträgt sich nicht mit dem Wortlaut der Stelle: *si dolo creditoris inductus sit minor, ut fideiubeat (spondeat?)*. Also dem Minderjährigen gegenüber hat der Gläubiger arglistig gehandelt. Sodann meint L., wenn Papinian dem Bürgen A bei gleichzeitiger Mitverbürgung des Minor B die Rechtswohltat der lex Furia bez. der Epistula Hadriani gewähre *propter incertum aetatis ac restitutionis*, bei später nachfolgender Verbürgung des Minor versage, so könne diese Entscheidung „in der Minderjährigkeit des später Verpflichteten überhaupt nicht ihre Ursache finden" (S. 102); „es bleibe nichts anderes übrig, als sie in der Nachträglichkeit der Verbürgung selbst zu erklären" (S. 108). Und so kommt er zu dem Resultate, daß die lex Furia nur bei gleichzeitiger Verbürgung mehrerer Anwendung findet, bei ungleichzeitiger ausgeschlossen ist. Aber hier ist er, wie mir scheint, über das Ziel hinausgeschossen. Mit Recht legt er großes Gewicht auf das *postea*, wie das wohl seit Cuiarius alle Erklärer getan haben; wenn er aber das Moment der Minderjährigkeit des zweiten Bürgen als unerheblich ganz und gar ausschalten will, so schüttet er doch wohl das Kind mit dem Bade aus. Maßgebend ist für Papinian auch das *scire posse et debere* des ersten Bürgen; darum hebt er das *incertum aetatis et restitutionis* hervor. Aber wohlgemerkt bezieht sich dieses Wissenkönnen oder Wissenmüssen auf den ersten Bürgen und dessen daraus resultierende Haftpflicht. Der Verf. überträgt es auch auf den zweiten, den es gar nichts angeht, und kommt so zu dem Satze: „Nicht minder Zufall ist es, ob der zweite Bürge von seinem Vorgänger etwas erfährt. Hier wäre ja auf den Dolus des Gläubigers geradezu eine Prämie gesetzt: verrät er dem zweiten Bürgen nichts von der ersten Bürgschaft, so kann er de facto auch ihn auf das Ganze belangen; anderenfalls muß er sich mit der Hälfte begnügen" (S. 112). Hier ist L. offenbar von seinem Gedankengange in die Irre geführt worden. Die von ihm gesetzte Möglichkeit könnte doch nur dann eintreten und überhaupt erwogen werden, wenn die erste Bürgschaft aus irgend einem Grunde wegfiele. Aber davon ist ja in unserer Stelle gar nicht die Rede. Auch bezieht sich das Wissen nicht auf die Existenz oder Nichtexistenz eines zweiten Bürgen, sondern auf dessen Handlungsfähigkeit. Noch verfehlter ist es, wenn L. gar in der Bestellung einer zweiten Bürgschaft, falls dadurch der erste Bürge entlastet wird, einen Vertrag zu Gunsten Dritter sieht und daher eine solche Rechtswirkung für ausgeschlossen hält. Unter denjenigen Verträgen zu Gunsten Dritter, die nach allgemeiner Annahme dem römischen Rechte fremd sind, versteht man bekanntlich nur solche, die dem Dritten ein klagbares Recht verschaffen, berechtigende Verträge, wie sie Hellwig nennt. Welche Klage aber könnte der Bürge A aus nachträglicher Verbürgung des B wohl herleiten? Verträge, die einem Dritten Vorteile verschaffen, sogen. ermächtigende Verträge, hat es in Rom zu allen Zeiten gegeben. Den Hinweis auf die Polemik über das Fideicommissum a debitore relictum hätte sich L. also sparen können. In einem kürzlich von Lenel entdeckten Ulpianfragment (Sitzungsbericht der Berl. Akad. 1904 S. 1165) ist die Anwendbarkeit der lex Furia bei örtlich getrennter Sponsion ausdrücklich bezeugt. Es ist eine Verlegenheitserklärung und reine Willkür, wenn L. hier die Wirkung der lex Furia auf die zweijährige Befristung der Bürgenhaftung beschränkt, die Teilung der Verpflichtung unter den mehreren Bürgen dagegen ausschließt. Denn wenn auch zuzugeben ist, daß im Zusammenhange des Fragments zunächst an die Befristung gedacht ist, so ist doch der Schluß auf Ungültigkeit der Verpflichtungsteilung bei getrennter Bürgschaftsbestellung unzulässig.

Digitized by Google

Der Rechtswohltat der lex Furia bei den Sponsores entspricht bei den Fideiussores die der Epistula Hadriani, doch mit einigen Verschiedenheiten, deren Gründe und Bedeutung der Verf. gut erläutert. Hatte die lex Furia das Interesse des Gläubigers allzu sehr vernachlässigt, so nimmt der Kaiser darauf wieder größere Rücksicht. In beiden Rechtsnormen, dem Gesetze und der kaiserlichen Konstitution, handelt es sich um die Regulierung der Frage, wer das Risiko tragen soll, den Schaden, der durch Zahlungsunfähigkeit eines oder mehrerer Bürgen entsteht. Im Gesetze wird es dem Gläubiger aufgebürdet, in der Konstitution den Mitbürgen. Auch hier behauptet nun L., daß die Rechtswohltat der Teilung nur anwendbar gewesen sei bei gleichzeitiger Verbürgung mehrerer Fideiussoren. Hatte sein Satz bei den Sponsoren wegen der mit allen Formalgeschäften verbundenen größeren Strenge der Auslegung und wegen der sehr weitgehenden Begünstigung der Gläubiger in der lex Furia noch eine gewisse Berechtigung und einige Wahrscheinlichkeit, so kann bei den Fideiussoren von alledem keine Rede sein. Sie müssen den Ausfall zahlungsunfähiger Bürgen decken; ihre Verpflichtung ist vererblich und durch keine Zeitdauer begrenzt. Die Teilung ihrer Haftung tritt auch nicht ipso iure ein. Warum soll man sie ihnen versagen, wenn die Mitbürgen nicht gleichzeitig mit ihnen in die Verpflichtung eingetreten sind? Mit den Beweisen für die Behauptung Levys ist es denn auch schwach genug bestellt. Quellenstellen von entscheidender Bedeutung weiß er nicht beizubringen, nachdem er Dig. XLVI 1, 48,1 für die Sponsoren in Anspruch genommen hat, und so sucht er denn nach dem Vorgange von J. A. Seuffert eine Stütze für seinen Satz in dem Ausdruck *confideiussores*. „Die Confideiussoren", sagt er S. 158, „setzen einen Gegensatz voraus, der die nicht gleichzeitigen Bürgen in sich faßt". Einen Beweis für diese Behauptung findet er in Dig. XLVI 1,43: *Si a Titio stipulatus fideiussorem te acceperim, deinde eundem pecuniam ab alio stipulatus alium fideiussorem accipiam, confideiussores non erunt, quia diversarum stipulationum fideiussores sunt.* Aber die Stelle besagt weiter nichts, als daß man von confideiussores nur bei Verbürgung für dieselbe Forderung reden kann; das Postulat gleichzeitiger Verbürgung ist aus ihr nicht zu entnehmen. Es ist ebensowenig in den anderen Stellen zu finden, in denen der Ausdruck *confideiussores* begegnet. Es liegt aber auch nicht in dem Worte *confideiussores* begründet. Oder wollte L. etwa auch behaupten, daß der Ausdruck *'collegatarius'* nicht anwendbar ist, wenn zweien dieselbe Sache nicht *uno actu*, sondern dem einen im Testament, dem anderen im konfirmierten Kodizill vermacht ist? Ich glaube nicht, daß er das wagen wird. Und doch dürfte die Analogie schlagend sein. Auch die Wörter concurator und contutor weisen bloß auf Führung derselben Pflegschaft oder Vormundschaft hin, nicht auf den gleichen Akt der Bestellung. Es ist unzulässig, aus einem lediglich der Bequemlichkeit halber gebildeten Worte Beweise für weittragende rechtliche Folgen zu entnehmen.

Dagegen pflichten wir dem Verf. bei, wenn er im Schlußabschnitt seiner Schrift bestreitet, daß der in Anspruch genommene Fideiussor ein gesetzliches beneficium cedendarum actionum gegen seine Mitbürgen hatte. Ein solches war überflüssig neben dem beneficium divisionis, und hier liegen die Beweisstellen in hinreichender Menge vor. Besonders durchschlagend dürfte Dig. II 14, 23 sein, eine Stelle, die L. richtig erklärt und verwertet. Auffällig war uns nur, daß er bei seiner kritischen Natur nicht an der Mommsenschen Lesart Anstoß genommen hat. Ohne jede Bemerkung druckt er ab: *neque enim quoquo modo cuiusque interest, cum alii conventio facta prodest.* Es ist aber in allen Handschriften *alio* überliefert, und *alii* beruht nur auf einer Konjektur Mommsens, für die sich ihr Urheber auf die Basiliken beruft, aber wie wir gleich sehen werden, ohne genügenden Grund. Paulus sagt, die Pacta in rem kommen allen denen zugute, die an der Tilgung der Obligation ein Interesse haben. Daher nützt ein Pactum des Hauptschuldners den Bürgen, nicht aber umgekehrt ein Pactum des Bürgen dem Hauptschuldner. Denn der Bürge hat, sobald er für seine Person befreit ist, kein Interesse mehr daran, ob die Obligation des Hauptschuldners erlischt oder fortdauert. Aber auch den Mitbürgen untereinander nützt ein von einem derselben geschlossenes Paktum nicht. Hier liegt allerdings ein Interesse der übrigen vor; denn ihre Haftung erhöht sich, wenn einer von ihnen ausscheidet. Darum schränkt nunmehr Paulus seinen Satz ein, indem er sagt, nicht in jedem Falle ist das Interesse allein maßgebend, es kommt vielmehr darauf an, daß, wenn ein Neben- oder Mitverpflichteter auf Grund des vom Mitschuldner geschlossenen Paktum eine Einrede erhält, hierdurch der andere, der das Paktum geschlossen hat, befreit wird, d. h. mit anderen Worten, daß nicht dem Einredeberechtigten Regreß gegen den Paciscenten gewährt wird und dadurch die Wirkung

Digitized by Google

des von ihm geschlossenen Paktum illusorisch wird. Dieser Sinn aber liegt in den überlieferten Worten: *neque enim quoquo modo cuiusque interest, cum alio conventio facta prodest*, wobei *quoquo modo* nicht heißt: in jedem Falle, sondern relativ zu fassen ist: auf welche Weise auch immer. Nun erst wird das enklitische *cuiusque* verständlich. Wäre *quoquo modo* absolut gesetzt, so müßte statt *cuiusque* mindestens *uniuscuiusque* gesagt sein. Wenn Mommsen sich auf Stephanus beruft, so sagt dieser nicht genau dasselbe, was durch Mommsens Emendation hervorgebracht wird. Seine Worte lauten: οὔτε τῷ τυχόντι τοῦ πάκτου ἀεὶ διαφέρει, τὸν ἕτερον ὠφεληθῆναι ἀπὸ τοῦ πάκτου, ἀλλὰ τότε αὐτῷ διαφέρει. Das ἀεί könnte dem *quoquo modo* entsprechen, aber τῷ τυχόντι τοῦ πάκτου ist nicht dasselbe wie *cuiusque*, und vor allem erreicht Mommsens Konjektur nicht, daß der Satz, der mit *cum* beginnt, den griechischen Akkusativ mit dem Infinitiv τὸν ἕτερον ὠφεληθῆναι wiedergibt. Es ist daher völlig überflüssig, den überlieferten Digestentext nach dem Basilikenscholiasten zu korrigieren, was ohnehin methodisch nicht gerechtfertigt ist, solange die Lesart der Pandektenhandschriften einen guten Sinn gibt.

Hatte nun der zahlende Bürge einen gesetzlichen Anspruch gegen den Gläubiger auf Zession der Klage nicht, so konnte er diese doch durch gütliche Vereinbarung oder auch in iure durch Anordnung des Prätors erlangen. Der Verf. meint, daß dieses Mittel, den Schaden, der durch Unterlassung der Geltendmachung des Beneficium divisionis erwachsen war, zu reparieren, erst zulässig war, als die Zession durch Erteilung von Actiones utiles bewirkt wurde, nicht schon, als man die Zession nur durch Bestellung des Zessionars zum Cognitor oder Procurator suo nomine erreichte. Denn durch Belangung des Bürgen oder Zahlung sei ja die Forderung des Gläubigers vernichtet worden. Wäre das richtig, dann wäre auch eine actio utilis nicht möglich gewesen. Sie wurde durch Fiktion gebildet, die actio cognitorio aut procuratorio nomine hatte eine Formel mit subjektiver Umstellung. In beiden Fällen leitete nach der herrschenden Lehre der Zessionar in der Intentio seinen Anspruch von dem des Zedenten her, und wenn dessen Forderungsrecht nicht mehr bestand, so konnte eine Kondemnation auch zu Gunsten des Zessionars nicht erfolgen. Hierin bestand kein Unterschied zwischen der actio utilis und der actio procuratorio aut cognitorio nomine. Wenn L. für die actio utilis etwa eine Fiktion annimmt, die zu anderen Konsequenzen führt, so hätte er sich darüber äußern und seine Ansicht begründen müssen. War also vom Gläubiger mit einem der Bürgen Litiscontestatio geschlossen, so konnte ihm die Klage des Gläubigers als actio utilis nur noch erteilt werden, wenn die Konsumptionswirkung der Litiscontestatio aufgehoben wurde (*rescissio iudicii*); cognitorio (nicht procuratorio) nomine hätte er die Klage durch Translatio iudicii erhalten können, und ich halte es nicht für unmöglich, daß man auf diesem Wege vorging. Hatte dagegen der Bürge die ganze Schuld bezahlt, so fand die Denkform Anwendung, die wir schon bei Julian D. XLVI 1,17 finden, mag diese Stelle nun von Fideiussoren oder, wie L. zu erweisen sucht, von Sponsoren gehandelt haben, daß nämlich der Gläubiger seine Forderung an den zahlenden Bürgen verkaufte, und hier war es dann für die prozessuale Seite des Verhältnisses ohne Belang, ob der Bürge mit actio utilis oder cognitorio nomine klagte. Von Wichtigkeit war es nur, festzustellen, daß die Zahlung des Bürgen nicht zu Tilgungszwecken erfolgte. Das will Paulus D. XLVI 1,36 mit den Worten '*non in solutum accipit*' ausdrücken, und von diesem Standpunkte aus betrachtet dürften seine Worte doch nicht so unsinnig sein, wie sie der Verf. hinstellt (S. 203). Es ist sehr wohl möglich, daß *in solutum dare, accipere* nicht nur bedeutet 'an Zahlungs Statt' geben, empfangen, sondern auch 'zum Zwecke der Zahlung'. Wenigstens werden D. XII 1,19 *in solutum dare, accipere* und *solvendi causa dare, accipere* gleichgesetzt. Der vom Verf. beanstandete Anfang der Stelle: '*et reum et fideiussorem habens*' findet seine Stütze an Ulp. XXXIV 3,5 pr.: *si quis reum habeat et fideiussorem*. Den unsinnigen Schlußsatz *et ideo habet actiones, quia tenetur ad id ipsum, ut praestet actiones* geben wir natürlich preis.

Zum Schluß kommt L. noch auf das Kreditmandat, spezieller auf das Verhältnis mehrerer Mandatores untereinander zu sprechen. Es wäre wohl richtiger gewesen, dieses schwierige Rechtsverhältnis, das nach ganz anderen Grundsätzen behandelt sein will als die Sponsio und Fideiussio, nicht noch anzuschneiden; denn en passant läßt es sich nicht erledigen. Aber L. fühlte die Notwendigkeit, sich noch mit dem „mit seltener Einmütigkeit vernachlässigten" Fragment D. XLVI 1, 41,1 abzufinden. Hier wird einem von mehreren Mandatores, der auf das Ganze verurteilt worden ist, *cum iudicati conveniri coeperit* ein Anspruch auf Klagenzession *adversus eos qui idem mandaverunt* gegeben. Indem L. auch für Mandatores

Digitized by Google

das beneficium divisionis und Konsumptionswirkung der mit einem geschlossenen Litiskontestation auf die Forderungen gegen die übrigen annimmt, sucht er der Schwierigkeit, in die er dadurch dem Fragment 41 gegenüber gerät, mit seinem alten Allheilmittel der Annahme getrennten Mandats zu begegnen. Zu dem überlieferten Wortlaut *'qui idem mandaverunt'* will das nicht recht passen, und man müßte dann hier, wie schon an verschiedenen oben behandelten Stellen, annehmen, daß der Jurist verschwiegen habe, worauf es ankam, eine recht unangenehme Annahme für jeden, der die klassischen Juristen als Meister in der Darstellung des Tatbestandes ansieht. Wir meinen auch, daß es, zumal beim Kreditauftrag, weniger darauf ankommt, in welchem Zeitpunkt die verschiedenen Aufträge erteilt werden, als darauf, ob sich diese Aufträge alle auf dasselbe Darlehn beziehen. Aber alle Schwierigkeiten erledigen sich, sobald man annimmt, daß die Klage gegen den einen von mehreren Mandatores keine gesamtzerstörende Wirkung auf die Klage gegen die übrigen ausübte, was auch durch die eigenartige Natur dieses Rechtsverhältnisses wohl erklärbar ist. Jedenfalls scheint es uns richtiger, ein Klassikerfragment auf dem einfachsten und natürlichsten Wege zu erklären, als sich erst das Verständnis desselben mit selbstgeschaffenen Hindernissen zu verbauen, um es dann mit allerlei Künsten und auf vielen Umwegen wieder zu erobern. Der Mühe wert gewesen wäre es doch auch, zu untersuchen, was eigentlich mit dem *conveniri coepit* gemeint ist. Der Verf. nimmt einfach an, das Verfahren in iure. Aber ob das so sicher ist, weiß ich nicht. Der Ausdruck begegnet nach dem Voc. lur. Rom. s. v. *coepi* außer dieser Stelle noch dreimal, und zu beachten ist auch die Stelle mit *convenire coepi* Ulp. D. XXXIV 3,5 pr.

Möchte der Verf. aus unserer ausführlichen Besprechung ersehen, welches Interesse wir an seiner Arbeit genommen haben. Wir hoffen, ihm noch recht oft auf unseren Wegen zu begegnen, und versprechen uns nach dieser ersten respektabelen Leistung noch schöne Früchte für unser Forschungsgebiet von seiner Energie und seinem Eifer. Zu unserer Freude haben wir bei ihm auch, zum ersten Male in der Arbeit eines deutschen Juristen, das Inssum gefunden, über das wir Wochenschr. f. klass. Philol. 1904, 179 gehandelt haben.

Groß-Lichterfelde. B. Kübler.

Martin P. Nilsson, Die Kausalsätze im Griechischen bei Aristoteles. I. Die Poesie. Beiträge zur historischen Syntax der griechischen Sprache hrsg. von M. von Schanz. Heft 18. Würzburg 1907, Stubers Verlag (C. Kabitzsch). 145 S. gr. 8. 5 M 50.

Wie tiefgreifend das logische Bedürfnis die Sprache beeinflußt und umgestaltet hat, wird vom Verf. gleich in der Einleitung zu seiner ebenso interessanten wie in ihren Ergebnissen gewinnreichen Untersuchung an einigen treffenden Beispielen gezeigt und zugleich auf die Notwendigkeit hingewiesen, neben dem psychologischen Erklärungsprinzip, das die moderne Sprachwissenschaft beherrscht, auch die logische Betrachtungsweise zu ihrem Rechte kommen zu lassen. „Die Geschichte der Kausalsätze führt uns vor Augen, wie die Logik das vorerst nur angedeutete kausale Verhältnis zum genaueren sprachlichen Ausdruck führt, indem die Sprünge in der Kausalkette, die dem ungeschulten und volkstümlichen Denken geläufig sind und die in der psychologischen, andeutenden Art der Sprache, welche ihrerseits den Gedanken nie vollständig deckt, sich wiederspiegeln, als solche gefühlt werden, und einer genaueren Ausdrucksweise weichen, je nach der Stilart in verschiedenem Grade.“ Diese der Einleitung entnommenen Worte lassen erkennen, in welcher Weise der Verf. seine Aufgabe auffaßt, und auf welchem Wege er ihre Lösung erstrebt.

Das vorliegende 1. Heft seiner Untersuchung behandelt die Kausalsätze bei Homer, Hesiod, den drei Tragikern Aristophanes, Pindar und Bakchylides. Eine besonders eingehende Besprechung finden die mit ἐπεί gebildeten Sätze, namentlich bei Homer; denn der Verf. bezeichnet die zeitraubende und mühsame Analyse sämtlicher vorhandenen Beispiele als einziges Mittel, den Entwickelungsgang gerade dieser wichtigen Partikel zu erkennen. Er geht bei dieser Untersuchung von den nachgestellten ἐπεί-Sätzen aus und unterscheidet 1. freistehende, 2. lose angehängte, 3. fest angeknüpfte ἐπεί-Sätze. Dann folgen die Fälle, in denen der ἐπεί-Satz vorangeht. Schließlich werden die übrigen Kausalsätze (οὕνεκα, ὅτε, ὡς u. a.) behandelt. Derselbe Gang der Untersuchung wird bei den übrigen außer Homer besprochenen Autoren eingehalten. Gewissenhaft und sorgfältig ist das mit wahrem Bienenfleiße zusammengetragene Material gesichtet und erörtert worden, und die Ergebnisse der streng methodisch geführten Untersuchung darf man für ihren Teil als abschließend bezeichnen. Auf deren Einzelheiten einzugehen ist nicht möglich; den Gesamtertrag für die histori-

Digitized by Google

sche Syntax deutet der Verf. in der Einleitung selbst an: „Wir finden, wie man von verschiedenen Ausgangspunkten zum Typus des kausalen Nebensatzes gelangt ist: von den explikativ begründenden, ursprünglich nicht grammatisch subordinierenden Partikeln (ἐπεί); von den vergleichenden (ὡς) infolge des primitiven Denkens, das Analogie und Kausalität nicht oder nicht scharf scheidet; von den temporalen (ὅτε) nach dem uralten Fehlschluß: post hoc, ergo propter hoc; von den Substantivsätzen (ὅτι), wobei besonders die verba affectus, bei denen der Gegenstand und der Grund des Affektes identisch sind, die Brücke gebildet haben" — wie spät und wie wenig scharf also das Kausalverhältnis als besondere Kategorie aufgefaßt wurde, zu dessen Ausdruck neben den eigens hierzu geschaffenen Konjunktionen mit deutlich erkennbarer kausaler Bedeutung, wie οὕνεκα, διότι, Konjunktionen dienen mußten, die sämtlich auch in anderer Bedeutung vorkommen. — Übrigens verspricht der Verf., einem in baldige Aussicht gestellten zweiten Hefte seiner Untersuchung, das den Gebrauch der Kausalsätze in der Prosa bis auf Aristoteles behandeln wird, eine schematische Übersicht der gewonnenen Resultate und einen Index zur leichteren Orientierung über die an verschiedenen Stellen behandelten zusammenhängenden sprachlichen Erscheinungen beizufügen, und mit um so größerer Erwartung darf man daher dem Abschlusse der interessanten Arbeit entgegensehen.

Zwickau Sa. M. Broschmann.

A. Gudeman, Grundriss der Geschichte der klassischen Philologie. Leipzig und Berlin 1907, Teubner. VI, 224 S. 8. 4 M. 80.

Wer ein Hilfsmittel für die Behandlung der Geschichte der klassischen Philologie brauchte, war bisher auf E. Hübners zuletzt 1889 erschienene Bibliographie angewiesen, die einmal jetzt veraltet ist und außerdem zu viele Namen und Titel bringt. Gudeman, der schon 1897 Outlines of the History of Classical Philology veröffentlicht hatte, ersetzt jetzt Hübners Buch durch seinen Grundriß, der als ein praktisches Handbuch sehr empfohlen werden kann. Er scheidet zwischen dem Text, der außer Namen, Daten, Quellenstellen und Titeln auch einiges Raisonnement bringt, und den die Literaturangaben enthaltenden Anmerkungen. Auf eine kurze Einleitung, in der besonders die antiken Bezeichnungen γραμματικός usw. behandelt werden, folgt die eigentliche Darstellung in 9 Perioden: Griechische, Griechisch-römische, Römische, Mittelalter, Renaissance, Frankreich, Holland, England, Deutschland. Lebende Gelehrte sind ausgeschlossen, und so schließt der Grundriß mit Usener und Rohde. Ein nützlicher Index ist beigegeben.

Es liegt in der Natur der Sache, daß an einem solchen Buche jeder etwas anders wünschen würde, je nach seinen Interessen und seiner Vorliebe für den oder jenen Philologen. Es wäre daher ganz unnütz, solche Desiderien vorzutragen; statt dessen erlaube ich mir, einige Wünsche zu äußern, die vielleicht in einer zweiten Auflage berücksichtigt werden könnten. Es wäre richtiger, wenn das Altertum und die Neuzeit unter einem Haupttitel zusammengefaßt würden; die Scheidung einer griechisch-römischen und römischen Periode will mir nicht recht einleuchten, da die Sprache, in der der Philologe schreibt, ja doch etwas Äußerliches ist; die Aufzählungen der griechischen und der lateinischen Scholien, beide recht nützlich, könnten gut hintereinander stehen anstatt in getrennten Kapiteln. Die Neuzeit würde ich versuchen nach anderen als bloß landschaftlichen Gesichtspunkten zu teilen; einen Mann wie Grote sähe man gern in die moderne Entwickelung eingeordnet, während er nun hinter Elmsley, Leake und Gaisford (dessen Fehlen ich nicht schmerzlich empfunden hätte) aufmarschiert; Hemsterhuis steht zwischen den Burmanns, dann folgt Valckenaer, beide in einer Gesellschaft, für die sie zu gut sind. Nicht billigen kann ich es ferner, wenn die deutsche Schule in eine vor- und nachwolfische Philologie geteilt wird und Winckelmann und Heyne von der modernen Entwickelung getrennt werden, statt sie zu beginnen; neben ihnen müssen m. E. Lessing und Herder einen Platz finden, denen zuliebe Meineke und Halm fehlen könnten. Die herkömmliche Übertreibung von Wolfs Verdiensten, mit der auch G. im Text eigentlich bricht, sollte nicht dadurch weiter tradiert werden, daß man seinen Namen Epoche machen läßt. In den raisonnierenden Bemerkungen ließe sich vielleicht etwas mehr Abwechselung erzielen; ich habe das Epitheton 'epochemachend' reichlich oft gelesen, wo ein schwächeres Wort manchmal ausgereicht hätte. Z. B. sollen Lipsius seine Verdienste um den Tacitustext unvergessen bleiben; aber ob man gerade seine Ausgabe ein „epochemachendes Meisterwerk" nennen muß? Aus den Literaturnachweisen würde ich einiges streichen; es scheint mir z. B. etwas viel, wenn für die literarische Kritik der Komiker neun Werke zitiert werden. Gräfenhans heute fast ganz unbrauchbare Kompilation genügt es wohl einmal zu nennen; das unerträgliche Triennium

Digitized by Google

Philologicum von Freund schweigt man besser tot, da es in den Köpfen von Studenten immer noch Unheil schafft. Die sehr zahlreichen Zitate usw. sind im allgemeinen erfreulich korrekt; doch wird auch hier eine Nachprüfung noch manches ergeben. Dionys des Thrakers Definition der Grammatik braucht man nicht aus Sextos zu zitieren, da sie in der erhaltenen τέχνη steht (S. 5).

Ich kann dem brauchbaren Buche eine recht weite Verbreitung wünschen.

Münster i. W. W. Kroll.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LIX, 1. 2.

(1) **Ed. Castle**, Winckelmanns Kunsttheorie in Goethes Fortbildung. — (17) **M. Nistler**, Hasta pura. Die hasta pura war eine nur aus Eisen bestehende Lanze, ohne Beifügung irgend eines Holzteils = der keltischen Lanze, die Polybios γαῖσον nennt. — (21) P. Wahrmann, Prolegomena zu einer Geschichte der griechischen Dialekte im Zeitalter des Hellenismus (S.-A.). 'Mit sehr guter Sachkenntnis geschrieben'. (23) K. Reik, Der Optativ bei Polybius und Philo von Alexandrien (Leipzig). 'Mit großer Sorgfalt und Genauigkeit abgefaßt'. *Fr. Stolz.* — (24) H. Kleingünther, Quaestiones ad Astronomicon libros, qui sub Manilii nomine feruntur, pertinentes (Leipzig). 'Versteht mit Geschick schwierige Stellen textkritisch zu behandeln'. (27) H. Kleingünther, Textkritische und exegetische Beiträge zum astrologischen Lehrgedicht des sog. Manilius (Leipzig). 'Nicht ohne Nutzen'. (30) M. Manilii Astronomica. Ed. Th. Breiter. I (Leipzig). Referat von *K. Prinz.* — (31) F. Gaffiot, Ecqui fuerit *si* particulae in interrogando Latine usus (Paris). Notiert von *J. Golling.* — (60) W. Nansester, Denken, Sprechen und Lehren. I. II (Berlin). 'Tiefgründige Gedanken, geistvolle Darlegungen, die anregend, aber nicht recht überzeugend wirken'. *R. Latzke.* — (74) **Fr. Ladek**, Zur griechischen und lateinischen Lektüre an unserem Gymnasium. VII.

(112) Fr. Stürmer, Griechische Lautlehre auf etymologischer Grundlage (Halle a. S.). 'Bedarf noch einer sorgfältigen Überarbeitung, wenn sie ein vollständig einwandfreies Unterrichtsmittel werden soll'. *Fr. Stolz.* — (114) O. Kraus, Neue Studien zur aristotelischen Rhetorik, insbesondere über das γένος ἐπιδεικτικόν (Halle a. S.). 'Die neue Umdeutung ist eine Mißdeutung; trotzdem enthält die Arbeit mannigfache Anregungen'. *J. Zycha.* — (119) M. Bieber, Das Dresdener Schauspielerrelief (Bonn). 'Bietet reiche Belehrung und Anregung'. *J. Oehler* — (120) Römische Komödien, deutsch von C. Bardt. II (Berlin). 'So trefflich die Verdeutschungen auch sind, an manchen Stellen scheinen sie doch die Schranken, die es für die Freiheit in der Übersetzung gibt, zu überschreiten und dadurch das Bild des Plautus und Terenz etwas zu verändern'. *R. Kauer.* — (127) Fr. Skutsch, Gallus und Vergil (Leipzig). Der Ref. *A. Zingerle*, der die Verdienste des Verf. anerkennt, ist nicht überzeugt. — (129) H. Menge, Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch (Berlin). 'Das sorgfältig gearbeitete Buch wird voraussichtlich großen Anklang finden'. *R. Bitschofsky.*

Jahrbuch d. K. D. Archäol. Instituts. XXII, 3.

(113) **E. Pfuhl**, Zur Darstellung von Buchrollen auf Grabreliefs. Gegen Birt 'Die Buchrolle in der Kunst'. — (133) **F. Studniczka**, Zum delphischen Wagenlenker. Nimmt die Vermutung von Svoronos an, daß es sich um das Weihgeschenk von Kyrene, nicht das des Hieron, handelt, indem er zu gleicher Zeit darauf hinweist, daß die Kyrene nach Pausanias neben den Pferden steht, während auf dem Wagen Battos und Nike gebildet sind. Ursprünglich wird aber nicht der Oikistes Battos, sondern der Sieger im Rennen Arkesilas gemeint sein, wie die Inschriftreste vermuten lassen. Als er kurz nach seinem Siege entthront und getötet war, wird der Demos von Kyrene das Weihgeschenk auf seinen Namen haben umschreiben lassen. — (138) Zu Laokoonbildwerken. Es handelt sich vor allem um die Jattasche Laokoonvase; zugleich wird davor gewarnt, die Ergänzung von Pollak durch den neugefundenen rechten Arm für richtig zu halten. — (141) **R. Hackl**, Zwei frühattische Gefäße der Münchener Vasensammlung. Nachtrag zu Heft 2 S. 78. — (143) **E. Maass**, Der alte Name der Akropolis. Sie soll früher Πάνακτον genannt worden sein. — (147) **F. Studniczka**, Der Rennwagen im syrisch-phönikischen Gebiet.

Archäologischer Anzeiger. 1907. H. 3.

(273) **F. Studniczka**, Verlorene Bruchstücke der Iphigeniengruppe zu Koponhagen. Aufruf, um möglichst die verlorenen Bruchstücke der Gruppe Artemis mit Iphigenia wieder zu gewinnen. — (275) Die neueren Ausgrabungen in Palästina. I. Megiddo. II. Thaanach. — (357) **O. Rubensohn**, Funde in Ägypten. Nachtrag zu Heft 2 Sp. 154. — (371) Erwerbungsberichte. Erwerbungen des Louvre im Jahre 1906, (377) des British Museum, (390) des Ashmolean Museum zu Oxford, (392) des Museum of Fine Arts in Boston. — (398) General meeting of the Archaeological Institute of America. — (402) Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Sitzungsberichte. — (421) Gymnasialunterricht und Archäologie. — (423) Institutsnachrichten. — (425) Stipendium der Eduard Gerhard-Stiftung.

Rendiconti d. R. Accademia dei Lincei. 1907. H. 6—8.

(257) **L. Pernier**, Lavori eseguiti dalla Missione archeologica italiana in Creta 1906. Die Paläste von Phaistos. Funde an der Außenseite der südlichen Stützmauer der Terrasse des jüngeren Palastes: kleines farbiges Tongefäß in Form der italischen Aschenhüttenurnen und Fragmente von Steatitware. Unter der östlichen Stützmauer nach Fortschaffung des Schuttes, durchsetzt mit Kamarasscherben eine Kammer des

Digitized by Google

älteren Palastes mit Steinsessel und rundem Stein mit zwei Vertiefungen. Weitere Räume dieses Baues unter der südwestlichen Mauer, mit Türen und einem von zwei Pfeilern und einer Säule getragenen Haupteingang. Neben der Mauer ein Tempelchen, Cella und Vorraum, rechtwinklig, aber ohne Säulen (Pythion in Gortyna). Funde: Bronzeschild mit Tierdarstellungen, aus älterer Zeit. — Aufzählung der Funde im Schutt der Ruinen des jüngeren Palastes. Genaue Beschreibung des Raumes 63 mit Portikus 64. Drei schöne Trinkbecher aus Ton, farbig, Form eines bärtigen männlichen Kopfes in realistischer Auffassung, eines Stierkopfes, Vase ohne Fuß mit Nautilus und Korallen bemalt (Palace Style). Ausgrabung des erhaltenen Westflügels des ältesten Palastes. Große Anzahl von Zimmern, durch Gänge geteilt, meist mit Sitzbänken an den Wänden, bei einer zum erstenmal in Phaistos Anwendung von großen gelben ungebrannten Tonziegeln im Inneren. Südwestlich anschließend ein Portikus, umgeben von Räumen, durch Türen verbunden. Überall Reste von farbigem Stuck; Libationstafeln, Tongefäße, Steatitreste, Bronze- und Knochennadeln, auch ein farbiges Tonköpfchen. — In der Ebene von Phaistos Reste hellenistischer Bauten, in Mahala, dem alten Hafen, Gräber der römischen Kaiserzeit. Bei Verstärkung einer modernen Stützmauer in Hagia Triada in einem neu aufgedeckten Raum Anzahl Kristallplättchen durch Goldblech verbunden (Evans, Spieltafel in Knossos). In Lebana unter der spätrömischen großen Säulenhalle Reste einer griechischen Inschrift. Acropoli di Priniâ. In der sogenannten Patèla Funde von Gebäuden aus archaisch-hellenischer, hellenistischer und römischer Zeit. Vorbericht. Viele Terrakottavare. Idolo mit Schlangen und Reliefs von großen Tonkrügen.

Ausonia. 1907. H. 1.

(3) **A. della Seta**, La Niobide degli Orti Sallustiani. Setzt das Werk in die Zeit zwischen der Ausführung des Westgiebels von Olympia und der Kunst des Phidias 450—425. Die laufende Bewegung erinnert noch an die Niko von Delos. Vergleich der Fliehenden in Ny Carlsberg mit der Iris vom Parthenon und des sterbenden Knaben mit dem Kephissos. Versuch einer Gruppierung. — (16) **L. Savignoni**, Apollon Pythios. Der Tempel in Gortyn mit der Statue als Zitherspieler, 2 m 70 hoch aus parischem Marmor in ionischem Chiton unter dorischem Peplos und langem Mantel; vorloren die eingesetzten Arme und Füße, wiedergefunden der Kopf, doch ohne die Augen. Mittelmäßige Arbeit nach vorzüglichem Original. Vergleiche mit anderen erhaltenen Kopien. Der Ursprung des Typus ist in der ionischen Kunst zu suchen und hielt sich wenig verändert bis ins 4. Jahrh. An ihm versuchten sich die großen Meister, wie Praxiteles, Skopas u. a., daher die Abweichungen in den verschiedenen Kopien. Die Gortyner Statue wird nach der Auffassung des Praxiteles sein und gibt das Bild des Apollo Palatinus wieder. — (67) **Ch. Huelsen**, Il Praefectus Praetorio Furius Victorinus. Über die Inschrift II 396 und spätere Wiederholungen im C. I. L., dazu die griechische aus Tyrus von 1901. Verbesserung der Lesart des Ligorius. — (77) **E. Loewy**, Sculture ellenistiche. Werke aus der Zeit des Königs Attalos. Ein Vergleich der Pasquinogruppe mit dem Gallier und Weib in der früheren Sammlung Ludovisi. — Die Ähnlichkeit in Größe, Ausführung und Material der Köpfe des Menelaos und der Amazone Borghese lassen auf analoge Vorgänge schließen, welche ihre Behandlung in den Weihgeschenken an die Athena fanden. Auch die Mänade in Dresdon könnte dieser Zeit entstammen. — (88) **G. Cultrera**, Monumenti del Museo delle Terme. Kurze Angabe über eine Anzahl unedierter Reliefragmente, Odysseus und Diomedes, Andromeda, Pan und Nymphe usw.

Literarisches Zentralblatt. No. 13.

(438) Lesbonactis sophistae quae supersunt ed. Fr. Kiebr (Leipzig). 'Verständig'. *C.* — (439) Horati Flacci carmina. Rec. Fr. Vollmer (Leipzig). 'Genügt nicht zu wissenschaftlichen Arbeiten'. J. W. Beck, Horazstudien (Haag). 'Verdienstvolle und gründliche Ausführungen'. *J. Bick.* — (443) A. Erman, Die ägyptische Religion (Berlin). 'Zeigt feinsinniges Verstehen des ägyptischen Denkens und ist fesselnd geschrieben'. *G. Roeder.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 13.

(795) Aristotelis de animalibus historia — rec. L. Dittmeyer (Leipzig). 'Diese erste wirklich kritische Ausgabe hilft einem langgefühlten Bedürfnis in sachkundiger Weise ab'. *O. Keller.* — (808) W. Weber, Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrianus (Leipzig). 'Wird seiner Aufgabe in vollem Maße gerecht'. *E. Groag.* — (818) J. L. Heiberg und H. G. Zeuthen, Eine neue Schrift des Archimedes (Leipzig). 'Die Entdeckung gehört zu den bedeutendsten, die seit Jahrzehnten auf dem Gebiet der antiken Mathematik gemacht worden sind'. *F. Rudio.* — (823) Egidii Corboliensis Viaticus de signis et symptomatibus aegritudinum — ed. V. Rose (Leipzig). 'Formell und sprachlich von großem Interesse'. *J. Iberg.*

Neue Philol. Rundschau. No. 5. 6.

(97) J. Bertheau, De Platonis epistula septima (Halle). 'Dankenswert'. *R. Adam.* — (100) E. Nestle, Septuagintastudien V (Maulbronn). 'Bietet vielfache Belehrung'. *E. Eberhard.* — (107) Poeti latini minores — da G. Curcio. II, 1 (Catania). 'Die Behandlung des Textes ist verständig'. *F. Gustafsson.* — (108) Cäsars Bürgerkrieg — bearb. und erläutert von H. Kleist (Bielefeld). 'Der Herausg. bewährt sich als einen tüchtigen Sachkenner und als guten Schulmann'. *R. Menge* — (109) T. Livi ab u. c libri. Ed. A. Zingerle. VII, 5: Liber XXXXV (Wien); A. Zingerle, Zum 45. Buche des Livius (Wien). 'Viele Stellen sind überzeugend geheilt'. *F. Luterbacher.* — (110) Fr.

Digitized by Google

Ulmer, Hammurabi, sein Land und seine Zeit. E. Brandenburg, Phrygien und seine Stellung im kleinasiatischen Kulturkreis (Leipzig). 'Empfohlen' von *R. Hansen*. — (111) Der römische Limes in Österreich. VIII (Wien). Inhaltsangabe von *P. W.*

(121) H. M. Stahl, Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums der klassischen Zeit (Heidelberg). 'Gehaltvolles, in gewissem Sinne sogar geniales Werk'. *Ph. Weber*. — (131) I. van Wageningen, Scaenica Romana (Groningen). 'Dankenswert'. Album Terentianum (Groningen). 'Verdienstvoll'. *K. Weißmann*. — (132) M. B. Peaks, The general civil and military administration of Noricum and Raetia (Chicago). 'Verdient Beachtung'. *J. Jung*. — (133) Th. Mommsen, Juristische Schriften. III (Berlin). 'Der Herausg. hat mit großer Gewissenhaftigkeit seines Amtes gewaltet'. *H. F. Hitzig*.

Mitteilungen.

Inferni = *inferi* bei Propertius.

In seiner Schrift De Catulli Tibulli Propertii vocibus singularibus hat Teufel *sonticus* bei Tibull I 8, 51 sowie das substantivisch gebrauchte *infernus* bei Properz II 1,37 und III 26,3 (ed. Müller) nicht erwähnt. Letzteres scheint der Dichter noch an einer dritten Stelle angewendet zu haben. IV 4,13.14 ist überliefert:

Haud ullas portabis opes Acherontis ad undas:
Nudus ad infernas, stulte, vehere rates.

Befremdlich ist da zunächst, daß von einer Mehrheit von Kähnen die Rede ist, während der Dichter sonst wie von einem nauta oder portitor so auch von einem Kahne spricht. So III 21,14 *Cernat, et infernae tristia vela ratis*. Mit 'poetischem Plural' und 'pars pro toto' ist es nichts; denn die Ausdrucksweise muß doch auch an sich einen Sinn geben und gebräuchlich sein. Ganz verständlich sagt der Dichter *stagna Lethaea, Stygiae undae* und *aquae, inferni lacus*; aber *infernae rates* gibt es bei ihm so wenig wie bei anderen. Lygd. 5,23. 24

Elysios olim liceat cognoscere campos
Lethaeamque ratem Cimmeriosque lacus

ist besonders beachtenswert, weil der Dichter der Konzinnität wegen sicherlich den Plural gesetzt hätte, wenn ihm die mythologischen Vorstellungen dies erlaubt hätten. Lachmanns Hinweis auf Prop. V 7,5bf. nützt uns nichts; denn daß der Dichter an unser Stelle nur an einen Kahn gedacht haben kann, geht aus den folgenden Versen hervor:

Victor cum victis pariter miscebitur umbris:
Consule cum Mario, capte Iugurtha, sede.

Geradezu sinnwidrig aber scheint mir in diesem Zusammenhange, namentlich nach dem vorausgehenden *portabis . . . Acherontis ad undas*, ein *vehi ad rates*, während wir doch erwarten müssen *vehi rate ad — infernos*. Es wird also geheißen haben:

Nudus ad infernos, stulte, vehere rate

vgl. Lygd. 3,10 *Nudus Lethaea cogerer ire rate* Sil. It. V 267 *Nudum Tartarea portabit navita cymba* Prop. III 25,5.6 *Una ratis fati nostros portabit amores*
Caerula ad infernos velificata lacus.

Jedenfalls ist die von Bährens und Butler in den Text aufgenommene Vermutung Schraders *Nudus at (et?) inferna . . . rate* (im Anschluß an das von der geringeren Handschriftenklasse überlieferte *ab inferna rate*) schon wegen der banausisch aufdringlichen Hervorhebung des durch andere Mittel genugsam und wirkungsvoller bezeichneten Gegensatzes nicht annehmbar.

Freiburg i. B. F. Widder.

Eine neue russische Zeitschrift für klassische Philologie.

Die Wissenschaft der klassischen Philologie hat von jeher in Rußland wenig Anklang gefunden. Zum Teil trug die Schuld der nur auf das Reale und Praktische gerichtete Sinn der Russen (selbst die Philosophie hat in Rußland ein praktisches Gepräge erhalten), zum Teil war es auch die unglückselige Verkettung der Umstände, welche die auf den ersten Blick höchst sonderbare Ideenverbindung vom Studium der alten Sprachen und politischer Reaktion geschaffen hat. Die unter dem Minister der Volksaufklärung Tolstoi anfangs der siebziger Jahre des verflossenen Jahrhunderts zwangsweise in den Gymnasien eingeführten Lehrpläne mit den zwei alten Sprachen im Schwerpunkt haben im russischen Publikum ein den Zielen des Urhebers jener Programme diametral entgegengesetztes Resultat gezeitigt. Statt an den Studien der alten Welt immer mehr Interesse zu gewinnen, lernte man schließlich das arme Griechisch und Latein gründlich hassen. Früher interessierte man sich wenn auch nicht für spezielle Fragen, so doch für mehr oder minder populäre Werke und Aufsätze über das klassische Altertum. Dementsprechend hat es Zeitschriften gegeben, welche derartige Aufsätze brachten, so z. B. die in den fünfziger Jahren in Moskau erscheinenden 'Propyläen'. Seit Einführung des Klassizismus in den Schulen hob sich scheinbar auch die wissenschaftliche Seite der klassischen Philologie in Rußland. Außer der besonderen der Philologie gewidmeten Abteilung im allmonatlich erscheinenden Journal des Ministeriums für Volksaufklärung und den selbständigen wissenschaftlichen Publikationen druckten auch die sonstigen ziemlich zahlreichen monatlichen Zeitschriften öfters Aufsätze ab, welche die eine oder die andere Seite des antiken Lebens und der antiken Literatur beleuchteten. In den neunziger Jahren wurden zudem noch zwei speziell die Fragen der klassischen Philologie und Pädagogik behandelnde Zeitschriften gegründet: in Moskau die 'Philologische Rundschau' und in Reval das 'Gymnasium'. — Doch alle diese Bestrebungen erwiesen sich als vergeblich. Der Klassizismus wollte eben nicht in Rußland feste Wurzeln fassen, und die genannten Zeitschriften mußten aus Mangel an Abonnenten und also an Geldmitteln, trotz ihrer guten Redaktion und Gediegenheit, eingehen. Seitdem hat sich manches im russischen Mittelschulwesen verändert. Das Griechische wurde abgeschafft und das Latein bedeutend verkürzt, um den neuen Sprachen und den Naturwissenschaften Platz zu machen. Man möchte denken, daß über die klassische Philologie in Rußland endgültig der Stab gebrochen sei. Nichtsdestoweniger ist vor kurzem (1. Oktober alten Stils) in Petersburg eine neue russische Zeitschrift erschienen, welche Fragen aus dem Gebiete dieser Wissenschaft behandelt. Wenn man nämlich auch zugeben muß, daß unsere Wissenschaft in absehbarer Zeit in Rußland auf keine Periode des Glanzes hoffen darf, so ist doch der amplissimus ordo philologorum hier nicht ausgestorben, kann auch nicht aussterben. Lateinlehrer braucht man in den Gymnasien nach wie vor, und bei der hohen Bedeutung der griechischen Kultur für die zivilisierte Welt überhaupt und in ihrer byzantinischen Form auch für Rußland insbesondere muß doch jeder Student der historisch-philologischen Fakultät sein Griechisch und Latein fleißig treiben. Die Bäuke vor den klassische Philologie vortragenden Professoren

Digitized by Google

und Dozenten in der Universität werden nie absolut leer. Die bereits im Dienst befindlichen Mittelschullehrer und Universitätsdozenten bedürfen ebenfalls einer Zeitschrift, die einesteils sie auf die neu erscheinenden notwendigen Lehrbücher aufmerksam macht, anderseits auch ihre eigenen wissenschaftlichen Bestrebungen durch Mitteilung von neuen Ergebnissen der philologischen Forschung und durch selbständige Artikel fördert. Zweck und Ziel der nun trotz dem tranrigen Schicksal ihrer Vorgängerinnen frisch und wohlgemut neu erscheinenden russischen Zeitschrift für klassische Philologie ist es, diesem Bedürfnis bestmöglichst abzuhelfen. Gegründet ist sie von mehreren Petersburger Hochschulprofessoren und Gymnasiallehrern. Die Redaktion ruht in den Händen des Professors am Historisch-philologischen Institut Alexander Malein und des Gymnasialprofessors Stephan Cybulski, der ja auch im Auslande besonders durch die Herausgabe der nützlichen 'Tabulae quibus antiquitates illustrantur' bekannt geworden ist. Der Name der Zeitschrift ist 'Hermes' und wird durch den Untertitel erklärt: Bote der antiken Welt. Der links neben dem Titel abgebildete Kopf der Hermesbildsäule des Praxiteles versinnbildlicht den Götterboten. Eine stattliche Liste von Mitarbeitern bezeugt das Interesse, welches die Zeitschrift in den russischen Fachkreisen schon bei ihrem Entstehen hervorgerufen hat. Namen wie Zielinski, Rostowzew, Th. Sokolóv leisten wohl Bürgschaft, wenn nicht alles trügt, für das künftige Gedeihen der Publikation. Sehr löblich ist es, daß die Redaktion, um wenigstens die Titel der einzelnen Aufsätze und Beiträge den ausländischen, der russischen Sprache nicht mächtigen Fachgenossen nicht vorzuenthalten, am Ende jedes alle vierzehn Tage erscheinenden Heftes der russischen Inhaltsangabe auch eine französische folgen läßt. — Selbständigen Artikeln über wissenschaftliche (klassische Philologie und Archäologie) und pädagogische Fragen reihen sich Kritiken an über einheimische und fremde Publikationen, Inhaltsangaben von Aufsätzen, welche in den philologischen Zeitschriften des Auslandes erschienen sind, und schließlich allgemeine Nachrichten, welche Philologen, Archäologen und Schulmänner interessieren können. Ganz besonders soll die Zeitschrift den Bedürfnissen der letzteren dienen, und es werden daher in den Aufsätzen von den antiken Autoren vor allem diejenigen berücksichtigt, die in der Schule gelesen werden.

Hoffen wir, daß die neu aus der Asche ihrer Vorgängerinnen erstandene Zeitschrift auf recht lange Zeit mit dazu beitragen wird, das in Rußland tief gesunkene Banner der klassischen Philologie wieder hoch zu erheben.

St. Petersburg. Anatol Semenow.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

L. Robin, La théorie platonicienne des Idées et des Nombres d'après Aristote. Paris, Alcan. 12 fr. 50.

M. Tulli Ciceronis in L. Catilinam orationes quatuor—par M. Levaillant. Paris, Hachette et Cie.

Cicéron. Choix de lettres par G. Ramain. Paris, Hachette et Cie.

Q. Horatius Flaccus. Erkl. von A. Kiessling. III: Briefe. 3. Aufl. von R. Heinze. Berlin, Weidmann. 3 M. 60.

D. Detlefsen, Die Geographie Afrikas bei Plinius und Mela und ihre Quellen. Die formulae provinciarum eine Hauptquelle des Plinius. Berlin, Weidmann. 3 M. 60.

Stromata in honorem Casimiri Morawski. Krakau.

J. Geffcken, Sokrates und das alte Christentum. Heidelberg, Winter.

H. Usener, Der heilige Tychon. Leipzig, Teubner. 5 M.

Gymnasial-Bibliothek. Gütersloh, Bertelsmann. H. 45: R. Thiele, Im Ionischen Kleinasien. 2 M. H. 46: Fr. Cramer, Afrika in seinen Beziehungen zur antiken Kulturwelt. 2 M. 40. H. 47: O. Fritzsch, Delos, die Insel des Apollon. 1 M. 50. H. 48: O. Fritzsch, Delphi, die Orakelstätte des Apollon. 2 M. 40.

H. Pognon, Inscriptions sémitiques de la Syrie, de la Mésopotamie et de la région de Mossoul. Seconde partie. Paris, Gabalda.

D. Band-Bovy et Fr. Boissonnas, En Grèce par monts et par vaux. Numéro spécimen. Genf, Boissonnas & Cie.

Anzeigen.

Im Erscheinen befindet sich:

Meyers Grosses Konversations-Lexikon.

Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.

146,000 Artikel u. Verweisungen.

11,000 Abbildungen, 1400 Tafeln und Karten.

Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens.

20 Bände in Halbleder gebunden zu je 10 Mark.

Prospekte und Probehefte liefert jede Buchhandlung.

Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.

EMS EmserWasser Kränchen. EMS

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Zur Psychologie und Theorie der Erkenntnis.

Von

Dr. Carl Siegel.

1903. 11 3/4 Bogen. Gr. 8°. M. 3.60.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENEVA LIBRARY, UNIV. OF MICH. MAY 16 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 2. Mai. 1908. № 18.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
P. Meyer, Die Götterwelt **Homers** (Mülder)	545
Epiktet, Handbüchlein der Moral — hrsg. von **W. Capelle** (Schenkl)	547
L. Weigl, Johannes Kamateros, Εἰσαγωγὴ ἀστρονομίας. I (Kroll)	548
Vergilius Gedichte erkl. von **Th. Ladewig** und **O. Schaper**. I. 8. A. von **P. Deuticke** (Jahn)	549
Th. Steinwender, Die Marschordnung des römischen Heeres (Froehlich)	554
K. Regling, Die griechischen Münzen der Sammlung Warren (v. Fritze)	557
The Annual of the British School at Athens No. XII (Engelmann)	566
H. Schuchardt, Die iberische Deklination (Pedersen)	568

Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
Archiv f. Religionswissenschaft. XI, 1	570
Classical Philology. III, 2	571
Römische Quartalschrift. 1907. H. 3	572
Bollettino d'Arte. 1907. H. 10. 11	572
Korrespondenzblatt f. die Höheren Schulen Württembergs. XIV, 12. XV, 1. 2	572
Literarisches Zentralblatt. No. 14	573
Deutsche Literaturzeitung. No. 14	573
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 13. 14	573
Nachrichten über Versammlungen:	
Sitzungsberichte der Berl. Akademie	574
Eingegangene Schriften	576
Anzeigen	576

Rezensionen und Anzeigen.

Paul Meyer, Die Götterwelt **Homers**. Programm der Kgl. Klosterschule zu Ilfeld, 1907. 26. S. 4.

Die Arbeit ist der nur wenig veränderte Abdruck eines Vortrags. Dieser Tatsache entspricht naturgemäß ein gewisses Vorwalten des Rhetorischen, dessen Mittel und Ziele sich ja mit denen objektiver wissenschaftlicher Forschung nicht völlig decken. Davon abgesehen ist der Vortrag wohl geeignet zu interessieren. Allerlei primitives, religionsgeschichtliches Detail wird unter dem Gesichtspunkt einer Entwickelung nach aufwärts, bis zur Höhe der homerischen Götterwelt, zusammengetragen und beleuchtet. Und doch besteht der Titel kaum zu Recht; jedenfalls erwartet man bei ihm eigentlich etwas anderes. Nach der von Homer ausgehenden, übrigens ziemlich subjektiven Einleitung verschwindet das Homerische doch gar zu sehr vor der Masse andersartigen, allerdings als parallel gedachten Stoffes. Obendrein erscheint mir das Homerische nicht immer einwandfrei dargestellt. Speziell kann man auch ionische Religion und homerische Götterwelt nicht so ohne weiteres gleichsetzen. Einem Satze wie auf S. 14 „. . . . nur die Götter Ioniens steigen hinauf in jene Sphäre idealer Herrlichkeit und Schönheit, von der uns noch ein Abglanz leuchtet, wie aus einer Welt ewig frischer, selbstherrlicher Jugendkraft“ wird schwerlich jemand beistimmen, der ein eigenes Urteil in diesen Dingen haben kann. Denn soweit die Homerische Dichtung als Quelle dienen kann, würde sich kein erhebendes Bild ionischer Religion ergeben; doch sollte kein Mythologe oder Religionsforscher außer Acht lassen, daß die (ganz absonderliche) Zeichnung der Götterwelt bei Homer ein höchst subjektives Produkt poetischer Laune ist. Dies Urteil muß seine Geltung behalten, selbst wenn man mit der bequemen allgemeinen Redewendung der Entstehungstheoretiker alles Nichtpreisliche „jüngeren Dichtern“ (Meyer gegen Schluß) zur Last legt; denn auch an den

Digitized by Google

schönen und bewunderungswürdigen Schilderungen „älterer homerischer Dichter“ hat subjektivste dichterische Phantasie den größten Anteil.

Hildesheim. Dietrich Mülder.

Epiktet, Handbüchlein der Moral. Mit Anhang (ausgewählte Fragmente verlorener Diatriben) eingeleitet und hrsg. von **Wilhelm Capelle**. Jahn 1906, Diederichs. XXXII, 77 S. 8. 2 M.

Während die vier Bücher der Diatriben Epiktets derzeit unleugbar im Vordergrunde des wissenschaftlichen Interesses stehen, scheint dies hinsichtlich des Encheiridions nicht im gleichen Maße der Fall zu sein. Wenigstens kann man es sich nur so erklären, daß dieser Teil des Epiktetischen Nachlasses noch immer vergeblich auf eine kritische Ausgabe wartet. Zwar erfordert die ziemlich verzweigte handschriftliche Überlieferung und der Umstand, daß außer dem eigentlichen Text auch die Paraphrasen und der Simplikioskommentar bearbeitet werden müssen, sehr ausgebreitete Vorarbeiten, deren positiver Ertrag für den Text obendrein wahrscheinlich nicht groß sein wird; aber desto mehr wird sich für die Geschichte des Textes und seiner Einwirkung auf die spätere Literatur ergeben, und gemacht muß die Arbeit doch einmal werden. Man darf nicht vergessen, daß das Encheiridion nicht nur sehr wichtiges Material aus den verlorenen Diatribenbüchern enthält, sondern auch den einzigen Anhaltspunkt für eine systematische Anordnung eines Teiles der Lehre Epiktets bietet. Wir wissen freilich nicht, nach welchen Grundsätzen Arrian die Abschnitte des Handbüchleins angeordnet hat; aber es spricht doch alle Wahrscheinlichkeit dafür, daß in dieser Hinsicht der Unterricht bei Epiktet oder der Rat von Fachmännern nicht ohne Einfluß auf ihn geblieben sein wird. Es wäre sehr zu wünschen, daß eine Akademie sich entschlösse, einen jungen Gelehrten mit dieser Aufgabe zu betrauen. Auch die Verfolgung der Spuren, die das Werkchen in der Literatnr und im Geistesleben der Neuzeit zurückgelassen hat, wäre ein dankbares Thema, das noch der Bearbeitung harrt.

Es ist daher nur mit Freude zu begrüßen, wenn das Handbüchlein wieder einmal weiteren Kreisen zugänglich gemacht wird, in würdiger, dem heutigen Geschmack entsprechender Ausstattung und in einer zugleich fachmännisch richtigen und lesbaren Übersetzung. Beiden Anforderungen wird die vorliegende Publikation durchaus gerecht. Ich wüßte nur weniges an der Übersetzung des Herausgebers zu beanstanden. Von Einzelheiten abgesehen — so ist z. B. in Kap. 33 θέατρα kaum richtig durch 'Zirkusspiele' wiedergegeben, da an der entsprechenden Stelle der Diatriben (III 9,9 ff.) ausdrücklich von Komödienaufführungen die Rede ist — wünschte ich das eine oder andere noch schärfer stoisch gefaßt: „gönne jedem Sieger den Sieg“ (Kap. 33) läßt den Parallelismus θέλε γίνεσθαι μόνα τὰ γινόμενα καὶ νικᾶν μόνον τὸν νικῶντα (καὶ knüpft nur die besondere Anwendung an den allgemeinen Lehrsatz an) nicht genügend hervortreten; ähnlich steht es in Kap. 4: „ich will baden gehen und (es müßte heißen 'und doch gleichzeitig') meine Gemütsverfasung in dem Zustande erhalten“ usw.; überdies ist 'Gemütsverfassung' keineswegs der angemessene Ausdruck für προαίρεσις. Die in Answahl beigefügten Fragmente sähe ich lieber an eine Übersetzung der Diatriben angeschlossen; wenn der Herausgeber, was sehr zu wünschen ist, in die Lage kommt, eine solche an Stelle der sehr ungenügenden Auswahl von Grabisch zu setzen, so möge er das so überaus charakteristische 15. Fragment von den Römerinnen, die Platons Staat lesen, nicht übergehen. In der Vorrede, welche vor allem für die Belehrung und Einführung des großen Publikums bestimmt ist, legt der Verf. mit Recht das Hauptgewicht auf das Ewigmenschliche, nicht auf die Einzelheiten der stoischen Lehre. Die am Schlusse beigefügten Anmerkungen beziehen sich zum größten Teil auf die Fragmente; doch gibt es auch im Handbüchlein manches, was nicht jeder so blank verstehen wird, wie z. B. die in Kap. 16 anscheinend zutage tretende brutale Herzlosigkeit, an der viele unbefangene Leser gewiß Anstoß nehmen werden. Wer das Buch kauft, kommt reichlich auf seine Rechnung.

Graz. Heinrich Schenkl.

L. Weigl, Johannes Kamateros, Εἰσαγωγὴ ἀστρονομίας. I. Teil. Progr. d. Kgl. Progymn. Frankenthal 1907. Würzburg 1907. 64 S. 8.

Vor fünf Jahren hatte Weigl Studien über Joh. Kamateros veröffentlicht, einen Astrologen des 12. Jahrh., dessen Lehrgedicht in politischen Versen uns erhalten ist (vgl. diese Woch. 1903 Sp. 7f.); nunmehr folgt die sorgfältige Ausgabe des ersten Teiles, V. 1—2001. Die Hauptquelle ist der Cod. Vindob. phil. gr. 108, daneben vorläufig ein Baroccianus und ein Parisinus, deren Abweichungen gewissenhaft angemerkt werden; besonders dankenswert ist aber, daß der Autor

Digitized by Google

unter der Adnotatio critica Rechenschaft über die Quellen und die Abweichungen von ihnen gibt. Hoffentlich folgt der Rest bald; man wird dann den z. B. für einen künftigen Herausgeber des Hephaistion nicht unwichtigen Text sehr bequem benutzen können.

Münster W. W. Kroll.

Vergils Gedichte erklärt von Th. Ladewig und C. Schaper. Erstes Bändchen. Bukolika und Georgika. 8. Auflage, bearb. von **Paul Deuticke.** Berlin 1907, Weidmann. 292 S. 8. 3 M.

Die von dem tüchtigen Vergilkenner besorgte Neuausgabe wird allseitig um so freudiger begrüßt werden, als seit der letzten Ausgabe ein Vierteljahrhundert verstrichen ist.

Im Vorwort spricht sich Deuticke über die von ihm bei der Herausgabe befolgten Grundsätze aus. Auf die Bedürfnisse der Schule ist vernünftigerweise die neue Bearbeitung nicht mehr zugeschnitten; sie kann beanspruchen, als eine rein wissenschaftliche Leistung aufgefaßt zu werden. Der Text ist konservativer gestaltet als bei Ladewig-Schaper, was allgemeine Billigung finden wird. Ich möchte nach meinen Erfahrungen darauf hinweisen, daß gerade ans dem Vergleich beanstandeter Stellen mit den für ihre Umgebung benutzten Quellen und Mustern sich sehr häufig die Vorzüglichkeit des überlieferten Textes ergibt. In den Anmerkungen ist sehr viel zugefügt, sehr viel auch umgestaltet; es ist wohl mehr geändert als stehen geblieben. Die Notizen über bei Vergil zuerst vorkommende Wörter hat D. mit einigen Änderungen beibehalten. Das ist ganz gut; nur hätte die unvorsichtige Fassung „von Vergil neugebildet" u. ä. stets beseitigt werden müssen, z. B. zu G. I 211 und G. IV 145.

Zu meiner Freude hat D. die Ergebnisse meiner Studien über Vergils Quellen und Muster aufgenommen. Zum guten Teil dadurch ist das Bändchen um fünf Bogen angewachsen. Er hätte noch erwähnen können, daß die Anregungen für Dirae und Lydia auch auf mich zurückgehen. D. will möglichst deutlich machen, wo und wieweit Vergil sich seinen Vorgängern anschließt, auf Übersichtlichkeit und Vollständigkeit verzichtet er jedoch; auf letztere mit Recht, Übersichtlichkeit hätte sich wohl bisweilen auch in den Grenzen des Kommentars erreichen lassen. G. III fehlt auffallend vieles; mehr natürlich für die von mir noch nicht besprochenen Abschnitte. Für diese wäre manches zu berichtigen. Darauf, wie der Anschluß beschaffen ist, einzugehen, vermeidet D. im allgemeinen; oft heißt es etwa: „Der Gedanke nach Varro", einen Hinweis aber darauf, daß auch Ausdruck und Satzkonstruktion beibehalten sind, vermißt man. Der ängstliche Anschluß an die Reihenfolge der Ausführungen der Vorbilder wird dagegen zuweilen erwähnt. Fast jede Bemerkung übrigens, in der für die von mir behandelten Abschnitte auf Nachahmung oder Selbstbenutzung hingewiesen wird, knüpft an meine Ergebnisse, bisweilen auch mit leiser Polemik an — mit leiser Polemik; denn leicht ist es dem Verf., wie er das ehrlich ausspricht, nicht geworden, lieb gewordene Vorstellungen teilweise aufgeben zu müssen. Manchmal gebt er jetzt in der Annahme von Entlehnungen noch über mich hinaus. Besonders führt er zu G. II 9—34 noch mehr auf Theophrast zurück, als ich zu tun gewagt habe. Siehe dazu auch die Bemerkungen über Varro zu 22—34. Sehr hübsch ist die Beobachtung zu G. IV 405 f.: Vergil hat alle Verwandlungen in genau umgekehrter Folge. Interessant für die Cirisfrage ist zu B. 8,59 f. der Hinweis auf Αἴτνας σκοπιά Theocr. I 69. Überhaupt hat D. überall selbständig und sorgfältig nachgeprüft. Parallelen aus der Ciris sind gelegentlich aufgenommen. Dabei möchte ich bemerken, daß die Ciris uns auch manchmal für die Feststellung des Vergiltextes hilft. D. merkt im Anhang zu G. IV 276 an: „R. streicht den Vers, Burmann will hinter deum, Wageningen hinter ornatae ein hinc einschieben". Daß alles das falsch vermutet ist, ergibt sich aus Ciris 526 *saepe deum* largo decorarat munere sedes. In betreff des auch von D. einige Male berührten Streites um die Ciris möchte ich nach der Arbeit eines ganzen Jahres nochmals auf die ungeheuren Schwierigkeiten, die einer bestimmten Entscheidung entgegenstehen, hinweisen. Man sollte sich hüben und drüben nicht zu bestimmt engagieren, sich nicht jede Rückzugsmöglichkeit versperren*). Sehr nützlich sind die Hinweise auf Horaz, dessen Verhältnis zu Vergil auch noch nicht genügend aufgeklärt ist. Mit Recht werden gegenüber den Verweisungen auf die Vorgänger des Dichters die auf seine späteren Benutzer, über die in letzter Zeit namentlich in Doktordissertationen gehandelt worden ist, in den Hintergrund geschoben.

Die Einleitung ist stark überarbeitet; mehrere Abschnitte stammen ganz von D. Über die Abfassungszeit und Reihenfolge der Eklogen urteilt er mit gutem Grunde sehr vorsichtig. Trotzdem meine ich, noch weniger darüber wäre mehr

*) Siehe jetzt auch Rhein. Mus. 1908 S. 79ff.

Digitized by Google

gewesen. Sachlich unterscheidet er drei Gruppen: a) 2. 3. 5. 7, b) 1. 9. 6, c) 4. 8. 10. Vorsichtig sind auch die Andeutungen über die Zeit der Georgika gehalten. Es ist sehr hübsch darauf hingewiesen, daß Einleitungen und Widmungen jünger sein können, auch Einschübe und Änderungen während der Arbeit anzunehmen sind, wie ich solche glaube sicher festgestellt zu haben. An anderer Stelle erwähnt D. auch, daß gerade meine Arbeiten gezeigt haben, wie mißlich es ist, nach Stellen, die vielleicht auf Nachahmung beruhen und sich dadurch erklären, zu datieren. Immer hat er sich das aber auch nicht vergegenwärtigt. Eine falsche Gegenüberstellung ist folgende S. 7 unten: II 161f. nach Herbst 37, dagegen 171 und 496 zwischen allerlei Wirren im Morgenlande nach Actium. Nach Herbst 37 ist G. II 161 sicher geschrieben, aber wie lange danach, ist gar nicht zu sagen. Weshalb ist zu B. 5 die Kolstersche Zeitbestimmung „vor dem Hochsommer 41“ aufgenommen? Zu G. I 24/39 spricht D. die Vermutung aus, die Huldigung für Octavian sei vielleicht nachträglich für die Vorlesung in Atella eingefügt. Die Vermutung ist nicht haltbar; denn 27ff. auctorem frugum tempestatumque potentem, deus immensi maris erklären sich genau wie 5/7 und 40 aus der Einleitung Lucret. I 1—28. Was dort von Venus gerühmt wird: quae mare navigerum, quae terras frugiferentes concelebras — te fugiunt venti usw., ist auf ihren Nachkommen übertragen, vgl. 28 cingens materna tempora myrto. Daß dem Bericht über die Streichung des Gallus in G. IV etwas Tatsächliches zugrunde liegt, glaubt D.; doch bemerkt er sehr gut, diese Änderung brauche sich nur auf wenige Verse erstreckt zu haben. Ich möchte gleich erwähnen, daß D. durch diesen Glauben dazu kommt, für den zweiten Teil des vierten Buches manchmal Unebenheiten im Zusammenhang zu konstatieren, gegen deren Annahme in anderen Büchern er sich wohl sträuben würde.

Die Ausführungen über die Bukolika S. 10/11 sind leider nicht völlig umgearbeitet. Von „zahlreichen Anlehnungen“ an das griechische Original kann man nicht sprechen. Die Bemerkungen dagegen S. 11½/12 stammen im wesentlichen von D. selbst und entsprechen meinen Feststellungen. Die Abänderungen in bezug auf die Äneis sind geringfügiger; neu ist die Würdigung der Bedeutung Vergils am Schluß der Einleitung.

Nun einiges über den Text. Eingeklammert sind nur noch G. II 129 und IV 338. G. IV 370 geht noch 369 voran, nach meiner Meinung unnötig. Für die überlieferte Stellung sprechen die drei 'unde' hintereinander. Man kann sogar eine besondere Feinheit darin finden, daß geschildert wird, wie hier fast unentwirrbar die Quellen der nach den verschiedensten Richtungen ablaufenden Flüsse nebeneinander sind. B. 8,26 ist Klouček Interpunktion: quid non speremus? amantes iungentur iam gryphes equis aufgenommen. Das ist keine Textänderung und scheint zunächst ganz evident. Trotzdem fürchte ich, man verbessert damit Vergil. Vers 27/8 + 52,9 verdanken Th. I 132ff. ihre Entstehung. Dort ist kein Übergang (wie amantes) vorhanden. Die Zusetzung eines solchen entspricht schwerlich der Methode der Nachahmung in den Eklogen. B. 5,85/7 möchte D. noch dem Mopsus und erst die drei letzten Verse dem Menalcas geben. Dem kann ich mich nicht anschließen. Es würde dann Mopsus zum Schluß 7, Menalcas 3 Verse sprechen. Das ante wäre viel nüchterner als bei der herkömmlichen Verteilung. 'Was kann ich nur finden, schön genug für Dich! Na — vorläufig nimm mal die Flöte!' Das wirkt wie ein kalter Wasserstrahl. Nach meiner Meinung sagt Menalcas nach dem überschwänglichen Ausruf allerdings nüchtern: 'Kommen wir lieber zur Sache. Zunächst will ich Dir mein Geschenk nennen'. Darauf wird sich dann Mopsus wohlweislich hüten, etwas viel Wertvolleres anzubieten. Durch nos 85 f., also 1. Pers. Plur., ist zudem der Personenwechsel deutlich gekennzeichnet. G. III 188 hätte Ladewigs Konjektur gaudeat nicht im Text stehen bleiben dürfen. An der benutzten Varrostelle, die man aber bei mir nachlesen muß, ist deutlich nicht von Erregung von Freude, sondern Vermeidung eines Schreckens die Rede. Ursprünglich mag 187 sogleich auf 184 gefolgt sein, vgl. Varro. Auch in der jetzigen Verbindung ist 182/6 von einem *labor* die Rede. G. IV 230 hat D. ora fove aufgenommen. G. IV 291/3 hat er natürlich im Texte belassen. Am liebsten möchte er aber auf sie verzichten, d. h. den Dichter verbessern; denn echt und ursprünglich sind die Verse wie irgend einer. Sowohl Aegyptum als septem als usque als coloratis als Indis stammt aus denselben Mustern, nach denen nachweislich 287ff. überhaupt gearbeitet sind.

Der Kommentar ist, wie bemerkt, ganz stark umgearbeitet, noch stärker erfreulicherweise der kritische Anhang. Letzterer mit seinen reichen, fast erschöpfenden Literaturnachweisen wird das Buch auch dem Vergilforscher unentbehrlich machen. Von den Hinweisen auf Umstellungen

Digitized by Google

n. dergl. von Peerlkamp, Kolster u. a. möchte ich gern noch manchen missen. Oft hätte D. durch bloßen Hinweis auf die Nachahmung die Willkür zurückweisen können. Z. B. wird noch erwähnt, daß Peerlkamp aus G. III 270/1 einen Vers machen wollte durch Streichung von 'superant montes et flumina tranant'. Die von D. nach mir angeführte Stelle Lucr. I 14: 'Auf Betreiben der Venus rapidos tranant amnes' beweist die zweifellose Echtheit; denn dorther (Lucr. I 1 ff.) stammen V. 242/4 genus omne, ferarum, aequoreum, pecudes, volucres. Nun gar der Buchschluß Peerlkamps nach G. III 533, trotzdem die Nachahmung von Lucr. VI 1088 ff. nach diesen Versen dieselbe bleibt wie vorher!

Im Kommentar sind die Überschriften der Eklogen teilweise geändert, z. B. zu B. 1: Das Glück erhebe billig der Beglückte, zu B. 10: Liebe, Liebe, laß mich los; daneben wirken dann recht nüchtern zu B. 3: Wettgesang ohne Entscheidung, zu B. 5: Verlust und Nachruhm des Daphnis. Auch das schönste Zitat gibt den Inhalt eines antiken Gedichts in keiner Weise wieder. Für das Publikum, auf das die neue Ausgabe zugeschnitten ist, sind diese unnötigen Überschriften zu dilettantisch, übrigens das einzige Dilettantische in dieser schönen Ausgabe.

Die Einleitungen zu den Gedichten sind teilweise in sachkundiger Weise neu bearbeitet; auch im Anhang wird dazu noch viel gegeben. Ich hebe besonders die zu B. 4 und 6 hervor. Einiges Stehengebliebene ist unhaltbar, z. B. nach der Entstehung des Gedichts die Einteilung von B. 2 in die Abschnitte 6—30 und 31—73. Ebenso unhaltbar ist, daß in B. 8 das Kolon b (22—24) vielleicht erst nachträglich eingesetzt ist. Der Schaltvers incipe usw. als solcher ist sicher nachträgliche Zutat; dagegen sind ebensosicher der Anfang incipe und der Schluß desine ursprüngliche Bestandteile, ebenso die sich an incipe usw. anschließende Erklärung, weshalb gerade von Mänalischen Versen gesprochen wird. Ich verweise für diese Dinge auf mein Programm 2, dessen wirklicher Inhalt noch wenig bekannt zu sein scheint.

D. möchte die Persönlichkeit des Dichters öfter hervortreten lassen, als mir das angebracht erscheint. Zu G. I 193/7 vidi bemerkt er, das klinge nach eigener Erfahrung, ebenso 318 und das memini G. IV 125. Die Angaben stammen aber im ersten Falle aus Theophrast, im zweiten — wenn auch Vergil natürlich Stürme erlebt hat, ebenso wie er auch wohl Ziegen mit zwei Jungen gesehen hat (zu B. 1,14) — aus Lucretius, im dritten sind sie an Erfahrungen Varros angelehnt (Varronem . . *audivi* dicentem se habuisse usw., sehr instruktiv!). Zu der letzten Stelle ist die Bemerkung stehen geblieben, Vergil hätte den greisen Cilicier vielleicht auf der Fahrt nach Brundisium kennen gelernt. Er müßte ihn allerdings im Frühling sowohl als auch im Winter (134 f.) beobachtet haben. Wie wenig vidi bedeutet, ersieht man aus der belanglosen G. I 193 berichteten Tatsache. Vergil denkt schwerlich daran, durch solche poetische Wendung aus dem Rahmen seines Gedichts persönlich hervorzutreten. Ähnlich steht es mit dem zu G. III 10/6 erwähnten Plan; es ist nichts wie eine Formel der höflichen Ablehnung, durch die aber in Wirklichkeit der Betreffende schon genug gefeiert wird. In G. IV wird bisweilen der Versuch gemacht, dem Dichter besonders große eigene Kenntnisse zuzuschreiben, etwa entsprechend den verhältnismäßig großen Kenntnissen, die der Verfasser sich von diesen Dingen erworben hat. Zu G. IV 237: „Sollte Vergil wissen, daß die Biene den Feind auch mit ihren Beißzangen angreift?“ Zu G. IV 161: „Sollte favis andeuten, daß zunächst gerade Kanten für die Waben oben mit Klebewachs angebaut werden?“ Woher Vergil seine Kenntnisse hatte, wissen wir im wesentlichen. Gerade in bezug auf die Bienenzucht gibt D. bisweilen zu, daß er seine Quelle mißverstanden zu haben scheint. Man kann nicht genug davor warnen, aus Vergil 'Belehrung' schöpfen zu wollen. Er arbeitet ausschließlich „nach den vorzüglichsten literarischen Quellen“. Es würde ihm ganz und gar widerstreben, etwaige durch seine bäuerliche Abkunft erworbene Kenntnisse auszunutzen. Ich möchte überhaupt annehmen, daß er etwas 'Stubengelehrter' gewesen ist. Daraus erklärt sich so mancher Schnitzer, der mit seiner poetischen Begabung nichts zu tun hat.

(Schluß folgt.)

Th. Steinwender, Die Marschordnung des römischen Heeres zur Zeit der Manipularstellung. Danzig 1907, Kafemann. 42 S. 8. 80 Pf.

Th. Steinwender, bekannt durch einige Abhandlungen über das Heerwesen der römischen Republik, bespricht in 8 Abschnitten die Marschordnung des römischen Heeres zur Zeit der Manipularstellung. Die Abschnitte sind betitelt: 1. Der Aufbruch aus dem Lager. 2. Der Heereszug. 3. Breite und Länge der Marschkolonne. 4. Die Bagage. 5. Der Auszug in die Schlacht. 6. Das agmen quadratum. 7. Der Gleichschritt. 8. Länge und Zeitdauer des Marsches.

Digitized by Google

Im 1. Abschnitt wird der Aufbruch aus dem Lager geschildert, nachdem die Truppen auf dem 'intervallum', d. h. dem freien Platze zwischen den Zelten und dem Lagerwall, sich versammelt hatten. St. nimmt an, daß der Ausmarsch aus dem Lager ausschließlich in Reihen, nicht in Kolonnen geschah. Cäsars Lager an der Axona, dessen 'porta praetoria' mit ihren 12 m Breite bequem Centurienkolonnen von 15 Rotten Breite den Ausmarsch gestattete, würde eher für Kolonnen als für Reihen sprechen. Auf keinen Fall hätte St. die Torbreite (3,61 m) der Saalburg, eines kleinen Kastells der Kaiserzeit, welches nur eine Kohorte der Hülfsvölker als Besatzung hatte, als Beweis für den Ausmarsch eines ganzen römischen Heeres in Reihen anrufen sollen, sondern die Torbreite eines mindestens für eine ganze Legion berechneten Lagers der Kaiserzeit. So würde z. B. die Schwellenbreite von 3,40 m des Nordtores im Lager von Vindonissa für Steinwenders Ansicht sprechen.

Im 2. Abschnitt wird nach Polybius (VI 40) der gewöhnliche Reisemarsch des römischen Heeres geschildert, sodann die Marschordnung, welche die Römer im Bereich des Feindes wählten, und wobei die 3 Treffen der 'hastati', 'principes' und 'triarii' in gleicher Höhe nebeneinander zogen. St. macht mit Recht darauf aufmerksam, daß der Übergang aus dieser letzteren Marschordnung in die Schlachtordnung nur dann einfach war, wenn der Feind von links kam. Im anderen Fall war das Manöver schwieriger; es war offenbar dasjenige, welches der Konsul Metellus anordnete, als er auf seinem Marsche nach dem Flusse Muthul den von Jugurtha gelegten Hinterhalt bemerkte. Die Schilderung Sallusts (bell. Iug. 49) paßt zu der Darstellung, welche St. von diesem Manöver gibt, bei welchem — wie er sich ausdrückt — das ganze Heer in die 'Inversion' kam.

In dem folgenden Abschnitt über 'die Breite und Länge der Marschkolonne' gibt St. eine Interpretation des von Servius zu Vergils Georg. II 417 angeführten Catofragments: *pedites quattuor agminibus, equites duabus antibus ducas.* Der Nachweis scheint mir gelungen, daß hier 'agminibus' die Bedeutung von 'Reihen' hat, ebenso wie 'antibus'. Es handelt sich also bei dieser Stelle um den gewöhnlichen Heereszug, bei welchem das schwere Fußvolk zu 4 Mann, die Reiterei zu 2 Pferden nebeneinander marschierten, was die bildlichen Darstellungen der Trajanssäule zu bestätigen scheinen.

Im 4. Abschnitt über 'die Bagage' beschäftigt sich St. hauptsächlich mit den Zelten. Die Rekonstruktion eines solchen wird durch die zahlreichen Abbildungen auf der Trajanssäule ermöglicht. St. wendet sich mit Recht gegen Rüstow, welcher das Gewicht des einzelnen Zeltes mit 40 Pfund viel zu gering schätzt, weil er seine Größe fälschlich auf nur 10 Fuß im Geviert annimmt. Auf einem Raum von 100 Quadratfuß konnten nicht 10 Mann — so stark war das 'contubernium' — mit Waffen und Gepäck untergebracht werden. Für die 'velites' war in dem von Polybius geschilderten Lager kein Raum; sie lagerten außerhalb des Walles (Polybius VI 35) und scheinen keine Zelte gehabt zu haben (vgl. Livius X 4,4. Val. Max. II 7,15). Ein konsularisches Heer von normaler Größe verfügte, abgesehen von der Begleitmannschaft des Hauptquartiers, die sich unserer Schätzung entzieht, über 2250 Zelte.

Beim 'Auszug in die Schlacht', worüber der 5. Abschnitt handelt, ergab sich, wenn die Truppen aus dem Lager unmittelbar in die Schlacht rückten, eine dritte Marschordnung, die sich von der zweiten (im 2. Abschnitt geschilderten) des Polybius nur dadurch unterscheidet, daß das Gepäck zurückblieb und die Reiter zur Sicherung des bevorstehenden Aufmarsches ohne Zweifel schon vor dem schweren Fußvolk der Legionen und Bundesgenossen ausgerückt waren.

Im 6. Abschnitt gibt St. eine neue Erklärung für den öfters vorkommenden technischen Ausdruck *agmen quadratum.* Nach St. bedeutet *'quadrare'* in militärischem Sinn „die Wiederherstellung der Grundformation unter Aufnahme der Richtung in Reihe und Glied", wenn der Anschluß der Einheiten sowie Rotten- und Gliederrichtung mehr oder weniger verloren gegangen waren. Der Unterzeichnete bestreitet nicht, daß *'quadrare'* diese Bedeutung haben kann; so viel ist aber sicher, daß nach Steinwenders Deutung nicht alle Stellen erklärt werden können, in welchen von einem *'agmen quadratum'* die Rede ist. Ich erwähne nur eine Stelle aus der Schilderung des Feldzuges Cäsars gegen die Bellovaker (bell. Gall. VIII 8). Dieser belgische Stamm erwartete bestimmt, daß Cäsar nur 3 Legionen gegen sie führen könne. Darauf baute Cäsar seinen Plan. Um zu versuchen, ob er den Feind durch die (scheinbare) Zahl von 3 Legionen zum Kampfe verleiten könne, ordnete er seinen Heereszug in der Art, daß die VII., VIII. und IX. Legion vor dem Gepäck marschierten, dann das gesamte, übrigens für einen derartigen Zug beschränkte, Gepäck folgte, endlich die XI. Legion den Zug

Digitized by Google

beschloß; so fielen dem Feind nur gerade so viele Truppen in die Augen, als er erwartet hatte; auf diese Weise rückte Cäsar *'paene quadrato agmine instructo'* dem Feind auf den Leib, ehe dieser sich dessen versah. In dieser Stelle kann unmöglich *'quadrare'* den Sinn der 'Wiederherstellung der Grundformation unter Aufnahme der Richtung in Reihe und Glied' haben; denn dieses Manöver kann entweder nur ganz gemacht werden oder nicht, auf keinen Fall aber beinahe. Da ziehe ich einstweilen immer noch die Erklärung Kraner-Dittenbergers (in § 13 der Einleitung zu Cäsars bell. Gall.) vor, welche von einem 'hohlen Viereck' sprechen, dem zur Vollständigkeit die beiden Kolonnen zur Seite des Gepäcks fehlten.

Im 7. Abschnitt bringt St. über den 'Gleichschritt' nichts Neues bei. Daß die Römer ihn kannten und übten, habe ich in meinem Kriegswesen Cäsars (S. 104) nachgewiesen. Der technische Ausdruck hierfür ist *'certus gradus'* (bell. Gall. VIII 9,1. Livius XLII 59,6).

Ebensowenig Neues enthält der sehr kurze 8. Abschnitt über 'Länge und Zeitdauer des Marsches'.

Zur Veranschaulichung des behandelten Stoffes dienen 7 in den Text eingefügte Abbildungen und Skizzen.

Aarau. Franz Froehlich.

Kurt Regling, Die griechischen Münzen der Sammlung Warren. Berlin 1906, G. Reimer. VIII, 264 S. nebst 37 separat gebundenen Lichtdrucktafeln. 4.

In vornehm ausgestattetem Gewande erscheint hier der Katalog einer noch vor wenigen Jahren im Besitz des Herrn E. P. Warren in Lewes (Sussex) befindlichen Münzsammlung, die teilweise nach Boston in das Museum of fine arts gekommen ist, teilweise zerstreut wurde und endlich zum Teil in Lewes verblieb. Den Grundstock der ganzen Kollektion bildeten die in einzelnen Serien schon veröffentlichten Münzen des Herrn Canon Greenwell.

Was das Äußere angeht, so ist es bei den bekannten Leistungen der Reimerschen Offizin überflüssig, dem schönen Druck besonderes Lob zu zollen. Die in England hergestellten Tafeln dagegen stehen an Schärfe und Glanz hinter dem zurück, was man sonst von den dortigen Erzeugnissen gewöhnt ist. Mit der vom Verf. angewandten Disposition wird man sich nicht in allen Fällen befreunden können. So ist z. B. die Angabe von Metall und Größe in Petit unter die Beschreibung gesetzt, wo sie erst gesucht werden muß. Denn nicht ohne Grund ist sie in den englischen Katalogen sowohl wie im Corpus nummorum ausgerückt an auffallender Stelle zu Anfang gegeben worden. Dasselbe gilt von der Anbringung der Zeitangaben, die sich noch weniger übersichtlich am Ende der Anmerkungen befinden. Einen entschiedenen Mangel bedeuten die kärglichen Indices; seit den vorhildlichen Registern der Publikationen von Imhoof-Blumer, der Kataloge des British Museum und der Huntersammlung muß man verlangen dürfen, daß auf solche besondere Aufmerksamkeit verwandt wird. Zeigt sich doch allerorts das Bestreben, durch ausgiebige Indices die Benutzharkeit von Sammelwerken zu steigern. Es sei nur an die durch F. Hiller von Gaertringen eingeführten Reformen bei den von der Preuß. Akademie der Wissenschaften hernusgegebenen Inschriftencorpora erinnert.

Ungleich wesentlicher sind die Ausstellungen, welche man hinsichtlich des Inhalts und der Methode zu machen gezwungen ist. Der vorliegende Band entfernt sich von dem, was man einen catalogue raisonné nennen könnte, wie ihn etwa die Kataloge des British Museum mit ihren Einleitungen zu den verschiedenen Gebieten darstellen. Doch sucht der Verf. durch zahlreiche Bemerkungen über Chronologie, Zuteilung, Typenerklärung, Währungen usw. einen Ersatz zu bieten. Dies entschieden anerkennenswerte Bestreben dokumentiert sich aber mehr in einer emsigen Zusammenstellung der in den letzten zwei Dezennien erschienenen Literatur als in eigener Forschung. Wenn jedoch der Verf. hierbei durchweg an Heads treffliche Historia numorum und die unentbehrlichen englischen Museumskataloge engen Anschluß suchte, so hat er übersehen, daß die in diesen jeweils mustergültigen Werken zugrunde gelegten zeitlichen Ansätze eben dem damaligen Stande der Forschung entsprechen. Aber in den 20 und mehr Jahren, die seit dem Erscheinen der Historia und der Mehrzahl der Kataloge des British Museum, die hier vorzugsweise in Frage kommen, vergangen sind, ergaben sich nicht nur für die Datierung der Münzen selbst häufig engere Grenzen, sondern auch die Archäologie ist nicht müßig gewesen und hat mancherlei Gesichtspunkte festgelegt, welche oft eine wesentlich genauere Zeitbestimmung ermöglichen, so daß heutzutage namentlich statt der vagen Angabe '5 Jahrh. v. Chr.' unbedingt eine präzisere Formulierung gefordert werden muß. Betrachten wir z. B. von den unzähligen solchen

Digitized by Google

Bezeichnungen des Reglingschen Katalogs eine: S. 139 No. 868 Taf. XX. Es wird niemandem einfallen, den hier abgebildeten Athenakopf mit der Nikebalustrade oder den Parthenonskulpturen in Verbindung zu bringen. Zum mindesten ist also die Erwartung gerechtfertigt, daß der Anfang und das Ende des 5. Jahrh. v. Chr. geschieden werden, obgleich dazwischen noch die Olympiabildwerke eine deutlich erkennbare Entwickelungsstufe bilden. Wie wir später sehen werden, wirft der Verf. aber auch nicht selten das 6. und 5. Jahrh. zusammen, und in einzelnen Fällen das 5. und 4., zweimal sogar das 5. und 3. Jahrh. Und diese Beispiele würden sich noch vermehren, wenn man die nicht abgebildeten, nur beschriebenen Exemplare nachprüfen könnte. Besonders vermißt man, daß nicht einmal der Versuch gemacht ist, die zusammenhängende, sich über ca. 200 Jahre erstreckende Elektroneprägung von Kyzikos wenigstens in größere stilistisch getrennte Gruppen zu sondern, wie das schon in dem 1892 erschienenen Katalog 'Mysia' des British Museum auf Grund viel kleineren Materials geschehen ist, und da leider die Rückseiten nicht mit abgebildet sind, fällt für den Benutzer des Reglingschen Buches ein unter Umständen wichtiges Hilfsmittel zur Fixierung der zeitlichen Abfolge fort. Warum diese Serie überdies von den anderen Münzen von Kyzikos getrennt ist, bleibt bei der Sicherheit ihrer Zuteilung unverständlich. Wie es scheint, ist ferner vom Verf. bei Beschreibung des Kyzikenischen Elektrongeldes den häufig auf den Rändern angebrachten kleinen Einstempelungen keine Beachtung geschenkt worden. Das bleibt um so mehr zu bedauern, als nur die Betrachtung des Originals jene kleinen Zeichen erkennen läßt und kein Abguß sie wiedergibt; denn wenn ihre Bedeutung auch augenblicklich noch unbekannt ist, so muß man doch künftigen Forschungen das Material darbieten.

Mit dem Mangel an genügender Abschätzung des Alters auf Grund des Stiles hängen auch die meist unzutreffenden Urteile des Verf. über stilistisch einander gleich oder ähnlich sein sollende Gepräge zusammen, wofür weiter unten Belege gegeben werden. In jedem Falle wird hier vor etwaiger Benutzung solcher Angaben eine exakte Nachprüfung erforderlich sein. — Was die zahlreichen Notizen über Münzsysteme betrifft, so sind solche vielfach ohne Nutzen. Diese Fragen werden meist erst dann spruchreif sein, wenn das Corpus nummorum mit genügendem Material zu den notwendigen chronologischen und metrologischen Arbeiten vorliegt. Was helfen Zusätze, wie z. B. S. 161 No. 1023: „Persischer Tribemiobol (?)“ oder S. 164 No. 1046 f.: „Rhodische oder phönizische Obolen (?)“? Solche zunächst ganz unbegründeten Vermutungen können unter Umständen höchstens irreführen.

Des weiteren fordert es scharfe Kritik heraus, wie der Verf. Notizen über Stempelgleichheiten zusammengebracht hat. Wenn in einer Anzahl von Fällen evident ist, daß zu flüchtige Betrachtung Stempelidentitäten da zu sehen glaubte, wo sie nicht vorhanden sind, so muß überhaupt die Methode, solche aus der Vergleichung selbst der besten Lichtdruckabbildungen zu erschließen, als äußerst gefährlich bezeichnet werden. Denn letztere, immer nur in einer Beleuchtung zu benutzen, sind für die Beobachtung feinster Details, wie sie hier unumgänglich ist, sehr häufig völlig unzureichend. Die Angaben des Katalogs sind daher in dieser Hinsicht gleichfalls mit Vorsicht aufzunehmen.

In seinem Vorwort bemerkt der Verf., er habe sich in den Beschreibungen „besonderer Ausführlichkeit befleißigt“. Demgegenüber wird sich der Leser bei der Durchmusterung des Bandes einigermaßen enttäuscht fühlen, da er bemerken muß, daß mit dieser Ausführlichkeit die Sorgfalt nicht gleichen Schritt hält. Schon bei flüchtiger Durchsicht des Katalogs ergab sich eine so beträchtliche Zahl von Fehlern, die vermieden werden konnten und mußten, daß eine Liste der wichtigsten Korrekturen im Interesse der Benutzer des Buches am Platze erschien, die freilich nur einen geringen Teil des Ganzen umfassen kann. Bevor wir an ihre Wiedergabe gehen, sind einige allgemeine Bemerkungen vorauszuschicken. Nur die auf den 37 Tafeln reproduzierten Stücke, etwa $^1/_7$ der Gesamtzahl, unterlagen der Nachprüfung; sie allein kommen auch für die Kontrolle der fast durchweg ungenügend angegebenen Verteilung der Legenden in Betracht. Nur ganz vereinzelte Beispiele sind angeführt, wie solche Beschreibungen zu geschehen haben. Bei den nicht abgebildeten Stücken ist mit der Verteilung der Aufschrift meist nichts anzufangen. Die in der Liste durch die Worte „nicht — sondern“ gekennzeichneten Bemerkungen sind Fehlerberichtigungen. Alle anderen sind notwendige Zusätze zu den Beschreibungen, notwendig, wenn man auf 'Ausführlichkeit' wert legt.

No. 18 Vs. Polyp nicht mit 6, sondern mit 8 Fang-

Digitized by Google

armen. — No. 21 nicht 5. Jahrh., sondern Anfang des 5. Jahrh. v. Chr., ebenso 119. 120. 232. 244. 245. 447. 560. 941. 1240. — No. 21. 23. 25 Figur der Rs. unbärtig. — 29 Rs. Helm nach r. — No. 32 Vs. Knabe mit fliegendem Haar. — No. 34 Vs. Pferd nicht sprengend, sondern bäumend. Der Jüngling zu Fuß umarmt es nicht, sondern legt ihm den Zaum ein. — No. 36 Vs. Kopf nicht des Apollon, sondern des Taras. Vgl. außer der Beischrift das lange Haar und den Kranz auf No. 38 Rs. — 37 Vs. Stephane mit Palmette. — No. 38 Rs. Taras mit langem Haar und Kranz. — No. 57 Rs. Herakles unbärtig. Ebenso No. 58 Rs. und 62 Rs. — No. 62 Vs. Skylla erhebt die R. und stützt die Linke in die Seite; am Leibe Hundsvorderteile. — No 62 Rs. Bogensehne r. — No. 70 Rs. Körper v. vorn, Kopf n. l. — No. 87 Vs. unmöglich Nachahmung von 88. Vgl. z. B. die ganz andere Haarbehandlung. — No. 90 Vs. Poseidon bärtig mit lang herabfallendem, No. 92 Vs. unbärtig mit kurzem, No. 93 unbärtig mit langem, No 94 unbärtig mit aufgenommenem Haar. — No. 107 Vs 108 Vs. 111 Vs. 112 Vs. 116 Vs.: Skylla mit Hundevorderteilen am Leibe. — No. 108 Vs. Skylla die L. erhebend, No. 116 Vs. die L. vorgestreckt. — No. 119 Rs. 120 Rs. Eule mit geschlossenen Flügeln. — No. 127 Vs. Haar hinten nicht in Flechten, sondern lose geringelt. — No. 135 Vs. Gestalt unbärtig; Auge v. vorn; mit beiden Sohlen voll auftretend. Die kleine Figur nicht mehr im Knielaufschema, sondern eilend; ebenso No. 139 Vs., doch ist der r. Fuß der großen Figur leicht vom Boden gehoben. — No. 141 Vs. Die r. Sohle ganz vom Boden gelöst. — No. 143 Vs. Zwischen den Beinen 2 Doppelspiralen. — No. 144 Vs. Kopf der Krabbe nach r. — No. 149 Rs. Efeublatt mit Spitze nach oben. — No. 153. Rs. Herakles unbärtig mit kurzem Haar. — No. 161 Rs. Basis nicht von der Seite, sondern über Eck gesehen. — No. 165 Rs. Kopf mit Hals. — No. 168 Vs. Blatt mit Spitze nach r. — No. 174 Vs. Nicht Eichenkranz, sondern Lorbeerkranz (Blattränder gepunktet, nicht gezackt). — No. 181 Φ und II nicht Künstlersignaturen. Vgl. Nomisma I S. 16 ff. — No. 183 Rs. 186 Rs. 187 Rs. Nicht Taube, sondern Vogel. — No. 185 nicht 5. Jahrh., sondern nach 300 v. Chr. Vgl. Nomisma I S. 19. — No. 199 Vs. Weinrebe mit Traube und Blatt. — Das 4. Pferd v. vorn wendet den Kopf zurück, das 2. Pferd v. vorn wirft ihn hoch. — No. 200 Vs. Das 3. Pferd v. vorn wendet d. Kopf zurück. — No. 201 Vs. Kopf des Adlers gesenkt. Kammuschel schräg. — No. 201 Vs. und 201 Rs. nicht stempelgleich Hill, Sammlung Ward Taf. III, 140 Vs. und Taf. III, 140 Rs. — No. 206 Vs. Beschreibung unklar. Wer bekränzt wen? Ebenso 207 Vs. 208 Vs. 215 Vs. 217—221 Vss. 237 bis 241 Vss. 316 Vs. 348 Vs. 355—367 Vss. 370—374 Vss. 377—387 Vss. 419 Vs. 423—425 Vss. 426 Rs. — No. 208 Vs. Das 4. Pferd v. vorn wirft den Kopf in die Höhe. — 211. 285. 289. 290 1115 nicht 5 Jahrh v. Chr., sondern 1. Hälfte des 5. Jahrh. — No. 212 Rs. Lorbeer dreizeilig. — 213 Rs. 214 Rs. Lorbeer dreizeilig. Blatt schräg m. Spitze nach oben. — No. 215 Vs. Das 3. Pferd v. vorn zurückblickend. — No. 216 Vs. nicht stempelgleich Hill, Sicily Taf. V, 3. — No. 216 Vs. Das 2. Pferd v. vorn wirft den Kopf in die Höhe, das 3. Pferd zurückblickend. — Rs. dreizeiliger Lorbeer — nicht Hummer, sondern Languste, wie No. 217—219 Rss. — No. 218 und 220 Vs. Das 4. Pferd v. vorn mit herabhängendem Zügel. — No. 220 Rs. Haar nicht anliegend, sondern lose herabhängend. — No. 232 Rs. Nike erhebt die L. — No. 234 Rs. Getreidekorn (Spitze nach l.). — No. 238 Rs. D. L im Gestus des Gebets. Nymphe nicht l. stehend, sondern von vorn, Kopf nach l.; Ärmelchiton; Haar in Knoten; Mantel über dem r. Arm. Silen vorn kahlköpfig, in dem Brunnenbassin stehend. Altar mit giebelförmigem Aufsatz und Voluten. — No. 241. Rs. Silen auf dem Rand des Bassins stehend. — No. 244 Vs. Bärtiger Lenker; Rs. Mähne geträubt, Feld vertieft. — No. 245 Rs. Legende nicht r., sondern oben beginnend. — No. 251 Vs. Efeuzweig mit 5 Blättern; Lorbeer dreizeilig. Rs. Zunge doch herausgestreckt. — No. 252 Vs. 255 Vs. Lorbeer dreizeilig. — No. 253 Vs. Lorbeer zweizeilig. Rs. nicht r. abwärts, sondern r. und unten (Fußpunkte innen). — 260 Rs. Legende beginnt nicht oben, sondern l. oben. — No. 267 Vs. Nike bekränzt nicht den Lenker, sondern hält Kranz und Tänie in beiden Händen. Delphine mit abwärts gerichteten Köpfen. — No. 267 Rs. Nicht Taube, sondern Vogel. — No. 270 Rs. A mit geradem, nicht schrägem Querstrich. — No. 273 Rs. Angabe der Schriftteilung ungenügend; N r., A l., XI l. oben, ON r. oben. — No. 275 Vs. nicht stempelgleich Hill, Sicily Taf. IV, 11. — No. 275—278 Rss. Nicht Satyr, sondern Silen. — No. 285 Rs. Selinos unbärtig. Hahn mit geschlossenen Flügeln. Altar mit giebelförmigem Aufsatz auf zweistufiger Basis. Eppichblatt mit Stil nach oben. — No. 289, 290 Rss. Hypsas unbärtig; Band im Haar; nicht l. stehend, sondern v. vorn, Kopf n. l. Blatt mit Stil nach oben. — No. 291 Rs. Das 3. von der Geißel getroffene Pferd wendet den Kopf zurück. — Blatt mit Stil nach unten. Feld vertieft. — No. 295 keineswegs später im Stil als die Gepräge mit K. Bei Münze mit so archaischem Charakter ist der Ausdruck 'Archaismus' deplaciert. — No. 298 Rs. 300 Rs. Kein Zopf, sondern herunterfallende Haarmasse, auf 298 unten gebunden. — No. 314 Rs. Ohrgehänge. — No. 328 Rs. Das Bandende über den Vorderkopf gelegt und unter der Binde durchgezogen. — No. 331 Rs. Haarband mit herabhängenden Enden. — No. 349 Rs. 369 Rs. 372 Rs. 373 Rs. 376 Rs. 377 Rs. Die Delphine paarweise gegenübergestellt. — No. 349 Rs. Binde mit hinten herabhängenden Enden. — No. 353 Rs. Herakles unbärtig. — No. 354 Vs. Getreidekorn m. Spitze nach oben. — No. 357 Vs. Anschließender Helm mit Busch nach l. Ebenso No. 359 usw. — No. 367 Vs. Das 3. Pferd v. vorn wendet den Kopf zurück. — Eben-

Digitized by Google

so No. 368 Rs. — Ähre mit Rispe. — No. 369 Vs. Lenker mit fliegendem Haar. — No. 373 Vs. Lenker bärtig. — No. 374 Vs. Das hinterste Pferd mit herabhängendem Zügel. — No. 373. 374 Rss. Auf Ampyx nicht Schwan l. schwimmend, sondern Schleife. Vgl. No. 385 Rs. — No. 376 Rs. Auf Ampyx nicht Delphin l. über Wogen, sondern Schleife. — No. 382 Vs. Das 3. Pferd v. vorn wendet den Kopf zurück. Ähre mit Rispen. — No. 379 Rs. Der Kopf der Rs. ist der der Lenkerin der Quadriga. Vgl. n. a. No. 383 Vs. Auf beiden das fliegende Haar. — Stilistische Verwandtschaft von No. 383 Rs. und No. 369 Rs. nicht vorhanden. — Bei No. 382 Vs. u. 385 Vs. u. anderen ist nicht von Bekränzen zu reden, wenn Nike fern schwebt. — No. 385 Rs. Ampyx oben in Schleife gebunden. — No. 385 Vs. Das 2. Pferd v. vorn hebt den Kopf, das 3. wendet ihn zurück, die Gestalt erhebt die R., statt sie wie sonst vorzustrecken. — No. 387 Vs. Das 3. Pferd wendet den Kopf zurück. — Rs. nicht Perlhalsband, sondern Halsband mit 4 Perlanhängern vorn. — No. 388 Vs. Helm m. siebenfachem Busch. — Rs. Leukaspis unbärtig, in Angriffsstellung. Altar mit Windschutz. Widdervorderteil auf dem Rücken liegend (Kopf links). — No. 397 Vs. Kurzes Haar; Rs. Dreibein n. l. laufend; ebenso No. 401. 402 Vs. — No. 403 Rs. Dreibein n. l. unter den Vorderbeinen der Pferde. — No. 409 Vs. und Rs. 517 Rs. 734 Rs. 882 Rs. 974 Rs. 984 Rs. Nicht Halbmond, sondern Mondsichel. — No. 415 Rs. Eule mit geschlossenen Flügeln. — No. 430 Vs. Delphin oben, darunter Kerykeion Rs. Kopf mit Hals. — No. 438—450 Rss. Anfang der Legende nicht angegeben. — No. 448 Rs. Flügel über das Quadrat hinausreichend in die Schriftzeilen. — No. 449 Rs. Kurzes Haar. — No. 452 Rs. Dreifuß unmöglich 'redendes' Symbol für ΠΡΘΩΝ. Könnte nur Schlange sein. — No. 458—82 Vss. Nicht Petasos, sondern Kappe mit Punktverzierung am Rand, auf No. 460. 463 ff. mit Knopf oben. — No. 458 bis 461 nicht 2., sondern 1. Hälfte des 5. Jahrh. v. Chr. vgl. die Olympiaskulpturen. — No. 474 Rs. Handfackel mit Flamme r. — No. 486 Vs. ΣΓ[Ν nicht l., r. und i. A., sondern Σ oben, Υ r., Ν im A. — No. 495 Rs. 6 Weinblätter. — No. 500. 501 nicht 4. Jahrh. v. Chr., sondern 2. Hälfte des 5. Jahrh. v. Chr. — No. 505 Vs. No. 507 Vs. Sicher kahlköpfig. — No. 506—508 Vs. Nicht Satyr, sondern Silen. — No. 531 Rs. Feind mit Kopfbedeckung. — No. 534 Vs. Pkr. — No. 535. 589. 590—2. 594. 718. 867. 1375. 1410 nicht 5. Jahrh., sondern Ende des 6. Jahrh. v. Chr. — No. 536. 537 nicht 5. Jahrh. v. Chr., sondern um 500 v. Chr. — No. 548 Rs. Ähre stehend mit Rispe r. — No. 554 Vs. Mann (Auge v. vorn), doch nicht im Hintergrund des Pferdes, sondern der Darstellung. — No. 561 Rs. 563 Rs. 564—566 Rss. Verteilung der Legenden ungenau, nicht Χ|Α|Α|ΚΙΔ|ΕΩΝ oben l. beginnend, sondern Χ|Α|Λ oben, ΚΙΔ r., ΕΩΝ l. — No. 570 nicht Anfang des 5., sondern Ende des 6. Jahrh. v. Chr. — No. 615 Vs. Pferd nicht schreitend, sondern stehend. — No. 625 Vs. Die zweifelnde Deutung des Kopfes auf Herakles ganz unbegründet. — No. 687 Rs. 688 Rs. 699 Rs. 720 Rs. 721 Rs. 723 Rs. 724 Rs. 728 Rs. 729 Rs. 746 Rs. 1020—2. 1037 Rs. 1069 Rs. 1102 f. Verteilung der Legende ungenau. — No. 689 Vs. Jüngling nicht schreitend, sondern laufend. — No. 694 Rs. Nymphe nicht l. stehend, sondern v. vorn, Kopf nach l. — No. 706 Rs. Ein weidendes Pferd läuft nicht; hier stehend; nicht Schlange, sondern schleppender Zügel. — No. 711 Rs. Bogen liegt auf dem Köcher. — No. 718 Rs. Kopf mit Hals. — No. 720 Rs. 721 Rs. Reiter unbärtig; nicht Treibstab, sondern Pedum. — No. 730 Vs. Knb das Kalb beleckend oder anstoßend. — No. 734 Vs. Weintraube hängend. Rs. Blitz schräg. — No. 736 Rs. Anschließender Helm. — No. 741 Vs. 742 Vs. Haar nicht in Flechten, sondern halblang lose herabfallend. Rs. Krieger unbärtig. Schwert unter dem l. Arm. — No. 743. 745 Rs. Krieger unbärtig. — No. 745 Rs. Helmkappe spitz mit Öse zum Aufhängen. — No. 746—748 Rss. Nicht Zopf, sondern Haarmasse. — No. 757 Rs. Delphine mit dem Rücken nach innen. — No. 758—760 Vss. Lose herabfallendes Haar, Schleier über dem Hinterkopf. Rs. Apollon in langärmeligem Kitharödengewand. — No. 777. 778. 1047 nicht 4. Jahrh., sondern etwa Mitte des 5. Jahrh. v. Chr. — No. 791 Vs. Schlange wickelt sich um Schwanz des Vogels. — No. 795 Vs. E nicht mit schrägen, sondern rechtwinkligen Hasten. — No. 812—841 Vss. An Stirn und Schläfe nicht Flechten, sondern Haarwellen. — No. 849—864 nicht vom peloponnesischen Kriege bis 322 v. Chr., sondern bis 261/260 v. Chr. (vgl. Ferguson, The priests of Asklepios S. 147). — No. 868 nicht 5. Jahrh. v. Chr., sondern Anfang d. 5. Jahrh. v. Chr. — No. 877 Rs. Fackel mit Flamme. — No. 893 Rs. Haar im Wulst und darunter lang herabhängend. — No. 902 Rs. Nicht „oben A, unten Θ", sondern A im Feld l. oben, Θ im Feld l. unten. — No. 906. 909–913. 917—919. 921—923. 927. 933. 936 Rss. nicht vertiefter Kreis, was als Analogie zu vertieftem Quadrat irreführt, sondern vertieftes Feld. Vgl. No. 1256. 1258. — No. 913 Rs. Nike nicht r., sondern von vorn, Kopf nach r. aufwärts. — No. 914 Rs. In der R. nicht Kranz, sondern Tänie. — No. 924. 925. 926 Rss. Blitz senkrecht. — No. 936 Rs. Nicht ΑΡ|ΤΕΙ|ΩΝ oben l. beginnend, sondern ΑΡ l. oben, ΤΕΙ r., ΩΝ l. unten. — No. 944 nicht „entfernt ähnlich B. M. Cat. Pelop. Taf. XXXI, 17", sondern völlig anders. Letzteres etwa $^1/_2$ Jahrh. älter. — No. 957 Vs. Nicht Haar im Schopfe, sondern Haar gerollt und darunter lang herabfallend. — Rs. Herakles unbärtig. — No. 961 Vs. Runder vertiefter Gegenstempel (Athena (?) nach r. mit gezücktem Speer und Schild)? — No. 978 Vs. Ähre nach r. — No. 980 Vs. Ähre nach r. Rs. Ähren in Form eines Dreizacks wachsend. — No. 983 Rs. Unter dem Stern ein Ange. — No. 984 Rs. Keule nicht nach l., sondern nach r. — No. 986 Rs. Auf Stephanos Kreise mit Punkt in der Mitte. — No. 987. 989 Rss. Mähne gesträubt. — No. 992. 993. 994. 995 Vss. Nicht

Digitized by Google

Sphendone mit wehendem Zipfel, sondern über der Sphendone Schleier mit wallendem Ende. Vgl. auch Dressel, Goldmedaillons von Abukir S. 17 Anm. 3. — No. 1000 Vs. Flügel aufgebogen. — No 1002—1019 Rss. Flügel aufgebogen. — No. 1003—1006 Vss. Nicht Blitz, sondern Scepter. — No. 1030 Vs. Porträt nähert sich nicht dem von Wace veröffentlichten, ist vielmehr völlig verschieden. — No. 1037 nicht um 400 v. Chr., sondern 1. Hälfte des 5. Jahrh. v. Chr. — No. 1051. 1054. 1056 Rss. Nicht TENE|ΔΙΟΝ oben beginnend, sondern TENE oben, ΔΙ r., ON l. — No. 1061 nicht 3. Jahrh., sondern Mitte d. 5. Jahrh. v. Chr. — No. 1062 Vs. Lorbeerkranz mit langen, fliegenden gefranzten Enden. — No. 1063 nicht 5. Jahrh., sondern 6 Jahrh. v. Chr. — No. 1065 Vs. Stirnen aneinander gelegt. — No. 1068—1070 Vss. Eber sich mit dem l. Vorderfuß die Schnauze kratzend. Rs. Auge v. vorn. — No. 1084 Rs. Schwan mit dem Schnabel die Rückenfedern putzend. — No. 1113 Vs. Die Rechte nicht eingestemmt, sondern vor dem Körper. — No. 1136 Vs. Greif mit Nasenaufsatz. — No. 1176 Vs. Nicht fliegendes, sondern herabfallendes Haar (im Gegensatz zu No. 1175. 1177. 1178). — No. 1179 Vs. Helmvisier über das Gesicht gezogen. Rs. Schildkrötenlyra. — No. 1186 Vs. Kopf abwärts. Die über den Kopf erhobene L. — Rs. Fläche gestrichelt. — No. 1221 Vs. Monogramm nicht auf der Kruppe, sondern auf der Schulter. — No. 1224 Vs. Eber sich mit dem l. Vorderfuß die Schnauze kratzend. — No. 1235 Rs. Triskelis nach r. laufend. — No. 1238. 1243. 1244 Vss. Die Ringer unbärtig (No. 1238 u. 1244 mit gesträubtem Haar). Rss. Schlenderer unbärtig. — No. 1238 Rs. Triskelis im Lauf nach l. — No. 1247—1250. 1252 Vss. Reiter unbärtig. — No. 1247. 1249. 1252. 1253. Vss. Reiter nicht sich, sondern das Pferd am Zügel haltend. — No. 1265 nicht älter, sondern jünger als No. 1266. Vgl. u. a. das Quadratum incusum auf 1266. — No. 1281 Rs. Getreidekorn horizontal (Spitze nach links). — No. 1297 Rs. Herakles bärtig. — No. 1316. 1322 Vss. Kopf unbärtig. — No. 1346 ff. Rs. Zeus mit Lorbeerkranz. — No. 1349 Rs. hat nichts mit Zeus Lykaios der arkad. Münzen zu tun. Adler nicht von der Hand fliegend, wie dort. — No. 1397. 1398. 1399 Vss. Buchstabe resp. Monogramm nicht auf Kruppe, sondern auf Schulter. — No. 1596 Rs. Nicht Keule, sondern Perllinie. Vgl. No. 1743. 1745, wo keine Keule, sondern Abschlußlinie. — No. 1627 Vs. Kranz nicht aus Weinlaub, sondern aus Weintrauben. — Zu No. 1662 ff. Die Elektronprägung von Phokaia beginnt nicht im 5. Jahrh. v. Chr., sondern im 6. Jahrh. v. Chr. — No. 1730. Nicht „Ziegenbock ?", sondern Pferd.

Druckfehlerberichtigungen. Vorderseite und Rückseite sind vertauscht: Tafel IV, No. 174. 197. 199. 200. Tafel VII, No. 280. 295. 301. 314. Tafel XI, No. 419. 425. Tafel XVI, No. 682. — No. 758. 759. 760. 765. 768. 769. 774 sind nicht auf Tafel XVII, sondern auf Tafel XVIII abgebildet. — Das unterste ist zu oberst gekehrt bei Tafel XIII, No. 559 Rs. Tafel XVII, No. 730 Rs. Tafel XXI, No. 919 Rs. — Falsch gestellt sind ferner: Tafel XXI, No. 911 Vs. Taf. XXVII, No. 1182 Rs. No. 1195 Rs. No. 1199 Rs. Tafel XXX, No. 1331 Vs. Tafel XXXV, No. 1562 Vs.

Eine sprachliche Eigentümlichkeit fällt auf. Wir finden durchgängig das Wort 'Typos' mit griechischer Endung. Das ist sicherlich nicht falsch, sondern nur Sache des Geschmacks. Doch wird die Mehrzahl der Leser die allgemein eingebürgerte Form 'Typus' vorziehen. Sagen wir doch auch nicht 'Theatron' und 'Museion'.

Berlin. H. von Fritze.

The Annual of the British School at Athens No XII, Session 1905—1906. London 1907, Macmillan & Co. XI, 523 S. 12 Taf. 4. 25 s.

Der Rechenschaftsbericht der Englischen Archäologischen Schule in Athen weist wieder wie gewöhnlich eine reiche ergiebige Tätigkeit der einzelnen Mitglieder nach. Zunächst wird über eine nachträgliche Ausgrabung in Palaikastro berichtet, bei der Grabstätten in Höhlen mit mehreren λάρνακες zum Vorschein gekommen sind. S. Xanthoudides bespricht die in letzterer Zeit mehrfach behandelten χέρνοι oder χέρνοι, Gefäße, bei denen aus dem Rande ein Kranz kleinerer Gefäße herauswächst, in denen nach Rubensohn u. a. die Erstlinge des Herbstes besonders im Eleusinischen Kult dargebracht wurden. Neuerdings hat man aber nachgewiesen, daß solche Gefäße auch in prähistorischen Zeiten vorkommen, und die Ausgrabungen in Kreta, besonders in Koumássa, haben derartige Vasen aus Gräbern der neolithischen Zeit zahlreich zutage gefördert. Daraus schließt der Verfasser, daß alle denselben Zweck hatten, nämlich den als Götter verehrten Toten Speisen und andere Dinge darzubringen; je nach der Natur der dargebrachten Gegenstände nahmen die Gefäße verschiedene Form an. Die eleusinische Form ist dann weiter nichts als eine Weiterentwickelung dieses Typus; für sie ist dann die Bezeichnung χέρνος eigentümlich geworden. Aber sie war nicht auf den Kultus der Demeter beschränkt, sondern wurde auch für andere Gottheiten gebraucht, ja hat sich in einer bestimmten Form selbst in der griechischen Kirche behauptet. Bei der Behandlung der Frage müssen aber auch die in den Museen von Bologna, Florenz usw. befindlichen bronzenen Apparate (auf einem hohen Fuße liegt ein Tablett, das in der Mitte eine tellerartige Vertiefung enthält, und aus dessen Seiten mehrere gleichgestaltige Gefäße emporwachsen) hinzugezogen werden, vgl. Guhl und

Digitized by Google

Koner, Das Leben der Griechen und Römer. 6. Aufl. S. 483. — Gefäße des geometrischen Stils aus Kreta behandelt J. P. Droop, hellenische Gräber aus Prisos dagegen F. H. Marshall; es ist interessant zu beobachten, daß durch diese Ausgrabungen die Verbindungen zwischen Lydien und Etrurien wieder noch enger geschlungen werden. Über die aufgepreßten Verzierungen großer Pithoi schreibt J. L. Stokes, über Dipylonvasen von Kynosarges J. P. Droop; hier wird ein Zusammenhang zwischen Griechenland und dem Donautal erwiesen. Weiter folgt der Bericht über Ausgrabungen in Böotien sowie Bemerkungen über zwei Wachttürme in der Nähe von Megara. Besondere Bedeutung kommt den Untersuchungen von G. Dickins über Damophon von Messene zu; aus architektonischen, historischen und epigraphischen Gründen setzt er den Künstler in den Anfang des zweiten vorchristlichen Jahrhunderts. Einer sorgfältigen Untersuchung hat J. P. Droop auch die messapischen Inschriften unterzogen. Über einige Sporaden, Astypalaia, Telos, Nisyros, Leros, handeln Dawkins und Wace; der erstere bespricht auch in Verbindung mit Hasluck einige Inschriften von Bizye; letzterer allein beschreibt eine römische Brücke über den Äsepus. Ein Artikel von K. T. Frost über Boote in Mesopotamien zeigt, wie alter Brauch durch Jahrhunderte hindurch sich erhalten hat. Einen für die Geographie des Ostens wichtigen Beitrag gibt W. Hasluck, indem er Mitteilungen aus dem British Museum über dort vorhandene Manuskripte macht. D. Mackenzie setzt seine Untersuchungen über 'Cretan Palaces and the Aegean Civilization' fort. Den Hauptteil des Werkes nimmt aber der Bericht über die Ausgrabungen in Lakonien ein, an denen wohl so ziemlich die ganze englische Schule mit ihrem Direktor an der Spitze teilgenommen hat. Es wird berichtet über 'Mediaeval Fortresses' (R. Traquair), über 'Excavations at Sparta' von R. C. Bosarquet und den anderen Teilnehmern der Schule. Von den Resultaten, über die hier berichtet wird, verdient an erster Stelle ein Schatz von altertümlichen Weihgeschenken, meist aus Blei, angeführt zu werden, der im Verein mit Inschriften, die dort in römische Mauern verbaut waren, den Platz als den erkennen ließen, wo einst das Heiligtum der Artemis Orthia (bekannt durch die Geißelungen, die an ihrem Altar stattfanden) sich erhoben hatte. Um ihn freilegen zu können, war die Verlegung eines Mühlenkanals nötig, die nur unter großen Kosten und mit vieler Mühe erfolgen konnte. Die Stadtmauern wurden genau an der Stelle aufgefunden, wo Livius sie erwähnt. Man kann hoffen, daß infolge der englischen Ausgrabungen, die noch weiter fortgesetzt werden sollen, die meisten topographischen Fragen, die Sparta betreffen, zu einer günstigen Lösung kommen werden. Erwähnt sei hier noch, daß im Artemisheiligtum ein theaterförmiges Gebäude gefunden wurde, das wohl in das Ende des zweiten nachchristlichen Jahrhunderts gehört. Dort sind zahlreiche Inschriften zutage gekommen, die Siege von Knaben in musikalischen und anderen Wettkämpfen erwähnen; unter diesen wird auch der καρτερίας ἀγών genannt, ein Wettkampf der Standhaftigkeit, jedenfalls mit Bezug auf das Auspeitschen. Dies scheint unter römischer Herrschaft der wichtigste Teil beim Artemisfeste gewesen zu sein; um einer größeren Menge das Zuschauen bei diesem Schauspiel zu ermöglichen, hat man jedenfalls das Theater erbaut. Man sieht daraus, daß man in Sparta bis in die letzten Zeiten bemüht war, wenn auch nicht den Geist, so doch wenigstens die Formen der Lykurgischen Zucht mit der größten Strenge aufrecht zu erhalten. — Weitere Ausgrabungen werden hier jedenfalls noch interessante Aufschlüsse bringen. In römischer Zeit scheint Sparta die Rolle einer behäbigen und geräumigen Landstadt gespielt zu haben; aus dem Mittelalter ist nur wenig erhalten geblieben. Erwähnt sei hier noch, daß der Verdacht, den Dodwell gegen Fourmont auf Grund von Aussagen der Landleute erregt hat („many years ago a French milordos who visited Sparta, after having copied a great number of inscriptions, had the letters chiselled ont and defaced"), sich nicht bewahrheitet hat: die von Fourmont wieder vergrabenen Inschriftsteine, die auf diese Weise der Zerstörung durch die Bewohner von Mistra und andere entgangen sind, haben sich wohlerhalten wieder vorgefunden. Ein Bericht über die jährliche Zusammenkunft der 'Subscribers to the British School at Athens' und ein Rechenschaftsbericht bilden den Schluß des Bandes. An die Stelle Bosanquets wird R. M. Dawkins als Direktor der Schule treten; neben ihn tritt F. W. Hasluck als Assistant Director.

Rom. R. Engelmann.

Hugo Schuchardt, Die iberische Deklination. Sitzungsberichte d. Kaiserl. Akademie d. Wissenschaften in Wien, phil.-hist. Kl. Bd. CLVII 2. Wien 1907, Hölder. 90 S. 8.

Die alte und wohlbegründete Ansicht, wonach die iberische Sprache mit dem heutigen Baskischen eng verwandt gewesen ist, war neuerdings von dem

Digitized by Google

französischen Gelehrten E. Philipon in Zweifel gezogen worden. Schuchardt wendet sich daher in der vorliegenden Arbeit zunächst gegen die Ausführungen dieses Forschers, der sogar die Deutung des iberischen Stadtnamens *Iliberri* aus bask. *iri berri* 'neue Stadt' als einen ungereimten Einfall betrachtet und von oben herab als „le grand cheval de bataille des basquisants" bezeichnet hatte. Nach der ausführlichen und überzeugenden Darlegung Schuchardts wird man aber vielmehr sagen müssen, daß alle Prämissen dieser Etymologie so gesichert sind, wie es nur selten bei der Deutung eines alten Ortsnamens der Fall ist. Sie hat wirklich denselben Grad der Evidenz wie die Deutung von gr. Νεάπολις, kelt. *Noviodunum* usw.

Die Polemik gegen Philipon ist indessen nur eine Einleitung. Der Hauptteil der Schuchardtschen Arbeit ist die Darstellung der besonders aus den Münzaufschriften abzulesenden iberischen Deklination. Es ergibt sich das folgende durchaus baskisch aussehende Bild. Der Nominativ hatte keine Endung; der Gen. Sing. endigte auf *-n*, der Gen. Plur. auf *-ce-n*; der Dativ ging auf *-i*, im Plural auf *-ce-i*, aus; es gab einen Instrumentalis auf *-ŝ* und einen Aktivus auf *-c*. Die Beweisführung Schuchardts ist nicht auf allen Punkten gleich sorgfältig. Einen Beweis für den instrumentalischen Charakter der Endung *-ŝ* hat er kaum geliefert. Die Hauptzüge seines Schemas — und damit auch die Frage nach der verwandtschaftlichen Stellung des Iberischen — scheinen mir aber festzustehen. Ich führe hier ein paar der Belege an. Für den Genitiv und auch für den Dativ ist sehr instruktiv die Inschrift XLVIII bei Hübner, Monumenta linguae Ibericae (Berlin 1893): *crougin touda digoe Rufonia Sever . . . .*, worin *crougin touda* dem Γρουΐων Τοῦδαι bei Ptolemäus entspricht (*-gin* steht für sonstiges *-cen*), während *-digoe* der Dativ eines sonst *-tico-* geschriebenen Suffixes der Herkunft (bask. *-liko*) ist; also 'der (Gottheit) von dem Tuda der Grovier'. Für die Annahme, daß das Iberische wie das Baskische einen Aktivus (als Subjektskasus bei transitiven Verben) gekannt hat, ist die Inschrift XXVI wichtig: *are dc aiuni iiseac ðln. a.* Eine Bilinguis, die Inschrift VII, übersetzt *are dc* durch *heic est sit*[*us*] oder *sit*[*a*], vgl. bask. *hemen dago; aiuni* ist ein Name im Nominativ; der Schlußteil der Inschrift enthält vermutlich eine Angabe darüber, wer das Grabmal errichtet hat; *iiseac* wird das Subjekt sein und im Aktivus stehen; vgl. etwa bask. *semeak egin du* 'der Sohn hat es gemacht'.

Die Verwandtschaft des Iberischen mit dem Baskischen hat als ausgemacht zu gelten. Sehr erfreulich ist es, daß wir von Schuchardts Hand noch eine weitere Arbeit über das Iberische erwarten dürfen, worin untersucht werden wird, was das Iberische mit dem Hamitischen gemein hat, und was es von diesem trennt.

Kopenhagen. Holger Pedersen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv f. Religionswissenschaft. XI, 1.

(1) **A. van Gennap**, Le Rite du Refus. — (11) **L. Radermacher**, Schelten und Fluchen. Eur. Or. 1238 ist ἀνείδη aus dem Glauben zu erklären, man könne den Toten durch 'Scheltworte' zur Erfüllung der Bitte zwingen. Es ist etwas Ähnliches, wenn Klytaimnestra Aisch. Eum. 135 die Erinyen 'schilt'. Od. β 135 heißt μήτηρ στυγερὰς ἀρήσετ' Ἐρινύς: sie wird die Erinyen 'herbeibeten' oder noch deutlicher 'herbeifluchen'. — (23) **A. Nagel**, Der chinesische Küchengott Tsau-kyun. — (44) **Osthoff**, Etymologische Beiträge zur Mythologie und Sprachwissenschaft. Ἶρις, Ἴρις bedeutet ursprünglich 'Streif, Streifen'; so Il. A 27 und P 547; oder auch 'Weg, Straße' (vgl. 'Milchstraße'). Mit Recht hat Ahrens, Griech. Formenl. des homer. und att. Dialekts[2] 96 § 75,5; Beitr. zur griech. und lat. Etymol. I 112 ff., „den Zusammenschluß des Aoristes εἶσατο und des Präsens ἴεμαι zu einem Verbalsystem vollzogen". Ἶρις, das E. Maaß richtig davon ableitet, ist also auch 'die Eilende, die Pfadgängerin'. Bei Homer findet sich noch keine Spur von der Naturbedeutung der Götterbotin; spätere Dichter identifizieren sie mit der Himmelserscheinung, und sie wird bei ihnen „zur Personifikation des Regenbogens, auf dem sie wie auf einem Pfade vom Himmel zur Erde hinabsteigend oder hinuntergleitend gedacht wird". — (75) **R. Hirzel**, Der Selbstmord. Die wenigen Selbstmorde, die Homer erwähnt, der der Epikaste λ 271 ff. und des Aias λ 558 ff.*) sind das verzweifelte Mittel, unerträglicher Schande zu entgehen; die Tat selbst wird nicht als schmählich verurteilt. Der Selbstmord des Herakles ist der Weg zur Apotheose, und auch Enadne bringt es Ruhm, daß sie den Tod in den Flammen des Scheiterhaufens sucht, die die Leiche ihres Gemahls verzehren. Aber man liebt in alter Zeit das Leben zu sehr; auch der Verzweifelte tröstet sich wieder (Od. υ 61 ff. 79 ff. χ 49 ff. Il. Σ 32 f. Γ 173 f.). Später sind die Selbstmorde häufiger, namentlich seit dem 5. Jahrh., wo der gesteigerte Individualismus und der häufigere Pessimismus dazu prädisponieren. „Ein Spiegel des Lebens . . . gerade auch in dieser Hinsicht ist die Bühne." Bei Aischylos kommen die Personen nicht hinaus über ein Herbeiwünschen des Todes, nur von dem Selbstmord des Aias wird erzählt; bei Sophokles begegnet der

*) Nicht vielleicht auch Klytaimnestra γ 309? Vgl. Robert, Bild und Lied 163; Glaser, Klytaimnestra in der griech. Dichtung. Progr. von Büdingen 1890 S. 7.

Digitized by Google

Selbstmord hänfiger, und Aias' entschlossene Tat soll uns den Helden bewundern lehren und mit ihm versöhnen. Der selbstgewählte Tod ist immer die Rettung aus Unglück und Schande. Euripides treibt die Billigung des Selbstmords bis zur Glorifizierung, wenn das Opfer einem edlen Zweck dient; doch degradiert er ihn auch dadurch, daß er ihn in die erotische Sphäre versetzt, und statt des schweren Ernstes des Sophokles finden wir bei ihm schon Effekt haschendes Spiel. Die Komödie kann nur Selbstmordversuche brauchen. Die Literatur aber spiegelt nicht nur ihre Zeit, sie beeinflußt sie auch; es hat auch im Altertum Fälle gegeben, die ähnlich wirkten wie Werther und Hamlet (F. f.). — Berichte. (105) **Kauffmann**, Altgerman. Religion. — (127) **Caland**, Indische Religion 1904—1906. — Mitteilungen (142), darunter **N. Terzaghi**, Die Geißelung des Hellespontos. Xerxes läßt die Wogen mit den Zauberstäben der Magier schlagen, um die bösen Geister zu verscheuchen. (159) **A. Dieterich** über die das Tor der Unterwelt hütende Dike.

Classical Philology. III, 2.

(129) **W. W. Fowler**, When did Caesar write his commentaries on the civil war? Die Terrainschilderung b. civ. II 24 zeigt, daß Cäsar die Örtlichkeit durch Augenschein kannte, kann also nur nach der Schlacht von Thapsus geschrieben sein. Cäsar wird wohl unmittelbar nach dem Afrikanischen Feldzug das ganze Werk verfaßt haben. — (137) **G. Misener**, The εἰ γάρ wishes. γάρ steht nicht bedeutungslos; es bestätigt oder motiviert irgend eine Gefühlsäußerung. — (145) **D. Magie**, The mission of Agrippa to the Orient in 23 B. C. Agrippa wurde nach dem Orient gesandt, um mit Phraates über die Rückgabe der römischen Feldzeichen zu verhandeln. Was von Eifersucht gegen Marcellus erzählt wird u. ä., ist Klatsch. — (152) **R. S. Radford**, Notes on Latin synizesis. I. The relation of old Latin synizesis to the sentence-accent. II. Some special cases of synizesis. — (169) **R. J. Bonner**, The legal setting of Plato's Apology. Vergleicht die Apologie mit gleichzeitigen Gerichtsreden; sie weicht von der üblichen Weise nicht ab. — (178) **H. C. Nutting**, The substantive *si*-clause. Substantiv mit *si* ist seltener als mit *ut* oder *quod* und wird bisweilen mißverstanden, z. B. Tac. Ann. I 11. Liv. V 8,3f. — (184) **J. Elmore**, On the pronominal use of ὁ αὐτός in Plato. Für den Gebrauch von ὁ αὐτός = derselbe werden angeführt Sis. 388 a. Apol. 24 a. Rep. 525 a. Tim. 66 a. Ges. 797 a. Auch Rep. 397 b weist τὴν αὐτήν auf λέξει zurück. — (190) **E. T. Merrill**, The Bodleian Ms of the Notitia. Kollation des Textes Codex urbis Romae topogr. Urlichs p. 3—27. — (196) **J. W. W.**, Th. D. Seymour. (197) **G. L. Hendrickson**, M. Warren. Nekrologe. — (198) **P. Shorey**, Varia. Widerspricht Elmores Erklärung S. 184 ff. Apol. 24 a, Rep. 397 b sei die Lesart zweifelhaft, die anderen Stellen anders zu erklären. Dialexeis 6,1 ist ἱκανός st. κενός zu lesen, Tiber. π. σχημάτων VIII 543 W. οὐδεὶς βουλόμενον [nicht besser οὐδέν?], Schol. zu Hephäst. XV 8 ⟨μὴ⟩ μιμησάμενος, XVI 1 ⟨οὐ⟩ δέχονται. — (199) **H. W. Prescott**, The new fragments of Menander. Liest Epitrep. 358 f. τάλαν. πάλαι γὰρ οὐκ οἶδ' ὅτι, 480 κἀγώ σε ταὐτ' [Leo], Perik. 43 ohne Komma vor ἕνεκα und 44 ἀφίκου' oder ἀφίκητ', Sam. 31 Μοσχίων' [so van Herwerden, Wochenschr. Sp. 95]. — (201) **B. O. Foster**, The Latin grammarians and the Latin Accent. — (203) **F. F. Abbot**, Comment of Prof. Foster's note. — (205) **W. Dennison**, Caes. bell. Gall. VI 30,4 again. Verteidigt seine Vermutung *mortem* f. *multum*. — **W. Peterson**, Transposition variants in Cicero's pro Cluentio.

Römische Quartalschrift. 1907. H. 3.

(109) **H. Grisar**, Die angebliche Christusreliquie im mittelalterlichen Lateran (Praeputium Domini). Erste Erwähnung der öffentlichen Verehrung in der päpstlichen Hauskapelle Sancta Sanctorum durch Benedictus Canonicus im 12. Jahrh.; über die Aufbewahrung durch Johannes Canonicus, der die Reliquie Umbilicus Domini nennt, in einem kostbaren mit Edelsteinen geschmückten Kreuz. Bedenken theologischer Natur gegen die Reliquie und die fabelhafte Erzählung ihrer Überreichung an Karl den Großen durch einen Engel bei Innocenz III. Die hl. Brigitta und ihre Offenbarungen. Die Reliquie ist dann wahrscheinlich unter Papst Leo X. aus dem Kreuze entfernt und in eine Metallkapsel gelegt worden, die beim Sacco di Roma 1527 geraubt und 30 Jahre später in Calata wiedergefunden wurde, wo sie dann geblieben ist. Bei der diesjährigen Öffnung und Untersuchung der alten Schatzkammer in der Kapelle Sancta Sanctorum fand sich das Kreuz, ein unschätzbares Monument der altchristlichen Kunst des 6. Jahrh. — (123) **A. Baumstark**, Palaestinensia. Vorläufiger erwähnender Bericht altchristlicher Bauten.

Bollettino d'Arte. 1907. H. 10. 11.

(1) **M. E. Cannizzaro**, Ara Pacis Augustae. Geschichte der Hebung der Bruchstücke unter dem Palazzo Fiano und Versuch einer Zusammenstellung.

(1) **G. Cultrera**, Il Dioscuro di Baia. Kolossalstatue eines Dioskuren, jetzt vom Staate erworben und wieder zusammengesetzt, in heroischer Haltung, kurzer Mantel über die linke Schulter und Oberarm, in der Hand kurzes Schwert in der Scheide, mit der Spitze nach oben gehalten, während die Rechte die Zügel an einem Pferdekopfe ergriff, der auf einem Sockel an seinem linken Bein steht; auf den Haaren die Rundkappe. Gute Ausführung dieses Bravourstückes, das wahrscheinlich ganz farbig gehalten war und der eklektischen Kunstschule der ersten Kaiserzeit angehört. — (31) Notizie. Rom. Erwerbung der beiden Votivinschriften an die Dea Vacuna, bei Rieti gefunden.

Korrespondenzblatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XIV, 12. XV, 1. 2.

(451) **Eisele**, Wege und Ziele der vergleichenden

Digitized by Google

Religionswissenschaft (Schl.). — (462) **Wagner**, Die Ägineten und die Schule. Nachdem die Äginetenfrage wissenschaftlich zu einem Abschluß gebracht ist, hat die Schule allen Anlaß, die Ägineten mit dem schulmäßigen Unterricht zu verknüpfen. — (481) E. Szanto, Ausgewählte Abhandlungen. Hrsg. von H. Swoboda (Tübingen). 'Inhaltreich'. *W. Nestle.* — (483) K. Reik, Der Optativ bei Polybius und bei Philo von Alexandria (Leipzig). 'Wertvoll'. *Mayser.*

(31) Ausgewählte Tragödien des Euripides — erkl. von N. Wecklein. 6: Elektra. 7: Orestes (Leipzig) 'Zweckdienlich'. *W. Nestle.* — (32) Sophokles Antigone in moderner Form von Th. Kayser. 2. A. (Stuttgart). 'Fast jede Seite zeigt die bessernde Hand'. *R. Wagner.* — (35) J. V. Prašek, Geschichte der Meder und Perser. I (Gotha) 'Mit außerordentlicher Sachkenntnis, gutem Urteil und in klarer Sprache abgefaßt'. *G. Egelhaaf.* — (36) v. Duhn, Pompeji, eine hellenistische Stadt (Leipzig). 'Bringt eine Menge neuer Gesichtspunkte'. *P Goeßler.*

(63) **J. Miller**, Die Einheitsschule. Die Einheitsschule im weiteren oder engeren Sinn wird die gehofften Vorteile nicht bringen. — (73) F. Grunsky und A. Steinhauser, Griechisches Übungsbuch. I. 3. A. (Stuttgart). 'Möge dies bodenständige Werk die wohlverdiente Anerkennung finden'. *Kohleiß.* — (75) W. Frennd, Triennium philologicum. 3. A II 1,1. IX. Abschnitt: Griechische Sprache (Stuttgart). 'Eine ganz gehörige, Achtung gebietende Leistung'. *Meltzer.*

Literarisches Zentralblatt. No. 14.

(469) Aristoteles, Metaphysik. Ins Deutsche übertragen von A. Lasson (Jena). 'Ein treffliches Werk'. *A. Schmekel.* — (473) Macdonald and Park, The Roman forts on the Bar Hill (Glasgow). 'Genügt durchaus'. *A. S.* — (474) J. Capart, Primitive art in Egypt Translated — by A S. Griffith (London). 'Die Abbildungen sind wesentlich bereichert'. *G. Roeder.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 14.

(850) Fr. Pradel, Griechische und süditalienische Gebete, Beschwörungen und Rezepte des Mittelalters (Gießen). 'Schöne Veröffentlichung'. *F. Adami.* — (863) Menandri quatuor fabularum fragmenta — ed. J. van Leeuwen (Leiden). 'Hat mit großem und glücklichem Scharfsinne gearbeitet'. *U. von Wilamowitz-Moellendorff.* — (864) A. Elter, Donarem pateras .. Horat. carm. IV 8 (Bonn). 'Die überzeugend besprochenen Thesen können auf zahlreiche Zustimmung Anspruch machen'. *E. Stemplinger.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 13. 14.

(337) Fr. Stürmer, Griechische Lautlehre auf etymologischer Grundlage (Halle). 'Wird den zu stellenden Forderungen nicht gerecht'. *Bartholomae.* — (342) Platons Apologie des Sokrates und Kriton — hrsg. von A. Th. Christ. 5. A. (Leipzig). 'Vervollkommnet'. *H. D.* — L. Lanrand, Étude sur le style des discours de Cicéron (Paris). 'Allseitige und gründliche Behandlung'. *May.* — (348) Le Epistole di Q. Orazio Flacco — da P. Rasi (Mailand). 'Angelegentlich empfohlen' von *Petri.* — (350) Eusebius Werke. II: Die Kirchengeschichte. Bearb. von E. Schwartz. 2. T. (Leipzig). 'Monumentale Ausgabe'. *J. Dräseke.* — (354) K. Zettel, Hellas und Rom im Spiegel deutscher Dichtung (Erlangen). 'Sehr empfehlenswert'. *K. Löschhorn.* — (356) C. Hille, Die deutsche Komödie unter der Einwirkung des Aristophanes (Leipzig). 'Fleißig gearbeitetes und nützliches Buch'. *J. Ziehen.* — (365) **S. Eitrem**, Zu Menanders Perikeiromene. Zu v. 49. 89ff. 110. 115. 118. 147.

(369) J. P. Mahaffy, Rambles and Studies in Greece. 5. A. (London). 'Treffliches Hilfsmittel zur Orientierung'. *G. Wartenberg.* — (371) G. Albert, Die platonische Zahl als Präzessionszahl und ihre Konstruktion (Wien). 'Die alte crux ist wohl sicher gelöst'. *G. Lehnert.* — (373) L. v. Sybel, Christliche Antike. I (Marburg). 'Wertvolles Buch'. *J. Ziehen.*

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Berliner Akademie.

XXXIX. 17. Okt. Die Akademie hat U. v. Wilamowitz-Moellendorff zur Anfertigung von Photographien Plutarchischer Hss 750 M. bewilligt.

XLI. 24. Okt. **Diels** las über: Melampus' Περὶ παλαμῶν und die verwandten Zuckungsbücher des Orients und Occidents. Die vorgelegte Ausgabe des Melampus wird in drei Versionen wiedergegeben, von denen die erste wiederum drei Vertreter zählt. Die Untersuchung beschäftigt sich ferner mit den Quellen des Melampus und seinem Zusammenhang mit der übrigen weitverzweigten Palmomantik.

XLIII. 7. Nov. **Brunner** las: Über das Alter der Lex Salica. Die Abhandlung richtet sich gegen die jüngst verfochtene, auf numismatische Gründe gestützte Ansicht, daß die Lex Salica erst nach Chlodowech entstanden sein könne. Aus der Art der Bußangaben folge, daß die vorausgegangene Münzreform nicht die Solidi, sondern die Denare betraf, da diese und nicht jene als erläuterungsbedürftig behandelt werden. Die Lex sei älter als der Pactus Childeberti et Chlotharii, der Childebert I. und Chlothar I. zuzuschreiben sei. — **Ed. Meyer** legte eine Abhandlung Nachträge zur ägyptischen Chronologie vor. 1) Versuch, die Geschichte der späteren ägyptischen Monatsnamen und die von Gardiner nachgewiesene Verschiebung derselben im Neuen Reich, die unter der 26 Dynastie zum Abschluß gekommen ist, zu erklären. 2) Ein landwirtschaftliches Datum bestätigt den Ansatz der 12. Dynastie auf 2000—1788 v. Chr. 3) Nachträge zur 6.—11. Dynastie. 4) Eine genauere Analyse der letzten Kolumnen des Turiner Papyrus zeigt, daß hier die Dynastien 13—17 ganz wie bei Manetho geordnet waren. Die 13. Dynastie regierte von 1788 bis etwa 1660, der Hyksoseinfall fällt um 1675, die letzten Könige der 13. Dynastie, speziell Nehesi, waren bereits Vasallen der Hyksos, ebenso die Xoiten der 14. und die Thebaner der 17. Dynastie. 5) Mehrere Überschwemmungsdaten aus Theben bestätigen, daß Merneptah um 1230 v. Chr. regiert hat.

XLV. 14. Nov. **Harnack** las über Die Entwickelung der christlichen Religion aus einer jüdischen Sekte zu einer Weltreligion. In dem Vortrage wurden die Stadien dieser Entwickelung in

Digitized by Google

bezug auf das Gesetz, das jüdische Volk und den Besitz und die Anlegung des Alten Testaments nachgewiesen und gezeigt, daß die Stellung, welche Lukas bereits in sehr früher Zeit eingenommen hat, mit nicht wesentlichen Modifikationen die herrschende in der Kirche seit dem Ende des 2. Jahrh. geworden ist.

XLVII. 21. Nov. **Sachau** berichtet über einen altaramäischen Papyrus aus Elephantine. Der Papyrus enthält eine Urkunde über ein Darlehnsgeschäft zwischen einer Dame Jahnhan, Tochter des Meschullakh, und dem Meschullam, Sohn des Zakkûr, dem Judäer. Das Darlehen besteht aus vier Schekel Silber, welche mit acht Challur Silber pro Monat verzinst werden. Die Urkunde ist datiert vom Jahre Neun des Königs Artaxerxes I., d. i. vom Jahre 456 v. Chr. Geh. — **Erman** besprach die Untersuchungen, die Herr Dr. Georg Möller mit Unterstützung der Akademie in den Alabasterbrüchen des alten Hat-nub in Ägypten ausgeführt hat. Zu den bislang dorther bekannten 28 Inschriften wurden noch 43 andere gewonnen, die zumeist der Zeit zwischen dem alten und mittleren Reich angehören. Sie lehren zwei neue Könige kennen und geben uns die Reihenfolge von 12 Gaufürsten von Hermopolis, von denen mindestens neun in der dunklen Zeit zwischen Dyn. 6 und Dyn. 12 regiert haben. Wir können dabei deutlich verfolgen, wie sie allmählich aus königlichen Beamten zu fast selbständigen Dynasten werden. Die Inschriften rühren meist von den Untergebenen dieser Fürsten her, die mit Arbeitertrupps von 300—1600 Mann in der Wüste von Hat-nub Alabaster gebrochen haben.

XLIX. 5. Dez. **von Wilamowitz-Moellendorff** legte eine Mitteilung vor (860): Zum Menander von Kairo. Verbesserung zu den Fragments d'un manuscrit de Ménandre von J. Lefebvre. — **Conze** machte eine kurze Mitteilung über die von Herrn Brückner mit Mitteln des Eduard Gerhard-Stipendiums erzielten Ergebnisse bei Untersuchung eines Teiles der Grabmäler vor dem Dipylon zu Athen. Die entgegenkommende Unterstützung seitens des Herrn Kavvadias und der Athenischen Archäologischen Gesellschaft wie die des Herrn Skias wurde dankbar erwähnt.

LI. 12. Dez. **Diels** las Über den Schlüssel des Artemistempels zu Lusoi (Arkadien). Im Bostoner Museum of fine arts befindet sich ein eherner Tempelschlüssel, der sich durch seine Aufschrift als zugehörig zu dem berühmten Heiligtum der Artemis Hemera in Lusoi bezeugt. Die linksläufige Schrift weist etwa auf das 5. Jahrh. v. Chr. — Die Akademie hat durch die philosophisch-historische Klasse Herrn Dr. K. E. Gleye in Charlottenburg zur Förderung seiner Malalas-Studien 700 M. bewilligt.

LIII. 19. Dez. **Harnack** las (942) über Zwei Worte Jesu. In der sog. 6. Bitte des Vater-Unsers (Matth. 6,13 = Luk. 11,4) bedeutet das Wort πειρασμός wahrscheinlich nicht *'tentatio'* im strengen Sinn, sondern *'afflictio' (punitiva vel [et] tentativa)*. Dürfte man am deutschen Text noch ändern, so käme dem Sinn des Originals wohl am nächsten: 'Führe uns nicht in ein (Straf)leiden, das uns mit dem Abfall bedroht'. — Matth. 11,12f. (= Luk. 16,16) ist nicht in schlimmem, sondern in gutem Sinn zu verstehen, bezeichnet das Reich Gottes als gegenwärtig kommend und charakterisiert im Unterschied von der mit dem Täufer abgeschlossenen Zeit die Gegenwart als die Epoche, da das stürmisch hereinbrechende Reich (nur) von Stürmern ergriffen wird. Die Katastrophe des Täufers hat Jesus in seiner Aufgabe nicht erschüttert, sondern weiter geführt.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

K. Ρωμαΐος, Πηλίνη, σαρκοφάγος ἐκ Κλαζομενῶν. Λήκυθοι τοῦ Δούριδος. S.-A. aus 'Εφημερὶς ἀρχαιολογική 1907, H. 3/4.

Gnida illustrata del Museo Nazionale di Napoli compilata da D. Bassi, E. Gàbrici, L. Mariani, O. Marucchi, G. Patroni, G. De Petra, A. Sogliano per cura di A. Rnesch. München, Buchholz geh. 20 M.

An Anglo-Saxon Dictionary. Supplement by T. N. Toller. P. I. Oxford, Clarendon Press. 7 s. 6.

A. Zauner, Altspanisches Elementarbuch. Heidelberg, Winter. 3 M. 80.

C. H. Armbruster, Initia Amharica. P. I. Cambridge, University Press. 12 s.

R. Ullrich, Programmwesen und Programmbibliothek der höheren Schulen. Berlin, Weidmann. 12 M.

E. Vowinckel, Pädagogische Deutungen. Philosophische Prolegomena zu einem System des höheren Unterrichts. Berlin, Weidmann. 3 M. 40.

J. Ruska, Was hat der neusprachliche Unterricht an den Oberrealschulen zu leisten? Heidelberg, Winter.

Anzeigen.

Im Erscheinen befindet sich:

Meyers Grosses Konversations-Lexikon.

Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.

148.000 Artikel u. Verweisungen.

15.000 Abbildungen, 1400 Tafeln und Karten.

Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens.

20 Bände in Halbleder gebunden zu je 10 Mark.

Prospekte und Probehefte liefert jede Buchhandlung.

Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Die Geschichte der Ästhetik im Altertum

ihrer begrifflichen Entwicklung nach dargestellt

von

Prof. Dr. **Julius Walter.**

1893. 57 Bogen gr. 8°. M. 17.—.

Zum erstenmal wird in diesem Werke eine ausführliche Darstellung der Ästhetik im Altertum, insbesondere im System der griechischen Philosophie, gegeben.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

MAY 25 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 9. Mai. **1908. № 19.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Isocratis opera omnia. Rec. — **E. Drerup.** I (Fuhr)	577
Vergilius Gedichte erkl. von **Th. Ladewig** und **C. Schaper.** I. 8. A. von **P. Deuticke** (Jahn)	589
H. F. Hitzig, Altgriechische Staatsverträge über Rechtshilfe (Thalheim)	592
F. Stähelin, Israel in Ägypten nach neugefundenen Urkunden (J. W. Rothstein)	594
K. Patsch, Zur Geschichte und Topographie von Narona (Haug)	594
Nomisma. I (Weil)	597
Auszüge aus Zeitschriften:	
Hermes. XLIII, 2	601
Mnemosyne. XXXVI, 1. 2	602
Revue des études anciennes. X, 1	602
Mélanges d'Archéologie. 1907. H. 3/4	603
Literarisches Zentralblatt. No. 15	603
Deutsche Literaturzeitung. No. 15	603
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 15	603
Zentralblatt f. Bibliothekswesen. XXV, 1—3	604
Mitteilungen:	
A. Semenov, Solon in Waffen	604
Von der Deutschen Orient-Gesellschaft. No. 34	606
Eingegangene Schriften	608
Anzeigen	608

Rezensionen und Anzeigen.

Isocratis opera omnia. Recensuit scholiis testimoniis apparatu critico instruxit **Engelbertus Drerup.** Volumen prius. Leipzig 1906, Weicher. CXCIX, 196 S. gr. 8. 18 M.

Die Ausgabe ist das Werk anerkennenswertesten, entsagungsvollen Fleißes, und doch wird man ihrer nicht recht froh. Das ist auch der Grund, warum diese Anzeige so verspätet erscheint. Durchgearbeitet hatte ich das Buch gleich nach dem Erscheinen; aber ich war über allerlei verärgert und hielt es für billig, die Anzeige nicht sofort niederzuschreiben. Vielerlei anderes ist dazwischen gekommen, und nun haben unterdessen andere sachkundige Beurteiler gesagt, was zu sagen ist, je nach dem Temperament mehr oder minder lebhaft und kräftig. Sagen muß ich es aber auch meinerseits in aller Kürze: die Ausgabe ist zum Handgebrauch im höchsten Grade unpraktisch. Wir sind gewöhnt, die 21 Reden des Isokrates mit der Zahl in der Reihenfolge des hochverdienten H. Wolf zu zitieren. Drerup aber hat die Reihenfolge gänzlich umgestaltet, trotzdem er sich selbst sagte, die Änderung werde ihm den Vorwurf der *audacia* zuziehen; aber das, meint er, schere ihn nicht. Ja, wäre nur nicht seine Änderung so überaus unbequem. Wer hat denn Lust, sich nun die neue Reihenfolge (21 Reden und 9 Briefe) zu merken? Wie viel Zeit ich anfangs verloren habe, besonders da auch die 2. Hälfte schon nach der neuen Ordnung zitiert wird, kann ich nicht sagen, bis ich mir eine Liste anfertigte 1 = 21, 2 = 18, 3 = 20, 4 = 16, 5 = 17, 6 = 19 usw. Man sieht, was hinten stand, ist nach vorn gekommen. Nun ist ja die alte Reihenfolge höchst mangelhaft; aber ist es denn die neue nicht auch? Sie ist nach Gruppen geordnet (I Gerichtsreden, II Enkomien und Paränesen, III Symbeutische Reden, IV Briefe), in diesen die Reden nach der Zeit. Den Anfang macht der Amartyros, den D. für unecht hält, X ist die Demonicea, die er überschreibt Θεοδώρου τοῦ Βυζαντίου [1]) — was

[1]) Die Benennung stützt sich auf Athen. III 122 b Κηφισόδωρος ὁ Ἰσοκράτους τοῦ ῥήτορος μαθητὴς ἐν τῷ τρίτῳ τῶν πρὸς Ἀριστοτέλην λέγει, ὅτι εὖροι τις ἂν ὑπὸ τῶν ἄλλων

Digitized by Google

haben diese inmitten der Reden des Isokrates zu schaffen? Sie waren doch auszusondern und an das Ende zu stellen. Bekanntlich plant D. auch eine Demosthenesausgabe; der Himmel verhüte, daß er auch dort die 61 Reden 'Bäumchen vertauschen' läßt!

Aber damit noch nicht genug, D. hat auch den Apparat in zwei Teile auseinandergerissen: unter dem Text stehen die wesentlichen Varianten, am Schluß des Buches die, *quae cum ad res orthographicas . . . aut ad apertissimos librariorum errores referantur, videntur levissimae esse*, sowie die Konjekturen, *nisi forte veritatis speciem prae se ferre videbantur* (S. CLXXXVIII). In diesem 30 Seiten langen Anhang ist ein großer Teil überhaupt überflüssig; mußte denn jede Stelle gebucht werden, wo Benseler oder Blass die Elision nicht durchgeführt hat, oder wo sie eine Form ohne ν ἐφελκυστικόν haben? Selbst aus der Aldine werden die orthographischen Quisquilien angeführt, z. B. IX 3 κατίστησαν Ald. Und was *levissimum* ist, das steht auch nicht immer fest. Die meisten werden wohl XX 13 γίνεται Λ dafür halten, ἀποτείνειν XXI 15 u. dgl. m., was vielfach im Apparat unter dem Text steht und sich durch eine kurze Bemerkung in der Praefatio hätte erledigen lassen. Dagegen steht im Anhang die interessante Form XIX 40 ἐώρταζεν Γ pr., ὡ corr. 4, ό rest. 5. Ist es wirklich ausgemacht, daß ἐώρταζεν richtig ist? Gelehrt wird es von den Grammatikern (z. B Choerob. bei Herod. II 381,31 L. vgl. 391,18); aber auch Paus. IV 19,3 und Herodian V 2,1 haben alle Hss die Form mit o und ebenso nach dem Thesaurus das Chron. pasch. 10,11; dem stehen allerdings 7 Stellen bei Cassius Dio (XLVII 20,2. XLVIII 34,3. LI 21,5. LVI 24,1. LX 17,9. LXV 4) und Xenophon Ephes. (II 7) gegenüber, an denen eine abweichende Lesart nicht angegeben wird. — X 5 περὶ τὰς πράξεις, ἐν αἷς πολιτευόμεθα τοὺς συνόντας παιδεύειν steht hinter: περὶ τὰς *exesum in* Γ, *sed* τὰς *in mg. erat a corr. 2*, περὶ τοῦ Λ. Ist von περὶ irgend etwas in Γ zu sehen? Ich hatte mir nach Martin notiert: περὶ *om.* Γ. Es erscheint mir deshalb wichtig, weil man daran denken könnte, πρὸς τὰς πράξεις zu schreiben, wie IV 47. — Unter den Text hätte auch gehört XVIII 43. 44 ταῦτα Λ, wie XIII 4 das richtige ἠμφεσβήτησαν Γ pr. Doch dies sind im ganzen nur vereinzelte Fälle, und stünden nur die handschriftlichen Quisquilien im Anhang, so ginge es am Ende noch. Nun aber stehen hier die Konjekturen, die nicht *veritatis speciem prae se ferre videntur*. Das Urteil ist ja stets subjektiv, aber so bestechende und zum Teil von so vielen gebilligte Vermutungen wie XVIII 22 Φείδωνα, 29 del. οἱ, 50 τυγχάνων, 51 ⟨δε⟩ hätten unter den Text gehört. Jetzt ist man genötigt, jedesmal an zwei Stellen nachzusehen, was nicht ohne Zeitaufwand abgeht (über dem Anhang steht zudem nur die Zahl der Drerupschen Ordnung) und sicherlich oft genug zum Schaden der Sache unterbleiben wird. Dies hätte sich aber vermeiden lassen, hätte sich D. entschließen können, einen knapperen Apparat zu geben. Aber man vergleiche beispielsweise zu XVIII 3 ἐπωβελίαν Λc corr. Ald. St. (prob. C.) B. sq. cf. § 12. 35. 37;

ποιητῶν ἢ καὶ σοφιστῶν ἐν ἢ δύο γοῦν πονηρῶς εἰρημένα. οἷα παρὰ μὲν Ἀρχιλόχῳ . . ., Θεοδώρῳ δὲ τὸ κελεύειν μὲν πλέον ἔχειν, ἐπαινεῖν δὲ τὸ ἴσον, Εὐριπίδῃ τε . . . καὶ Σοφοκλεῖ . . . Ὁμήρῳ τε (wobei es überaus fraglich ist, ob Kephisodoros wirklich *„ad sophistam aliquem dilucide provocat"*. Wer weiß denn, wen er sonst noch angeführt hat? Es heißt ὑπὸ τῶν ἄλλων ποιητῶν, und angeführt werden ganzer vier) und auf die, glaub ich, unrichtige Identifikation des Wortes des Theodoros mit § 38 παρασκεύαζε σεαυτὸν πλεονεκτεῖν μὲν δύνασθαι, ἀνέχου δὲ τὸ ἴλαον ἔχων, ἵνα δοκῇς ὀρέγεσθαι τῆς δικαιοσύνης μὴ δι' ἀσθένειαν ἀλλὰ δι' ἐπιείκειαν. Ich kann nur Blass zustimmen, der den Sinn für ganz entgegengesetzt erklärt. Denn während die Paränese sagt: Ertrag's, den anderen gleich zu stehen, wenn du dir auch die Macht erwerben mußt, etwas voraus zu haben, denn dann siehst man, du tust es nicht aus Schwäche, sondern aus Überzeugung, sagt Theodoros klar und deutlich: Sei auf deinen Vorteil bedacht (zu vergleichen ist Kallikles' leidenschaftlicher Ausbruch Plat. Gorg. 483b οἱ πόλεμοι τοὺς νόμους οἱ ἀσθενεῖς ἀνθρωποί εἰσιν καὶ οἱ πολλοί . . . . ἐκφοβοῦντες τοὺς ἐρρωμενεστέρους τῶν ἀνθρώπων καὶ δυνατοὺς ὄντας πλέον ἔχειν, ἵνα μὴ αὐτῶν πλέον ἔχωσιν, λέγουσιν, ὡς αἰσχρὸν καὶ ἄδικον τὸ πλεονεκτεῖν, καὶ τοῦτο ἔστιν τὸ ἀδικεῖν, τὸ πλέον τῶν ἄλλων ζητεῖν ἔχειν· ἀγαπῶσι γάρ, οἶμαι, αὐτοί, ἂν τὸ ἴσον ἔχωσιν φαυλότεροι ὄντες). Dabei ist es gleichgültig, wie man den zweiten Teil erklärt, obwohl m. E. Blass („man solle auf seinen Vorteil bedacht sein, äußerlich aber die Gleichheit und Gerechtigkeit loben") von Drerup S. CXXXVII nicht widerlegt ist, vgl. das a. a. O. von Kephisodoros angeführte Wort des Sophokles:

σὺ δ' αὐτὸς ὥσπερ οἱ σοφοὶ τὰ μὲν
δίκαι' ἐπαίνει, τοῦ δὲ κερδαίνειν ἔχου.

Niedriger aber hängen will ich die dunkle Verdächtigung S. CXXXVIII: *„Alter mihi exstitit incusator potius quam iudex aequus Eduardus Schwartz, quem paucis hic reverberare* [!] *cogor, quod ob certam causam non in re positam omni cum ludibrio meam de Demonicea quoque thesim repudiavit in censura mei libri: Berliner Philol. Wochenschrift 1903 col 97/104"*. Die Besprechung ist seinerzeit auf meine ausdrückliche Bitte geschrieben worden.

Digitized by Google

12 ἐπωβελείαν Ας; 35 ἐπωβελείας Ας B., corr. Ald. W. St. D. sq. und 37 (2 Zeilen darauf) ἐπωβελείας Ac B., corr. Ald. W. St. D. sq. Der Herausg verfolgt nämlich auch noch ein anderes Ziel: er will in seinem Apparat die Lesart jedes Vorgängers erkennen lassen, also eine Geschichte des Isokratestextes geben. Aber ist das der Mühe wert? Oft bin ich dafür eingetreten, jede Besserung ihrem ersten Urheber zurückzugeben; aber wozu den ganzen Wust wider aufnehmen, der durch den Fund besserer Hss beiseite geschoben war?

Doch nun zu der Ausgabe im einzelnen. Die überaus lange Einleitung handelt im 1. Kap. über die 10 Papyri (inzwischen ist der Oxyrh. 844 hinzugekommen, s. o. Sp. 201) und 122 Hss (96a S. CLXXII Anm.), und zwar genau wie in der Ausgabe der Aischinesbriefe nach den Standorten, wodurch ein klarer Überblick unmöglich ist. Hätte D. wenigstens die Hss allein gestellt, die nur einzelne Reden (allein 41 die Demonicea) oder nur die Briefe enthalten, so wären schon über 60 ausgesondert. Hss mit 2 oder 3 Reden (den Paränesen) gibt's dann noch etwa $1^1/_2$ Dutzend. Wie unpraktisch Drerups Aufzählung ist, zeigt ein Beispiel besonders deutlich. No. 2 ist ein cod. Urbinas 112 von Johannes Scutariota geschrieben, No. 22 cod. Palat. 187 von demselben, mit demselben Inhalt, nur ohne die Antidosis [D. hat bei der Inhaltsangabe den Trapeziticus übersehen]; beide stammen aus A. Sie enden wie ein anders geordneter Laurentianus (No. 46) und eine direkte Abschrift von A (No. 39) XVIII 67 τοῦ δικαίου ζητοῦντες. Es wäre doch interessant zu erfahren, ob damit in A ein Blatt endet; oder hat ein Schreiber den lückenhaften Rest fortgelassen? Dann stammten No. 2. 22. 46 direkt ans dem vollständigen 39. — Die Beschreibung ist z. T. sehr breit. Was soll z. B. S. XVI *a Napoleone I., Italiae aliarumque terrarum expugnatore* die Apposition? No. 90 soll es wohl ***non*** (nicht ***num***) ***mirum*** heißen. Der Schreiber schließt mit dem Hexameter: ***Maximus in toto nunc Carolus imperat orbe.*** Warum No. 95 die Ordnung: an Nikokles, Euagoras, Helena, Nikokles gestört sein und im Archetypus Hel., Nik., an Nik., Enag. gestanden haben soll, sehe ich nicht; in No. 89 ist auch die Reihenfolge Euagoras, Helena.

Kap. II handelt über die Verwandtschaft der Hss. Die mühselige Untersuchung hätte sich durch Bezeichnung der Hss mit den Zahlen des Verzeichnisses und vor allem durch Verweisung auf Buermann abkürzen lassen, dessen Ergebnisse D. in den Hauptpunkten lediglich bestätigt hat; weitergeführt hat er sie nur durch den Nachweis, woher Musurus den Text der Briefe genommen hat. Wie schon Im. Bekker gesehen hat, zerfallen die Hss in 2 Sippen, 1) den Urbinas Γ (daraus abgeleitet Vatic. Δ und Ambros. E) und 2) die Vulgathss, deren Archetypus einerseits aus einem Laurent. Θ, anderseits dem Vatic. 65 Λ sowie einer Reihe jüngerer Hss zu rekonstruieren ist, von denen Buermann einen Paris. s. XV (Il) herangezogen hat.

Im 3. Kapitel 'Über die Vortrefflichkeit des Urbinas' bespricht D. das Orthographische, nach dem er den Archetypus dem 1. Jahrh. n. Chr. sicher zuweisen zu können glaubt, den Hiatus, widerholten Gebrauch desselben Wortes nahe hintereinander, woran die Neueren mit Unrecht vielfach Anstoß genommen haben, die stichometrischen Angaben, vermeintliche doppelte Rezension[2]), sodann die namentlich zwischen ihm und Münscher erörterte Frage, ob alle Hss auf einen Archetypus zurückgehen. Das ist m. E. ein Streit um des Kaisers Bart: wir haben jede Stelle für sich zu prüfen; jede neue Prüfung aber ergibt, von Kleinigkeiten abgesehen, das Übergewicht von Γ[3]). —

[2]) S. LXXXIII f. verwirft D. mit Recht XV 224 die Überlieferung in Θ, wie ich sie Wochenschrift 1901 Sp. 1543 Anm. 16 bei Gelegenheit eines speziellen Falles (περὶ ὧν ἂν ἡδέως Ἀνυσιμάχου πυθοίμην) für verkehrt erklärt habe. Im einzelnen läßt sich noch manches gegen diese Fassung vorbringen; z. B. wie paßt denn die Frage an Lysimachos zu § 215 *ἐπ' ἐκείνους τρέψομαι* κτλ.? Dagegen kann ich D. nicht beistimmen, was Interpolationen in der Rede an Nikokles betrifft. Nach Münschers Ausführungen (Gött. gel. Anz. 1907, 776f.) brauche ich nicht darauf einzugehen. Allerdings auch § 29 μηδεμίαν συνουσίαν εἰκῇ προσδέχου μηδ' ἀλογίστως, ἀλλ' gebe ich Münscher nicht zu; man hat Benseler (De hiatu S. 39: διατριβή *in orat. ad Nicocl. commercium cum aliis significat, quam vim hoc verbum in nullo alio Isocratis loco tenet, in Antidosi contra significat studia*) unbesehen, wie es scheint, geglaubt. Warum soll διατριβαί nicht beidemal 'Unterhaltungen' heißen? So IX 74 τοὺς λόγους . . . ἐν ταῖς τῶν εὖ φρονούντων διατριβαῖς ἀγαπᾶσθαι, XII 236 μεμνῆμεθα τῶν ἐν ταῖς διατριβαῖς λεγομένων und in der Antidosis selbst 173 ἐν ταῖς ἰδίαις διατριβαῖς, wo der Gegensatz ist 'hier vor Gericht'.

[3]) Für die Vulgatüberlieferung ist besonders Münscher eingetreten (Quaestiones Isocrateae, 1895); aber an vielen der von ihm empfohlenen Stellen verdient Γ den Vorzug. Über V 49 οὐδεμίαν δ'ἡμέραν und 64 τὰ τείχη τῆς πατρίδος s. Rhein. Mus. LVII 423f. Ein bloßes Versehen ist es, daß er IV 35 ἐφ' ἑκάτερα τῆς ἠπείρου der richtig hält (S. 33: *hanc verborum compositionem, scil. substantivi genetivum ab*

Digitized by Google

S. XC findet sich über Photius die falsche Angabe, er habe in seinem Exemplar die Rede über das Zweigespann nicht gehabt. Sie fehlt allerdings in seiner Aufzählung, aber er sagt zweimal (101b 34 und 102a 36) ἕνα καὶ εἰκοσιν; das Fehlen fällt also der Überlieferung zur Last, ebenso wie durch ihre Schuld der Brief an die Söhne Iasons fehlt (vor den zwei an Philipp). Daß die Worte des Argumentum zu Helena und Busiris als Beweis genügen, daß der Busiris in der Vulgata vor Helena stand (S. XCI), bezweifle ich; der Verfasser kann eine Hs gehabt haben wie No. 91. 98. Unrichtig ist auch ebd. die Angabe, es sei nur Zufall, daß bei Photius Philippus und Panathenaicus durch den Einschub der Lobreden von den übrigen Reden getrennt seien; Photius bezeichnet den Panathenaicus ausdrücklich als ἐγκώμιον. — Der Schluß des Kapitels handelt über die Papyri und den Wert der Zengnisse, das 4. über die einzelnen Reden, das 5. über die früheren Ausgaben[4]), mit fast vollständigen Literaturangaben. Ich kann darauf nicht näher eingehen[5]), um endlich zur Ausgabe selbst zu kommen.

Sie gründet sich auf Γ, θΑ und (für die Reden, in denen θ fehlt) Π. Konsequent ist das im Grunde genommen nicht, da ja erst die Übereinstimmung von θΑΠ den Archetypus der Vulgata ergibt; aber für die Sache wird kaum etwas verloren gegangen sein. Die Kollation von Γ (sowie auch eines Teiles der anderen Hss) verdankt D. dem um Isokrates so wohl verdienten Buermann; doch hat er die Hs wiederholt selbst geprüft. Damit ist nun zum ersten Male der Text des Redners auf die vollständige handschriftliche Grundlage gestellt, das ist das große, bleibende Verdienst der Ausgabe. Der Gewinn der neuen sorgfältigen Vergleichung von Γ ist nicht gering gewesen. Habe ich nichts übersehen, so sind es folgende Stellen: III 24 περὶ (st. παρὰ) δὲ τὸν πόλεμον, 60 οἷα π ε ρ ὶ παρόντος, X[6]) 1 εἰπεῖν st. ἀντειπεῖν, διατρίβοντες st. διατρίβουσι, 2 εὑρημάτων st. εὑρημένων, 9 τοιούτων st. τούτων τῶν, 11 εὑρίσκονται st. εὑρίσκονταί τε, 12 διαφερόντων st. τῶν διαφερόντων (was ich trotz Drerups Bemerkung zu X 31 nicht für richtig halte), XI 3 ταύτην τὴν ἀπέχθειαν st. τὴν ἀπ. ταύτην, 5 ἀπολογήσεσθαι st. ἀπολογήσασθαι (woran wohl schon mancher im stillen Anstoß genommen hatte), 7 εἰς τὴν χώραν st. ἐπὶ τ. χ., 17 τοιούτων μᾶλιστα λέγειν . . . . . ἰροῦντας (*sic vid.* ἐπιχειροῦντας) st. τοιούτων λέγειν ἐπιχειροῦντας καὶ μᾶλιστ' εὐδοκιμοῦντας (ist der Zusatz wirklich überflüssig?), 19 διαφέρον st. διάφορον, 23 χρησίμας st. χρησίμους, 34 εἰ δεῖ τῶν σῶν ἀπαλλαγέντας τὸν ἀμὸν λόγον ἑξετάζειν st. ἀπαλλαγέντα (kaum richtig; ἀπαλλαγέντα bezieht sich auf den Schriftsteller, und in solchen Verbindungen spricht er von sich im Singular, II 45. III 35. IV 97. VI 21. IX 31. X 59. XII 105. 201. XX 10), 48 ἀλλ' εἰ καὶ πρότερον ἠγνόεις, ἡγοῦμαί σοι νῦν γεγενῆσθαι φανερὸν σὲ. οἶμαι (dies steht in der ähnlichen Stelle Lys. X 20 ἀλλ' εἰ μὴ σιδηροῦς ἐστιν, οἶμαι αὐτὸν ἔννουν γεγονέναι), XVII 12 ἀφῆκέ με st. ἀφῆκεν (ob richtig? In Γ findet sich das Objekt αὐτὸν X 62. Brief 4,4 wiederholt), 19 ὡς αὐτοὶ . . . γνώσεσθε st. ὑμεῖς αὐτοί (s. z. B. XIX 51), XIX 48 ἐμὲ μηδενὸς δυνάμενον τῶν δικαίων τυγχάνειν st. τυγεῖν. — So gut wie nichts hat leider die Kollation von Λ für XVIII und XXI ergeben; denn XVIII 10 λυσιτελεῖ und οὐ πολλά waren aus Corais' Ausgabe bekannt, 34 νόμους μόνον aus Bekker und bedeuten für den Text keinen Gewinn.

Unter dem Text, an dessen Rande vielfach auf ähnliche Stellen des Isokrates u. a. verwiesen wird[7]), stehen zuerst die Testimonia, dann der

adverbiali pronuntiatione (ἑτ' ἑκάτερα = *utrimque*) *pendere, bene Graecam esse Demosthenis locus XXII 16 ostendit, ubi habemus* ἑφ' ἑκάτερα τῶν τριήρων — nämlich τλιωκιήτην ἐγουσῶν βοπὴν ἐφ' ἑκάτερα τῶν τριήρων. Mit Unrecht hat Münscher auch in seiner schon erwähnten sehr beachtenswerten Besprechung der Drerupschen Ausgabe (Gött. gel. Anz. 1907, 769 Anm. 2) XIX 51 die asyndetische Anfügung in Λ τεκμήριον δὲ μέγιστον περὶ μὲν ἄλλων πολλῶν (add. Γ) διαφέρονται, περὶ δὲ τούτου πάντες ταὐτὰ γιγνώσκουσιν empfohlen; nach τεκμήριον δέ u. s. ist γάρ unbedingt erforderlich, s. bei Isokrates VII 17. 68. VIII 95. 131. IX 51. 58. XII 52. XV 313. XVII 31. XXI 11.

[4]) Hervorheben will ich das Urteil über Blass S. CI.XXXVI: *Blassium inter saeculi XIX. editores, qui Bekkerum insecuti sunt, inferiorem locum obtinere statuo*, das ungerecht ist, weil D. die Zeiten nicht bedenkt. Wer würde heute wagen, einen Schriftsteller ohne neue Hilfsmittel herauszugeben? Damals kannte man es in der Bibliotheca Teubneriana nicht anders. Blass hat ohne Hss manche Stelle scharfsinnig geheilt, ich glaube, mehr als irgend ein anderer, auch als sein Nachfolger im 20. Jahrh.

[5]) S. CXIX verbindet D. XXI 1 ὥστε διὰ ταῦτα πάντα ὑπὲρ αὐτοῦ λέγειν ἀναγκάζομαι fälschlich πάντα mit λέγειν, das hier ebenso absolut ist wie Lys. XXXII 1. fr. 78,1. Daß die Rede unvollständig sei, hat schon Weißenborn bemerkt.

[6]) Aus dieser Rede waren einige Lesarten schon durch Martin bekannt.

[7]) Sie lassen sich natürlich noch vermehren, z. B. XVI 7 ὀρθῆς δὲ τῆς πόλεως γενομένης V 70. Lykurg 39. Hyper. fr. 39. Diod. XVI 84; XVIII 24. 30 Lys. XVIII 15; § 44 Lys. XVIII 17; XIX 2 Lys. XXIV 1; IX 2 vgl. Rehdantz zu Lykurg S. 158 (wo Polyb. VIII 14,8 εἶπερ

Digitized by Google

Apparat. Für die Testimonia hatte D. an Br. Keils Analecta Isocratea eine vortreffliche Vorarbeit, deren „*errores leviores gravioresve*“ er gebessert hat, aber doch nicht überall. Zu I 20 z. B. führt er wie Keil an ἔστι . . . ἐντυγχάνειν Gregor. Corinth. VII 1264 W.; das Zitat beginnt aber schon mit τῷ μὲν τρόπῳ. Zu § 18 ist παρὰ τοῦ θεοῦ ἀγαθὸν Gregor. zu schreiben, zu § 21 anzuführen, daß die Brüsseler Hs des Stobaios ἔχεις πρὸς hat und ὡς ἄνθρωπος εἰ (vgl. Lortzing, Philol. Anz. XIV 593). III 5 war der Anfang aus dem Schol. Arist. genauer anzuführen: πρὸς δὴ (δὲ B) τούτοις οὐκ αἰσθάνονται; ferner ἐστιν om. B. X 17 hat Schol. Hermog. φιλοκίνδυνον, nicht wie Keil und D. angeben, ἐπικίνδυνον (das übrigens nicht aus § 32 stammt, sondern Assimilation an ἐπίκονον ist); dies steht aber im Paris. 2 Alexanders VIII 484 W. Hinzufügen kann ich außer ein paar anderen Stellen (s. Novae symbolae Ioachimicae S. 120 f.) nur weniges: I 31 μηδὲ τοὺς χάριτας ἀχαρίστους χαριζόμενος Bekk. An. 473,21; § 50 Ζεὺς γὰρ . . . πιστεύουσιν Rhet. VII 1351,12; XIX 30 ἀδελφίζειν Rhet. VII 1068. Zu I 52 vergl. auch Rhet. V 396,5 = VI 638, Gregor von Nazianz 325 A, zu I 34 βουλευόμενος κτλ. Lys. XXV 23. Dion. Hal. Antiq. X 51,3; zu βουλεύου μὲν βραδέως, ἐπιτέλει δὲ ταχέως τὰ δόξαντα Herodian II 9,2 νοῆσαί τε ὀξὺς καὶ τὸ νοηθὲν ἐπιτελέσαι ταχύς, § 41 οὕτω γὰρ οὗτ' εὐτυχῶν ἔσει περιχαρὴς οὔτε δυστυχῶν περίλυπος Plut. mor. 7 E μήτ' ἐν ταῖς εὐπραγίαις περιχαρεῖς μήτ' ἐν ταῖς συμφοραῖς περιλύπους ὑπάρχειν, XI 5 Cramer An. Oxon. III 412 Βούσιρις ὁ Αἰγύπτιος ὠμὸς ὡς καὶ ἀνθρώπους ἐσθίειν. Auf Reminiszenzen aus dem Euagoras hat Br. Keil in den Nachrichten von der Kgl. Gesellsch. der Wissensch. zu Göttingen 1905 S. 390 aufmerksam gemacht. Übrigens hätte D. den 1. Band der Spengelschen Rhetores nach der 2. Auflage und Stephan. in Aristot. rhet. nach der Akademieausgabe zitieren sollen.

Der Apparat macht den Eindruck der größten Zuverlässigkeit. Durch ein Versehen ist XIX 51 περιφερόμενοι Γ ausgefallen. IX 39 steht das Ende von ἡμίθεος in Rasur, durch die etwas Größeres getilgt ist. Leider ist der Apparat z. T. sehr umfänglich geworden, besonders zu der Demonicea durch Aufnahme der Varianten der Papyri und der Zeugnisse. Vervollständigen läßt er sich an ein paar Stellen durch die Scholien, z. B. III 3 ἀνδρεία, 9 θεῶν ἕδη, 26 ὑπὸ (τοῦ) Διός.

Mit der Feststellung des Textes bin ich im ganzen einverstanden, sooft ich mich auch im einzelnen anders entscheide. Ich bin vor allem nicht so konservativ wie D. So hängt er zu sehr an Γ, wenn er XX 16 ὧν οὖν (om. Λ) ἕνεκα schreibt (die ganz unerklärliche Partikel wird durch Verweis auf XVIII 11 ἐκείνῳ μὲν οὖν οὐκ ἐπεξῆλθεν nicht geschützt; auch hier ist eine Dittographie), IX 22 ἅπαντας τοὺς ἀγῶνας (was D. meint, müßte ἐν οἷς ἅπασιν heißen), IX 32 ἅπαντας τοὺς ἐχθροὺς (schwächt die Antithese!), II 32 τὰ μὲν καὶ φαύλοις παραγίγνεται (ohne Artikel ist der Zusatz ἀνθρώποις nötig!), XVII 27 ἐπεὶ (ἐπειδὴ Λ), oder an Γ pr., z. B. XVI 13 προσεβάλλετε wie IX 30 προσέβαλλε, IX 69 ἐπιστήσω τὴν γνώμην (die angeführten Stellen beweisen nichts, vor allem nicht I 34, wo noch dazu Γ γνῶσιν hat, für Isokrates), XI 44 συνέγραψας st. σὺ γέγραφας mit Γ alt.[8] (der Index zeigt, daß Isokrates nur λόγον γράφειν sagt; außerdem ist das Perf. hier so nötig wie § 1). Auf die Überlieferung überhaupt legt D. zu viel Wert in manchen graphischen Fehlern, so XVIII 26, wo er nicht mit Λ[1] οὔτ' ἂν . . . ποιήσετε schreiben durfte, hat er doch auch 58 χρήσεσθε(αι), 44 διδάξητε geändert, XVII 58 ποιήσεσθε, XIX 51 ἀξιώσετε selbst gegen Γ. Ebenso steht es XXI 15 mit ᾔλπιζε πράξασθαι (D. ändert XVIII 37 μέλλοντι ζημιώσασθαι, XX 16 hat Γ παύσασθαι), XVIII 32 γεγενῆσθαι, 35 καὶ ⟨εἰ⟩ (oder besser καί, vgl. XVI 49 δ'εἰ] δὲ Γ), 50 οὐκ ἀγαπᾷ τῶν ἴσων τυγχάνειν (st. τυγχάνων) u. a. Die meisten Beispiele finden sich in der Rede g. Kallimachos, die in Γ fehlt, ein Umstand, der bei der Kritik nicht genug beachtet wird. An den meisten Stellen derart bedeutet Drerups Ausgabe gegen die von Blass einen Rückschritt.

Stellen, an denen D. die Lesart von Γ mit

καὶ περὶ τοὺς ἀποιχομένους ἔστι τις αἴσθησις nachzutragen ist; ebenso zahlreich sind die lateinischen Parallelstellen. Die Rehdantzsche Zusammenstellung zeigt, wie allein αἴσθησις üblich ist; nur Is. XIV 61 gebraucht φρόνησις, weil gleich darauf αἴσθοιντο folgt). Anderseits ist D. auch wohl zu weit gegangen; was soll z. B. zu IX 22 ἔχειν κάλλος καὶ ῥώμην καὶ σωφροσύνην, ἅπερ τῶν ἀγαθῶν πρεσβεύεται τοῖς τηλικούτοις ἐστίν [Dem.] LXI 8 τοῖς τηλικούτοις μᾶλιστα κατεσπέυγεν κάλλος μὲν ἐπὶ τῇ ὄψει, σωφροσύνην δ' ἐπὶ τῇ ψυχῇ, ἀνδρείαν δ' ἐπ' ἀμφοτέροιν τούτοιν? Eher konnte noch verwiesen werden auf Anaxim. 1 p. 14,11 Hamm. σώματι μὲν οὖν ἐστι συμφέρον βῶμι, κάλλος ὑγίεια, ψυχῇ δὲ ἀνδρεία σοφία δικαιοσύνη, vgl. bei Isokrates gleich darauf καὶ πρὸς τούτοις ἀνδρεία προσεγένετο καὶ σοφία καὶ δικαιοσύνη.

[8]) XI 25 οὐ διαλήσειν τὸν χρόνον hat D. mit Recht mit Γ pr. geschrieben; aber seine Erklärung *scil.* αὐτὸν *vel* τὸν καθ' αὐτοὺς ist nicht haltbar: χρόνος ist allgemein gebraucht wie Lys. XIX 61 πιστεῦσαι . . . . τῷ χρόνῳ, ὃν ὑμεῖς σαφέστατον ἐλέγχον τοῦ ἀληθοῦς νομίσατε, wo die Erklärer zu vergleichen sind. — Zu XI 17 vgl. vor allem XII 200 προηρημένων Λακεδαιμονίους ἐπαινεῖν.

Digitized by Google

Unrecht verlassen hat, finde ich nur wenige. III 30 εὑρήσομεν τὰς μὲν μὴ μετεχούσας τούτων τῶν ἰδεῶν μεγάλων κακῶν αἰτίας οὔσας muß man allerdings wohl τῶν ἰδεῶν mit Γ streichen; X 54 geht ἰδέα auf κάλλος, von ἀρεταί gebraucht Isokrates das Wort nicht, s. III 44 δοκιμάζειν τὰς ἀρετὰς οὐκ ἐν ταῖς αὐταῖς ἰδέαις. — XVII 19 ist καταλλαγῆς nicht zu verwerfen, 20 ἀπαλλαγῶμεν richtig, s. Gött. gel. Anz. 1901, 118. — XIX 5 ist γάρ, das in Γ fehlt, beim Eingang der Erzählung nicht notwendig, s. die Stellen bei Gebauer zu Frohbergers Lysias Anh. S. 211. — XIX 11 τῆς δὲ μητρὸς καὶ τῆς ἀδελφῆς οὔπω παρουσῶν kann παρούσης in Γ Assimilation an ἀδελφῆς sein; doch fehlt es auch nicht an Stellen, an denen bei mehreren persönlichen Subjekten auch das nachfolgende Verbum im Singular steht, s. Wochenschr. 1905 Sp. 263 (ein Fall des vorausgehenden Prädikats § 9). — XIX 10 mußte D. mit Γ περὶ πλείονος ἡμᾶς αὐτοὺς ἡγούμεθα schreiben; die allerdings viel seltenere Verbindung ist gesichert durch VIII 135. Thuk. II 89,9. Lys. VII 26. XII 7. XXXI 31. — XXI 18 νόμον θήσετε, ὡς χρὴ ἀδικεῖν läßt sich verteidigen, s. z. B. XVI 11 φασὶν παρ' ἐκείνου μαθεῖν Λακεδαιμονίους, ὡς χρὴ πολεμεῖν u. a.[9]) — Auch hätte D. in dem von ihm für unecht gehaltenen Amartyros 8 τούτοις ἐτκαλοῦσιν, οὓς ἂν μήτ' αἰσχύνωνται μήτε δεδίωσι καὶ οὓς ἂν ὁρῶσι κτλ. nicht nach dem Zitat in Bekkers Anecdota an 1. Stelle οἷς kudern sollen, wie es der Sprachgebrauch des Redners in einer echten Rede verlangt[10]). — XVII 1 εἰ δὲ δόξω μηδὲν προσῆκον τοσαῦτα χρήματ' ἐτκαλέσαι, διαβληθείην ἂν τὸν ἅπαντα βίον erscheint mir entgegen meiner früheren Ansicht jetzt das Futurum als *lectio difficilior* den Vorzug zu verdienen; ein Hintibergleiten aus dem einen Fall in einen anderen kommt ja auch sonst vor, z. B. Dem. XLIV 53[11]).

Aber so vortrefflich unser Isokratestext überliefert ist, aus den Hss allein läßt sich kein korrekter Text herstellen. So hat denn auch D. zuweilen durch eigene Konjekturen zu heilen gesucht, ohne sie jedoch alle in den Text aufzunehmen. Ansprechend ist die Anderung XVII 54 τῶν μὴ [παρα]γενομένων παρασκευάσασθαι; dagegen ist der Vorschlag zu III 43 ἀλλ' α(ἱ) γνησιώτατα schon im voraus von Strange (Jahrb. 1836 IV S. 359) widerlegt. — Falsch ist XI 17 Λακεδαιμονίους μέρος τι τῶν ἐκεῖθεν μιμουμένους ἄριστα ⟨δοκεῖν⟩ διοικεῖν τὴν αὑτῶν πόλιν, s. III 24 Λακεδαιμονίους τοὺς ἀρίστα τῶν ἄλλων πολιτευομένους. — Nicht zustimmen kann ich auch dem Vorschlag, XVII 19 ὡς πορρωτάτω ἀπὸ τῆσδε τῆς πόλεως die Präposition zu tilgen, vgl. Xen. Mem. I 4,6. Kyrup. V 4,49. [Lys.] II 70 u. a. — XVII 29 ὁμολογῶ καὶ τούτῳ προσ⟨οφεῖλειν⟩ ὁμολογῆσαι ist die Änderung deswegen nicht annehmbar, weil προσομολογῆσαι ohne Anstoß ist (§ 8. 48) und mit προσοφεῖλειν obendrein ein '*singulare*' eingeführt würde, um dessentwillen D. XVIII 5 ⟨ἐπι⟩λαβόμενος statt λαβόμενος schreibt. Aber das einfache und das zusammengesetzte Verbum werden ganz gleich gebraucht, so Plat. Gorg. 486a εἴ τις σοῦ λαβόμενος . . . εἰς τὸ δεσμωτήριον ἀπάγοι, 527a ἐπειδάν σου ἐπιλαβόμενος ἄγῃ, und gewisse Eigenheiten kommen überall vor, so in dieser Rede allein § 17. 40 πρῶτον μέν — ἔπειτα δέ statt des sonst üblichen ἔπειτα. — Ein paar andere Änderungen (XXI 19. 20) halte ich für unnötig; XVIII 51 γραφὰς ⟨ὅσας⟩ ist Corais' γραφὰς ⟨ἃς⟩ leichter. XVIII 43 τίνα δὲ ⟨δεῖ⟩ γνώμην ἔχειν hätte D. auch nicht im Anhang mehr erwähnen dürfen.

Abgeschlossen ist die Kritik mit Drerups Ausgabe nicht. Was die Hss bieten, ist erschöpft; neue Papyri werden aller Voraussicht nach nicht viel helfen; fördern kann uns jetzt vor allem eine sorgfältige Untersuchung des Sprachgebrauchs. So ist z. B. XX 1 τὸ δ' ἁμάρτημα τοῦτ' οὐχ ὁμοίον δεῖ νομίζειν τοῖς ἄλλοις das in Γ fehlende δεῖ falsch; denn Isokrates sagt nur χρή in Verbindung mit νομίζειν, IV 32. 125. 186. V 50 (79). 100. 149 (153). X 38. XII 213. XV 104 (157). 202. 282. XVIII 62. Br. 2,4. Am meisten zu tun ist noch in der Rede g. Kallimachos, die in Γ fehlt. So glaube ich nicht, daß Isokrates § 37 περὶ ὧν ἀντωμόσαντο das singuläre Medium gebraucht hat, vergl. XVI 2. Ant. I 8. Isai. V 1. 4. IX 1. 34. Dem. XLIII 3. Xen. Hell. III 4,6. Harp. s. v. — trotz Isai. V 16 ἀντόμνυσθαι; denn in der Isaiosüberlieferung sind gerade die Endungen häufig verschrieben, s. Wochenschr. 1904 Sp. 1033. § 17 ist ja auch ἐκράτει aus ἐκρατεῖτο gebessert. — XVIII 9 καθίζων ἐπὶ τοῖς ἐργαστηρίοις ändere ich nicht mit Cobet die Präposition, sondern schreibe τῶν ἐργαστηρίων, vgl. VII 15. Aisch. I 74. 40. — Gewundert hat mich, daß XVIII 60 νομιζόντων τὰ μὲν κοινὰ διεφθάρθαι, τὰ δ' ἴδια σκοπουμένων noch nicht angefochten ist; die Antithese ist ja voll-

[9]) X 49 ἕτερος ὡς ἑκάτεροι διετέθησαν steht bei Preuß im Index fälschlich unter ὡς = *daß*.

[10]) Bei Keil, Anal. Isocr. S. 142, fehlt VI 89 ἐν ταῖς δόξαις αἷς ἔχομεν τελευτῆσαι τὸν βίον μᾶλλον ἢ ζῆν ἐν ταῖς ἀτιμίαις ἃς ληψόμεθα.

[11]) III 39 ἐμελέτων οὐ μόνον τῶν ἄλλων διοίσειν, ἀλλὰ καὶ τῶν ἐπ' ἀρετῇ μέγα φρονούντων habe ich früher ἄλλων mit Unrecht angefochten; aber verweisen würde ich nicht auf II 40, sondern auf IX 81 πολὺ διοίσειν καὶ τῶν ἄλλων καὶ τῶν ἐν ταῖς αὐταῖς σοι τιμαῖς ὄντων.

Digitized by Google

ständig gestört. Auf νομιζόντων τὰ μὲν κοινὰ διαφθάρθαι hätte der Redner mit τὰ δ' ἴδια und einem Infinitiv fortfahren müssen, also: τὰ μὲν κοινὰ διαφθάρθαι νομιζόντων, τὰ δ' ἴδια σκοπουμένων. — III 11 δικαίως ἂν ἤδη τοῖς μὴ πειθομένοις μεμφοίμην wird ebenso der Akkusativ herzustellen sein, wie es Reinhardt und Schneider IV 122 aus Γ getan haben. Und ob wirklich XXI 3 τοῦ τρίτου ἔξαρνος γίγνεται der Genitiv richtig ist? Sonst steht m. W. stets der Akkusativ oder περί.

Der Druck, namentlich des Textes[12]), ist sehr korrekt, die Ausstattung vortrefflich. Ein Schmuck sind 2 Faksimiles je einer Seite aus Γ und Λ.

Berlin. K. Fuhr.

Vergils Gedichte erklärt von Th. Ladewig und C. Schaper. Erstes Bändchen. Bukolika und Georgika. 8. Auflage, bearb. von **Paul Deuticke.** Berlin 1907, Weidmann. 292 S. 8. 3 M

(Schluß aus No. 18.)

Aus dem Kommentar kann ich nur wenige Einzelheiten herausheben; da es aber gar keinen Zweck hat, daß ich erkläre: 'Da und da stimme ich bei', so wähle ich lieber einige aus der natürlich großen Zahl solcher Bemerkungen, die mir zwar sehr wohl überlegt, aber nicht richtig erscheinen. Wie hoch ich das Buch als Ganzes stelle, ist wohl schon jedem klar. B. 1,6 verstehe ich nicht, wie otia Rast = Erlaubnis zu bleiben bedeuten soll. Der gewöhnlichen Bedeutung von otium entspricht die Schilderung 4—10. — B. 3,110 erklärt D. (nach Leo und Düring): „wer die bittersüße Liebe entweder fürchtet oder erproben will". Grammatisch ist das auf keine Weise herauszubringen. (Hat übrigens Düring wirklich so verstanden?) — B. 5,29 ff. verstehe ich weder, wie die drei Gottheiten des Bakchos, der Pales und des Apollon solchen bei Theokrit entsprechen sollen, noch folgende — stehen gebliebene — Ausführung: Daphnis suchte wie Bakchus die Hirtenflur durch Anbau zu veredeln. Ich meine, 24 ff. wird die Trauer der Tiere um Daphnis geschildert, zugleich auch seine Gewalt über die wilden Tiere. Da knüpfen sich die Tiger an die Löwen an. Daphnis ist sozusagen nicht nur Herr der Löwen geworden, sondern auch wie Dionysus Herr der Tiger. Dabei wird der Dionysusdienst behaglich ausgesponnen. Wenn ein Absatz zu machen ist, so ist er nach 31 zu machen. Die beiden Lieder bestehen allerdings aus je 25 Versen; auch entsprechen sich a) 20/3 und 56/9, c) 40/4 und 76/80, sowie die Mittelstücke b) 24/39 und 60/75. Aber so wenig wie hinter 28 ein Einschnitt gemacht werden kann, so wenig hinter 71. Die Nachahmung zeigt, daß 69/73 ganz eng zusammengehören; sogar die Reihenfolge der Verse Theokrits ist beibehalten. — B. 7,45 „kurz und kühn". Sind denn Quellen nicht mit Moos bewachsen? — B. 8,45. Die von D. beibehaltene herkömmliche Erklärung paßt gar nicht zu *quid* sit Amor. Er ist vielmehr ein Wesen, wie es nur Barbarenländer hervor b r i n g e n. — B. 9,30 kann sic nicht wie B. 1,22 = ut erklärt werden. Vielmehr: 'Singe, so (unter der Bedingung) mögen usw'. — B. 9,57 ff. weist unter lauter Theokritischem nur Bianoris Lokalkolorit auf. Die Versuche, aeqnor anders als bei Theokrit zu deuten, müssen scharf zurückgewiesen werden. — B. 10,65 „Thracien dachte man sich zu Vergils Zeit viel zu nördlich". Nein — für den Griechen Theokrit lag es nördlich, und dem spricht Vergil hier nach. Ähnlich wirkt etwa die Bemerkung B. 5,77: „Die Zikaden sangen nach der Meinung der Dichter nur Tau ein". — G. I 5 heißt es „hinc: = damit ist zu incipiam konstruiert, als ob die Vers 1—4 genannten Stoffe nur den Anfang, nicht den Gesamtinhalt der Georgika bezeichneten". Es wird vielmehr dasselbe dadurch bezeichnet wie bei Varro II (Einleitung 6) incipiam hinc. — G. I 9 versteht D. wohl: mittelst Erfindung der Trauben bereitete er acheloischen Mischtrunk; aber Vers 9 ist Vers 8 parallel: Chaoniam glandem mutavit arista. Also Ceres gab Neues für die Eicheln, ebenso Bakchus Neues für den bisherigen Wassertrunk 'pocula Acheloia', nämlich den Wein, wie ihn die Griechen tranken, mit Wasser gemischt. Bisher hatte man sich mit Wasser begnügen müssen. — G. I 32 ist stehen geblieben: tardi menses „die erschlaffenden Monate des Sommers", dazu die Verweisung auf II 482! Als wenn sich Vergil nicht einfach an Cat. 64,64 ff. anlehnte, wo auch von Erhebung unter die Sternbilder die Rede ist. Dort sidus novom, Tethyi, *tardum* dux ante Booten, qui vix sero alto mergitur Oceano. Mag auch Vergil an die Begründung dort nicht denken, so ergibt sich doch, daß von 'erschlaffend' keine Rede sein kann. — G. I 211 „extremum steht wohl prädikativ = 'schließlich'". Nein, es heißt bis zum

[12]) Außer ein paar Kleinigkeiten ist II 41 am Ende der Zeile von περί das Iota abgesprungen, wohl während des Drucks. Aber μένε' ἐν (XIX 43) hätte D. Benseler und Blass nicht nachdrucken sollen. Ein paar falsche Zahlen verbessere man in den Testimonia S. 54 § 31: Strom. VI 2,21, S. 63 § 17: Rh. Gr. V 225, S. 98 § 15: BA 121,4. — Im Apparat zu XI Überschrift ist Philodem mit Unrecht angeführt; denn σι ist dort Ergänzung.

Digitized by Google

letzten Ende der bruma und erklärt sich aus der bei D. angeführten Varrostelle. Man soll säen von der Herbstgleiche bis zum 31. Tage, *post* brumam non serere, außer wenn ein zwingender Grund vorliegt. Das hat Vergil verstanden, man kann die ganze bruma hindurch säen. Die alte Bemerkung bei Schaper: „bis zum letzten Regen des eintretenden Winters“ war ganz richtig. — So viel Gutes D. auch eingesetzt hat, bisweilen scheinen mir die alten Erklärungen ganz haltbar. Z. B. auch G. I 257 ist ohne Not geändert. Vergil schreibt hier dem Landmann gar nicht selbständige Beobachtung der Sterne zu, eher noch 335. Er sagt: wir lernen aus ihrem Lauf; anders verweist er nachher auf die Wetterzeichen. — G. I 263 (u. ä. öfter) soll der Tempuswechsel die Eile des Landmanns veranschaulichen. Ich glaube, hier wie in ähnlichen Fällen hat sich die Versnot geltend gemacht, vgl. z. B. G. IV 144 f. distulit; da konnte er gar nicht differēbat in den Vers bringen. — G. I 304 ist stehen geblieben: „Die heimkehrenden Schiffe waren am Heck mit Kränzen geschmückt“. Ja, die kaufte man wohl unterwegs erst ein? Durch die Heranziehung der zweifellos benutzten Aratstelle ist das Mißverständnis hinreichend erklärt. Es ist dasselbe Mißverständnis wie mit dem Bekränzen der Becher. Becher werden auch wohl, nachdem die Dichter das besungen, wirklich bekränzt worden sein; Schiffe aber haben wohl nur die Nachahmer Vergils auf seine Autorität hin bei der Rückkehr mit Kränzen ausgestattet. — G. II 207 zu iratus wird auf I 146 improbus verwiesen; vgl. auch 256 sceleratum frigus. Was soll dort „schädliche Kälte“? — G. II 256 wird quis cui als Indefinitum aufgefaßt: „Was eines für Farbe hat“ (stehen geblieben). Was das aber mit quisque zu tun hat, weiß ich nicht. — G. II 276 ff. ist die Untersuchung des Vergleichs wohl zu penibel. Varro I 7,2 ist benutzt. Dort in quincuncem. Bei dem dort geschilderten schönen Anblick fiel Vergil Lucr. II 5 ein und die ähnliche Stelle Lucr. II 328, von der bei D. zu wenig angeführt ist. Dorther stammen auch legio, campus u. a. Vergil umschreibt dadurch in quincuncem. Ob die Stadtrömer wohl viel Gelegenheit gehabt haben, die Legionsaufstellung zu bewundern? — G. II 285 verstehe ich die — stehen gebliebene — Erklärung für inanem ‘leer’ nicht, noch weniger inanis, das D. empfehlen möchte. aninum allein kann schwerlich den Versen 286/7 das Gegengewicht halten. — G. II 324 möchte D. genitalia wegen Theophr. c. pl. III 2,6 als Nominativ fassen. Die Verbindung genitalia-semina aber ergibt sich aus Lucr. V 848 f. Der Dichter der Georgika kannte sehr genau den Unterschied zwischen Prosa und Poesie. — G. III 490 wird noch verbunden fibris inde impositis. Das halte ich der Wortstellung wegen für unmöglich. inde altaria — fibris impositis — non ardent geht ganz gut, inde gehört auch zu 491, vgl. G. I 117 unde sudant. — G. IV 9 brauchen venti nicht bloß Nordwinde zu sein. Der Grund, weshalb alle Winde für die Bienen unangenehm sind, wird angeführt. — G. IV 205 ist gloria nicht „Ruhmbegierde“. Vergil liebt es, dieselbe Sache von zwei Seiten zu betrachten. ‘So groß ist ihre Liebe zu den Blumen, und so großen Ruhm bringt es, Honig zu erzeugen’, vgl. G. III 102 gloria palmae. Selbst A. V 394 braucht man nicht ‘Ruhmbegierde’ zu verstehen. — G. IV 211 neu: „Dieser Ausblick auf die despotischen Könige dort verrät ein Stück Zeitgeschichte“. Aber Lydien??

Vergil wird nicht überschwänglich gelobt, Mißverständnisse und dergleichen aber anzuerkennen, bequemt sich D. sehr ungern. Einige Male allerdings findet sich auch im Kommentar ein leiser Tadel, z. B. zu B. 6,43 f., 7,53/60. 8 Einleitung, 8,68 8,90/2. G. I 403. G. IV 228. Weshalb aber wird eine so richtige Bemerkung, die sicher auch D. billigt, wie die von Ribbeck zu B. 8,64 in den Anhang verwiesen?

Auf so manche gegen einzelne Ergebnisse meiner Untersuchungen geäußerte Bedenken möchte ich hier nicht eingehen, sondern vielmehr zugestehen, daß ich mich B. 1,43 und G. IV. 377 geirrt habe, und dem Verfasser nochmals aufs wärmste danken, daß er nachdrücklich auf meine Arbeiten hingewiesen hat und mit der wohlbegründeten Autorität seines Namens für ihre hauptsächlichsten Resultate eingetreten ist.

Noch eine Kleinigkeit: der Gleichmäßigkeit wegen könnte vielleicht die Anführung von Namen in den Anmerkungen ganz vermieden werden; solche finden sich z. B. zu B. 8,68 und G. III 82 f.

Zum Schluß spreche ich den Wunsch und die Hoffnung aus, daß durch das von D. geschaffene ganz vortreffliche Hilfsmittel recht viele Fachgenossen der Beschäftigung mit Vergils ländlichen Gedichten zugeführt werden mögen.

Berlin. P. Jahn.

H. F. Hitzig, Altgriechische Staatsverträge über Rechtshilfe. Zürich 1907, Füssli. 70 S. 8. 2 M. 60.

Der Verf. knüpft an Sonne, De arbitris externis, Göttingen 1888, an, bestimmt seine Auf-

Digitized by Google

gabe im Gegensatz zu ihm jedoch dahin, daß für ihn nicht die Zuziehung fremder Richter, sondern die vertragliche Regelung des Fremdenprozesses der Ausgangspunkt sei, gleichviel ob die Entscheidung durch einheimische Richter des einen oder anderen Staates oder beider Staaten oder durch auswärtige Richter vorgesehen ist. Er beginnt mit einer Zusammenstellung der erhaltenen Verträge, die in vier Gruppen geordnet werden: Athen, das übrige Griechenland, Kleinasien und die Inseln, Kreta. Bei jeder Inschrift ist in Regestenform der Inhalt kurz angegeben, Zeit und Quellenangabe beigefügt; die literarischen Nachweise könnten etwas reichhaltiger sein, insbesondere Cauer, Del.², und Recueil des inscr. jur. gr. mehr berücksichtigen. Verweisungen daranf dürften manchem Leser willkommen gewesen sein. Der Stoff scheint sonst vollständig beigebracht. S. 31 beginnt dann die systematische Darstellung in folgender Anordnung: Begriff des Rechtsvertrags, Rechtsverträge als Bestandteil umfassender Staatsverträge, Abschluß der Verträge, Zweck des Vertrages (wobei nach dem Inhalt der einzelnen Urkunden die geschichtliche Entwickelung der Einrichtung nach Möglichkeit verfolgt und dargestellt wird), Gerichtsverfassung, Prozeßfähigkeit und Prodikia, das Verfahren, Urteil und Urteilsvollstreckung, Bedentung der Rechtsverträge für die Prozesse anderer Fremder und für den Bürgerprozeß. Die Erörterung ist überall klar und knapp, wie wir sie ans der Behandlung des Pfandrechts von dem Verf. kennen. Der Philologe blickt mit Neid auf die fertigen Kategorien, die dem Juristen seine Wissenschaft bietet, und innerhalb der einzelnen Abschnitte auf die Erörterung der verschiedenen Möglichkeiten, bei deren Aufstellung ihn die vergleichende Rechtsgeschichte unterstützt. Wo Einwendungen zu erheben sind, entspringen sie der abweichenden Auffassung zweifelhafter Stellen nnd beziehen sich besonders auf die beiden lokrischen Urkunden des 5. Jahrh. IGA 322 nnd 321. Bei dem Vertrage zwischen Chaleion und Oianthea ist unter den Nachweisen Ott, Beiträge zur Kenntnis des griechischen Eides, zwar angeführt, scheint aber in der Darstellung nicht benntzt; sonst würde wohl S. 68 seine Erklärung der Worte αἴ κ' ὁ *Fαστὸς* ποὶ τὸν *Fαστὸν* δικάζεται erwähnt sein, wonach der Begriff *Fαστός* anch den Metöken aus der anderen Stadt nach länger als einmonatlichem Aufenthalt umfaßt, der nach dem Vorhergehenden auf das einheimische Verfahren angewiesen ist. Bei dem Kolonievertrage von Naupaktos wird hervorgehoben (S. 14), daß bei den erwarteten Streitverfahren wohl in erster Linie an Erbschaftsstreitigkeiten zu denken ist. Der Satz hätte erheblich schärfer lauten dürfen wegen 107 τὰν δίκαν, das nur auf ein Streitverfahren der im Vorhergehenden geschilderten Art sich beziehen kann, vgl. diese Wochenschr. 1893, 264 f. Dort ist auch der προστάτας in Übereinstimmnng mit dem Verf. S. 50 als Bürge gedentet und für den dunkeln Relativsatz, der folgt, die Erklärung versucht: 'die auf ein Jahr gültig sein sollen'. Die Worte κατὰ *Fέος* bieten doch wohl neben δίκαν δόμεν („gegen sich" Röhl) keine Schwierigkeit (S. 55 Anm. 6) mehr. S. 44 Anm. 5 kündigt der Verf. für die nächste Zeit eine Behandlung der attischen δίκαι ἐμπορικαί an, auf die wir uns freuen dürfen.

Breslau. Th. Thalheim.

Felix Stähelin, Israel in Ägypten nach neugefundenen Urkunden. Vortrag. Basel 1908, Helbing und Lichtenhahn. 24 S. 8 40 Pf.

Wer sich über die wichtigen, in den letzten Jahren in Oberägypten gefundenen aramäischen Papyri schnell unterrichten will, wird in diesem trefflichen Vortrage auf seine Rechnung kommen. Man erhält ein ausreichendes Bild von dem Inhalt der in Assuan gefundenen Urknnden bürgerlichrechtlicher Art, auch von den kulturgeschichtlich und religionsgeschichtlich wichtigen Zügen, die sich darin finden. Das gleiche gilt von dem, was über die im vorigen Jahre in Elephantine aufgefundenen religionsgeschichtlich so überaus wertvollen Dokumente mitgeteilt wird. Ich empfehle das Schriftchen angelegentlichst.

Halle a. S. J. W. Rothstein.

K. Patsch, Zur Geschichte und Topographie von Narona. Schriften der Balkankommission, Antiq. Abt. Band V. Wien 1907, Hölder. 118 Sp. 4.

Von den 'Schriften der Balkankommission' haben wir schon den II. Band 'Die Lika in römischer Zeit' in der Wochenschr. 1901, No. 31/32 und den III. Band 'Das Sandschak Berat in Albanien' ebenda 1905, No. 7 angezeigt. Was uns jetzt vorliegt, ist eine neue, willkommene Fortsetzung der höchst gründlichen und vielseitig interessanten lokalgeschichtlichen Untersuchungen des Verf. — Die Erkenntnis, daß ein bedeutender Teil der Herzegowina zur Einflußsphäre der Handelsstadt Narona an der Narenta gehörte, hat mit Zustimmung des Museumsdirektors Bulic in Spalato nnd des seitdem leider verstorbenen Organisators der archäologischen Arbeiten in Öster-

Digitized by Google

reich, O. Benndorf, zu dem Beschluß geführt, zunächst den bis Bigeste reichenden Abschnitt der Straße Narona-Salona zu untersuchen. Dies geschah im September 1904 durch Patsch mit Unterstützung des Gerichtsadjunkten Moscovita in Metkovic.

Die einst stark bevölkerte Ebene der Narenta ist durch Abholzung und Vernachlässigung des Anbaus völlig versumpft; der Fluß hat seinen Lauf geändert, an der Stelle der blühenden Stadt Narona liegt jetzt das armselige Dorf Vid. Erhalten sind noch bedeutende Reste der alten Stadtmauer, die nach der Inschrift CIL III 1820 und anderen Spuren schon aus der letzten Zeit der römischen Republik stammen muß. Narona war damals (i. J. 45 v. Chr.) die Operationsbasis der Römer gegen die aufständischen Dalmater. Von der Blüte der Stadt in augusteischer Zeit zeugen Votivinschriften und Ziegelstempel der Figlina Pansiana, welche sich an der von Narona auslaufenden Straße auch sonst finden; nach Mommsen wurde die Stadt ohne Zweifel schon damals Kolonie. Von da ans zieht nun die auch jetzt noch dem Volk wohlbekannte Straße nach Nordwesten, zunächst bis Prud auf Alluvialboden, nicht schön und regelmäßig, aber dauerhaft angelegt, in vielfach wechselnder Breite und dreimal gebrochener Linie, gut makadamisiert und gewölbt, von Randsteinen eingefaßt, aber ohne Abzugsgräben und Fußsteig, beiderseits von Gräbern umgeben. Von Prud an geht sie über die unebenen, felsigen Abhänge der Karstformation; hier ist der Boden aufgefüllt mit Packsteinen und unter den Randsteinen am Abhang eine Stützmauer errichtet. Die Spurrillen sind deutlich erkennbar; offenbar sind sie erst allmählich durch den Wagenverkehr entstanden, 1,30—35 m voneinander entfernt. Scharfsinnig erschließt der Verf., daß die Wagen stark gebaut und breit waren, je vier hohe Räder hatten und von Maultieren gezogen wurden. An einer steil ansteigenden Stelle findet sich ein Doppelweg; wahrscheinlich war der gekrümmte zum Hinauf-, der gerade zum Hinabfahren bestimmt. Auf der Höhe zieht die Straße schnurgerade weiter und wird noch heute als Saumpfad benutzt. Jede Meile (je 1480 m) war gekennzeichnet durch Säulen, die alle auf der linken Seite der Straße standen und die Entfernung von Narona aus angaben. Wie an anderen dalmatischen Straßen entstanden durch Widmung von Säulen an den jeweiligen Herrscher ganze Säulengruppen, wenn auch manchmal nur auf einem schon stehenden Monument eine neue Inschrift angebracht wurde (s. u.). Den Gebrauch dieser Straße kann man nach Patsch rückwärts durch Münz- und Helmfunde bis ins 5. Jahrh. v. Chr. und vorwärts durch Münzen und Gräber bis ins 11. Jahrh. n. Chr. verfolgen. — Bei Vitaljina geht's auf einer steinernen Brücke über den Trebizat, einen Nebenfluß der Narenta. Die markantesten Reste derselben sind zwei fünfeckige Pfeiler, bestehend aus einem Rechteck mit spitzigem Vorkopf zur Teilung des Wassers. Um diese Pfeiler herum ist das Flußbett gepflastert, um eine Unterspülung zu verhüten. Jenseits des Flusses stand eine wohlhabende Ortschaft; man fand hier Marmorplatten und Ziegelstempel aus der Fabrik des Q. Clodius Ambrosius. Die Hauptstraße aber blieb auf dem westlichen Ufer, an dem sie fast schnurgerade hinlief. Hier stand eine Meilensäule des Annius Florianus, die bald in eine des Aurelius Probus umgewandelt wurde, und eine des Constantius (Chlorus) als Cäsar. Bei einer Grabung in einem Ried bei Hardomilje zeigte sich die Straße als Steindamm, eingefaßt von einer Mörtelmauer; der Oberbau fehlte. Der Verf. vermutet, daß hier die Straße durch das Überschwemmungsgebiet des Trebizat lief; darauf weist auch ein gemauerter Durchlaß hin, der Seitenwände aus großen Platten und eine gepflasterte Sohle hat. Der Steindamm läuft auf eine Brücke zu, die nach dem schon bekannten Truppenlager bei dem Kloster Humac unweit Ljubuski weist. Mommsen u. a. setzen hier Bigeste an, das auch auf der Tab. Peut. erwähnt ist. Da jedoch diese eine weit größere Entfernung von Narona angibt, als der Verf. gefunden hat, so zweifelt er an der Richtigkeit dieser Identifizierung, vielleicht mit Unrecht, da die Zahlenangaben der Tab. Pent. vielfach falsch sind. Die Gegend von Hardomilje hat ansehnliche neue Funde geliefert, namentlich an Militärgrabsteinen, so von einem Soldaten der *legio I ad(iutrix)*, gesetzt von einem Kameraden aus der *legio II ad.*, ferner von einem Reiter der *coh. I Belg(arum)*, dann zwei von Angehörigen der *coh. I Bracaraugustanorum* aus Spanien, die bisher nur durch einen Votivstein der Diana (CIL III 1773) in Dalmatien bezeugt war, endlich von einem Reiter der *coh. III Alpina* mit der Heimatbezeichnung *Claudia Salinis*. Irrtümlich ohne Zweifel bemerkt hierzu P., daß hier der Stadt Salinae das cognomen *Claudia* beigelegt werde; vielmehr gehört dieser Reiter offenbar zu den Auxiliaren, die ausnahmsweise persönlich das römische Bürgerrecht hatten (vgl. Mommsen, Hermes XIX S. 26), und Claudia ist seine Tribus

Digitized by Google

persönlich, während seine Heimat Salinae (in den Alpes Maritimae) der Tribus Quirina angehörte, wie P. selbst nach Kubitschek bemerkt. — Drei Meilensteinfragmente von Maximin und Philippus und andere Spuren weisen auf eine in der Gegend abzweigende Straße nach Serajewo hin, deren Fortsetzung schon konstatiert war. — Unter den kleineren Funden, die der Verf. am Schluß zusammenstellt, nennen wir Grabsteine mit interessantem Schmuck (Rosetten und Palmetten, wie in den Rheinlanden) und mit kräftiger architektonischer Gliederung (nach Hofmann, Röm. Militärgrabsteine der Donauländer, eine Eigentümlichkeit der illyrischen Denkmäler); und wir reihen diesen an die schon vorher (S. 18 f.) erwähnten Amphorengräber sowie die aus Falz- und Hohlziegeln zusammengestellten Ziegelgräber. Die griechischen Münzen von Apollonia, Dyrrhachium, Scodra, aber auch aus dem Orient bis Sidon und Alexandria weisen auf einen weit über See und Land ausgedehnten Handel hin. Ein Schatz von Goldmünzen aus der Zeit um 580—590 n. Chr. wurde wahrscheinlich bei einer der bekannten Barbareninvasionen vergraben, von denen sich Narona im Unterschied von anderen dalmatischen Städten nicht mehr erholt hat. Unter den Tongefäßen, deren Studium in Dalmatien verglichen mit Gallien und Germanien noch weit zurück ist, hebt P. besonders die großen Weingefäße, Amphoren und Dolien, hervor, die den starken Weinbau, der heute noch in der Gegend blüht, schon für die römische Zeit erweisen.

Mannheim. F. Haug.

Nomisma. Untersuchungen auf dem Gebiete der antiken Münzkunde. Herausgegeben von **Hans von Fritze** und **Hugo Gaebler**. I. Berlin 1907, Mayer und Müller. 20 S. mit 3 Taf. 4. 3 M. 60.

Friedrich Imhoof-Blumer, dem das vorliegende Heft als Gratulationsschrift gewidmet ist von zwei Mitarbeitern am Corpus Nummorum, begeht am 11. Mai 1908 seinen 70. Geburtstag. In jungen Jahren hat Imhoof sich schon als Sammler betätigt, damals aber auf dem Gebiet der neueren Münzkunde; dem Museum seiner Vaterstadt Winterthur hat er die schöne Sammlung schweizerischer Münzen geschenkt, nachdem ihm während eines längeren Aufenthaltes im Orient die Bedeutung der antiken Münzen klar geworden war. Von da an finden wir ihn als Sammler griechischer Münzen. Schon im Jahre 1871 konnte er, dem Beispiele eines vornehmen französischen Numismatikers folgend, seine 'Choix de monnaies grecques' veröffentlichen. In einem Zeitraum von 30 Jahren hat er seine Sammlung griechischer Münzen auf eine Höhe gebracht, die damals von keinem anderen Privatsammler erreicht war; 220000 Stücke sind im J. 1899 bei ihrem Verkauf an das Berliner Münzkabinett gelangt. Mit der Weise der älteren Numismatiker, die darauf ausgehen, einzelne unedierte Stücke zu veröffentlichen, hat Imhoof gebrochen; für ihn hat die einzelne Münze nur Bedeutung, wenn sie in Zusammenhang gebracht und eingegliedert werden kann in die Reihen der betreffenden Prägstätte. Frühzeitig hat er dann auch begonnen, durch Abdrücke von Stücken fremder Sammlungen sich einen numismatischen Apparat anzulegen, wie ihn bis dahin kein Münzforscher besessen hat; es war dies die Frucht eingehender Studien in fast allen wichtigen Kabinetten Europas.

Als Th. Mommsen mit seinem Plane hervortrat, neben das Corpus Inscriptionum Graecarum und Latinarum auch ein nach ähnlichen Gesichtspunkten bearbeitetes Sammelwerk der antiken Münzen zu stellen, hatte in der Tat für ein solches Unternehmen kein zweiter so viel Vorarbeiten beisammen als Imhoof. Auf Mommsens Anregung wurde Imhoof 1878 Mitglied der Kgl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin und 1887 betraut mit der Leitung der Herausgabe des groß gedachten Werkes; er hat denn auch, zumal bei seinen jüngsten Publikationen 'Kleinasiatische Münzen' Bd. I. II (Wien 1901/2), überall darauf Bedacht genommen, daß seine Münzbeschreibungen eingefügt werden können in die des Corpus. Aber seine Beteiligung geht viel weiter. Die Zahl der wissenschaftlich gebildeten Numismatiker ist an sich schon sehr klein, und diese sind, soweit sie Beamte an öffentlichen Sammlungen sind, nicht in der Lage, jahrelang auf wissenschaftlichen Reisen zu verbringen, oder doch den weitaus größten Teil ihrer Arbeitszeit dem großen Sammelwerke widmen zu können. So hat denn Imhoof seine ersten Mitarbeiter an seinem Wohnsitz Winterthur selbst in dieses ihnen bis dahin fremd gewesene Arbeitsgebiet einführen müssen. Mit Rat und Tat hat er allezeit in die Arbeit eingegriffen; die Anordnung und Herstellung der Tafeln, auf die hier ja ganz besonders viel ankommt, ist sein Werk. Nach zehnjähriger Sammelarbeit konnte 1898 mit der Veröffentlichung begonnen werden: 'Die antiken Münzen Nordgriechenlands unter Leitung von F. Imhoof-Blumer hrsg. von d. Kgl. Akademie der Wissenschaften. Bd. I Dacien und Moesien. Bearbeitet von

Digitized by Google

B. Pick' (Berlin, G. Reimer). Bei 2108 Nummern von Typen, die hier beschrieben werden, und denen 20 Tafeln beigegeben waren, war hier nur ein Halbband erschienen, der die Stadtmünzen der Moesia inferior zunächst bis Nikopolis enthält. Wenn in einem so entlegenen Teil des Römerreichs wie Mösien die uns erhaltenen Münzprägungen eine solche Höhe erreichen, so läßt sich daraus erschließen, ein wie gewaltiges Arbeitspensum für das Corpus nummorum zu bewältigen ist, wenn es das Gesamtgebiet der griechischen Münzen umfassen soll. Der erste Halbband von Mösien, wie ihn Pick bearbeitet hat, erhält für das Münzwerk eine ähnliche Bedeutung, wie E. Hübners Inscriptiones Hispaniae sie einst für das Corpus Inscriptionum Latinarum gehabt haben, indem auch er als eine Art Probeband ausgearbeitet worden war. Mommsens organisatorisches Talent hat sich auch beim Corpus nummorum bewährt. Er hat die Arbeit beginnen lassen mit einer Provinz, die ganz überwiegend Prägungen der Kaiserzeit aufzuweisen hat; durch die Bildnisse des Herrschers, die Titulatur, Zählung der tribunicia potestas u. a. ergibt sich die chronologische Folge dieser Reihen vielfach von selbst; die autonomen Prägungen sind lediglich auf die griechischen Küstenstädte am Pontus Euxinus beschränkt. Jedenfalls die Methode für die Ausarbeitung des großen Werkes war in dem ersten Halbband Mösien gewonnen. Wohl haben sich in den 10 Jahren seit dem Erscheinen dieses Halbbandes für Mösien sehr beträchtliche Ergänzungen gefunden; waren doch die Sammlungen auf der Balkanhalbinsel bei den damaligen politischen Verhältnissen nur zum kleinsten Teile erforscht worden. Aber daraus wird dem Bearbeiter niemand einen Vorwurf machen mögen, der sich daran erinnert, welche Fülle von Supplementen durch die Forschungen der Franzosen in Tunis dem afrikanischen Bande des Corp. Inscr. Lat. haben angefügt werden müssen. Mommsens Verdienst bleibt es, daß mit der Veröffentlichung der Beschreibung der Münzen von Dacien und Mösien rechtzeitig begonnen worden ist.

Erschienen ist weiter noch Ende 1906 vom Band III das erste Heft der Münzen Makedoniens. H. Gaebler hat hier seine sehr eingehenden Forschungen zugrunde gelegt, die er mit einem Material, wie es bisher noch keiner vor ihm zusammengebracht, über die Prägungen des κοινὸν τῶν Μακεδόνων und die damit politisch verwandten Gaumünzen angestellt hatte (Zeitschrift f. Num. XX, XXIII—XXV). In Arbeit ist gegenwärtig noch die Beschreibung der Münzen Thrakiens, in die sich M. Strack und E. Münzer geteilt haben; ferner diejenige der Münzen Kleinasiens, von denen H. v. Fritze Mysien, W. Kubitschek Karien übernommen hat, während die Fortführung des 1. Bandes Mösien auf K. Regling übergegangen ist. Mit der Drucklegung der Münzen Mysiens wird v. Fritze wohl in diesem Jahre beginnen können; es handelt sich bei dieser Abteilung allein schon um die Bearbeitung von mehr als 16000 Typen. Es kann nicht wundernehmen, wenn die Ausarbeitung der einzelnen Bände nur sehr langsam vonstatten geht. Die Sichtung und Anordnung der autonomen Münzen ist es, die am meisten Schwierigkeiten bereitet. Sie erfordert die volle Schulung des geübten Numismatikers; die Wege, die bei der Bearbeitung des Inschriftenwerks eingeschlagen worden sind, führen hier nicht zum Ziel. Es bedarf dabei oft recht mühsamer und zeitraubender Detailforschung, deren Ergebnis dann bei der Zusammenarbeitung des Materials gar wenig hervortreten mag. Zu leugnen ist nicht, daß hier gerade noch Erfahrungen gesammelt werden müssen, in welchem Umfang diese Detailforschung bei der Verarbeitung des Corpus nummorum geführt werden kann, ohne dabei die Fortführung des Gesamtwerkes zu sehr zu lähmen. Schon jetzt läßt sich erkennen, daß die Mitarbeiter sich etwas von der Enthaltung werden auferlegen müssen, die von den Bearbeitern der Inschriftwerke so gar oft zu üben ist. Mit solchen Schwierigkeiten hat eben noch jede große Publikation zu kämpfen gehabt, die auf ein Zusammenarbeiten mehrerer angewiesen war.

Das vorliegende Heft des 'Nomisma' beginnt mit einer Arbeit v. Fritzes über Sestos; hier wird in dankenswerter Weise die vor 40 Jahren von C. Curtius bei Konsul Calvert in den Dardanellen gefundene und im Hermes VII 113 veröffentlichte Inschrift aus Sestos von einem Numismatiker behandelt. Unter den Verdiensten, die sich Menas Sohn des Menas um seine Vaterstadt erworben hat, wird nämlich als besondere Leistung hervorgehoben, daß er ihr zu eigenem Kupfergeld verholfen habe. Für die Deutung der Münzen zu Sestos, Kardia und Lysimacheia gewinnt der Verf. hier eine gesicherte Unterlage. Ein Aufsatz 'Terina', von H. Gaebler und v. Fritze gemeinsam bearbeitet, knüpft an K. Reglings Winckelmannsprogramm (1906) über die Münzen dieser Stadt an, um eine Reihe abweichender Aufstellungen vorzuschlagen. Den Schluß bilden

Digitized by Google

Ausführungen Gaeblers über die Münzprägung im makedonischen Beroia.

Berlin. R. Weil.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XLIII, 2.

(177) **L. Cohn**, Neue Beiträge zur Textgeschichte und Kritik der Philonischen Schriften. Zu den im 5. Bande der neuen Philonausgabe enthaltenen Schriften. — (220) **R. Laqueur**, Die literarische Stellung des Anonymus Argentinensis. Sicht in dem Anonymus die Capitulatio eines Buches περὶ Δημοσθένους, das in Analogie zu dem jetzt für Didymos bezeugten Werke verfaßt ist. — (229) **I. Nicole**, Miscellanea critica scripsit Fr. Iacobs. Teilt aus einem Manuskript Fr. Jacobs', das Bemerkungen zu 26 griechischen Schriftstellern enthält, die Vermutungen zu Lysias (XIX—XXI, XXIV—XXXIV) mit. — (240) **K. Holl**, Das Fortleben der Volkssprachen in Kleinasien in nachchristlicher Zeit. Zeigt aus kirchengeschichtlichen Quellen, daß in Kleinasien die vorgriechischen Sprachschichten noch im 5. und 6. Jahrh. in ansehnlicher Mächtigkeit fortbestanden. — (255) **G. Busolt**, Der neue Historiker und Xenophon. Analysiert einige Abschnitte des neuen Historikers mit dem Ergebnis, er habe das Gerippe der von Xenophon erzählten Tatsachen meist systematisch umgesetzt und mit allerlei Einzelheiten ausgefüllt, oder zusammengeschnitten. Das passe vortrefflich zu Theopomp. — (286) **J. Mewaldt**, Eine Dublette in Buch IV des Lucrez. IV 26—44 ist die jüngere Dublette zu 45—53, verfaßt, als B. III eingeschoben wurde. Das Prooimium von B. IV schob der Dichter dann in I ein mit Voransetzung von I 921—5. — Miszellen (296) **M. Holleaux**, La rencontre d'Hannibal et d'Antiochos le Grand à Ephèse. Die Zusammenkunft fällt ins J. 195. — (299) **A. Körte**, XOPOY. Der Chor war bei Menander mehr oder weniger geschickt mit der Handlung verbunden. (306) **O. Immisch**, Zusatz. Cic. pro Sest. 118 ist von einem wirklichen Chor die Rede, der ein förmliches Convicium vorträgt. — (308) **F. Leo**, XOPOY. Wie bei Menander findet sich bei Alexis (Athen. VIII 362 c) ein κῶμος von μεθύοντα μειράκια; er tritt am frühen Morgen auf, nach durchzechter Nacht. Über die weitere Entwickelung belehrt uns Plautus: entweder verschwand der Chor und das begleitende Instrument blieb übrig, oder statt des Chors spielte eine Person das Instermezzo. — (311) **H. Fischel**, Zu Menanders' Επιτρέποντες. Die Schiedsgerichtsszene stammt ihrer Erfindung nach aus Euripides' Alope. — (313) **S. Sudhaus**, Zwei Horazfragen. 1. Sat. I 4,35 ist mit Fi'y zu lesen sibi non, non cuiquam, vgl. Arist. Nic. Eth. 1128 a 33 [so K. Meiser, Blätter f. d. Gymnasial-Schulw. 1906, 251 f.]. 2. Ars poet. 65 ist mit *regis* Xerxes gemeint. — (314) **A. Klotz**, Die Insel Thia. Bei Plin. nat. hist. II 202 ist L. ⟨Corn⟩elio Balbo zu schreiben. Plinius hat die Konsuln 19 n. Chr. und 46 n. Chr. verwechselt.

Mnemosyne. XXXVI, 1, 2.

(1) **S. A. Naber**, Platonica. Kritische Bemerkungen zu Sophistes, Politicus, Parmenides, Philebus, Symposium. — (28) **M. V.**, Ad Iliad. H v. 195—199. Hält 197—9 für unecht. — (29) **C. Brakman** I. f., Apuleiana. Bemerkungen, meist kritischer Art, zu den Florida. — (39) **A. G. Roos**, I. I. Reiskii animadversiones ad Arriani Anabasin. Aus der in Kopenhagen befindlichen Ils veröffentlicht. — (61) **P. H. D.**, Emendatur Stat. Ach. I 87. Schreibt *mutabit st. undabit*. — (62) **H. van Herwerden**, Ad nova fragmenta in libro Berliner Klassikertexte V, 2. Ergänzungen. — (65) **J. C. Naber**, Observatiunculae de iure romano. XCIX. Compensatio quotuplex. — (75) **M. Valeton**, De nonnullis Demosthenis et Aeschinis controversiis. I. De pace Philocratea. De Friedensgesandten der Athener haben über die phokischen Angelegenheiten mit Philipp nicht verhandelt. Über die 2. Gesandtschaft. II. De bello Amphissaeo. — (115) **S. A. N.**, Valckenariana. Über eine Rede Valckenars in Franeker. — (119) **P. H. Damsté**, Ad Ciceronis orationem pro M. Caelio annotatiunculae criticae.

(125) **J. J. H.**, Plut. Praec. reip. ger. 823 B. Schreibt ἐπίφθονος παρασήμως. (186) Ad Plutarchum. Schreibt mor. 1048 E γενομένους ἀγαθοὺς ἄλλως κρίναι ἢ κατ' ἀρετὴν ⟨καὶ⟩ ἰσχύν, (210) 90 F χρημάτων ἐν χρείᾳ, (215) 1 C λέγων ὁ, 83 A ἄλογον οἷς, 7 F παραγιγνομένων, 855 F καὶ αὐτὸ τοῦτο τῇ γραφῇ τὸ τέλος, 85 F ⟨μικρὸν⟩ μικρῷ und κτώμενος ⟨ἐν⟩ ἑαυτῷ καθαρόν τι καὶ οὐκ ἄξιον, 822 D ἀνυβάνουσιν ἐξαγυρούντες. — (126) **I. Vürtheim**, Italica. Observationes ad locos Vergilianos et Ovidianos. — (178) **H. van Herwerden**, Ad Porphyrogeniti excerpta de sententiis ex Polybio ed. U. Ph. Boissevain. Konjekturen. — (182) **P. H. D.**, Ad Statii Thebaidem. Schreibt XI 278 *et hiantia* vulnera, XII 352 ipse *tueri*, 396 te *crepuit*. — (183) **J. van Wageningen**, De pyxide Caeliana. Zur Erklärung von Cic. pro Cael. 69. — (186) **I. C. Vollgraff**, Thucydidea. Vermutungen zu B. VIII. — (204) **P. H. Damsté**, Ad Lygdami elegias. Konjekturen. — (211) **C. Gul. Vollgraff**, Διόνυσος ἐν Δίμναις. Sein Tempel lag in der Nähe des Theaters. — (217) **S. N. Naber**, Platonica. Zu Phaidros, Alkibiades I, II, Hipparchos, Anterastai, Theages, Charmides, Laches, Lysis.

Revue des études anciennes. X, 1.

(1) **Ph.-E. Legrand**, Les nouveaux fragments de Ménandre. Über die Bedeutung des Fundes für die Geschichte der Komödie und für die gerechte Würdigung Menanders. — (33) **H. Lechat**, Borée ou Pan? Das von Deonna als Boreas erklärte Relief (s. Wochenschr. Sp. 57) sei Pan. — (34) **L. Legras**, Les dernières années de Stace. II. Über die Achilleis (die Legende von Achilleus, Komposition des Gedichtes, Reden, Erzählungen, Schilderungen, Vergleiche, Stil und Metrik). — (71) **C. Jullian**, Notes gallo-romaines. XXXVII Le vase de Grandestrup (Taf. I—X). Zusammenfassung der Ergebnisse der Untersuchung. — (76) **Ch. Dangi-**

Digitized by Google

baud, La cravate chez les Gaulois. Gegen eine Erklärung Jullians (Rev. 1907, 373). — (79) **H. Ferrand**, Une conversion au Clapier. Die Pochene ist von keinem Punkt des Mont-Cénis sichtbar; aber Livius' Bericht paßt in allem auf den col Clapier. — (80) **H. Obermaier**, M. Hauser et la Micoque. Die Schrift O. Hausers 'La Micoque und ihre Resultate für die Kenntnis der paläolithischen Kultur' wird scharf abgewiesen. — (99) Maures antiques en Provence. Nach einer Handschrift Peiresc's.

Mélanges d'Archéologie. 1907. II. 3/4.

(227) **J. Carcopino**, La mosaïque de la Caserne des Vigiles à Ostie. Der figürliche Bodenschmuck im Vorhof. Stieropferszenen um einen Altar im Augusteum der Wachtmannschaft aus der Zeit Hadrians. — (325) **F. Frassetto**, Fouilles de l'École française à Bologne. Auf den Grundstücken Balli, Reggiani u. a. Beisetzungsgräber, sehr beraubt. Beschreibung und Kleinfunde.

Literarisches Zentralblatt. No. 15.

(501) Aeschyli cantica. Digessit O. Schroeder (Leipzig). 'Bedarf keiner besonderen Empfehlung'. *Pr.* — (507) W. H. Fl. Petrie, Researches in Sinai (London). 'Die vorläufige populäre Darstellung des Unternehmens'. *G. Roeder.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 15.

(901) **O. Richter**, Der Abschluß von Jordans Römischer Topographie. Über I, 3. Abt. bearb. von Chr Hülsen. 'Ein unentbehrliches Hilfsmittel für jeden, der sich mit dem Studium der römischen Topographie beschäftigt'. — (922) W. Freytag, Die Entwickelung der griechischen Erkenntnistheorie bis Aristoteles (Halle). 'Vortreffliche Arbeit'. *A. Schmekel.* — (927) K. Frank, Babylonische Beschwörungsreliefs (Leipzig). W. Schrank, Babylonische Sühnriten (Leipzig). 'Tüchtige Beiträge'. *A. Ungnad.* — (930) Aeschyli cantica digessit O. Schroeder; Sophoclis cantica dig. O. Schroeder (Leipzig). 'Folgerichtige Gedankenreihe, subtile Detailbehandlung und gerundete Sauberkeit der Arbeit'. *S. Mekler.* — (946) H. Berger, Geschichte der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen. 2. A. (Leipzig). 'Fest gegründetes und dauerndes Lebenswerk'. *K. J. Neumann.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 15.

(393) W. Lübke, Die Kunst des Altertums. 14. A. von M. Semrau (Esslingen). 'Wird mit Recht als vollständig neu bearbeitet bezeichnet'. *A. Trendelenburg.* — (396) A. Mentz, Geschichte und System der griechischen Tachygraphie (Berlin). 'Ausgezeichnet'. *R. Fuchs.* — (403) H. F. Allen, The infinitive in Polybius compared with the infinitive in biblical Greek (Chicago) 'Sorgfältige und wohlgeordnete Stellensammlungen'. *H. Gillischewski.* — (404) W. Altmann, Die italischen Rundbauten (Berlin). 'Kann einigen Nutzen stiften, wenigstens als reichhaltige Materialsammlung'. *H. Lucas.* — (407) J. W. Beck, Horazstudien (Haag). 'Verdienstvoll'. *J. Bick.* — (408) F. Cramer, Die freiere Behandlung der Lehrpläne (Berlin). Beifällig angezeigt von *Th. Opitz.* — (412) Deutsche Schulerziehung — hrsg. von W. Rein (München). 'Ziemlich verzerrtes Bild des alten humanistischen Gymnasiums'. *E. Althaus.* — (420) **J. Tolkiehn**, Unbeachtete Bruchstücke des Q. Remnius Palaemon in der Grammatik des Charisius. Führt p. 265,23—266,14 und 267,23—270,21 auf Palämon zurück.

Zentralblatt für Bibliothekswesen. XXV, 1—3.

(19) **E. Jacobs**, Francesco Patricio und seine Sammlung griechischer Handschriften in der Bibliothek des Escorial. — (47) **G. Coggiola**, Il prestito di manoscritti della Marciana dal 1474 al 1527.

Mitteilungen.

Solon in Waffen.

Plutarch (Solon c. 30) erzählt uns, daß Peisistratos, nachdem er sich selbst eine Wunde beigebracht hatte, vorgegeben habe, er sei von seinen Feinden seiner politischen Tätigkeit wegen (διὰ τὴν πολιτείαν) verwundet worden, weil er immer auf das Wohl des Volkes hingearbeitet habe. Trotz der Warnung Solons, der dem Peisistratos ins Gesicht sagte, er spiele die Rolle des schlauen Odysseus, stimmte das Volk für den Antrag des Ariston, Peisistratos eine Leibwache zu geben; er bekam zunächst 50 Trabanten, dann aber gab man ihm sogar das Recht, so viele anzuwerben, als er wollte. Mit ihrer Hilfe gelang es ihm, sich der Akropolis zu bemächtigen. Während des Tumultes, der hierauf entstand, bewahrte Solon allein die Geistesgegenwart und riet, da man einmal der Tyrannis nicht vorgebeugt habe, sie jetzt, nachdem sie eingetreten sei, mutig mit Gewalt zu stürzen. Als er sich aber überzeugt hatte, daß niemand auf ihn hörte, begab er sich nach Hause, nahm seine Waffen, legte sie auf die Straße und sagte: Meinerseits habe ich alles getan, was in meinen Kräften stand, um dem Vaterland und den Gesetzen beizustehen. — Die ganze übrige Zeit seines Lebens trat er nicht mehr auf.

Am sonderbarsten erscheint in diesem Berichte der Umstand, daß Solon seine Waffen auf die Straße hinausgetragen haben soll. Natürlich kann man sich denken, daß er damit symbolisch das ausdrücken wollte, was er auch mit Worten kund gab, daß er nämlich die weitere Verteidigung der Sache des Vaterlandes und der bestehenden Staatsordnung aufgeben wolle. Eine frappante Ähnlichkeit hätte dann diese Erzählung mit der bekannten von dem polnischen Helden Koscinsko, der, nach dem Verluste der letzten entscheidenden Schlacht, seinen Degen weggeworfen haben soll mit den Worten der Verzweiflung: 'Finis Poloniae!' Das ist nun eine geschichtliche Anekdote. Wie, wenn auch der Umstand mit den Waffen Solons zu der nämlichen Kategorie zu rechnen wäre? — Bevor wir der Sache näher treten, ist zu bemerken, daß wir gegenwärtig eine bedeutend ältere Quelle über die Vorgänge zu jener Zeit in Athen in den Händen haben, die Schrift des Aristoteles über die Staatsverfassung der Athener c. 14. Wenn wir die beiden Berichte untereinander vergleichen, fällt uns zunächst auf, daß Aristoteles nur von einem Auftreten Solons gegen Peisistratos zu erzählen weiß, nämlich in der Volksversammlung gelegentlich des Vorschlages Aristons. Das sonderbare Detail vom Hinaustragen der Waffen treffen wir auch hier an; außerdem wird beigefügt, daß Solon auch andere Bürger aufrief, das-

Digitized by Google

selbe zu tun. Obwohl Aristoteles' Autorität in diesen Dingen höher zu schätzen ist als die Plutarchs, geschweige denn der späteren Anekdotensammler wie Ælian und Diogenes Laertius, weil Aristoteles ja viel bessere Quellen zur Hand hatte, glauben wir trotzdem, daß er uns hier kein historisches Faktum mitteilt, sondern daß wir es mit einer historischen Anekdote zu tun haben, ähnlich der oben erwähnten von Kosciusko, ja noch mehr, daß uns Aristoteles selbst die Erklärung der Entstehung dieser Anekdote gibt und zwar am Ende des 8. Kapitels. Als Solon sah — lesen wir dort —, wie oft der Staat der Athener von inneren Unruhen heimgesucht wurde, und daß dabei viele Bürger in der Erwartung, sie legten sich von selbst, sich keiner Partei anschlossen und dadurch die Entscheidung verzögerten, bestimmte er gesetzlich, wer sich nicht sofort einer Partei anschließe, gehe der bürgerlichen Rechte verlustig[1]). Der griechische Ausdruck im Original, der unserem deutschen 'Partei ergreifen' entspricht, ist: βεβοηθηκέναι ταῖς ἑτέραις μέρεσιν, also eigentlich: die Waffen auf die Seite dieser oder jener Partei legen. Es ist unseres Erachtens mehr als wahrscheinlich, daß gerade dieser Ausdruck zu der Vorstellung geführt hat, Solon habe sich in Waffen auf die Seite der Gegner des Peisistratos gestellt. Wenn wir das zugeben, so wird es sehr erklärlich, wie die Tradition sich weiter entwickelt hat, daß nämlich Solon dann nach Hause ging und seine Waffen auf die Straße hinauslegte zum Zeichen, daß er seine weitere Tätigkeit für das Volkswohl aufgebe. Wenngleich Aristoteles dem Solon zeitlich viel näher stand als Plutarch, so hatte er die Nachrichten über diesen Staatsmann doch nicht aus erster Hand. In irgend einer Quelle war der Ausdruck der Vorlage βεβοηθηκέναι ταῖς ἑτέραις wörtlich verstanden worden statt figürlich, d. h. daß die Bürger im Falle innerer Unruhen im Staat sich bewaffnet auf die Seite der einen oder anderen Partei stellen sollten. Aus diesem Grundfehler erklärt sich nun die weitere Entwickelung der Tradition. Wir glauben sogar, daß die Tradition sich auch nach Aristoteles weiter entwickelt hat, infolgedessen sich ein zweimaliges Auftreten Solons gegen Peisistratos ergab, statt des einen, von dem Aristoteles berichtet. Man wollte offenbar die Episode mit den Waffen irgendwie erklären. Eine günstige Gelegenheit bot sich dazu bei der Erzählung vom Staatsstreiche des Peisistratos. Man fügte bei, daß Solon noch einmal auftrat, diesmal in Waffen, um das Volk aufzurufen zur Verteidigung seiner Freiheit. Da konnte man sich freilich leicht denken, daß Solon sich gewappnet habe; er ging ja aus, für das Vaterland zu kämpfen[2]). — Als ein Zusatz zur ursprünglichen Tradition erscheint ferner, daß dann Solon auch die anderen Bürger aufforderte, die Waffen abzulegen. Wie dem aber auch sei, wir wiederholen, die Erzählung davon, Solon habe in seiner Verzweiflung an der Rettung der Staatsgrundgesetze die Waffen auf die Straße hinausgetragen, gehört zu der großen Zahl der geschichtlichen Anekdoten; eine Erklärung, wie sie aufkommen konnte, haben wir im vorhergehenden zu geben versucht.

St. Petersburg. Anatol Semenov.

[1]) Cicero sagt, daß man solche Bürger sogar hinrichtete (ad Att. X 1,2).

[2]) Eine Variante bietet Diogenes Laertius II 4, Solon habe die Waffen vor dem Prytaneion niedergelegt. Ælian V. H. VIII 16 hat die Tradition ganz mißverstanden, indem er berichtet, Solon habe sich selbst bewaffnet vor sein Haus gesetzt.

Von der Deutschen Orient-Gesellschaft. No. 34.

Der neue Bericht der Deutschen Orient-Gesellschaft ist dieses Mal ganz Ägypten gewidmet. Dort haben zunächst bei Abusir-el-Meleq unter G. Möller s Leitung Ausgrabungen stattgefunden, bei denen besonders vorgeschichtliche Gräber bloßgelegt wurden. Es ließ sich erkennen, daß zum Aushöhlen der Gruben Tonscherben gedient hatten; wo der Boden wegen allzu großer Härte diesen primitiven Werkzeugen widerstand, hatte man auf Anlage von Gräbern verzichtet. Merkwürdig und abweichend von anderen sind die Gräber des zweiten Hügels; sie waren rechteckig und ziemlich genau von Nord nach Süd orientiert. Am Nord-, d. h. am Fußende stand ein Haufen Tongefäße verschiedener Form und Größe; am Kopfende lag der Schädel, häufig auch der Schenkel eines Opfertiers; abweichend von anderen Gräbern war aber der Umstand, daß ans lufttrockenen Ziegeln Schwellen aufgemauert waren, auf denen die Leiche in hockender Stellung lag. Vielfach waren an den Funden in diesen Teilen der Nekropole Brandspuren sichtbar, so daß man darf doch wohl daraus die Folgerung ziehen (die in den Mitt. der D. O.-G. nicht gezogen wird), daß dieser Schwellenrost geradezu angelegt war, um eine bessere Verbrennung zu erzielen. Weiter stellte sich heraus, daß die älteren Gräber vielfach von neuem benutzt waren; um sich die mühselige Arbeit der Neuanlage zu ersparen, hatte man die älteren Reste beiseite geräumt und die Grube zur Neubestattung benutzt. Von einzelnen Funden sei hier ein Feuersteinmesser mit wohlerhaltenem Holzgriff hervorgehoben; wie im vorigen Jahre 'Scheinbrote', aus Nilschlamm und Mehlbeie zusammengeknetete Fladen, so wurde diesee Mal 'Scheinmehl' gefunden, d. h. man stieß auf Krüge, die bis oben hin mit feinem weißem Sand gefüllt und offenbar dazu bestimmt waren, dem Toten Mehlvorräte vorzuspiegeln. Zum Schlusse wurde noch eine unberührte Grabanlage der römischen Kaiserzeit vorgefunden. Die Särge waren meist zerfallen; einer, den es gelang zu bergen, war als Schrank mit Flügeltüren gebildet und oben von einem geschnitzten Urläusfries bekrönt.

Eine zweite Mitteilung betrifft die Voruntersuchung von Tell el-Amarna im Januar 1907. Der Name ist eigentlich gar nicht berechtigt. Tel el-Amarna ist, wie Borchardt sagt, „eine mutwillige Erfindung der Archäologie, zusammengebraut aus dem Dorfnamen Et-Tell und Beni Amran, dem Namen eines Stammes, dem dieses Gebiet einst eigen war, und nach dem auch heute noch ein Dorf auf der Westseite heißt". Da dies Terrain seit mehreren Jahren vielfach durchwühlt war, schien es durchaus gerechtfertigt, zunächst eine Voruntersuchung anzustellen, ob eine Ausgrabung sich lohne, ehe man die Mittel der D. O.-G. dort festlegte. Diese Untersuchung hat gezeigt, daß dort noch gute Aussicht ist, mit Erfolg zu graben. Man hat schon mehrere Hauspläne freigelegt, die viel Interessantes bieten. Die typischen Bestandteile sind: Vorraum, Hauptraum mit Säule und Platz für Sitz und Bett, zwei hintere Räume mit Vorratsgefäßen, Treppen zum Dach. In dem einen der Häuser sind die Wände des Zimmerchens neben dem Vorraum zum Teil mit dünnen Kalksteinplatten bekleidet, und in dem gleichfalls mit einer Kalksteinplatte belegten Boden befindet sich ein kleiner Trog, der, nach anderen Häusern zu schließen, in denen die Einrichtung in größerer Ausführung vorhanden ist, zum Übergießen mit Wasser, als eine Art Badezimmer, gedient hat. In den größeren Häusern ist noch ein tragbarer Ofen gegen die Winterkälte vorhanden, eine große, runde Schale aus gebranntem Ton, in der noch reichliche Aschenreste vorhanden waren, also der Vorläufer des

Digitized by Google

noch heute üblichen Mangal. Das Schlafzimmer ist an der Bettnische leicht zu erkennen. Das Vorhandensein eines Badezimmers zeigt, wieweit die Ägypter der 18. Dynastie schon in der Kultur gediehen waren. — Im Anschlusse an die Wohnräume liegen große Speicherräume, dahinter wohl Ställe. Zu bemerken ist noch, daß in den stärkeren Wänden sich Holzeinlagen finden, eine Einrichtung, die uns von Hissarlik-Troja her geläufig ist. An den Türen war ein bunt ausgemalter hieroglyphischer Text, wohl ein Sonnenhymnus, zu lesen. In den Wirtschafterräumen des einen Hauses fand man eine mit Ziegeln ausgemauerte Grube, wie sie noch heute in Ägypten üblich sind, um darüber die Webstühle aufzubauen; daß die Grube auch im Altertum demselben Zwecke gedient hatte, bewies noch der in einer Ecke stehende Topf mit Wollabfällen. Nach allem läßt sich erwarten, daß eine Ausgrabung in Tell el-Amarna der Erkenntnis des ägyptischen Altertums wesentliche Förderung bieten wird; auch für die Museen läßt sich reiche Ausbeute erwarten.

An dritter Stelle wird über die Ausgrabungen bei Abusir, Januar-Juni 1907, von L. Borchardt berichtet, die unter Leitung Dr. Möllers ausgeführt wurden, während Borchardt in Kairo die langwierigen Verhandlungen über die Besitzverhältnisse des Ausgrabungsgebietes zu führen hatte. Es wurde der Totentempel des Nefer-er-ke-re fertig ausgegraben; dort verdient vor allem der Rest einer hölzernen Säule Beachtung, aus dem man die Schaftform der alten Pflanzensäulen mit noch größerer Genauigkeit ermitteln kann. Die Pyramide selbst erwies sich leider als derartig zerstört und einsturzdrohend, daß von weiteren Untersuchungen Abstand genommen werden mußte. Das Hauptergebnis der Ausgrabung besteht wohl darin, daß es gelungen ist, festzustellen, daß Holzstücke in Vasenform mit Fayenceeinlagen bedeckt wurden, um als Scheingefäße bei Prozessionen getragen zu werden. Sie dienen als Surrogate für Goldvasen mit Einlage aus Lapislazuli und Türkis, mit denen die Erben des Nefer-er-ke-re sich ihrer Verpflichtungen gegen den Verstorbenen zu erledigen gesucht haben. — Ein wichtiger Fund ist auch der, daß es gelungen ist, den Sinn der Steinmetzzeichen zu entziffern, mit denen die Basaltblöcke bedeckt sind; in Ermangelung eines Alphabetes mit feststehender Buchstabenfolge haben die Steinmetzen die Reihenfolge der Hieroglyphen eines vielleicht auf den Bau bezüglichen Satzes als Schlüssel benutzt. Noch wichtiger sind aber die gefundenen Skulpturen von kunstgeschichtlicher Bedeutung, eine Szene, wo der König von der Göttin Nechbet gesäugt wird in Gegenwart des Gottes Chuum, und eine andere, wo der König als Greif die Feinde zertritt, und ein Relief, auf dem dargestellt wird, wie die Götter dem Könige gefangene Feinde zuführen. Über die nach dem Ende des Juli unternommene Ausgrabung des Totentempels des Sahn-re wird das nächste Heft berichten.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Ἐκλογαὶ ἐκ τῶν Ἑλληνικῶν καὶ τῆς Κύρου παιδείας τοῦ Ξενοφῶντος — ὑπὸ Κ. Κόσμα. Ἔκδοσις τρίτη. Athen, Kollaros.

Extraits de Méuandre — par L. Bodin et P. Mazou. Paris, Hachette & Cie.

K. Mras, „Babylonische" und „Erythräische" Sibylle. S.-A. aus den Wiener Studien XXIX, 1. Wien.

M. Warren, The Stele Inscription in the Roman Forum. II. S.-A. aus dem American Journal of Philology. XXVIII, 4.

H. Weber, Attisches Prozeßrecht in den attischen Seebundsstaaten. Paderborn, Schöniugh. 2 M.

M. Wlassak, Der Gerichtsmagistrat im gesetzlichen Spruchverfahren. Weimar, Böhlaus Nachfolger.

H. Francotte, La Polis grecque. Paderborn, Schöningh. 6 M. 60.

R. Pöhlmann, Zur Geschichte der Gracchen. S.-A. München, Franz. 80 Pf.

E. Reich, Atlas antiquus. London, Macmillan & Co. 10 s.

G. Radet, Epbesiaca. Bordeaux, Feret & fils.

Der Obergermanisch-Rätische Limes des Römerreichs. Lief. 30. Kastell Köngen. Heidelberg, Petters. 5 M. 60.

W. Kroll, Geschichte der klassischen Philologie. Leipzig, Göschen. 80 Pf.

O. Rossbach, August Rossbach. 2. vermehrte Aufl. Königsberg i. Pr. Gräfe & Unser. 3 M.

Mitteilungen des Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums. 5. Heft. Wien und Leipzig, Fromme.

Anzeigen.

Im Erscheinen befindet sich:

Meyers Grosses Konversations-Lexikon.

Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.

145,000 Artikel u. Verweisungen.

11,000 Abbildungen, 1400 Tafeln und Karten.

Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens.

20 Bände in Halbleder gebunden zu je 10 Mark.

Prospekte und Probehefte liefert jede Buchhandlung.

Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Das Attische Recht und Rechtsverfahren.

Mit Benutzung des „Attischen Prozesses" von Meier-Schömann, dargestellt von

J. H. Lipsius.

Erster Band. 1905. 15 Bogen gr. 8°. M. 6.—.

Zweiter Band. Erste Hälfte. 1908. 14¼ Bogen. M. 6.—.

Zweiter Band. Zweite Hälfte ist in Vorbereitung.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

...HARY,
UNIV. OF MICH.
MAY 30 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 16. Mai. **1908. № 20.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Fr. H. M. Blaydes, Analecta tragica Graeca (Wecklein)	609
Hippokrates, Erkenntnisse. Ausgewählt, hrsg. übersetzt — von **Th. Beok** (Ilberg)	610
T. Livi ab u. c. libri. Ed. **A. Zingerle**. VII, 5. — **A. Zingerle**, Zum 45. Buche des **Livius** (Fügner)	613
P. Karl, De **Plaoidi** glossis (Heraeus)	615
W. v. Marées, Karten von Leukas. Beiträge zur Frage Leukas-Ithaka (Hennings)	616
A. Trendelenburg, Die Anfangsstrecke der heiligen Straße in Delphi (Bulle)	621
G. Körting, Lateinisch-Romanisches Wörterbuch. 3. A. (Meyer-Lübke)	631
Auszüge aus Zeitschriften:	
Indogermanische Forschungen. XXII, 3/4	633
The Classical Review. XXI, 6—8	634
Deutsche Literaturzeitung. No. 16	635
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 16	636
Revue critique. No. 12—15	636
Mitteilungen:	
E. Capps, Eudoxus Comicus	637
Eingegangene Schriften	640
Anzeigen	640

Rezensionen und Anzeigen.

Fred. H. M. Blaydes, Analecta tragica Graeca. Halle a. d. S. 1906, Waisenhaus. 156 S. 8. 3 M.

Über den Fabrikbetrieb von Blaydes noch ein Wort zu sagen ist überflüssig. Lästig ist dieser Betrieb nur für den, welcher es als seine Pflicht erachtet, die Bücher zu lesen und immer wieder das gleiche zu lesen.

Habe ich früher schon meiner Hochachtung für den Scharfsinn und die Gelehrsamkeit des Verf. Ausdruck gegeben, so muß ich auch das phänomenale Gedächtnis des hochbetagten Herrn rühmen, der bei jeder Stelle augenscheinlich an Parallelstellen erinnert wird. So fiel ihm z. B. bei Aesch. Ag. 807 τῷ δ' ἐναντίῳ κύτει . . χειρὸς οὐ πληρουμένῳ Aristoph. Ach. 459 ὃς ἐν μόνον κοτυλίσκιον τὸ χεῖλος ἀποκεκρουμένον ein, und so ergab sich ihm die Konjektur χεῖλος ἀποκεκρουμένῳ. Merkwürdig ist bei diesem Texte nur, daß die Götter im Olymp Urnen mit abgebrochenem Rande benutzen.

Die vorliegenden Analecta geben kritische und exegetische Bemerkungen, vorzugsweise mehr oder weniger passende Parallelstellen zu allen Dramen und auch zu den Fragmenten der drei Tragiker. Nachträge und Zusätze zu den früheren Ausgaben könnte man mit Dank hinnehmen. Wenn aber z. B. in der umfangreichen Ausgabe des Agamemnon vom Jahre 1898 zu 520 angemerkt ist φαιδροῖς ἰδόντες Auratus oder zu 575 leg. τῷδ' ἔχομεν aut potius ἔστιν, warum müssen wir jetzt wieder φαιδροῖσι τοισίδ'] Qu. φαιδροῖς ἰδόντες und εἰκὼς] Qu. ἔχομεν lesen? Wert hat weder das eine noch das andere.

München. N. Wecklein.

Hippokrates, Erkenntnisse. Im griechischen Text ausgewählt, übersetzt und auf die moderne Heilkunde vielfach bezogen von **Theod. Beck**. Jena 1907, Diederichs. XII, 378 S. 8. 7 M. 50, geb. 9 M.

Die 'Aphorismen' des Hippokrates, das bekannte Prototyp einer literarischen Form, sind ursprünglich nicht durchweg in dem zusammenhanglosen Stil aufgezeichnet worden, dem sie den Namen gegeben haben; es sind größtenteils Auszüge aus mehr oder weniger umfangreichen

Digitized by Google

Schriften, in ihrer Kürze auf das praktische Bedürfnis der griechischen Ärzte berechnet. Dem haben sie viele Jahrhunderte lang Genüge geleistet, und jetzt — werden sie selber exzerpiert, um dem modernen Praktiker oder Forscher „das propädeutische Eindringen in die Lehren des hippokratischen Zeitalters ermöglichen“ zu helfen, wie der Basler Arzt sich ausdrückt, dessen lebhaftem Interesse für die griechische Medizin das vorliegende Buch verdankt wird.

Man darf den Versuch willkommen heißen, durch eine ‘Anthologie’ aus dem gesamten Hippokratischen Corpus einen besseren Begriff von seinem Charakter und seiner Bedeutung weiterhin zu verbreiten, besonders wenn er mit dem guten Verständnis und der Anspruchslosigkeit unternommen wird, die das vorliegende Werk auszeichnen. In der Reihenfolge der Zitate, die an Umfang meistens einige Zeilen nicht übersteigen, ist mit Recht Littrés Anordnung befolgt und weder eine neue Gruppierung der Schriften zugrunde gelegt, wozu leicht Veranlassung hätte gefunden werden können, noch etwa der Zitatenschatz nach eigener Systematik disponiert worden. Aus dieser Zurückhaltung erwächst der Vorteil für den Leser, daß er in Littrés Gesamtausgabe oder in den zwei Bänden von Kühlewein leichter die Originalstellen auffinden und im Zusammenhang studieren kann, was natürlich jeder ernsthafter Nachforschende tun muß; denn aus Blumenlesen, wenn man in der Welt strenger Wissenschaft dieses Wort gebrauchen darf, läßt sich ja nur eine vorläufige Übersicht gewinnen.

Die Auswahl charakteristischer und für unsere Zeit bedeutsamer Stellen wird, je nach dem Urteil des einzelnen, bei dem außerordentlich reichen Inhalt der zahlreichen in Frage kommenden Bücher verschieden sein; abgesehen von dem Stammgut einiger Aussprüche, die als ‘geflügelte Worte’ durch alle Zeiten gegangen sind, läßt sich neben dem neuesten Beckschen noch manches andere Hippokratesbrevier denken. Hielte der Verf. die apokryphen Briefe des Corpus nicht für voraristotelisch (S. 43), woran gar nicht zu denken ist — sie gehören ja erst in die Kaiserzeit —, so hätte er auf Zitate daraus wohl verzichtet, ebenso auf diejenigen aus den älteren hellenistischen Apokryphen am Schluß; in einem Buche wie dem seinigen derartiges fortzuführen, hat wenig Zweck. Bedenken müssen auch die S. 352—359 zugefügten Zitate über „verlorengegangene oder vermißte Bücher“ erregen; es ist gefährlich, so wichtige Verweisungen außer dem Zusammenhang mitzuteilen. Ich erwähne z. B., daß nach Beck Περὶ δόξεων οὐλομελίης verloren sein soll (No. 2). Nun gibt er aber selbst S. 308 f. Zitate aus der erhaltenen Schrift, die mit diesen Worten beginnt und im Vaticanus diesen Titel führt; zweifelt er mit Galenos an der Identität beider, so mußte er das ausdrücklich sagen. Das Zitat No. 5 ist unvollständig wiedergegeben und erweckt eine unzureichende Vorstellung von dem Inhalt der IV 190 L. II 171 f. Kw. angekündigten Schrift. No. 11: τὰς μὲν διαφορὰς τῶν ὀφθαλμῶν (l. ὀφθαλμίων) ὡς διατέτραπται ἐφ' ἑκάστῃσι halte ich nicht für den Hinweis auf ein verlorenes Buch, sondern auf die Schilderung der Augenkrankheiten in den drei vorangehenden Kapiteln Prorrhet. II 18—20 (IX 44—48 L.). Bei No. 19 fehlt die Fundstelle Περὶ φύσιος ἀνθρώπου Kap. 8, VI 50 L. Diese Verweisungen bedürfen genauerer Untersuchung; mehrfach beziehen sie sich nicht auf ‘Bücher’, sondern nur auf Stellen, Kapitel oder Kapitelgruppen, die gar nicht alle verloren zu sein scheinen. Der Verf. hat übrigens die ganze Reihe aus Littrés ‘Introduction’ I 55—58 übernommen, was nach meinem Gefühl von ihm angemerkt werden mußte. Warum unterläßt er es dann aber, irgendwo auf die wichtigen verlorenen Teile des Corpus hinzuweisen, die Littré I 422—425 bespricht?

Übersetzung und Erklärung, diese öfters durch kurze Überschriften gegeben, sind, soviel ich sehe, im ganzen sorgfältig und bringen manche neue Auffassung. Im folgenden einige Anstöße. Daß πῦρ und πυρετός „Delirium tremens, ohne Temperatursteigerung“ bedeuten könnten, wie S. 78 für das III. Buch der Epidemien angenommen wird, kann ich nicht zugeben. Ebensowenig, daß in demselben Buche die notizenähnliche Kürze ῥεύματα περὶ αἰδοῖα πολλά usw. für Euphemismus angesehen wird (S. 80 f.); der Frage des Vorkommens von Syphilis im Altertum scheint mir der Verf. zu wenig skeptisch gegenüberzustehen (s. ebd. sowie S. 116 usw.). Der Versuch, S. 86, προσενέγκασθαι für προσηναγκάσθαι zu rechtfertigen, ist unglücklich; Textüberlieferung wie Sprachgebrauch sind dagegen: wo bedeutet προσενέγκασθαι ‘Strangulationsödem verursachen’? Der Spruch χρῆσις κρατύνει, ἀργίη τήκει ist S. 88 nicht gut wiedergegeben: „Der Gebrauch kräftigt, die Untätigkeit schmilzt sie(?) ein“; warum nicht einfach: ‘Gebrauch kräftigt, Untätigkeit schwächt’? S. 164 wäre ὅδε ὁ λόγος, auf Περὶ φύσιος ἀνθρώπου bezüglich, besser mit ‘Rede’ als mit ‘Schrift’ übersetzt; der ebd. herausgehobene Passus über die Theorie des Melissos bleibt ohne das Vorhergehende dem Leser un-

Digitized by Google

verständlich. Frappierend ist S. 200: „Wein und Honig ist für die Menschen am allerschönsten erschaffen“ (οἶνος καὶ μέλι κάλλιστα κέχρηται ἀνθρώποισιν); der Leser wird selbst erraten, auf welchem erheiternden Lapsus diese Übersetzung beruhen mag.

Die den 'Erkenntnissen' vorausgeschickte längere Einleitung (S. 1—48) will über die Hippokratische Sammlung im allgemeinen orientieren und leistet das auch, ohne etwas Neues zu bringen, in der Hauptsache korrekt. Über die Auswahl mancher Einzelheiten und die Richtigkeit einiger Mitteilungen kann man anderer Meinung sein. Wie schon angedeutet, beruht die Angabe S. 5, die Zahl der in frühester Zeit untergegangenen Hippocratica habe sich „auf mehr als zwanzig belaufen“, auf ganz unsicherer Rechnung. „Direkte Polemik“ in Περὶ νούσων IV gegen Περὶ καρδίης anzunehmen (S. 10f.), nötigt gar nichts; daß Getränk in die Lunge gehe, ist bekanntlich eine alte, weitverbreitete Anschauung. Hier wie vielfach in dem sonst gut ausgestatteten Buche stört leider eine ganz beträchtliche Zahl von Schreib- und Satzfehlern. Das Titelbild, einen glattrasierten, mageren 'Hippokrates' darstellend, „nach einem Kupfer von Peter von der Borscht, 17. Jahrhundert“, verdankt man wohl der Liebhaberei des Verlegers; einen Sinn hat es an dieser Stelle nicht.

Leipzig. J. Ilberg.

T. Livi ab urbe condita libri. Ed. **Ant. Zingerle**. VII, 5 Liber XXXXV. Editio maior. Leipzig 1908, Freytag. XI, 78 S. 8. 1 M. 80.

Ant. Zingerle, Zum 45. Buche des **Livius**. S.-A. aus den Sitzungsberichten der kais. Akademie der Wiss. in Wien. Philos.-historische Klasse. CLVII. Band, 3. Abhandlung. Wien, Hölder.

So wären wir denn am glücklichen Ende angekommen. 23 Jahre hat Zingerle zur Herstellung seiner Ausgabe gebraucht, aber er ist doch fertig geworden, und wir haben nun einen kritisch bearbeiteten Liviustext, nach dem sich zitieren läßt, um einmal zuerst seinen unscheinbarsten Vorzug zu nennen. Das Tempo ist allmählich langsamer geworden; seit dem Erscheinen des 44. Buches sind 4 Jahre verflossen, und die Halbdekade XLI—XLV hat 9 Jahre zu ihrer Fertigstellung erfordert. Aber nun ist alles gut. In der Freude des Herzens wollen wir uns heute nicht mit vielen Einzelheiten abgeben und lieber auf das Ganze blicken. Die überaus minutiöse Beschäftigung mit dem Vindobonensis hat zuletzt jedenfalls viel Arbeitszeit verschlungen; dafür kann sich nun aber auch der Herausgeber rühmen, daß er ihn und seine Mucken genau kenne. Auch im vorliegenden Schlußhefte hat er wieder (S. IV—XI) eine größere Zahl mißlicher Stellen so deutlich wie möglich beschrieben. Er meint (S. III), diese Notizen, die er seinem die Hs nochmals vergleichenden Sohne (Joseph) verdanke, könnten auch fernerhin ihren Wert behalten, wenn auch der Kodex inzwischen durch C. Wessely photographisch vervielfältigt sei. Freilich wird künftig wohl jeder, der den Kodex studieren will, Wesselys ausführliche und sehr gründliche Praefatio (95 S. Imperial, Leiden, Sijthoff) einsehen, wenn er sich einen photographischen Abdruck des Kodex auch nicht verschaffen kann. Hätte Wesselys Arbeit schon 1899 vorgelegen, so wäre Zingerles Ausgabe gewiß viel schneller beendet worden. Jedenfalls sind wir nun bei der 5. Dekade so gut daran wie bei keiner anderen, was die äußere Unterstützung der Arbeit anlangt.

Um so schwerer ist aber die textkritische Arbeit, als man nunmehr erst so recht sieht, wie fehlerhaft die Hs ist. Alles Wissenswerte über ihre Beschaffenheit findet man jetzt (leider nach Büchern geschieden) bei Wessely, z. B. über die merkwürdige, häufige Hinzusetzung eines i. Hierüber hat Z. die Ansicht, daß allemal ein Abirren des Auges nach vorwärts oder rückwärts anzunehmen sei, z. B. zu 2,5 *samotraciam*: „das *i* dürfte wohl aus dem unmittelbar vorangehenden *existimari* wiederholt oder aus dem sich anschließenden *petiturum* vorgeschrieben sein“. Damit wäre, um Zingerles paläographische Gründe zu würdigen, zu vergleichen, was er zu 28,4 bemerkt: „die Entstehung des *ac* (vor *silentium*) möchte ich jetzt aber etwa durch Einfluß des *ag* aus *magnificentia* erklären“. Beide Silben stehen aber 2½ Zeilen auseinander! Mir geht so etwas zu weit. Der Schreiber hat flüchtig gearbeitet, das ist sicher, nicht freilich flüchtig geschrieben, das wäre etwas anderes. Er hat wenig Latein verstanden, so daß man ihm 37,6 *obtrectare laudes* wohl als Schreibfehler zurechnen muß. Wie viel man ihm zutrauen darf, haben die Kenner nicht gesagt; es wäre für die Beurteilung der Hs aber wichtig. Noch wichtiger wäre die Frage nach der Beschaffenheit seiner Vorlage. Wie fehlerhaft oder undeutlich mag sie gewesen sein! Aus diesen Erwägungen heraus vermag ich paläographischen Begründungen gewisser Art keinen Wert beizumessen. Viel mehr muß dagegen noch auf den Sprachgebrauch geachtet werden. Darum sind ja auch die Besserungsvorschläge eines H. J. Müller oder R. Novák

Digitized by Google

fast ausnahmslos wertvoll, weil diese Gelehrten im Livius gut beschlagen sind. Sie legen auf paläographische Gründe weniger Wert als auf sprachliche Analogien. Sie tun darin recht. Gleich der erste Punkt, über den sich Z. im Begleitartikel ausläßt, 1,10 sei *domos* st. *domus* (Acc. pl.) zu schreiben, erledigt sich (nach Gruter und Novák) aus der Tatsache, daß nur jene Form von Livius gebraucht ist, und zwar sehr häufig. Eigentlich steht nur VI, 36,12 *repleri nobiles domus* entgegen, wo M und P *domus* haben; denn II, 14,9; 22,7 und III, 29,7 steht dies nur in P bezw. P¹. Wie oft aber auch M *o* für *u* oder umgekehrt zeigt, wäre nicht leicht gezählt, vgl. II, 45,11 *pati Romanus posse* (*Romanos* M² und fälschlich Alschefski), VII, 17,5 *adparato* usw.; aber die Tatsache bedarf doch keines Beweises. Es ist also unbegründet, Livius *domus* = *domos* zuzumuten.

Nun die handliche kritische Ausgabe fertig ist, wird sich die Forschung hoffentlich wieder der lückenlosen Darstellung und wissenschaftlichen Durchdringung der Livianischen Sprache zuwenden. Vielleicht erleben wir dann noch einen neuen, aber besseren Kübnast.

Hannover. F. Fügner.

P. Karl, De **Placidi** glossis. Commentationes Ienenses VII, 2 S. 83—138. Jenaer Dissertation 1906. 8.

Eine gründliche und besonnene Erörterung der wichtigsten Fragen, die sich an das Placidusglossar knüpfen, im wesentlichen die von Loewe und Goetz gewonnenen Resultate bestätigend und ergänzend. Kap. I sucht an der Hand der übrigen Glossare eine Anzahl der in der Überlieferung dem Placidus zugeschriebenen Glossen als unecht zu erweisen. Kap. II untersucht die zwei schon von Loewe unterschiedenen Glossenreihen, die 'breviores', Originalscholien zu archaischen Autoren, und die 'ampliores', Trivialglossen, die sich hauptsächlich auf Grammatik und Orthographie beziehen, und zeigt, daß auch jede dieser Reihen wiederum aus zwei verschiedenen Quellen abgeleitet ist. Kap. III und IV behandeln das Verhältnis der Placidusglossen zu dem Lexikon des Festus, der 'breviores' (III) wie der 'ampliores' (IV), und erweist die Annahme von Loewe-Goetz gegenüber Otfr. Müller u. a. als richtig, daß nämlich — von verschwindenden Ausnahmen abgesehen — keine näheren Beziehungen zwischen beiden Werken bestehen, daß vielmehr die Glossen des Placidus sich sowohl in den Interpretamenten und Etymologien als auch in der Form der Lemmata wesentlich von Festus unterscheiden. Beiläufig wird S. 99 der Versuch gemacht, die Zahl der zu Lucilius geschriebenen Glossen um einige zu vermehren. — S. 95 war zu der Glosse C. Gl. L. V, 14,37 *colurnis* ex cornu factis, nam et colurni, qui ex corulo fiunt, zu bemerken, daß *nam* im Spätlatein, namentlich in der Verbindung mit *et* = *sed* ist. Es ist vielleicht beachtenswert, daß dieser Gebrauch nicht vor dem 6. Jahrh. n. Chr. erscheint, in welche Zeit manche Indicien das Placidusglossar verweisen, z. B. bei Anthimus, Coripp us, Venantius Fortunatus, Gregor von Tours u. a. (s. die Indices der neueren Ausgaben). — In der S. 123 besprochenen verdorbenen Glosse V, 37,23 *pullum*: puerum in amoribus id est rhetoris qui romae ist vielleicht von der Lesart des cod. Paris. V, 139,6 rectioris auszugehen: † id est (*incestis* Deuerling) *rectiorisque formae*? Vgl. Suet. Caes. 47 servitia rectiora politioraque.

Offenbach a. M. Wilhelm Heraeus.

W. von Marées, Karten von Leukas. Beiträge zur Frage Leukas-Ithaka. Berlin 1907, Voss. 40 S. Mit 6 Karten. 10 M.

Auf Bitten Dörpfelds ist vom Kaiser mit gewohnter Munifizenz der Verf.(*) zur topographischen Aufnahme der Insel Lenkas und ihrer Umgebung kommittiert worden und hat mit dem Leutnant Nonne zusammen 10 Monate (März 1905—Januar 1906) auf die Lösung dieser Aufgabe verwandt. Das Ergebnis seiner höchst gewissenhaften Arbeit ist teils in dem obigen Werke, teils schon vorher in dem Aufsatz 'Die Ithakalegende auf Thiaki' (Neue Jahrb. f. Phil. 1906 S. 233 ff.) niedergelegt. Nun, ein Jahr später, erbringt er 1 den Beweis für die selbständige Inselnatur von Leukas, II S. 16—24 verteidigt er Dörpfelds Hypothese, daß die Homerische Schilderung Ithakas mit Leukas übereinstimme, und im Anhang teilt er topographische, geographische und klimatische Beobachtungen mit. Die Karten zeigen 1, Leukas, 2, den Sund zwischen Leukas und Akarnanien, 3, die Ebene von Nidri, 4, die Syvotabucht, Arkudi und Daskalio, 5, Kap Dukato und die Ruinenstätte von Kechropula, 6, Meganisi und Kalamos. Dem Text sind 7 hübsche Abbildungen, wohl nach Photographien, beigegeben.

Die Frage, ob das Ithaka Homers Thiaki oder S. Maura ist, wird ja in letzter Zeit eifrig ventiliert. Die Annahme Dörpfelds, daß es gleich

[(*) Leider ist der kenntnisreiche und tatkräftige Offizier Ende Februar d. J. allzufrüh durch den Tod abberufen worden.]

Digitized by Google

Leukas sei, stützt sich hauptsächlich auf Homers Schilderung ι 21 ff. Diese Stelle würde ja sicher, wenn man die jetzigen Verhältnisse des ionischen Meeres zugrunde legen dürfte, Leukas als das Ithaka Homers und Kephallenia als Same bezeichnen müssen. Nun aber ist Same ein phönizischer Inselname und bedeutet, wo er auch sonst noch vorkommt, immer eine hervorragend hohe Insel. Die höchste Insel aber von den dort genannten ist Kephallenia. Auch wird Dulichion von Homer mit den Echinaden zusammen zu einem und demselben Königreich gerechnet. Schon Bursian hat daher mit Recht vermutet, daß es eine zur Zeit Herodots durch Anschlickung des Achelous landfest gewordene Insel war (vgl. Herod. II 10. Thuk. II 102). Wenn es also heißt ι 22 ff.: 'Unweit herum liegen viele andere Inseln, Same und Dulichion und das waldbedeckte Zakynthos', so sind die vielen kleineren Inseln = Arkudi, Atokos, Kalamos, Meganisi, Daskalio usw., und die drei größeren liegen weiter nach Süden, Thiaki aber am weitesten nördlich. v. Marées versichert nun zwar, eine absolute Übereinstimmung zwischen der von Homer geschilderten Landschaft und dem heutigen Leukas gefunden zu haben. Trotzdem dürften aber einige Differenzen vorliegen, weniger wegen Nerikos, aber in betreff des Rheithronhafens, des Ortes Klimeno, des Koraxfelsens und der allgemeinen Beschaffenheit der Insel.

Die Festung Nerikos wird ω 377 der ἀκτὴ ἠπείροιο zugerechnet. Sie wird Thuk. III 7 erwähnt, als ob sie auf Leukas läge. Asopios fährt mit 30 athenischen Schiffen nach Leukas und landet bei Nerikos, wird aber von den Leukadiern geschlagen: πλεύσας ἐς Λευκάδα καὶ ἀπόβασιν ἐς Νήρικον ποιησάμενος ἀναχωρῶν διαφθείρεται. Dörpfeld setzt dieses Nerikos gleich der Ruinenstätte von Kechropula, dem einzigen Punkte nach dem Urteil des Verf., von welchem aus die umliegende Halbinsel von Plagia zu beherrschen ist. Thukydides kann sehr wohl eine Landung auf dieser Halbinsel gemeint haben, welche durch die Ebene von Saverda mit dem Festland von Akarnanien und durch eine Brücke mit Leukas zusammenhing; diese Brücke können ja die Leukadier benutzt haben, dem feindlichen Feldherrn in den Rücken zu fallen oder wenigstens ihm den Rückzug abzuschneiden.

Der Taphier Mentes legt sein Schiff auf der Fahrt von Taphos (Meganisi) nach Temesa (entweder in Unteritalien oder auf Kypros zu suchen) nicht im nächsten Hafen, der Vlichobucht bei Nidri, vor Anker, sondern im Rheithronhafen α 186, unter dem Neïonberge, von wo er nur nahen Stadt Ithaka kommt, um sich nach dem Verbleib des Odysseus zu erkundigen. Da wäre es doch wunderlich, wenn dieser Hafen vor der alten Dimosari-Mündung gelegen haben sollte, da Nidri, der angebliche Stadtplatz, nur eine Meile von Meganisi entfernt ist und der Weg zum Hause des Odysseus über einen nördlicheren Hafen einen Umweg bedeuten würde. — Und wie konnte ein von Sikanien kommendes Schiff ω 307 in diesem nördlicheren Hafen anlegen?

Über den Thuk. III 94 genannten Ort Hellomenos sagt Classen ganz richtig: „Statt dieses befremdlichen Namens, der nirgends sonst vorkommt, vermutet Forchhammer (Hellenika S. 102), daß, im Anschluß an das noch heute in einer Bucht der Ostküste von S. Maura gelegene Klimeno, ἐν Κλυμένῳ herzustellen sei. Gewiß ist der Ort an der Ostküste zu suchen, da so die Flotte, welche an der akarnanischen Küste entlang gefahren war, zuerst hier einen Landungsversuch macht, und dann nach herangezogener Verstärkung in derselben Richtung gegen die nahe am Isthmus gelegene Hauptstadt Leukas vorgeht". Daß ein Klymenos an der Einfahrt in die Vlichobucht auf Leukas lag, welche nach S. 16 noch den Namen Klimeno oder Enklimeno führt, erschließt Forchhammer a. a. O. aus den Mythen, aus der Identität der Lage und der paläographischen Ähnlichkeit des Namens.

Den Koraxfelsen ν 408 hat Dörpfeld in der Nähe der Quelle bei Eugiros auf Leukas nicht nachweisen können. v. M. sagt S. 23: „Ob der oberhalb Eugiros vorkommende Name Adlerfels mit dem homerischen Korax in Verbindung gebracht werden kann, lasse ich dahingestellt".

Ferner paßt die Schilderung Telemachs δ 601 —607: 'Rosse nehm' ich nicht mit nach Ithaka. Ithaka entbehrt der Wiesen sowohl als der Fahrbahn. Keine der Inseln im Meer ist geeignet Rosse zu tummeln, keine mit Wiesen versehn, und Ithaka minder als alle' weder zu der fruchtbaren Ebene von Nidri (S. 6 und 16), noch (ganz abgesehen von den Kesseltälern wie dem von Livadi) zu denjenigen von Vassiliki und Leukas, welche zu ausgedehnt sind, um nicht Rossezucht zu vertragen (die von Leukas scheint über 6 qkm groß zu sein). — Auch würde Leukas wohl schwerlich ν 243 οὐκ εὐρεῖα genannt worden sein; es ist 287 qkm groß, 34,2 km lang von Norden nach Süden in der Luftlinie gemessen, und 14,5 km breit, von Osten nach Westen über Vlicho hin-

Digitized by Google

weg gemessen (S. 6), während Thiaki nach Michael 29 km lang ist (in der Luftlinie messe ich auf der Karte 24 km) und nur an zwei Stellen eine Breite von mehr als 6 km erreicht. — Der Verf. wendet gegen Thiaki ein, dieses sei zwar αἰγίβοτος ἀγαθή ν 246, aber nicht βούβοτος; denn ξ 97 ff. weideten zahlreiche Rinder des Odysseus auf dem Festlande (vgl. υ 185 f. 207 ff. und 217 ff.). Im Jahre 1860 sind auf Thiaki 320 Maultiere (und Pferde), 910 Rinder, 6365 Schafe und 7340 Ziegen gezählt worden (Michael, Progr. 1902 S. 23). Wenn also auch der König 12 Rinderherden auf dem Festlande weiden ließ, andere Ithakesier können sie ja doch zu Homers Zeit auf ihrer heimischen Insel gehabt haben. Noch heute wird viel Vieh der Einwohner von Thiaki nicht dort, sondern auf den Echinaden geweidet (s. Paulatos, Ἡ πατρὶς τοῦ Ὀδυσσέως 1906 S. 112 f.), und Homer erzählt ja selbst, daß Noëmon (δ 630 ff.) 12 Stuten mit Mauleselfüllen sogar in Elis auf der Weide hat. Überhaupt hat N. Paulatos, nachdem er auch S. Maura persönlich bereist hat, die Einwendungen, die der Verf. in dem Aufsatz über die Ithakalegende gegen Thiaki erhoben hat, genügend zurückgewiesen (vgl. a. a. O. S. 110. 163. 167 f. u. a.).

Endlich eine Vorstellung von der Größe der Inseln spiegelt sich in der Zahl der Freier wieder, die sie entsenden. Es war natürlich, daß gerade am Sitze des Königs die adligen Jünglinge sich um die Hand der Königin bewarben, zumal sie dadurch auch den Königsthron zu erlangen hoffen konnten. Trotzdem waren nach der Angabe des Dichters aus Ithaka selbst nur 12 Freier, aus Same 24, Zakynthos 20, Dulichion 52. Diese Angaben erscheinen begreiflich, wenn wir Thiaki (94 qkm) als den Königsitz betrachten, während das Zahlenverhältnis ein recht wunderbares wird, wenn wir mit dem Verf. Leukas für Ithaka nehmen. Alsdann sind aus der 287 qkm großen Heimat des Königs nur 12 Freier, aus dem 94 qkm großen Same (Thiaki) die doppelte Zahl Bewerber aufgetreten (Michael, Die Heimat d. Odysseus 1905 S. 18).

Übrigens, daß der Verf., glaube ich, unwiderleglich festgestellt, daß Leukas vor der Besetzung durch die Korinther und auch nachher eine Insel gewesen ist. Darum befremdet es auch so sehr, daß der Fürst dieser Insel nicht die nördliche ausgedehntere und äußerst fruchtbare Ebene, wie nachher die Korinther, sondern die ungesunde und an Trinkwasser für Menschen arme Nidriebene in der südlichen Hälfte der Insel, die ca. 4 km von dem inneren Winkel der Vlichobucht entfernt liegt, zum Sitze der Hauptstadt gewählt haben soll. — Der Platz, den die alte Stadt auf der Karte 1 und 3 erhält, liegt, soviel ich erkennen kann, ca. 1 km und $1^1/_2$ km von der Quelle Mauroneri und der prähistorischen Wasserleitung entfernt, während eben nördlich von dem Platze eine 'Quelle' und eben südlich der wasserhaltige Dimosaribach eingezeichnet sind. — Sollte nicht die prähistorische Wasserleitung zu der alten Stadt Klymenos gehört haben? Nach Kieperts Schulwandkarte von Griechenland muß man das annehmen. Außerdem enthält der Mauroneribach, dessen Name sonst vorzüglich der Melanydros υ 158 entspricht und von der schwarzerdigen Beschaffenheit der durchflossenen Mulde hergenommen sein wird, nach Paulatos nur alkalisches, bloß zum Tränken von Vieh geeignetes Wasser.

Die Bucht von Vlicho gibt zwar einen ausgezeichneten Stadthafen und bietet vorzügliche Gelegenheit zum Ankern und zum Aufschleppen der Schiffe auf den Strand, und ihre Einfahrt kann auch vom alten Stadtplatze deutlich (π 351 ff.) übersehen werden; aber sie ist 1 km davon entfernt, während doch das Einschiffen und Ausschiffen der Ithakesier in β und π keinen nennenswerten Zeitaufwand erfordert zu haben scheint. Auch ist der Hafen von Vlicho nicht mit solchem Rechte πολυβενθής π 324 und 352 zu nennen wie der Polishafen von Thiaki; denn jener ist nur 7—17 m tief, während dieser 17—37 Klafter tief ist, tiefer als die drei oder vier anderen Häfen von Thiaki.

Athene zeigt ν 351 dem Odysseus, um ihn zu überzeugen, er sei auf Ithaka, das weithin sichthare Neritongebirge. Dieses will Dörpfeld in dem Stavrotas im Inneren von Leukas wiedererkennen. Es erhebt sich 1141 m; ein Ausläufer desselben, das Lainakigebirge, „reckt seine charakteristische Spitze reichlich 200 m über eine Einsattlung der die Syvotabucht umgebenden Höhen empor"; in der Syvotabucht sollen die Phäaken den Odysseus abgesetzt haben. Westlich derselben erhebt sich das steile Achradagebirge 505 m. Wäre es da nicht natürlicher, wenn Athene auf eine der beiden zuletzt genannten Höhen verwiesen hätte?

Für den Ankerplatz der dem Telemach auflauernden Freierpaßt unfraglich nach dem jetzigen Bestande der Inseln Arkudi mit seinem Doppelhafen, IV (VI ist nur verdruckt S. 21) 846 und XVI 365, besser als das kleine, jetzt nur noch

Digitized by Google

5,30 m über das Meer sich erhebende Daskalio; der 'Fuß' von Arkudi ist aber doch zum Anlaufen und längeren Stilliegen von Schiffen nach S. 22 nicht sehr geeignet. Und daß trotz aller Unstimmigkeiten Asteris = Daskalio im Sunde zwischen Thiaki und Kephallenia genommen werden kann, hat neuerdings Paulatos deutlich gemacht.

Eumaios hat sein Gehöft nach Dörpfeld über der Skydibucht in Eugiros gebaut, nach ξ 6 περισκέπτῳ ἐνὶ χώρῳ. Περισκέπτω bedeutet nach den alten sowie nach den neueren Lexikographen πάντοθεν ὁρωμένῳ (οἱ δὲ μόνῳ, κεχωρισμένῳ ὥστε ἀπ' αὐτοῦ περισκέψασθαι), ausgenommen Döderlein (und Benseler-Autenrieth), der es wegen κ 211 von περισκέπτω ableitet. Aber wenn auch das Haus der Kirke in einem Waldtal lag, so kann es trotzdem, da die Insel flach war und Odysseus κ 418 eine hohe Warte erstiegen hatte, weithin kenntlich an dem Rauch und sichtbar aus den Bäumen sich hervorgedrängt haben. Bei Eugiros aber, das nur reichlich 150 m hoch neben dem Achradagebirge liegt, läßt Eumaios seine Eber und Schweine im Schutze gegen den Nordwind ξ 533 schlafen? Das Achradagebirge scheint nach Karte 1 nur Schutz gegen Südostwinde zu geben, während auf Thiaki der Koraxfelsen und die Arethusaquelle genau der Schilderung Homers entsprechen.

Nach allem hat v. M. wohl das Verdienst, eine ausgezeichnete kartographische Aufnahme von Leukas und Umgebung hergestellt zu haben, aber die Dörpfeldsche Hypothese, daß Ithaka = S. Maura sei, hat er nicht bewiesen.

Husum, Juli 1907. P. D. Ch. Hennings.

A. Trendelenburg, Die Anfangsstrecke der heiligen Straße in Delphi. Wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht des Friedrichs-Gymnasiums zu Berlin. Ostern 1908. Mit 10 Abbildungen. Berlin 1908, Weidmann. 32 S. 4.

Auf dem untersten Teile der heiligen Straße des delphischen Temenos drängen sich die bedeutendsten und umfangreichsten politischen Weihgeschenke zusammen, die je in Griechenland gemacht worden sind. Pausanias gibt einen ausführlichen Bericht, eine große Anzahl von Statuenbasen und Inschriften ist wiedergefunden, und außer den französischen Entdeckern haben sich verschiedene Gelehrte bemüht, an Ort und Stelle den Bericht und das Erhaltene in Einklang zu bringen. Die Hauptschwierigkeit, die sich nach immer erneuter Erörterung schließlich als der eigentliche Kernpunkt ergab, war ein einziges Wörtchen, ja ein einziger Buchstabe bei Pausanias. Der Perieget sagt, das Weihgeschenk des Lysander für Aigospotamoi habe ἀπαντικρύ des Anathems der Arkader gelegen. Dann aber mußten, da der Arkadersockel auf der rechten (nördlichen) Seite der heiligen Straße erhalten ist, auf der linken Seite nicht nur das Lysanderanathem angesetzt werden, sondern außerdem das Weihgeschenk für Marathon, das hölzerne Roß, die Sieben gegen Theben und der Wagen des Amphiaraos. Dies alles aber unterzubringen auf der Strecke vom Temenoseingang bis zu dem erhaltenen Halbrund der Epigonen, ist von allen Einsichtigen längst als unmöglich erkannt worden. Zudem bliebe dann die gewaltige rechteckige Nische (rechts) ganz unbesetzt und von Pausanias unerwähnt, obwohl sie zur Rechten, über dem Arkaderanathem, die Straße beherrscht. Es bestand daher Übereinstimmung, daß nach Pomtows Vorschlag das Wörtchen ἀπαντικρύ zu opfern sei, sei es daß Pausanias mit diesem 'gegenüber' einen Irrtum begangen oder noch einfacher, daß ἀναντικρύ oder ἄντα zu lesen ist; denn mit diesem Worte wäre das Lageverhältnis der Arkader zu der großen Nische auf das treffendste bezeichnet.

Blieb bis hierher noch ein gewisser Spielraum für die persönliche Überzeugung übrig, so wurde entscheidend, daß Pomtow (Athen. Mitt. 1906, S. 509) nachwies, daß zwischen der Form der großen Nische und den Basissteinen, die die Namen der Lysanderkapitäne tragen, eine ganz eigentümliche Übereinstimmung besteht. Die Nische ist nicht rechtwinklig, sondern nach ihrer Nordostecke hin zu einem spitzen Winkel verschoben. Die Basissteine sind ebenfalls nicht rechteckig, sondern an der rechten Seite stets tiefer als an der linken, so daß die ganze Basisstufe nach der Ecke zu eine größere Tiefe bekommt (die Tiefen steigen von 0,765—0,857). Wer nur etwas Kenntnis von der Sorgfältigkeit der Steinmetzen in der klassischen Zeit hat, erkennt, daß das keine 'Zufälligkeiten' sind, sondern daß das Breiterwerden des Sockels die Schiefheit der Ecke aufheben sollte. Somit erschien mir dieso Kernfrage vollkommen gelöst, als ich zu Pomtows 'Studien zu den delphischen Weihgeschenken' einige technische und archäologische Beiträge beisteuerte (Athen. Mitt. 1906, 437 ff. Klio VII 395 ff. VIII 73 ff.).

Aber das vorliegende Programm belehrt uns eines Besseren. Der Verf. hat es für nötig befunden, vom sicheren Port des Schreibtisches aus die Geländeverhältnisse und Trümmer Delphis,

Digitized by Google

ohne sie gesehen zu haben, einer gründlichen Untersuchung zu unterziehen. Von eben jenem Orte aus unterrichtet er uns, daß alles Vorhandene mit der Beschreibung des Pausanias vortrefflich übereinstimmt, und daß daher das Lysanderdenkmal links der heiligen Straße gestanden habe. Zu dieser „unschätzbaren Grundlage“ (S. 4) gelangt er nicht etwa durch neue Beobachtungen oder Tatsachen, sondern indem er das von Pomtow und mir vorgelegte Material mit Mißverständnissen und schiefer Auffassung ein wenig in Unordnung bringt und an allerhand nebensächlichen Dingen hängen bleibt. So ist ihm die oben angegebene entscheidende Beobachtung Pomtows für die Fixierung des Lysanderanathems in ihrer Bedeutung völlig entgangen; er huscht darüber mit der Bemerkung hinweg, die Schiefheit der Steine „erscheint H. Pomtow nicht als eine Nachlässigkeit der Steinmetzen“. Er gestattet sich dann fortzufahren: „Nehmen wir einmal an, daß die sicherlich von großer Genauigkeit zeugenden Beobachtungen Pomtowe richtig sind“. Nehmen wir einmal an, der Verf. hätte sich zuvor nach Delphi bemüht, so würde er dort bald gelernt haben, daß es sehr viel billiger ist, die Beobachtungen anderer gleichzeitig zu loben und anzuzweifeln, als selbst gute Beobachtungen zu machen. Vielleicht würde er dann auch nicht mehr mit so sonderbaren Beweisstücken kommen wie S. 23 mit der Behauptung, an die Rückwand der Nische habe kein Statuensockel angestoßen, weil sich die Steine dazu nicht gefunden hätten(!), und weil die Wand oben, wo sie frei war, mehr korrodiert sein müßte als unten, wo der Sockel sie gedeckt haben solle; das sei aber nicht der Fall, weil — Pomtow nichts davon berichte. Da jedoch die Anschlußspur des Sockels groß und breit da ist und die unteren Wandteile durch späteren Stuck verdeckt sind, so erscheint jede Diskussion auf dem Papier, ob Statuen in der Nische gestanden haben oder nicht, überflüssig.

Ganz oberflächlich ist der Versuch, rechnerisch zu beweisen, daß die Nauarchen nicht die ganze Rückwand der Nische hätten füllen können. Zunächst hat Tr. Pomtow mißverstanden, daß dieser sich die Figuren auf einzelnen Basen denke. Es ist stets nur von einer durchlaufenden Sockelstufe als Standfläche die Rede, und in Frage steht nur, wie sich die Statuen auf die einzelnen Blöcke verteilen. Trendelenburg möchte nun ausrechnen, daß die Statuen sehr eng standen, und benutzt dazu hauptsächlich drei Steine (des Trozaniers, Samiers und Korinthers), auf denen sich neben der Hauptfigur Fußspuren von späterer Benutzung oder von zwischengeschobenen Figuren finden, wie sie auch auf dem Arkadersockel und in der Argosnische vorkommen. Ich habe ausdrücklich gesagt, daß diese Nebenspuren jünger sind. Das hätte Tr. entweder widerlegen müssen oder aber auch bis auf weiteres „einmal als richtig annehmen“; er ignoriert es einfach! — Den Stein des Milesiers und Maliers, die beide nur halb erhalten sind, schiebt Tr. gewaltsam zu einem zusammen (S. 25); er übersieht dabei, daß die Fortsetzung des auf dem Malierstein beginnenden Dekrets, nach der genauen Berechnung Pomtows (Athen. Mitt. 1906, 538), in dem engen Zwischenraume von 8 cm, den Trendelenburgs Zeichnung läßt, gar nicht Platz hätte, sondern mindestens etwa 26 cm brauchte, wodurch der Stein viel zu breit würde. Es sind also im ganzen nicht einer, sondern 5 Steine von 1,17 m Breite vorhanden (die drei oben genannten, der Eretrier, der Karyx), auf denen nur je eine Figur von etwa $^{7}/_{8}$ Lebensgröße stand. Nur der Karyx, eine Art Füllfigur, ist kleiner, die übrigen, mit durchschnittlich 20 cm Spurlänge, erreichen die Größe der Arkaderfiguren[1]). Tr. findet,

[1]) Tr. will uns allerdings belehren, daß die Nauarchen bloß $^{3}/_{4}$ Lebensgröße gehabt hätten. Wenn jemand einem anderen nachweisen will, daß dieser das von ihm selbst aufgenommene Material falsch verwertet habe, so kann erwartet und gefordert werden, daß jener sich dieses Material wenigstens genau ansieht. Tr. verfährt auch hier so flüchtig, daß er sagt: „Die Fußlänge der Statuen (sollte heißen 'Spurlänge der Einlaßzapfen') schwankt zwischen 0,15 und 0,20 m“. Nein, sie schwankt zwischen 0,20 und 0,245 m, und nur die eine Figur, die kein Nauarch ist, hat 0,15 Spurlänge, während bei zwei weiteren Nauarchen die Spurlänge wegen besonderer Fußstellung nicht der Fußlänge entspricht. Man vergleiche die Maße: Spurlänge bei Statue IX = 0,245, VI = 0,215, III = 0,21, V = 0,20, IV = 0,20. Bei diesen fünf, die in normaler Stellung sind, ist die Spur also 20 und mehr cm lang. Nehmen wir das nötige Überstehen von Fersen und Zehen hinzu, so erhalten wir etwa 22—23 cm Fußlänge im Durchschnitt, das ist also reichlich $^{7}/_{8}$ Lebensgröße (den Fuß zu 30—31 cm genommen). Nun sind drei Ausnahmen da: Statue II hat nur 16 cm Spurlänge, aber hier ist eine ganz ungewöhnliche Querleiste unter der Wölbung des Fußes, da die weitgespreizte Beinstellung ein Kippen nach innen befürchten ließ; daß die Ferse nicht mit eingezapft gewesen, habe ich ausdrücklich gesagt. Statue VII hat 18 cm Spur, wobei der Fußballen ganz breit, der Fersenteil ganz schmal ist; also stand dieser Fuß nur mit der vorderen Hälfte fest auf. Statue VIII endlich ist der Karyx mit 0,15 Spurlänge, der als kleine Füllfigur zwischengeschoben ist, man darf ver-

Digitized by Google

diese weiträumige Aufstellung „widerspräche aller Gepflogenheit der griechischen Kunst". Ich bedauere feststellen zu müssen, daß sich die griechischen Künstler nicht nach den Gepflogenheiten gerichtet haben, die Tr. von ihnen wünscht. Durch diese ganze Längenberechnung, selbst wenn sie sorgfältiger durchgeführt wäre, als Tr. getan hat, kann nichts Entscheidendes gegen die Zugehörigkeit der Nauarchen zu der Nische bewiesen werden. Denn erstlich sehen wir, daß die Aufstellung der Nauarchen offenbar ungleichmäßig war, ferner können größere Zwischenräume zwischen den Abteilungen, die von den verschiedenen Künstlern gearbeitet waren, vorhanden gewesen sein, endlich sind noch weitere Füllfiguren wie der Karyx denkbar. Bei der Unvollständigkeit der Steine können wir die Reihe etwas dehnen oder zusammenziehen. Auf keinen Fall aber können wir sie mit Tr. auf die Hälfte zusammenpressen.

Endlich soll nun auch die Nische gar nicht alt genug sein, um für ein Denkmal nach 405 v. Chr. zu dienen. Zunächst fällt das von Tr. wiederhervorgeholte Zeugnis Furtwänglers weg, der die Nische einmal auf 369 v. Chr. datierte, da Furtwängler dies selbst widerrufen hat.

Noch schöner wird es, wenn Pomtow dann mit seinen eigenen Waffen geschlagen werden soll. Dieser sagt (Athen. Mitt. 1906, 497), der Konglomeratstein komme erst seit dem Beginn des 4. Jahrh. vor, nicht im 5. Jahrh. Tr. zieht daraus triumphierend den Schluß: „so kann nach Pomtows eigener Beweisführung die dem 4. Jahrh. angehörende Nische nichts mit Lysanders Denkmal, das kurz nach 405 errichtet wurde, zu tun haben". Ja allerdings, die Baumeister durften das neue Material nicht fünf Jahre zu früh entdecken, nicht ehe das Jahr 400 **vor** Christ auch wirklich angebrochen war! In bezug auf das Verhältnis des Arkadersockels zu der Nische, obgleich es längst geklärt ist, verfällt Tr. wieder in das alte Vorurteil. Furtwängler hatte beobachtet, daß das Fundament der Arkader unter das Nischenfundament eingreift, und schloß daraus zunächst, daß die Nische jünger sein müsse. Aber es ist deutlich erkennbar, daß das Arkaderfundament n a c h t r ä g l i c h untergeschoben ist (Athen. Mitt. 1906, 472), und ebenso ist der Grund für diese Maßregel klar: das Eindringen des Wassers zwischen Postament und Nischenwand sollte verhindert werden. Dies ist das oberste Bestreben bei aller Fugenanordnung, wie jedem bekannt ist, der an griechischen Quadern studiert und gearbeitet hat. In Delphi hat Pomtow mehrere ganz ähnliche Unterklinkungen zu gleichem Zwecke nachgewiesen.

Das Lysanderdenkmal wird also von Tr. auf die linke Straßenseite gebracht. Da aber hier neben dem 16 figurigen Marathonanathem schlechterdings kein Platz wäre, so muß dieses sich möglichst eng machen. Das geschieht mit Hülfe einer generellen 'Entdeckung'. Alle bisherigen Forscher seien nämlich von der falschen Vorstellung ausgegangen, daß die altertümlichen 'Gesellschaftsgruppen' stets in langen Reihen gestanden hätten, und Tr. glaubt sogar, diese „falsche Voraussetzung" habe sich erst an dem Arkaderanathem gebildet! Aber längst ehe Wiegand und ich dieses zusammengesetzt hatten, war sie durch Sauers grundlegende Untersuchungen über die 'Anfänge der statuarischen Gruppe', also vor nunmehr 20 Jahren, begründet, und sie ist seither durch zahlreiche Sockelfunde immer neu bestätigt worden. Nicht nur in der altertümlichen Kunst sind uns Statuenreihen dieser Art bekannt (Praxiteles-, Mikythosanatheme in Olympia), sondern die Form ist bis ans Ende des 4. Jahrh. nachweisbar (Leochares-Sthennis-Basen in Athen, Löwy I.G.B. 83, Daochosgruppe in Delphi). Auch bei halbrunder Anordnung haben wir immer nur e i n e Reihe (Onatasgruppe in Olympia; Argoskönige, Epigonen in Delphi). Hieraus zieht man den einfachen Schluß, daß dies d i e R e g e l war, und dies wird bestätigt durch die e i n e Ausnahme, die unser wackerer Perieget überliefert. Bei dem Lysanderdenkmal sagt Pausanias ausdrücklich, daß die Feldherrn ἐπιστᾶσιν der Göttergestanden haben. Der Grund dieser Anomalie ist auch ohne schweres Nachdenken zu finden. Das Lysanderanathem will vor allem durch Massenhaftigkeit Eindruck machen, und die Künstler, die 2½ Dutzend Schiffskapitäne mit unterzubringen hatten, haben wohl oder übel dies Auskunftsmittel ergriffen. Tr. kehrt die Sache um. Warum sollen nicht auch andere Denkmäler, z. B. das Marathonanathem und die Septem, „in zwei (oder mehreren?) Reihen hintereinander" gestanden haben (S. 21)? „Der Wortlaut der Beschreibung widerspricht dem nicht; sondern empfiehlt dies sogar." Gewiß. Der Wortlaut der Beschreibung würde auch nicht widersprechen, wenn jemand behaupten wollte, die Statuen hätten

muten nachträglich, als vielleicht zwischen den Serien der einzelnen Künstler sich zu große Abstände ergaben. Eine aufmerksame Prüfung des Materials konnte also lehren, daß die Statuen mit Ausnahme des Karyx ungefähr gleich groß und zwar ⅞ lebensgroß waren, nicht „Statuetten", wie Tr. sagt, mit Außerachtlassung der höheren Zahlen!

Digitized by Google

der Straße den Rücken zugekehrt. Wieso aber der Wortlaut die mehrreihige Anordnung empfiehlt, darüber klärt uns Tr. nicht näher auf. Wenn jemand dem Pausanias einschließlich seiner Schreib- oder Gedächtnisfehler mehr Beweiskraft zuschreiben will als den erhaltenen Denkmälern, so sollte er wenigstens konsequent bleiben und das, was Pausanias ausnahmsweise ein einziges Mal in seinen sämtlichen 10 Büchern berichtet, auch als eine tatsächliche Ausnahme anerkennen.

Der letzte Grund endlich, alle Nauarchensteine seien südlich der Straße zusammen mit den Arkadersteinen (und zwar in moderne Häuser verbaut) gefunden, zerrinnt ebenfalls in nichts für jeden, der einmal in der großen Nische gestanden hat. Diese ist im Mittelalter, wie Stuckreste und Balkenlöcher beweisen, als Haus benutzt worden; man hat daher alle Steine herausgeschleppt, und zwar wie begreiflich nicht bergaufwärts, sondern bergabwärts.

Bleibt somit von allem kritischen Herumtasten an der Hauptfrage nichts übrig, so ist auch aus den übrigen Ausführungen des Programms, wo sie an den vorgelegten Rekonstruktionsvorschlägen sich versuchen, nicht das kleinste Körnchen Förderndes zu gewinnen. Ich greife nur einiges Charakteristische heraus. Pomtow hat nachgewiesen, daß die Nische der Argoskönige von Westen her durch eine Treppe zugänglich gewesen sein müsse, deren Spuren allerdings noch nicht sicher festgestellt sind. Tr. glaubt hingegen, man hätte doch die Statuen von der Straße aus genügend sehen können, vergißt aber, daß an ihren Sockeln auch interessante Inschriften in kleiner Schrift standen, und daß man wohl auch im Altertum nicht so scharfe Augen hatte, um sie aus 6 m Entfernung zu lesen. Dann meint er, man hätte die Nische ja doch am niedrigen Westende betreten können; leider beträgt hier die Höhe immer noch einen Meter, und auch Tr. würde an Ort und Stelle diese Kletterei nicht gerade als würdige Einleitung einer Statuenbetrachtung empfinden. — Für die Standspuren der Argosnische bezweifelt Tr., ob sich aus ihrer Länge ein Schluß auf die Größe der Figuren machen lasse. Ich kann ihm versichern, daß im 4. Jahrh., wo man den Standzapfen genau in der Umrißform der Sohle zu bilden pflegt, dies in der Tat der Fall ist, und bitte ihn, das 'einmal anzunehmen', oder aber durch eigene Arbeit das Gegenteil zu erweisen. Bei den Arkadern nimmt er dann auch an, daß meine Berechnung der Figurengröße stimme. Man hätte dann aber wenigstens erwarten dürfen, daß er meine Ausführungen auch ganz gelesen und aus der Analyse der Standspuren entnommen hätte, daß Arkas und Nike beide ruhig nach vorne gewendet nebeneinander stehen. Statt etwa gegen die Erklärung der Standspuren etwas einzuwenden, bringt er nur ohne Begründung die alte Vermutung wieder vor, daß Nike den Arkas kränze (S. 12). — Bei dem Stier der Korkyräer bezweifelt Tr., daß er überlebensgroß gewesen sei. Mit welchen Einwänden? Etwa indem er Pomtows Berechnung aus den Maßen des erhaltenen riesigen Postaments nachprüft? O nein, sondern indem er das Geschichtchen von dem gleichzeitig errichteten Korkyrastier in Olympia herbeibringt, wo ein kleiner Knabe sich beim Spielen unter dem Stier den Kopf daran eingestoßen hat. Ich mag mich hier nicht in eine Berechnung einlassen, wie groß der kleine Knabe gewesen sein muß, um mit dem Kopf bis an den Bauch oder den Pinsel eines Kolossalstieres zu reichen. Aber allen Ernstes kann verlangt werden, daß man bei Tatsachen, die aus den Denkmälern für jeden, der Anschauung besitzt, ohne weiteres klar sind, nicht mit solcher Stubenweisheit aufgehalten werde. Warum Tr. übrigens bei dem Stier zur Abwechselung dem Pausanias einmal wieder nicht glauben will, daß die Korkyräer die zwei Stiere in Delphi und Olympia aus einem reichen Fischzug gestiftet hätten, ist mir unerfindlich; Pausanias wird das doch wohl aus guter Quelle haben, weil der Anlaß ein ganz besonderer ist, wie ihn weder er selbst noch etwa die Phantasie der delphischen Küster so leicht erfunden hätte.

Die Kolossalstatue des Phayllos (so nach Pomtow in unedierter Metapontiner Weihinschrift aus Delphi, nicht Phaylos, wie Tr. mit Pausanias schreibt) versetzt Tr. vor das Temenos, weil Pausanias ihn vor der eigentlichen Periegese nennt; er sei in jüngerer Zeit dorthin gebracht worden. Abgesehen davon, daß solche Versetzungen in größerem Maße wohl für Olympia, aber nicht für Delphi bezeugt sind, und daß die Überführung einer Kolossalstatue ganz besonders unwahrscheinlich ist, hätte hier eine aufmerksame Pausaniaslektüre genügt. Ehe Pausanias in die Periegese eintritt, gibt er an, was er beschreiben will: alle Anathemata λόγου ἄξια, aber nicht die Auleten [2]) und musischen

[2]) So liest Robert statt der sonst doppelt genannten 'Athleten', eine glückliche Konjektur, die Tr. nicht einmal nennt, vielleicht weniger, weil er sie nicht billigt, als weil sie zufällig in den 'Studien' nicht wieder erwähnt war.

Digitized by Google

Agonisten, auch nicht die berühmten Athleten, die schon bei der Periegese von Olympia erledigt worden sind. 'Nur den Phayllos will ich nennen' — so ergänzt sich der Leser den Übergang —, weil er in Olympia nicht, wohl aber in Delphi dreimal gesiegt und ein Schiff gegen die Perser befehligt hat. Dann beginnt der Rundgang: ἐσελθόντι δὲ κ.τ.λ. Es ist also ganz klar, daß für Phayllos überhaupt keine Ortsbestimmung gegeben wird. Mithin können für seine Aufstellung nur die Fundumstände und vor allem die Tatsache in Betracht kommen, daß ein kolossales Weihgeschenk vom Anfang des 5. Jahrh. außerhalb des damals noch recht leeren Temenos ein Unding ist.

Gegen die Datierung des Marathondenkmals nach 490 v. Chr. wird eingewendet (S. 15 f.): „Dazu (zur Stiftung eines Anathems) konnten Athen weder die Folgen des Sieges noch die Stimmung gegen den Sieger ermuntern. Jene nicht, weil jeder Verständige wußte, daß dieser Sieg über die Perser, weit entfernt ein endgültiger zu sein, sie erst recht zu neuen Zügen reizen mußte". Nehmen wir einmal an, man hätte das in Athen genau gewußt. Dann hätte man um so mehr Grund gehabt, den Göttern den schuldigen Dank abzustatten und sich vor allem des delphischen Gottes für die Zukunft zu versichern. Denn sein Orakel konnte am ehesten helfen, daß der neue Stoß nicht die Athener allein, sondern ein einiges Griechenland traf. Aber wir brauchen hier gar keine Annahmen, wie ich von philologischer Seite belehrt werde. Denn an einer klassischen Stelle, die für denjenigen, der mit historischen Argumenten operieren will, nicht gerade als abgelegen bezeichnet werden kann, konnte Tr. genau erfahren, wieviel „Verständige" in seinem Sinne es damals in Athen gab: einon! Plutarch Themistokles 3,4: Οἱ μὲν γὰρ ἄλλοι πέρας ᾤοντο τοῦ πολέμου τὴν ἐν Μαραθῶνι τῶν βαρβάρων ἧττων εἶναι, Θεμιστοκλῆς δὲ ἀρχὴν μειζόνων ἀγώνων κ. τ. λ. Weiter konnte nach Tr. auch „die Stimmung gegen den Sieger" die Athener nicht zu einem Anathem veranlassen, „weil man einen Feldherren, den man des Hochverrats anklagt und verurteilt, nicht durch ein Standbild ehrt, das usw.". Freilich stehen in unseren Geschichtsbüchern Glück und Ende des Miltiades ziemlich nahe beieinander. Aber wann wird denn eine ὄκκάτη an den Gott gespendet? Doch sofort bei der Verteilung der Beute! Das Denkmal muß daher längst in Arbeit gewesen sein, als Miltiades die Volksgunst vorscherzte. Und sollen die Athener nicht großsinnig genug gewesen sein, bei der schließlichen Aufstellung nur an das Verdienst und nicht an den angeblichen Verrat ihres Führers zu denken? Und wie soll es innerhalb der Wahrscheinlichkeit liegen, daß die ὄκκάτη der Beute (denn davon ward das Denkmal errichtet; hier sollte doch Tr. wiederum dem Pausanias folgen, dessen Glaubwürdigkeit er so eifrig zu erweisen sucht) beinahe ein Menschenalter thesauriert und dann erst der Plan eines Dankanathems gefaßt worden sei? Vgl. Pomtows Ausführungen Klio VIII, 92. Aber das sind Dinge, mit denen sich nichts unmittelbar beweisen läßt. Hingegen muß daran erinnert werden, daß überhaupt nie der geringste Zweifel an dem Datum des Anathems aufgetaucht wäre, wenn nicht der Name des Phidias an ihm eine chronologische Unmöglichkeit bedeutete. Der ist aber jetzt durch eine wahrhaft erlösende und epigraphisch höchst plausible Konjektur Pomtows beseitigt: Hegias stand an dem Sockel und ward für Phidias verlesen (ΗΕΛΙΑΣ — ΦΕΙΔΙΑΣ), vielleicht nicht ohne Absicht und Nachhülfe von seiten der delphischen Ciceroni. Es hätte sich gelohnt, diese Konjektur ernsthaft nach allen Seiten zu prüfen, da es ein kunstgeschichtlich höchst wichtiger Punkt ist. Eine ganze Reihe namhafter Fachgenossen hat sie (brieflich oder mündlich) mit Freuden als ein lösendes Wort angenommen. Tr. begnügt sich, uns schlicht zu versichern (S. 28): „Ich kann ihr nicht beitreten". Gründe? Gründe erfahren wir nicht.

Das Programm scheint für eine Verbreitung in weiteren Kreisen bestimmt zu sein und gibt sich mit überlegenem Ton teils als Popularisierung, teils als Korrektur von Pomtows Studien. Was reiner Auszug aus diesen ist, ist mager und erfaßt keineswegs überall das Wichtige an den neuen Ergebnissen. Was aber Korrektur bedeuten soll, das ist zum Teil die Aufwärmung von Lösungsversuchen, die durch die Übereinstimmung aller ernsthaft an diesen Fragen arbeitenden Gelehrten längst überwunden sind. Zum anderen Teil besteht es in vagen Anzweiflungen der neuen Ergebnisse, die durch keinerlei tatsächliches neues Material, weder aus der Literatur noch aus den Denkmälern, im geringsten begründet sind. Daß an unseren jetzigen Anschauungen noch manches verbesserungsbedürftig und voraussichtlich durch neue Untersuchungen der Denkmäler verbesserungsfähig ist, das weiß niemand besser als Pomtow und ich. Aber mit aller Schärfe muß betont werden, daß zum Urteil in diesen Fragen die Pausanias-

Digitized by Google

lektüre heutzutage nicht mehr genügt. Als Overbeck sein Buch über Pompeji schrieb, konnte er sich gestatten, dies zu tun, ohne Pompeji gesehen zu haben. Jetzt sind wir zwei Menschenalter weiter, und ein Verfahren nach dieser Art ist ein Rückschritt in der Methode und ein unnützer Aufenthalt für die, die an den Denkmälern selbst arbeiten, und die alle Hände voll zu tun haben zur Bewältigung der immer neu zudrängenden Probleme.

Erlangen. H. Bulle.

G. Körting. Lateinisch-Romanisches Wörterbuch. Etymologisches Wörterbuch der romanischen Hauptsprachen. Dritte vermehrte und verbesserte Ausgabe. Paderborn 1907, Schöningh. VI, 1376 S. Lex. 8. 26 M.

Der Untertitel, der der dritten Auflage des Körtingschen Wörterbuchs beigefügt ist, soll den Verf. gegen den Vorwurf schützen, daß er die Mundarten zu wenig herangezogen habe. Ich weiß nicht, ob ihm das ernstlich vorgeworfen worden ist; wenn er diese Heranziehung nicht vornehmen wollte, wird der Leser sich eben damit abfinden. Die Begründung, warum er es nicht getan, zeigt freilich, daß er gar nicht weiß, wie es mit den lexikalischen Hilfsmitteln für die Kenntnisse der romanischen Mundarten bestellt ist.

Noch einen zweiten Vorwurf lehnt er ab. Ein „sachunkundiger Bearbeiter der zweiten Ausgabe“ (A. Tobler oder C. Salvioni oder der Ref.? [Wochenschr. 1901 Sp. 1175]) habe bemängelt, daß der Dict. général nicht herangezogen sei. Das rechtfertigt K. damit, daß in diesem Werke bei „etymologisch schwierigeren Wörtern die Bemerkung origine inconnue“ beigefügt wird. Das ist richtig, schließt aber nicht aus, daß in vielen anderen der Ursprung den Verfassern besser bekannt war als Körting. Ich schlage auf geratewohl auf und finde hier *gêne* hebr. *gehenna*, im D. G. „pour geüne, dérivé de l'ancien verbe *gehir* avouer“; *aluine* K.: *aloina*, D. G. *aloxina*; *altérer* ‘durstig machen’ K.: *arteriare* oder *alterare* „verändern, verderben; das durstig machen kann scherzhaft als ein Ändern und Verderben des Menschen aufgefaßt werden“, D. G. *altérer* 1. modifier dans sa nature, falsifier, donner soif, und zu letzterem das erläuternde Beispiel: Buvons toute cette eau; notre gorge altérée en viendra bien à bout nsw.

Alle die Hauptvorwürfe, die schon der zweiten Auflage in dieser Wochenschr. gemacht worden sind, bleiben bestehen: der Verf. hat gar nichts, nicht einmal die unzähligen Druckfehler gebessert. Er kennt nach wie vor nur den allerkleinsten Teil der wissenschaftlichen Literatur; er kennt die Entwickelung der Mundarten gar nicht, gibt daher unendlich viel falsche Formen und läßt sich trotz dieser Mängel an Kenntnissen nicht hindern, an den Erklärungen mundartlicher Wörter, die er von anderen aufnimmt, eine frivole Kritik zu üben, die nur seine eigene Unwissenheit darlegt und gewöhnlich unberechtigt ist, z. B. 211 „*albicare* sard. *abbrigai* ‘arroventare’ Salvioni (die Ableitung erscheint jedoch als sehr zweifelhaft)“. Lautlich ist für jeden, der Südsardisch kennt, die Ableitung einwandfrei. Was die Bedeutung betrifft, so hat K., der auch sonst öfter zeigt, daß seine Beziehungen zum Italienischen sehr entfernte sind, wahrscheinlich gedacht, *arroventare* heiße ‘rot machen’, was zu *albicare* allerdings schlecht passen würde. Es bedeutet aber ‘Eisen schweißen’, und damit ist die Etymologie auch begrifflich anstandslos.

Die Zusätze sind mit einer ganz unglaublichen Hast gearbeitet. Sie wimmeln noch mehr als das Stammwerk von Druckfehlern, Lesefehlern, Verständnislosigkeiten der allerärgsten Art. Z. B. 400b „*alarius* zum Flügel gehörig. Vgl. Thomas Mél. 12 und dazu die berichtigenden Bemerkungen Schuchardts Zs. XXVI 404“. Der Philologe, der weiß, daß *alarius* nicht ‘zum Flügel’, sondern zur *ala* gehörig heißt, würde gewiß gern erfahren, was dieser militärische Ausdruck im heutigen Französischen bedeutet, und ist enttäuscht, erst bei Thomas nachschlagen zu müssen. Tut er es, so wird die Enttäuschung noch größer; denn frz. *hallier*, um das es sich handelt, bedeutet ‘Netz zum Wachtelfang’. 356 lautet jetzt „*agina* oder (?) *agina* Schnelligkeit (*agina* bei Tertullian pudic. 41 Schnellwage) ... ital. *agina aina gina* (altspan. *agina, ahina, ayna*, im Wh. von Rigutini-Bulle werden die Wörter auf dem ersten *a* betont) ....“ Die Leser dieser Wochenschrift werden sich wohl wundern, wie man aus dem Prosatraktat des Tertullian die Quantität des *i* von *agina* ersehen kann; ich tue es auch; es ist dann weiter zu bemerken, daß das zitierte Wörterbuch ein italienisches, kein spanisches ist, das sprachwissenschaftlich keinen Anspruch auf Autorität macht. Wie altital. *agina* betont war, wissen wir zunächst nicht; aber da daneben die Form *gina* vorkommt, ist es klar, daß nur *agina* richtig sein kann. 593 „*amêntum* ‘Riemen’ sard. *amentu*; 594 *amëntum* Treibmittel, aspan. *amiento*“. Das sardische Wort gibt keine Auskunft über die Quantität des *e*, das spanische bedeutet ‘Riemen zur Befestigung der Sturmhaube’. Man sieht sofort, wie der Artikel lauten

Digitized by Google

müßte. 572a „*amārūsta amārūsca* eine Art Kamille: frz. *maronte, marute* . . . Vgl. Thomas Mél. 105⁴. Statt *maronte* ist *-oute* zu lesen. Der Philologe wird naturgemäß fragen, ob dieses Wort mit dem *amaluste amalocia* des sog. Apuleischen Herbariums zusammenhänge; Thomas gibt bejahende Antwort darauf, K. hat Thomas nicht zu Ende gelesen. Wie wenig der Verf. selber weiß, was er geschrieben hat, will ich noch an einem Beispiele zeigen, das für den Latinisten ein gewisses Interesse hat. 4281a lautet: „*glūpa* (gr. γλυφή) 'Einschnitt in einen Mast' frz. *liouhe*. Vgl. Thomas Mél. 99. Schuchardt stellt für *liouhe* und andere Wörter deutsch kloben auf. Vgl. auch Zs. f. franz. Spr. XXIV 245⁴". Liest man Schuchardts Artikel, so findet man darin den Hinweis auf eine Notiz, in der entsprechende ital. Wörter auf 'kloben' zurückgeführt werden, eine Notiz, die vor Körtings zweiter Auflage erschienen ist. Das steht auch bei K. 5295; aber er hat nicht gewußt, daß es sich um dasselbe Wort handelt, hat also Schuchardt nicht ordentlich gelesen, hat auch unter 5292a nicht gemerkt, daß er hier dasselbe bringt, was er 4281a gebracht hat, und daß auch das zu 5295 gehört. Er weiß (das C. Gl. L. ist ihm ebenso unbekannt wie der Thes. linguae latinae) auch nicht, daß in den Glossen ein *globa iunctura* belegt ist, welches *globa* die Grundlage der rom. Wörter bildet und also an die Spitze des Artikels gehörte, er weiß nicht, daß Thomas seine Herleitung aus γλυφή zurückgezogen hat. Und solche und noch viel schlimmere Dinge begegnen auf jeder Seite mehrfach.

Ich wiederhole, das Buch muß mit der allergrößten Vorsicht benutzt werden, und ich bitte zugleich die Leser dieser Wochenschrift, die ernsthafte etymologische Forschung der Romanisten nicht nach dieser Karikatur zu beurteilen.

Wien. W. Meyer-Lübke.

Auszüge aus Zeitschriften.

Indogermanische Forschungen. XXII, 3/4. (157) **K. Brugmann**, Gr. ἴνος und ὄνος. Sucht die Etymologie dieser Wörter und des lat. *hinnus* und *asinus* aufzuklären. — (202) **L. Schlachter**, Statistische Untersuchungen über den Gebrauch der Tempora und Modi bei den einzelnen griechischen Schriftstellern. I. Bei Homer. Diese umfassende Statistik gelangt zu bemerkenswerten Ergebnissen. Die module Struktur der ganzen Ilias entspricht der der ganzen Odyssee fast vollständig; verschieden ist nur die Anwendung des Optativs, der in der Odyssee häufiger ist. II. Das Verhältnis der Nebenmodi zu den Indikativen. Die auch hier aufgestellten und in Prozenten berechneten Tabellen ergeben: In beiden Epen überragen die Indikative Aoristi die Imperfekte an Zahl beträchtlich; erstere sind in der Ilias noch mehr bevorzugt als in der Odyssee. An dieser Bevorzugung nehmen noch Konj. und Opt. teil, während im Präs. der Imperativ, Inf. und das Part. häufiger sind; in der Ilias ist diese Erscheinung häufiger als in der Odyssee. Im Konj. und Opt. Aor. überwiegen die asigmatischen Bildungen. — (242) **Fr. Stolz**, Laverna. Die bisherige Deutung 'Diebsgöttin' paßt nicht zu der ursprünglichen Funktion der Laverna, Unterweltsgöttin. Besser wird das Wort mit *lateo latebra* in Verbindung gebracht und diese Hypothese weiter verfolgt, dabei auch an *Avernus* gedacht. — (267) **C. Hentze**, Aktionsart und Zeitstufe der Infinitive in den homerischen Gedichten. Bekanntlich übernahmen die Infinitive von den entsprechenden Indikativen wohl die Aktionsart — verlaufende oder punktuelle, abgeschlossene, ingressive oder effektive Bedeutung —, nicht aber die Zeitstufe. Die mannigfachen Funktionen der Inf. des Präs., Perf., Aor., Futur. werden nach der Reihe bei Homer untersucht. — (323) **E. Rodenbusch**, Zur Bedeutungsentwickelung des griech. Perfekts. Im Perf. sind zu einer einheitlichen Gesamtvorstellung verschmolzen 1. die untergeordnete Vorstellung der abgeschlossenen Handlung und 2. die dominierende Vorstellung des daraus sich ergebenden Zustandes. Anfänglich wurde das Perfekt überwiegend intransitiv gebraucht seiner Natur gemäß. Der Typus λέλυκα ist dem Typus τέθνηκα nachgebildet.

The Classical Review. XXI, 6—8.

(161) **E. Lyttelton**, Latin composition. Gegen die von Rouse (S. 129f.) vorgeschlagenen mündlichen Kompositionsübungen. — (163) **W. Ridgeway**, The true scene of the 2. act of the Eumenides of Aeschylus. Die Szene spielt nicht auf der Akropolis beim Erechtheum, sondern am Palladion. — (169) **A. B. Cook**, Nomen omen. Herod. VI 98 ist zu lesen Δαρεῖος ἀρτίως, Ξέρξης ἐρξίης, Ἀρταξέρξης κάρτα ἐρξίης, da nur so die Übersetzung der Namen paßt. — (169) **A. B. Cook**, Hippokleides' dance. Der Tanz, mit dem Hippokleides sich die Gunst des Kleisthenes verscherzte, war ein thebanischer Tanz zu Ehren der Kabiren. — (171) **G. W. Mooney**, Lucretius II 355 sqq. Liest 356 *nancit humi pedibus*. — (188) **W. M. Lindsay**, Nachruf auf L. Traube. — (189) **T. D. Seymour**, Nachruf auf Albert Harkness. — (190) Nachruf auf W. G. Rutherford.

(193) **W. H. D. Rouse**, Mental gymnastic. Entgegnung auf S. 161. — (194) **F. Granger**, A portrait of the rex nemorensis. Zwei von Lord Savile 1885 in Nemi gefundene Köpfe werden als rex nemorensis (königlicher Priester und sein Gegner) gedeutet. — (197) **H. Richards**, Varia. Notizen zu Sophokles, Euripides, Schild des Herakles, Theognis, Timon, Aristo-

Digitized by Google

teles, Lucian, Appian, Clemens Alexandrinus, Stobäus, Aspasius, zur nikomachischen Ethik, Suidas, Vitruv. — (200) **J. P. Postgate**, The so-called distributives in latin. Auszug aus Brugmann, Die distributiven und die kollektiven Numeralia. Die Distributiva waren ursprünglich Collektiva; daher wurden sie poetisch für Cardinalia und Multiplicativa gebraucht. Die Distributivbedeutung ist erst abgeleitet; daher stehen z. B. bei Plautus noch erklärende Zusätze dabei wie *binos panis in dies*. — (220) **W. H. L. Jones**, Malaria in ancient Greece and Italy. In Ostgriechenland war man längst mit der Malaria bekannt (auch Mischformen mit Typhus), ehe sie in Attika endemisch wurde. — (220) **R. C. Flickinger**, Das von van Leeuwen, Mnemos. XXXIV 306, Terenz Ennuch 588 vorgeschlagene *imbrem* hat schon Fabia 1895 gefunden. — (221) **E. J. Forsdyke**, Archaeology, Monthly record. Neue Funde in Delos, Milet, Didyma, Rhodos, Kreta, Athen, Thessalien, Rom. — (222) **A. M. Williams**, Report. Notiz über die Ausgrabung der römischen Villa The Stroud bei Petersfield, Hants.

(225) **H. H. Johnson**, The present state of classical studies in France. Betrachtungen zum Lehrplan von 1902 und Bemerkungen über den Gebrauch des Lateinischen in Aufsätzen und Dissertationen auch außerhalb Frankreichs. — (228) **F. M. Cornford**, Elpis and Eros. Interpretation von Soph. Antig. 599 ff. und 795 ff. — (232) **L. Solomon**, Hippokleides' dance. Gegen Cook, S. 169. — (233) **H. H. Johnson**, On Herodas and Horace. Liest Herodas III 76 ἀμοίως für ὁμοίως, Horaz carm. II 8,13 *nequam* für *inquam*, epist. II 2,123 *calentia*. — (234) **N. H.**, Parallel to Lucretius IV 588. Ruhnken hat als Parallele Plato Anthologia Palat. IV 12 notiert, was die Neueren übersehen haben. — (234) **F. Granger**, On Sophocles Antigone 368. Liest περ' αἴρων. — (234) **A. Leeper**, Demosthenes and St. Luke. Lukas 1,3 ist Reminiszenz an Kranzr. 172 [vgl. XIX 257]. — (235) **E. S. Thompson**, Aristophanes frogs 1028. Liest ἥνίκ' ἐκώκυσαν περὶ Δαρείου als Anspielung auf Aesch. Pers. 658 ff. — (250) Nekrolog auf James Adam.' — (250) **R. S. Conway**, Nekrolog auf John Strachan. — (251) **P. Gardner**, Nekrolog auf A. Furtwängler. — (253) **E. J. Forsdyke**, Archaeology, Monthly record. Neue Funde aus Südrußland, Aphroditopolis, Karthago, Hadrumetum, Thamugadi, Aufdeckung der fossa regia. — (254) **F. A. Bruton**, The excavations at Castleshaw. Kurzer Bericht.

Deutsche Literaturzeitung. No. 16.

(991) Epistulae privatae Graecae, quae in papyris aetatis Lagidarum servantur. Ed. St. Witkowski (Leipzig). 'Für Fachgelehrte und Studierende nützlich'. *O. Schultheß*. — (992) L. Kienzle, Die Kopulativpartikeln *et, que, atque* bei Tacitus, Plinius, Seneca (Tübingen). 'Der Nachweis, daß der Gebrauch der Partikeln nicht willkürlich ist, ist gelungen'. *H. Lattmann*. — (1002) O. Th. Schulz, Das Kaiserhaus der Antonine und der letzte Historiker Roms (Leipzig). 'Die Resultate können bei dem heutigen Stand der Frage nicht abschließend sein'. *K. Hönn*.

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 16.

(425) Griechische Dichterfragmente. 2. Hälfte: Lyrische und dramatische Fragmente bearb. von W. Schubart und U. von Wilamowitz-Moellendorff (Berlin). 'Schließt sich dem 1. Teile würdig an'. *K. Fr. W. Schmidt*. — (432) G. F. Hill, Sources for Greek History. 2. A. (Oxford). 'Im wesentlichen unverändert'. *Schneider*. — (434) Fr. Stein, De Procli chrestomathia grammatica (Bonn). 'Erweitert unsere Kenntnis vom Inhalt der Chrestomathie'. *G. Lehnert*. — (435) T. Livi ab urbe condita libri XXI—XXIV. XXX. Ed. A. Zingerle — bearb. von P. Albrecht. 2. A. (Wien). 'Kein Fortschritt'. *W. Heraeus*. — (436) C. Marchesi, Il Tieste di L. Anneo Seneca (Catania). 'Hat keinen philologischen Wert'. *W. Gemoll*. — (437) N. Pirrone, Codices latini, qui in publica bybliotheca Drepanensi adservantur (Florenz). Notiert von *W. Heraeus*. — G. Körting, Lateinisch-romanisches Wörterbuch. 3. A. (Paderborn). 'Trotz der Lücken ist des Guten nicht wenig'. *H. Ziemer*. — (440) K. Baedeker, Griechenland. 5. A. (Leipzig). 'Keine Zeile ist ungeprüft stehen geblieben'. *G. Wartenberg*.

Revue critique. No. 12—15.

(223) M. Collignon, Scopas et Praxitèle (Paris). 'Hat auch die neueren Entdeckungen berücksichtigt und mehrfach seine früheren Ansichten modifiziert'. *A. de Ridder*. — Galeni qui fertur De qualitatibus incorporeis libellus. Ed. J. Westenberger (Marburg). Wird gelobt von *My.* — (224) G. Grützmacher, Hieronymus, eine biographische Studie. II (Berlin). 'Wird nach seiner Vollendung lange Zeit das Hauptwerk über Hieronymus bleiben'. *P. Lejay*. — (225) G. L. Gomme, Index of archaeological papers 1665—1890 (London). 'Wertvoll'. *A. Ir*.

(241) K. Brugmann und A. Leskien, Zur Kritik der künstlichen Weltsprachen (Straßburg). Besprochen von *A. Meillet*, der die Notwendigkeit einer Weltsprache betont, und *M. Bréal*, der den Nutzen hervorhebt, den das Esperanto geleistet. — (246) O. Apelt, Der Wert des Lebens nach Platon (Göttingen). 'Das Neue der Schrift ist die Erklärung Ges. 803c'. Platonis opera recogn. — J. Burnet. V (Oxford). 'Unentbehrlich für das Studium des Platonischen Textes'. *My.* — (247) C. H. Grandgent, An introduction to vulgar Latin (Boston). 'Wird Dienste leisten'. *P. Lejay*.

(263) Aeschyli cantica digessit O. Schroeder; Sophoclis cantica dig. O. Schroeder (Leipzig). 'Die Theorie ist verführerisch; aber ich kann nicht sagen, daß ich vollständig überzeugt bin'. (264) R. Schneider, Geschütze auf handschriftlichen Bildern (Metz). 'Hat seine These siegreich bewiesen'. (265) L. Wenger, Die Stellvertretung im Recht der Papyri (Leipzig).

Digitized by Google

'Wichtig für die Geschichte des alten Rechts und die Kenntnis der Verwaltung der Provinzen durch Rom'. *My.* — (266) O. Th. Schulz, Das Kaiserhaus der Antonine und der letzte Historiker Roms (Leipzig). Inhaltsübersicht von *M. Besnier.* — (269) F. Pradel, Griechische und süditalienische Gebete, Beschwörungen und Rezepte des Mittelalters (Gießen). 'Sehr sorgfältig'.

(281) Des Stephanos von Taron Armenische Geschichte übers. von H. Gelzer und A. Burckhardt (Leipzig). 'Nicht genügend: die Fehler sehr zahlreich'. *A. Meillet.* — (283) H. Schöne, Repertorium griechischer Wörterverzeichnisse und Speziallexika (Leipzig). 'Zu hastig veröffentlicht'. (284) Papyrus grecs publiés sous la direction de P. Jouguet (Paris). 'Läßt beinahe nichts zu wünschen'. (286) Der Anfang des Lexicon des Photius, hrsg. von R. Reitzenstein (Leipzig). 'Läßt sicherer eindringen in eine ganze Periode der griechischen Lexikographie und bietet eine große Anzahl neuer Fragmente'. *My.*

Mitteilungen.

Eudoxus Comicus.

The comic poet Eudoxus was a person of some importance in his day, although but slight traces of his influence have come down to us. Diogenes Laertius VIII 90 mentions him as one of the three famous persons of the name: γεγόνασι δ' Εὔδοξοι τρεῖς· αὐτὸς οὗτος (sc. ὁ Κνίδιος), ἕτερος Ῥόδιος ἱστορίας γεγραφώς, τρίτος Σικελιώτης παῖς Ἀγαθοκλέους, παιητὴς κωμῳδίας, νίκας ἑλὼν ἀστικὰς μὲν τρεῖς, Δηναΐκὰς δὲ πέντε, καθά φησιν Ἀπολλόδωρος ἐν Χρονικοῖς. Jacoby, Apollodors Chronik p. 373, justly observes: „Bemerkenswert ist die Scheidung der Siege in der Chronik". This is in truth the only instance in which any ancient writer preserves the Athenian victories of a poet under the separate categories ἀστικαί and ληναϊκαί[1]). But it is almost as remarkable that Apollodorus mentions Eudoxus and his victories at all. The large number that he won places him at once among the most successful of the comic poets who exhibited at Athens[2]).

Eudoxus has generally been regarded as a poet of the New Comedy on the strength of the statement of Pollux VII 201: τὸ μὲν ὄνομα εἴρηκέ τις τῶν νέων κωμικῶν, Εὔδοξος ἐν Ναυκλήρῳ δράματι, cf. Meineke I, p. 492, Rohde, Gr. Roman[2] 283, n. 3, and Kaibel in Pauly-Wissowa. Recently, however, Reisch in Zeitschr. f. österr. Gymn. 1907, p. 301, has confidently placed his activity before 285 B. C., on the ground that the comic exhibitions at the Lenaea were discontinued about that time. But the testimony of IG. II 972 on which Reisch depends for this conclusion is not of itself conclusive, as he seems to think („den unbekannten Komödiendichter Eudoxos aber . . . wird man sich eben auf Grund unserer Inschrift vor 285 tätig zu denken haben"); for although the Lenaean comic didascaliae were certainly not continued beyond 285 in that particular place, as I myself observed some years ago (Am. Jour. Arch. IV, 1900, p. 86), yet for aught we know they may have been, and probably were, continued at some other part of this didascalic monument; see also Wilhelm, Urkunden, p. 38. In any case, the fact that the Lenaean tragic didascaliae began at the top of the second column of 972 cannot weigh against the further fact that we possess fragments of the Victors'-lists[3]) that can be assigned to the Lenaea with certainty and which must be dated after 285 B. C. So while it must be acknowledged that Reisch has added much to our knowledge of the construction of the agonothete's dedication in which these documents were inscribed and of the arrangement inside the building of the Didascaliae and the Νῖκαι, yet we must also remember that our knowledge of the details both of the structure and of the arrangement of the inscriptions in it is really quite too scanty and uncertain to permit so rigid a classification of the fragments of the Victors'-lists as Reisch proposes, or of conclusions so positive as to the continuance of the Lenaean contests after 285. So far then as 972 is concerned, we are still at liberty to assign Eudoxus to any period to which the evidence seems to point. And the statement of Pollux, so far as it goes, leads us to regard him as one of the later poets.

Several considerations of another nature seem to support this view. Diogenes names the three famous Eudoxi in chronological order, following the homonym-list of Demetrius of Magnesia. The first is the illustrious pupil of Plato. The second is the historian, who was writing after 278/7 (Ael. Hist. Anim. XVII 19, Jacoby in P.-W.). The comic poet, according to this, lived somewhere between the beginning of the third century and the time of Apollodorus. The fact that Apollodorus signalized his successes in the Athenian contests suggests that perhaps his fame was still fresh when the Chronica was written.

The distinction of Eudoxus rests upon the fact that he was eminent among his contemporaries, not that he was a great poet. It is not likely that he won his many victories as a competitor of great poets, such as the chief representatives of the best period of the New Comedy. Further, we possess almost complete the list of poets who were victorious at the Lenaea down to ca. 305 B. C. (IG. II 977 i-m, Am. Jour. Phil. XXVIII, 1907, p. 188). Eudoxus is not among them. His name may have been one of the four lost after Alexis, at the end of the third column, but that would make him a rival of the greatest poets of the Middle Comedy. If we accept Reisch's conclusion, his activity must have fallen between ca. 305 and 285, and his five Lenaean and three City

[1]) The Vit. X. Orat. 839 d separates the διδασκαλίαι of Aphareus in this way.

[2]) O. C.: Magnes 11, Cratinus 9, Telecleides 8, Eupolis 7, Hermippus 6 +, Aristophanes 6 +; M. C.: Anaxandrides 13, Antiphanes 13, Eubulus 6 Lenaean; N. C.: Menander 8, Philemon 8 +, Posidippus 4 ἐν ἄστει, Apollodorus Carystius 6.

[3]) 977 q and o', tragic actors, Lenaea, rightly so classified by Reisch, p. 306; yza', comic actors, which I still regard as Lenaean, though Reisch assigns it to the Chytri; and o, comic poets, Lenaea, so classified by Köhler and Wilhelm, correctly as I believe. Reisch's assumption that the tragic victors at the Lenaea after 285 merely brought out old plays is supported by no evidence, and in fact we know that at the Dionysia from the fourth to the second century no prize was awarded to the τραγῳδοὶ καινῶν who produced old plays. As for the comic actors' contest at the Chytri, which Reisch by a novel interpretation of Vit. X. Orat. 841 f would consider to have been a substitute for the contest at the City Dionysia, I cannot think that a victory there was ever equivalent to a City victory; but the weighty arguments of Rohde, Rh. Mus. XXXVIII (1883), pp. 269 ff., need not be repeated here.

Digitized by Google

victories would all have been won against poets like Philemon, Menander, Diphilus, Apollodorus Carystius, and Poseidippus. And if this had been the case, doubtless others besides the grammarian Apollodorus would have recorded his achievements.

We have but two titles of the plays of Eudoxus. The Hypobolimaeus is cited by Zenobius. Plays of this name were written by Cratinus Jr. and Alexis of the Middle Comedy and by Philemon and Menander of the New. The other title, Nauclerus, was used only by Menander, so far as we know. This fact led Dietze (De Phil. com., p. 80) to regard Eudoxus as an imitator of Menander. On account of the large number of his victories he also suggests that Eudoxus was originally seventh in the canon of the ἀξιολογώτατοι of the New Comedy given by Anon. De com., p. 9,65 Kaibel. The list is arranged chronologically; the last name preserved is that of Apollodorus Carystius, whose activity fell in the period ca. 285—250 (Am. Jour. Phil. XXI, 1900, p. 49). Dietze's conjecture cannot be denied some degree of plausibility, in view of the period to which Eudoxus must apparently be assigned, though of course it does not admit of proof.

Thus the few facts which we possess and the deductions which may be drawn from the indirect testimony seem to place Eudoxus in the later New Comedy, after the period of its greatest poets. Fortunately we are able to take a step farther and to date him in the early part of the second century.

In the comic didascaliae of the City Dionysia, IG. II 975 b. col. ii, under the year 182/1, the victorious poet for the year, whose name is almost completely broken away, brought out a play -κληρος. This may be either Ἐπίκληρος or Ναύκληρος. The former is used by a number of poets of the Middle Comedy and by Diphilus, Menander, and Diodorus of the New, but by no poet of a later date so far as we know. This fact, however, of course proves nothing. Now in the lacuna before -κληροι there is space for the heading ποι, and for a name of 8 letters. Köhler suggested Ἀρχιλῆς, because in the Lenaean list of victorious poets 977 o an Archicles is found between Agathocles and Biottus, both of whom are found in 975, but somewhat later (167 and 155 B. C.). At the beginning of the line Köhler reported ΓΟΗ ^//\, but this report seems to be inaccurate; at any rate traces of only two letters can now be detected on the stone. Wilhelm p. 78 says that he could make out only Γ ^. My own observation agrees with Wilhelm's, but the copy which I made in 1899 has the advantage of indicating the position of the letter Λ or Δ, which gives the key to the restoration, by reference to the letters of the preceding line:

ΦΙΛΟΣΤΡΑΤΟ[ΣΑΡΩΚΛΕ]ΙΟΜΕΝΕΙΠΟΣΕΙ
Γ Λ ΚΛΗΡΩΙ

At the time I entered the query „Eudoxus?". The considerations advanced above, in addition to the coincidence of the title and the epigraphical indications, tend to confirm the suggestion. I would unhesitatingly restore:

Γ[ΟΗ ΕΥ]Δ[ΟΞΟΣΝΑΥ]ΚΛΗΡΩΙ

If this restoration is right, Eudoxus flourished in the time of Apollodorus, probably coming into prominence when the grammarian was a youth. His City victory in 181 was probably toward the middle or end of his career. He was doubtless the most distinguished comic poet of his age — an age, however, which was lacking in great poets. The comic poet Agathocles, whose name appears in 977 o as a victor once at the Lenaea and who was awarded fifth place at the City Dionysia of 155 B. C., was very likely the son of Eudoxus, named for his grandfather.

Princeton University. Edward Capps.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Th. L. Agar, Homerica. Emendations and Elucidations of the Odyssey. Oxford, Clarendon Press. 14 s.

E. Menozzi, Sull' Ἥρως di Menandro. Florenz.

J. Bidez, La tradition manuscrite de Sozomène et la Tripartite de Théodore le Lecteur. Leipzig, Hinrichs. 4 M.

A G. Amatucci, Hellás. Dissegno storico della civiltà greca. I. Terza edizione. II. Seconda edizione. Bari, Laterza & Figli. je 3 L.

K. Sethe, Urkunden der 18. Dynastie. 13. H. Leipzig, Hinrichs. 5 M.

N. Λιβάδα, Παρατηρήσεις ἐπὶ τῆς λατινικῆς γλώσσης. Μέρος πρῶτον. S.-A. aus der Ἐθνικὴ Ψυχή 1908.

Fr. Stürmer, Wörterverzeichnis zu Ostermann-Müllers lateinischem Übungsbuch für Sexta Ausgabe A. Nach etymologischen Grundsätzen bearbeitet. Programm. Weilburg.

Anzeigen.

Im Erscheinen befindet sich:

Meyers Grosses Konversations-Lexikon.

Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.

146,000 Artikel u. Verweisungen.

11,000 Abbildungen, 1400 Tafeln und Karten.

Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens.

20 Bände in Halbleder gebunden zu je 10 Mark.

Prospekte und Probehefte liefert jede Buchhandlung.

Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Soeben erschien:

Das Nibelungenlied.

Nach der Lachmannschen Handschrift A im Auszuge mit Wörterverzeichnis, erläuternden Anmerkungen und einer kurzen Grammatik des Mittelhochdeutschen.

Herausgegeben von

Dr. Bieger.

Zweite verbesserte Auflage.

1908. 15 Bogen. gr. 8°. Geb. M. 2.—.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Voransbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 23. Mai. 1908. № 21.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Medea. Ein Trauerspiel von **Euripides**. Übersetzt von **H. Fugger** (Wecklein) . . .	641
J. Westenberger, Galeni qui fertur de qualitatibus incorporeis libellus (Ritzenfeld) .	643
D. Steyns, Étude sur les Métaphores et les Comparaisons dans les oeuvres en prose de **Sénèque** le Philosophe (Blümner) . . .	644
R. Pöhlmann, Sokratische Studien (Lortzing)	645
J. Gröschl, Dörpfelds Leukas-Ithaka-Hypothese (Hennings)	656
S. May, Die Oligarchie der 400 in Athen im Jahre 411 (Lenschau)	656
Chr. Volquardsen, Rom im Übergange von der Republik zur Monarchie (Peter) . . .	657
Glotta. Zeitschrift für griechische und lateinische Sprache. 1, 1 (Niedermann)	659
Auszüge aus Zeitschriften:	
Rheinisches Museum. LXIII, 2	665
Atene e Roma. X. No. 107/108. XI, 109–112	666
Göttingische gelehrte Anzeigen. 1908. II. III	666
Literarisches Zentralblatt. No. 16/17 . . .	667
Deutsche Literaturzeitung. No. 17 . . .	667
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 17 .	667
Neue Philol. Rundschau. No. 7. 8 . . .	668
Mitteilungen:	
W. Capelle, Zu Senecas Naturales quaestiones	668
Archäologisches	672
Eingegangene Schriften	672
Anzeigen	672

Rezensionen und Anzeigen.

Medea. Ein Trauerspiel von **Euripides**. Übersetzt von **Hans Fugger**. Programm des Gymnasiums in Hof. 1907. 43 S. 8.

In der Einleitung bemerkt der Verf., bei der Übersetzung der Medea habe ihn allein das Bestreben geleitet, der Größe des Dichters gerecht zu werden, und wenn eine Übertragung ihre Vorzüge ebenso in der Treue des Sinnes wie in der Verständlichkeit und Angemessenheit des Ausdrucks hat, so kann diese Bearbeitung vielleicht allen vorhandenen Übersetzungen vorgezogen werden, jedenfalls denjenigen, welche alles mehr als Euripideische Färbung tragen. Die Wiedergabe der Chorgesänge in Reimen (Stanzen) zeigt zwar modernes Gepräge, bringt aber die Form unserem Empfinden näher, z. B. 627

Die gar zu heftige Liebesglut
Gereicht den Sterblichen nicht zur Ehre
Und ist fürwahr kein sittliches Gut.
Doch erregt die kyprische Göttin, die hehre,
Zu sanfterem Sehnen und Hoffen das Blut,
So bekenn' ich, daß ich ihr Walten verehre.
Bewahre doch, Herrscherin, unsere Herzen
Vor dem Gifte rasender Liebesschmerzen.

Freilich hat hernach der Reim auch den Ausdruck „Der ist in Not und Elend gerissen" verschuldet.

In der Einleitung werden ästhetische Bemerkungen über die Kunst des Dichters gemacht und wird unter anderem ausgeführt, daß nur Haß und Rachsucht, nicht auch Eifersucht die treibende Leidenschaft im Herzen der Medea sei. Aber doch wird νυμφιδίων ἕνεκεν λεχέων 999 „aus Eifersucht" und εὐνῆς ἕκατι καὶ λέχους 1338 „aus bloßer Eifersucht" übersetzt. Es kommt eben darauf an, in welchem Sinne man Eifersucht auffaßt.

Diese Übersetzung scheint sich in besonderer Weise für Realanstalten zu eignen, welche ihren Schülern Hauptwerke griechischer Dichter in deutschen Bearbeitungen vermitteln wollen.

München. N. Wecklein.

Digitized by Google

J. Westenberger, Galeni qui fertur de qualitatibus incorporeis libellus. Dissertation. Marburg 1906, Elwert. XXVI, 50 S. 8.

Von der unter Galens Namen überlieferten Schrift ὅτι αἱ ποιότητες ἀσώματοι gab es bisher keine lesbare Ausgabe; sie gingen sämtlich auf die Aldina zurück, die einen sehr verderbten Text bietet. Westenberger hat 5 Hss, teils in Kollationen, teils in Proben, herangezogen und mit Hülfe von Konjekturen, die er zum größten Teile H. v. Arnim und K. Kalbfleisch verdankt, den ersten brauchbaren Text hergestellt. Wie ungenügend die Kühnsche Ausgabe ist, beweist schon ein äußerlicher Vergleich mit der Westenbergers: bei Kühn wird an zwei Stellen der Satz durch Kapitelschluß zerrissen!

In der Praefatio erläutert W. zunächst das Verhältnis der zugrunde liegenden Hss und untersucht dann die Verfasserfrage. Bereits der Herausgeber der Aldina hielt die Schrift für unecht, und ihm folgten alle anderen Herausgeber, ohne freilich ihren Zweifel an der Echtheit irgendwie zu begründen. Im Gegensatze zu Sprengel, Prantl und Zeller, die keine Zweifel an der Überlieferung äußern, schließt sich W. der Ansicht der früheren Herausgeber an. Es ist ihm ohne Zweifel gelungen, aus dem Sprachgebrauche Galens mit ziemlicher Sicherheit nachzuweisen, daß die vorliegende Schrift nicht von diesem stammt. Immerhin wäre es erfreulich, wenn sich noch mehr Argumente finden ließen. Über den Satzschluß bei Galen liegen ja zurzeit noch keine abschließenden Untersuchungen vor. Wenn man jedoch das, was ich neulich (Wochenschr. 1907 Sp. 540 ff.) für zwei Schriften Galens nachgewiesen habe, verallgemeinern darf, so spricht auch die Behandlung des Satzschlusses in der vorliegenden Schrift für ihre Unechtheit. Man gestatte mir, auf meinen eben erwähnten Aufsatz zurückzugreifen. Wir haben dort gesehen, daß die Klauseln I—III mit ihren Ableitungen bei Galen etwa 70% aller Satzschlüsse ausmachen — hier sind es nur 44% (von 147 Satzschlüssen 43 Grundformen, 37 Ableitungen); sonstige gute Klauseln waren dort im Durchschnitt mit etwa 19% vertreten — hier nur mit 9% (13 Klauseln); von schlechten Klauseln fanden wir dort durchschnittlich 11% — hier stellen sich 37% (54 Klauseln) als solche heraus.

Der Text ist mit einem sorgfältigen kritischen Apparat versehen. In den beigefügten 'Observationes' finden sich wertvolle sachliche Erläuterungen. Schließlich sei der Index verborum erwähnt, der auch ein ἀθηταύριστον aufweist (συναυξητικός). S. XIX, 20 ist αὐτοῦ, S. XXIII, 12 χεῖρ, S. 11 Anm. εἴ γ' ἔστιν und S. 25,18 ἐπὶ zu lesen.

Marburg i. H. Albert Ritzenfeld.

D. Steyns, Étude sur les Métaphores et les Comparaisons dans les oeuvres en prose de **Sénèque** le Philosophe. Gent 1907, van Goethem. 165 S. 8.

Arbeiten über Metapher und Gleichnis bei römischen Prosaikern gibt es bisher äußerst wenige, wie denn überhaupt die Metapher bei griechischen Schriftstellern viel häufiger zum Gegenstande von Untersuchungen gemacht worden ist als die der römischen. Das ist ja bei dem größeren Umfang und der höheren Bedeutung der griechischen Literatur wohl begreiflich; aber nichtsdestoweniger verdient auch die römische nach dieser Seite hin mehr Beachtung, als ihr bisher zuteil geworden ist, zumal sie nach gewissen Seiten hin, vornehmlich in der Bevorzugung der Bilder aus Kriegs- und Rechtswesen, ihren besonderen nationalen Charakter trägt. Insofern hat der Verf. der vorliegenden Dissertation, der man das Lob fleißigen Sammeleifers nicht versagen darf, eine nützliche Arbeit getan, obschon ihre Brauchbarkeit unter einer gewissen Unübersichtlichkeit und dem Mangel eines Sachregisters etwas leidet.

Der Verf., der, ohne sich mit allgemeinen Erörterungen über Wesen und Art der Metapher oder über die Einteilung des Stoffes aufzuhalten, sofort in medias res geht, hat seinen Stoff in 8 Kapitel geteilt, die folgenden Inhalt haben: 1) Krieg; als Anhang Jagd, Wettkämpfe, Gladiatoren, öffentliche Spiele. 2) Medizin. 3) Schiffswesen und Reisen. 4) Rechtswesen. 5) Ackerbau, Landleben, Künste und Gewerbe. 6) Mythologie, Religion, Philosophie. 7) Natur. 8) Der Mensch, Sitten und Bräuche. Bei jedem der ersten fünf Kapitel gibt er eine kleine Einleitung, in der er die Rolle, die das betreffende Gebiet in der Metapher der Literatur vor Seneca (und hier und da auch in der nach Seneca) spielt, in aller Kürze charakterisiert; Bemerkungen, bei denen ihm namentlich Pichons Histoire de la littérature latine von Nutzen gewesen zu sein scheint. Weshalb diese Einleitungen bei den drei letzten Kapiteln weggeblieben sind, sagt der Verf. nicht. Am Ende jedes Abschnitts (mit Ausnahme des letzten) folgt ein knappes Resumé, in dem dargelegt wird, welche Schriften Senecas das meiste Material für die im betr. Kapitel behandelten Metaphern geliefert haben. Es sind übrigens fast durchweg die Briefe, die in erster Reihe stehen, während die Naturales

Digitized by Google

quaestiones nach dieser Hinsicht am wenigsten ergiebig sind. Die Metaphern und Bilder führt der Verf. meist in kurzer Inhaltsangabe, seltener in wörtlichem Zitat an; sie scheinen, soweit sich das durch die Lektüre beurteilen läßt, insoweit vollständig zu sein, als nichts Wichtigeres übergangen ist, während Vollständigkeit der Belegstellen, wie der Verf. selbst angibt, vielfach gar nicht in seiner Absicht lag. Vermißt habe ich nur einige mythologische Metaphern, wie Nestor (Ep. 77,20. Lnd. 4,1) oder den Augiasstall (Lud. 7,5), und ganz die historischen, wie den Stier des Phalaris (Ep. 66,18), Catones (Ep. 97,10; 118,4), Vatini (Ep. 118,4; 120,19) u. dgl. m. Worauf der Verf., einige wenige Ausnahmen abgerechnet, gänzlich verzichtet, das sind die Angaben, ob die angeführten Metaphern dem Allgemeingut der Sprache gehören oder ob sie in der Literatur sich aufgenommen finden oder etwa speziell Dichtersprache sind oder endlich, ob sie nur und allein bei Seneca vorkommen und also als dessen Eigentum zu betrachten sind. Um ein paar Beispiele herauszugreifen, S. 46: Seneca bezeichnet Ep. 22,1 den Satz gladiatorem in harena capere consilium selbst als vetus proverbium. S. 62: in eodem valetudinario iacere, Ep. 27,1 wird als besondere Perle von Senecas Stil bezeichnet; es ist aber offenbar Gemeingut, Tacit. dial. 21 hat dasselbe Bild. Dasselbe ist der Fall S. 63 mit De vita beata 27,4: papulas observatis alienas, opsiti plurimis ulceribus, vgl. Otto, Sprichw. der Römer 354 No. 1812. Auch S. 120 der nodus Herculaneus ist Gemeingut, schon im Griechischen (Ἡράκλειον ἄμμα); S. 133 das Bild des Geiers beim Aas, Ep. 95,43, ist auch ein ganz gewöhnliches. Wenn der Verf. derartige Hinweise hinzugefügt hätte, so würden wir durch seine Arbeit ein viel bestimmteres Bild von der besonderen Begabung Senecas für die Trope bekommen haben, als es jetzt, wo Eigengewächs bunt mit anderem Gut gemischt erscheint, der Fall ist.

Zürich. H. Blümner.

Robert Pöhlmann, Sokratische Studien. Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und der historischen Klasse der K. Bayerischen Akademie der Wissenschaften 1906. Heft II, S. 49—142. München 1906, J. Roth. 8.

R. Pöhlmann, der sich durch seine vortreffliche 'Geschichte des antiken Kommunismus und Sozialismus' einen Ehrenplatz unter den Altertumsforschern gesichert hat, liefert uns in der vorliegenden Abhandlung einen sehr schätzbaren Beitrag zum Sokratesproblem. Nicht zum ersten Male beschäftigt er sich mit der ehrwürdigen Gestalt des Begründers der wissenschaftlichen Ethik. Schon vor 7 Jahren hat er in seiner Schrift 'Sokrates und sein Volk' die viel erörterte Frage über Recht und Unrecht im Prozesse des Sokrates einer erneuten Prüfung unterzogen und an der auf Hegel zurückgehenden Auffassung von Th. Gomperz, nach der beide Parteien im Rechte und zugleich im Unrechte sind, eine sehr scharfe, aber zutreffende Kritik geübt (s. meine Besprechung des 2. Bandes von Gomperz' 'Griechischen Denkern' in dieser Wochenschr. 1905 Sp. 342). Das Ergebnis dieser Untersuchung war, daß Sokrates als „typischer Repräsentant der Vollkultur" im schroffsten Gegensatz zum Massengeist und zur reinen Volksherrschaft stand, den Vorwurf vaterlandsloser Gesinnung aber in keiner Weise verdient und ohne Zweifel das höhere sittliche Prinzip seinen Anklägern und Richtern gegenüber vertritt. Auf seine philosophische Bedeutung und seine Stellung zur Religion sowie auf die Frage nach der Zuverlässigkeit der Quellen, aus denen wir unsere Kenntnis der sokratischen Lehre schöpfen, war P. hierbei nicht näher eingegangen. Einzelne Bemerkungen zeigen indes, daß er von der neuesten Entwickelungsphase der modernen Forschung, wie sie damals bereits in den Arbeiten von Schanz und Joël zum Ausdruck gekommen war, noch so gut wie völlig unberührt geblieben war und namentlich in der Schätzung des Quellenwertes von Platons Apologie den älteren Standpunkt noch nicht verlassen hatte. Seitdem hat er sich durch eingehende Beschäftigung mit diesen Fragen von der Richtigkeit der neuen Auffassung überzeugt, wie aus der vorliegenden Arbeit klar hervorgeht. Das Bild, das uns hier von dem Wesen und Wirken des Sokrates entworfen wird, trägt einen von der früheren Auffassung des Verf. stark abweichenden Charakter. Ob die neue Gestalt, in der uns so der athenische Weise erscheint, wirklich, wie P. glaubt, der geschichtlichen Wahrheit so viel näher kommt als die ältere Ansicht, werden wir weiter unten zu prüfen haben. Wie man sich aber auch zu dieser Frage stellen mag, einen bleibenden Wert behält die Abhandlung durch die scharfsinnige und gründliche Beurteilung der jüngsten Erscheinungen auf dem Gebiete der Sokratesliteratur, mit der P. seine Untersuchung beginnt.

Eins dieser Erzeugnisse, das Buch von C. Piat 'Socrate' (1900), wird mit wenigen Worten abgetan, da es uns ganz in die Zeit naivster

Digitized by Google

Kritiklosigkeit zurückversetzt und wissenschaftlich völlig wertlos ist. Eingehender würdigt P. die Versuche, das Sokratesbild neu zu gestalten, die Ed. Meyer im 4. Band der Geschichte des Altertums (1901) S. 435 ff., E. Schwartz in seinen Charakterköpfen aus der antiken Literatur (1903) und H. Röck in der Schrift 'Der unverfälschte Sokrates, der Atheist und Sophist, und das Wesen aller Philosophie und Religion' (1903) gemacht haben. In der Besprechung dieser Darstellungen geht P. von der Tatsache aus, daß die Überlieferung über Sokrates, wie sie uns bei Xenophon, Platon, Aristophanes und in der gerichtlichen Anklage vorliegt, an unausgleichbaren Widersprüchen leidet, aus denen es äußerst schwierig ist, den echten Sokrates herauszuschälen. Die herrschende Ansicht, so führt er des weiteren aus, sucht diese Widersprüche dadurch zu erklären, daß sie das sokratische Denken gewissermaßen als „die Diagonale zwischen den beiden Extremen der polytheistischen Kulturfrömmigkeit und der atheistischen Negation" auffaßt, und indem man so zu einer Art von „sokratischer Vermittlungstheologie" gelangt, trägt man in das sokratische Denken selbst Unklarheiten und Widersprüche hinein. Mit Bewußtsein hat dies Zeller getan (Ph. d. Gr. II⁴, 119), ohne jedoch einen quellenkritischen Beweis für seine Auffassung zu erbringen. Aber auch Schwartz und Meyer haben nicht minder widerspruchsvolle Bilder von Sokrates gezeichnet, nur daß hier die Widersprüche den Darstellern nicht zum Bewußtsein gekommen sind. Schwartz, der Sokrates den größten Rationalisten seiner Zeit nennt und ihm jeden Glauben an eine übernatürliche Inspiration abspricht, läßt ihn trotzdem an ein ihm persönlich zuteil gewordenes inneres Orakel glauben. Da denkt Meyer folgerichtiger, wenn er Sokrates in der Tat einen solchen Inspirationsglauben beilegt, der ihn als eine „tiefreligiöse Natur" bezeichnet. Aber auch seine Auffassung ist in sich widerspruchsvoll. Er ist überzeugt, daß die Volksgötter in dem Bewußtsein des Sokrates geradezu von dem „abstrakten Gotte" verdrängt worden seien, und doch sollen sie für ihn „reale Wesen" geblieben sein, zu denen er sich „aus wirklichem religiösem Empfinden" bekannt habe. Auch in bezug auf die Wahngebilde des Volksglaubens hat Sokrates nach Meyer es für das beste gehalten, einfach dem, was überliefert ist, zu folgen und sogar die seltsamen Erzählungen der Tradition über die Götter hinzunehmen, dieselben Götter, die ihm hinwiederum als Wesen erschienen, „die kein Leid und kein Zwist trübt, im Vollbesitze der Weisheit und der Sittlichkeit". Danach hätte Sokrates eine weitgehende Abdankung der Vernunft vor der Tradition und in grundlegenden Fragen der Welt- und Lebensanschauung eine Lehre der kritischen Entsagung gepredigt zu einer Zeit, wo sich in Athen der freie Gedanke immer siegreicher gegen die Überlieferung durchgesetzt und die Bühne durch den Mund des Sophokles und viel schärfer noch durch den des Euripides ihr Vernichtungsurteil über den Mythos ausgesprochen hatte. Und dieser Reaktionär mit seiner blinden Opposition gegen den modernen Geist ist nach Meyer zugleich der „energischste Vertreter des Intellekts, den die Geschichte des menschlichen Geistes kennt", und in ihm soll der „Individualismus der neuen Zeit seinen Gipfel erreicht" haben. Daß P. in der Tat eine Reihe von Widersprüchen in Meyers Darstellung nachgewiesen hat, läßt sich nicht in Abrede stellen. Mit Recht bemerkt er auch, daß dieses Sokratesbild im letzten Grunde auf weitgehender Abhängigkeit von der platonisch-xenophontischen Überlieferung beruht.

Im schroffen Gegensatz zu Meyer und Schwartz steht Röck, nach dem der aristophanische Sokrates trotz seines „grotesken" Aussehens „im Kerne geschichtlich treuer" ist als der platonisch-xenophontische und die Wolken uns eine künstlerisch überaus gelungene Karikatur des „Philosophen und Menschen" bieten, „wie er wirklich gewesen und den Zeitgenossen erschienen ist". Von diesem Standpunkt aus kommt Röck zu dem unvermeidlichen Ergebnis, daß Sokrates in der Tat der radikale Atheist war, zu dem ihn Aristophanes gestempelt hat. Die Verkehrtheit dieser wunderlichen Auffassung liegt für den Kundigen so auf der Hand, daß es eines Eingehens auf die durchaus zutreffende Widerlegung der Gründe, mit denen Röck seine Hypothese zu stützen versucht hat, nicht bedarf.

Nicht so leichtes Spiel wie mit dem Zeugnis des Aristophanes hat P. mit dem des Xenophon und Platon, auf das sich, wie gesagt, der Sokratestypus bei Schwartz, Meyer und manchen anderen Forschern (P. nennt gelegentlich noch Beloch und Bruns) im wesentlichen stützt. Hier ist die Annahme, diese beiden Jünger des Sokrates hätten dem wirklichen Bilde ihres Meisters ein völlig erdichtetes untergeschoben, ganz ausgeschlossen. Aber auch die im äußersten Gegensatze hierzu stehende Ansicht, daß sie in ihren apologetischen Schriften, die hier vornehmlich

Digitized by Google

in Frage kommen, eine in allen Punkten getreue und objektive Zeichnung bieten, läßt sich heutzutage schwerlich noch aufrecht erhalten. Der historischen Gestalt des Sokrates haben beide ohne Zweifel teils unbewußt, teils in bewußter Absicht fremde Züge beigemischt. Es fragt sich nur, in welchem Maße dies geschehen ist. P. nimmt im Anschlusse an Schwartz und Joël (s. o.) eine außerordentlich weit gehende Beeinflussung und Umgestaltung ihres Sokratesbildes durch subjektive Zutaten an. Er sucht im zweiten Teile der Abhandlung (S. 75 ff.) den Nachweis zu führen, daß die von ihm aufgedeckten Widersprüche in der hergebrachten Charakteristik des Meisters nicht diesem selbst, sondern der platonisch-xenophontischen Überlieferung zur Last fallen. Die Tendenz, welche die durch den Prozeß hervorgerufene apologetische Literatur beherrschte, das religiöse Moment in Sokrates' Denken in den Vordergrund zu stellen, kam, so meint er, mit besonderer Schärfe bei denjenigen Apologeten zur Geltung, die, wie Platon und Xenophon, selbst ausgeprägte religiöse Naturen waren. Was Ed. Meyer von dem Sokrates der Geschichte behauptet, daß etwas von dem Wesen des orientalischen Propheten und Religionsstifters auf ihm ruhe, das gilt in vollem Maße von dem Sokrates der platonischen Apologie. Dieser Sokrates hat eine göttliche Mission zu erfüllen, die ihm durch Orakel, Träume und jede erdenkliche Art der Offenbarung klar vorgezeichnet ist. Sein Tun ist nicht von Menschenart. So hat die „apollinische Verklärungskraft" Platons die Gestalt des schwärmerisch geliebten Lehrers in eine Sphäre erhoben, in der uns das Bild der menschlichen Persönlichkeit des Sokrates überhaupt zu verschwinden droht. „Der dem griechischen Geist an sich innewohnende und im Heroenkultus tausendfach sich betätigende Trieb, das Ideal in dem Bilde einer überragenden Persönlichkeit anzuschauen" und diese ins Übermenschliche zu steigern, hat hier unter dem erschütternden Eindrucke des leidenden und sterbenden Meisters eine „gewaltige symbolische Dichtung" geschaffen, in der der historische Sokrates zu einem „auserwählten Diener Apolls" geworden ist, wie er uns in der Apologie und im Phädon vorgeführt wird. Wie mächtig diese Auffassung des Sokrates auf die Überlieferung umbildend eingewirkt hat, zeigt besonders deutlich die Geschichte des delphischen Orakelspruchs. Während nach der Darstellung in Platons Apologie Apollon den Sokrates für den 'Weisesten' erklärt hat, läßt ihn der Verfasser der dem Xenophon zugeschriebenen Apologie durch das Orakel als den 'edelsten, gerechtesten, sittlich reinsten' Menschen, den es in der Welt gibt, bezeichnen und ihn damit als eine Art von Gottmenschen proklamieren. Ganz auf diesen Ton gestimmt ist auch das Charakterbild, das Xenophon in seinen Denkwürdigkeiten von Sokrates entwirft. Wieweit sich diese „hieratische Stilisierung" von der Wirklichkeit entfernt, zeigt recht deutlich die Art, wie Sokrates in Platons Apologie sein ganzes Wirken auf den delphischen Gott zurückführt. Es ist nur eine einfache Konsequenz seiner Auffassung von dem Quellenwerte der Apologie, wenn P. nicht nur mit Schanz und Gomperz (auch Zeller ist im wesentlichen derselben Ansicht) die platonische Herleitung des sokratischen Wirkens aus dem Orakel der Pythia verwirft, sondern mit Joël auch das Orakel selbst als erdichtet ansieht. Ich gestehe, daß die Gründe, die P. für diese Auffassung ins Feld führt, wohl geeignet sind, den bisher von den meisten Darstellern festgehaltenen Glauben an die Geschichtlichkeit des Orakels ins Wanken zu bringen, zumal da nach den treffenden Ausführungen des Verf. dem Zeugnisse von Chairephons Bruder die entscheidende Bedeutung für das Vorhandensein des Spruches, die ihm Gomperz beigelegt hat, abzusprechen ist.

Daß jenes göttliche Eingreifen in die geistige Entwickelung des Sokrates und die damit im innigsten Zusammenhange stehende Prophetenrolle, in der ihn die Apologie auftreten läßt, eine Erfindung Platons ist, wird nach P. dadurch bestätigt, daß überall da, wo Platon genötigt ist, statt allgemeiner Rhetorik eine konkrete Schilderung des sokratischen Denkens zu geben, der Prophet verschwindet und der nüchterne Kritiker Sokrates zum Vorschein kommt. Der Spruch des Gottes löst bei ihm nicht die geringste religiöse oder mystische Stimmung aus, sondern „als echtes Kind der Aufklärung und als kühler Skeptiker" unterzieht er das Gotteswort auf seinen Wahrheitsgehalt einer rein verstandesmäßigen Kritik, ja, obwohl er vom religiösen Standpunkt aus zugeben muß, daß der Gott nur Wahrheit sagen könne, will er doch seinen Spruch als falsch erweisen (Apol. 21 B). Und als dann der Gott recht behält, drängt sich ihm als Schlußergebnis seines Rundganges die ganz nüchterne Erwägung auf, es könne für ihn persönlich nur von Nutzen sein, so zu bleiben, wie er nun einmal sei. So lugt hinter der hieratischen Maske der historische Sokrates gelegentlich immer

Digitized by Google

wieder hervor. Das sind Versündigungen wider die Logik, die man dem jugendlichen Poeten Platon zugute halten mag, die aber im Munde des greisen Sokrates undenkbar sind. [Hier könnte man einwenden: Platon zeigt im Protagoras und in den anderen sogen. sokratischen Dialogen eine solche Gewandtheit, Nüchternheit und Schärfe des Denkens, daß man ihm in der Apologie, die doch, auch wenn sie sehr bald nach dem Tode des Sokrates geschrieben wurde (s. Schanz S. 110 ff.), nur wenige Jahre vor jene Dialoge fällt, schwerlich einen solchen Wirrwarr gröbster Widersprüche zutrauen kann; viel eher war dies in einer improvisierten Rede möglich, wie sie Sokrates vor seinen Richtern hielt.] Der Rundgang des Sokrates vollends ist lediglich im Hinblick auf die von Platon unmittelbar darauf als reine Massenindividuen gekennzeichneten Ankläger ersonnen. Es ist ein Musterzug rhetorischer Kunst, daß Platon mit Hilfe dieser genialen Erfindung von vornherein schon die Autorität der Ankläger als der Vertreter eben der drei Berufsklassen, an denen er den Wahrheitsgehalt des Orakels prüft, dem Fluche der Lächerlichkeit preisgibt. Schließlich wird dem Orakel eine Auslegung gegeben, durch die der Delphidiener Sokrates ebenso zu einem Typus gemacht wird wie seine Ankläger (Apol. 13 A f.). Alles das weist deutlich darauf hin, daß die ganze Erzählung von der θεοῦ λατρεία des Sokrates ein Mythos ist, zu dem dieser eben nur seinen Namen gab. Abgesehen davon, daß der Mythos bei Platon und den andern Sokratikern wie auch schon bei den Sophisten und Sokrates selbst als didaktisches Kunstmittel beliebt war, kommt hier noch hinzu, daß die Apologie eine Gerichtsrede ist, in der es sich nach den Rezepten, die Platon selbst in Phädros und Theätet gegeben hat, nicht um einen wissenschaftlichen Wahrheitsbeweis, sondern um Überredung der Hörer mit Hilfe des Wahrscheinlichen handelt. Demgemäß ist denn auch in der Apologie von einer sachlichen Begründung so gut wie keine Rede, und die Beweisführung rein rhetorisch. [Diese Behauptung geht zu weit; das Gespräch mit Meletos ist durchaus dialektisch, nicht rhetorisch gehalten, und die Beweisführung in der Schlußrede, daß der Tod viel eher ein Gut als ein Übel sei, ist wiederum nicht rhetorisch, sondern streng logischer Art.] Diesem Zwecke der Überredung aber war der Mythos vorzugsweise zu dienen geeignet, wie ja denn auch die Apologie am Ende wieder in einen Mythos ausklingt. [Aber in den wirklichen Gerichtsreden der attischen Redner bildet doch der Mythos keinen wesentlichen Bestandteil, während umgekehrt Platon ihn in sonst rein wissenschaftlich gefärbten Dialogen mit Vorliebe einflicht.] Dazu kommt noch, daß die Idee von einer göttlichen Berufung und Sendung, von dem Weisen als Apostel und Prophet so recht zu den romantischen Tendenzen paßt, die um die Wende des fünften und vierten Jahrhunderts das Zeitalter der Aufklärung ablösten. Ein Erzeugnis dieser Zeitromantik ist der Apollodiener Sokrates. Der wirkliche Sokrates, wie er an verschiedenen Stellen der Apologie und in manchen anderen Dialogen Platons zum Vorschein kommt, war kein vom Mythen- und Inspirationsglauben erfüllter Prophet, kein Anhänger der Mantik und äußerlicher Kultusfrömmigkeit, wie ihn besonders Xenophon hinstellt, sondern ein durchaus nüchterner Rationalist, der das unbedingte Recht der Persönlichkeit vertrat, alle Überlieferung auf ihre Wahrheit hin zu prüfen, und nur das gelten ließ, was vor der Vernunft und Wissenschaft seine Probe bestanden hatte. Ihn mit Hiob zu vergleichen, wie dies Ed. Meyer tut, ist ganz verfehlt; dieser war ein Repräsentant der Halbkultur, Sokrates der echte Typus der attischen Vollkultur.

Dies das Schlußergebnis der Untersuchung. Damit ist der ausgeprägte Intellektualismus und Rationalismus des Schöpfers der Begriffsphilosophie scharf und zutreffend bezeichnet. Auch darin muß man P. recht geben, daß mit dieser Eigenart des sokratischen Denkens jene rein äußerliche Religiosität und jenes peinliche Beobachten der hergebrachten Kultusformen, die in Xenophons Zeichnung so stark hervortreten, in einem unlösbaren Widerspruche steht. Auch das endlich soll nicht bestritten werden, daß gewisse Züge eines gottbegeisterten Schwärmers und mythengläubigen Propheten, die Platon in manchen Stellen des Phädon, des Phädros, auch wohl der Apologie seinem Sokrates leiht, mit dem Bilde eines vorurteilslosen, nüchternen Denkers, als der Sokrates in anderen Dialogen und auch an anderen Stellen der genannten Dialoge geschildert wird, sich nicht in Einklang bringen lassen, und daß Platon hier eigene Gedanken und Gefühle in die Zeichnung des Meisters hineingelegt hat. Aber P. geht weiter. Nicht nur dem Aberglauben und der mystischen Schwärmerei, sondern dem religiösen Gefühl überhaupt möchte er jeden tiefergreifenden Einfluß auf das Gemütsleben des Sokrates absprechen, offenbar, weil das irrationale Element des Religiösen mit seinem strengen Ra-

Digitized by Google

tionalismus in Widerspruch treten würde. Aber so glatt und rein geht die Rechnung bei menschlichen Charakteren nie auf. Auch bei den größten Geistern finden sich fremde Züge, die vom logischen Standpunkte aus mit dem Hauptzuge ihres Wesens unverträglich erscheinen und doch als nun einmal vorhanden hingenommen werden müssen und sich nicht wegdispntieren lassen. Und wo wir tiefer in das Seelenleben einer solchen Persönlichkeit hineinzuschauen vermögen, da lösen sich oft die scheinbaren Widersprüche in eine höhere psychologische Einheit auf und schließen sich zum Bilde eines vollen, reichgestalteten Menschenlebens zusammen. Das gilt wie von Staatsmännern, Dichtern und Künstlern so auch von Philosophen. Gerade die Systeme der bedeutendsten unter diesen bergen nicht selten die tiefgehendsten Gegensätze in sich. Man denke z. B. an Kant, den man ja häufig mit Sokrates in Parallele setzt. Noch näher liegt uns hier das Beispiel Platons. Er erscheint uns in seinen Schriften mit einem doppelten Antlitz, das auf der einen Seite die Züge eines supranaturalistischen Idealisten und Mystikers, auf der anderen die des strengen Methodikers und Begriffsrealistikers trägt, eine Doppelnatur, die diejenigen verkennen, welche vorwiegend oder ausschließlich nur die eine dieser beiden Seiten ins Auge fassen. Wenn P. S. 138 die Frage aufwirft, „ob nicht bei einem so gewaltigen Überwiegen der rein verstandesmäßigen Reflexion, bei einer so systematischen Rationalisierung des Denkens und Empfindens, wie sie den sokratischen Intellektualismus kennzeichnet, die religiöse Zeugungskraft der Seele eine erhebliche Abschwächung erfahren mußte“, so liefert uns Platon einen lebendigen Beweis dafür, daß neben scharf begriffsmäßigem und streng wissenschaftlichem Denken ein hochgespanntes religiöses Empfinden in der Seele eines Mannes Platz haben kann. Warum sollte, was wir bei Platon verwirklicht sehen, bei seinem Meister, in dessen Lehre doch die platonische Philosophie wurzelt, so unwahrscheinlich oder gar undenkbar sein? Auf rein logischem Wege läßt sich hier keine Entscheidung treffen. Es kommt alles darauf an, ob uns unsere Quellen sichere Anhaltspunkte für die Annahme geben, daß dieser nüchterne Verstandesmensch in den Tiefen seines Gemütes doch eine echte und wahre Frömmigkeit trug, und ob ein solches Gefühl auch in seinen philosophischen Gesprächen zum vollen und deutlichen Ausdruck kam. In der Tat fehlt es hierfür nicht an ausreichenden Zeugnissen.

An erster Stelle ist hier die gleichermaßen von Xenophon und von Platon bezeugte innere, göttliche Stimme, die er sein ‘Daimonion’ nannte, und die bei den verschiedensten Gelegenheiten, in wichtigen Augenblicken seines Lebens wie bei geringeren Anlässen, immer aber nur da, wo eine Entscheidung aus bloßen Vernunftgründen nicht getroffen werden konnte, sich warnend vernehmen ließ, um ihn von einem verkehrten Tun abzuhalten. P. will die Ausdrücke, die Sokrates in der Apologie von dieser Stimme gebraucht, rein bildlich fassen und jene sonderbare Erscheinung damit jeder spezifisch religiösen Bedeutung entkleiden und in ihr nichts weiter erblicken als die Anerkennung einer dunkeln Schicksalsmacht in seinem Innern, die nach griechischem Sprachgebrauch allgemein als etwas ‘Dämonisches’ bezeichnet wurde. Aber wenn man auch Wendungen wie ἡ μαντικὴ ἡ τοῦ δαιμονίου (Apol. 40 A) allenfalls metaphorisch deuten kann, so weist doch die gleich darauf folgende: τὸ τοῦ θεοῦ σημεῖον deutlich auf den religiösen Ursprung des Phänomens hin. Daß es sich hier um ein instinktives Gefühl, um etwas unter der Schwelle des Bewußtseins vor sich Gehendes handelt, gibt ja auch P. zu. Darin liegt doch aber die Anerkennung eines in den Tiefen des Seelenlebens waltenden Irrationalen, Unergründlichen, dessen geheimnisvollen Einfluß gerade dieser in seinem bewußten Denken und Handeln nur der Vernunft folgende Mann von früher Jugend an (Apol. 31 D) bis an sein Ende immer von neuem an sich erfuhr. Durch diesen Zug eines tief innerlichen Gefühls wird die starre Einseitigkeit seines strengen Rationalismus gemildert und unserem menschlichen Empfinden näher gebracht. Nach allem aber, was uns von Sokrates’ Stellung zur Religion überliefert ist, kann es uns nicht befremden, sondern muß uns ganz natürlich erscheinen, daß er diese instinktiven Offenbarungen seines Gefühls- und Willenslebens auf göttlichen Ursprung zurückführte. Denn mag Xenophon noch so sehr die fromme Gesinnung des Sokrates veräußerlicht und vergröbert haben, mag Platon ihn hier und da zum begeisterten Propheten erhöht haben, eins ergibt sich doch aus allem, was wir bei ihnen beiden von seinem Verhältnis zur Religion lesen: er war nichts weniger als ein radikaler Skeptiker im Sinne etwa eines Protagoras; weit entfernt, das Dasein göttlicher Mächte zu leugnen oder auch nur als etwas Unsicheres und Zweifelhaftes hinzustellen, war er vielmehr von der Realität des Göttlichen fest überzeugt. Nirgends finden

Digitized by Google

wir eine Andeutung, daß er den Gottesglauben zu den Punkten rechnete, die, wie das Wesen der Welt und der Naturerscheinungen, nach seiner Meinung menschlicher Erkenntnis verschlossen bleiben. Die innere Gewißheit, die er aus jener geheimnisvollen Stimme seines Daimonions schöpfte, mochte ihm hierfür als eine hinreichende Beglaubigung erscheinen. Wahrscheinlich hat er aber auch im Gespräche mit Zweiflern und Ungläubigen durch Vernunftgründe die Existenz der Götter und ihr Walten und Wirken in der Natur und dem Menschenleben zu erweisen gesucht. In dem vielbesprochenen teleologischen Gottesbeweis Mem. I 4 (vgl. IV 3) vermag ich wenigstens nicht mit dem Verf. eine reine Erdichtung sei es Xenophons selbst (Joël) oder eines Interpolators (Krohn) zu sehen. Ich halte es vielmehr für wahrscheinlich, daß mindestens der Kern der Erörterungen in den angeführten Kapiteln von Sokrates selbst herrührt. Wenn P. diese naive Teleologie bespöttelt und eines Sokrates für unwürdig hält, so bedenkt er nicht, daß eine solche Naturauffassung, wenn auch verfeinert und vertieft, sich bei Platon und Aristoteles wiederfindet und weiterhin durch das spätere Altertum und das ganze Mittelalter bis tief in die Neuzeit hinein die herrschende geblieben ist. Sie liegt auch der Kritik zugrunde, die nach dem Phädon 96 A ff. der junge Sokrates an der Lehre des Anaxagoras geübt haben soll. Hier werden ganz deutlich zwei Arten von Ursachen unterschieden, die man seit Aristoteles die wirkende und die Zweck-Ursache zu nennen pflegt, und die zweite auch für die Naturerkenntnis als die weitaus wichtigere hingestellt. Da nun P., ob mit Recht, mag hier unerörtert bleiben, glaubt, in dieser Phädonstelle werde nicht bloß Platons, sondern in gewissem Sinne auch Sokrates' eigener Entwickelungsgang wiedergegeben, so ist es um so verwunderlicher, wenn er die in eben diesem Geiste entworfene Weltauffassung bei Xenophon dem Sokrates unbedingt abspricht.

Ist hiernach der religiösen Unterströmung im Seelenleben des Sokrates eine größere Bedeutung beizumessen, als P. annimmt, so fällt auch jeder zwingende Grund weg, die Abschnitte in der Apologie, in denen diese Stimmung zum Durchbruch kommt, insbesondere die Erzählung vom delphischen Orakel, auch wenn sie nur Mythos sein sollte, als unsokratisch zu betrachten. Doch diese schwierige Frage weiter zu verfolgen, ist hier nicht der Ort.

Wilmersdorf. F. Lortzing.

J. **Gröschl**, Dörpfelds Leukas-Ithaka-Hypothese. Programm. Friedek 1907. 43 S. 8.

Der Verfasser hat schon einmal dieses Thema öffentlich behandelt (Brüx 1905) und jetzt wieder eine redliche und übersichtliche, aber freilich für die Wissenschaft nach Paulatos' Werk (1906) ziemlich überflüssige Arbeit geliefert, sowohl was die Geschichte der Hypothese (S. 2—12) als was die Frage selbst anlangt, in welcher er trotz aller Achtung, die Dörpfeld gezollt wird, gegen ihn Partei nimmt. Ich finde nämlich nichts Besonderes darin mit Ausnahme der einzigen Bemerkung auf S. 27, daß ἐπ' ἄκριας ἡνεμοέσσας π 365 über die windigen Höhen hin verteilt' auch auf die Höhen der benachbarten Inseln, also Ithakas und Kephallenias, gehen könne (müsse?), „da ein von Homer ausdrücklich als οὐ μεγάλη bezeichnetes Eiland unmöglich viele ἄκριες gehabt haben kann".

Husum. P. D. Ch. Hennings.

Siegfried May, Die Oligarchie der 400 in Athen im Jahre 411. Hallische Dissertation. Halle a. S. 1907. 78 S. 8.

Die neuere Forschung, vor allem die Erörterungen über Aristoteles' Verfassungsgeschichte Athens haben den zwingenden Beweis erbracht, daß ein Teil der Nachrichten, die uns über die frühere Entwickelung der griechischen Staatengebilde bis zum Ausgang des 6. Jahrh. überliefert sind, lediglich auf Rekonstruktionen beruht, die durch die politischen Diskussionen im Beginn des 4. Jahrh. hervorgerufen sind. Allein es unterliegt keinem Zweifel, daß der an sich richtige Gedanke, der dieser Anschauung zugrunde liegt, neuerdings vielfach übertrieben wird, und daß gegenwärtig eine Manier herrscht, alles auf Rekonstruktion des 4. Jahrh. zurückzuführen, die in keiner Weise gebilligt werden kann. Dieser Modetheorie hat auch May in der vorliegenden Arbeit seinen Tribut gezahlt. Das Problem, das in der Nichtübereinstimmung des Thukydides und des Aristoteles bei der Erzählung der Ereignisse des Jahres 411 liegt, sucht er dadurch zu lösen, daß er die Aktenstücke bei Ar. c. 29—31 rundweg für eine spätere Konstruktion erklärt, die Aristoteles ebenso unbesehen aus Androtion übernahm, wie er die Drakontische Verfassung und anderes mehr entlehnt hat. An sich klingt das ganz plausibel; aber man stelle sich die Sache einmal genauer vor. Also ein Verfassungshistoriker oder ein Parteimann, wie man nun will, konstruiert die Verfassung der 5000 bei Ar. c. 30, aber er konstruiert sie so, daß sie in keiner Weise mit den Ereignissen des

Digitized by Google

Jahres 411 stimmt, und daß er, um doch eine notdürftige Übereinstimmung hervorzurufen, extra noch ein Provisorium erfinden muß, das dem geschichtlichen Verlauf einigermaßen Rechnung trägt? Das glaube, wer kann: für gewöhnlich arbeiten historische Fälscher doch so, daß sie ans dem geschichtlichen Verlauf ihre Schlüsse ziehen und danach ihre Konstruktionen einrichten. Wenn irgend etwas so scheint mir das Provisorium in c. 31 zu beweisen, daß wir es in c. 30 mit einem authentischen Aktenstück zu tun haben, und wenn das ist, so liegt doch auch bei den übrigen Aktenstücken in c. 29 und 31 die Wahrscheinlichkeit vor, daß sie echt sind.

Allein dann bleibt allerdings die Schwierigkeit, diese Aktenstücke mit der Erzählung des Thukydides zu vereinigen; denn daß diese für uns die einzig in Betracht kommende Quelle sein muß, darin stimme ich mit dem Verf. vollkommen überein. Daß die bisherigen Versuche, die erwähnte Schwierigkeit zu beseitigen, nicht geglückt sind, gebe ich ihm ebenfalls zu; möglich aber ist es, und vielleicht dürfen wir von G. Busolt demnächst die endgültige Lösung des Problems erwarten.

Berlin. Th. Lenschau.

Chr. Volquardsen, Rom im Übergange von der Republik zur Monarchie und Cicero als politischer Charakter. Rede gehalten an der Christian-Albrechts-Universität. Kiel 1907, Lipsius und Tischer. 26. 8.

Daß die Politik der Gegenwart die Auffassung politischer Ereignisse der Vergangenheit und die Auffassung ihrer Persönlichkeiten selbst in Männern, welche die nackte Wahrheit suchen, beeinflussen kann, hat kaum jemand bitterer erfahren als Cicero. Er ist in Zeiten, in denen starres Festhalten an dem einmal erwählten und ausgesprochenen Prinzip für die unabweisbare Pflicht eines deutschen Mannes und nun gar eines in dem öffentlichen Leben sich bewegenden galt, in der schärfsten Weise angegriffen worden, weil er in seiner Politik Verhältnissen und Personen Zugeständnisse gemacht habe, die sich mit der Mannesehre nicht vertrügen. Diese Verurteilung ist namentlich in denjenigen Kreisen, die dem alten humanistischen Gymnasium nicht wohl wollten, mit dem lebhaftesten Beifall begrüßt worden; in der Meinung, daß sein gesamter Unterricht auf Cicero beruhe, lief alt und jung gegen diesen Sturm und glaubte damit seinen Grundpfeiler erschüttern zu können. Die neuen Schulordnungen haben wenigstens solche, die sehen wollen, darüber belehrt, daß das Gymnasium tiefer und breiter gegründet ist, und so hat man angefangen, das Urteil über den Römer von der sog. Schulfrage zu trennen. Gleichzeitig bricht sich in unserem öffentlichen Leben immer mehr die Überzeugung Bahn, daß den staatsfeindlichen Gewalten allein durch Zusammenschluß der Ordnungsparteien begegnet und dieser nur durch allseitiges Entgegenkommen ermöglicht werden kann. Wir hören auf, jedes Zugeständnis an eine andere Partei als eine Schwäche des Charakters zu bezeichnen, und begreifen die Notwendigkeit des Schwankens bei Cicero in der stürmischen Periode des Überganges Roms von der Republik zur Monarchie.

Es sind nicht neue Gesichtspunkte, von denen aus Volquardsen die Verteidigung Ciceros führt. Aber er hat in knappen Zügen klar gezeichnet, in wie verwickelte Verhältnisse er als junger Mann eintrat. Der ältere Gracchus hatte zwischen den vermögenden Großgrundbesitzern und den durch die Überflutung des Marktes mit wohlfeilem Getreide und durch billige Arbeit der Sklavenmassen zugrunde gerichteten Kleinbauern zu vermitteln versucht, den Frieden aber nur auf kurze Zeit herstellen können, sein Bruder Gaius hatte durch seine Kampfgesetze den Gegensatz nur verschärft; das militärische Imperatorentum schickte sich an, die Zügel der Herrschaft zu ergreifen. Allein der Senat vertrat noch die alten Traditionen der republikanischen Größe und stützte auf sie seine Macht und seine Ansprüche; er selbst war nicht einmal in sich einig, und die gemäßigte Partei in ihm, von den Anhängern der Gegner der Körperschaft und den Unversöhnlichen in die Mitte genommen, kam nur bei Existenzfragen zur Geltung. Volquardsen hat sich die Beziehung auf die Geschichte des Jahres 91 entgehen lassen, wie sie uns Cicero ein reiches Menschenalter später in seinem Werke über den Redner schildert. Auch damals waren der Redner Crassus und seine Freunde bei ihrer maßvollen Vermittlung von dem edelsten Patriotismus durchdrungen und mußten dies durch ein trauriges Ende büßen. Ebenso Cicero selbst. Denn daß er als der Vertreter des Prinzips des moderari auf die Sammlung der Gemäßigten aller Richtungen, erhaben über materielle Interessen und getragen von der Begeisterung für die alte Größe Roms, jederzeit hin gearbeitet hat, ist vom Verf. überzeugend dargetan worden, auch, daß er als Führer von gleichgesinnten Patrioten und einer

Digitized by Google

ganzen Partei angesehen worden ist; daß er endlich sein Leben für die Traditionen des Senats eingesetzt hat, wird von niemand bestritten. Als das Vaterland noch über alles ging, konnte Vermittlung Rom retten. Schon für Crassus aber war diese Zeit vorbei, noch mehr für Cicero, der sich sogar durch Anerkennung unbarmherziger Rücksichtslosigkeit, wie sie damals Rom allein den Frieden bringen konnte, selbst untreu geworden wäre. Die Vermittlung ist stets den Angriffen von links und rechts, wo man sich auf konsequente Durchführung von Prinzipien berufen kann, ausgesetzt und erntet selten für ihre Selbstverleugnung den verdienten Lohn.

Meißen. Hermann Peter.

Glotta. Zeitschrift für griechische und lateinische Sprache. Hrg. von **Paul Kretschmer** und **Franz Skutsch**. 1 Band, 1. Heft. Göttingen 1907, Vandenhoeck und Ruprecht 116 S. 8. Preis des Bandes von 4 Heften 12 M.

Die Kluft, die ehemals klassische Philologen und Sprachwissenschafter trennte, hat sich im Laufe der letzten zwanzig Jahre glücklicherweise wenn nicht geschlossen, so doch ganz bedeutend verengert, und von einem Gegensatz oder gar einer Feindschaft beider Disziplinen ist zurzeit nicht mehr zu sprechen. Dabei darf es jedoch nicht sein Bewenden haben, sondern es muß zu einer gegenseitigen Durchdringung beider kommen, von der wir heute noch recht weit entfernt sind. Der Sprachwissenschafter, der sich mit dem Lateinischen und dem Griechischen befaßt, richtet sein Augenmerk vorläufig vor allem auf die vergleichende Heranziehung anderer indogermanischer Idiome und läßt sich dadurch leicht verleiten, die aus der Erforschung des Sonderlebens der beiden klassischen Sprachen zu gewinnenden Aufschlüsse zu vernachlässigen, ja sogar unter Umständen etwas über die Achsel anzusehen; er nimmt in der Regel das ihm von den Wörterbüchern gebotene Sprachmaterial auf Treu und Glauben hin und verkennt vielfach die Notwendigkeit einer philologischen Schulung, die ihm gestattete, den Texten selbständig gegenüberzustehen. Der Philologe seinerseits beruhigt sich noch allzu oft bei der rein empirischen Feststellung der Erscheinungen des Sprachlebens und ignoriert die sprachliche Prinzipienwissenschaft sowohl wie das Studium verwandter Sprachen, die ihm die Möglichkeit böten, seine Forschertätigkeit auf eine breitere Basis zu stellen und Zusammenhänge aufzudecken, die ihm sonst notgedrungen verborgen bleiben müssen. Die soeben ins Leben getretene Zeitschrift 'Glotta' nun setzt sich zum Ziel, das Gefühl der innersten Zusammengehörigkeit von Philologie und Sprachvergleichung zu heben und zu stärken und den Ausgleich philologischer und linguistischer Methoden sowie den Austausch der beiderseitigen Ergebnisse herbeizuführen. Dieses zeitgemäße und verdienstvolle Unternehmen wird, so hoffen wir, hüben und drüben freudig begrüßt und tatkräftig unterstützt werden. Sympathisch berührt ferner namentlich, daß die Herausgeber auch den praktischen Bedürfnissen der Schulgrammatik Rechnung zu tragen und der hier allmählich sich bahnbrechenden modernwissenschaftlichen Auffassung die gebührende Aufmerksamkeit zu schenken versprechen.

Das uns vorliegende erste Heft erweckt das denkbar günstigste Vorurteil. Die Mitarbeiter sind Namen von bestem Klang, und ihre Beiträge bringen die vorerwähnten programmatischen Gesichtspunkte der Zeitschrift meist in mustergültiger Weise zum Ausdruck. Den Reigen eröffnet der [leider eben ganz unerwartet verschiedene] Altmeister Bücheler mit einem 'Grammatica et epigraphica' überschriebenen Aufsatz, der mit glänzendem Scharfsinn und einzigartiger Gelehrsamkeit eine Reihe grammatischer und lexikologischer Aporemata dem Verständnis erschließt. Hier nur ein Beispiel seiner Interpretationskunst. Die bisher nicht zu verstehende Inschrift eines in München befindlichen goldenen Verlobungsringes (abgedruckt im Instrumentum domesticum von C. I. L. XIII unter No. 10024,56): *sit in eum concordi* deutet Bücheler evident *sit in (a)e(v)um concordia*. Eine Berichtigung erheischt die der 1904 gefundenen Mosaikinschrift von Ouled l'Agha gewidmete Besprechung: *diote*, aus dem Huelsen unter Büchelers Zustimmung *idiote* gemacht hat, steht nämlich nicht in der Inschrift; dieselbe lautet vielmehr (s. R. Engelmann, Wochenschr. 1907 Sp. 478 f.): *bide vive bide possas plurima bide*. Ob nicht mit Rücksicht auf die von Huelsen als Parallele beigebrachte Inschrift aus Thala *hoc vide vide et vide ut possis plura videre* herzustellen sein dürfte *bide vide e bide possas plurima bide?* Wie Engelmann angesichts der Inschrift von Thala *possas* für eine Form von *possidere* halten konnte, ist unbegreiflich. Dagegen ist ihm darin unbedingt recht zu geben, daß ein Vers vorliege. Es ist also nicht zu ergänzen *possas plurima bidere*, sondern der überlieferte Text scheint zu deuten: *vide. vive* (*vide?*) *et vide, (quam) plurima possis vide.*

Digitized by Google

P. Kretschmer liefert zwei Beiträge zur Geschichte der griechischen Dialekte, von denen namentlich der erste 'Ionier und Achäer' von einschneidender Bedeutung ist. Es wird darin der Nachweis versucht, daß die älteste griechische Bevölkerung des Mutterlands eine den Ioniern homogene war, und daß sich diese 'ionische Schicht' vom Festland aus nach Osten über die Inseln ausbreitete, bevor die Träger des achäischen Dialekts von Norden her in Mittelgriechenland und den Peloponnes einrückten und sich mit der 'ionischen' Bevölkerung verschmolzen. Zu seiner umfassenden Bedeutung sei der Ionier-name aber, da in Attika nicht als alt bezeugt, offenbar nicht im Mutterlande, sondern erst im Osten gelangt. Der Aufsatz befaßt sich auch mit den Pelasgern, deren Name als *Πλάτγασοι 'Flachlandbewohner' (ksl. *ploskŭ* 'flach' aus **plagskos*) gedeutet wird. Die Pelasger waren nach K. griechischer Nationalität. Wenn bereits in der Ilias ein gewisser Gegensatz zwischen Pelasgern und Hellenen zutage tritt, so erkläre sich das daraus, daß die Pelasger als die ersten griechischen Einwanderer sich in der Peneiosebene mit der vorgriechischen, unindogermanischen Urbevölkerung verschmolzen, ihr dabei ihre Sprache aufgenötigt, aber dafür deren Kultur übernommen hätten, und daß die so entstandene Mischbevölkerung wegen ihrer eigenartigen Kultur trotz der griechischen Sprache den späteren achäischen Einwanderern etwas fremd vorgekommen sei. Die Pelasger gehörten mit zu derselben ältesten griechischen Schicht wie der ionisch-attische Volksstamm. Hieraus ergäben sich bedeutsame Folgerungen für die Urgeschichte Griechenlands. Galten bisher die Achäer für die Träger der ältesten hellenischen Kultur, die sie ihrerseits von der vorgriechischen Urbevölkerung übernommen hätten, die Dorier aber und ihre Stammesbrüder als der rohe, kriegerische Stamm, der mit seiner frischen Kraft das alte Kulturvolk über den Haufen warf, so fiele nunmehr der pelasgisch-ionischen Schicht die Rolle zu, die bisher den Achäern zugeschrieben wurde, und die Achäer rückten an die Stelle der Dorier, die ihrerseits nur wiederholt hätten, was die Achäer ein paar Jahrhunderte vorher getan hätten. Diese Ansichten Kretschmers treffen zusammen mit Anschauungen, die in letzter Zeit von ganz verschiedenen, nämlich von archäologischen Gesichtspunkten aus gewonnen worden sind, und man darf ihnen jedenfalls denjenigen Grad von Wahrscheinlichkeit zubilligen, über den in diesen schwierigen Fragen schlechterdings nicht hinauszukommen sein wird. Verwundert hat uns, daß S. 27 der Name des Gottes Poseidon ohne weiteres als indogermanisch in Anspruch genommen und als aus einer vokativischen Juxtaposition Πόσι Δᾶς 'Herr oder Gatte der Da' hervorgegangen gedeutet wird. — Der zweite Beitrag behandelt die Apokope in den griechischen Dialekten und bedeutet ebenfalls eine wesentliche Förderung unseres derzeitigen Wissens. Besonders hübsch und scharfsinnig ist die Erklärung der Apokope in περί in den achäisch-westgriechischen Mischdialekten. Dagegen müssen wir der Deutung des argivischen ποτ aus ποτί widersprechen, weil sie sich auf die Annahme dissimilatorischen Schwunds eines intervokalischen Konsonanten stützt und es diesen nach unserer Überzeugung nie und nirgends gegeben hat.

F. Sommer, Zu den homerischen Aoristformen, handelt über ἔκτα, οὖτα, ἀπήρα und ἐγήρα. In ἔκτᾰ sieht er sehr ansprechend und einleuchtend eine aktivische Neubildung zu dem Mediopassivum ἕκτατο unter dem Einfluß von Doppelheiten wie ἔσχετο: ἔσχε. ἔσχετο: ἔσχε = ἕκτατο (aus *ἔκτητο): *x*, wo *x* nur ἕκτᾰ lauten konnte. Dieses ἕκτᾰ hätte seinerseits einem οὖτα gerufen, was mit Rücksicht auf die semasiologische Verwandtschaft beider Verba ebenfalls viel für sich hat. ἀπήρα und ἐγήρα aber halten wir im Gegensatz zu S. für Imperfektformen. Was er gegen diese Auffassung vorbringt, erscheint durchaus nicht zwingend, und direkt gegen seine Hypothese spricht das Participium ἀπούρας; denn wenn dieses, wie S. anzunehmen genötigt ist, wirklich eine sekundäre Zutat nach dem Muster der langvokalischen Wurzelaoriste wäre, so müßte es *ἀπαύρας lauten.

O. Hoffmann zeigt, daß die argivische Medialform ὑποδέχεσαι einer dem Ende des 4. Jahrh. angehörigen Inschrift des Asklepioskultes zu Epidaurus auf falscher Ergänzung des überlieferten ὑποδέχες beruht. ὑποδέχες schließt eine Zeile, und da die Zeilenausgänge streng nach dem Prinzip der Silbentrennung abgesetzt sind, so mußte der nicht erhaltene Anfang der folgenden Zeile mit einem Konsonanten beginnen; denn ὑποδέχεσαι wäre getrennt worden ὑποδέχε-σαι. Es ist also vielmehr zu schreiben ὑποδέχεσ[θαι, und damit fällt der älteste Beleg für den in der späteren Vulgärsprache häufigen Typus φέρεσαι, dessen Vorbild in δίδοσαι zu suchen ist, dahin.

F. Skutsch bringt eine beachtenswerte neue Erklärung der Flexion des infiniten τις und des interrogativen τίς; τινος, τινι, τινα wären nach ἑνός,

Digitized by Google

ένί, ἔνα entstanden; der gortynische Dativ (o) τιμι stammte aus der Zeit, wo der Dativ des Einerzahlwortes noch *ἐμί lautete.

Von den vier Beiträgen zur griechischen (speziell homerischen) Wortkunde F. Bechtels (1. ἀβλῆχρός, 2. ἄκνηστις, 3. ὄρπης, 4. τερπικέραυνος) sei namentlich auf die Deutung von τερπικέραυνος als Bahnvrihikompositum 'wessen τέρπος der κεραυνὸς bildet' hingewiesen, durch die die Umschreibung der antiken Scholiasten ὁ τερπόμενος κεραυνοῖς wieder zu Ehren kommt.

In der griechischen Namensippe Κοιρόμαχος, Κοιρατάδας, Κοίρων, Κοιρωνίδαι agnosziert F. Solmsen das in appellativischer Verwendung im Griechischen durch στρατός verdrängte idg. *koryo- 'Heer', das, wie wir schon früher von Osthoff gelernt haben, auch in κοίρανος zugrunde liegt. κοίρανος neben Κοίρων wird treffend mit στέφανος neben (aus zwei Hesychglossen und einer Inschrift bekanntem) στεφών verglichen.

Ein weiterer Aufsatz P. Kretschmers berichtigt die Sittsche Lesung einer böotischen Vaseninschrift: χῆρε κὴ μεὶ γάμῃ. ὦ τί λέτις; in χῆρε κὴ τύνει γαμι ὦ τί λέτις. Die Worte χῆρε κὴ τύνει γαμι (= att. χαῖρε καὶ σὺ γάμει) scheinen als Ausspruch einer der dargestellten Personen gedacht, von der vorauszusetzen ist, daß sie vor kurzem geheiratet hat. Die angeredete Person antwortet mit komischer Entrüstung ὦ τί λέτις 'O was sagst du da!' Die Vase mit dieser anzüglichen Inschrift war ein Geschenk an einen gewissen Epicharos, dessen Name im Dativ Ἐπιχάροι auf dem Bauche des Gefäßes eingeritzt ist.

Ein Spezimen neograzistischer Forschung, die in der 'Glotta' ebenfalls eine Pflegstätte finden soll, stellt der Aufsatz von S. Kugéas über 'Herkunft und Bedeutung von neu-griech. Νικλιᾶνοι und Φαμέγλοι' dar. Von den heutzutage in der Mani üblichen Bezeichnungen Νικλιᾶνοι für die Vornehmen und Φαμέγλοι für die niederen Volksklassen ist letztere bereits vor 70 Jahren von Maurer richtig zu dem italien. *famiglia* in Beziehung gebracht. Dagegen läßt sich keine der bisherigen Deutungen von Νικλιᾶνοι aufrecht halten. Die Bezeichnung der δυνατοί als Νικλιᾶνοι ist nach Kugéas' Untersuchung ausgegangen von dem zahlreichen und mächtigen Geschlecht der Νικλιᾶνοι, deren erster γενάρχης Νίκλος hieß und vermutlich der Marschall der Morea Nicolaus de St. Omer war, dessen Name noch jetzt im Volksmunde lebt. Den streng methodischen, von nicht gewöhnlicher Belesenheit zeugenden Ausführungen des Verf. wird auch der Fernerstehende — und als solcher muß sich der Referent bekennen — mit lebhaftem Interesse und aufrichtigem Dank für die gebotene Belehrung folgen. Es ist sehr zu begrüßen, wenn die 'Glotta' durch Abdruck von Abhandlungen ähnlicher Art sich auch fernerhin die Erweiterung unseres Gesichtskreises angelegen sein läßt.

Einer alten Crux der Forscher auf dem Gebiete der italischen Dialekte, nämlich den in Pompeji gefundenen sog. Eituns-Inschriften rückt F. Skutsch mit gewohnter Energie und Sachkunde und mit glücklicher Kombinationsgabe zu Leibe. Diese mit roter Farbe in der Nähe von Straßenecken in den Hauptverkehrsadern an die Außenwände von Häusern gemalten Inschriften sind, wie bereits Mommsen gemutmaßt hat, Geschäftsanzeigen. Ihrem richtigen Verständnis war es nach S. vor allem hinderlich, daß man sich bisher stets darauf versteifte, *eituns* zu lat. *ire* in Beziehung zu setzen. S. selber denkt vielmehr an osk. *eitua* 'pecunia'. *puf faamat* ist ihm 'ubi praedicat'. *eksuk amvianud eituns anter tiurri XII ini veru Sarinu, puf faamat Mr. Aadiriis V.* hieße demnach lateinisch umschrieben etwa: *hac via (mensae) argentariae* (oder: *argentarii*) *inter turrim XII et portam Sarinam, ubi praedicat Mr. Atrius V. f.* Die argentarii befaßten sich nämlich nachgewiesenermaßen auch mit dem Verkauf verschiedenartiger Gegenstände für Rechnung ihrer Kunden auf dem Wege der auctio, und der 'Ausbieter', bei den Lateinern *praeco* aus *prae-d(i)co*, hätte nach des Verf. hübscher Vermutung bei den Samnitern *famator* geheißen.

Den Beschluß machen zwei Bemerkungen Fr. Vollmers zur lateinischen Konjugation, deren erste betreffend *est* 'ist' und *est* 'ißt' uns die Revisionsbedürftigkeit des Sprachmaterials, mit dem die Linguisten zu operieren gewohnt sind, wieder einmal drastisch vor Augen führt. Die Ansätze *es, ēst, ēstur, ēsse* sind nämlich ohne all und jede Gewähr, und da die Vergleichung der verwandten Sprachen durchaus auf kurzen Vokal hindeutet, so dürfen die athematischen Formen von *edere* von den entsprechenden von *esse* künftig nicht mehr quantitativ differenziert werden. Mögen sich das namentlich die Bearbeiter von Schulgrammatiken merken, deren autoritativer Einfluß es ihnen doppelt zur Pflicht macht, stets nur unbedingt Sicheres zu lehren. Die zweite Bemerkung Vollmers betrifft den angeblichen Imperativ *cap*, für den das Zeugnis Ciceros im Orator § 154: iam in uno *capsis* tria verba sunt angerufen wird. Hier halten wir indessen entschieden den

Digitized by Google

Widerspruch Quintilians I 5,66 für begründet; jedenfalls ist die Möglichkeit einer irrtümlichen Etymologisierung des sigmatischen Futurum exactum *capsis* durch Cicero nicht von der Hand zu weisen. Daß Quintilian Cicero einfach deshalb widersprochen haben sollte, „weil er den Imperativ *cap* nicht mehr kannte", ist angesichts der gründlichen Vertrautheit Quintilians mit dem alten Latein, wie sie uns im ersten Buch seiner Institutio oratoria überall entgegentritt, eine Behauptung, die unmöglich ernst gemeint sein kann.

Der Umfang, zu dem uns diese Anzeige unter den Händen angewachsen ist, mag den verehrten Herausgebern ein Beweis des Interesses sein, das wir ihrem Unternehmen entgegenbringen, dem an dieser Stelle den Willkommensgruß entbieten zu dürfen uns eine ganz besondere Genugtuung ist.

Peseux bei Neuchâtel. Max Niedermann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. LXIII, 2.

(161) **G. Crönert**, Coriuna quae supersunt. Sammlung der Fragmente mit Nachkollation des Berliner Papyrus. — (190) **F. Buecheler**, Prosopographica. Nachweis literarisch bekannter Personen auf Inschriften. — (197) **O. Cichorius**, Panaitios und die attische Stoikerinschrift. Datiert die Inschrift auf 139/8 und bestimmt auf Grund dessen mehrere der dort genannten Persönlichkeiten. Angeordnet war die Liste wahrscheinlich nach dem Lebensalter. Ein Stück aus dem Herculanensischen Index Stoicorum macht wahrscheinlich, daß auch Panaitios in Scipios Hauptquartier vor Karthago war. — (224) **R. Sabbadini**, Bencius Alexandrinus und der Cod. Veronensis des Ausonius. Aus dem Cod. Veronensis des Bencius hat der Cod. Tilianus den Catalogus urbium, der Petrarcasche den Ludus sapientum. — (235) **H. Rabe**, Die Platon-Handschrift Q. Es ist Vat. gr. 1, s. X, aus dem die Randvarianten zu Ges. I und V mitgeteilt werden. — (239) **K. Ziegler**, Plutarchstudien. I. Der 'Brief des Lamprias'. Ist eine ganz junge Fälschung aus dem 14. Jahrh. II. Die älteste Sammlung der Biographien Plutarchs. Die zweibändige Ausgabe ist aus der dreibändigen hervorgegangen. — (254) **O. Thulin**, Eine altfaliskische Vaseninschrift. — (260) **H. Kallenberg**, Textkritisches zu Diodor in Anlehnung an die Excerpta Vaticana. — (267) **O. Seeck**, Das Leben des Dichters Porphyrius. — (283) **S. Sudhaus**, Die Perikeiromene. 1. Die trochäische Szene des 2. Aktes (398—439). 2. Der Tumult vor Moschions Hause (435—487). 3. Der 1. Akt. 4. Das Fragment K. — Der Schlußakt der Samia (319—341). Das Fragment Q der 'Επιτρέποντες. — (304) **A. Brinkmann**, Johannes des Mildtätigen Leben des heiligen Tychon. Verteidigt an einigen Stellen die Überlieferung und gibt Beiträge zur Verbesserung des Textes. — Miszellen. (311) **P. Thielscher**, Manilius I 25—29. Erklärung. — (312) **L. Radermacher**, ὡς ὁμοίως und Verwandtes. Belege. — (313) **M. P. Nilsson**, Zu Ζεὺς Καταιβάτης. Ergänzt am Schluß γαίῃχον (der Ackerbesitzer) und bemerkt, daß der Ζεὺς Καταιβάτης auch auf anderen Plätzen verehrt wurde als solchen, wo der Blitz eingeschlagen hatte. — (316) **F. Bücheler**, Zum Stadtrecht von Bantia. Schützt und stützt die Erklärung von ital. *akno* als Jahr. — (319) **M. Ihm**, Civitas Baesarensis. Darenus. Civitas Baesarensis = Besaro. Das auf einem Sarkophagdeckel vorkommende Darenus ist auf einen Ort Dara zurückzuführen, wahrscheinlich in Kleinasien bei Antiochia Pisidia. — **W. Vollgraff**, Das Alter der neolithischen Kultur in Kreta. Berechnet die Urzeit der Ansiedlung in Knossos auf 5300 vor Chr., statt auf 12000 wie Evans.

Atene e Roma. X. No. 107/108. XI, 109—112.

(321) **T. Tosi**, Un nuovo libro su Omero o la questione omerica. Bréals Buch 'Pour mieux connaitre Homère' ist alles eher als ein Fortschritt. — (343) **P. E. Pavolini**, Uno sguardo al mito di Ercole in alcune poesie moderne. — (362) **R. Sciava**, Il primo epigramma dei Catalepton. Zur Erklärung.

(1) **E. Romagnoli**, Fasi storiche nella concezione dell' Ellenismo. — (20) **C. Pascal**, Un frammento sconosciuto di Aulo Gellio? P. Cantor bei Migne CCV, 169 geht auf das 8. Kapitel des verloren gegangenen 8. Buches von Gellius zurück, die Verse des Johannes von Salisbury (Migne CXCIX, 997) auf Valer. Max. VII 2, Ext. 14 oder Plut. Sol. 5. — (23) **E. Proto**, Dante e i poeti latini. Contributo di nuovi riscontri alla Divina Commedia. — (49) **V. Brugnola**, Dimostrazioni popolari e tumulti nel teatri di Roma antica. — (60) **A. Caputi**, Per una ὑπόθεσις della Stenebea di Euripide. Die von Rabe veröffentlichte Hypothesis beseitigt eine falsche Rekonstruktion des verlorenen Dramas Sthenebοia. — (64) **A. Cima**, Ancora la Medea di Seneca e la Medea di Ovidio. Gegen Cleasby, Atene e Roma No. 106. — (68) **P. E. Pavolini**, Il Rampsinite Ciprioto. Wortgetreue Übersetzung der Erzählung bei Sakellarios, Τὰ Κυπριακά III 157 ff.

(100) **N. Terzaghi**, I nuovi frammenti di Menandro. Darlegung des Ganges der Handlung. (126) Bibliografia Menandrea. (127) **F. Tocco**, Ed. Zeller. Nekrolog.

Göttingische gelehrte Anzeigen. 1908. II. III.

(130) A. T. Clay, Documents from the temple archives of Nippur (Philadelphia). 'Reiches Material'. *B. Meissner.*

(171) H. Gaebler, Die makedonischen Landesmünzen (Berlin). 'Ein Prunkstück feinster und geduldigster Gelehrtenarbeit'. (181) H. von Fritze und H. Gaebler, Nomisma. I (Berlin). 'Wertvoll'. *M. L. Strack.* — (183) J. Nicole, L'apologie d'Antiphon (Genf). 'Leider sind die Reste nicht groß'. *M. Pohlenz.* — (117) The Tebtunis Papyri Part II by B. P. Grenfell and A. S. Hunt (Oxford). 'Reicher Inhalt und so

Digitized by Google

vollständig bearbeitet, daß nur wenig zu tun übrig bleibt'. *W. Schubart.* — (199) W. M. Ramsay, Studies in the History and Art of the Eastern Provinces of the Roman Empire (Aberdeen). 'Zwischen dem Umfang der Schrift und ihren tatsächlich neuen Ergebnissen besteht ein gewisses Mißverhältnis'. *R. Laqueur.* — (208) Pedanii Dioscuridis Anazarbei de materia medica libri V. Ed. M. Wellmann. I (Berlin). 'Ein würdiger Herold des großen Corpus medicorum'. *H. Stadler.* — (209) Davidis Prolegomena et in Porphyrii Isagogen commentarium — ed. A. Busse (Berlin). 'Gewissenhaftigkeit und Behutsamkeit kennzeichnet die textkritische Arbeit'. *K. Praechter.*

Literarisches Zentralblatt. No. 16/17.

(526) W. Drumann, Geschichte Roms. 2. A. von P. Groebe. III (Berlin). 'Steht wieder auf der Höhe der Forschung'. *K. J. Neumann.* — (544) Sophoclis cantica. Dig. O. Schroeder (Leipzig). 'Bestätigt von neuem Schroeders bewundernswerte Sicherheit musikalischen Empfindens'. *Pr-z.* — C. Suetoni Tranquilli opera. Ex rec. M. Ihm. I (Leipzig). 'Erfüllt alle Wünsche und Anforderungen'. *tz.* — (545) H. T. Karsten, De commenti Donatiani ad Terenti fabulas origine et compositione (Leiden). 'Das Hauptresultat muß abgelehnt werden'. *C. W-n.* — (551) H. Jordan, Topographie der Stadt Rom. I, 3 bearb. von Chr. Hnelsen (Berlin). 'Hat die Aufgabe erfüllt, wie kein anderer es konnte'. *E. Petersen.* — (554) Universität und Schule. Vorträge von F. Klein, P. Wendland, A. Brandl, A. Harnack (Leipzig). 'Viele wertvolle Anregungen, aber auch manche zweifelhafte Forderungen'. *F. Baumann.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 17.

(1045) A. Ehrhard, Die griechischen Martyrien (Straßburg). Anerkannt von *L. Deubner.* — (1050) J. Ziehen, Über den Gedanken der Gründung eines Reichsschulmuseums (Frankfurt a. M.). 'Vortrefflich'. *A. Matthias.* — (1054) H. E. Sieckmann, De comoediae Atticae primordiis (Göttingen). Mancherlei Ausstellungen macht *L. Pschor.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 17.

(449) E. Littmann, Semitic Inscriptions (New York). 'In jeder Beziehung anerkennenswert'. *M. Sobernheim.* — (455) Lyrische und dramatische Fragmente, bearb. von W. Schubart und U. von Wilamowitz-Moellendorff (Berlin). Schluß der Anzeige von *K. Fr. W. Schmidt* — (463) P. Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur (Tübingen). 'Ausgezeichnet'. *W. Soltau.* — (467) E. F. Thompson, Μετανοέω and μεταμέλει in Greek literature (Chicago). Anerkannt von *J. Dräseke* — (469) H. L. Cleasby, The Medea of Seneca (S.-A.). 'Feinsinnig'. *W. Gemoll.* — (470) M. Leky, De syntaxi Apuleiana (Münster). 'Fleißig und von klarem und verständigem Urteil zeugend'. *C. Stegmann.* — (471) H. Omont, Notice sur le manuscrit latin 886 (Paris). Inhaltsübersicht von *W. Heraeus.* — (476) Fr. Groh, Zur Apologie des Antiphon. Liest Fragm. I Z. 20 ὡς ἐκβάσιμον [wie vorher Thalheim und Crönert].

Neue Philol. Rundschau. No. 7. 8.

(145) Griechische Dichterfragmente bearb. von W. Schubart und U. von Wilamowitz-Moellendorff (Berlin). 'Durch Mannigfaltigkeit und Reichtum des Inhalts ausgezeichnet'. *J. Sitzler.* — (150) H. T. Karsten, De commenti Donatiani ad Terenti fabulas origine et compositione (Leiden). 'Ist nicht erheblich über seine Vorgänger hinausgekommen'. *P. Weßner.* — (153) G. V. Callegari, Il Druidismo nell' antica Gallia (Padua). 'Hat die Aufgabe, soweit es eben möglich ist, gut gelöst'. *R. Menge.* — (154) H. M. Stahl, Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums der klassischen Zeit (Heidelberg). Schluß der Besprechung aus No. 6. — (162) A. Rademann, Vorlagen zu lateinischen Stilübungen im Anschluß an Ciceros Tuskulanen B. I, II und V (Berlin). 'Verdient jedes Lob'. *E. Krause.*

(169) A. Taccone, Bacchilide, Epinici, ditirambi e frammenti (Turin). 'Der Wert der Ausgabe besteht in der mit Gewissenhaftigkeit und Umsicht vorgenommenen Verarbeitung des vorhandenen Materials'. *H. Mrose.* — (174) A. Elter, Donarem pateras. Horat. carm. IV 8 (Bonn). 'Hat den Philologen ein munus von größtem Wert dargebracht'. *E. Rosenberg.* — (179) O. Schroeder, Die Vorgeschichte des homerischen Hexameters (München). 'Seit H. Usoners bekanntem Versuch ist wohl nichts Anregenderes über das Problem geschrieben worden'. *H. Meltzer.* — A. Kuhn, Allgemeine Kunstgeschichte. Lief. 21—39 (Einsiedeln). 'Großartig angelegtes Werk'. *P. W.* — (181) H. Wolf, Die Religion der alten Römer (Gütersloh). 'Kann dem Unterricht sehr gute Dienste leisten'. *M. Hodermann.* — (182) L. Kienzle, Die Kopulativpartikeln *et, que, atque* bei Tacitus, Plinius, Seneca (Tübingen). 'Sehr sorgfältig und gewissenhaft'. *O. Weise.* — (183) J. H. Hessels, A late eighth-century Latin-Anglo-Saxon Glossary (Cambridge). 'Gründlich'. *K. Widhagen.* — (185) Th. Nissen, Lateinische Satzlehre für Reformanstalten (Leipzig-Wien). Findet 'vollen Beifall' bei *E. Hohmann.*

Mitteilungen.

Zu Senecas Naturales quaestiones.

Anläßlich seiner Rezension der neuen Teubnerschen Senecaausgabe kommt O. Rossbach (Wochenschr. 1907 Sp. 1485 f.) auch auf den Autor der naturales quaestiones selbst zu sprechen und erteilt dabei diesem ein Lob, das eigentlich nicht Seneca zukommt. Rossbach sagt: „Auch die moralisierende Richtung vieler Abschnitte war damals, als es geschrieben wurde, recht wohl angebracht. So bedenke man die furchtbare Bestürzung und den Aberglauben, den die Ausbrüche des Vesuvs hervorriefen . . . . . Dem gegenüber durfte Seneca sagen (VI 1,4): *quaerenda sunt trepidis solacia et demendus ingens timor*, und echt wissenschaftlich ist der Satz gedacht (c. 3,1) *suas ista causas habent nec ex imperio saeviunt.* Das ist dasselbe Bestreben, das

Digitized by Google

Diodor schon unter Augustus bekundet, wenn er das Prodigium des Androgynos aus dem Anfange des Marsischen Krieges medizinisch erklärt und sich zugleich deutlich gegen den Aberglauben von Völkern und Gemeinwesen, sogar des römischen Senats ausspricht, der Verbrennung bei lebendigem Leibe angeordnet hatte (XXXII 12,1). Also eine damals sehr notwendige, den Menschen befreiende Popularphilosophie treibt Seneca in den nat. quaest., und die Bruchstücke seines Dialogs *de superstitione* lassen erkennen, daß er sich namentlich gegen den staatlichen Aberglauben wandte, während Varro das noch nicht gewagt hatte. Die n. q. sind in dieser Hinsicht das Vorbild für die aus demselben Geist heraus geschriebene naturalis historia des Plinius gewesen und nicht nur in einzelnen Abschnitten von diesem benutzt".

Die von Rossbach zuerst zitierte Senecastelle (VI 1,3f.) lautet vollständiger (Seneca spricht von den furchtbaren Wirkungen des Erdbebens, das 63 n. Chr. Campanien heimsuchte): *quorum ut causas excutiamus, et proposuit operis contextus exigit et ipse in hoc tempus congruens casus. quaerenda sunt trepidis solacia et demendus ingens timor.* Diese Stelle darf nicht isoliert betrachtet, sondern muß mit anderen der n. q. verglichen werden; vgl. VI 3,2—4 (auf VI 3,1 komme ich nachher); also die ungewohnte Erscheinung und die Unkenntnis der Ursachen der Naturereignisse erzeugt Furcht und Aberglauben. Hierzu vergleiche man besonders VII 1, wo derselbe Gedanke wiederkehrt, und VII 20 § 2. Und Strabo sagt I 3,16 p. 57 C. Πρὸς τὴν ἀθαυμαστίαν τῶν τοιούτων μεταβολῶν . . . . ἄξιον παραθεῖναι καὶ ἄλλα πλείω τῶν ἐν ἑτέροις τόποις ὄντων ἢ γενομένων ὁμοίων τούτοις. ἀβρόα γὰρ τὰ τοιαῦτα παραδείγματα πρὸ ὀφθαλμῶν τεθέντα παύσει τὴν ἔκπληξιν. νυνὶ δὲ τὸ ἄγθος ταράττει τὴν αἴσθησιν καὶ δεύκνυσι ἀπειρίαν τῶν φύσει συμβαινόντων καὶ τοῦ βίου παντός, οἷον εἴ τις λέγοι τὰ περὶ Θήραν καὶ Θηρασίαν . . . Vgl. auch I 1,21 p. 12 C. und p. 61. Noch instruktiver ist Plutarch Perikles 6 in der Erzählung von dem monokerkos κριός, der dem Perikles gebracht wurde; unter dem Einfluß des Anaxagoras . . . Περικλῆς δεισιδαιμονίας δοκεῖ γενέσθαι καθυπέρτερος, ὅσην πρὸς τὰ μετέωρα θάμβος ἐνεργάζεται τοῖς αὐτῶν τε τούτων τὰς αἰτίας ἀγνοοῦσι καὶ περὶ τὰ θεῖα δαιμονᾶσι καὶ ταραττομένοις δι' ἀπειρίαν αὐτῶν, ἣν ὁ φυσικὸς λόγος ἀπαλλάττων ἀντὶ τῆς φοβερᾶς καὶ φλεγμαινούσης δεισιδαιμονίας τὴν ἀσφαλῆ μετ' ἐλπίδων ἀγαθῶν εὐσέβειαν ἐργάζεται[1]). — Wie erklären sich diese merkwürdigen Übereinstimmungen? Alle diese Autoren sind durch Poseidonios beeinflußt. Bei Seneca ist dies für VII 1 sicher, vgl. z. B. § 3; ebenso für VI 3 (zu der bezeichnenden Stelle § 2 Ende vgl. c. 7,5 und Aetna V. 224 und dazu Sudhaus[2]), und VII 20 stammt vollständig aus Poseidonios; außer § 1 vgl. besonders § 2 . . . *hoc loco sunt illa a Posidonio scripta miracula, columnae cilpeique flagrantes aliaeque insigni noviate flammae, quae non everterent animos, si ex consuetudine id loge decurrerent, ad haec stupent omnes, quae repentinum ignem ex alto efferunt* . . . § 4 . . . *Posidonius tradit.* Und bei Strabon p. 58 C. heißt es in unmittelbarem Anschluß an die oben zitierte Stelle über die zwischen Thera und Therasia emporgestiegene Insel (wozu vgl. Sen. n. q. II 26,4 f.): ἐν δὲ τῇ Φοινίκῃ φησὶ Ποσειδώνιος κτλ. — Plntarch aber, der so vielfache Einflüsse des Poseidonios empfangen hat (auch in den βίοι), hat wohl nicht nur den oben zitierten Passus, sondern auch im zweiten Teil des Kapitels jenen eigentümlichen Vermittlungsversuch zwischen Mantik und ursächlicher Naturerklärung unter dem Einfluß des Poseidonios gemacht, der trotz seines αἰτιολογικὸν und Ἀριστοτελίζον (Strabo p. 104 C.) ein überzeugter Anhänger der Mantik war. Vgl. Cicero de div. I; Sextus adv. math. IX 132 mit Cic. de div. I 82. Und für Seneca vgl. n. q. II 32!

Die andere von Rossbach zitierte Senecastelle (VI 3,1) lautet vollständig: *Illud quoque proderit praesumere animo, nihil horum deos facere, nec ira numinum aut caelum converti aut terram: suas ista causas habent nec ex imperio saevinnt, sed ex quibusdam vitiis ut corpora nostra turbantur et tunc, cum facere videntur iniuriam, accipiunt*[3]). Hiermit vergleiche man vor allem de prov. I 3f. und de ira II 27,2f. Also nicht auf unmittelbare göttliche Einwirkung gehen Vorgänge wie Erdbeben, Komoten und Blitze zurück; vielmehr haben sie eine natürliche Ursache. Auch dies ist kein origineller Gedanke Senecas. Vgl z. B. Philo de providentia II 102 (= Euseb. Praep. ev. VIII 14,53) σεισμοί τε καὶ λοιμοὶ καὶ κεραυνῶν βολαὶ καὶ ὅσα τοιαῦτα λέγεται μὲν εἶναι θεήλατα, πρὸς δ' ἀληθειαν οὐκ ἔστι . . . ἀλλ' αἱ τῶν στοιχείων μεταβολαὶ ταῦτα γεννῶσιν, οὐ προηγούμενα ἔργα φύσεως, ἀλλ' ἑπόμενα τοῖς ἀναγκαίοις καὶ τοῖς προηγουμένοις παρακολουθοῦντα. Und § 100 = Euseb. VIII 14,45 hieß es von Gott: τὰς ἐν τῶν στοιχείων εἰς ἄλληλα μεταβολάς, ἐξ ὧν ὁ κόσμος ἑπάγη, καὶ συνέστηκεν, εἰθὼς ἀναγκαιότατον ἔργον, ἀκωλύτους παρέχεται. Hiermit vgl. Περὶ κόσμου 4 Ende und 5. 397 a 19 ff. — Die letzte physikalische Ursache also der Erdbeben wie der meteorischen Vorgänge ist der Wandel der Elemente, der zur Erhaltung des Ganzen notwendig ist. Das Walten des Logos, dessen Auswirkung in der physischen Welt die μεταβολὴ στοιχείων ist, richtet sich eben nur auf die Wohlfahrt des Ganzen. Dabei entstehen freilich oft ursprünglich nicht beabsichtigte Nebenwirkungen, die das Einzelwesen, ja sogar Gemeinschaften solcher vernichten[4]). Dies alles sind Gedanken des Poseidonios. Vgl 'Zur antiken Theodicee', Archiv f. Gesch. d. Philos. XX (1907) S. 173 ff., bes. S. 181—185; Die Schrift von der Welt S. 24 ff. Betr. Philo vor allem Wendland, Philons Schrift über die Vorsehung.

Nun finden sich aber bei Cicero de divin. II § 49 und § 60—62, wo jene scharfsinnige Dialektik gegen jede Möglichkeit von Wundern und Weissagung vorliegt — also in einer dem Glauben des Poseidonios entgegengesetzten Argumentation —, ganz ähnliche Gedanken über die Ursachen abergläubischer Furcht und dieselben Beispiele von Erdbeben, Kometen usw.! Und anderseits bei Sextus Empiricus P. H. I 141—144!

Unzweifelhaft ist nun, daß bei Cicero de div. II an den genannten Stellen die Gedankenreihen des Karneades (vermittelt durch Kleitomachos) vorliegen. Und bei Sextus liegen die τόποι des Ainesidem vor (hierüber Zeller III 2[4] S. 586 ff.; zum Teil wohl mit Zusätzen des Sextus. Ainesidem wird hier also wahrscheinlich von Karneades beeinflußt sein.

Poseidonios scheint also (an den oben besprochenen Stellen) Gedankengut des Karneades — freilich in

[1]) Vgl. π. τ. ἀκούειν p. 44 b e, von Sintenis z. d. St. angeführt; mit der Handlungsweise des Anaxagoras c. 6 vgl. die des Perikles c. 35.

[2]) Betr. Seneca VI 3 und Strabo 57 ff. ist schon Sudhaus zu diesem Ergebnis gekommen, vgl. Aetna S. 63. 73. 95. 132. 141. 199f

[3]) Vergleich der Erdbeben mit Vorgängen im menschlichen Körper schon bei Aristoteles Meteorol. II 8. 366 b 14 ff. 368 a 6 ff. Ferner Aetna 98 ff. Seneca n. q. III 15. 29,2 f. V 4,2. VI 14. 18,6 f. 24,2 f. Ioannes Lydus de mens. IV 79 (p. 131,15 ff. Wünsch). Nach Aristoteles ist der Vergleich von Poseidonios gebraucht werden. Zu Geoponica II 6,12 vgl. E. Oder, Antike Quellensucher, Philologus Suppl. VII S. 248.

[4]) Vgl. noch Seneca n. q. VI 1 Ende: *omnis soli vitium est, male cohaerere et ex causis pluribus solvi et summa manere, partibus rucre*

Digitized by Google

anderem Sinne — verwertet zu haben? Schwerlich, vielmehr waren das wohl loci communes (Vergil G. II 490 ff.).

Was schließlich die moralischen Exkurse der nat. qu. betrifft, so verdankt gerade darin Seneca besonders viel dem Poseidonios[4]). Bei der zentralen Bedeutung des ethisch-religiösen Motivs in dem Denken des Poseidonios halte ich es sogar für möglich, daß schon in den naturwissenschaftlichen Schriften des Poseidonios, z. B. in deren Prooimien, ähnliche Ausführungen vorkamen.

Daß aber Plinius in seiner Naturgeschichte überhaupt Seneca benutzt hat, wird schwerlich bewiesen werden können. — Und wie steht er zum Aberglauben? II 200 sagt er vom Erdbeben: *Nec vero simplex malum aut in ipso tantum motu periculum est, sed par aut maius ostento, nunquam urbs Roma tremuit, ut non futuri eventus alicuius id praenuntium esset.* Gesetzt aber, er hat dies aus seiner Quelle, dann müßte er, falls er diese Meinung nicht teilte, ihr widersprechen oder — er war gedankenlos. — Den Poseidonios freilich hat Plinius sicherlich nur mittelbar benutzt[5]). Und der wissenschaftliche Sinn des Plinius sonst? Ich sehe fast nur zusammengestoppelte Notizengelehrsamkeit. Wo sie Wertvolles birgt, stammt es aus einer seiner Quellen. — Im übrigen bedarf das Verhältnis des Plinius zu Poseidonios noch genauerer Untersuchung.

Die merkwürdige Diodorstelle (XXXII 12) aber über den ἀνδρόγυνος zu Beginn des Marsischen Krieges kann gleichfalls (trotz Cicero de div. I § 98 f.) aus Poseidonios stammen, der auch für diese Zeit von Diodor benutzt ist. Sicher aber ist, daß Diodor jene physiologische Weisheit nicht aus sich selbst hat, sondern, wie auch XXXII 10 und 11 zeigen, aus einer Quelle, die Paradoxa sexus besprach.

Diese Darlegungen — mag auch einzelnes unsicher bleiben — zeigen, daß Rossbachs Ausführungen so nicht richtig sind. Wer sich im übrigen ein Urteil über Senecas 'wissenschaftliche Arbeitsweise' bilden will, der lese die treffende Charakteristik von E. Oder in seiner Analyse des 3. Buchs der Nat. qu. (Philologus Suppl. a. a. O. S 283 ff.). Als Gegenstück zu Buch III lese man das Kometenbuch.

Diese Zeilen können nur Streiflichter werfen auf das ebenso schwierige wie interessante Kapitel Aberglaube und Aufklärung in der alten Wissenschaft (und Popularwissenschaft). Dies kann nur in größerem Zusammenhange behandelt und müßte von den inioschen Physikern an verfolgt werden bis auf Joannes Laurentius Lydus. Ich halte deshalb weitere Ausführungen hier zurück.

Hamburg. W. Capelle.

[4]) Vgl. z. B. Die Schrift von der Welt S. 7 Anm. 1.
[5]) Für einzelnes vgl. Die Schrift von der Welt S. 17,3. 26,4.

Archäologisches.

Im peloponnesischen Dorf Lantzoïon bei Pyrgos hat man Gräber mykenäischer Kultur und ein Skelett aufgefunden. — Der dänische Gelehrte K. F. Kinch machte in einem Vortrage über seine zahlreichen Gräberfunde auf Rhodos vor dem französischen Institut in Athen die Mitteilung, daß nur die Leichname der Erwachsenen sich als verbrannt erwiesen haben. Die Leichen der Kinder waren unverbrannt in Tongefäßen beigesetzt. — In der letzten Märzsitzung der amerikanischen Schule in Athen sprach Smith über die Inschriften korinthischen Alphabets vor 146, die bei den amerikanischen Ausgrabungsarbeiten gefunden worden waren. Fünf aus dem 3. Jahrh. zeigen ein allmähliches Eindringen des ionischen Alphabets. Er vermutet, daß die Basisinschrift eines bronzenen Standbildes sich auf Timoleon nach der Schlacht am Krimisos bezieht. Eine spätere Inschrift weist den Namen eines bisher unbekannten Glypten Ariston auf. — Fräul. Gardiner teilte die Ergebnisse ihrer und des Herrn Smith Forschungen über die vom Tetrarchen Daochos II. aus Pharsalos nach Delphoi gestiftete Gruppe mit. Die lange schmale Basis war 1896 von den Franzosen ausgegraben worden. Homolle hat BCH 1899, 421 ff. vorschlagsweise eine Anordnung der Reste der Gruppe versucht. Frl. Gardiner und H Smith nehmen an, daß die Gruppe wirklich 9 Figuren (nicht 7) umfaßt hat, daß an der Spitze der Reihe an der Stelle der Basis, die keine Inschrift trägt, ein Athenastandbild sich befand, daß die Reste der Statuen von Sisyphos II. und Telemachos noch nicht aufgefunden sind, und daß ursprünglich an der Stelle der Basis, die bisher dem Telemachos zugewiesen war, die Statue des Agelaos stand. — Prof. Clapp erklärt das Pindarische Beiwort Athens λιπαρός als 'lichtumflutet'.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

J. E. Harry, Problems in the Prometheus. Cincinnaty, University of Cincinnaty Press.

Sancti Aurelii Augustini opera (sect. VII Pars I). Scriptoram contra Donatistas p. I. Rec. M. Petschenig. Wien, Tempsky. 13 M.

Anzeigen.

Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums.

Im Auftrage und mit Unterstützung der Görresgesellschaft.
Herausgegeben von Dr. E. Drerup, Dr. H. Grimme und Dr. J. P. Kirsch.

Soeben ist erschienen:

3./4. *Heft* ***Francotte, Henri,*** *prof. à l'université de Liège,* ***La polis grecque. Recherches sur la formation et l'organisation des cités, des ligues et des confédérations dans la Grèce ancienne. VIII u. 252 Seiten. gr. 8.*** *br. M. 6,60.*

5. *Heft.* ***Weber, Dr. Hans, Attisches Prozessrecht in den attischen Seebundsstaaten.*** *66 Seiten. gr. 8.* *br. M. 2.—.*

Verlag von Ferdinand Schöningh in Paderborn.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY,
UNIV. OF MICH.
JUN 17 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 30. Mai. **1908.** **№ 22.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Homeri carmina rec. — **A. Ludwich.** I Ilias. Vol. II (Hefermehl). I 673

O. Hoeius, De imitatione scriptorum Romanorum, imprimis **Lucani** (Zingerle) . . . 682

F. Sylla, Quo ratione poetae veteres Romani in hexametro sensus interstitium collocaverint (Zingerle) 683

E. Löfstedt, Die neue **Dictys**handschrift (Meister) 684

J. Vürtheim, De Aiacis origine, cultu, patria (Gruppe) 686

A. Martin, Notes sur l'ostracisme dans Athènes (Thalheim) 689

L. Wenger, Die Stellvertretung im Rechte der Papyri (Manigk) 690

Sir **R. Jebb**, Essays and addresses (Weil) . 695

T. Menden, Über die Aufgabe des Gymnasiums gegenüber den sozialen Irrungen der heutigen Zeit (J. Ziehen) 696

Auszüge aus Zeitschriften:

Neue Jahrbücher. XI, 3. 4 697

Klio. VII, 3 698

Anzeiger f. Schweizer. Altertumskunde. IX, 3. 4 698

Literarisches Zentralblatt. No. 18 . . . 699

Deutsche Literaturzeitung. No. 18 . . . 699

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 18 . 699

Nachrichten über Versammlungen:

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung. I 700

Mitteilungen:

Fr. Reuss, Noch einmal die Bedeutung von πέλτη 702

Eingegangene Schriften 704

Rezensionen und Anzeigen.

Homeri carmina recensuit et selecta lectionis varietate instruxit **Arthurus Ludwich**. Pars prior. Ilias. Volumen alterum. Leipzig 1907, Teubner. XII, 652 S. gr. 8. 20 M.

Da der erste Teil von Ludwichs nunmehr zu glücklichem Abschluß gelangter Ilias den Lesern dieser Wochenschrift von Rud. Peppmüller ausführlich angezeigt ist (1903 Sp. 481—88), irgendwelche Änderung aber in dem kritischen Verfahren des Herausgebers inzwischen nicht eingetreten ist, so kann ich als bekannt voraussetzen, welches Ziel sich der um die Homerischen Studien hochverdiente Königsberger Philologe bei Abfassung dieser Homerausgabe gesteckt hatte. Erinnern will ich nur noch einmal an die äußerst charakteristischen Worte des Vorworts, die uns die beste Gelegenheit geben, mit unserer von Peppmüllers Besprechung etwas abweichenden Beurteilung einzusetzen: „*Haec Iliadis recensio,*

quid sibi velit, certe iis dudum cognitum, qui nec praefationem Odysseae meam nec cetera scripta mea ad eandem quaestionem pertinentia prorsus ignorant: sciunt enim me nunquam sectatum esse quamlibet obscuram carminum Homericorum formam ex caecis nubilis arbitrio productam, sed consequi semper intendisse fide longe digniorem illam clare litterarum monumentis illustratam ac quondam apud multos pervulgatam, talem dico, qualem optimi quique inter veteres criticos celerosque testes probatam sive re vera exhibuerint sive exhibituri fuisse iure credantur. Itaque historicorum morem legitimum secutus potissimum elaborabam, ut carminum testimonia ipsa, quotquot exstant per viginti quinque fere saecula dissipata, anquirerem, vera a falsis diiudicarem, selecta in usum aliorum congererem“. Man mag nun zu der Frage der Berechtigung des in den angeführten Worten treffend gekennzeichneten Vorsatzes stehen, wie man will — das eine wird man unter allen Umständen uneingeschränkt zugeben müssen, daß Ludwich

Digitized by Google

der Verwirklichung seiner Absicht mit geradezu bewundernswerter Energie und eisernem Fleiße nachgekommen ist. Das Material liegt uns also jetzt in ausreichender Menge vor, um unsererseits die wichtige Frage beantworten zu können: wie weit war dieser konservative Standpunkt Ludwichs berechtigt, und welchen positiven Fortschritt bedeutet seine kritische Ausgabe für die Wissenschaft? Man pflegt ja nicht mit Unrecht als das charakteristische Kennzeichen unserer Zeit den Sinn für das Historische hervorzuheben, und so scheint es nur höchstes Lob zu verdienen, daß sich L., wie er selbst betont, den „legitimus mos historicorum" zum Vorbild wählte. Aber ist denn nicht gerade den Vertretern der 'Königsberger Schule' häufig der Vorwurf gemacht worden, daß sie allzu blind auf ihren Meister Aristarch schwören und sich damit selbst das wahrhaft geschichtliche Verständnis Homerischer Sprache und Kultur versperren? Dieser scheinbare Widerspruch schwindet sofort, wenn man sich klar macht, was L. denn eigentlich unter historischer Kritik versteht. Er beschränkt sie auf die diplomatische und übersieht dabei die divinatorische, die doch mindestens von gleicher Bedeutung ist. Sehr richtig hat P. Cauer (Grundfragen der Homerkritik S. 44) auf Ludwichs unüberwindliches Mißtrauen gegen 'innere Gründe' hingewiesen und dabei auf folgendes Geständnis, das sich im 2. Bande seines Aristarch findet, aufmerksam gemacht: „Muß es nicht schon an und für sich im höchsten Grade befremden, daß eine Theorie, der man gegenwärtig vertrauensvoll eine so ungeheure Tragweite gibt — die Theorie von der Modernisierung der homerischen Sprache —, sich fast lediglich auf innere Gründe stützt?" Die hier wenigstens kurz angedeutete Abneigung Ludwichs gegen den jüngsten, hoffnungs- und auch jetzt schon ergebnisreichsten Zweig der Homerforschung scheint mir ebenso unberechtigt, als wenn sich ein Mathematiker weigern wollte, mit unbekannten Größen zu rechnen, aus Scheu, den festen Boden der Wirklichkeit zu verlieren.

Doch ist es weniger unsere heutige Aufgabe, uns mit Ludwichs allgemeinem und, wie ich vermute, hinreichend bekanntem Standpunkt zur Homerkritik auseinanderzusetzen. Das mag seltsam klingen, aber man wird gleich sehen, wie ich das meine. L. versprach uns ja gar nicht, uns das Verständnis der Homerischen Sprache zu erschließen, sondern er wollte uns einen sicher beglaubigten Text geben. Ihm war also mit anderen Worten keine theoretische, sondern eine eminent praktische Aufgabe gestellt, und wohl nirgends klafft ein so gewaltiger Unterschied zwischen Theorie und Praxis als eben in der Homerforschung. Man kann im tiefsten Herzen davon überzeugt sein, daß der Homerische Vulgattext von Grund aus modernisiert und entstellt ist — gleichviel ob durch willkürliche Überarbeitung oder durch einen organischen Prozeß —, man mag sich sogar mit der verlockenden Absicht tragen, einen Homer zu restituieren, der irgendwelche ältere Sprachstufe repräsentiert, und sich doch durch die eklatanten Mißerfolge eines Fick, van Leeuwen oder Bechtel so abgeschreckt fühlen, daß man zu guter Letzt doch bei dem einmal rezipierten Text stehen bleibt. Zudem hat uns gerade die historische Wertung der Homerischen Sprache überraschend klar vor Augen geführt, daß die verschiedenen Erscheinungen verschieden beurteilt werden wollen, und daß sich die Verfechter eines einheitlichen Urtextes genau des gleichen Dogmatismus schuldig machen wie die Vertreter der Vulgata, nur daß sich die letzteren wenigstens auf eine gute Tradition und anerkannte Autoritäten berufen können: hier aber wie überall muß der Dogmatismus durch die kritische Erkenntnis überwunden werden. Worauf stützt sich denn nun die übertriebene Wertschätzung der Vulgata? Seit es Giphanius zum ersten Male ausgesprochen hatte, ist uns so und so oft versichert worden, unser Homertext gehe auf Aristarch zurück. Im vergangenen Jahrhundert tobte dann der heftige Kampf um die Bedeutung und den Einfluß Aristarchs, von dem selbst G. Hermann rühmte: „*Haud scis an perinde habendum sit Homerum atque Aristarchum intelligere*" — und heute? Man kann getrost sagen, wir verstehen kaum mehr, wie man sich über diese Frage ereifern konnte; wir geben Aristarch neidlos seine kritische Meisterschaft, allerdings auf beschränktem Gebiete, zu, erkennen aber, daß von einer entscheidenden Einwirkung seinerseits auf die Gestaltung des Homertextes nicht die Rede sein kann. Obendrein wissen wir viel zu wenig über seine Stellung zu seinen einzelnen Handschriften, um darauf so kühne Schlüsse bauen zu dürfen, wie dies noch Monro versucht: „*Vix dubium esse potest, quin Aristarchea διάγνωσις maximum apud nos pondus habere debeat, immo codicibus nostris vel cunctis anteponi: quippe quae non opinione solum nitatur summi critici, sed (quod maius est) librorum bonorum et nostris longe antiquiorum testimoniis*". Wenn man demnach L. unbedenklich zugeben wird, daß die Homervulgata voraristarchisch

Digitized by Google

und wohl auch (abgesehen von gewissen Beschneidungen überwucherter Fassungen) voralexandrinisch ist, so muß man um so energischer Protest erheben gegen die Forderungen, die er aus dieser Sachlage zieht. Mit am deutlichsten hat er sich hierüber bei der Besprechung der Ilias von Monro-Allen ausgesprochen (in dieser Wochenschr. XXII Sp. 868): „Daß z. B. die Homervulgata zu Platons Zeiten im wesentlichen dieselbe war wie zu Beginn der nachchristlichen Überlieferungsperiode, daß mithin Aristarch und die übrigen Alexandriner weder die eine noch die andere nachhaltig zu beeinflussen imstande gewesen sind, dies sind 2 unumstößliche Tatsachen, welche besser als viele Worte die seltene Widerstandsfähigkeit des rezipierten Homertextes veranschaulichen. An ihr prallt auch die Schablonenkritik, wie sie namentlich seit dem Beginne der Digammastudien in Aufschwung gekommen ist, ohnmächtig ab; denn derartige systematische Entstellungen des Urtextes . . . . . sind nachweislich nie und nirgend, weder im Altertume noch im Mittelalter, jemals an dem Homerischen Texte verübt worden". Ich glaube, man braucht nichts von Homerkritik zu verstehen, um einzusehen, daß in diesem Satze Ludwichs ein Trugschluß enthalten ist; es folgt doch aus seinen eigenen Prämissen nichts weiter als die sehr begreifliche Tatsache, daß ein einmal rezipierter Text zähe festgehalten zu werden pflegt; das beweist aber doch auch nicht das geringste für die lange Periode, die der Text bis auf Platos Zeiten durchmachte. Hier heißt es nur sich bescheiden und vorerst zu gestehen: ignoramus! Man braucht sich gewiß nicht von der anekdotenhaft ausgeschmückten Peisistratidischen Redaktion imponieren zu lassen und wird doch an dem einen sicheren Faktum nicht rühren können, daß unser Vulgattext in Athen, und zwar in einem vorerst noch nicht näher zu definierenden Zeitpunkt, von einem unbekannten Manne festgelegt worden ist (vgl. auch Gercke, Deutsche Literaturztg. 1902 Sp. 993). Übrigens ist es von nicht zu unterschätzender Bedeutung, daß wir aus dem Homerkommentar des Ammonios (XVII 30ff. zu Φ 363) gelernt haben, daß auch Krates von Mallos von der ἀρχαία σημασία überzeugt war, was ja bestens damit übereinstimmt, daß man schon aus anderen Gründen die Tradition der Redaktion des Peisistratos nach Pergamon versetzte.

Immerhin genügt der Umstand, daß sich einer sprachgeschichtlichen Revision des Homertextes vorerst noch fast unüberwindliche Schwierigkeiten in den Weg stellen, zur Rechtfertigung, daß L. seiner kritischen Ausgabe die Vulgata zugrunde legte. Denn so liegt es doch tatsächlich: L. mag sich ja selbst in dem optimistischen Glauben gewiegt haben, mit Hülfe seines ungeheuren kritischen Apparats, auf den ich erst später zu sprechen komme, erst einen Text zu schaffen; sieht man sich aber die Sache bei Tageslicht an, so erkennt man bald, daß sein Text mit verschwindenden Ausnahmen die alten, vertrauten Züge trägt, die er immer getragen hat. Es ist ja immer erfreulich, wenn man für bekannte, aber nicht ganz gesicherte Tatsachen neue Beweise erhält, aber damit werden die Tatsachen nicht neu. Bei der Odyssee lag es natürlich, wie man weiß, ebenso. Leider aber schließt allzu peinliche diplomatische Kritik eine starke Gefahr in sich ein; sie verführt allzu leicht zu dem verhängnisvollen Irrtum, daß eine Lesart schon deshalb unantastbar sei, weil sie äußerlich so vorzüglich beglaubigt ist. Nur auf diese Weise kann ich es mir erklären, daß L. gewisse Korruptelen, die bei dem heutigen Stand der Wissenschaft schlechterdings nicht mehr ertragen werden können, unbeanstandet im Text stehen ließ. Wenn es sich schließlich noch verteidigen läßt, daß er metrische Anstöße wie O 66 Ἰλίου προπάροιθε oder O 554 ἀνεψιοῦ κταμένοιο duldete, da vielleicht schon der betr. Dichter (oder nach L. sogar Homer) diese fehlerhaften Formen angewandt haben könnte, wenn ich ferner auch nicht vorhalten will, daß er z. B. Ω 320 δεξιὸς ἀΐξας ὑπὲρ ἄστεος in den Text setzte, obwohl einige Parisini und der Baukesianus das alte διὰ bewahrt haben, weil eben L. überhaupt keine Rücksicht auf jemals gesprochenes ϝ nimmt, so vermag ich in anderen Fällen wie dem berüchtigten νήδυμον ὕπνον Π 454 oder Ω 553/4 ὄφρα κεν Ἕκτωρ κεῖται, Ω 789 τῆμος ἄρ' ἀμφὶ πυρὴν κλυτοῦ Ἕκτορος ἔγρετο (!) λαός, Ω 206 εἰ γάρ σ' αἱρήσει (ἁθρήσει schlagend Bothe) καὶ ἐσόψεται ὀφθαλμοῖσιν, Τ 189 μιμνέτω αὖθι τέως περ (περ om. D^b E^c vgl. schol.) ἐπειγόμενός περ Ἄρηος, Σ 100 ἔρθιτ', ἐμεῖο δὲ δῆσεν (!) Ἄρεω (so L. mit Aristarch für ἀρῆς) ἀλκτῆρα γενέσθαι, Θ 82 μενοινήσῃσί τε πολλά, um nur ein paar Beispiele zu geben, keinen anderen Grund für das starre Festhalten an der Überlieferung zu erkennen als die oben betonte übertriebene Schätzung der diplomatischen Methode. Wenn man auch bei den angeführten und vielen ähnlichen Stellen, die ich ja als allgemein bekannt voraussetzen darf, zuweilen im Zweifel sein kann, welchen Weg der Emendation man bevorzugen soll, so kann doch über die Tatsache der

Digitized by Google

Korruptel keine Meinungsverschiedenheit herrschen, und der Philologe, der hier nicht von dem Vorrecht der Emendation Gebrauch macht, bringt sich selbst um den köstlichsten Teil seiner Aufgabe. Wenn die Homerkritik des vergangenen Jahrhunderts wirklich so wenig Überzeugendes geleistet hätte, als es nach Ludwichs neuer Ausgabe scheinen könnte, dann sollte sie so bald wie möglich ihr Handwerk lassen; und an diesem Urteil ändert auch der Umstand sehr wenig, daß L. die meisten Verbesserungsvorschläge mit gewohnter Gründlichkeit im kritischen Apparat verzeichnet hat. Im Gegenteil, es klingt eher wie Spott des Herausg., wenn er mit Vorliebe die verwegenen Konjekturen des Prügelknaben Payne Knight hervorholt wie O 333 *ϝὐλϝεῖος*, Ω 349 *παρεκ ϝὐλϝοῦ*" εελασσαν, 526 *ὅσαϝεμεν*, 406 *πηλεϝιαδαϝ'*, N 675 *δαϝιοοντο* (wo doch Wackernagels *δηϊόοντο* nötiger war); hierher gehört auch der Vermerk zu N 41 *αὐίαχοι*] *awwιwαχοι* Dawes. Während aber die gewiß konservativen britischen Herausgeber Monro und Allen das selbstverständliche *οἰκτίρων* für *οἰκτείρων* Ω 516, ohne ein Wort zu verlieren, in den Text setzten, scheint auch hier L. Bedenken zu haben, da er sich mit der Note „*οἰκτίρων*? n(auck)" begnügt. Auch die glänzende und von Bekker, Nauck, Allen-Monro usw. anerkannte Variante des Rhianos und Aristophanes zu Ψ 81 (Τρώων *εὐηφενέων* für das Monstrum *εὐηγενέων*) findet keine Gnade. Ist denn nun L. überhaupt nicht von der in irgendwelcher Überlieferung erhaltenen Sprachform abgewichen? Soweit ich nachprüfen konnte, nur in nebensächlichen Kleinigkeiten*); z. B. sind die kühnsten Änderungen im Ω, aus dem ich auch im folgenden vorwiegend meine Beispiele nehmen werde, v. 489 *οὐδέ τις ἔστιν ἀρὴν καὶ λοιγὸν ἀμῦναι* mit der Notiz „ἔστιν b(ekker), n(auck); ἐστὶν MD^{c}NGHJΩ, Enst., s(tephanus), Barnes; ἔστιν S, w(olf)" und v. 331 *εὑρύοπα Ζῆν'* mit Hermann für *Ζῆν'* (auf ζην im Bankes. ist nichts zu geben). Dagegen sind verschiedene Verse durch kleinen Druck als unecht bezeichnet, darunter sogar einer (369 = Π 72, φ 133), der selbst Aristarchs Verdammungsurteil entgangen war und erst von Ernesti athetiert wurde, während 556—57 schon der Alexandriner Obelos gekennzeichnet hatte und gegen den Eindringling Ω 514 folgende stattliche Reihe von Kritikern als Belastungszeugen aufgeführt wird: Aristarch, Dion. Thrax, Wolf, Knight, Bekker, Nauck, Bothe, Lehrs, Doederlein, Düntzer; schließlich v. 614—17 wurden schon von Aristophanes athetiert.

Nach dem Angeführten wird man es verstehen können, daß ich mich mit Ludwichs Text nicht recht befreunden kann; wir wenden uns also besser zeitig demjenigen Teil der neuen Iliasausgabe zu, in dem anerkanntermaßen die Hauptstärke des Königsberger Gelehrten liegt, nämlich dem kritischen Apparat, der die Varianten der Codices, bezw. Papyri und Scholien, nicht wie bei La Roche getrennt voneinander, sondern in fortlaufender Reihe bietet. Ich glaube, daß Ludwichs Verfahren den Vorzug verdient, obwohl sein Apparat durch die Fülle des Materials wenig übersichtlich ist. Bedenkt man nun die kolossale Arbeit, die vor allem Allen (vgl. neben der Ausgabe Class. Rev. 1899 S. 110 ff.), dessen Apparat nicht weniger als 130 Codices (31 Vaticani, 22 Laur., 15 Marc. usw.) aufweist, und L. selbst (vgl. auch Suppl. d. Jahrb. f. kl. Phil. XXVII 31 ff.) auf die Erforschung und Ausbeutung der Homerischen Handschriften verwandt haben, so kann man ja nur bedauern, daß der positive Ertrag dieser Arbeit, die ja notwendig geleistet werden mußte, nicht in rechtem Verhältnis zu der aufgewandten Mühe steht. Monro selbst mußte im Vorwort der auf Allens Kollationen beruhenden Ilias mit W. Leaf resigniert gestehen: „*posse si non e quovis codice, at certe e duobus quibusvis forte fortuna arreptis textum confici, qui sine offensa legeretur*". Und mit den testimonia, die ja L. schon in seinem Buch über die Homervulgata sehr zahlreich zusammengebracht hat, steht es auch nicht anders, wie schon Nauck in der Vorrede seiner Odyssee sehr richtig hervorhob: „*Nec si quis Lobeckianae eruditionis et diligentiae aemulus omnia quotquot indagari poterunt de Homericis versibus testimonia remotissimis ex angulis allata constiparit, ingenti labore efficiet, quod operae pretium sit!*" Die wichtigsten Codices bleiben eben neben A die von La Roche zuerst herangezogenen Laurentiani XXXII 15 (= D, von L. leider S genannt) und XXXII 13 (= C, bei L. M). Damit soll natürlich nicht präjudiziert werden, daß nicht aus erneuter Vergleichung der bekannten und durch die Heranziehung vorher unbekannter Handschriften einiges Neue an den Tag gekommen wäre, wobei Ludwichs Ausgabe wieder den großen Vorzug vor den Angaben von Allen (Monro) genießt, daß sie viel sorgfältiger gearbeitet ist, wie wir gleich sehen werden. So notiert beispielsweise zum Ω 140 *εἰ δὴ πρόφρονι θυμῷ Ὀλύμπιος*

*) In betreff der Änderungen im Odysseetext vgl. P. Cauer, Grundfragen S. 47.

Digitized by Google

αὐτὸς ἀνώγει La Roche ἀνώγοι (?) D, bei Allen-M. findet man gar nichts, bei L. ἀνώγοι S (= D) J (= Mediol. Ambros. p. sup. J 4); wichtiger noch ist, daß zu v. 377 πέπνυσαί τε νόῳ von La Roche und Allen-M. eine v. l. nicht vermerkt ist, während das bei L. aus G (= Genav. 44) U^b X, Plut. de nobil. 282^e bezeugte νόον doch wahrlich erwähnenswert ist; dagegen bieten zu v. 397 πατὴρ δέ μοί ἐστι Πολύπτωρ schon Allen-M. aus dem Bankes. (dessen Angabe zu 422 auch gegen früher berichtigt ist) die vorher unbekannte v. l. δ'ἐμός, die von L. noch näher dahin präzisiert wird, daß S (= D) δ'ἐμός (— ὸς ac.), und Π^b (= Bankes.) ὅμος hat; schließlich ist hervorzuheben, daß La Roches Angabe zu v. 717 ἐπὴν ἀγάγωμι δόμον δέ: ἀγάγωμαι ADS usw. unrichtig ist, vielmehr nur D ἀγάγωμι, alle anderen Hss ἀγάγοιμι haben. Zu Ω 385 οὐ μὲν γάρ τι μάχης ἐπιδεύετ' Ἀχαιῶν führt La Roche an 'γάρ πω' D, was sich Rzach so zurechtlegte, daß in D statt 'μὲν γὰρ' 'γάρ πω' stehe, und das gäbe ja einen guten Vers; da aber L. nunmehr anmerkt „τι ΣΩ, Eust.; τοι Y^bL; πω S^c, scheint Rzachs Vermutung falsch gewesen zu sein und D den Unsinn οὐ μὲν γάρ πω μάχης zu bieten. Bedenklicher stimmen andere Differenzen der Angaben der verschiedenen Editoren: zu v. 376 οἷος δὴ σὺ δέμας καὶ εἶδος ἀγητός kannte man v. l. des Bankes. μέγας für δέμας, und so liest man auch bei L., während man bei Allen-M. μένος Π 14 verzeichnet findet, das ja an sich nicht unmöglich scheint; da aber die britischen Herausgeber auch zu v. 566 φύλαxος als Lesart von Π 14 g i BCM'al. angeben, wo es zweifellos φύλαxας heißen muß, und ebenso zu v. 616 αἳ τ'ἀμφ' 'Αχελώϊον ἐρρώσαντο nachlässigerweise 'Αχιλήϊον als v. l. ant. an Stelle von 'Αχελήϊον bezeichnen, so verdienen sie auch in bezug auf die Variante μένος keinen Glauben. An anderen Stellen werde ich wirklich nicht klug aus den abweichenden Angaben, zumal die Kontrolle durch die unselige Verschiedenheit der einzelnen kritischen Zeichen äußerst erschwert ist: wir wissen aus Didymos περὶ τῆς 'Αριστάρχου διορθώσεως, daß zu Ω 373 οὕτω πῃ τάδε γ' ἐστί eine alte Variante δὴ existierte, und damit wissen wir ja eigentlich genug; daneben taucht in einzelnen Hss ein thörichtes δή πῃ auf, und es kann unter Umständen von Interesse sein, wie sich diese Lesarten auf die Hss verteilen. Nach Allen steht δὴ in Π^9 (= Syr.) V 14 (= Vat. 1317), δή πῃ in Klasse h (= L Lips. M^1 M^{12} usw.) L^{10} (= Laur. 32,22); dagegen nach L. hat δὴ P^a (= Paris.) Y^b (= Paris. 2766, das wäre P^a bei Allen) L (= Lips. 1275 = Lips. bei Allen) H^b (= Vindob. 5), ὅη Σ (= Syr.), δή πῃ Laur.; nun haben allerdings Allen-M. ihre Angaben über L Lips. aus La Roche bezogen, der für diese Hs in der Tat δή πῃ angibt; damit ist aber noch nicht alles aufgeklärt, wenn man sich auch im Zweifelsfalle immer am ersten auf L. verlassen wird. In ähnlicher Weise weicht Ludwichs Angabe zu v. 472 ἐπὶ δὲ κρίκον ἔστορε βάλλον] τινὲς 'Ἕκτορι' sch. G[2], Et. M. 383,26 von Allen-M. ab, die dieselbe v. l. dem cod. U^4 (= Marc. 458, das wäre N Ludw.) zuweisen, was natürlich der Leser nicht nachprüfen kann.

(Schluß folgt.)

C. Hosius, De imitatione scriptorum Romanorum, imprimis **Lucani**. Festschrift der Universität Greifswald. Greifswald 1907, Kunike. 32 S. 8.

Es liegt uns da eine anziehende Schrift des namentlich auch auf dem Gebiete der römischen Dichtung so gut bewanderten und hier als Herausgeber des Lucan und der Mosella des Ausonius besonders geschätzten Gelehrten vor, die deshalb noch um so erfreulicher ist, weil sie uns — und wir glauben kaum zu irren — im Anschluß an die kritische Ausgabe des Lucan (2. Aufl., Leipzig 1905) noch eine weitere mit Kommentar und Angaben über auctores und imitatores erhoffen läßt. Was zunächst über die Bedeutung der in neuerer Zeit intensiver vorgenommenen Untersuchungen über gegenseitige Anklänge und Nachahmungserscheinungen in der römischen Poesie einerseits und über öfter notwendige Behutsamkeit bei Verwertung von gewissen Einzelheiten (namentlich in den Versausgängen) anderseits auseinandergesetzt wird, kann nur Billigung finden, und der Ref. freut sich, daß die hier vorgebrachten Ansichten meist mit den von ihm einst in derartigen eigenen Arbeiten sowohl als in Rezensionen über Schriften anderer empfohlenen übereinstimmen. Nur bei der Bemerkung über die manchmal auffallend absichtliche Hervorkehrung eines Anklanges an einen berühmten Vorgänger hätte wohl auch noch das nicht so seltene Streben nach überraschender Verwendung in einem ganz anderen Zusammenhange berührt werden können, worauf Referent wiederholt aufmerksam machte.

Die hier und dort eingestreuten Vergleiche mit ähnlichen Verhältnissen in der deutschen Literatur verleihen dem zusammenfassenden Bilde noch mehr Leben und Anschaulichkeit. Über die

Digitized by Google

Gesichtspunkte, welche der Verf. bei der Auswahl der schließlich probeweise dem prooemium Lucans angefügten verwandten Stellen im Auge hatte, lassen wir ihn am besten selbst sprechen: „*quibus studiis ut pro mea parte symbolam conferam, specimen poetae heroici post Vergilium maxime celebrati prodeat ita, ut eius prooemio similes locos subscribam. Similes locos dico, non imitationes, neque metuo, ne quis post ea, quae supra exposui, me omnibus locis conexum sumere inter Lucanum et scriptores comparatos opinetur; immo permulta exempla adiecta sunt, non ut Lucanum imitantem aut expressum proderem, sed ut cognosceretur, quantopere eaedem sententiae cumque sententiis eadem verba apud Romanos repeterentur . . . . . sat multa sane supersunt, quibus eluceat, quantopere priorum scriptorum vestigiis Lucanus sive dedita opera sive inscius insistat, nec minus, quot flores in eius hortulo nati a posterioribus decerpti sint*“ (S. 12). Es wird dem nach diesem Plane angelegten reichen Apparate kaum etwas Erhebliches beizufügen sein, wenn derselbe nicht etwa auch auf die Nachahmungen Lucans im Mittelalter und in der Renaissance ausgedehnt werden soll (über Erscheinungen letzterer Art vgl. auch einige Beiträge des Ref. in der Abhandlung ‘Zu Hildebert und Alanus’ in den Sitzungsberichten der k. b. Akademie d. W. zu München 1881 und in den ‘Beiträgen zur Geschichte der Philologie’ I, Innsbruck 1880). Appendix I S. 32 bringt ein neu entdecktes Fragment Lucans mit guter Bemerkung. Appendix II enthält eine berechtigte Warnung vor unnötigen Konjekturen, welche Wiederholung desselben Wortes oder einer verwandten Wortform in nächster Nähe stets entfernen zu müssen glauben; Ref. ist auch da mit dem Verf. vollständig einverstanden (vgl. z. B. Philolog. Abh. IV, S. 29 und 32).

Innsbruck. Anton Zingerle.

Franciscus Sylla, Qua ratione poetae veteres Romani in hexametro sensus interstitium collocaverint. Breslauer Dissertation. Breslau 1906, Grass, Barth & Co. 76 S. 8.

Diese aus der Schule von Norden und Skutsch hervorgegangene Abhandlung muß als guter Anfang einer eingehenderen Erörterung dieses Themas bezeichnet werden. Der Verf. zeigt sich in der bisherigen einschlägigen Literatur bis zu kleinen Beiträgen herab wohl bewandert, wie dies nicht nur die Prolegomena (S. 1—3), sondern auch gelegentlich angebrachte Zitate im Verlaufe der Darstellung beweisen. Auch die Disposition dieses ersten Teiles der Untersuchung über die Interpunktionen im Hexameter, in welchem sich der Verf. auf die älteren lateinischen Daktyliker bis zum Tode Cäsars, und zwar mit Ausschluß der Hexameter der elegischen Disticha beschränkt, zeugt von guter Schulung. Bemerkungen zur Textkritik finden sich an passenden Stellen mehrfach in besonnener Weise angefügt, z. B S. 10, 40, 44, 53, 54. Hoffentlich sind die Fortsetzungen der Arbeit mit einem schließlichen Überblicke über die diesbezüglichen Erscheinungen bei früheren und späteren Dichtern bald zu erwarten. Eine S. 14 bereits gelegentlich beigebrachte Anmerkung über eine hier einschlagende Änderung Ovids bei sonst wörtlicher Benutzung einer Stelle aus Ennius läßt manche feinere Beobachtung auf diesem Gebiete auch in Zukunft hoffen. Der Druck ist meist korrekt (nur S. 5 Z. 6 v. u. fiel *rythmorum* auf, während dann sofort zweimal die richtige Schreibweise *rhythmorum* folgt; S. 54 Friedericus).

Innsbruck. A. Zingerle.

Einar Löfstedt, Die neue Dictyshandschrift. S.-A. aus Eranus VII S. 48—71. Upsala 1907, Almqvist & Wiksell. 8.

Vor einigen Jahren wurde in Jesi in der Bibliothek des Grafen G. Balleani eine Handschrift aus dem 10., vielleicht sogar aus dem Ende des 9. Jahrh. aufgefunden, welche außer Agricola und Germania des Tacitus auch das Bellum Troianum des Dictys Cretensis enthält. Der Fund wurde mit großer Freude und mit großen Erwartungen begrüßt und lenkte wieder mehr als sonst die Aufmerksamkeit der Gelehrten auf die interessante, in vielen Beziehungen noch rätselhafte Schrift des unbekannten Verfassers. Eine Kollation der Handschrift (E) gab C. Annibaldi in dem Buche ‘L’ Agricola e la Germania di Cornelio Tacito nel Ms. latino N. 8 della Biblioteca del Conte G. Balleani in Iesi (s. R. Wünsch, Wochenschr. 1907 Sp. 1025 ff.).

In diesem Prachtwerk, dessen Ausstattung nichts zu wünschen übrig läßt, beschreibt Annibaldi S. 11—64 die Hs und ihre Eigentümlichkeiten auf das genaueste und gibt eine sorgfältige Vergleichung derselben mit meiner 1872 bei Teubner erschienenen Ausgabe, die er mit M bezeichnet, deren Text aber nicht mit der gleichen Sorgfalt wie der Text der Hs behandelt ist. Um Belege dafür (von S. 7—46) anzuführen, in meiner Ausgabe steht richtig 7,31

Digitized by Google

Helenam nicht *Elenam*, 9,8 *His actis* nicht *Hic actis*, 10,12 *Meriones* nicht *Merionis*, 10,19 *Thrasymede* nicht *Trasymede*, 10,21 *Prothoenor* nicht *Prothenor*, 11,6 *Pheraeus* nicht *Phereus*, 11,14 *Amphilochus* nicht *Amphilocus*, 13,12 *Amphimacho* nicht *Amphimaco*, 15,1 *promisce* nicht *promiscue*, 19,18 *omni modo* nicht *omnimodo*, 20,5 *debilitaverat* nicht *debilitaverant*, 20,7 *patriis* nicht *patris*, 21,3 *adpulsos* nicht *adpulsus*, 23,21 *inportandi* nicht *importandi*, 24,20 *Graeci* nicht *greci*, 25,15 *Graecos* nicht *graecos*, 26,9 *Coronen* nicht *coronen*, 29,21 *Idomeneo* nicht *idomeneo*, 30,27 *Post quem* nicht *Postquem*, 31,3 *re cognoscere* nicht *recognoscere*, 32,4 *quoad* nicht *quod*, 32,6 *hercule* nicht *hercules*, 32,7 *nati* nicht *nata*, 34,13 *coalesceret* nicht *coalescere*, 34,16 *maerore* nicht *moerore*, 38.33 *Graecorum* nicht *graecorum*, 40,8 *Automedontem* nicht *Automedonten*, 41,17 *componendi* nicht *componendi*, 42,18 *Eumedi* nicht *Eumeli*, 44,27 *bipertito* nicht *bepertito*, 45,3 *audendi* nicht *audiendi*, 46,6 *praecipitarentur* nicht *praecipitaretur*, 46,31 *pacta* nicht *parta*; 15,3 *quis-leniri* steht in M, nicht in E, 45,7 *et fugientibus* ebenfalls in M, nicht in E; ob in E wirklich, wie angegeben, *et a fugientibus* steht, ist mir zweifelhaft.

Der unermüdliche Fleiß des Verf. und sein Streben nach möglichster Vollständigkeit zeigt sich u. a. auch darin, daß er die Lesarten anderer Hss, soweit sie in der Adnotatio critica meiner Ausgabe verzeichnet sind (ohne indessen neues Material zu bringen), in seine Kollation herübernahm und den Angaben von E hinzufügte. Er tat dies aber in der Überzeugung, daß die Hs von Jesi, oder vielmehr der größte Teil derselben, welcher dem 10. Jahrh., vielleicht dem Ende des 9. angehört, nicht bloß die älteste, sondern auch die wertvollste sei.

Gegen diese Ansicht erklärt sich Löfstedt und wie uns scheint mit Recht.

Der Text, wie ihn E bietet, ist nicht neu; wir kennen ihn längst aus der guten, leider verstümmelten Breslauer Hs (IV Q 47) und der Berliner (Msc. lat. octav. 71), welche beide aus dem XIII. Jahrh. stammen, wir kennen ihn aus alten Ausgaben des 15. und 16. Jahrh., welche untereinander wörtlich übereinstimmen.

Sehr abweichend von E, d. h. demjenigen Teile von E, den wir aus der Kollation Annibaldis kennen, ist die St. Galler und die Berner Hs; auf ihnen beruht u. a. die Ausgabe des Henricus Stephanus aus dem Jahre 1613.

E ist aber schon in früher Zeit defekt geworden; im 15. Jahrh. wurde die Hs ergänzt durch Hinzufügung des Anfangs (Blatt 1—4), des Schlusses (Blatt 51), außerdem des 9. und 10. Blattes. Welcher Art die später hinzugefügten Teile sind, wissen wir nicht, da sie von Annibaldi nicht kollationiert sind. Aus diesem Grunde mußte Löfstedt seine Besprechung auf den älteren Teil beschränken. Aus seinen sorgfältigen Untersuchungen, durch die er einen wertvollen Beitrag zur Kritik des Diktys liefert, ergibt sich, daß der Text des Schriftstellers durch die Hs von Jesi nur selten gefördert wird, z. B. 78,4, wo *interficiunt* weniger gut beglaubigt ist als *fundunt*, und 35,7, wo vielleicht mit E *iam iam* zu schreiben ist. An den meisten Stellen — gegen 50 — entscheidet sich L. gegen E und weist überzeugend nach, wie die Verderbnisse, oder sagen wir lieber vorsichtig die Änderungen, von Abschreibern herrühren, die den älteren Sprachgebrauch nicht kannten oder dadurch, daß sie das, was weniger gebräuchlich geworden war, durch Gebräuchlicheres ersetzten, das Verständnis der sehr verbreiteten und viel gelesenen Schrift zu erleichtern suchten. Dahin gehören Stellen wie 28,30 wo E *ad conciliandos hostium animos* statt *ad conciliandum h. a.* hat; 11,10, wo *filius* nach *Poeantis*, und 21,8, wo *filiam* nach *Priami* eingefügt ist; 46,19 ist *memorare* durch das üblichere *memoravit* verdrängt, 48,2 *quidque* durch das leichter verständliche *uti quidque*, 48,23 *remittere* und *repetere* durch *remitteret* und *repeteret*, 75,11 *reliquias urnae conditas* durch *r. urna conditas*, 76,2 *desolatis ordinibus* durch *solutis ordinibus* usw. Gelegentlich wird 33,2 die Konjektur Dederichs, der *quin* gestrichen hat, als unberechtigt nachgewiesen. Auch andere Konjekturen aus neuerer Zeit sind wiederholt auf ihre Richtigkeit und Notwendigkeit zu prüfen; es verdient aber Anerkennung, daß L. deren Zahl nicht vermehrt hat, sondern an der Überlieferung, soweit es überhaupt möglich ist, festhält.

Breslau. Ferdinand Meister.

J. Würtheim, De Aiacis origine, cultu, patria. Accedunt commentationes tres de Amazonibus, de Carneis, de Telegonia. Leiden 1907, Sijthoff. 228 S. gr. 8. 6 M. 50.

Der Verf. glaubt mit Recht, daß beide Aias aus einer Gestalt erwachsen seien, die ursprünglich in Lokris zu Hause war. Dieser Ur-Aias war nach V. ein Gigant. Der Sohn des Oileus hat von ihm die drei Hände (*multi historici* bei Intp. Serv. zu Aen. 1 41) geerbt (85); als Gigant war der

Digitized by Google

älteste Aias wie die Aloaden (93) unverwundbar, was bei dem Telamonier haften geblieben ist (9). Er konnte nur wie die Giganten in die Tiefe gestürzt werden; daß sich davon ein Rest in dem Untergang des kleinen Aias erhalten habe, folgert V. daraus, daß man in Mykonos sowohl von seinem Untergang wie von dem der Giganten erzählte. Gleich diesen hat auch er die Athena zur Feindin. Auch Kapaneus, dessen Schwester Eriboia der Sohn des Telamon heiratet, war nach V. ursprünglich ein Gigant. Wie die andern Riesen soll auch Aias eigentlich ein Sohn der Erde gewesen sein, die aber eine alte Legende als von ihm angetastet bezeichnete, um die — von V. für uralt gehaltene — Dienstbarkeit der beiden lokrischen Jungfrauen zu erklären. Ursprünglich — so wird das Ritual rekonstruiert — mußten die Lokrerinnen sich vor der Hochzeit prostituieren, wie dies von den epizephyrischen Lokroi berichtet wird; doch konnten sie sich der Sitte entziehen, wenn sie in den Tempel der Göttin flohen und dort Sklavendienste verrichteten. Eine solche Sitte wird (126) für den daunischen Kassandratempel aus Lykophr. 1131 παρθένειον ζυγὸν ἐκφυγεῖν erschlossen. Durch wandernde Leleger wurde der Held nach V. weiter verbreitet: am saronischen Meerbusen wurde der heroisierte Aias Τελαμώνιος, Schützling des Telamon (53), d. h., wie V. (S. 68) aus dem halikarnassischen Priesterverzeichnis (Dittenberger, Syll.[2] 608), verglichen mit Paus. II 30,8, sowie aus seiner Gattin Glauke (Diod. IV 72) folgert, des Poseidon von Kalaureia (74). Erst nachträglich hat man Telamonios gegen die Regeln der alten Patronymikonbildung als Sohn des Telamon gedeutet. Dies nötigte dann dazu, auch dem in Lokris aus dem Giganten unabhängig entwickelten kleineren Aias einen Vater zu suchen, und man verfiel auf Ileus oder Oileus, eine Hypostase Apollons, dessen Kultname Ileus auch in dem Namen Ilion fortlebt. Der Referent, der diese Kombination geäußert hat, stellte (Handb. 90,2) Ἰλεύς zu ἵημι, setzte also für dieses *Ϝίημι an. Jetzt wird es bekanntlich wegen ἕλκος, ἕλκθη Ἕλαφα (neben Ἰλάφα) meist auf σι-σ(ε)λημι (vgl. σέλας) zurückgeführt. V. macht dagegen (131 f.) auf einige Spuren des *ϝ bei ἵημι (nicht bei ἱλάσκομαι) aufmerksam.

Die Vermutungen des Verf. verdienen im allgemeinen Beachtung. Zur Annahme von Interpolationen in der Ilias ist er, wie dies ja Sitte ist, sehr geneigt; mit Aristarch streicht er Θ 284, die einzige Stelle, in der Teukros als Bastard bezeichnet wird; ebenso soll die Erwähnung des ilischen Athenatempels in Z nachträglich hinzugefügt sein, weil ursprünglich in Troia neben Apollon Artemis verehrt worden sei. Alles das scheint mir bedenklich. M 372 ist nicht, wie V. (S. 20) meint, gegen 510 zum Ruhme der Philaiden interpoliert; Pandion ist überhaupt nicht als Athener, wie auch v. Wilamowitz dachte, Teukros' Waffenträger geworden, sondern als Megarer; denn in der Ilias waren der ältere Aias und Teukros keineswegs heimatlos — wie wäre das auch denkbar? —, sondern als Salaminier (B 557; H 199 ohne Grund verdächtigt) gehörten sie zu Megara. B 558, als attisch schon an der aus einem anderen attischen Gedicht (Hom. hymn. V 384) stammenden Wendung στῆσε δ' ἄγων kenntlich, ist eine der sehr wenigen sicheren attischen Interpolationen der Ilias, und hier hat vielleicht einer der verdrängten Verse sich bei Strab. IX 1,10 S. 394 erhalten. — Wie die athenischen Philaiden hat sich übrigens auch das salaminisch-megarische Geschlecht wahrscheinlich lediglich durch einen fingierten Stammbaum den Aias und Teukros angeknüpft. Auf gleichem Wege sind Telamon und Teukros wohl nach Rhodos gekommen, wo, wie V. S. 50 f. gewiß richtig vermutet, nach dem Muster der Andromedasage die Hesionegeschichte zu Ehren des Herakles umgeformt ist. Die megarische und die rhodische Überlieferung knüpfen zunächst wahrscheinlich an eine ältere argivische an; aber die Gestalten des Telamon, der Hesione und des Teukros gehören wohl schon zu den ältesten des Mythos. Freilich hat die rhodische Sage die ursprüngliche Verbindung der drei Gestalten unkenntlich gemacht, aber wahrscheinlich sollte von Anfang an Teukros ein Band zwischen den Troern und den Eroberern Troias bilden, diese als Abkömmlinge der echten Herren kennzeichnen. Als Lokrer kämpfte er schon ursprünglich mit dem Bogen; das scheint alte feste Sagenüberlieferung. Die Rhodier haben den troischen Teukros, den Vorfahren des Telamoniers, zum Kreter vielleicht auch deshalb gemacht, weil die Kreter, die in den rhodischen Genealogien so wichtig sind, ebenfalls als Bogenschützen berühmt waren. Sicher ist auf die Möglichkeit dieser künstlichen Stammbaumfabrikation sorgfältig zu achten, bevor man wagen darf, aus den Sagen so weitgehende historische Konsequenzen zu ziehen, wie es V. (53; 63; 80 usw.) tut.

Die drei anderen kleineren Aufsätze sind Abdrücke von Artikeln der Mnemosyne. Der Ref. hat um so weniger Anlaß, auf diese seit Jahren bekannten Arbeiten zurückzukommen, da er sie

Digitized by Google

bereits in den Jahresberichten über die Fortschritte der Altertumswissenschaft bespricht.

Berlin. O. Gruppe.

A. Martin, Notes sur l'ostracisme dans Athènes. 8 -A. aus Mémoires présentés par divers savants à l'académie des inscriptions et belles lettres. Tome XII 2e partie. Paris 1907, Imprimerie nationale. 64 S. 4. 2 fr. 70.

Der Verf. des Artikels Ostrakismos im Dictionnaire des antiquités grecques et romaines fühlte das Bedürfnis eingehenderer Behandlung einzelner Punkte, und zwar zunächst dreier Fälle dieser Verbannung. Bei Aristeides entscheidet er sich dafür, daß den Anlaß zur Vertreibung sein Widerstand gegen des Themistokles Flottenpläne gegeben habe, was man neuerdings bestritten hat, weil Arist. resp. Ath. 22,7 davon nichts sagt, obwohl er beide Tatsachen unmittelbar hintereinander berichtet. Man darf wohl annehmen, daß Aristeides dem Flottenbau von Anfang nicht gerade wohlgesinnt gegenüber gestanden hat. Aber wäre zu Aristoteles' Zeit diese Gegnerschaft als Anlaß zur Verbannung bekannt gewesen, so würde bei ihm allerdings eine Andeutung schwerlich fehlen. Wir tun wohl also gut, uns zu bescheiden. Die Verbannung des Thukydides wird mit Busolt in das Jahr 443/2 verlegt; der gleiche Zeitpunkt 442 — und sie mußte ja in die zweite Hälfte des Jahres fallen — findet sich schon bei Duncker, Gesch. d. Alt. IX, 188. Bei Damon, dem Freunde und Berater des Perikles, wird zwar Arist. resp. Ath. 27,4 gegen den Verdacht der Interpolation, den Carcopino, Rev. d. études gr. XVIII 415 f., erhoben hat, in Schutz genommen, aber trotzdem mit Grote die Möglichkeit zugelassen, daß ein gerichtliches Verbannungsurteil mit dem Ostrakismos verwechselt worden sei. Aber Grote hatte es nur mit Berichten Plutarchs zu tun; sollen wir solche Verwechslung auch dem Aristoteles zutrauen?

Bezüglich der Einrichtung selbst (S. 32 f.) wird dafür eingetreten, daß der ersten Abstimmung, ob der Ostrakismos Anwendung finden solle, eine Beratung vorausging; darauf wird die bekannte Frage über die 6000 Stimmen erörtert und in dem jetzt üblichen Sinne gegen Philochoros dahin entschieden, daß nur eine Gesamtzahl von 6000 Abstimmenden, nicht von so viel Verurteilenden erforderlich war. Übrigens darf man bezweifeln, ob das letztere des Philochoros Meinung gewesen ist. Seine Worte διαριθμηθέντων δέ, ὅτῳ πλεῖστα γένοιτο, καὶ μὴ ἐλάττω ἑξακισχιλίων, τοῦτον ἔδει κτλ. sind wohl ungeschickt verkürzt und können auch so noch zur Not im anderen Sinne verstanden werden. Man sollte doch dem Schriftsteller ein solches Mißverständnis nicht zutrauen. Endlich wird gegenüber Lugebil hervorgehoben, daß die Einrichtung von Anfang darauf gerichtet war, einzelne Mächtige zu beseitigen, nicht zwischen zwei Parteihäuptern zu entscheiden, wie das in unseren Handbüchern sich findet. Die Untersuchung ist überall gründlich, das Urteil sachgemäß, die Darstellung geschickt und klar; aber neue Ergebnisse von Erheblichkeit wird man vergebens suchen.

Breslau. Th. Thalheim.

L. Wenger, Die Stellvertretung im Rechte der Papyri. Leipzig 1906, Teubner. 277 S. gr. 8. 8 M.

Daß das öffentliche und private Recht der Papyri mit Vertretungs-, Vermittlungs- und Beihilfeinstituten verschiedener Art operiert, mußte seit geraumer Zeit klar sein. Nachdem seit einem Vierteljahrhundert der auch für die Wissenschaft sich so überaus fruchtbar erweisende Boden des Niltales Urkundenreichtümer über die Kulturländer ausgegossen hat, konnte an eine umfassende Darstellung jener Institute wohl gegangen werden. Die Urkunden über Privatrechtsgeschäfte zeigten uns ein Handeln und Erklären μετά, διά, ὑπέρ, ἀντί τινος. Die Frauen handeln in den ὁμολογίαι μετὰ κυρίου. Um die Wertung des κύριος, φροντιστής und ἐπίτροπος bemühte sich erfolgreich schon Gradenwitz (Einführ. i. d. Pap. 152 ff.). Das συνιστάναι τινά ward als das Erteilen von Auftrag und Vollmacht erkannt. Der πρόδικος fungierte als Vormund eines Minderjährigen, der ἔκδικος als Ersatzmann und Prozeßvertreter. Die διαγραφαὶ τραπέζης waren Urkunden, die die das Geschäft, z. B. die Zahlung vermittelnde Bank für die Partei ausstellte (hierüber schon Mitteis, Sav.-Ztschr. 1898. XIX 198 ff.).

Es fehlte aber an der kritischen Durcharbeitung des überdies in jüngster Zeit stark vermehrten Quellenmaterials und an systematischer Ordnung aller sich darbietenden Erscheinungen. Diese ist im gräkoägyptischen wie überhaupt im hellenistischen Recht, das uns ja weniger als Juristenrecht als als Volksrecht der Verkehrspraxis überliefert ist, um so schwieriger, als die Terminologie wechselvoll und vielgestaltig ist und die Begriffe nicht scharf umgrenzt vor uns stehen. Ungeprüft war hier auch die große historische Frage geblieben, wie sich die ptolemäischen Ur-

Digitized by Google

kunden zu den römischen verhalten, und wie letztere im Verhältnis zu dem die Stellvertretung allgemein ablehnenden Reichsrecht einzuschätzen sind. — Wenger leistet diese große und reizvolle Arbeit hier ganz vortrefflich unter höchst gelungener Verarbeitung des weitgreifenden Quellenmaterials.

Von nichtjuristischer Seite könnte dem vorliegenden Buch entgegengehalten werden, daß der Begriff der Stellvertretung, zumal im Gegensatz zum 'Boten', 'Organ' u. a., durchaus modern sei und nicht in die alten Quellen 'hineingetragen' werden dürfe. Selbstverständlich hörte mit solchem Import der Wert antiker Forschung überhaupt auf. Es handelt sich jedoch hier wie sonst nur darum, ob die Papyri einen wenn auch noch so unklaren Begriff des Eigentums, der Stellvertretung usw. gehabt haben. Darin besteht mit der Wert unserer modernen, geschichtlich gewonnenen Rechtsbegriffe, daß wir in jedem von ihnen eine ganze Reihe von Vorstellungen vereinigen, die in primitiveren Rechten noch auseinanderfallen oder aber nur zum Teil gegeben sind. Letzteres kann immer nur durch absolute Quellenforschung festgestellt werden. Der Verf. hatte sich auch schon Archiv f. Papyrusf. IV 193 f. zu dieser Frage zutreffend geäußert.

Wenger legt daher in der Einleitung die dogmatischen Grundbegriffe dar, von denen er ausgeht. Er stellt insbesondere bei der Prozeßvertretung (§ 17) wie bei der Privatvertretung (§ 23) das attische Recht kurz voran und will hiermit wohl nur über den Stand unseres Wissens orientieren. Schlüsse auf die Frage der hellenischen Rechtseinheit könnten hierauf kaum gegründet werden. — Im ersten Abschnitt wird die Vertretung des öffentlichen Rechts behandelt: Staatsorgane, Staatsbanken, Steuererheber, Vertretung der Organe und Beamten, der Privaten im Verkehr mit Behörden, die Organe der Gemeinden und Städte, der Innungen, Priesterkorporationen, Tempel, Kirchen, Klöster und Stiftungen. — Es heißt z. B. einfach ἡ βουλὴ ἐφώνησεν, natürlich als Organ und durch ein Organ. — Wenger sagt S. 22, er hätte einen ausdrücklichen Hinweis darauf nicht gefunden, daß die Organschaft als etwas von der Vertretung Verschiedenes aufgefaßt werde. Das war auch weder zu erwarten (auch unser heutiges positives Recht unterscheidet nicht zwischen diesen Gebilden der Wissenschaft), noch ist damit die Frage entschieden, ob den Papyri nicht doch ein Bewußtsein vom Unterschied beider Gruppen immanent ist. Wir lesen z. B. im ptolemäischen P. Petr. III 68a Z. 7 f. einfach ἐπὶ τὴν βασιλικὴν τράπεζαν. Wir finden, daß Erklärungen 'vor' (διά) den Urkundsbeamten abgegeben werden u. a. und erkennen an dieser Fassung wohl unseren Organbegriff wieder. Von einem 'Vertretenen' (dem Staat mit seinen Hoheitsrechten) ist gar nicht die Rede. Schwerfälligere scheinen dagegen die Fälle der auf σύστασις beruhenden echten Vertretung stilisiert, z. B. P. Oxy. I 94 oder BGU. I 300. Je mehr der Gedanke zurücktritt, daß der Handelnde als zweites selbständiges Subjekt auftritt, desto mehr muß man den Organbegriff dem alten Recht als innewohnend betrachten. Deswegen mußte Wenger auch finden, daß, sowie man sich dem privatrechtlichen Grenzgebiet fiskalischer Aktionen (Steuererhebung) nähert, sich Beispiele direkter Vertretung finden (S. 33). Die Amtsverwesung, die bei der Strategie sehr häufig war (διαδεχόμενος τὴν στρατηγίαν) stellt sich hingegen nicht als Vertretung dar (S. 49 ff.). Der διάδοχος in BGU. III 852 fungiert anderseits nur als Gehilfe des γραμματεύς. Eine ähnliche Rolle spielen die βοηθοί (70).

Bei der Prozeßstellvertretung findet Wenger die selbständige Prozeßfähigkeit der Frauen, die ohne κύριοι auftreten, in der römischen Epoche nicht anders als vorher. Es finden sich auch Urkunden, in denen die Frauen selbständig kaufen, Quittungen entgegennehmen, Schuldversprechen abgeben, ja sogar sich verbürgen (173 f.).

Die historisch bedeutsamsten Resultate liegen im Gebiet des Privatrechts, auf dem Wenger die volle Zulässigkeit der Stellvertretung nachweist. Besonders erheblich und auch bereits bestritten ist dies Ergebnis im Gebiet des Abschlusses obligatorischer Verträge durch Vertreter inter Romanos (S. 218 ff.). Wenger bringt einerseits Vollmachtsurkunden und anderseits Geschäftsurkunden der Vertreter; beide Gruppen fügen sich vortrefflich zu einem Ganzen. Von keinem Geringeren als Mitteis (Sav.-Ztschr. XXVIII 478 ff.) ist die Beweiskraft von Wengers Material inzwischen in dieser Richtung angezweifelt worden. Mitteis kann trotz der vorzüglichen Beweisführung Wengers nicht daran glauben, daß direkte Vertretung unter Römern auch gerichtlich anerkannt worden sei, ehe nicht Gerichtsurteile das direkt bewiesen.

Ich glaube, daß in der wahren Anerkennung der direkten Vertretung auch in den römischen Vertragsverhältnissen Ägyptens ein Zeugnis dafür liegt, daß die Kraft des Provinzialrechts noch stärker war, als bisher angenommen werden konnte. Ich vermag mir nicht vorzustellen, daß die Römer-

Digitized by Google

urkunden, die genau so gefaßt sind und genau dieselben Rechtswirkungen zwischen den Parteien statuieren wie die griechischer Parteien, vom Richter anders beurteilt wurden als die letzteren. Die Römer hätten sonst keine solchen Verträge errichtet. Ohne Unterschied betonen die Vollmachtsurkunden das καθὰ καὶ αὐτῷ (Name des Vertretenen) παρόντι ἐξῆν (Oxy. I 94. BGU. I 300. Oxy. IV 727). Bloßer Nuntius kann nicht sein, von dem es heißt: ἧς ἐὰν εὑρῇ τιμῆς (Oxy. 94), der also als Vertreter über den Preis selbst zu befinden' hat. Entsprechendes erweisen die Geschäftsurkunden selbst. Der Vertreter erklärt hier selbst ὁμολογῶ πεπρακέναι (Oxy. 505) und quittiert ebendort weiter mit ἀπέσχον. Auch die Notwendigkeit, daß der Vertretene in einem nachträglichen Zustimmungsakt sich erst die Geschäftswirkungen zu eigen macht, scheint mir so gut wie ausgeschlossen; denn der Vertretene legt in den σύστασις-Urkunden den Akten des Vertreters offenbar von vorneherein dieselbe Wirkung bei, als ob er, Vertretener, sie in eigener Anwesenheit geschaffen hätte. Die βεβαίωσις gegenüber dem Käufer trägt nach Oxy. 94 der Vertretene. In BGU. I 300 (Römerurkunde) lautet die Ermächtigung: καὶ ἀποχὰς προηχύμενον αὐτοῖς ἐκ τοῦ ἐμοῦ ὀνόματος καὶ πάντα . . . καθὰ κἀμοὶ παρόντι ἔξεστιν, und der Vollmachtgeber sagt weiter generell: εὐδοκῶ οἷς ἐὰν πρὸς ταῦτα ἐπιτελέσῃ. Eine weitere εὐδόκησις nach dem Geschäft des Vertreters, etwa dem Dritten gegenüber, ist aber, wie die Geschäftsurkunden der Vertreter zeigen, nicht mehr nötig. Die im ἀντίγραφον (Oxy. III 505) angehängte Vollmachtsurkunde genügte. Nötig ist sie aber nur bei der Wirkung direkter Vertretung. Die Pachturkunden spiegeln m. E. im wesentlichen kein anderes Recht wieder. BGU. I 39 nennt Z. 17 die vertretene Römerin als betroffene Vertragspartei. Ebenso BGU. I 253 Z. 13. Daß es sich gerade bei den Pachtverträgen um bloße nuntii gehandelt hätte (Mitteis 480), wird man angesichts der Pachtgeneralvollmacht BGU. 300 (Wenger S. 221 f.) kaum annehmen können.

Auf die gerichtliche Anerkennung der direkten Vertretung unter Römern würde übrigens auch durch diejenigen Römerurkunden weiteres Licht fallen, die Prozeßführungen durch Vertreter enthalten, und zwar besonders durch dauernde, gesetzliche Vertreter, in denen der Klagevortrag auf ein materielles Vertretergeschäft desselben Vertreters Bezug nimmt, dabei natürlich auf richterliche Anerkennung desselben rechnend. Ich vermute, daß solche Urkunden bereits publiziert sind.

M. E. ist der Gegensatz zwischen dem Rechte der Vertretung in Ägypten und in Rom auch durchaus nicht so groß. Wird für das Festhalten des Reichsrechts an der Ablehnung der Vertretung u. a. C. 4, 27,1 angeführt, so lesen wir dort lex 3 sogleich das Gegenteil: die ausdrückliche, sehr fein motivierte Ausdehnung des Vertretungsinstituts auf das Pfandrecht „sine aliqua cessione". Auch für das römische Recht ist hier noch nicht das letzte Wort gesprochen. Ferner aber brauchen wir das Reichsrecht, insofern es die allgemeine Phrase von der Unmöglichkeit der Vertretung ausspricht, nicht als eine bewußte Auflehnung gegen das anderwärts bestehende Vertretungsinstitut aufzufassen, sondern als ein immer wiederholtes Theorem, das einen Ausweg erst allmählich findet und an zahlreichen Durchbruchspunkten der ostwärts herkommenden Praxis Einlaß gestattet. C. 4, 27, 3,1 scheint gerade einen Einblick zu gestatten. Was ursprünglich durch necessitas legum vorgeschrieben war, wird allmählich überflüssig: cessio (das der indirekten Vertretung Wesentliche) supervacua, und zwar in hypothecis et pignoribus, bei denen direkt für den dominus hypothecariam actionem seu pignoris vinculum vel retentionem acquisitam.

Und dann noch eins hier nur in Kürze. Mitteis hatte seinen volksrechtlichen Standpunkt, in dem ich selbst mich bisher auch nur zu Hause fühlte, auch schon bei einem Adoptionspapyrus (Arch. f. Pap. III 179) allgemein in obigem Sinne fixiert. Kommen wir dann aber nicht zu einer ausschließlichen Anwendbarkeit nur des Reichsrechts auf alle provinziellen römischen Verhältnisse? Dem widerspricht jedoch das ganze Papyrusmaterial. Aus dem pfandrechtlichen Material, über das ich mich anderweit zu äußern hoffe, sei nur BGU. II 578 Z. 11 ff. erwähnt, wo dem römischen Gläubiger die in Rom unbekannte πρᾶξις καθάπερ ἐκ δίκης, und zwar auch als Personalexekution (Z. 13), gewährt wird. Oder BGU. 741,27 ff. wo dem römischen Pfandgläubiger vom römischen Schuldner spezifisch griechische, in Rom ebenfalls nicht zugelassene Pfandbefugnisse zugesprochen werden. Auch sonst ist diese Urkunde mit spezifisch hellenistischen Bestandteilen versehen. Ferner wäre an das ganze Gebiet der Publizitätseinrichtungen zu denken, die das Reichsrecht wohl nicht verbot, sondern nur nicht kannte, die daher in Ägypten auch von Römern benutzt wurden, worauf auch Wenger in seinem Schlußwort hinweist.

Königsberg i. Pr. A. Manigk.

Digitized by Google

Sir **Richard Jebb**, Essays and addresses. Cambridge 1907, University Press. VIII, 648 S. gr. 8.

Um die Begründung der Society for promoting Hellenic Studies, die nach dem Vorbild der den gleichen Zweck im französischen Unterrichtswesen verfolgenden Gesellschaft gebildet ist, hat sich R. Jebb, der vormalige Regius Professor des Griechischen in Cambridge, besonders verdient gemacht. Er hat das Journal of Hellenic Studies mit begründen helfen und eine Anzahl seiner besten Arbeiten darin veröffentlicht. Wenn diese hier in der von der Witwe Jebbs veranstalteten Sammlung wieder abgedruckt sind und daneben eine Anzahl anderer auch in England schwer zugänglicher, so ist dies nur willkommen zu heißen. Für literarhistorische Aufgaben hat J. eine besondere Begabung gehabt; seine Charakteristik Lukians, wahrscheinlich die späteste unter den hier vereinigten Arbeiten, im Jahre 1900 entstanden, gibt dafür einen guten Beleg; andere Aufsätze behandeln Pindar und Sophokles. Unter den hier aufgenommenen philologischen Arbeiten ist am wertvollsten diejenige über die Reden des Thukydides, die J. Imelmann (Berlin 1883, W. Weber) in deutscher Übersetzung hat erscheinen lassen. Der Vortrag über das Zeitalter des Perikles (S. 104) scheint bisher ungedruckt geblieben zu sein. J. steht als Engländer vor Engländern. So kann bei ihm ein vor einem weiten Kreise von Zuhörern gehaltener Vortrag über Organe der öffentlichen Meinung im Altertum (S. 127), in dem die geistvollen Ausführungen über die schriftstellerische Tätigkeit des Isokrates Erwähnung verdienen, ausklingen in eine Lobrede auf die Preßfreiheit und die englische Presse. Drei Vorträge über englisches Universitätswesen sind gehalten worden, als es sich darum handelte, den unter ihren aus dem Mittelalter überlieferten Formen auch heute noch beengten Universitäten von Oxford und Cambridge größere Bewegungsfreiheit zu verleihen und ihren Einfluß auf die nationale Erziehung zu wecken. Es sind dies Bestrebungen, die heute noch das englische Volksleben beschäftigen, und an deren Förderung J. in regster Weise teilgenommen hat. So läßt uns die Sammlung nicht bloß ein Bild des Gelehrten, sondern auch des Mannes in seiner persönlichen Denkweise gewinnen.

Hätte J. seine zerstreuten Schriften noch selbst als Sammlung herausgeben können, so wäre ein Aufsatz weggeblieben: Delos (S. 193–278). Hier wird ein Artikel über Geschichte und Altertümer der Insel Delos nochmals abgedruckt, den J. 1880 im Journal of Hellenic Studies veröffentlicht hatte. Damals galt es, in England dem Gedanken Eingang zu schaffen, daß in Athen neben die Ecole française und das Deutsche Archäologische Institut auch eine ähnliche Anstalt für englische Archäologen zu treten habe, die dann in der Tat 1885 ins Leben getreten ist. 1878 hatte J. zusammen mit Th. Homolle die Insel besuchen können, der, nachdem ein paar Jahre früher von Lebègue Untersuchungen am Kynthos bei der Drachenhöhle vorgenommen worden waren, mit seinen Grabungen im Stadtgebiet begonnen hatte. J. hatte für seine Arbeit noch die drei ersten Jahrgänge des Bulletin de Corresp. Hellénique benutzen können; als Situationsplan der Stadt wird S. 251 der alte einst von Blouet aufgenommene aus der Expédition Scientifique de Morée wiedergegeben. Mehr hatte J. 1880 auch nicht geben können, und damit vergleiche man, wie heute das Stadtbild von Delos aussieht im Situationsplan Bulletin de Corresp. Hellénique Bd. XXX. Unwillkürlich drängt sich aber dabei der Wunsch auf, es möge sich doch unter den Mitgliedern der École française jemand finden, der es unternimmt, über die Denkmälerfunde auf Delos in ähnlicher Weise zu berichten, wie es durch A. Boetticher oder Laloux und Monceaux über Olympia geschehen ist. Homolles abschließendes Werk über Delos wird noch lange nicht zu erwarten sein; denn die Munifizenz des Duc de Loubat verspricht noch reichliche Funde.

Berlin. R. Weil.

Theodor Menden, Über die Aufgabe des Gymnasiums gegenüber den sozialen Irrungen der heutigen Zeit. Bonn 1906, Hanstein. 52 S. 8.

Obwohl diese ursprünglich als Programm des Marzellengymnasiums zu Köln erschienene Schrift einzelne brauchbare Anregungen enthält, bedeutet sie nach meiner Ansicht keine wesentliche Förderung der schwierigen Aufgabe, die sie behandelt. Das Problem ist nicht scharf genug gefaßt und die einschlägige neuere Fachliteratur fast gar nicht herangezogen. Gewiß hat Menden recht, wenn er (S. 14) für die Durchführung der schwierigen Forderungen des Erlasses vom 1. Mai 1889 „diskreten Eifer für die gerechte Sache, festen Willen und taktvolles Vorgehen“ fordert; aber fast noch wichtiger ist die Forderung, daß bei den staatserhaltenden Bestrebungen der Vertreter unserer höheren Schulen dem politischen Schlagwort so gründlich als möglich der Krieg

Digitized by Google

erklärt und stets der Kern der Sache ruhig ins Auge gefaßt, außerdem aber die Schule weder allzusehr mit der Schuld an den „destruktiven Zeitirrtümern" (S. 50) noch in zu weitgehendem Maße mit ihrer Bekämpfung belastet wird. Leider ist der Verf., der im übrigen seinen religiösen Standpunkt mit wohltuender Wärme vertritt, auf alle diese Fragen nicht näher eingegangen.

Frankfurt a. M. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher. XI, 3. 4.

I (161) **J. Geffcken**, Kaiser Julianus und die Streitschriften seiner Gegner. Die Persönlichkeit des Kaisers im literarischen Kampfe mit seinen Gegnern (Ephräm dem Syrer, Gregor von Nazianz, Johannes Chrysostomos, Kyrillos) und das Wesen dieser bedeutendsten Feinde. — (196) **G. Finsler**, Homer in der italienischen Renaissance. Vortrag gehalten auf der Philologenversammlung in Basel. — (231) O. Crusius, W. von Christ (München). 'Achtung gebietende Leistung'. *J. I.* — II (121) **R. Hofmann**, Volkskunde und höhere Schule. — (134) **K. Geissler**, Die Bedeutung der Philosophie für den Zusammenhang des höheren Unterrichts. III. Die Vorschläge für Reform des exakten Schulunterrichts (Sch. f.). — (147) **F. Schemmel**, Die Hochschule von Konstantinopel im IV. Jahrh. p. Chr. n. — (179) G. Hauber, Die hohe Karlsschule (Esslingen). 'Die erste übersichtliche Darstellung der Karlsschule im ganzen'. (183) Beiträge zur Geschichte der Universitäten Mainz und Gießen. Hrsg. von J. R. Dieterich und K. Bader (Gießen). Inhaltsübersicht von *K. Löffler*.

I (233) **B. Kornemann**, Stadtstaat und Flächenstaat des Altertums in ihren Wechselbeziehungen Eine akademische Antrittsvorlesung. Die Stadt, eine Zeitlang die Trägerin der höchsten Kultur im Altertum und beim Übergang zum Flächenstaat die Schöpferin einer Monarchie, die an einigen Stellen, vornehmlich in Pergamon und Rom, der modernen konstitutionellen Monarchie noch am nächsten kam, dabei in den zu Weltreichen emporgestiegenen Flächenstaaten das Gegengewicht gegenüber einer übermäßigen Zentralisation, wurde schließlich zum Schädling am römischen Reichskörper, der am Ende bei der Autokratie des Orients wieder ankam, von dem der Flächenstaat einst ausgegangen war. — (254) **B. Bruhn**, Q. Ciceros Handbüchlein für Wahlbewerber. Besprechung einiger Gründe, die Hendrickson gegen die Echtheit vorgebracht hat. Die Veröffentlichung ist wohl aus dem bei Quintus verbliebenen Entwurf herzuleiten. — (297) A. Gudeman, Grundriß der Geschichte der klassischen Philologie (Leipzig) 'In der Gesamtanlage glücklich gestaltet'. *O. Immisch.* — (298) W. Kroll, Geschichte der klassischen Philologie (Leipzig). 'Guter Überblick'. *J. I.* — II (185) **K. Geissler**, Die Bedeutung der Philosophie für den Zusammenhang des höheren Unterrichts (Schl.). — (200) **O. Kämmel**, J. J. Reiske als Lehrer. Ein Beitrag zu seiner Biographie. Nach den Papieren im Archiv der Nikolaischule. — (218) **B. Huebner**, Bericht über den achten altphilologischen Ferienkursus in Bonn. Über die Vorträge von **Elter**, Zur Interpretation des (Vergilschen) Culex, **Nissen**, Über die Bedeutung der Tempelorientierung im griechischen Leben, **Fr. Schultz**, Die Einwirkung des Lateinischen auf die geschichtliche Entwickelung des deutschen Satzbaues, **Loeschcke**, Apollon in der griechischen Kunst, **Marx**, Über die neueren Forschungen auf dem Gebiete der griechischen und lateinischen Metrik.

Klio. VII, 3.

(303) **G. Veith**, Die Taktik der Kohortenlegion. Der offensive Charakter der römischen Taktik, ihre Ausnützung des Geländes, die Unempfindlichkeit ihrer Schlachtordnung gegen Durchbruch, die Kommandoverhältnisse in der Legion, die systematische Einsetzung der Reserven und die Dauer der Schlachten sprechen für die Intervalle und gegen die geschlossene Linie. — (335) **V. Costanzi**, Moneta. Von Assmann (Klio VI 477 ff.) abweichende Darstellung des Herganges, durch den aus dem karthagischen machanat der Beiname der Juno entstand. — (341) **F. Kuberka**, Beiträge zum Problem des oligarchischen Staatsstreiches in Athen vom Jahre 411. Thukydides ist, von geringfügigen Einzelheiten abgesehen, gegen Aristoteles im Recht; der von Thukydides erwähnte Antrag des Peisandros ist von dem Antrag der Dreißigerkommission verschieden und fehlt in der Darstellung des Aristoteles. — (357) **K. Regling**, Crassus' Parthertkrieg. Eingehende Darstellung, die Crassus persönlich von der Schuld an der Katastrophe entlastet sowie topographische und chronologische Einzelheiten feststellt. — (395) **H. Pomtow**, Studien zu den Weihgeschenken und der Topographie von Delphi. Technische Darlegungen über die Nische der argivischen Könige und einige benachbarte Denkmäler. — (447) **C. F. Lehmann-Haupt**, Zu Herodot I 183. Versucht einige auf babylonischen Denkmälern genannte Usurpatoren unter Xerxes unterzubringen. (449) Selenkos Nikators makedonisches Königtum. Verteidigt gegen Reuss seine Ansicht, daß Seleukos nach der Schlacht von Karupedion zum König von Makedonien angerufen wurde. — Mitteilungen und Nachrichten. (454) **J. Sundwall**, Bemerkungen zur Prosopographia attica IV. — (455) **B. Filow**, Zur Entstehungszeit des römischen Legionslagers in Troesmis. — (457) **N. Vulić**, Petilius Cerialis. — (458) **C. F. Lehmann-Haupt**, Neuerscheinungen und Neufunde.

Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde. IX, 3. 4.

(177) **D. Viollier**, Étude sur les fibules de l'âge du fer trouvées en Suisse. Essai de typologie et de chronologie. II. Le Plateau Suisse (Schl. f.). — (186) **J. Heierli**, Die Römerwarte beim kleinen Laufen bei

Digitized by Google

Koblenz. Etwa 1½ km von Koblenz entfernt; erhalten die 1,5—3 m über den Erdboden hervorstehenden Mauern eines quadratischen Wachtturmes von 8 m Seitenlänge. Wenig Einzelfunde. — (190) **O. Schulthess**, Die Bauinschrift der Römerwarte beim kleinen Laufen bei Koblenz. Aus dem J. 371; der Ort hieß *Summa Rapida*. — (198) **J. Egli**, Ein Münzfund im st. gallischen Rheintal. In Widen an 400 römische Kupfermünzen aus der Zeit 259—286 n. Chr. gefunden.

(265) **J. Heierli**, Die bronzezeitliche Quellfassung von St. Moritz. Beschreibung der bei einer neuen Quellfassung 1907 aufgefundenen alten Fassung sowie der Funde, die beweisen, daß das Oberengadin in der mittleren Bronzezeit bewohnt war. — (279) **D. Viollier**, Étude sur les fibules de l'âge du fer trouvées en Suisse (Schl.). — (293) **W. Cart**, Le temple gallo-romain de la 'Grange du Dime' à Avenches (Taf. XX, XXI). Aufdeckung eines *sacellum*, an dessen Stelle später eine Kapelle des h. Symphorianus errichtet war. — (313) **A. Gessner**, Römischer Kalkbrennofen bei Brugg (Taf. XXII). Aufgefunden 1906. Durchmesser ca 3 m.

Literarisches Zentralblatt. No. 18.

(574) D. Detlefsen, Die Entdeckung des germanischen Nordens im Altertum; Die geographischen Bücher (II 242—VI) der Nat. Historia des C. Plinius; Ursprung, Einrichtung und Bedeutung der Erdkarte Agrippas (Berlin). 'Eine Fülle der Belehrung und Anregung'. *K. J. Neumann.* — (582) H. Pognon, Inscriptions sémitiques de la Syrie (Paris). 'Wertvoll'. *M. Lidzbarski.* — (588) E. Petersen, Die Burgtempel der Athenaia (Berlin). 'In den Grundgedanken überzeugend'. *H. Bulle.* — (593) H. Nöthe, Die Drususfeste Alise (Hildesheim). 'Adhuc sub indice lis est, und vielleicht semper erit'. *A. R.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 18.

(1093) **H. Holtzmann**, Harnacks Untersuchungen zur Apostelgeschichte. 'Ein Ausgangspunkt für neue Fragestellungen und Urteilsbildungen auf lange hinaus'. — (1103) L. Weniger, Feralis exercitus (S.-A.). Im allgemeinen zustimmend angezeigt von *E. Mogk.* — (1113) Urkunden des ägyptischen Altertums. I, 1. 2. II, 1. 2. III, 1. IV, 1—12 (Leipzig). 'Das Werk gereicht den Mitarbeitern und dem Verleger zu großer Ehre'. *H. O. Lange.* — (1115) Homers Ilias. Deutsch von H. G. Meyer (Berlin). 'Unzweifelhaft die lesbarste deutsche Ilias, aber noch nicht der deutsche Homer'. *C. Bardt.* — (1135) V. Chapot, La frontière de l'Euphrate de Pompée à la conquête arabe (Paris). 'Trägt das seinige bei, einige Rätsel zu lösen oder zu größerer Klarheit zu bringen'. *M. J. de Goeje.* — (1147) Claudii Ptolemaei opera quae extant omnia. II. Ed. J. L. Heiberg (Leipzig). 'Entspricht allen Anforderungen'. *M. Manitius.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 18.

(481) H. C. Butler, Architecture and other arts. II (Newyork). 'Sorgsam'. *M. Sobernheim.* — (485) H. Schiller, Beiträge zur Wiederherstellung der Odyssee. I (Fürth). 'Beruht auf lobenswertem, eindringendem Studium'. *P. D. Ch. Hennings.* — (483) Th. Sinko, De Gregorii Nazianzeni laudibus Macchabaeorum (Lemberg). 'Verdient unumwundene Anerkennung'. *J. Drăseke.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 5. November 1907.

Der Vorsitzende, Herr Kekule von Stradonitz, eröffnete die sehr stark besuchte Sitzung mit folgender Ansprache:

„Ich eröffne die Sitzung, indem ich Sie zum Beginn unserer regelmäßigen winterlichen Zusammenkünfte begrüße. Aber ehe ich in die Tagesordnung eintrete und unserem Herrn Schriftführer das Wort zu geschäftlichen Mitteilungen gebe, erbitte ich mir selbst das Wort. Wie wir zu Beginn des Jahres eine Reihe schmerzlicher Verluste auf dem Gebiet unserer Wissenschaft zu beklagen hatten, so stehen wir heute alle unter dem erschütternden Eindruck des unerwartet frühen Todes, durch den Professor Furtwängler so plötzlich mitten in voller Manneskraft aus dem Leben geschieden ist, mitten aus seinen Arbeiten in Griechenland, wo er gerade eben in Ägina die Ausgrabungen unten am Meer, am Aphroditetempel, leitete und bald zur weiteren Erforschung von Amyklä überzugehen dachte. Er starb in Athen nach einem schweren Dysenterieanfall am 11. Oktober und wurde am Tag darauf zur Ruhe gebracht. Da der erste Sekretär des Deutschen Archäologischen Instituts in Athen, Professor Dörpfeld, abwesend war, so sprach statt seiner der Leiter der französischen Schule, Herr Holleaux, die Abschiedsworte im Namen der am Tage in Athen anwesenden archäologischen Kollegen.

Professor Furtwängler ist nur 54 Jahre alt geworden. Ein ungewöhnlich großes, gewaltiges, ruheloses vorwärts gebrachtes Lebenswerk liegt hinter ihm. Die lange Reihe seiner nach vielen Seiten hin ausgreifenden literarischen Arbeiten ist Ihnen allen geläufig. Vielen von Ihnen ist er noch aus den Zeiten, als er sich vor der Übersiedelung nach München an den Sitzungen unserer Gesellschaft eifrig beteiligte, wohl bekannt, manchem auch näher befreundet. Frühe an den Ausgrabungen von Olympia beschäftigt, ist er mit Vorliebe zu den Arbeiten auf griechischem Boden zurückgekehrt, wie Amyklä und Orchomenos und zu den umfassendsten Ausgrabungen in Ägina, die der Vertreter der Archäologie an der Münchener Universität und Leiter der Glyptothek als ein Ehrenrecht und eine Ehrenpflicht für sich in Anspruch nehmen konnte. Aus allen diesen und anderen begonnenen und geplanten Unternehmungen, Veröffentlichungen, Untersuchungen ist der rastlos und ruhelos tätige, in aller Tätigkeit und allen Plänen niemals befriedigte Mann so jäh hinweggerissen. Auf jeden mußte die Nachricht des plötzlichen Todes wie ein Schrecken wirken. Mich persönlich, der einst den um 14 Jahre jüngeren in Bonn als jungen Dozenten einführte und persönlich freundschaftlich mit ihm verkehrte, bis sich unsere Wege schieden — hat sie noch besonders melancholisch berührt.

An bewundernder Anerkennung hat es dem Lebenden nie gefehlt. Was er für die Wissenschaft Bleibendes geleistet hat, wird unverloren und unvergessen bleiben. — Ich bitte Sie, meine Herren, zu Ehren des Verstorbenen sich zu erheben."

Digitized by Google

Des weiteren galten herzliche Worte ehrenden Erinnerns von seiten des Vorsitzenden einem während der Ferien verstorbenen langjährigen Mitgliede, dem Geh. Reg.-Rat Prof. Dr. ing. Hermann Ende, vormals Präsident der Akademie der Künste, † am 10. August 1907 in Wannsee im 79. Lebensjahre. Ende war seit 31 Jahren (seit 1876) Mitglied der Gesellschaft gewesen.

Als neue Mitglieder wurden angemeldet: Dozent Dr. Sundwall in Helsingfors, Oberlehrer Dr. Lenschau, Privatdozent Dr. Weisbach, Geh. Ober-Reg.-Rat Welcker, vortragender Rat im Ministerium der öffentl. Arbeiten, Oberlehrer Prof. Ilgen. Seinen Austritt aus der Gesellschaft hat Prof. Dr. Frhr. v. Lichtenberg erklärt, der ins Ausland verzogen ist.

Das älteste Mitglied der Gesellschaft, Wirkl. Geh. Ob.-Baurat Prof Dr Friedrich Adler — Mitglied seit 1855, d. h. seit 52 Jahren, zeitweise (bis 1877) Mitglied des Vorstandes (I. Schriftführer) —, hat am 15. Oktober seinen 80. Geburtstag gefeiert. Der Vorstand hat namens der Gesellschaft gratuliert.

Vom Schriftführer wurde auf das kürzlich erschienene, von Dr. Sieveking bearbeitete Verzeichnis der Diapositive des Münchener Archäologischen Seminars hingewiesen. Die vorzüglichen Glasphotogramme, die das Format $8^1/_2$: 10 haben, sind bei Photograph Günther in Berlin (N. 24, Behrenstr. 24) für 1 M. das Stück erhältlich; der Katalog enthält über 3000 Nummern.

Von eingegangenen Druckschriften lagen aus: Jahresbericht d. K. Deutsch. Archäol. Instituts für 1906; H. Bulle, Orchomenos I: Die älteren Ansiedelungsschichten (a. d. Abhandlungen d. Münchener Akad. d. Wissensch. 1907 XXIV, 2. Abt.); Proceedings of the Cambridge Antiquarian Society No. XLVII (Okt. 1905 — Mai 1906); E. v. Stern, Ein Athena-Medaillon aus Olbia (Odessa 1907, a. der Sammlung J. Konelsky); Héron de Villefosse, Le palais du miroir à Sainte-Colombe-lez-Vienne (S.-A. Comptes-rendus Acad. des inscr. 1907, S. 60 ff.); Héron de Villefosse, Musée du Louvre, Département des antiquités grecques et romaines, acquisitions de l'année 1906; Héron de Villefosse, Un miroir découvert à Alise (S.-A. Pro Alesia I 9, März 1907); Académie R. de Belgique, Bulletin de la Classe des Lettres et de la Classe des Beaux-Arts 1907, 6—8; F. W. v. Bissing, a) Casque on Perruque? b) Lesefrüchte (S.-A Recueil de Travaux relatifs à la Philologie et à l'Archéologie Égyptiennes et Assyriennes Vol. XXIX); Th Ippen, Skutari und die Nordalbanische Küstenebene (Sarajevo 1907); E. Samter, Der Ursprung des Larenkultes (S.-A. Archiv f. Religionsw. X, 3/4); Jahreshefte des Österr. Archäolog. Institutes in Wien X (1907) 1; C. Patsch, Zur Geschichte und Topographie von Narona (Wien 1907); Ujesnik Hrvatskoga Arheološkoga Društva N. S. Bd. IX 1906/07 hrsg v. J. Brunšmid (Publikation der Kroatischen Archäologischen Gesellschaft zu Agram); Atti della R. Accademia dei Lincei 1907 p. 269—349; P. Goessler, Das römische Rottweil, hauptsächlich auf Grund der Ausgrabungen vom Herbst 1906 (Stuttgart 1907); Eranos, Acta philologica Suecana VI fasc 1—4, 1905/6 (Upsala); Illustrierter Katalog einer Sammlung griechischer und italischer Vasen sowie Antiquitäten aus dem Nachlasse des Frhrn. v. Leesen (die Versteigerung hat in Köln am 18 u. 19. Oktober stattgefunden); Lithographische Anstalt von F. Reichhold (München), 3 Tafeln mit farbigen Lithographien nach antiken Terrakotten und Wandgemälden; 58. Bericht der Lese- und Redehalle der deutschen Studenten in Prag 1906; B. A. Μυστακίδης, Οἱ ἐν Ἀθήναις καὶ οἱ ἐν Κωνσταντινουπόλει λόγιοι (Konstantinopel 1907).

Herr Kekule v Stradonitz überreichte der Gesellschaft die soeben erschienene 2. Auflage seines Museums-Handbuches 'Die griechische Plastik'.

(Fortsetzung folgt.)

Mitteilungen.

Noch einmal die Bedeutung von πέλτη.

In dem Jahresbericht des Philologischen Vereins zu Berlin XXXIII S. 201 – 203 hat W. Nitsche meine in früheren Abhandlungen (Programm von Wetzlar 1887 und Progr. von Saarbrücken 1900) entwickelte Ansicht bekämpft, daß mit πέλτη, ursprünglich ein Speer bezeichnet worden sei, und daß dies Wort erst nach der Reform des Iphikrates die Bedeutung Schild angenommen habe. Zu irriger Auffassung könnten seine Worte: „πέλτη ist nicht erst, wie Reuß meint, nach πελταστὴς gebildet worden, sondern die Träger der Waffe sind nach ihm benannt worden" Veranlassung geben. Auch nach meiner Meinung ist πελταστὴς von πέλτη, gebildet worden, aber zu einer Zeit, da dies Wort noch Speer bedeutete; Iphikrates hat den Ausdruck auf die von ihm geschaffene leichte Infanterie übertragen, und infolgedessen ist auf den dieser eigentümlichen leichten Schild auch die Bezeichnung πέλτη übergegangen. Nicht ganz zutreffend ist ferner die Behauptung, daß meine Ansicht anfangs Anklang gefunden habe, daß aber die Zustimmung verstummt sei, nachdem A. Bauer und H. Droysen ihre Arbeiten über die griechischen Kriegsaltertümer veröffentlicht hätten; noch in der Neuen philol. Rundschau 1902 S. 291 schrieb R. Hansen: „ich habe das von ihm (Reuß) gewonnene Ergebnis in meinen Arbeiten angenommen und halte es für zweifellos richtig". Doch hiervon abgesehen hat mich auch die Beweisführung Nitsches von der Unrichtigkeit meiner Annahme nicht überzeugen können, und seine Vermutung, ich würde von meiner Meinung zurückgekommen sein, wenn ich alle die Stellen vereint erwogen hätte, an denen die φίλοί oder γυμνῆτες und die Peltasten erwähnt werden, lehne ich um so entschiedener ab, als ich mir bewußt bin, seiner Forderung auf S. 22 meines Wetzlarer Programms nachgekommen zu sein. Von den hier zusammengestellten Angaben hebe ich noch einmal Xenophons Worte in Hellen II 4,33, wo unter πελτασταί alle Leichtbewaffneten verstanden werden, heraus: ἐκεῖ δὲ ἔτυχον ἐξοπλιζόμενοι οἵ τε πελτασταὶ πάντες καὶ οἱ ὁπλῖται τῶν ἐκ Πειραιῶς· καὶ οἱ μὲν φίλοι εὐθὺς ἐκβραμόντες ἠκόντιζον, ἔβαλλον, ἐτόξευον, ἐτρωτδῶνον. Hier werden die πελτασταί als φίλοι bezeichnet. Erkennt Nitsche das Wesen der φίλοι darin, daß sie, wie es Thukyd. VII 45,2 heißt, φίλοι ἄνευ ὅπλων sind, dann darf er auch den πελτασταί bei Xenophon II 4,33 keinen Schild zuerkennen; doch der Hinweis auf die Thukydidesstelle („wie Thuk. VII 45 φίλοι ἄνευ ὅπλων erwähnt werden") ist überhaupt ohne Belang, da hier die Soldaten durch den Sprung von den Abhängen ihre Schilde verloren haben. Von denselben Leichtbewaffneten, die er an der angeführten Stelle im Auge hat, spricht Xenophon II 4,12 ἐτάχθησαν μέντοι ἐπ' αὐτοὺς πελτοφόροι τε καὶ φίλοὶ ἀκοντισταί, ἐπὶ δὲ τούτοις οἱ πετροβόλοι. Auf diese Worte legt, wie natürlich, Nitsche besonderes Gewicht und findet in ihnen die Unterscheidung zwischen ἀκοντισταί, die durch die πέλτη gedeckt waren, und solchen, die durch keinen Schild gedeckt waren, ausgesprochen. Eine solche Auffassung liegt, wie ich zugebe, sehr nahe, ist aber nicht unbedingt geboten. Wie an zahlreichen anderen Stellen können auch hier die πελτοφόροι oder Peltasten, die den schweren thrakischen Speer führen, von den ἀκοντισταί unterschieden sein. An dem Zusatz φίλοί nimmt Sorof Anstoß und meint, das Wort rühre vielleicht nicht von Xenophon her; sicher darf

Digitized by Google

man zu seiner Erklärung nicht mit Nitsche Thuk. III 97,2 ὑόλων γὰρ ἀκοντιστῶν ἀνδρὶ ἦν μάλιστα herranziehen, da hier der Nachdruck auf ὑόλων liegt und die ἀκοντισταί als ὑόλοι vermißt werden, nicht aber an die ὑόλοι ἀκοντισταί als eine besondere Gattung der Sperrschützen gedacht ist. Als entscheidend werden auch Aristophanes' Worte ἕτερος δ' αὖ ἑρᾷξ πέλτην σείων κἀκόντιον angesehen, die in Verbindung mit Xenoph. Apomn. III 9,2 hätten warnen können, meine Ansicht anzunehmen. Soll der Träger des ἀκόντιον nicht noch die πέλτη, haben führen können? Dann müßte man auch Stellen wie Herod. VII 73 αἰχμὰς οὐ μεγάλας, πρὸς δὲ ἀκόντια καὶ ἐγχειρίδια in Zweifel ziehen. An der Xenophonstelle ist man aber um so weniger genötigt, πέλτας (καὶ ἀκοντίους) in Parallele zu ἀσπίδας (καὶ δόρατα) zu bringen, als auch im dritten Gliede bei τοξοι eine entsprechende Angabe fehlt. Unerfindlich ist dagegen, wie man bei Aristophanes Acharn. 160 καταπελτάσονται τὴν Βοιωτίαν ὅλην mit der Bedeutung 'Schild' auskommen will. Mit dem Schilde kann man wohl jemanden beschützen (ὑπερασπίζειν), aber nicht einen Gegner niederkämpfen; das Wort καταπελτάζειν kann nur von einem Worte abgeleitet sein, das eine Angriffswaffe bezeichnet. Ähnliche Wortbildungen sind κατακοντίζειν, καταιμάζειν, καταοφενδονᾶν, κατατοξεύω (καταβροντάω, κατακεραυνόω, καταλιθάζω, καταπελεκάω, καταπετρόω), während dergleichen Bildungen aus den für die Schutzwaffen gebrauchten Ausdrücken nicht stattgefunden haben (καταὐθωρακίζω = ganz panzern). Wie von πελτάζω das Wort πελτάζω so ist von πέλτη das Wort πελτάζω abgeleitet worden, und unter ἡ πελταστική wird die Kunst mit der πέλτη zu kämpfen verstanden, wie unter ἡ τοξική und ἡ σφενδονητική die Kunst des Bogenschießens und Schleuderns begriffen wird. Nur unter dieser Voraussetzung ist bei Plato de leg. VIII 8,834a die Zusammenstellung τόξοις καὶ πέλταις καὶ ἀκοντίοις καὶ λίθων βολῇ begreiflich, während die πέλτη als Schildgefäß nicht neben den τόξα, ἀκόντια und λίθοι aufgezählt werden könnten. Die letzte Stütze ist meiner Ansicht, wie Nitsche meint, durch die richtige Erklärung von Xenoph. Anab. I 10,12 entzogen worden. Fickelscherer hat die Königsstandarte auf dem Mosaikbild der Alexanderschlacht zum Vergleich angezogen und darauf seine Erklärung gegründet, daß der Schild in der Anabasisstelle mit der Stange in der Cyropädiestelle (VII 1,4) verbunden werden müsse. Mißlich ist dabei nur, daß dies an keiner der Stellen geschieht, an denen der Standarte gedacht wird, mißlicher noch, wenn Nitsche sich veranlaßt sieht, Fickelscherer in dem doch nicht unwesentlichen Punkte zu korrigieren, daß nicht ein Adler, sondern ein Hahn, der persische Vogel, auf dieser Standarte war. Auf der Standarte des Mosaikbildes in Neapel habe ich im Herbst 1902 weder den Kopf eines Hahnes, noch eines Adlers, geschweige denn eine Krone erkennen können, und wie mir erging es auch anderen, z. B. Herrn Professor Mau. Fickelscherers Königsstandarte ist ein Phantasiegebilde, das den Worten Xenophons nicht entspricht. So kann ich denn auch auf Arrians Zeugnis (Tact. 3,1—4) hin mich nicht gefangen geben. Wenn dieser für das πελταστικόν einen Schild in Anspruch nimmt und dabei behauptet, ὑπὲρ τῶν πάλαι Ἑλληνικῶν καὶ Μακεδονικῶν τάξεων berichtet zu haben, so bleibt diese Aussage auch bestehen, wenn man seine Angaben nur auf die durch Iphikrates geschaffenen Zustände bezieht. Unbedingtes Vertrauen verdienen sie nicht, wenigstens kann καὶ τὰ ἀκόντια τῶν δοράτων καὶ τῶν σαρισῶν ἐλαττέμενα gegenüber Diodor XV 44,3 κρᾶτος γὰρ τὰ μὲν δόρατα ἡμιόλιμ μεγέθη nicht gehalten werden. Gegen Arrian steht aber die Überlieferung der Grammatiker, die uns in den Scholien zu den von Nitsche mitgeteilten Stellen der Anabasis, bei Hesychios und Suidas vorliegt und gewiß nicht erst dem Vergleiche von Anabasis I 10,12 mit Cyrop. VII 1,4 ihre Entstehung verdankt. Wäre letzteres der Fall, dann sollte man das Scholion zu πέλται: λόγχαι καὶ ἀσπίδες τετράγωνα zu I 10,12 erwarten; es steht aber V 2,29. Die Beantwortung der Frage, wie man dazu kam, unter πέλτη, sowohl einen Speer als einen Schild zu verstehen, wird uns daher nicht erspart. Wie nach unseren Ulanen ihr Uniformrock Ulanka genannt worden ist, so mag nach den Peltasten der ihnen von Iphikrates gegebene Schild den Namen πέλτη übernommen haben. Eine Umkehrung dieses Vorgangs liegt in der in dieser Fassung zweifellos unrichtigen Nachricht Diodors vor: οἱ πρότερον ἀπὸ τῶν ἀσπίδων ὀπλῖται καλούμενοι τότε ἀπὸ τῆς πέλτης πελτασταὶ μετωνομάσθησαν. Ephoros, auf den diese Nachricht zurückgeht, war nicht Soldat und besaß von militärischen Dingen nur mangelhafte Kenntnis; ihm darf man den voraussgesetzten Irrtum schon zutrauen.

Kölu. Fr. Reuß.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

K. Münscher, Die Rhythmen in Isokrates Panegyrikos. Programm. Ratibor.

J. Müller, Beiträge zur Erklärung und Kritik des Buches Tobit. R. Smend, Alter und Herkunft des Achikar-Romans und sein Verhältnis zu Aesop. Gießen, Töpelmann. 4 M. 40.

Handkommentar zum Neuen Testament. IV. Evangelium, Briefe und Offenbarung des Johannes. Bearb. von H J Holtzmann. 3. Aufl. von W. Bauer. Tübingen, Mohr. 9 M. 75.

G. D. Hadzsits, Prolegomena to a Study of the Ethical Ideal of Plutarch and the Greeks of the First Century, A. D. Cincinnaty, University of Cincinnaty.

L. Levi, Appunti Lucianei. S.-A. aus Rivista di Storia Antica XII, 1. Padua.

I Ferrara, Poemutis Latini fragmenta Herculanensia. Leipzig, Harrassowitz. 4 M.

Apulei Platonici Madaurensis De philosophia libri. Rec. P. Thomas. Leipzig, Teubner. 4 M.

Das Mosellied Ausons. Deutsch von M. W. Besser. Marburg, Elwert.

F. Baumgarten, F. Poland, R. Wagner, Die hellenische Kultur. 2. starkvermehrte Auflage. Leipzig. Teubner. 10 M.

P. Boesch, Θεωρός. Untersuchung zur Epangelie griechischer Feste. Berlin, Mayer & Müller. 3 M. 60.

F. Fischer, Senatus Romanus, qui fuerit Augusti temporibus. Dissertation. Berlin, Mayer & Müller.

H. Gummerus, Die Frondeu der Kolonen. Öfversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar 1906—7 No. 3.

G. H. Allen, The Roman Cohort Castella. Cincinnaty, University of Cincinnaty.

Eranos. Vol. VII. 3—4. Göteborg. Leipzig, Harrassowitz.

Hierzu je eine Beilage von der J. G. Cottaschen Buchhandlung Nachfolger Stuttgart und Berlin und von B. G. Teubner in Leipzig.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY,
UNIV. OF MICH.
JUN 24 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 6. Juni. **1908. № 23.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Homeri carmina rec. — **A. Ludwich.** I. Ilias. Vol. II (Hefermehl). II	705
E. H. Renkema, Observationes criticae et exegeticae ad **C. Valerii Flacci** Argonautica (Helm)	713
Th. Birt, Die Buchrolle in der Kunst. — **W. Schubart,** Das Buch bei den Griechen und Römern (Engelmann)	717
C. Mommert, Topographie des alten Jerusalem. IV (G. Rothstein)	723
A. S. Georgiades, Les ports de la Grèce dans l'antiquité (Ziebarth)	725
M. Lambertz, Die griechischen Sklavennamen (K. Fr. W. Schmidt)	726
O. Jebb, Life and letters of Sir R. C. Jebb (Weil)	728
Auszüge aus Zeitschriften:	
Le Musée Belge. XII, 1	728
Indogermanische Forschungen. XXII, 5. 6	728
Literarisches Zentralblatt. No. 19 . . .	730
Deutsche Literaturzeitung. No. 19 . . .	730
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 19 .	731
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung. II	731
Mitteilungen:	
Archäologisches	735
Anzeigen	736

Rezensionen und Anzeigen.

Homeri carmina recensuit et selecta lectionis varietate instruxit **Arthurus Ludwich.** Pars prior. Ilias. Volumen alterum. Leipzig 1907, Teubner. XII, 652 S. gr. 8. 20 M.

(Schluß aus No. 22.)

Nun ist bekanntlich der Vorwurf gegen Ludwichs Apparat erhoben worden, daß man in lauter Varianten erstickt, und wir müssen versuchen, abzugrenzen, worin er des Guten zu viel geboten hat. Das Ideal eines wissenschaftlichen Apparats wird natürlich immer darin zu suchen sein, daß nichts Wichtiges weggelassen, aber alles Überflüssige ausgesondert wird; doch hält es im einzelnen oft sehr schwer, hier die richtige Grenze zu ziehen. Ja, wer auch nur einen Blick in Ludwichs Ausgabe geworfen hat, wird mir kaum glauben, daß auch hier infolge der Selectio der Codices einiges zu kurz gekommen ist: zu Ω 383 ἦ ἤδη πάντες καταλείπετε Ἴλιον ἱρήν erfahren wir: καταλείπετε ΣA¹SΩ (ψ s. s. A¹); danach könnte man vermuten, daß die Korrektur καταλείφετε in A nur ganz schwach bezeugt sei, ja wohl gar nicht auf antiker Tradition beruhe, während man von Allen-M. eines Besseren belehrt wird, daß sich καταλείφετε in seiner Kl. c (= L^c Mc Mo¹ usw.) A suprascr. L^ic M^c V^ic befindet. Man wird mir zugeben, daß dies viel wichtiger ist, als wenn wir weiter aus L. hören, daß Schreibfehler wie καταλί- in Y^bL, κατελί- in P^2s, καταλείπεται in S, κατείπετε in U^d unterliefen. So hätte ich mich auch nicht damit begnügt bei v. 80 ἐς βυσσὸν ὄρουσεν sowohl für βυσσόν wie für die v. l. πυθμέν' auf Platos Ion 538^d zu verweisen, sondern hier mußte genau angegeben werden, daß nur der interpolierte Vindob. F βυσσὸν hat, dagegen T βύσσον, W πυθμέν'. Im allgemeinen aber leidet Ludwichs Ausgabe mehr unter allzu großer Akribie als unter dem Gegenteil, so daß man leicht die wirklich wertvollen Varianten über der Masse von Quisquilien übersieht. Ich muß ein paar in die Augen springende Beispiele hersetzen, selbst auf die Gefahr hin, den Zorn des Lesers oder Setzers

Digitized by Google

auf mein unschuldiges Haupt herabzubeschwören. Unglückseligerweise hat ein unbedeutender Parisinus in dem bekannten Verse des Ω (527) δοιοὶ γάρ τε πίθοι κτλ. den Schreibfehler δυοί; obwohl nun L. die testimonia nicht, wie z. B. Rzach für den Hesiod dies tat, um des Selbstzwecks willen anführt, sondern nur der Varianten wegen, fühlt er sich im vorliegenden Falle verpflichtet, mit folgender Reihe von Zeugen aufzuwarten, daß wirklich δοιοί gut belegt ist: δοιοὶ ASΩ (δοῖοι Π^{b2}), Plat. de r. p. Π 379e, Plut. poet. aud. 24b et consol. 105c, Dio Chrys. LXIV 26, Max. Tyr. V 3, Porph. qu. H. 53,20, Synes. 126a, Procl. in Plat. r. p. I p. 96,14, Choerob. in Theod. I 398,18, Nicephorus in Synes. 390c (!), sch. Pind. Pyth. III 141, V 74, sch. Soph. Trach. 126, An. Ox. I 255,26 Et. Flor. 100, Et. M. 308,5, Zon. lex. 560. 638, Eust. Da fragt man sich doch unwillkürlich 'cui bono'? So nötig die testimonia an gewissen Stellen sind, so überflüssig erscheinen sie, wenn nichts bewiesen zu werden braucht. Wenn sie noch wenigstens aus besonders alter Zeit stammten oder durch Quellenanalyse darauf zurückgeführt werden könnten! Doch scheint L. auf dies letztere Moment weniger zu geben, da er sich auch bei der Var. zu Ω 513 ἀλλ' ὅτε δὴ κλαίων τε κυλινδόμενός τ'ἐκορέσθη (statt αὐτὰρ ἐπεί ῥα γόοιο τετάρπετο δῖος Ἀχιλλεύς) damit zufrieden gab, auf die betr. Galenstelle zu verweisen, nicht aber, wie dies Allen-M. mit Recht taten, den Gewährsmann Chrysipp bezeichnete. Eine gute Probe schädlicher Genauigkeit bietet auch der v. 1 des Ξ Νέστορα δ'οὐκ ἔλαθεν ἰαχή, wo auf nicht weniger als vier Zeilen testimonia für ἔλαθεν beigebracht werden, obwohl nicht etwa eine Variante vorhanden ist, sondern weil Heyne ἔλαβε vermutete! Doch nicht nur die testimonia, auch die Codices mußten beschränkt werden in gewissen Fällen, obwohl man hier noch weniger ein bestimmtes Gesetz vorschreiben kann; auf jeden Fall war man früher ebensoweit, wenn man z. B. zu Ω 122 ἔνθ' ἄρα τόν γε aus dem Apparat La Roches erfuhr, daß die 3 wichtigen Codices CLS die v. l. ἐν δ' ἄρα bieten, als wenn einem nunmehr die verwirrenden Buchstaben BMD^{c}N GJTP^{a}Y^{b}H^{b}E^{b}E^{c}XΥΓ^{c}Z vor den Augen tanzen. Oder wenn wir schon aus Didymos zu v. 663 μάλα δὲ Τρῶες δεδίασιν wissen, daß Aristarch γάρ für δὲ bevorzugte, so war es nicht nötig, uns folgendes, etwas ausführliches Pröbchen von Hss, die dieses γάρ haben, vorzusetzen: D^{c}NHJJ^{a}L^{b}H^{b}Y^{c}C^{b}E^{c}E^{d}E^{e}E^{a}O^{b}UU^{a}Y^{c}Z, sondern hier mußte irgendwelche Vereinfachung eintreten, da ja doch nur eine selecta varietas lectionum versprochen wurde.

Dasselbe, was hier für die Hss und testimonia bemerkt werden mußte, gilt auch für die Verwertung desjenigen kritischen Materiales, das wir erst dem Finderglück unserer unternehmenden Zeit verdanken: der Papyri. So erfreulich es ist, daß sich L. auch dieser, allerdings nur zum kleineren Teil ergiebigen Schätze mit Feuereifer angenommen hat, so muß auch hier scharf das Wesentliche von dem Unwesentlichen gesondert werden. In den kritischen Apparat einer Iliasausgabe dürfen nur wirkliche Varianten aufgenommen, nicht aber alle graphischen Minutien, die für den Papyrusforscher gar nicht unbedeutend zu sein brauchen, verzeichnet werden. Denn falls sich jemand ernstlich über die Prosodie eines Papyrus unterrichten will, muß er doch zur Originalpublikation greifen und darf sich nicht mit dem Material aus 3. Hand zufrieden geben. Jeder wird mir beipflichten, daß man mit 'Varianten' wie zu Ω 203/4 πῶς εἰθέλεις ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν ἐλθέμεν οἷος, ἀνδρὸς ἐς ὀφθαλμούς; „203 εἰθελεις pap. Lond. CXXI 113. — επι Π; ἐπι X. — ελθεμεν οιος Π (pap. lond.). — 204 ανδρος ες οφθαλμους Π^{c} oder zu v. 338 τῶν ἄλλων Δαναῶν] „αλλ[ων δαν]εων Π; αλλ]εων δαναων θ (= Ambros.); αλλων δα-Σ (= Syr.)" keinen Hund hinterm Ofen hervorlocken kann. Ein viel schöneres Ziel liegt doch zweifellos darin, die wirklichen, für die Textgeschichte in Betracht kommenden Varianten nach Möglichkeit aufzuhellen; denn daß hierfür noch längst nicht alles getan ist, will ich an einer kurzen Besprechung des Pap. Lond. CXXVIII zu Ψ und Ω, den Kenyon bekannt machte in seinen Class. Texts from papyri in the British Museum p. 100 ff., zu erweisen suchen. Um mit einer schon richtig eingeschätzten, aber von L. verschmähten Variante zu beginnen, so erinnere ich vorerst daran, daß am Schluß von Ω 192 (θάλαμον) κέφιτνον, ὑφόρφορον, ᾧ γλήνεα πολλὰ κεχάνδει auf diesem Papyrus '... ονδει' erhalten ist, wie es auch Allen und L. einfach in den kritischen Apparat setzen. Inzwischen hat aber P. Cauer (a. a. O. 57) im Anschluß an einen mir eben nicht zugänglichen Aufsatz von W. Leaf 'The Brit. Mus. pap. CXXVIII' im Journal of Philology XXI darauf aufmerksam gemacht, daß die v. l. [κεχ]όνδει schon deshalb nicht zu verachten ist, da „aus inneren Gründen Fick ἐκεχόνδη geschrieben hatte und auch Wackernagel für das o in der Stammsilbe eingetreten war", so daß diese Variante mit Recht von Cauer unter denjenigen aufgezählt wird, an denen „eine sprachwissenschaft-

Digitized by Google

lich begründete Anderung“ einen Anhalt findet. Und welche Stellung nimmt nun L. hierzu ein? Nicht allein, daß er es für ungewiß zu halten scheint, ob wirklich [κχ]όνδει gemeint ist, vergißt er auch, Fick zu erwähnen, während er Naucks Vermutung κεχήδει beibringt, um so seltsamer, als L. zu Ψ 268 μέτρα κεχανδότα verzeichnet „κεχον- Fick“.

Nun aber mögen 2 neue Varianten folgen. Ω 571 schreiben unsere sämtlichen Codices ‘ὣς ἔφατ’, ἔδδεισεν δ’ ὁ γέρων καὶ ἐπείθετο μύθῳ’, während sich auf dem gleichen Papyrus an Stelle von ἔδδεισεν ein . . .] γησεν befindet, was Kenyon zweifelnd zu ὣς φάτ’, ἐσ]ήγησεν ergänzte, wie es auch L. allerdings mit einem Fragezeichen vermerkt; Allen-M. beschränken sich auf die Mitteilung der erhaltenen Buchstaben. Man braucht kein Wort darüber zu verlieren, daß dieses ἐσήγησε äußerst schwach wäre, zumal die furchtbare Drohung des Achilleus vorausgeht (v. 568 ff.): ‘τὼ νῦν μή μοι μᾶλλον ὑπὲν ἄλγεσι θυμὸν ὀρίνῃς, μή σε, γέρον, οὐδ’αὐτὸν ἐνὶ κλισίῃσιν ἐάσω ἐναὶ ἐκέτην περ ἐόντα, Διὸς δ’ἀλίτωμαι ἐφετμάς. Auch wäre bei dieser Annahme ἐσήγησε und ἐπείθετο μύθῳ Tautologie. Vielmehr müßte man auch dann erkennen, daß hier nur ‘ὣς φάτο, β[ή]γησεν δ’ὁ γέρων, καὶ ἐπείθετο μύθῳ gestanden haben kann, hätte man auch nicht die überzeugende Parallele aus dem Γ 259 ὣς φάτο, ῥίγησεν δ’ὁ γέρων, ἐκέλευσε δ’ἑταίροις κτλ. So gut aber auch die neue Lesart im Ω zu passen scheint, habe ich doch Bedenken, sie für original anzusprechen, da der gleiche Dichter auch v. 689 bevorzugt ὣς ἔφατ’, ἔδδεισεν δ’ὁ γέρων, κήρυκα δ’ἀνίστη, wo wiederum bezeichnenderweise in einem Harl. E^{c} die v. l. καὶ ἐπείθετο μύθῳ auftritt, woraus man hübsch lernen kann, wie selbstverständlich derartige Reminiscenzen bei der vorwiegend gedächtnismäßigen Aneignung des Stoffes eindringen mußten. Wahrscheinlicher war, wie dies schon Peppmüller in seinem großen Kommentar S. 270 bemerkt, die Quelle für diese Stellen das Ω das A (vgl. daselbst v. 32 ὣς ἔφατ’, ἔδδεισεν δ’ὁ γέρων καὶ ἐπείθετο μύθῳ und v. 26 μή σε, γέρον κτλ. ∾ Ω 569 s. o.). Störend wirkt, beiläufig bemerkt, die Ungleichmäßigkeit, mit der L. zu v. 571 (δ’ὁ γέρων) notiert „δὲ ? n(auck)“, dagegen zu v. 689 „δὲ ci. Heyne“. Die Namen tun ja gewiß nichts zur Sache, müssen aber, wenn überhaupt, so stets chronologisch angeführt werden, damit nicht bei verschiedenen Herausgebern so starke Differenzen in dieser Hinsicht unterlaufen; wie soll man es sich beispielsweise zurechtlegen, daß bei v. 434 ὅς μ[ε ? κέλῃ σέο δῶρα παρ’ ἐξ ’Αχιλῆα δέχεσθαι für die Konjektur ὅς κέλεαι bei L. Christ (coll. Σ 286!), bei Rzach Fick und Menrad (coll. M 235!), schließlich für ὅς με κέλεαι bei L. Bentley, Thiersch, Bekker, bei Allen-M. unpatriotischerweise nur Wolf als glückliche Entdecker figurieren? Auch wäre es bei vielen, in älteren Zeitschriften verborgenen Konjekturen sehr wünschenswert gewesen, genauer den Ort ihrer ersten Veröffentlichung anzugeben, damit man sich auch über die Begründung orientieren kann. — Doch ich versprach noch eine weitere Variante aus dem Papyrus zum Ω. Am Ende v. 387 τίς δὲ σὺ ἔσσι, φέριστε, τέων δ’ἔξεσσι τοκήων lesen wir nach Angabe Kenyons daselbst ἀνθ]ρώπων; infolgedessen geben Allen-M. als Text der betr. Papyrusstelle ‘τέων δ’ἔξ[εσσ’ ἀνθ]ρώπων’ (furchtbar), L. notiert nur „ἀνθ]ρώπων II“. Es kann sich doch in Wahrheit hier nur um den aus dem Z 123 bekannten Vers handeln ‘τίς δὲ σὺ ἔσσι φέριστε [καταθνητῶν ἀνθ]ρώπων’, gerade wie auf diesem Papyrus an Stelle von Ω 25 ἐνθ’ἄλλοις μὲν πᾶσιν ἐφήνδανεν, οὐδέ ποθ’ Ἥρῃ das hier unmögliche ἔνθ’ ἄλλοι μὲν πάντες ἐπευφήμησαν ’Αχαιοί (= A 22. 376) getreten ist. Gerade im Ω lag es ja so ganz besonders nahe, in verwandte Versreihen zu verfallen, da der ganze Gesang bekanntlich mit verbrauchtem epischem Gut wirtschaftet.

Wir haben gesehen, daß sämtliche Papyrusvarianten genau auf ihren Wert geprüft und von den bloß graphischen Differenzen gesondert werden müssen; dasselbe gilt natürlich auch für die Handschriften. Es genügt nicht, wenn La Roche, Rzach, L. zu v. 257 καὶ Τρωῒλον ἱππιοχάρμην die Lesart μεναιχάρμην aus D verzeichnen, sondern es muß hinzugefügt werden, daß μεναιχάρμην nur Schreibfehler für die wirkliche, wenn auch anstößige, v. l. μενεχάρμην ist. Ebensowenig reicht bei v. 725 ἀνερ, ἀτ’αὖσνος νέος ὦλεο die Note Ludwichs „ὤχετο νέος sch. MQa 1“ aus, sondern der Schreibfehler muß auch hier von der echten Variante ὤχεο abgesondert werden, von der z. B. Peppmüller a. a. O. S. 350 sagt: „Etwas Bestechendes hat unter diesen Umständen die Var. ὤχεο“. Schließlich durfte L. bei den Papyri niemals Buchstaben ergänzen, wo die Lesart zweifelhaft ist; wenn z. B. N 662 neben χωόμενος die gewiß schlechte und schlecht bezeugte v. l. χωόμενον existiert, wer sagt ihm denn dann, daß auf dem Papyrus sicher χωομε[νος stand, oder woher weiß er, daß die wichtige Notiz des Krates zu Φ 363, die ich schon oben erwähnte, nun justement im ersten Buch seiner Diorthotika stand, um ergänzen zu dürfen: ‘Κράτη[ς δ’ἐν τῷ α Δ]ιορθωτικῶν’ — da muß doch der nicht orientierte Leser

Digitized by Google

meinen, daß L. über irgendwelche Kenntnis dieses mir wenigstens vollkommen unbekannten ersten Buches verfüge.

Doch diese Erwähnung des Krates führt uns schon auf den letzten und wohl wichtigsten Teil der umfassenden Aufgabe einer Homerrezension, auf die Scholien, d. h. jene wertvollsten Reste der antiken Gelehrsamkeit überhaupt. Ich brauche kaum zu erwähnen, daß L. gerade für deren Bearbeitung durch jahrelange Studien am besten ausgerüstet war, zumal er ja die bedeutendsten dieser Fragmente schon im ersten Band seines Aristarch ausführlich behandelt hat. Ich kann auch im allgemeinen nur anerkennen, daß er in allen sicheren Fällen nur kurz über die verschiedenen Lesarten und ihre Urheber oder Quelle (wie bei den ἐκδόσεις κατὰ πόλεις) referierte, und nur bei zweifelhafter Überlieferung einen Auszug des Scholions vorlegte, wenn er auch hierin manchmal etwas zu freigiebig war; so dürfte es nicht wenigen allzuviel des Guten erscheinen, daß z. B. Il 467 inbetr. der Lesart ὁ δὲ Ἡβάσων οὔτασεν ἵππον 9 Zeilen des kritischen Apparats und Υ 255 πόλλ' ἕτεά τε καὶ οὐκί sogar 15 Zeilen mit Scholienexzerpten angefüllt sind. Den größten Zuwachs an neuem Material hat selbstverständlich das Φ erfahren infolge der zu diesem Buch besonders reichen Scholien des cod. Genevensis und des Papyruskommentars des Ammonios aus dem 2. Band der Oxyrh. Pap., um die sich L. schon vor dieser neuen Ausgabe verdient gemacht hat. Auf einzelnes kann ich nicht eingehen, da ich meinen eigenen Untersuchungen hierüber nicht vorgreifen will (vgl. mein Vorwort zu den Studia in Apollodori περὶ θεῶν fragm. Genevensia). Nur ein einziges Beispiel will ich etwas ausführlicher besprechen, da es sowohl von dem Werte dieser Fragmente für die Homerkritik eine Vorstellung gibt und zugleich beweist, wie schwer es L. fällt, sich von einer einmal gefaßten Meinung frei zu machen. Wir besitzen nämlich im Venetus A ein Aristonikosscholion zu Φ 331 ὄρσο, κυλλοποδίων, ἐμὸν τέκος· ἄντα σέθεν γὰρ (Ξάνθου δινήεντα μάχῃ ἠΐσκομεν εἶναι) folgenden Wortlauts: ἀθετεῖται ὅτι ἄκαιρον τὸ ἐπίθετον· ἡ γὰρ φιλανθρωπευομένη (nämlich Hera) καὶ λέγουσα ἐμὸν τέκος οὐκ ὤφειλεν ἀπὸ τοῦ ἐλαττώματος προσφωνεῖν. Das wäre ja zweifellos sehr schön, wenn sich dieser Vers irgendwie vermissen ließe, wie auch Friedländer in seiner Ausgabe bemerkte: „*Nescimus autem quomodo legerit versum sequentem*“ (vgl. auch L selbst AHT I S. 468); Cobet aber sah zuerst, daß der Schreiber die διπλῆ mit dem Obolos (mit dem der Vers in der T'at verziert ist) verwechselte, und daß Aristarch nur sein Befremden über das ihm unpassend erscheinende κυλλοποδίων, das bekanntlich Schulze in seinen Quaest. Ep. rechtfertigte, ausdrücken wollte. Denn die Ansicht von Lehrs: „*Nec ibi quidem mutavit Aristarchus, ubi si versum exemeris sententiae conexus tollitur*“, die auch Cauer a. a. O. S. 22 vertritt, ist falsch, da es sich bei dem v. χ 31, auf den sich Lehrs beruft, ganz anders verhält, wo es nämlich Aristarch gar nicht einfiel, nur den einen Vers ἴσκε(ν) ἕκαστος ἀνήρ, ἐπεὶ ἦ φάσαν οὐκ ἐθέλοντα zu athetieren, sondern wo sich sein Verdammungsurteil zweifellos auf v. 31—33 bezog, wie man noch aus den Worten des Scholions 'ἠπάτηται οὖν ὁ διασκευαστής' (vgl. L. a. a. O. I S. 629) ersieht. Nun muß es doch jedem Freunde einer geistreichen Konjektur eine aufrichtige Freude bereiten, daß im Cod. Genev. 44 in der T'at das falsche ἀθετεῖται fehlt und die richtige, sogar mit Quellenangabe versehene Bemerkung erhalten ist 'Ἀριστόνικος ὅτι ἄκαιρον τὸ ἐπίθετον κτλ., wozu J. Nicole in der Separatausgabe (offert aux acquéreurs des scolies génevoises) S. 12 richtig hinzufügt: „Gen. confirme l'hypothèse de Cobet qui attribuait l'ἀθετεῖται de A à une méprise du copiste“. Und wie stellt sich hierzu L.? Nachdem er schon bei Besprechung der Genevensia in dieser Wochenschr. 1892 Sp. 807 geklagt hatte, „sogar das notwendige ἀθετεῖται“ habe der Schreiber weggelassen, findet man jetzt auch im krit. App. die Bemerkung: „ἀθ. *Aristarch. testibus Aristonico (A, ἀθ. om. G) et Eust. (obelum habet A)*“. Auf Eustathius ist natürlich gar nichts zu geben, da dessen Kodex mit der Subscriptio 'Απίων καὶ 'Ηρόδωρος ein Zwillingsbruder zum Viermännerkommentar ist (worüber später mehr); allerdings ist die Korruptel schon alt. Doch damit nicht genug: wir erhielten ja inzwischen auch den noch weit älteren Papyruskommentar, der zwar an der betr. Stelle stark lädiert ist, aber doch noch so viel bietet, um uns erwünschten Aufschluß zu geben. Wir erkennen daselbst auf Col. XVI nach einer längeren prosodischen Abhandlung über κυλλοποδίων folgende Zeilenanfänge (von l. 11 an): βέλ[τιον, οὐδετέρω(ι) γά[ρ, ἀκαίρως[, πρὸς τὴν φι[λανθρωπευομένην usw. Auch damit weiß sich L. abzufinden; er vermutet ganz einfach „βέλ[τιον δ'ἀθετεῖν τὸν στίχον? sch. Hᶠ 16,11“. Ich möchte ihn doch wirklich bitten, mir aus seiner reichen Scholienkenntnis eine treffende Analogie aufzuzeigen! Das eine Wort βέλτιον zeigt uns vielmehr, was hier gestanden hat, wenn wir uns nur ein wenig in den Scholien umsehen; vgl z. B.

Digitized by Google

Didymos zu H 114 βέλτιον δ'ἄν, φασίν, εἴρητο Ὁμήρῳ κτλ. oder zu I 222 ἄμεινον οὐν εἴχεν ἄν, φησὶν ὁ Ἀρίσταρχος, ⟨εἰ⟩ (Bekker) ἐγέγραπτο κτλ. oder Aristonikos zu X 468 ὅτι βέλτιον ἂν ἦν ἡ διάθεσις, εἰ μὴ ἐκπεπλεγμένη τὰ ἐπὶ τῆς κεφαλῆς ἀπέβαλεν oder zu Ψ 857 ὅτι βέλτιον ⟨ἂν⟩ ἦν τοῦτο μὴ προλέγεσθαι. Genau so hieß es aber auch an dieser Stelle des Ammonios: βέλ[τιον ἂν ἦν ἄλλο ἐπίθετον, und wie man die folgenden Kolumnenanfänge ergänzen mag; wenn wir demnach auch nicht das testimonium des Genevensis hätten, könnten wir schon hieraus sehen, daß Aristarch nur seine διπλῆ setzte, weil ihm das Epitheton unpassend erschien, aber gar nicht an die Athetese des Verses dachte.

Zum Schlusse habe ich nur noch die willkommene Pflicht, Ausstattung und Drucklegung des Werkes rühmend hervorzuheben; ein kleines Versehen lief Ω 721 unter, wo die Konjektur von Axt erst zu 721/2 gestellt werden sollte. Vorausgehen die leider unvermeidlichen Summaria Fr. A. Wolfs für N—Ω, es folgt ein Index nominum propriorum. Erinnern wollen wir darum den Herausg. nur noch an die bekannten Worte seines 'Aristarch' (S. 462): „Die feste diplomatische Grundlage muß gelegt sein, bevor die Konjekturalkritik ihr Geschäft in weiterem Umfange betreiben und zu einem gedeihlichen Ausgang führen kann". Hoffen wir, daß er seine reiche Arbeitskraft nunmehr in den Dienst dieser zweiten Aufgabe stellen wird!

Frankfurt am Main. Ernst Hefermehl.

E. H. Renkema, Observationes criticae et exegeticae ad **C. Valerii Flacci** Argonautica. Dissertation. Utrecht 1906. 90 S. 8.

Die Arbeit ist, wie der Titel andeutet, eine Zusammenstellung von Emendationsversuchen und Besprechungen einzelner Stellen; höhere Gesichtspunkte sind dabei nicht in Betracht gekommen, sondern der Verf. schließt sich einfach der Reihenfolge der Bücher an. Es liegt in der Natur solcher Bemerkungen, daß sie oft auf Widerspruch stoßen. Wenn I 56: *i, decus,* in der Anrede des Pelias an Iason steht, während nach Burmans Beobachtung sonst bei *decus* in dieser Bedeutung ein Pronomen oder Genitiv steht, so wird man sich deshalb doch hüten, des Verf. *i precor* einzusetzen, sondern vielmehr die Wirkung der Imitation erkennen. *I, decus, i nostrum* sagt Virgil Aen. VI 546. Wenn Valerius Flaccus danach *i decus* allein gebraucht, so ist das ähnlich wie das Beispiel Lucans, auf das Hosius eben wieder aufmerksam gemacht hat (De imit. script. Rom. Greifswald 1907 S. 5), VI 357: *exul Agave* nach Ovids: *exul mentisque domusque* (Met. IX 409), oder wie die Verkürzung des Enniusschen *caeli caerula templa* (Ann. 49,65 Vahl.²) bei Ovid. Met. XIV 814, Fast. II 487 und vorher bei Lucrez I 1090. VI 96. I 58 ff. schlägt R. vor: *talibus hortatur iuvenem propiorque iubenti conticuit, celans* (Vat. *certis*) *Scythico concurrere ponto Cyaneas tantoque silens* (codd. *silet*) *possessa dracone vellera.* Daß um der Verbesserung der verderbten Stelle willen im nächsten Verse auch geändert werden muß, spricht der Vermutung das Urteil. Die Verbesserung ist durch Loehbachs *cautis* längst gefunden, und Langen erklärt trefflich: Sprach's und verstummte; die Felsen und den Drachen verschweigt er. Das Präsens wie das Asyndeton sind ausgezeichnet und für *cautis* bürgen die anderen gleichen Stellen. Mit Unrecht ändert R. II 99 f. *Veneris stat frigida semper ara loco* in *foco,* während das *loco* richtig von Burmann interpretiert ist als Verstärkung, um die Verlassenheit zu bezeichnen. II 454 folgen Hercules und Telamon der Stimme der Hesione, die an ihr Ohr dringt: *vacuumque secuntur vocis iter.* R. schlägt *caecumque* vor; aber *vacuum* ist durchaus am Platz, wo man nichts sieht und doch etwas hört. Ganz verfehlt ist die Erklärung zu IV 230: *nec pretium sonipes aut sacrae taurus harenae,* wo *sacra* so viel wie *nefanda, exsecrata* sein soll, während die richtige Interpretation doch die von Langen angezogene Homerstelle Il. XXII 159 an die Hand gibt: οὐχ ἱερήιον οὐδὲ βοείην ἀρνύσθην, ἅ τε ποσσὶν ἀέθλια γίγνεται ἀνδρῶν, ἀλλὰ περὶ ψυχῆς θέον κτλ. Warum es IV 308 von dem verwundeten Amycus, auf den die Schläge seines Gegners niederhageln, nicht heißen soll *ceditque malis* und statt dessen *ceditque manu* eingesetzt wird, leuchtet nicht ein. Verdorben ist das alexandrinische Ethos, wenn IV 366 f.: *custodem protinus Argum adiungit; custos Argus placet* in *protinus acrem* verändert wird. IV 439, wo Phineus zu den Argonauten sagt: *vestri rebar sic tempora cursus* scheint Postgate mit *sectabar* das Richtige gefunden zu haben, jedenfalls etwas Näherliegendes und Ansprechenderes als das *metibar,* das R. vorschlägt. V 321 ff. verteidigt R. richtig das *quaque via* als *quacumque via,* ändert aber *stet potius* in *stet procul et.* Die Überlieferung ist: *sin vero preces et dicta superbus respuerit, — iam nunc animos firmate repulsae, quaque via patriis referamus vellera terris, stet potius: rebus semper pudor absit in artis.* Der wenn Satz wird abgebrochen, und der vorschwebende Gedanke an die vielleicht nötig scheinende Heimkehr mit leeren Händen wird absichtlich unterdrückt. Der Konjunktiv *referamus*

Digitized by Google

hängt grammatisch von *stet* ab statt des Infinitivs (vgl. etwa Apul. met. IV 9: *placuit, ad hunc primum ferremus aditum*), hier um so eher möglich, weil er voransteht und so fast die Geltung eines selbständigen Hortativus hat. Müßig scheint mir, wenn V 618 *Geticis Gradivus ab antris* in *arvis* verändert wird. Geographische Rücksichten kommen dabei wenig in Betracht. Zum wilden Kriegsgott passen die Höhlen, und Statius Silv. IV 2,46 läßt ihn ruhen *gelida Rhodopes in valle*. V 670 *fas aliquae nequeat sic femina* teilt R. der erzürnten Minerva zu und schreibt *tibi* statt *sic*. Es wäre seltsam, wenn die dann von Juppiter unterbrochene Rede des Mars überhaupt mit keinem Wort angeführt würde, und das gleich folgende *coeperat ardens . . . Mavors* setzt durch seine Leidenschaftlichkeit gerade ein solches Bruchstück voraus, wie es die paar Worte bieten. Leo wollte *sit femina*. Der aufgeregten Rede ist vielleicht angemessener *si femina . . .*, wobei *aliquae* ebensowohl Fem. Sing. wie Neutr. Plur. sein könnte: 'Ist denn überhaupt noch einer durch die göttliche Ordnung untersagt, wenn ein Weib . . . . ' oder 'Ist ihr überhaupt noch etwas untersagt, wenn sie als Weib . . . '. VII 163 schlägt R. statt der Überlieferung *amorem vince, precor, patriis ut tandem evadere tectis audeat* vor: *vince, patris tacitis*. Die doppelte Änderung ist sehr unwahrscheinlich, und den Vorzug würde jedenfalls eine Konjektur verdienen wie Sandstroems *procax*, die allein das *precor* verdrängt, an dem man Anstoß genommen hat. Ob mit Recht, ist mir recht fraglich. Wenn auch *i, precor* vorhergeht, so ist das doppelte *precor* doch der Eindringlichkeit angemessen (vgl. Samuelsson, Stud. in Val. Flacc. Upsala 1899 S. 129). Und Langens Einwand, daß man zwar *pugna, precor* sagen könne, aber nicht *vince, precor* wird man im Ernst doch nicht gelten lassen können (vgl. Leo, Gött. Gel. Anz. 1897, S. 968 Anm.). VII 394 und 399 stehen im Widerspruch miteinander, da Venus im ersten Vers *longe sequitur*, im zweiten *dextrae dilapsa tenenti*, wie es V 373 heißt: *dat dextram vocemque Venus*. R. will den Widerspruch beseitigen, indem er *longe* übersetzt 'in einigem Abstand'; aber selbst dabei ist ein Halten an der Hand unmöglich. Es ist geratener, zuzugeben, daß der Dichter sich geirrt hat; und solch ein Irrtum ist den Schriftstellern zu allen Zeiten begegnet und ist nicht schlimmer, als wenn Schiller in Wallensteins Lager II den Wachtmeister zum Trompeter sagen läßt: 'Meinst du, man hab uns ohne Grund Heute die doppelte Löhnung gegeben?' und dann (XI) dieser: 'Hat man uns nicht seit vierzig Wochen die Löhnung immer umsonst versprochen?' oder wie wenn Kleist im letzten Aufzug der Familie Schroffenstein von dem Schwert, mit dem Rupert den Ottokar ermordet, ausdrücklich sagt: 'Er zieht das Schwert aus dem Busen Ottokars' und wenige Zeilen darauf Agnes rufen läßt: 'Wo bist du? — Ein Schwert — im Busen — Heiland!' und gleich darauf noch einmal den Sylvester ebenso. Merkwürdig ist es, daß VII 642 so vielfach bemängelt ist und auch von R. mit einer überflüssigen Konjektur bedacht ist. In der Schilderung des Kampfes der Erdgeborenen, die aus Iasons Saat aufsprießen, wird die Energie und Heftigkeit der Streiter gegeneinander gezeichnet; Äetes ist bestürzt und möchte die rasenden Männer von ihrem Beginnen zurückrufen, *sed cuncta iacebant agmina — nec quisquam primus ruit aut super ullus linquitur — atque hausit subito sua funera tellus*. Da ist jedes Wort trefflich, das angegriffene *iacebant*, das die Schnelligkeit des gegenseitigen Mordens malt, die von mir als Parenthese bezeichnete Ausführung, die dem gleichen Zweck dient, und dabei die Darlegung desselben Gedankens von zwei Seiten: Es ging so schnell, daß man keinen als den ersten, der fiel, angeben konnte, keinen als übrig bleibenden. Langens *fugit* statt *ruit* verdirbt die pointierte Ausdrucksweise und beraubt das *primus* seines Sinnes ebenso wie Burys *fuit* und Renkemas *nec quisquam iam proruit*, was im übrigen ganz mißverständlich ist.

Aber es ist billig, anzuerkennen, daß an einigen Stellen R. auch mit Interpretation und Konjektur Richtiges oder Wahrscheinliches getroffen hat. I 526 verteidigt er *et generos vocat*, wo natürlich *Graios* aus dem vorhergehenden *videt e Graia nunc stirpe nepotes* zu ergänzen ist wie *Graias* in den nächsten Worten: *et iunctas sibi sanguine terras*. Daß mit *Graios generos* allein Phrixus gemeint ist, kann in dem poetischen Stil doch nicht auffallen; man denkt an Soph. Oed. R. 1176 κτενεῖν τοὺς τεκόντας (=Vater), 1007 τοῖς φυτεύσασι (=Mutter), Oed. C. 970 πρὸς παίδων (Ödipus) θανεῖν (Bruhn, Anhang zum Soph. S. 2 ff.), Verg. Aen. II 579 *patres natosque videbit*, und wenn dieser Gebrauch auch nicht ganz derselbe ist, so erleichterte er die Verallgemeinerung doch, die hier vorliegt. II 259 verteidigt R. ebenso die Überlieferung *voces chorus et triclerica reddunt aera sonum*, indem er bei *chorus* an die Satyrn und Mänaden denkt, deren Standbilder den Bacchus in seinem Tempel ebenso umgaben, wie die Tiger dort dargestellt sind, die ihn begleiten. Richtig interpretiert er

Digitized by Google

III 228: *Sparsae . . . hydrae* als 'gefleckt', was durch Ausdrücke wie *maculis sparsus, albo sparsus* vorbereitet ist und wofür das *sparsum os* bei Terenz Heaut. 1061 eine genaue Parallele bietet. IV 568: *di forsitan ipsi auxilium mentemque dabunt* interpretiert er *mentem* richtig als: den richtigen Gedanken, Plan. Beachtenswert scheint mir III 538, wo vom Heimzug des Bacchus die Rede ist, die Vermutung: *cum domitas acies et Eoi praemia regni duceret 'praemia'* im Sinne von Beute wie Prop. III 28,22 oder Verg. Aen. XI 78 statt des überlieferten sinnlosen *'pecula'*. Beachtenswert ist auch III 593 in der Schilderung des um den entschwundenen Hylas in Raserei versetzten Herkules: *heu miserae quibus ille feris, quibus incidit usquam immeritis per lustra avibus* statt des überlieferten *per lustra viris*. V 211 verteidigt R. richtig die Überlieferung. Bei der Ankunft der Argonauten wendet sich das Schiff von selbst in dem Strom, so daß es auf die Mündung und das Meer blickt und dadurch glückliche Heimkehr verheißt. Daß in den Worten dasselbe Manöver ausgedrückt sein muß wie in dem Vergilischen (Aen. VI 3) *obvertunt pelago proras*, hat Langen richtig gesagt. Die Worte lauten: *protinus in proram rediit ratis omine certo, fluminis os pontumque tuens*. Es ist sicher, daß Langens *in puppim* den gewünschten Sinn nicht haben, sondern nur als ein Rückwärtsfahren verstanden werden kann. Dagegen entspricht *in proram*, so kurz es auch gesagt ist, dem Gedanken und paßt allein zu *tuens*. Aber diese Proben mögen genügen, um zu zeigen, daß auch manche Darlegung des Verf. Zustimmung verdient.

Steglitz bei Berlin. R. Helm.

Th. Birt, Die Buchrolle in der Kunst. Archäologisch-antiquarische Untersuchungen zum antiken Buchwesen Mit 190 Abbildungen. Leipzig 1907, Teubner. X, 352 S. gr. 8. 12 M.

W. Schubart, Das Buch bei den Griechen und Römern. Eine Studie aus der Berliner Papyrussammlung. A. u. d. Titel: Handbücher der Königlichen Museen zu Berlin, hrsg. von der Generalverwaltung, Bd. XII. Mit 14 Abbildungen im Text. Berlin 1907, G. Reimer. IV, 159 S. 8. 2 M. 50.

Die zahlreichen Funde an Papyrus- und Pergamentresten, die in Ägypten neuerdings zutage getreten sind, lassen es angezeigt erscheinen, die Frage nach dem antiken Buche von neuem vorzunehmen; man kann es mit Freuden begrüßen, daß dies gleich von zwei Seiten geschieht, die beide berufen sind, gehört zu werden. Doch decken sich die beiden Bücher nicht. Während Schubart allgemein das Buch bei den Griechen und Römern behandelt, auf Grund der Studien, zu denen ihn die Berliner Papyrussammlung geführt hat, bietet Th. Birt eine Ergänzung zu seinem bekannten Buche 'Das antike Buchwesen' Berlin 1882; wie dort die Buchrolle in ihrem Verhältnis zur Literatur besprochen wird, soll hier die Darstellung der Buchrolle in der alten Kunst zusammenhängend erörtert werden. Es handelt sich darum, wie es in dem Vorwort heißt, „den Umgang des antiken Menschen mit dem Buch, die Bücherliebe des Altertums zur Anschauung zu bringen". Erst durch solche Betrachtungen gelangen wir dazu, die Motive, Stellungen, Armhaltungen und Handbewegungen zu verstehen, die das Altertum uns in den Kunstwerken vorführt; man lernt aber auch erkennen, wie viel von den modernen Künstlern in dieser Hinsicht gesündigt wird. Da sie nicht mit gerollten Papierstreifen umzugehen wissen, ihre Darstellungen nicht der Praxis entnommen sind, können sie ihrer Phantasie freien Spielraum lassen und dadurch Unmöglichkeiten schaffen, die dem mit dem antiken Buchwesen Vertrauten als solche ohne weiteres erscheinen müssen. Man darf hoffen, daß unter diesem Gesichtspunkt das vorliegende Buch Wandel schaffen wird.

Nachdem der Verf. von der Darstellung des Buches bei den Ägyptern gehandelt und die Rolle und Membrane bei den Griechen und Römern im allgemeinen besprochen hat, geht er dazu über, die verschiedenen Erscheinungen der Rolle durch die Kunstwerke hin zu verfolgen. Da ist zunächst die geschlossene Rolle, regelmäßig in der Linken gehalten, während die Rechte für die Gesten der Rede frei bleibt; besonders in diesem Punkt haben die modernen Künstler vielfach gefehlt. Daß die Linke zum Halten der Rolle bestimmt ist, ergibt sich einfach daraus, daß man mit der linken Hand die Rolle aufrollt und zugleich das Gelesene wieder zusammenrollt; sobald also die Lektüre zu Ende ist, muß die geschlossene Rolle sich in der linken Hand befinden. Hält jemand die Rolle mit der rechten Hand, so will er zu lesen anfangen; hält er sie in der linken, so hat er gelesen. Da die Absicht der Künstler fast regelmäßig darauf ausgeht, diesen Dauerzustand auszudrücken, so ergibt sich daraus, wie falsch es dann ist, die Rolle in die rechte Hand zu legen. Nur in dem Falle wäre diese am Platze, wenn es sich um eine Rolle handelt, die nicht von links nach rechts, sondern von rechts nach links geschrieben ist, wie im Hebräischen, weil man dann zum Aufrollen

Digitized by Google

die rechte Hand brauchen müßte. Das zweite Kapitel handelt von der geöffneten Rolle und dem Lesen, das dritte vom Schreiben, das vierte vom Rollenbuch und seiner Aufbewahrung. Aber den Hauptwert legt, wie es scheint, der Verf. auf das fünfte Kapitel 'Die Trajanssäule und das Bilderbuch'. Er glaubt, entdeckt zu haben, daß die Trajanssäule, ebenso wie die Marc Aurelsäule, nichts anderes ist als ein um einen Stab gewickeltes, auf eine Rolle gezeichnetes Bilderbuch. Ohne Zweifel hat dieser Gedanke mancherlei für sich, es spricht doch aber auch manches dagegen. So zunächst, daß die 'Rolle' an der Basis und am Kapitell beide Male spitz verläuft, mit Darstellungen, die sich dem schmaler verlaufenden Raume anpassen; handelte es sich hier um ein Bilderbuch, so müßten alle Streifen durchweg dieselbe Höhe haben, d. h. am Anfang und Ende müßten die Figuren teilweise weggeschnitten oder durch die Basis oder das Kapitell zum Teil verdeckt sein. Das sind sie aber nicht, sondern sie sind in den vorhandenen Raum hinein komponiert, genau so wie der Fries am pergamenischen Altar zu beiden Seiten der Treppe. Man könnte also höchstens sagen: der Säulenschaft ist mit Papyrusstreifen umwickelt, und auf diese hat man nach der Umwickelung die Figuren gezeichnet. Auch daß die Streifen nach oben breiter werden, erklärt sich zwar aus Rücksichten auf das Auge des Betrachters, widerspricht aber dem Gedanken an das Bilderbuch. Mir scheint da der Gedanke, dem Edm. Courbaud, Le Bas-relief romain S. 164, Worte verliehen hat, den Birt aber S. 269,1 zurückweist: *comme une plante s'enroule autour d'un arbre ou une bande d'étoffe autour d'un pilier* viel richtiger. Ein derartiges Verfahren, Säulen mit bunten Bändern zu umwickeln, hat im Altertum sicher bestanden, vgl. die beiden Säulen in einem Haus in Pompeji, bei Théden at, Pompéi, vol. I Fig. 47, zu beiden Seiten der Wassernische mit dem Sommertriklinium (es sind nur zwei aufgemauerte lecti vorhanden; wollte man speisen, legte man wohl eine Tischplatte über das zwischen ihnen befindliche Wasserbassin; die beiden Säulen, die mit bandartigen verschiedenfarbigen Streifen von links unten nach rechts oben umwickelt sind, stehen zu beiden Seiten der Nische im Hintergrund, aus der das Wasser über sieben Stufen hinab in das Bassin fließt), und wird heute noch in italienischen Kirchen bei den Festen der Heiligen angewendet. Das Relief der Trajanssäule ist in Wirklichkeit, seinem Zwecke nach, nicht verschieden von dem Friese der Tempel, und wenn jemand geneigt ist, wie Birt es wirklich tut, auch diese auf ein um den Tempel herumgelegtes Bilderbuch zu deuten, so darf man doch erstens an den Parthenonfries erinnern, auf dem die über der Tür angebrachte Szene sich aus dem Zusammenhang loslöst, sich als für diese Stelle komponiert zeigt, und zweitens daran, daß der Schmuck in Streifen sich schon auf den ältesten Gefäßen und Geräten findet, z. B. auf dem Kypseloskasten, also zu Zeiten, denen der Gedanke an ägyptische Papyrusrollen gänzlich fern lag.

Ein Kapitel über Darstellungen der Buchrolle im Mittelalter bildet den Schluß.

Einige Kleinigkeiten, die mir aufgefallen sind, mögen hier noch verzeichnet werden. S. 6 heißt es, daß das Papier bei den Ägyptern hergestellt sei, indem über die untere Lage eine zweite Lage von Papyrusschnitten in entgegengesetzter Richtung gelegt wurde. Aber von der auf der Basis senkrecht stehenden Linie kann doch nicht gesagt werden, daß sie eine entgegengesetzte Richtung hat. S. 102: Die Erklärung des Neapler Philosophenmosaiks ist nicht zu billigen, insofern für den links stehenden und beide Arme vorstreckenden Philosophen ohne weiteres angenommen wird, daß er in der Vorlage des Mosaiks zwischen den ausgespannten Händen eine Buchrolle hielt. Aber seine Haltung läßt sich auch anders erklären, gerade aus dem richtig auch von Birt hervorgehobenen Gegensatz zur äußersten Figur rechts heraus. S. 135: Daß die ionische Säule mit einer aufgeklappten Rolle verglichen wird, ist unzulässig. Zunächst wäre es merkwürdig, daß das 'Buch' mit dem Rücken nach oben hingelegt, also die beschriebene und besonderer Schonung bedürftige Seite auf eine harte Unterlage gelegt wird; ferner aber braucht man sich nur zu erinneren, daß die Lagen der Voluten nicht gleichmäßig dick sind, und daß bei dem Erechtheionkapitell gar zwei Lagen übereinander liegen, um den Vergleich mit einer Papyrusrolle als unmöglich zu empfinden. S. 187 Fig. 122 wird der sitzende Dichter in der Unterschrift als sogenannter Menander bezeichnet. Aber die Inschrift Ποσείδιππος zeigt ja deutlich, um wen es sich handelt. S. 208: Von der bei Reinach, Rép. II 307, nach Caylus VI 75,5 wiederholten Statue wird angenommen, daß sie falsch ergänzt ist, weil die Attribute beider Hände vertauscht werden müssen. Vielleicht ist das richtig, aber ebenso möglich ist, daß bei Caylus, nach einem im 18. Jahrhundert sehr beliebten Verfahren, das Bild einfach verkehrt gestochen ist. Die Kupferstecher

Digitized by Google

haben damals vielfach, statt das Spiegelbild zu zeichnen, das wirkliche Bild gestochen, so daß es beim Druck natürlich verkehrt kommen mußte. S. 220, vgl. Fig. 50: Die unten zugespitzte Form sollte nicht als besondere Form der Rolle angeführt werden. Es ist einfach eine Düte, die natürlich aus gebrauchtem Papyrus, aus Makulatur, angefertigt werden konnte, zu der gewöhnlich aber gröbere Papyrussorten, die zum Beschreiben untauglich waren, verwendet zu werden pflegten. Ich bemerke, daß auch heute noch in Italien den Düten immer die spitze Form, wie im Altertum, gegeben wird, und daß der Kaufmann jede einzelne Düte selbst dreht, nicht sich schon fertiger Papiersäcke bedient, wie es in Deutschland üblich ist. S. 224 Fig. 147: Daß der durch ein Band an der Spitzsäule befestigte Gegenstand eine Papyrusrolle ist, scheint mir noch gar nicht sicher. Die Säule selbst ist wohl sicher auf den Artemiskult zu beziehen, und dort hat die Rolle kaum eine rechte Stätte. Es kommt hinzu, daß man bei einer an die Säule angeschnürten, festgepreßten Rolle einen Einschnitt in der Mitte erwarten müßte, vgl. Fig. 167 und 168 auf S. 257. Dagegen darf nicht angeführt werden, daß die lora rubra S. 242 die Rolle gleichfalls nicht zusammenpressen. Das ist etwas anderes; die lora sollen nur verhindern, daß die Rolle sich von selbst öffnet, während es bei Fig. 147 sich darum handelt, zwei verschiedene Gegenstände zu einem Ganzen zu verbinden. — Daß der Zettel, der zur Bezeichnung des Inhaltes der Rolle dient, immer als σίττυβος bezeichnet wird, ist mir unverständlich; ich kenne dafür nur das Wort σύλλυβος. Nach dem Lexikon ist σίττυβος gleich κάκκαβος, λοπάς, d. h. ἀγγεῖον τήγανον, ein Wort, das doch mit dem Zettel der Papyrusrollen, der den Inhalt bezeichnet, sicher nichts zu tun hat. Eher könnte man bei σιττύβη, 'ein ledernes Kleid' nach Hesychius, eine Hinweisung auf die wirkliche Bedeutung sehen wollen, insofern der Rolleninhalt auf einem Pergamentstreifen verzeichnet werden könnte. Sicher beglaubigt ist weder die eine noch die andere Form für das Rollenanhängsel. Wenn Birt nun dem σίττυβος den Vorzug geben zu müssen glaubte, hätte es sich wohl verlohnt, in einer Anmerkung die Gründe für diese Wahl vorzubringen. Zu S. 243 möchte ich noch bemerken, daß in Dodona die Orakelsprüche nicht auf Charta geschrieben und zugesiegelt dem Befrager übergeben wurden, sondern daß man die Anfragen auf Bleitäfelchen geschrieben einreichte und auf diesen auch die Antwort erhielt. Auch dürfte Lukians Erzählung 'Αλέξανδρος ἢ ψευδόμαντις hier mit angezogen werden. — Eine hübsche Erklärung, die wohl auf allgemeine Annahme rechnen darf, gibt Birt von den sieben Siegeln in der Apokalypse. Das Buch mit sieben Siegeln verdankt diese Siebenzahl jedenfalls der Nachahmung der Testamente, die je von 7 Männern mit je einem Siegel beglaubigt werden mußten. Das Buch mit 7 Siegeln ist also, so zu sagen, das Testament, der letzte Wille Gottes.

Während Birt sich fast ausschließlich mit der Buchrolle beschäftigt, hat Schubart das Buch im allgemeinen, also auch den Kodex eingeschlossen, sich zum Gegenstand seiner Behandlung genommen. Er versucht dem Leser anschaulich zu machen, wie ein Buch im Altertum aussah. „Meine Ausführungen", sagt er bescheiden, „erheben nicht den Anspruch, dem Kenner etwas Neues zu sagen, sondern wenden sich an die, denen das Interesse an der griechischen und römischen Literatur den Wunsch nahe legt, von dem Aussehen dieser Werke in der Zeit ihrer Entstehung ein Bild zu gewinnen". Man kann ihm nachrühmen, daß er dies Ziel erreicht hat. Er beginnt mit dem Schreibmaterial, behandelt darauf die Buchrolle und den Kodex und spricht zum Schlusse von der Vervielfältigung und dem Buchhandel; überall wird man gewahr, daß der Verfasser vorzüglich unterrichtet ist, und daß es ihm wohl gelungen ist, seinen Lesern ein deutliches Bild von dem alten Buche zu entwerfen. Vielleicht läßt sich etwas gegen die Erklärung einwenden, die er S. 93 von frons gibt. Da das Wort bald in der Einzahl, bald in der Mehrzahl erscheint und Ovid zwischen frons und frontes zu unterscheiden und Verschiedenes davon auszusagen scheint, ist Schubart geneigt, den Singular auf den außenliegenden Rand, den Anfang der ganzen Rolle zu beziehen. Das scheint mir nicht richtig. Da mit dem Plural ohne Zweifel nur die beiden Querschnitte gemeint sein können, so darf man für den Singular keine verschiedene Bedeutung suchen. Und ist von den beiden frontes nicht die eine besonders hervorgehoben? Ich meine doch sicher; da die Rollen meist in der capsa stehend aufbewahrt werden, so ist von den beiden Querschnitten nur der eine, der obere, sichtbar, an diesem ist der σύλλυβος angebracht, und er kann als das Haupt, die Stirn der Rolle bezeichnet werden, im Gegensatz zu dem in der capsa verborgenen Querschnitt, der, solange die Rolle im Kasten steht, geradezu als Fuß dient. Wird die Rolle dagegen herausgenommen, dann hat sie zwei frontes, die gleichberechtigt nebeneinander stehen.

Digitized by Google

— In bezug auf den umbilicus hat Schubart eine von der Birts abweichende Meinung; vielleicht werden weitere Funde auch hier noch völlige Aufklärung schaffen.

Rom. R. Engelmann.

C. Mommert, Topographie des alten Jerusalem. IV. Teil. Leipzig 1907, Haberland. 340 S. 8.

Dieser vierte, letzte Teil einer groß angelegten Topographie des alten Jerusalem ist wie seine Vorgänger ein rühmliches Zeugnis für des Verfassers großen Fleiß und Opferfreudigkeit im Dienste der Wissenschaft. Er bietet das Resultat von sechs unter großen Entbehrungen durchgeführten Palästinareisen und bedeutet, wie das Vorwort lehrt, außer der schriftstellerischen Arbeit ein großes pekuniäres Opfer des Verfassers, das ihm sicherlich nicht leicht fällt. Freilich, nach der Lektüre hat man das Gefühl, daß das pekuniäre Opfer erheblich geringer sein könnte, wenn der Verf. sich nur hätte entschließen können, sehr viel Überflüssiges fortzulassen. Daß die wichtigeren Quellenzitate sämtlich übersetzt sind, kann man sich wohl gefallen lassen, obwohl oft auch die Wiedergabe der besonders wichtigen Stellen genügt hätte. Aber wozu sind die ausführlichen, wörtlichen Zitate aus den Schriften anderer Gelehrten nötig? Sie ziehen sich seitenlang hin (vgl. z. B. S. 6—9, 16—23 usw.) und zerreißen den Zusammenhang der Beweisführung so, daß es oft schwer ist, dem Verf. zu folgen. Wozu weiter die Übersetzung französischer oder englischer Zitate, die die Leser doch sicher auch so verstehen? Schade; den Verf. kostet all das überflüssige Geldopfer, und der Leser gewinnt nicht viel, ärgert sich eher noch über die ständigen Unterbrechungen.

In den ersten 4 Kapiteln handelt M. über die Tätigkeit des Nehemia bei der Restaurierung Jerusalems. Es ist entschieden der wichtigste und interessanteste Teil der Arbeit. Denn das, was in Nehemia 2 und 3 über die Tätigkeit dieses Mannes berichtet ist, ist zum guten Teil Material, aus dem die Topographie des alten Jerusalem zu rekonstruieren ist. Er schuf ja nichts Neues, sondern er restaurierte. M. hat sicher recht, wenn er des Nehemia nächtlichen Ritt vom Quelltor (beim Siloateich) aus weiter durch das Kidrontal gehen läßt. Nächal ist nun einmal der Terminus für dieses Tal; ohne Not wird man nicht davon abgehen. Freilich kann ich die Argumentation Mommerts gegenüber seinen Gegnern nicht immer glücklich finden. Daß Nehemia beim Reiten durch das Stadttal habe fürchten müssen, durch das Gebell der Straßenhunde verraten zu werden, ist ein Argument von sehr zweifelhafter Natur. In Städten des Orients kann man auch nachts ruhig wandern, ohne durch wütendes Hundegebell gestört zu werden; die Hunde liegen zu Dutzenden umher und schlafen. Schlimmer scheint es in kleinen Dörfern zu sein, wo nachts gar kein Verkehr ist. Aber auch davon abgesehen, solcherlei Argumente sind wenig überzeugend. Weiter ist in Neh. 2,14 allerdings nicht direkt gesagt, daß Nehemia absteigen mußte. Aber M. sollte doch zugeben, daß das ausdrücklich beigefügte tahtâj andeuten will, daß Nehemia nicht weiter reiten konnte. Dann ist er eben zu Fuß weiter gegangen. Dafür, daß solche Hindernisse auch im Kidrontal möglich waren, hat M. ja selbst auch bessere Beweise.

Eine besondere crux bildet die Ansetzung der alten Stadttore, deren Namen in ziemlicher Zahl überliefert sind. M. hat sich (S. 30ff.) bemüht, die schwebenden Streitfragen zu lösen. Auch ihm ist es schwerlich zu aller Zufriedenheit gelungen. Ich hebe nur die Ansetzung des Taltors (ša'ar ha-gaj) hervor, von dem Nehemia ausging und durch das er zurückkehrte. Sicher dürfte sein, daß es zum Hinnomtal führte; denn gai ist Bezeichnung für dieses. In der Südmauer ist kein rechter Raum, es bleibt also die Westmauer. Früher verlegte man es meist in die Gegend des Jaffatores, ohne überzeugende Begründung. Guthe suchte es, auf Grund der Ausgrabungen von Bliss, beim protestantischen Friedhof nahe der Gobatschule, also an der Südwestecke der alten Stadt. Diese Ansetzung hat viel Wahrscheinlichkeit. M. versteift sich auf die Angabe bei Nehemia, daß das Tor gegenüber der Drachenquelle gelegen habe, setzt diese mit dem Sultansteich gleich und kommt so zur Ansetzung des Tors an die Südwestecke der heutigen Stadt. Ja, wenn nur die Drachenquelle sicher gleich dem Sultansteich wäre, wenn überhaupt die Wasserleitung, welche diesen Teich speist, sicher vorexilisch wäre! Das sind aber sehr problematische Dinge. Und daß die von ihm bevorzugte Stelle für ein Tor, das doch zu einigermaßen bequemen und bedeutenden Wegen führen soll, nicht übermäßig praktisch ist, wird M. wohl selbst zugeben. Guthes Ansetzung ist darum vorzuziehen, weil nach den Ausgrabungen an jener Stelle sicher einmal ein Tor gestanden hat. Natürlich muß dann auch Mommerts Ansetzung des Misttors, das er mit dem Essenertor des Josephus gleichsetzt, an der Südwestecke der alten Stadt fallen. Die Erklärung von Bethso nach Analogie von Bêthâwen ist sehr prekär. Wir wissen schlechter-

Digitized by Google

dings nichts davon, daß gerade in diesem Stadtteil besonderer Götzendienst getrieben worden wäre, so daß man etwa aus Bêt^{h} êl hier Bêt^{h}ôn gemacht hätte.

Ša'ar ha-ješānā heißt schwerlich 'das alte Tor' (S. 45), sondern das 'Tor der alten [Stadt?']'.

Es würde zu weit führen, auf die übrigen Abschnitte genauer einzugehen (sie behandeln den Xystus, die Akra der Syrer, die Baris-Antonia, den Hasmonäerpalast in der Unterstadt, die Königsburg des Herodes in der Oberstadt, den Aufstand gegen Sabinus, das Prätorium des Pilatus, die Mauer des Herodes Agrippa). Der letzte Abschnitt beschäftigt sich mit Jernsalems berühmten Gräbern. Es ist recht dankenswert, daß M. das betreffende Material einmal zusammengestellt hat. Es wird manchem lieb sein, die an sie sich knüpfenden Legenden und modernen Hypothesen etwas näher kennen zu lernen. Etwas zu viel der Ehre tut man aber der Tradition, wonach im tantûr fir'aun am Ostabhang des Kidrontals die Grabmassebe Absaloms zu erblicken wäre, wenn man ihre Unglaubwürdigkeit erst ausführlich nachweist (S. 305 ff.). Dem Wunsche, daß man statt des irreführenden und bei den Touristen immer aufs neue falsche Vorstellungen weckenden Namens 'Königsgräber' den historisch richtigen 'Grabmal der Königin Helena (von Adiabene)' gebrauchen möge, wird man sich anschließen, ihn aber auch für eine Reihe von anderen Stätten in und um Jerusalem haben. Freilich, der Kampf gegen die Dragomane ist vergeblich. Für die Außenanlagen der Königsgräber hätte M. die neueste, sorgfältige Arbeit von Pfennigsdorf (Z. D. P. V. XXVII, 1904, 173 ff.) mit ihren genauen Plänen wohl besser als die Arbeit Toblers benutzt.

M. darf mit Stolz auf die Vollendung seines großen Werkes blicken. Es ist ein Monument seines eisernen Fleißes, seiner seltenen Opferfreudigkeit für die Wissenschaft. Man kann seinen Schlüssen durchaus nicht immer folgen und wird seiner Selbstgewißheit, mit der er anderen Forschern entgegentritt, oft starke Fragezeichen beischreiben müssen, aber trotz allem wird man mit Achtung von dem Werke scheiden.

Friedenau. G. Rothstein.

Athan. S. Georgiades, Les ports de la Grèce dans l'antiquité qui subsistent encore aujourd'hui. Athen 1907, Tarousseopoulos. 6 Tafeln mit Text. Quer-Folio. 130 fr.

Dieses schöne Prachtwerk, welches aus Anlaß der Exposition maritime internationale de Bordeaux (1907) erschien, liefert einen wertvollen Beitrag zur hellenischen Landeskunde. Der Verfasser ist Chefingenieur in Athen, besitzt außerdem die neuen Bergwerke bei Larymna am Ptoongebirge. Er wohnt im Sommer in seiner Villa in Eretria und hat sich so zum hervorragenden Kenner der Ruinen von Eretria ausgebildet, über die er auf dem internationalen Archäologenkongreß in Athen vorgetragen hat. Das Buch ist aus der Aufnahme der antiken Hafenbauten von Eretria hervorgegangen. Es verfolgt die Absicht, an der Hand von Originalplänen und Zeichnungen einen Begriff von der hochentwickelten Hafenbaukunst im griechischen Altertum zu geben. Zu dem Zwecke sind zunächst die beiden Häfen von Korinth, Lechaion und Kenchreai, dann die Häfen von Eretria, Anthedon, Larymna und Histiaia im Maßstabe 1 : 1000 bis 1 : 10 000 aufgenommen. Das Blatt Eretria bietet außerdem einen vollständigen Stadtplan von Eretria. Der Text gibt eine Erklärung der Zeichnungen und stellt sodann allerlei charakteristische Angaben antiker Schriftsteller über die erwähnten Städte zusammen. Andere griechische Häfen sollen in einem zweiten Bande folgen. Das wertvolle Kartenwerk verdient um so mehr eine Hervorhebung, als es wegen seines hohen Preises nur in wenigen Exemplaren nach Deutschland gelangen dürfte.

Eretria. Erich Ziebarth.

M. Lambertz, Die griechischen Sklavennamen. S.-A. aus dem LVII. und LVIII. Jahresberichte des K. K. Staatsgymnasiums im VIII. Bezirke Wiens. Wien 1907, Selbstverlag des Verfassers. Lex. 8. 89 S.

Die griechische Namenkunde hat mit diesem Hefte eine treffliche Ergänzung der früheren Sammlungen griechischer Namen erhalten. Auf Grund selbständiger Durchforschung des reichen Materials der Inschriften, Literaturwerke und Papyrusurkunden hat L. uns eine, wie es scheint, fast vollständige Sammlung und eine besonnene, nach Form und Inhalt, Ort und Zeit gegliederte Darstellung der auf griechischem Boden überlieferten Sklavennamen gegeben, für die ihm alle zu Dank verpflichtet sind, die sich mit griechischer Namenkunde im besondern und mit griechischer Kulturgeschichte im allgemeinen beschäftigen.

Nach dem Muster von Fick-Bechtels 'Griechischen Personennamen' (Abschnitt D), Bechtels 'Spitznamen' und 'Attischen Frauennamen' werden die verschiedenen Namengruppen durchgesprochen. Hier wird noch manche Einzelheit*) nachgetragen

*) Einiges wenige sei hier genannt. S. 12: Am Schlusse eines Trimeters aus einer Komödie, Berl.

Digitized by Google

werden können; aber eine wesentliche Umgestaltung wird erst bei weiterem Anwachsen des Materials zu erwarten sein.

Rühmend sei hervorgehoben, daß L. sich vor allen Einseitigkeiten, die gerade in onomatologischen Arbeiten häufig sind, bewahrt hat. Schön und besonders allen Kulturhistorikern zu empfehlen ist das Schlußkapitel über das Verhältnis der Sklavennamen zu denen der freigeborenen Griechen, wo die Gegensätze der griechischen Landschaften, vor allem die Sonderstellung Spartas, in der Behandlung der Sklavennamen dargestellt werden.

Möge dem Verf. vergönnt sein, diese schöne Untersuchung auch auf die außerhalb des griechischen Sprachbereichs vorkommenden Sklavennamen auszudehnen! Die Konsequenz davon wird allerdings sein, daß die neue Arbeit eine umfassende Darstellung der gesamten griechisch-römischen Sklavenbenennung wird: eine sehr schwierige, aber für die Erkenntnis dieses wichtigen Stückes antiker Kultur notwendige Aufgabe.

Elberfeld. Karl Fr. W. Schmidt.

Klass. Texte V 2 S. 129, heißt es Γέτα καὶ Παρμένων. In Menanders Ἥρως erscheinen die Sklaven Γέτας und Δᾶος, dieser auch in der Περικειρομένη und in den Ἐπιτρέποντες. — Eine Magd Δωρὶς bei Menander Περικ. — Zu Thessala vgl. den Komödientitel Θετταλή bei Menander und γυναῖκα Θετταλήν bei Aristoph. Nub. 749. — S. 14: Eine Hetäre Αὐδὴ bei Horaz Od. III 11, Λυδία III 9; vgl. auch Epigr. des Asklepiades (A. P. IX 63): Αυδὴ καὶ γένος εἰμὶ καὶ οὔνομα. — S. 15: Ein Sklave Σαγγάριος im Ἥρως des Menander. — S. 17: Ein Köhler Συρίσκος in Menanders Ἐπιτρ. — S. 18: Den Hirtennamen Λάκων bei Theokrit habe ich Hermes 1902, 624,3 als Synonym von Σάβων, Πόσθων, Βαλλίων gedeutet. — S. 19,48: Δίδυμος, Διδύμη muß auf ägyptischem Boden sicherlich zu den sogenannten 'Brudernamen' gerechnet werden, ägypt. 'Ατρῆς. — S. 20: Der Sklave Olympio-Olympiscus bei Plautus, Cas., ist übersehen. — S. 35: Μηνομάνης ist Dvandvakompositum; der Name empfiehlt seinen Träger dem Schutze des Μήν und Μάνης. Derartige Namen finden sich besonders in Kleinasien, vgl. Hermes 1902, 371, und in Ägypten, vgl. diese Wochenschr. 1907 Sp. 823. — S. 36: Die ursprüngliche patronymische Bildungssilbe ἰων ist später zum bloßen Schnörkel geworden, wie -ίδης. — S. 38: In Attika sind Namen mit Δαμο- statt Δημο- auch für Einheimische häufig, z. T. offenbar mit bewußter Nachahmung dorischer Namen. — S. 52: Σωφρόνη in Menanders Ἥρ. und Ἐπιτρ. — S. 54 Vgl. Χρόνιον bei Alkiphr. II 8 und diese Wochenschr. 1906 Sp. 964. — S. 57: Σιμμίας bei Menander, Fr. M v. 15 Lefebvre. — S. 71: Τίβειος in Menanders Ἥρ. — S. 72: Der Sklavenname Μασυντίας ist kürzlich von H. Ehrlich, Kuhns Zeitschr. XLI 288, als 'Kauer' erklärt worden; vgl. παραμασύντης, μασᾶσθαι, μοσύνειν.

Caroline Jebb, Life and letters of Sir Richard Claverhouse Jebb. With a chapter on Sir Richard Jebb's scholar and critic by A. W. Verrall. Cambridge 1907, University Press. 1 Porträt. VIII, 499 S. 8.

Der jüngst erschienenen Sammlung der Aufsätze und Vorträge ihres Mannes hat die Witwe R. Jebbs nun auch eine Biographie desselben folgen lassen. Tagebücher des Gelehrten und Briefe von ihm und an ihn bilden den wesentlichsten Bestandteil des Buches. Jebb stammte aus einer protestantischen seit Jahrhunderten in Irland ansässigen englischen Familie; er wurde in Dundee geboren am 27. August 1841. Schon im Oktober 1858 kam er nach Cambridge, wo er auch nach Vollendung seiner Studienzeit geblieben ist. 1874 erhielt er eine Professur an der Universität in Glasgow, in der er bis 1889 tätig gewesen ist; nach Kennedys Tode wurde ihm die Stelle des Regius Professor in Cambridge übertragen, die er bis zu seinem Ende am 9. Dezember 1905 bekleidet hat. Seit 1894 war Jebb Mitglied des englischen Unterhauses, wo er insbesondere bei der Neugestaltung des englischen Unterrichtswesens sich Verdienste erworben hat. Über seinen Anteil an der Begründung der British School at Athens enthalten Kap. IX und X (S. 211) interessante Mitteilungen; die erste Anregung dazu hat ein Brief an die Times gegeben und bald darauf ein ausführlicherer Artikel in der Contemporary Review, die er unter dem frischen Eindruck seiner griechischen Reise 1878 geschrieben hat.

Berlin. R. Weil.

Auszüge aus Zeitschriften.

Le Musée Belge. XII, 1.

(5) **P. Graindor**, Mélanges d'archéologie et d'épigraphie. Behandelt Inschriften von Tenos, Keos, Paros, Ios sowie unter anderem die Negervasen. Die dargestellten Neger seien Soldaten. — (35) **J. P. Waltzing**, Petrus Iacobi Arlunensis 1459—1509. Documents pour servir à une Biographie. — (73) **A. Roersch**, Particularités concernant Fr. Modius. Nachträge zu der Schrift P. Lehmanns 'Fr. Modius als Handschriftenforscher' (München).

Indogermanische Forschungen. XXII, 5. 6.

(341) **H. Pedersen**, Die idg.-semitische Hypothese und die idg. Lautlehre. Bespricht ausgehend von dem Buche H. Möllers, worin die lautgesetzlichen Entsprechungen des Semitischen und Indogermanischen nachzuweisen versucht wird (vgl. Wochenschr. 1907 Sp. 1454 ff.), die Verwandtschaft der beiden Sprachstämme, die P. bereits früher als zweifellos bezeichnet hat, und dies weniger auf Grund der Lautlehre als auf

Digitized by Google

Grund anderer Momente wie Pronomina, Negationen, Zahlwörter. An H. Möllers lautgesetzlichen und lautlichen Aufstellungen übt er teils beistimmende, teils ablehnende Kritik; aber von der Verwandtschaft bleibt er nach wie vor überzeugt, was gegenüber der völlig ablehnenden Haltung bedeutender Indogermanisten immerhin bemerkenswert ist. — (365) **K. Brugmann** und **A. Leskien**, Zur Frage der Einführung einer künstlichen internationalen Hilfssprache. Die 'Internationale Association der Akademien' hatte die Aufforderung der Pariser die Weltsprachbewegung leitenden Delegation, ein Urteil über die beste Weltsprache abzugeben, abgelehnt. Darauf hatte sich das Komitee der Delegation für das Esperanto entschieden. Auffallenderweise gehören dem Komitee zwei angesehene Sprachforscher an: Baudenin de Courtenay in Petersburg und Jespersen in Kopenhagen. Schuchardt in Graz hatte zwar das offizielle Programm der Pariser Delegation mitunterzeichnet, lehnte es aber ab, sich praktisch mitzubetätigen. Gegen diese Bewegung richteten 1907 Brugmann und Leskien eine Schrift 'Zur Kritik der künstlichen Weltsprachen' (Straßburg, Trübner), über die Baudouin de Courtenay sich ausgesprochen. Aber noch jetzt sieht Brugmann wie Leskien das Programm für abenteuerlich und undurchführbar an, was sie beide im einzelnen weiter ausführen. Die Aufsätze sind außerordentlich interessant. Nach dieser Verurteilung von seiten sachkundiger Forscher muß der Plan einer künstlichen Weltsprache scheitern; es kann der Menschheit kein Gewinn daraus erwachsen. — (396) **H. Fraenkel**, ὠκύς 'Schakal'. Die Anlehnung an ὠκύς schnell, also ὠκύς = Läufer, ist abzuweisen, das Wort geht auf einen Stamm 'fressen, verzehren', Wurzel ϝω- zurück, vgl. zur Bedeutung Hom. N 103. Λ 474 ff. — (402) **E. Rodenbusch**, Präsensstamm und perfektive Aktionsart. Erörtert, um das Verhältnis zwischen beiden zu klären, den letztgenannten Begriff und zeigt, daß das perfektivische Präsens keinen Widerspruch in sich trägt, noch auch dem Griechischen fremd ist.

(1) K. Brugmann und A. Leskien, Zur Kritik der künstlichen Weltsprachen (Straßburg). 'Unwiderlegliche Verurteilung'. *R. M. Meyer.* — (2) H. Möller, Semitisch und Indogermanisch. I (Kopenhagen). 'Bedeutender Eindruck, geistvoll'. *H. Grimme.* — (6) K. Brugmann und Delbrück, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. II 1,2 (Straßburg). Selbstanzeige mit Zusätzen von *K. Brugmann.* — (10) K. Brugmann, Die distributiven und kollektiven Numeralia der indog. Sprachen (Leipzig). Dsgl. — (15) E. Lidén, Armenische Studien (Göteborg). 'Richtige und annehmbare Etymologien'. *A. Meillet.* — (17) E. Fränkel, Griechische Denominativa in ihrer geschichtlichen Entwickelung (Göttingen). 'Wichtiger Fortschritt und wertvolle Förderung'. *B. Debrunner.* — (18) M. Lambertz, Die griechischen Sklavennamen (Wien). 'Grundlage für weitere Beobachtungen'. *A. Thumb.* — (19) K. Reik, Der Optativ bei Polybius und Philo von Alexandria (Leipzig). 'Musterhaft und wertvoll'. *H. Meltzer.* — (29) P. Wahrmann, Prolegomena zu einer Geschichte der griechischen Dialekte im Zeitalter des Hellenismus. 'Weiterführen der Einzeluntersuchungen dankenswert'. (30) R. Meister, Beiträge zur griechischen Epigraphik und Dialektologie (Leipzig). Wird zum Teil anerkannt. (31) F. Solmsen, Inscriptiones graecae selectae scholarum in usum. 2. A. (Leipzig). 'Driugendes Bedürfnis'. P. Kretschmer, Der heutige lesbische Dialekt (Wien). 'Schöne Gabe'. (39) L. Hahn, Rom und Romanismus im griechisch-römischen Osten (Leipzig). 'Verdienstlich'. *A. Thumb.* — (42) A. Meillet, De quelques innovations de la déclinaison latine (Paris). 'Reicher Inhalt'. *Fr. Stolz.* — (64) Mitteilungen. Bericht über die Indog. Sektion auf der Basler Philologenversammlung; über die Vorträge M. Niedermanns, Ein rhythmisches Gesetz des Lateinischen, H. Meltzers, Rasse und Sprache in der griech. Urgeschichte, R. Thurneysens über die sog. epische Zerdehnung und den Infinitivus historicus im Keltischen, Osthoffs über Regenbogen und Götterbotin, J. Wackernagels über Probleme der griech. Syntax, Hoffmann-Krayers über Ursprung und Wirkungen der Akzentuation, Osthoffs über Technik des Sprachforschungsbetriebes. — (69) **K. Brugmann**, Formans oder Formativum? Brugmann war von der Indog. Sektion der Basler Philologenversammlung ersucht worden, die Neubildung 'Formans' und 'formantisch' als eine Mißbildung aufzugeben und dafür wieder Formativum und formativisch zu setzen; er will aber 'Formans' nicht aufgeben. — (72) **W. Streitberg**, Die Benennung der Aktionsarten. Es ist kein glücklicher Gedanke, Streitfragen der Terminologie durch Majoritätsbeschlüsse, wie jüngst in Basel, aus der Welt zu schaffen. — (74) **A. Meillet** berichtet über den französischen Sprachforscher V. Henry † 6. 2. 1907. — (79) **R. Thurneysen** würdigt die Arbeiten des am 25. Sept. 1907 † keltischen Philologen J. Strachan. — (80) H. Schuchardt und R. Meringer bitten um Zustimmungserklärungen zu der von ihnen 1909 in Graz zu beantragenden Bildung einer Sektion für sachliche Volkskunde.

Literarisches Zentralblatt. No. 19.

(626) P. Masqueray, Abriß der griechischen Metrik — übers. von Br. Pressler (Leipzig). 'Der geschickte Übersetzer ermöglicht, den ésprit des Franzosen zu fühlen, auch wenn wir das Buch als völlig deutsch geschriebenes lesen'. *Pr.* — (626) M. Niedermann und Ed. Hermann, Historische Lautlehre des Lateinischen (Heidelberg). 'Trefflich'. *A. Klotz.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 19.

(1189) Procopii Caesariensis opera omnia. Recogn. I. Haury. III, 1 (Leipzig). 'Bezeichnet einen bedeutenden Fortschritt'. *Th. Preger.* — (1190) L. Laurand, De M. Tulli Ciceronis studiis rhetoricis; Études sur le style des discours de Cicéron (Paris). 'Ergänzen einander in erwünschter Weise'. *Th. Stangl.*

Digitized by Google

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 19. (505) Flavii Arriani quae exstant omnia ed. A. G. Roos. I (Leipzig). 'Recht tüchtige, aller Anerkennung würdige Leistung'. *W. Gemoll.* — (508) C. F. W. Müller, Bemerkungen zum Dialogus des Tacitus (Breslau). 'Der Hauptwert liegt auf dem Gebiet der Begriffsbestimmung'. *C. John.* — (511) M. C. P. Schmidt, Stilistische Exercitien. I (Leipzig). 'Der Ausdruck könnte hin und wieder gebessert werden'. (512) A. Rademann, Vorlagen zu lateinischen Stilübungen im Anschluß an Ciceros Tuskulanen I, II und V (Berlin). 'Mit Verständnis und Geschick abgefaßt'. *C. Stegmann.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 5. November 1907.

(Fortsetzung aus No. 22.)

Den ersten Vortrag des Abends hielt Herr C. F. Lehmann-Haupt über Archäologisches aus Armenien. Die Darlegungen des Vortragenden stützten sich auf die archäologischen Funde der deutschen Expedition nach Armenien aus den Jahren 1898/9, an der er teilgenommen hatte, und wurden durch Vorführung von Originalfunden und zahlreichen Lichtbildern erläutert. Auch konnte sich der Vortragende auf seine neuerdings erschienene Bearbeitung dieser Fundstücke in seinem Buche 'Materialien [Mat.] zur älteren Geschichte Armeniens und Mesopotamiens' (Abhandlung der Kgl. Gesellschaft der Wissensch. zu Göttingen, N. F. Bd. IX No. 3, 1907) beziehen, das gleichzeitig von ihm der Gesellschaft vorgelegt wurde.

Im ersten und hauptsächlichen Abschnitte des Vortrages wurde die kulturgeschichtliche Zwischenstellung und Vermittlerrolle der vorarmenischen Urartäer oder Chalder behandelt, die erweislich nicht vor dem 10. Jahrh. v. Chr. in Armenien eingedrungen sind (Klio IV 391¹) und dort am Van-See unter einem — vielleicht von iranischer Beimischung nicht freien — Herrscherhause ein mächtiges Reich mit der Hauptstadt Tosp, dem heutigen Van, gegründet haben. Der Sitz ihres Hauptgottes Chaldis und ihrer Herrscher war bis zum J. 735 v. Chr. der heute als Zitadelle benutzte Felsrücken Vankalah, später, bis zum Untergange des Reichs (nicht lange vor 585 v. Chr.), der nicht weit davon entfernte Felsrücken Toprakkaleh (so wird gesprochen). Schon früher waren dort englische Versuchsgrabungen mit lohnenden Resultaten vorgenommen worden; auch hatten die Bewohner von Van gelegentlich dort manch wertvollen Fund getan, der in den Handel überging und so in die Sammlungen, u. a. auch in die vorderasiatische Abteilung [V. A.] unserer Berliner Königlichen Museen, gelangte. Systematische Schürfungen wurden dann mit Unterstützung der Rudolf Virchow-Stiftung von der oben erwähnten deutschen Expedition veranstaltet. Eine Auswahl der namentlich auf keramischem und metallurgischem Gebiete sehr reichhaltigen und vielfach eigenartigen Ergebnisse dieser Ausgrabungen war während der Sitzung im Original ausgestellt.

Im folgenden werden an Stelle der Lichtbilder die Abbildungen aus den oben genannten Werke angeführt und außer den Hauptstücken besonders diejenigen Funde behandelt, an die sich neue, noch unerörterte Beobachtungen knüpfen.

Die chaldische Kultur zeigt nebeneinander — von einer eigentlichen Vermischung kann kaum gesprochen werden — zwei grundverschiedene Elemente.

Die Chalder sind bekanntlich die rührigsten und erfolgreichsten Gegner der Assyrer gewesen. Das Reich von Van hat das von Ninive überdauert. Aber die in der Geschichte häufig beobachtete Tatsache, daß die politische Feindschaft zweier Völker nicht ausschließt, daß sie sich — einseitig oder gegenseitig — kulturell beeinflussen, bewahrheitet sich auch hier. Neben den den Chaldern in ihren armenischen Sitzen zugeflossenen assyrischen Einflüssen ergeben sich ungesucht in Technik, Formensprache und Kultus allerlei Analogien und Beziehungen zur westkleinasiatischen ('karisch'¹)-hethitischen und mykenischen Kultur. Diese Beziehungen machen sich außer im Felsenbau besonders auf metallurgischem und auf keramischem Gebiete geltend. In der mykenischen Kultur ist Griechisches und Vorgriechisches vermischt; dem vorgriechischen, nichtindogermanischen Element, das der Vortragende als das 'karische'¹) im weiteren Sinne bezeichnete, kommt ein wesentlicher Anteil an der Ausbildung der technischen Errungenschaften zu, die die ägäisch-mykenische Kultur auszeichnen. Aus diesen quasi-mykenischen Beziehungen des dem kleinasiatischen Westen relativ fernen Volkes der Chalder wird nun so eher der Schluß sei es auf Verwandtschaft, sei es auf vormalige (wenn auch nicht notwendigerweise enge) Nachbarschaft mit der 'Karergruppe' geboten sein, als hier an eine spätere Beeinflussung der Chalder aus dem fernen Westen nicht gedacht werden kann. Jene westlichen Analogien führen vielmehr in eine Zeit zurück, die der Einwanderung der Chalder in Armenien voranliegt, in eine Zeit, als sie erheblich weiter nach Westen gesessen haben. Ohnehin hatte der anfänglich naheliegende Gedanke, daß die Chalder einst von Nordosten her durch den Kaukasus oder von dessen Südhängen in Armenien eingedrungen seien, aufgegeben werden müssen, da nördlich des Araxes das von der chaldischen Kultur durch eine scharfe Grenze getrennte Gebiet einer gänzlich anders gearteten 'transkaukasischen' Kultur beginnt (Mat. S. 123).

Von den Chaldern wurden dann aber die älteren aus dem Westen mitgebrachten wie die in ihren späteren Sitzen aufgenommenen assyrischen Kulturelemente nicht nur auf dem Wege des internationalen Verkehrs in den verschiedensten Richtungen weiter gegeben, vielmehr haben sie sich auch durch den Einfluß, den sie auf die Armenier geübt haben, noch eine über die Dauer ihres Staates und ihres Volkstums weit hinausreichende kulturelle Nachwirkung gesichert. Die Armenier, ein thrakisch-phrygischer Volksstamm, hatten bereits längere Zeit im nachmaligen Kappadokien gesessen und dort eine

¹) S. Aus und um Kreta, Klio IV S. 389 f. — Namentlich im Hinblick auf Mackenzie, The Carian Hypothesis as to the origins of the Aegean Civilization (Annual Brit. School at Athens XII 216—223) sei nachdrücklich daran erinnert, daß der Ausdruck 'Karer', 'karisch' — in Anführungszeichen! —, so wie ihn der Vortragende braucht, lediglich die nichtindogermanische und nichtsemitische vorgriechische Bewohnerschaft beider Küsten und Inseln des ägäischen Meeres (Kretschmers 'Kleinasiaten') nach dem historisch wichtigsten und greifbarsten Volke der ganzen Gruppe bezeichnet, dagegen in keiner Weise deren Herkunft aus Karien oder selbst aus Kleinasien andeuten oder überhaupt der Frage nach der Urheimat dieses Volks- und Sprachstammes (die Mackenzie mit beachtenswerten Gründen nach Libyen verlegt) präjudicieren will.

Digitized by Google

starke Vermischung mit einheimischen hethitischen Volkselementen erfahren, als sie um die Wende des 7. und 6. Jahrh. v. Chr., wohl im Verein mit Teilen der von Lydien her zurückflutenden, ursprünglich durch den Kaukasus eingedrungenen Kimmmerier und mit Bestandteilen anderer von Westen über die Meerengen hertber gekommenen thrakischen Volksstämme in das nach ihnen benannte Gebiet eindrangen[2]). Sie haben die chaldischen Vorbewohner zum Teil in kompakteren Massen in bestimmte Gebiete des ehemaligen urartäisch-chaldischen Gesamtreiches verdrängt. Dies trifft besonders zu für die Araxesebene, wo noch in persischer Zeit das der Satrapie angehörige Volk der Alarodier speziell den Stamm fortzusetzen oder dem Volksbestandteil zu entsprechen scheint, der zu der den Assyrern geläufigen, in den einheimischen Inschriften niemals belegten Bezeichnung als Urartäer den Anlaß gegeben hat, und ferner für die mit den Chaldern identischen oder nächstverwandten Chalyber. Versprengte Gruppen der Chalder haben sich aber auch in dem von Armeniern besetzten Gebiete längere Zeit erhalten. Sie zogen sich in die Gebirge zurück, während sie den Armeniern die fruchtbaren Ebenen überließen. Nach längeren Kämpfen kamen dann Verträge zustande, die zwischen den Chaldern und den Armeniern ein Conubium und Commercium begründeten und so zu einer Vermischung der beiden Volkselemente führten[3]), die chaldischer Beeinflussung der Armenier Tür und Tor öffnete. All diese Gesichtspunkte kommen bei der Betrachtung der archäologischen Belege für die chaldische Kultur in Betracht.

Indem für den Felsenbau und seine Bedeutung für die hier erörterten Fragen auf des Redners früheren Vortrag über 'Griechische und kleinasiatische Felsenbauten'[4]) und für die Wasserbauten der Chalder auf die älteren Darlegungen über den Menuas-Kanal und den Stausee des Rusas verwiesen wurde, gelangte zunächst die Steinbearbeitung der Chalder zur Betrachtung.

Ein auf Vankalah gefundener Torso (Mat. Fig. 47. 48. S. 76 ff.), der durchaus assyrisierende Formen zeigt, wurde namentlich mit dem in Assur gefundenen Torso einer archaischen Statue[5]) verglichen, mit der er besonders hinsichtlich der Barttracht Beziehungen zeigt.

Ganz eigenartig dagegen sind die mosaikartigen Bestandteile des Fußbodens im Tempel des Chaldis auf Toprakkaleh (Fig. 44 S. 73). Es wurden konzentrische Ringe, abwechselnd aus naturfarbenem, hartem dunklerem und weißem weichem gipsartigem Gestein ineinander gefügt; der innerste Kreis ist durch einen steinernen Pflock vom Material des äußeren Ringes ausgefüllt, der oft durch einen bronzenen Nagel befestigt wurde.

Ein anderes Muster bestand aus schleifenförmigen ineinander eingelassenen Stücken, die zu einem Muster von sehr eigenartiger Gesamtwirkung zusammengefügt wurden. Bei diesem Muster spielten schwarz und hellgelb, auch braun eine Hauptrolle.

Aber nicht bloß im Detail der Dekoration erstrebten die Chalder eine solche Farbenwirkung; sichere Anhaltspunkte (Mat. S. 74 Abs. 4) ergeben, daß die Fronten und Außenmauern der bedeutenderen chaldischen Bauten ein ähnliches Bild geboten haben müssen wie die armenischen Kirchen, für deren Baustil die Einfügung farbiger, schwarzer und auch roter Schichten in das vorwiegend aus hellen Quadern zusammengesetzte Gemäuer bezeichnend ist. Dieselbe Eigentümlichkeit tritt bekanntlich in der italienischen Architektur der Frühzeit auf; speziell in Genua war sie anscheinend ein Vorrecht der Adligen; im Florentiner Dom und in Giottos Campanile erreicht dieser Stil seinen Höhepunkt. Wohl möglich, daß orientalischer Einfluß aus der Zeit der Kreuzzüge und der Blüte der genuesischen Haudelsherrschaft hier, sei es allein, sei es in einer Nebenrolle, nachwirkte, so daß ein chaldisches durch die Armenier bewahrtes Kulturgut in Italien zu neuer Verwendung gekommen wäre[6]).

Diese Zweifarbigkeit ist nun aber auch, wie Herzfeld nachweist[7]), ein stilistisches Merkmal der Bauten von Pasargadä (Meshed i Murghäb). Darin wird chaldischer Einfluß mit Herzfeld um so weniger zu verkennen sein, als Armenien ja zum persischen und vorher schon zum medischen Reiche gehört hat, wie denn die Chalder gewiß für die Technik der altpersischen und wahrscheinlich schon der jünger-assyrischen Felsinschriften vorbildlich gewesen sind.

Daß ein Streben nach Polychromie sowohl in der mykenischen Außenarchitektur (Fassaden der beiden größten Kuppelgräber) wie in der — allen Anscheins nach noch vorgriechischer, 'karischer' Zeit angehörigen — kretischen Keramik des Kamaresstiles zum Ausdruck kommt, ist vielleicht in dem oben besprochenen Sinne von Bedeutung[8]).

Auf einer kleinen Steintafel (Fig 50 S. 80) ist ein dreigeteilter Blitz, der den assyrischen Darstellungen bei Jacobsthal[9]) Taf. I sub 5—8 am nächsten kommt. Die Steintafel selbst erinnert in der Form an die in Ilion gefundenen tönernen Weihtäfelchen mit entsprechender Darstellung[10]).

Eine merkwürdige Verbindung von Stein- und Metallbearbeitung zeigt eine dem Gebiete des Kultus angehörige Darstellung (Fig. 53 S. 81). Den Oberfläche eines mindestens 30 cm dicken Steinblockes trägt, teils in Basrelief, teils in vertiefter Arbeit, die Gestalt eines Bärtigen, der mit beiden Händen einen Baum oder Baumzweig hält oder ergreift. Bart, Haupthaar und Kopfbedeckung zeigen assyrisierenden Typus. Der Baum oder Zweig ist vertieft gearbeitet; aber die Vertiefung war durch eine Einlage aus Eisen ausgefüllt. Auch die übrigen eingeschnittenen Teile der Darstellung, so die Arme des Mannes, sein Gesicht und die quadratische Musterung seiner Gewandung, werden durch Metall oder edleres Gestein ausgefüllt gewesen sein. Auf einem kleinen in Van erworbenen, aus Toprakkaleh stammenden Steingewicht findet sich eine inhaltlich verwandte Darstellung (Fig. 54. S. 82) Wir sehen einen Betenden oder Opfernden, vor dem ein Krug auf dem Boden steht, in betender Stellung vor einem heiligen Baume von ähnlicher Struktur wie auf dem großen Fundstücke.

---

[2]) S. Die Einwanderung der Armenier im Zusammenhange der Wanderungen der Thraker und Iranier. Verhandl. XIII. Intern. Orient. Kongr. (1902) S. 133.

[3]) Xenophon Cyrop. III 2. Über den geschichtlichen Kern dieser Angaben s. Verh. Berl. anthrop. Ges. 1895 S 585 ff. Über Gebirgslandschaften und Distrikte, an denen der Name der Chalder noch heute haftet, s. ebenda S. 589—591.

[4]) Archäolog. Gesellschaft Aprilsitzung 1905, s. Archäol. Anzeiger 1905 S. 112 ff., Wochenschr. 1905 Sp. 878 ff. 908 ff.

[5]) Mitteilungen der deutschen Orient-Gesellschaft No. 29 S. 41 nebst Abb. 22 n. 23.

[6]) Mat. S. 74 nebst Strzygowskis Bemerkungen dazu in Anm. 2.

[7]) Klio VIII S. 33 mit Anm. 3.

[8]) Vgl. Mat. S. 75 Abs. 1.

[9]) Der Blitz in der orientalischen und griechischen Kunst.

[10]) Winnefeld in Troja und Ilion Band II S. 444 u. Beilage 58 sub 3.

Digitized by Google

Hinter ihm ist eine Art Altar mit pfeilerartigen, durch zahlreiche Querlinien geteilten Aufsätzen dargestellt.

(Fortsetzung folgt.)

Mitteilungen.

Archäologisches.

Am 16. April hielt in der Griechischen Archäologischen Gesellschaft in Athen Gymnasialdirektor G. Pappawassilin einen Vortrag über seine Gräberforschungen um Chalkis auf Euboia.

Die ältesten Gräber promykenaischer Zeit (1h nördl. von Chalkis) sind Reihengräber von verschiedener Art. Die allerältesten waren in Pithosform in das weiche Gestein eingemeißelt; die etwas jüngeren zeigen trapezoide Grundgestalt; die jüngsten nähern sich der Form der Gräber mykenaischer Kulturperiode. Die Beigaben waren aus der Hand gearbeitete Tongefäße, die denen aus den zwei untersten Kulturschichten von Hissarlik ähneln. Wie früher auf den Kykladen so fanden sich auch in ihnen Tongefäße, die niederen Rundpfannen gleichen. Tuntas und Pappawassilin halten sie für Geräte, die, mit Wasser gefüllt, als Spiegel dienten.

Gräber aus mykenaischer Kulturperiode fanden sich bei Wromüssa (35m von Chalkis). In einem der Tongefäße befand sich kohlensaurer Kalk. Dieser Umstand ist ein Fingerzeig für die Lösung der Frage nach dem Anstrich der Gefäße. Andere gewölbte Gräber derselben Periode fanden sich bei Oxylithos (1h 45m von Chalkis). Hier lagen neben den Gebeinen verbrannter Menschen viele solche von gleichzeitig gebrannten Tierkörpern.

Aus den Gräbern der historischen Zeiten brachte der Forscher viele schwarzfigurige und rotfigurige Lekythen, eine mit weißem Grund, sowie Schmucksachen aus Gold mit kostbaren Steinen zutage.

Am 28. April wurde in der Gesellschaft Parnassos in Athen ein Fragment aus Menanders 'Επιτρέποντες (I. Akt) durch Berufschauspieler aufgeführt.

Anzeigen.

Verlag der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin.

Soeben erschien:

SZENEN

AUS

MENANDERS KOMOEDIEN

DEUTSCH

VON

CARL ROBERT

8°. (131 S.) Geb. 2.40 M.

Dem Wunsche, weiteren Kreisen eine vorläufige Vorstellung von den neugefundenen Fragmenten des Menander zu geben, ist dieser Versuch einer Übersetzung des Textes und einer inhaltlichen Ergänzung der fehlenden Szenen entsprungen. Man lasse diesen Versuch auf sich wirken wie die Entwürfe von Dramen, von denen der Dichter bereits einige Szenen ausgeführt, andere erst in Prosa skizziert hat.

Meyers Grosses Konversations-Lexikon. Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens. Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage. Mehr als 148,000 Artikel und Verweisungen auf über 18,240 Seiten Text mit mehr als 11,000 Abbildungen, Karten und Plänen im Text und auf über 1400 Illustrationstafeln (darunter etwa 190 Farbendrucktafeln und 300 selbständige Kartenbeilagen) sowie 130 Textbeilagen. 20 Bände in Halbleder gebunden zu je 10 Mark oder in Prachtband zu je 12 Mark. (Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.)

Ein monumentales Zeugnis deutscher Geistesarbeit geht wieder einmal seiner Vollendung entgegen: von Meyers Grossem Konversations-Lexikon, das gegenwärtig in sechster Auflage erscheint, liegt uns bereits der 18. Band vor. Wie jeder ihm vorausgegangene Band so legt auch dieser Zeugnis davon ab, dass der Verlag bestrebt ist, nicht nur Veraltetes nach dem Stande der Gegenwart zu verbessern, sondern auch den Inhalt zu bereichern und zu vertiefen. Für die gewissenhafte Zusammenarbeit von Mitarbeitern und Redaktion und die treffliche Disposition in der Verteilung des Stoffes, die geschickte Auswahl des Illustrationsmaterials spricht jede Seite, die man nur aufs Geratewohl aufschlägt. Der „Grosse Meyer" ist stets aktuell; das zeigen die Artikel „Schutzgesundheitspflege", „Sozialdemokratie", „Sozialismus", umfassende, bis in die Gegenwart reichende Darstellungen u. v. a. Der „Grosse Meyer" ist genugsam bekannt für seine besondere Sorgfalt auf dem Gebiete der Naturwissenschaften und der Technik, und so beschränken wir uns darauf, als neu zu registrieren die Beilagen und Abbildungen „Schuhfabrikation", „Segler", „Speicher", „Sporozoen", „Stadtbahnen" (Ansichten der Berliner und Pariser Stadtbahnen), „Schutzeinrichtungen", „Schwimmvögel", „Seidenspinner", „Setzmaschinen", „Skelett", „Sonne", „Spektralanalyse", „Sperlingsvögel", „Spinnereimaschinen", „Spiritusfabrikation", als erneuert und erweitert die Tafeln „Schwimme", „Schweine", „Spitzen", „Steinkohlen", „Steinkohlenformation", „Kultur der Steinzeit", zu denen aus anderen Gebieten noch die Karten von Schottland, der Schweiz und „Seglerwege" und die Beilagen „Schreibkunst", „Statistische Darstellungsmethoden" und „Stenographie" neu oder in neuem Gewande hinzukommen. Sogar acht der bekanntesten nicht mehr lebenden Sozialisten haben hier ihr Konterfei erhalten. Der neueren Weltgeschichte wird das Lexikon gerecht im Artikel „Schwedisch-norwegische Union", der uns den Niedergang Norwegens mit Schweden in knappen, aber klaren Zügen vor Augen führt. Aus einer dauernden Benutzung dieses für jeden noch Bildung Strebenden unentbehrlich gewordenen Ratgebers wird ein Band treuer Freundschaft zwischen dem Leser und dem „Grossen Meyer" hergestellt, die gegründet ist auf dem Drange nach gediegenem, erschöpfendem Wissen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

JUN 87 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 13. Juni. **1908. № 24.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Menandri quattuor fabularum fragmenta nuper reperta ed. **J. van Leeuwen**. — **W. Headlam**, Restorations of **Menander**. — Extraits de **Ménandre** — par **L. Bodin** et **P. Mazon** (Hense)	737
H. Jungblut, Die Arbeitsweise **Ciceros** im ersten Buche über die Pflichten (Schmekel)	750
A. Rüegg, Beiträge zur Erforschung der Quellenverhältnisse in der Alexandergeschichte des **Curtius** (Lenschau) . . .	751
O. Giarratano, Commentationes **Dracontianae**. — **Blossii Aemilii Dracontii** Orestes. Recogn. **O. Giarratano** (Tolkiehn)	754
W. Weber, Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrianus (Peter)	757
F. Mouret, Sulpice Sévère à Primuliac (Anthes)	758
O. Weber, Die Literatur der Babylonier und Assyrer (Meißner)	759
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschrift für Numismatik. XXVI, 3 . . .	760
Literarisches Zentralblatt. No. 20 . . .	761
Deutsche Literaturzeitung. No. 20 . . .	761
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 20 .	761
Revue critique. No. 16—19	762
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung. III	763
Mitteilungen:	
F. Stählin, Cadmeae victoriae	767
Zur lateinischen Formenlehre	768
Eingegangene Schriften	768

Rezensionen und Anzeigen.

Menandri quattuor fabularum Herois Disceptantium Circumtonsae Samiae fragmenta nuper reperta post Gustavum Lefeburium edidit **J. van Leeuwen** J. F. Leiden 1908, Sijthoff. 111 S. gr. 8. 5 M. 50.

Walter Headlam, Restorations of **Menander**. Cambridge 1908, Bowes and Bowes. 31 S. 8. 1 s.

Extraits de **Ménandre**. Texte grec publié avec une introduction et des notes par **Louis Bodin** et **Paul Mazon**. Tirage à part non destiné au commerce. Paris 1908, Hachette et Cie. 68 S. kl. 8.

Wenn ein Gelehrter wie J. van Leeuwen seine gründliche Kenntnis der griechischen Komödie sofort in den Dienst des neuen Menander stellte, war man berechtigt, Bedeutendes zu erwarten. Und diese Erwartung wird nicht getäuscht. Der Scharfsinn des Herausg., seine Vertrautheit mit Aristophanischer Szenen- und Dialogführung, mit der komischen Diktion überhaupt, kommt der Wiederherstellung der uns durch Lefebvre wiedergeschenkten großen Bruchstücke von vier Komödien auf Schritt und Tritt zugute. An Stelle eines zunächst nicht ins Auge gefaßten Kommentars leisten die knappen Inhaltsangaben zu den einzelnen Dramen, die zahlreichen auf die Regie bezüglichen Winke dem Leser treffliche Dienste, so die Einteilung in Akte und Szenen, die Angabe des Auf- und Abtretens einer Person, die Bezeichnung des Fürsichsprechens usw., und schon durch die sorgfältig überwachte Interpunktion, die des Guten mitunter eher zuviel als zuwenig tut, wird das Verständnis zahlreicher Stellen gefördert. Die pièce de résistance der Ausgabe liegt aber, wie zu erwarten, in der textkritischen Leistung, obschon ein nicht geringer Teil der dargebotenen Emendationen gegenüber den Veröffentlichungen anderer die Priorität nicht behaupten kann. Der Herausg. benutzt die Beiträge von v. Wilamowitz, Crönert (nicht Crusius), van Herwerden, während er sich doch auch die Kenntnis der ersten Abhandlungen von Legrand und Leo, v. Arnim, auch

Digitized by Google

von Nicole hätte verschaffen sollen. Doch auch bei richtiger Buchung ist der textkritische Gewinn der neuen Ausgabe ein ganz erheblicher, des Gelungenen und Gescheidten gar vieles, und auch da, wo ein hinzugefügtes *scripsi audacter, dubitanter* oder dergl. der Kritik anderer zuvorkommt, wird man sich durch diese geistreichen Aufstellungen gefördert fühlen. Abgesehen von einer Anzahl vorläufig oder überhaupt unheilbarer Partien soll der Benutzer der Ausgabe einen bequem lesbaren Text in die Hand bekommen. Und dieser Zweck wird erreicht mit jener Einschränkung, auf welche die ehrliche Selbstkritik des Herausg. in dem Vorwort hinweist: *quaedam invenisse mihi videor: multa frustra me quaesivisse scio, nec dubito quin nonnulla perperam mutaverim*, wenn auch das *quaedam invenisse mihi videor* allzu bescheiden gesagt ist. Daß die in den Noten hinsichtlich ihrer Kühnheit preisgegebenen Emendations- oder Ergänzungsversuche meist in den Text aufgenommen wurden, wird wohl nicht überall auf Beifall rechnen dürfen, auch nicht die Art und Weise, wie sich der Herausg. bei der Mitteilung und Wertung der handschriftlichen Lesungen verhält. So werden die von Lefebvre als unsicher bezeichneten Lesungen zu einem Teile zwar in der adnotatio mitgeteilt und zu Herstellungsversuchen verwertet, zum größeren Teile aber ignoriert. Z. B. Perik. 77 schreibt van L. ἀπήγγελκας σαφῶς mit der Bemerkung σαφῶς] *dubitanter supplevi, cod. . . α . .*, während die Abschrift von Lefebvre S. 168 lautet ΑΠΗΓΓΕΛΚΑ . . . ΑΥΤ(?). Dagegen Perik. 79 wird im Texte κρέμασον εὐθύς μ' ἐνθαδί gegeben und zu μ' ἐνθαδί die Note *dubitanter supplevi*; daß aber die Abschrift bei Lefebvre ΕΥΘΥΣΕ .[lautet, das letzte E mithin unsicher ist, wird dem Leser nicht mitgeteilt. Perik. 113 wird σταιρ[als handschr. Grundlage angegeben und darauf eine Vermutung gebaut; man wünschte aber erwähnt, daß die Buchstaben ιρ von Lefebvre als zweifelhaft bezeichnet werden. Solche Beispiele einer verschiedenen Einschätzung der von dem ersten Herausgeber nicht ohne einen Vermerk des Zweifels mitgeteilten Lesungen, deren Zahl sich außerordentlich vermehren ließe, lehren wenigstens das eine, daß die Benutzung der teuren Ed. princ. durch die van Leenwensche Ausgabe keineswegs entbehrlich geworden ist. Unschwer wäre auch der Nachweis, daß sich van L. durch das einfache Beiseitelassen der von Lefebvre nicht mit voller Zuversichtlichkeit mitgeteilten Lesungen bisweilen den Weg zur Auffindung des Richtigen verbaut hat. Auch die skrupulöse Art, wie sich van L. vielmals gegenüber den von Lefebvre ohne jedes Bedenken angeführten Lesungen verhält, mag wenigstens auf den ersten Blick befremden (vgl. z. B. Perik. 75. 88. 108. 135 Sam. 294 u. a.). Aber bei näherem Zusehen stellt sich diese Skepsis wenigstens zum Teil als Vorzug heraus. Einem so kundigen Herausg. wie van L. konnte es ja nicht entgehen, daß die Lesung des Pap. in nicht wenigen Partien erhebliche Schwierigkeiten bietet, daß wir auf Buchstabengruppen stoßen, die sich zu einem regelrechten griechischen Worte nicht fügen wollen, auch mit dem Metrum in Konflikt geraten, ohne daß man den sicheren Eindruck einer handschriftlichen Korruptel empfängt. Dazu kam, daß sich jedem Geübteren bei der ersten Lektüre der Lefebvreschen Abschrift eine so große Zahl von Korrekturen aufdrängte, durch welche bei leichtester Änderung das Echte gewonnen wird, daß man in vielen Fällen weit eher an ein Leseversehen des ersten Herausgebers als an eine Verderbnis des Kodex denken mochte. Kurz, von den Lesungen der Ed. princ. ist noch vieles gleichsam im Flusse und sozusagen provisorisch hingestellt, bevor die von Lefebvre gütigst verheißene Veröffentlichung des Faksimile oder eine erneute Untersuchung des Kodex (vgl. Lefebvre S. XII) eine gesichertere Beurteilung der einzelnen Fälle ermöglicht. Bei solcher Sachlage war also, ohne damit dem großen Verdienst Lefebvres zu nahe zu treten, Skepsis erlaubt, ja geboten, und wir zweifeln kaum, daß auch solche Vermutungen des Herausg., in denen er im Widerspruch mit der Abschrift einen anderen handschriftlichen Text voraussetzt, durch eine Neukollationierung oder Faksimilierung des Kodex zum Teil bestätigt werden. Auf der anderen Seite darf aber der Wunsch nicht unterdrückt werden, der verdiente Herausg. möchte bei einer, wie wir hoffen, bald notwendig werdenden Neuauflage des Buches das Prinzip, nach welchem er die Leser über die handschriftliche Grundlage unterrichtet, einer gründlichen Revision unterziehen.

In der Anfang März erschienenen Abhandlung Restorations of Menander von Headlam bewährt der bekannte englische Kritiker von neuem seine konjekturale Begabung. Zumal wer mit den textkritischen Beiträgen, welche das letzte Viertel des vorigen Jahres brachte, nicht vertraut ist, wird durch das Schriftchen, obwohl natürlich auch hier Verfehltes unterläuft, den Eindruck eines erheblichen Fortschritts gewinnen, so groß ist die Zahl treffender, meist in aller Kürze vorgetragener Emendationen. Aber es hilft nicht,

Digitized by Google

durch Ignorieren der Literatur die Augen gegenüber der Tatsache zu verschließen: den Gelehrten, welchen es beschieden war, im November oder Dezember ihre Beiträge publizieren zu können, ist auf der Grundlage unserer bisherigen Kenntnis des Kodex der Löwenanteil der kritischen Ausbeute zugefallen. Es kam aber darauf an, daß jene Korrekturen gemacht und schnell gemacht wurden, nicht von wem sie gemacht wurden. Wie den Herren, die das Glück hatten, unter den ersten in den Besitz eines Exemplars zu gelangen, niemand die Fähigkeit zu solchen Vermutungen absprechen würde, auch wenn sie dieselben nicht publiziert hätten, ebensowenig wird man Headlam jene Anerkennung versagen, nachdem die meisten seiner Emendationen längst von anderen vorweggenommen sind. Hätte sich aber Headlam, wie das zu wünschen gewesen wäre, um seine Vorgänger gekümmert, so würden seine Bemühungen auf andere Stellen gelenkt sein, und der wirkliche Gewinn für den Menandrischen Text wäre größer gewesen.

Louis Bodin, Maître de conférences an der Universität Clermont-Ferrand, und Paul Mazon, Professeur adjoint an der Universität Dijon, haben das Verdienst, in gemeinsamer Arbeit zuerst eine kommentierte Ausgabe des neuen Menander wenigstens in Angriff genommen zu haben. Denn die Extraits de Ménandre enthalten ja zunächst nur V. 1—201. 383—427 und 448—514 der Epitrepontes, V. 4—201 der Samia, diese Partien aber mit Kommentar in der knappen und praktischen Art, wie ihn eben die niedlichen Ausgaben bei Hachette zu geben pflegen. Der Orientierung dient ein jedem der beiden Stücke vorausgeschicktes Argument und Eingangs eine von P. Mazon verfaßte literarische Notice sur Ménandre S. 1—10, welche eine Reihe guter Bemerkungen enthält. So über die Sujets der Menandrischen Komödie, über die dramatische Verwickelung und Lösung, über die Charaktere, über das eigentlich komische Element in der Komödie des Menander, über ihre Sprache. In bezug auf das wenigstens durch ein paar Hinweise berührte Verhältnis des Menander zu Euripides wird treffend bemerkt, daß die Schiedsgerichtsszene, die den Epitr. den Namen gegeben, im Grunde nur die Wiederaufnahme einer Szene der 'Alope' des Euripides ist (Hygin. Fab. 178). Damit hängt die allgemeinere Bemerkung zusammen, daß wie in der Tragödie so auch in der Komödie das Interesse der Zuschauer weit weniger durch Neuheit der stofflichen Erfindung als durch die künstlerische Eigenart, mit welcher der Poet ein schon oft dargestelltes Thema gestaltet, insbesondere auch durch den Reiz der Charaktere gefesselt wird. Die Kunst der Menandrischen Charakteristik findet auf den vier oder fünf Seiten, die ihr Mazon widmet, eine sehr lesenswerte, wenn auch begreiflicherweise keineswegs erschöpfende Würdigung. Geschult durch die comédie seiner eigenen gerade in dieser Richtung so reich begabten Nation, pflegt ein gebildeter Franzose über dramaturgische Gegenstände ein treffendes Urteil bereit zu haben. Während die zum Teil brutale Leidenschaftlichkeit, mit der sich manche dieser lebenswahren Gestalten geben, vollauf gewürdigt wird, glaubt Mazon doch im Hinblick auf Charaktere wie Daos im Heros, Charisios in den Epitr., Demeas in der Samia die ethische Grundanschauung des Dichters selbst als die einer milden Humanität definieren zu sollen. *Il y a là quelque chose de vraiment nouveau dans la littérature grecque. L'ami d'Épicure proteste à sa manière contre la morale tranchante et injuste du stoïcisme naissant. Il n'est qu'un seul vrai devoir des hommes les uns envers les autres, c'est l'indulgence: quand on sait sa propre faiblesse, on est prompt à pardonner.* In der Tat fühlt man sich an die milde Gesinnung und Duldsamkeit erinnert, wie sie später Horaz predigt: *aequumst peccatis veniam poscentem reddere rursus.* Auch die mehr formalen Kunstmittel der Charakteristik finden an Mazon einen sorgfältigen und glücklichen Beobachter. Richtig wird bemerkt, wie nach Art des 'Leitmotivs' der Dichter einer Person den nämlichen Gedanken wiederholt in gleicher oder ähnlicher Fassung in den Mund legt, so in den Epitr. dem Daos den Ausruf 5 τί γάρ σοι μετεδίδουν, 20 τί γὰρ μετεδίδουν, oder nach dem Schiedsspruch zweimal 141 und 144 das δεινή γ' ἡ κρίσις, vielleicht auch 155 οὐ γέγονε δειν[ή γ' ἡ κρίσις;] nach Lefebvres Ergänzung, die durch Mazons Beobachtung an Wahrscheinlichkeit gewinnt gegenüber van Leeuwens οὐ γέγονε δειν[όν μοι κακόν;]. So sagt Daos 146 ὦ Ἡράκλεις, ἃ πέπονθα, ebenderselbe 150 [αἰσ]χρά γ' ἃ πέπονθα. Syriskos hat, nachdem der Schiedsspruch für ihn günstig ausgefallen, nichts weiter im Kopf als zu prozessieren 185 f. 198. 227 f. Vgl. auch Perik. 112 und 119 van L. Aber so pflegen die alten Dramatiker überhaupt zu charakterisieren. Um eine Person greifbar vor Augen zu stellen, begnügen sie sich, ein paar Züge scharf herauszutreiben; ἐκ κάρτα βαιῶν γνωτὸς ἂν γένοιτ' ἀνήρ. Über Stil und Sprache des Menander werden auch einige Worte hinzugefügt; nach dieser Richtung kenne

Digitized by Google

ich bisher kaum Besseres als die Bemerkungen von Legrand, Revue des Études anc. X S. 25f. Auf die Notice sur Ménandre folgen in dem Büchlein die Notes critiques, welche von den textkritischen Ergebnissen der Ausgabe Rechenschaft ablegen. Natürlich sind auch diese beiden Gelehrten während ihrer Arbeit vielfach mit den vor derselben erschienenen Abhandlungen zusammengetroffen, und man mag es verstehen, wenn sie ein Bedauern wenigstens darüber nicht unterdrücken mochten — *que les Fragments de Ménandre, de bonne heure libéralement répandus à l'étranger, aient été si tardivement accessibles en France aux travailleurs de bonne volonté*. In bezug auf das Zusammentreffen mit den Vorgängern bemerken sie mit gutmütigem Humor: *Nous avons cru pouvoir nous approprier le* κοινὸς Ἑρμῆς *du berger Duos . . . De telles rencontres sont, pour des conjectures, une sorte de vérification et de garantie.* Damit ist dann freilich auch gesagt, daß es nicht an einem Syriskos fehlt, den Fund streitig zu machen.

Unter den textkritischen Vorschlägen und erläuternden Noten findet sich m. E. nicht wenig Förderndes und Erwägenswertes. Aber metrisch, meine ich, mußten die Herausg. strengere Grundsätze walten lassen. Ein Trimeter wie Epitr. 129 ἀλλ' ἀπόδος εἰ μὴ φησίν 'ἀρέσκει' τοῦτο γάρ, der sich so leicht in Ordnung bringen ließ, durfte nicht geduldet werden, schwerlich auch 131, jedenfalls aber nicht 157 von Mazon so durch Konjektur gestaltet werden τούτῳ φυλάξεις αὐτ[ὸς ἅπερ συλᾶς γ' ἐμέ], auch nicht 192 ἦ μοὶ ὀδς, αὐτὸν ἵνα παρέχω σῶν κτέ. Das sind keine Flüchtigkeiten mehr in dem Sinne, wie einmal bei van Leeuwen Sam. 308 ein Spondeus im vierten Fuße des Trimeters stehen geblieben ist.

Man wird natürlich nicht erwarten, den textkritischen Ertrag der kurz charakterisierten drei Publikationen hier vollständig durchgesprochen oder auch nur registriert zu finden. Das würde den Raum, mit dem diese Anzeige allenfalls rechnen könnte, weit überschreiten, zumal wenn, wie billig, die sich jetzt täglich mehrenden Beiträge anderer berücksichtigt würden. Wir beschränken uns daher auf die kurze Besprechung einer Reihe von Stellen, die uns Gelegenheit bieten, auch ein paar eigene Beobachtungen oder Vorschläge mitzuteilen.

Epitr. 53 habe ich ἐδέου Σύριστ'; — ⟨ἔγωγ'.⟩ — ὅλην τὴν [ἡ]μέραν κτέ. ergänzt Wochenschr. Sp. 156; die gleiche Ergänznng bietet jetzt van L. Es braucht wohl kaum gesagt zu werden, daß demgegenüber die Änderung von Σύριστ' in σύ γ' bei Bodin und Mazon ἐδέου σύ γ'; — ⟨ἐδεόμην.⟩ — ὅλην τὴν [ἡ]μέραν κτέ. einen recht kühnen Eingriff bedeutet. Epitr. 103 ist die von van Herwerden beanstandete Überlieferung [βλέ]φον δὲ κἀκεῖ, πάτερ· ἴσως κτέ. von van L. wie auch von Bodin und Mazon mit Recht beibehalten worden. Wir lernen eben durch diese Verbindung, daß ἐκεῖ an Stellen, wo wir zunächst ἐκεῖσε erwarten, nicht erst *infimae graecitatis* ist, wie van Herwerden meinte (Mnemos.[2] VI 81), der auch Sosipatros V. 42 Com. III 315 K. ὁ καπνὸς φερόμενος δεῦρο κἀκεῖ in δεῦρ' ἐκεῖσε hatte ändern wollen. Vielmehr stützen sich solche Beispiele gegenseitig, womit nicht geleugnet werden soll, daß manche der früher in diesem Sinn verwerteten Belegstellen nicht stichhaltig sind, z. B. Soph. OC. 1019 ὁδοῦ κατάρχειν τῆς ἐκεῖ 'des Weges dort', wo noch Dindorf ἐκεῖ im Sinne von ἐκεῖσε nahm. Die Stellen im Thesaur. III 403 bedürfen der Sichtung. Epitr. 104 schreibt Bodin mit Nicole [τὸ γέν]ος ὑπὲρ ἡμᾶς, ungut, insofern dadurch die Verbindung eines Tribrachys mit folgendem Anapäst durch Konjektur in den Text gebracht wird. Besser van Herwerden [γεγον]ὼς ὑπὲρ ἡμᾶς, wie ich schon Wochenschrift Sp. 254 hervorhob. Die gleiche Vermutung bringt neben γεγώς jetzt auch Headlam S. 7, während van L. m. E. weniger ansprechend [ὁ πα]ὶς ὑπὲρ ἡμᾶς in den Text setzte. Epitr. 106 schreibt van L. εἰς δὲ τὴν αὐτοῦ φύσιν [ἴσω]ς ἐλεύθερόν τι τολμήσει ποεῖν mit Lefebvre, ohne in der Note ein Bedenken zu äußern; εἰς δὲ τὴν αὐτοῦ φύσιν [ἄξα]ς schlug Leo vor, βλέψας Bodin, τραπεὶς Eitrem (Wochenschr. Sp. 415), ich dachte an φυείς. Die verfehlte Vermutung Haupts zu Vers 107 hätte van L. besser beiseite gelassen. Vielleicht richtig schreiben V. 117 Bodin und Mazon εἰ δ' ἐκλαβὼν ἐκεῖνα Δᾶος ἀπέδοτο statt des überlieferten ΕΙΔΕΚΕΛΑΒΩΝ. Ich meine übrigens, der Vorschlag van Herwerdens εἰ δέ γε (γε Lefebvre) λαβὼν ἐκεῖν', ἃ Δᾶος, ἀπέδοτο (Wochenschrift Sp. 94) hätte bei van L. Erwähnung verdient. V. 138 sehe ich ebensowenig wie die französischen oder der holländische Herausgeber einen genügenden Grund, warum das καλῶς im Widerspruch mit dem Kodex noch dem Smikrines zu geben sei. V. 140 wird die Vermutung von Bodin und Mazon ἐπεξιόντος τ⟨άδ'⟩ ἀδικεῖν μέλλοντί σοι trotz ihrer Leichtigkeit kaum Beifall finden. Daß das ταδικεῖν des Kodex als τῷ ἀδικεῖν zu verstehen ist, darin stimmen v. Wilamowitz jetzt auch van L. und Headlam bei, vgl. Wochenschr. Sp. 254. Einer Änderung bedarf es nicht. In der Personenverteilung von V. 146ff. folgt van L. der Anord-

Digitized by Google

nung, wie sie v. Wilamowitz gab, während Bodin und Mazon eine eigene bieten. Ich möchte dazu zunächst bemerken, daß 149 die Worte ὅός ποτ', ἐργαστήριον schwerlich dem Syriskos zu geben sind, wie v. Wilamowitz vorschlug, sondern dem Smikrines, wie schon Leo wollte. Der Grund liegt darin, daß das Schimpfwort ἐργαστήριον (vgl. darüber die Note von Bodin und Mazon) ein zu starker Ausdruck im Munde des Syriskos wäre, nicht unangemessen aber im Munde des Smikrines (vgl. V. 11. 31 f.). Auch das συκοφαντεῖς, δυστυχής V. 1, wenn dies dem Syriskos gehört und nicht vielmehr, wie Bodin und Mazon wollen, dem Daos, ist zahmer, geschweige 156 πονηρὸς ἦσθας. Aus dem Gesagten folgt natürlich noch nicht, daß Smikrines bei den Worten ὅός ποτ', ἐργαστήριον dem Daos den Ranzen wegnimmt und ihn zu untersuchen anfängt. Diese auf die Regie bezügliche Vermutung von Bodin und Mazon läßt sich m. E. ebensowenig erweisen wie die zu 146. Hier geben nämlich Bodin und Mazon die Worte τὴν πήραν λαβὲ | καὶ δεῖξον· ἐν ταύτῃ περιφέρεις γάρ wie Lefebvre dem Smikrines, doch mit dem Unterschiede, daß sie nach γάρ ein Fragezeichen setzen. Daos habe nämlich bei den Worten ὦ Ἡράκλεις, ἃ πέπονθα, um seinen Ranzen zu schützen, *un geste révélateur* gemacht, worauf Smikrines seine Vermutung gestützt habe ἐν ταύτῃ περιφέρεις γάρ; Aber eben durch die Annahme eines solchen schwer erweislichen Gestus verrät sich die Künstlichkeit der Zuteilung der Verse an Smikrines. Völlig natürlich dagegen ist die Annahme, Syriskos sei von dem Umstande, daß Daos seinen Schatz in jener Pera trage, durch oben den Hirten unterrichtet worden, der ihm das Vorhandensein des Schatzes verraten hatte (V. 82 ff.). van L. wird also recht getan haben, wenn er die Worte τὴν πήραν λαβὲ . . . περιφέρεις γάρ mit v. Wilamowitz dem Syriskos gab. Smikrines glaubt die Sache nun erledigt und macht Miene aufzubrechen. Wenn er aber von Daos aufgefordert wird, noch eine Weile zu bleiben 147 f., so ist es nur verständlich, daß er seinem Unmut, noch immer beheligt zu werden, mit dem kategorischen ὅός ποτ', ἐργαστήριον Luft macht. Auch von hier aus empfiehlt sich also, wie man sieht, die Zuteilung dieser Worte an Smikrines. Nachdem nun Daos bei den Worten [αἰσ]χρά γ' ἃ πέπονθα seine Schätze an den, dem sie zugesprochen waren, d. h. an Syriskos, ausgeliefert, fragt Smikrines, zu Syriskos gewandt, 150: πάντ' ἔχεις; und Syriskos entgegnet: οἶμαί γε δή, [εἰ] μή τι κατα̣πέπωκε τὴν δίκην ἐμοῦ λέγοντος, ὡς ἡλίσκετο. So v. Wilamowitz und van L., denen ich beipflichte, im Gegensatz zu Leo, Bodin und Mazon. V. 156 schlug schon Leo mit Recht vor ΣΥΡ. πονηρὸς ἦσθας. ⟨ΔΑΟΣ⟩ ὦ πονήρ' κτέ. Daos zahlt mit gleicher Münze heim, während die ohne Personenwechsel überlieferte Verbindung ΣΥΡ. πονηρὸς ἦσθας, ὦ πονηρέ tautologisch lästig ist. Wie nun aber die auf ὦ πονηρέ folgenden Worte des Daos herzustellen seien, darüber wird man sich wohl nicht so bald einigen. Daß der Versuch von Mazon metrisch nicht haltbar ist, wurde oben bemerkt. van Leeuwens Fassung beruht auf der Erwägung *propter εὖ ἴσθι verri est simillimum Syriscum* (lies *Davum*) *minutum esse aliquid*; aber εὖ ἴσθι kann sich ganz wohl lediglich auch auf das folgende τηρήσω σε πάντα τὸν χρόνον beziehen, zumal ja auch dies eine Drohung bedeutet. Vgl. auch Wochenschr. Sp. 253 f. Möglich wäre z. B. ὦ πονήρ', [ὅπως σ]ὺ νῦν τούτῳ φυλάξεις αὐτ[ὸς ἐπιμελῶς ἃ δεῖ,] εὖ ἴσθι, τηρήσω σε κτέ. oder ἀσφαλῶς ἃ δεῖ. V. 168 würde ich nicht wie van L. στριφνός (= στιφρός Moeris S. 209,8) in στρυφνός ändern; *Syriscos plaisante sur le coq qui lui paraît bien coriace* erläutern Bodin und Mazon gut, die auch ὑπόχρυσος V. 170 (gegenüber der von van L. aufgenommenen Vermutung van Herwerdens) genügend in Schutz nehmen. V. 191 ist noch nicht erledigt. Ich dachte an ἢ σῴζε τοῦτον ἀσφαλῶς | ἢ μοι δ[ιαπίστ]ευ', [ὡς] παρέχω σῶν. V. 239 τοῦτον d. i. der Ring, wie auch van L. anmerkt. Beispiele für den häufigen Gebrauch des Demonstrativpronomens in der Komödie zur Bezeichnung eines auf der Bühne befindlichen Gegenstandes, der nicht näher bestimmt wird, da er den Zuschauern sichtbar ist, bringt z. B. Kock bei zu Arist. Frösche 160. Zu V. 211 vgl. unsere Bemerkung Wochenschrift Sp. 254. V. 251 ff. hat zuerst Nicole durch richtige Interpunktion in Ordnung gebracht. V. 258 ἐνέ[πεσε· καὶ ἐμο]ῦ als Ausfüllung von 10 Punkten hatte ich mir auch gleich notiert, veröffentlicht hat es, wie es scheint, zuerst Leo, κἀμοῦ auch v. Wilamowitz. V. 261 sind van L. und Headlam in dem Vorschlage αὐτ[ή] θ[' ὁμοῦ συ]νέπαιζον zusammengetroffen. V. 278 hat wiederum Leo zuerst richtig ergänzt εἰ γάρ ἐστ' ἐλευθέρα⟨ς⟩ παιδός, τί τοῦτον λανθάνειν δεῖ τὸ γε[γονός;]. Nur war damit die

IE

Überlieferung ΤΟΣΥΓ noch nicht völlig erklärt. Daß συ[μβεβηκός] zu ergänzen und als Glossem zu γεγονός anzuschen ist, haben Headlam S. 9 und ich (Wochenschr. Sp. 320) unabhängig voneinander bemerkt. Ich erwähne dies, weil es auffallen könnte, daß ein an sich so verständlicher Ausdruck wie τὸ γεγονός nach unserer Annahme eine

Digitized by Google

Erläuterung veranlaßt haben soll. Der Grund für die Beischrift lag aber darin, daß man bei τὸ γεγονός leicht auch an das Kind denken konnte (vgl. Leos Paraphrase, Nachr. S. 322), während die natürliche Erklärung doch wohl die ist: warum soll er dann nichts von der Sache wissen? Und so erläutern denn auch van L. und Headlam. V. 281, wo van L. seinen, wie er selbst urteilt, allzu kühnen Vorschlag nicht in den Text setzen durfte, hatte ich mir ἐπὶ τούτῳ δ' ἐμοὶ σὺ συμπόνει notiert, Leo vermutete ἐπὶ τούτῳ δ' ἐμοὶ συνόφαινέ τι, Headlam zweifelnd ἐπὶ τούτῳ δ' ἐμοὶ νῦν σύνδελε (oder συγγενοῦ). V. 301 sind van L. und Headlam in τὰ ἐκείνῃ (Überlieferung τοτ'ἐκεινη, ich vermute τάγ'ἐκείνῃ) zusammengetroffen, ebenso 326 in πάντων γ' ἐμαυτῇ σ' αἴτιον ἡγήσομαι τούτων. — ἐὰν κτέ. Beiden entgangen ist 338 der schöne Nachweis von Koerte, daß die Stelle von Aristainetos ep. II 1 benutzt ist ὦ φίλη Ἰλιεθοῖ, παροῦσα συνεργὸς ποίει κατορθοῦν ἀνοσίμως οὓς ἂν ἐπιστείλω λόγους. Ob nun freilich bei Menander statt des überlieferten φίλη Ἰλιεθοῖ, παροῦσα σύμμαχος, E. El κατορθοῦν τοὺς λόγους κτέ., worauf wenig ankommt, mit Koerte [π]ο[ί]ει zu schreiben ist oder π[σ]ει, das kann nur eine Nachprüfung des Kodex entscheiden. κατορθοῦν intransitiv 'Erfolg haben' wie so häufig. Beachtenswert der Szenenschluß mit Gebet wie Epitr. 412 Lefebvre (= 428 van L.) Ζεῦ σῶτερ, εἴπερ ἐστὶ δυνατόν, σῷζέ με oder Sam. 269 χάριν δὲ πολλὴν πᾶσι τοῖς θεοῖς ἔχω, οὐδὲν εὑρηκὼς κτέ., eine schon in der Tragödie bewährte Technik. Die Behandlung der von v. Wilamowitz schön zusammengerückten Worte des Onesimos 357 ff. ἂν δέ τις λάβῃ μ' ἔτι | περιεργασάμενον ἢ λαλήσαντ' ἐκτεμεῖν | δίδωμ' ἐμαυτοῦ τοὺς ὀδόντας. ἀλλ' οὐτοσί | τίς ἐσθ' ὁ προσιών; durch van L. ist, wie er selbst zugibt, nicht eben glücklich. Die Einrenkung des Verses 359 läßt sich in wahrscheinlicher Weise, was schon v. Wilamowitz bemerkte, weder durch Tilgung von ἀλλ' noch durch Änderung von οὐτοσί in ὁδί bewerkstelligen. Ich dachte an δίδωμ' ἐμαυτοῦ τοὺς μύλους. ἀλλ' οὐτοσὶ κτέ., ein Vorschlag, in dessen Veröffentlichung mir Sudhaus zuvorkam, Wochenschr. Sp. 313 Anm. 14. Warum hielt ich diese Vermutung längere Zeit zurück? Der Grund lag nicht etwa in der Bemerkung des Moeris S. 193,32 γομφίους Ἀττικοί, μύλους Ἕλληνες. Wir wußten längst, daß die volkstümliche Diktion des Menander die Kritik der Atticisten herausforderte, vgl. Men. fr. 908. 1023. 1024 K., und wir lernen das jetzt täglich mehr, vgl. ἱστεών Sam. 19 (Phryn. 144 S. 252 Rutherf.), στριφνός Epitr. 168 (Moeris S. 209,8 Bekk.), κλαυμυρίζεται Epitr. 374 u. a. Im allgemeinen sehe man auch Thumb, Die griechische Sprache im Zeitalter des Hell. S. 60. Störend war mir vielmehr die Erwägung, daß das ἐκτεμεῖν δίδωμ' ἐμαυτοῦ τοὺς ὀδόντας besser als τοὺς μύλους zu dem vorausgehenden καλήσαντα zu passen schien, vgl. Herodas III 49 κλᾳθέν', ὥστε μηδ' ὀδόντα κινῆσαι. Aber näher zugesehen ist das Bedenken hinfällig. Denn die ὀδόντες können ja doch bei dem περιεργασάμενον keinesfalls in Betracht kommen, also auch nicht bei dem variierenden ἢ λαλήσαντα. Onesimos will eben nur sagen: Mische ich mich noch irgendwie ein, so will ich mich zur Strafe der peinbelsten Operation unterziehen. Die molares würden passend genannt, weil ihr ἐκτεμεῖν besonders schmerzhaft ist. So wird man denn wohl glauben dürfen, daß hier eins der im Kodex öfters beigeschriebenen Glosseme in den Text geraten ist, wenn ὀδόντας nicht etwa eine nachträgliche auf den Sinn abzielende Ergänzung ist für das nach οτους leicht überschene μολους. Jedenfalls dürfte eine dieser beiden Annahmen plausibler sein als ein an sich mögliches ἐκτεμεῖν | δίδωμ' ὀδόντας τοὺς ἐμούς. ἀλλ' οὐτοσὶ κτέ. Ein Glossem bietet sich auch Epitr. 385 van L. (= 369 Lef.) γύναι, πόθεν ἔχεις, εἰπέ μοι, ΤΟΝ ... ΑΑ [λ]αβοῦσ'; Hier war wohl [παῖ]δα übergeschrieben und τὸ ν[ήπιον] das Ursprüngliche, wie wir schon Wochenschrift Sp. 320 bemerkten. Vgl. Ps.-Plat. Axioch. 366 D τὸ νήπιον κλάει, wo gleich darauf auch das κλαυθμυρίζεσθαι (wie Epitr. 374 van L. = 358 Lef.) gelesen wird. In dieser Szene zwischen Habrotonon und Sophrone ist die Anordnung und Ergänzung bei van L. 391 ff. (= 375 ff. Lef.) zum mindesten sehr ansprechend (ABPOT.) ὁρῶ γὰρ ἥν καὶ τότε. (ΣΩΦΡ.) τίνος δ' ἐστὶν πατρός; (ABPOT.) Χαρισίου. (ΣΩΦΡ.) τοῦτ' οἶσθ' ἀκριβῶς, φιλτάτη; [Χαρισίου τοῦτ';] (ABPOT.) οὗ γε τὴν νύμφην ὁρῶ. (ΣΩΦΡ.) τὴν Ἔνδον οὖσαν; (ABPOT.) ναιχί. (ΣΩΦΡ.) μακαρία γύναι θεῶν τις ὑμᾶς ἠλέησε. V. 407 van L. (= 391 Lef.) ist das von Bodin vermutete ὁ δ' [αὐτίχ' ὡς] ἥλαττε χρώματ', ἄνδρες nicht besser als Croisets ὁ δ' [εὐθὺς ὡς] ἥλαττε χρ.; weder αὐτίκα noch εὐθὺς vertragen sich recht mit dem Imperfektum. Besser daher van L. mit v. Wilamowitz ὁ δ' [ὡς ποκνὰ] κτέ. Der Plural χρώματα von dem wiederholten Wechsel der Farbe, wie die Erklärer zu Hor. Epist. I 16,38 *mutemque colores* erinnern. Orelli verglich Lucian. Eun. 11 ἐς χρώματα μυρία τραπόμενος. V. 440 van L. (= 424 Lef.) dürfte sich das von van L. gegebene [ἐναντ]ί' εἶπεν οἷς σὺ διενόου τότε [πρὸς] τὸν πατέρα mit dem von mehr als einer Seite vorgebrachten, ironisch zu nehmenden [ὁμοιά] γ' εἶπεν

Digitized by Google

nicht messen können: es ist zu wenig in Empfindung getaucht. Die Herstellung von V. 458 van L. (=442 Lef.) [νὴ τὴν] φ[ί]λην Δήμητρα haben Headlam und ich wieder unabhängig voneinander gefunden, vgl. Wochenschrift Sp. 414.

Wir verlassen die Epitr., um wenigstens noch die eine oder andere Stelle der Perik. oder Sam. zu berühren. Perik. 38 genügt vielleicht οὗτος [ἐσθ' οἵδ]ε τ[ὶς ἦν]. Ansprechend, zum Teil sicher ergänzt van L. V. 109 (S. 171 V. 380 Lef.) περι-πατῶν δὲ προσμενῶ σε πρόσθ[ε] τῶν⟨δε τῶν⟩ [θ]υ[ρῶν], wo τῶν θυρῶν auch v. Arnim erkannt hatte. πρόσθε ⟨τῶνδε⟩ τῶν θυρῶν ist eine leichtere und angemessenere Ausfüllung als etwa πρόσθε τῶν θυρῶν ⟨ἐγώ⟩ oder ⟨Δᾶε,⟩ πρόσθε τῶν θυρῶν. Der Versausgang πρόσθε τῶν θυρῶν auch Sam. 190. In dem nächsten Verse redet nach van Herwerden jetzt auch Headlam S. 26 der Ergänzung ὡς προσ-ῆλ[θον ἑ]σ[π]έρας das Wort. Ich hatte sie mir auch an den Rand geschrieben. Mit dem Folgenden ist van L wohl etwas zu kühn umgegangen. Der Augabe Lefebvres πρισ⟨ρ⟩αμένη· οὐκ ἔφυγεν ἀλλὰ περιβαλο[ὖ]σ' E[. . . . .]E durch die Schreibung περιβαλοῦσ' ἐ ρ ε ί λ κ ε τ ο auszuweichen ist unnötig. Leo gab περιβαλοῦσ' ἔ[μεινε μ]ε, indem er das οὐκ ἔφυγε nochmals positiv zum Ausdruck brachte und also περιβαλοῦσα als Futur nahm. Nimmt man es wie van L. als Part. Aor., so läßt sich in strengerem Anschluß an den Kodex auch περιβαλοῦσ' ἐ[τερψέ μ]ε in Vorschlag bringen. οὐκ ἀηδής, ὡς ἔοικεν, εἰμ' ἰδεῖν οὐδ' ἐ[ντυχεῖν] schreibt den nächsten Vers passend van L. wie Crönert und am Schluß v. Arnim. Dann οἶμαι, μὰ τὴν Ἀθηνᾶν, ἀλλ' ἑταίρ[αις προσφιλής], und allerdings scheint das negative Glied οὐκ ἀηδής, welches Crönert und Leo treffend statt οὐκ ἀτελὴς gaben, auf einen Ausdruck wie ἀλλ' ἑταίραις προσφιλής, τίμιος oder dergl. hinzudrängen. Es ist psychologisch fein, wie der eitle Moschion die Anerkennung, die er sich selbst auf erotischem Gebiete zollt, und mit der er sich Mut einspricht, in einem Atem durch ein ὡς ἔοικεν abschwächt und durch ein οἶμαι, μὰ τὴν Ἀθηνᾶν wieder heraushebt. Da aber dem *puellis idoneus* bei dieser Selbstbespiegelung etwas schwül zumute wird, zumal ja der erhoffte Erfolg noch nicht entschieden, so will er, um nicht durch seine Eitelkeit die Nemesis heranzubeschwören, die Adrasteia anflehen. Vor dieser Umkehr wird also zum Schluß wohl noch ein kräftiges Wort gefallen sein, daher ich auch den Plural ἑταίραις vorziehe statt des Singulars, bei dem ohnehin der Artikel zu erwarten wäre. Also auch ein ἑταίραις φίλτατος oder γλυκύτατος wäre wohl denkbar. Die Adrasteia will er anflehen — der Sitte gemäß, wie Ps.-Demosth. XXV 37. Herodas VI 34 f. und andere Stellen lehren, vgl. Lehrs, Popul. Aufs.² S. 58. In diesem Sinne glaubte auch ich (anders wie Headlam S. 27) den Schlußvers des Monologs τὴν δ' Ἀδράστειαν μάλιστα νῦν ἀρ[. . . . .]Η ergänzen zu sollen und dachte an νῦν ἄρ[' αἰδέεσθαί με χρ]ή, vgl. Synes. ep. 4 S. 642 Herch. νόμους Ἀδραστείας αἰδέσεται. Das Wort προσκυνεῖν ist der bei der Verehrung der Adrasteia üblichste (vgl. die Beispiele bei Headlam S. 27), aber doch wohl nicht durchaus notwendige Ausdruck. Eine Nachprüfung des Kodex wird vielleicht lehren, ob es am Schluß möglich, ebenso wie es mit der Gewähr von αρ steht, indem das ρ jetzt als zweifelhaft bezeichnet wird. Die Partikel ἄρα läßt sich ja halten, insofern der Gedanke zugrunde liegt: doch ich will nicht übermütig sein und also vor allem jetzt die Adrasteia anbeten. Und in dieser Richtung haben auch andere vermutet, νῦν ἄρ[' ἐπικαλεῖν με χρ]ή Leo, νῦν ἄρ[α με δεῖ προσκυνεῖ]ν van L. Ein νῦν ἀρέσκει προσκ. würde mir bei dem Gedanken an die Adrasteia als ein zu leicht gegriffener Ausdruck erscheinen. — Über Sam. 68 ff., 97 vgl. Wochenschr. Sp. 414. V. 115 vielleicht ἦ βουλόμενος [εἶκειν γρυσίδ]ος ἔρωτι? V. 269 γάριν δὲ πολλὴν πᾶσι τοῖς θεοῖς ἔχω | οὐδὲν εὑρηκὼς ἀληθὲς ὧν τότ' ωμη[ergänzte van L. zu ὤμη[ν πραγμάτων], dagegen v. Wilamowitz zu ὤμη[ν εἰδέναι]. Ich dachte an ὤμη[ν γεγονέναι]. V. 288 ff. ergänzte van L. οὐ μὴν ταπεινῶς οὐδ' ἀγεννῶς πάντελῶς [φέρειν θέλω] τοῦτ', ohne die Überlieferung ΠΟΡ[. . . . .]ΟΥΤ zu erwähnen. Ich möchte οὐ μὴν ταπεινῶς οὐδ' ἀγεννῶς πάντελῶς παρ[οπτέον τ]οῦτ' oder παρ[όψομαι τ]οῦτ' für das Richtige halten, wenn nicht etwa περιοπτέον τοῦτ' vorzuziehen ist. Letzteres ist auch Headlam eingefallen S. 24, und περιόψομαι τοῦτ' Bodin und Mazon S. 51.

Freiburg i. B. Otto Hense.

Heinrich Jungblut, Die Arbeitsweise Ciceros im ersten Buche über die Pflichten. Beilage zum Programm des Lessing-Gymnasiums zu Frankfurt a. M. 1907. 80 S. 4.

Der Verf. untersucht sorgfältig und sehr ausführlich das Verhältnis Ciceros zu seiner Quelle, bezw. seinen Quellen und setzt sich dabei auch mit den bisherigen Forschungen über diesen Gegenstand auseinander. Er stimmt mit den Ergebnissen des Unterzeichneten mehr überein, als es auf den ersten Blick scheinen könnte. Der Unterzeichnete hatte einen solchen Raum nicht

Digitized by Google

zur Verfügung, er mußte das ganze Werk Ciceros über die Pflichten auf 27 S. 8° erledigen und daher Nebensächliches nur streifen und das Hauptsächliche immer möglichst kurz fassen. Er hat deshalb nicht viel Veranlassung, von den Resultaten der vorliegenden Arbeit abzuweichen; soweit dies aber der Fall ist, wird er an anderem Orte darauf eingehen. Erwähnt sei nur, daß er das, was der Verf. gegen des Unterzeichneten Verteilung der zwei Bücher Ciceros auf die drei Bücher des Panaitios bemerkt, sowie seine Verteilung nicht anerkennen kann. Doch den ersten Satz will er hier beanstanden: „M. Tullius Cicero war kein Philosoph und hat sich auch nicht dafür ausgegeben". Die erste Hälfte mag richtig sein; aber die zweite? Er hielt sich, öffentlich wenigstens, im Gegenteil für den idealen Philosophen, der kommen sollte; im vertrauten Kreise freilich gestand er von seinen Schriften: *ἀπόγραφα sunt*. Aber für einen Philosophen, und zwar für keinen gemeinen, hat er sich zweifellos gehalten, und in gewissem Sinne war er es sogar.

Greifswald. A. Schmekel.

August Rüegg, Beiträge zur Erforschung der Quellenverhältnisse in der Alexandergeschichte des **Curtius**. Dissertation. Basel 1906, Birkhäuser. 118 S. gr. 8.

Durch die neueren Forschungen zur Geschichte Alexanders des Großen kann die Quellenfrage in der Hauptsache als gelöst betrachtet werden; schwerlich werden uns auf diesem Gebiete noch große Überraschungen bevorstehen. Immerbin vermag eine genauere Untersuchung der einzelnen Schriftsteller und ihres Verhältnisses zu den übrigen Quellen manchen Gewinn zu bieten, wie dies die vorliegende Arbeit beweist, die dem Werke des Curtius gewidmet ist und dessen Stellung zu den anderen Alexanderhistorikern genauer zu bestimmen sucht.

Daß die sog. Alexandervulgata, die für uns durch Diodor, Justin, Curtius vertreten wird, im wesentlichen auf Kleitarch zurückgeht, ist eine alte und bewährte Hypothese, der sich auch der Verf. anschließt; ebenso aber bekennt er sich zu dem zweiten, besonders von Laudien und Petersdorff verfochtenen Satze, daß nicht Kleitarch selber, sondern eine spätere mehr universalgeschichtlichen Charakter tragende Bearbeitung dieses Schriftstellers zugrunde liegt. Allein das ist keineswegs sicher; es ist — und R. dentet ja auch die Möglichkeit an — immerhin denkbar, daß jene universalgeschichtlichen Rekapitulationen sowie jene, ich möchte nicht sagen alexanderfeindliche, sondern griechenfreundliche Tendenz bei Kleitarch bereits vorhanden war. Allerdings verwirft R. diese Möglichkeit und zwar offenbar deshalb, weil er die Abfassung von Kleitarchs Werk noch ins 4. Jahrh., jedenfalls vor den Bericht des Ptolemaios verlegt. Aber die Gründe sind schwach (S. 7. Anm. 13f.); aus der Notiz Diodors II 7 läßt sich beim besten Willen nicht herauslesen, daß Kleitarch den Alexanderzug mitmachte, und wenn Ptolemaios bei dem Kampf in der Mallerstadt seine Abwesenheit hervorhob, so braucht er das keineswegs im Hinblick auf Kleitarchs abweichende Darstellung getan zu haben. Anderseits hat Reuß in seiner Rezension dieser Schrift (Wochenschr. f. kl. Phil. 1906, 945) schon darauf hingewiesen, daß jene universalgeschichtlichen Anmerkungen, die sich bei Diodor, Justin, Curtius meist an derselben Stelle finden und daher aus der Quelle genommen sein müssen, ganz wohl schon bei Kleitarch gestanden haben können. Ebensowenig aber ist ein Grund abzusehen, weswegen wir ihm nicht die griechenfreundliche Tendenz und die Erwähnung von Agathokles' Strategem zutrauen sollten, so daß Reußens Ansicht, Kleitarch sei das große Sammelbecken, in dem alle einzelnen Bäche der Überlieferung um 260 zur Vulgata zusammengeflossen seien, durchaus möglich bleibt. Aber allerdings ebenso möglich ist es, daß, wie der Verf. meint, eine Bearbeitung des Kleitarch, etwa durch Phylarchos, stattgefunden hat, die jene oben hervorgehobenen Züge in die Vulgata hineinbrachte; mit den bisher vorgebrachten Tatsachen ist diese Frage eben nicht glatt zu lösen.

Diodor gegenüber stehen Justin und Curtius, denen eine alexanderfeindliche Tendenz gemeinsam ist, die am stärksten bei Justin zum Ausdruck kommt. „Mit grausamer Freude am Zerstören, am Entdecken menschlicher Schwächen, mit schneidendem Rationalismus vernichtet der Autor (d. h. schon die Quelle des Trogus) die Tat Alexanders . . . . . In großer, kunstvoller Steigerung wird seine Entwickelung zum Wüterich dargestellt, indem die politische Enthellenisierung als moralische Verderbnis ausgedeutet ist . . . . Das Material des Autors ist panegyrisch, dasselbe wie bei Diodor, aber seine eigentlichste Tätigkeit ist die prinzipielle Zersetzung der Panegyrik." Mit diesen Worten hat R. die Quelle des Trogus vortrefflich charakterisiert, die er „in ihrer Art auch als ein großes Kunstwerk" bezeichnet, und diese Partie gehört m. E. zu den besten der ganzen Arbeit (S. 26 ff.). Wie aber steht es nun mit Curtius? Hier hatte zuletzt Schwartz (in

Digitized by Google

Pauly-Wissowas R.-E. s. v. Curtius) darauf hingewiesen, daß bei Curtius die alexanderfeindliche Tendenz sich wesentlich darin betätigt, daß Alexanders Erfolge nicht seinem Genie, sondern der τύχη zugeschrieben werden, und diesen Gedanken hatte er auf den Einfluß der Rhetorenschulen zurückgeführt. Allein R. zeigt mit Recht, daß Curtius vielmehr alle drei Richtungen, die panegyrische sowohl wie die beiden alexanderfeindlichen, zu einem Konglomerat verbunden hat; hieraus resultiert das eigentümliche Schwanken und Schillern in der Charakteristik des Helden, das seiner Alexandergeschichte eigen ist. Dann aber ist die Betonung der τύχη schon vor Curtius in die Alexandergeschichte hineingekommen, wahrscheinlich sogar vor Diodor und Livius, bei denen sie sich ebenfalls findet (Diod. XVII 38,4 z. B., Liv. IX 16ff.), und so ergibt sich von dieser Seite her allerdings die Einschiebung eines Mittelgliedes zwischen Kleitarch und Diodor als das Wahrscheinlichste.

Den größten Teil der Arbeit macht die Quellenanalyse des Curtius aus, indem R. die von ihm gewonnenen Ergebnisse nun praktisch durchführt; es liegt in der Natur der Sache, daß er hier zuweilen in dem Bestreben einer möglichst scharfen Scheidung zu weit geht, und daß seine Ausführungen nur subjektiven Wert haben. Interessant aber ist endlich noch, was er über die Chronologie des Curtius vorbringt. Es ist wohl sicher, daß Mützells Ansatz (unter Claudius) wesentlich durch das vermeintliche Wortspiel zwischen caliganti und Caligula in der Stelle X 9,1 beeinflußt ist und daher mit ihm seine Hauptstütze verliert. Wenn nun auch gerade an dieser Stelle Curtius, wie Reuß a. a. O. gezeigt hat, mit entlehnten Redewendungen operiert, die also für seine eigene Zeit nichts beweisen, so halte ich trotzdem den ganzen Passus für die Grundlage, von der jeder Versuch, Curtius' Lebenszeit zu bestimmen, ausgehen muß, und ich kann es daher nicht billigen, wenn R. die Abfassung des Werkes in die ersten Regierungsjahre Trajans verlegt lediglich aus literarhistorischen Gründen, indem er in Curtius einen Vorläufer der alexanderfreundlichen Reaktion Plutarchs und Arrians erkennen will. Vielmehr deuten die Worte des Curtius *lucem caliganti reddidit mundo, cum sine suo capite discordia membra trepidarent* auf eine Zeit schwerer Bürgerkriege hin, die eben vorüber ist, und dazu paßt m. E. weder die Zeit des Claudius noch der Beginn Trajans, sondern lediglich der Regierungsantritt Vespasians mit seinen beiden jungen Söhnen Titus und Domitian, auf die sich die weiteren Worte des Curtius am passendsten beziehen.

Berlin. Th. Lenschau.

Caesar Giarratano, Commentationes **Dracontianae**. Neapel 1906, Detken und Rocholl. 51 S. 8.

Blossii Aemilii Dracontii Orestes. Recognovit **Caesar Giarratano.** Mailand, Palermo, Neapel 1906, Sandron. XIV, 61 S. 8.

Es ist im höchsten Grade bedauerlich, daß Giarratano bei seinen Arbeiten über Dracontius nicht die jüngste Ausgabe dieses Dichters von Friedrich Vollmer in den Monum. Germ., Auct. ant. XIV 1905 benutzt hat. Er kennt leider nur die Ausgaben von Fr. v. Duhn 1873 und von Baehrens in den Poet. lat. min. V 1883. Da er in den Angaben dieser beiden Gelehrten über die Lesarten des Cod. Neapol. IV E 48 wesentliche Unterschiede bemerkte, so verglich er im J. 1905 selbst die Hs und erkannte, daß jene sich vielfach Nachlässigkeiten hatten zuschulden kommen lassen. Daher verzeichnet er in den Commentationes zunächst *'lectiones a Duhnio falso relatas'*. Darunter befinden sich aber zahlreiche Lesarten, auf die diese Benennung nicht zutrifft; v. Duhn hat sie nicht falsch wiedergegeben, sondern augenscheinlich absichtlich als unwesentlich weggelassen, da sie auf mangelhafter Orthographie des Schreibers beruhen, wie *prestat, coelum* u. a. Hieran schließt G. eine Übersicht aller Lesarten, in denen die zweite Abschrift des zehnten Gedichtes von der ersten abweicht. Eine Reihe von Druckfehlern, die sich in den Verszahlen finden, ist geeignet, auch gegen die Richtigkeit der anderen Angaben Mißtrauen zu erregen, und dieses steigert sich noch, wenn wir sehen, daß Vollmers Mitteilungen aus dem Kodex vielfach zu denen des italienischen Gelehrten im Gegensatz stehen; so bietet die Hs z. B. V 254 *vergenia* nach V., *vergonia* nach G., VIII 577 *hic cane* nach V., *hu canae* nach G., X 380 *agit* ex *ait* corr. nach V., *agt* nach G. usw. Wer in solchen Fällen das Richtige hat, muß einstweilen dahingestellt bleiben.

Der zweite Teil der Commentationes bringt unter dem nicht ganz passenden Titel *'Emendationes Dracontianae'* die kritische Behandlung mehrerer Stellen aus fast allen Dichtungen des Dracontius. Vielfach verteidigt G. die Überlieferung mit Recht; seine eigenen Konjekturen scheinen mir hingegen wenig glücklich. Die Bemerkungen über einzelne Stellen aus dem Gedichte de laudibus Dei, das er nur in der Aus-

Digitized by Google

gabe von Arevalo (1791) benutzt hat, sind infolge Vollmers Recensio gegenstandslos.

Nützlich ist der nächste Abschnitt *'De Dracontii arte metrica'*. Danach überwiegen bei dem Dichter die Formen des Hexameters ddss und dsds; auffallend ist die Häufigkeit der Form ssds. Unter den Cäsuren hat Dracontius die elegantesten am meisten verwendet. Die Elisionen sind entsprechend der Gewohnheit der späteren Dichter beschränkt, die wenigen vorkommenden Hiate lassen sich durch Cäsur entschuldigen; zweimal findet sich Synizese. Unter den Hexameterschlüssen fallen einige unangenehm auf, die in einem Monosyllabum oder Polysyllabum bestehen. In der Stellung von Substantiv und Adjektiv folgt Dracontius den besten Mustern; dagegen springt er vielfach willkürlich mit den Gesetzen der Prosodie um, namentlich in Eigennamen.

Bei diesen Untersuchungen ist auch die Orestis tragoedia berücksichtigt, für deren Abfassung durch Dracontius sich G. im letzten Abschnitte unter Hinweis auf die bisherigen Forschungen über diesen Punkt kurz ausspricht.

Die Praefatio zur Sonderausgabe dieses Gedichtes berichtet über die Hss, Ausgaben und sonstigen kritischen Leistungen. Wie Vollmer nimmt auch G. an, daß der Ambrosianus aus demselben Archetypus wie der Bernensis herstammt, für die Textkritik aber nur nebenbei in Frage kommt. Bei der Gestaltung des Textes selbst ist G. ziemlich konservativ gewesen; doch hat er noch immer recht viel überflüssige Konjekturen aufgenommen. Sein kritischer Apparat ist reichhaltiger, aber weniger übersichtlich als der Vollmers. Unter dem Apparat befinden sich spärliche Anmerkungen teils kritischer teils exegetischer Art. Die vielen Druckfehler, an denen auch die Ausgabe leidet, rufen wiederum den Eindruck hervor, als habe der Herausgeber auch hier allzu eilig und flüchtig gearbeitet.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Wilhelm Weber, Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrianus. Mit 8 Abbildungen. Leipzig 1907, Teubner. VIII, 289 S. gr. 8. 8 M.

Es erklärt sich wohl aus der Wanderlust unserer Zeit, daß die Reisen Hadrians, der in dem griechischen und römischen Altertum mit ihnen allein dasteht, neuere Gelehrte mehrfach beschäftigt haben. Nachdem von dem Dänen Flemmer im J. 1836 in einer anerkennenswerten Dissertation der Anfang damit gemacht worden ist, für ihre Feststellung die Münzen und Inschriften heranzuziehen, hat J. Dürr 1881 in den von Benndorf und O. Hirschfeld herausgegebenen Abhandlungen des archäologisch-epigraphischen Seminars zu Wien das ganze damals zugängliche Material durchgearbeitet, um die Reisen bis ins einzelnste hinein zeitlich und örtlich zu bestimmen, und hat für die meisten seiner Ergebnisse Anerkennung gefunden. Einzelheiten haben in ausführlicher Erörterung auf Grund der Untersuchung der schriftlichen Überlieferung O. Schulz (s. diese Wochenschrift 1905 Sp. 923 ff.) und kurz darauf Kornemann (s. ebenda 1905 Sp. 1467 ff.) richtiger gefaßt, der letztere auch einige inschriftliche Nachträge gegeben; jetzt aber hat W. Weber, auf Vollständigkeit bedacht und auf eine wirkliche Darstellung verzichtend, ein staunenswertes Material zusammengetragen, um für die Reiserouten des Kaisers feste Anhaltspunkte zu gewinnen, dabei unterstützt von seinem Lehrer Professor A. von Domaszewski, dessen Anregung er an zahlreichen Stellen dankbar gedenkt und dem er auch sein Buch gewidmet hat. Er übt Entsagung, indem er von unsicheren Folgerungen absieht; reicht sein Material für eine genauere Bestimmung der Route nicht aus, wie es z. B. bei der Reise in Afrika der Fall ist, so erkennt er das rückhaltlos an und begnügt sich damit, alle Städte, die durch Dedikationen ihre Dankbarkeit für die Tätigkeit des Kaisers und hierdurch seine Anwesenheit bezeugt haben, und alle Lager aufzuzählen, in denen er nach den Denkmälern römische Truppen besichtigt hat. Auf einem zuverlässigen Untergrund kann also künftig die Forschung das Werk der Geschichte Hadrians aufbauen. Was Dürr noch als wahrscheinlich oder zweifelhaft bezeichnet hatte, ist nunmehr durch neue Zeugnisse bestätigt oder auch widerlegt. Weber weicht also von ihm, um nur Hauptsachen zu berühren, darin ab, daß er den Kaiser im Jahr 124, das Dürr durch die Reisen in die Pontoslandschaften und die nördlichen Inseln des ägäischen Meeres ausfüllt, von der Donau nach Süden durch Griechenland bis Argos reisen läßt (Dürr durch einen Teil erst 125) und die Rückkehr nach Rom in das Jahr 125 verlegt (Dürr in das J. 126; sicher bezeugt ist sie erst für 127) Zur zweiten Reise bricht Hadrian nach Dürr im J. 129 auf, nach W. noch im J. 128 (richtig nach neuem Material), von Athen nach Asien dort 130, hier 129; das Jahr 130 Dürrs teilt W. in die Jahre 129 und 130 (indem er nach Münzen einen

Digitized by Google

Winteraufenthalt in Antiochia 129/130 einschiebt); dann treffen beide Forscher in Alexandrien wieder zusammen, wo sie den Kaiser im Sommer 130 und in dem darauf folgenden Winter sich aufhalten lassen; die Rückkehr nach Rom, die erst für den 5. Mai 134 feststeht, verlegt Dürr in den Anfang dieses Jahres, W. wagt keine Entscheidung; wenn er in der chronologischen Übersicht S. 279 das Jahr 132 annimmt, so widerspricht dies dem Text S. 275 f.

Über seine Auffassung der Bedeutung der Reisen hat er S. 86 ff. einige Andeutungen vorausgeschickt und den Ausdruck des Glücks und des Friedens in allen Kundgebungen der Provinzen betont, die voll Dankbarkeit die Anerkennung ihrer Eigenart begrüßt hätten. Hadrian hat in der Tat den ersten Schritt zur Dezentralisation Roms getan und sich bemüht, alle seine Untertanen persönlich und gründlich kennen zu lernen; W. hätte aber sein Bild noch weiter ausdehnen und sein Wesen tiefer fassen können. Hadrians letzte Absicht war auf einen festen Zusammenschluß der einzelnen Völker gerichtet; darum verzichtete er auf Eroberungen, die nur schwer behauptet werden konnten und die Ruhe der Grenzprovinzen unablässig gefährdeten, und sicherte den Frieden, indem er die Heere besichtigte, reglementierte und ihre Schlagfertigkeit steigerte. So konnte er die Organisation des gesamten Reiches durch eine streng gegliederte Beamtenschaft in Angriff nehmen, das Endziel seines Lebens, in dem sich alle seine Bestrebungen vereinigten, und wurde der Nachfolger des Augustus, nur daß er die Verschiedenartigkeit seiner Provinzen und ihrer Bedürfnisse und Vorzüge studiert hatte, und in den einzelnen, nachdem sie durch seine Vorgänger zu einem Reiche um einen Mittelpunkt zusammengeschlossen waren, das noch glimmende eigene Leben schürte und dadurch der Gesamtheit frische Kraft zuführte. Wie das geistige Leben Roms sich schon im Jahrhundert vorher allein durch die Provinzen genährt hatte, so wollte er Erstarrung und Versumpfung in der Politik durch die Heranziehung des in ihnen entwickelten Nachwuchses verhüten. Daß dies not tat, ergibt sich schon aus der Kurzsichtigkeit, mit der Rom das Wesen des Kaisers beurteilte; man kam dabei über Zusammenstellen sich widersprechender Eigenschaften nicht hinaus und und drang nicht bis zum Kern ein; in den Reichen des Hellenismus hat man ihn richtiger verstanden und auch sein Interesse für Kunst, Wissenschaft und Literatur und seinen Wissendurst, der ihn sogar auf hohe Berge hinauf trieb, einsichtiger gewürdigt.

Haben wir demnach in dem bei weitem größten Teil des Buches (S. 86—276) ein Urkundenbuch mit wertvollen Anmerkungen vor uns, so versuchen die beiden ersten Kapitel (S. 1—45 und 48—85) auch die Lösung schon wiederholt behandelter Fragen, das erste, ob Hadrian von seinem Vorgänger wirklich adoptiert worden sei; W. schwankt angesichts der Unsicherheit der Überlieferung, die dadurch bedingt gewesen sei, daß nur die kaiserliche Gemahlin Plotina, die Gönnerin des Hadrian, und sein einstiger Vormund Acilius Attianus bei dem Tode des Kaisers zugegen gewesen seien, beweist aber aus Denkmälern und aus den geschichtlichen Tatsachen, daß Trajan bis zu seiner tötlichen Erkrankung nicht beabsichtigt haben könne, Hadrian zu adoptieren, sondern nach dem Vorgang Alexanders überhaupt keine Bestimmung über die Nachfolge habe treffen wollen, also wenn er es gleichwohl getan, er in seinen letzten schwachen Augenblicken dem Drängen seiner Umgebung gewichen sei. W. bringt dafür auch ein neues Argument bei, das zugleich das Vorgehen des neuen Kaisers gegen bewährte Feldherrn des alten unmittelbar nach seinem Regierungsantritt erklärt; denn wenn er A. Cornelius Palma, L. Publilius Celsus, C. Avidius Nigrinus und Lusius Quietus töten ließ, so traf er in ihnen diejenigen Männer, die Trajan am nächsten gestanden hatten, also mit Erfolg die sofort offiziell verbreitete Nachricht über die Adoption widerlegen und damit seinen Thron hätten erschüttern können. Das zweite Kapitel beschäftigt sich mit der Chronologie seiner Reise aus dem Osten nach Rom, wo er ihn im Gegensatz zu Dürr und dem ihm folgenden Kornemann (S. 31) am 9. Juli 118 ankommen läßt (allerdings nur mit Hilfe der Ergänzung einer Inschrift), und hebt mit Recht hervor, wie er schon auf ihr seine Lebensaufgabe, für die dauernde Wohlfahrt des Reiches zu sorgen, im Auge hatte.

Meißen. Hermann Peter.

F. Mouret, Sulpice Sévère à Primuliac. Paris 1907, Picard. 235 S. 8. 15 Taf.

In diesem der Geschichte des Sulpicius Severus (um 400 n. Ch.) gewidmeten Buch beschreibt der Verf. den bei Béziers gelegenen Tumulus von Saint-Banzille d'Esclatian, einen in den letzten Jahren gänzlich zerstörten Trümmerhügel mit ansehnlichen Spuren früherer Besiedlung.

Digitized by Google

Der Hügel hatte etwa 30 m Durchmesser und wies auf dem natürlichen Boden an 200 in den Felsen eingehauene Gräber von 'anthropoider' Gestalt auf; es sind enge Einarbeitungen, die für den Kopf eine besondere Höhlung besitzen. Außerdem fanden sich zisternenartige Vertiefungen. Da alle bezeichnenden Funde fehlen, ist es unmöglich, sich zu entscheiden, ob dieses Totenfeld erst in frühchristlicher Zeit entstanden ist, oder ob es in weit frühere Zeit gehört. Für die letztere Annahme spricht es, daß in den oberen Schichten des Hügels Reste eines Gebäudes festgestellt wurden, das nach den Kleinfunden gallorömischer Zeit angehört. Gute, nach Photographien hergestellte Abbildungen erläutern den Tatbestand. — Etwa 100 m südlich vom Hügel liegt ebenfalls eine reiche Fundstelle, in der der Verf. die Stätte der Villa des Sulpicius Severus erkennt. Es kamen hier zutage u. a zwei Töpferöfen für grobes Geschirr, Sigillata, und endlich eine große Menge Scherben der von Déchelette (Vases ornés II, 327) beschriebenen und in das 5. Jahrh. n. Ch. versetzten 'vases estampés' zum Vorschein (Taf. 8—11). Woher die seltene Gattung stammt, ist noch nicht festgestellt.

Darmstadt. E. Anthes.

Otto Weber, Die Literatur der Babylonier und Assyrer. Ein Überblick. Leipzig 1907, Hinrichs. XVI, 312 S. 8.

Der Verfasser will einem Bedürfnis des gebildeten Laienpublikums nachkommen, sich in anschaulicher Weise über die keilinschriftliche Literatur zu informieren. Dieser Aufgabe ist er, trotzdem er nicht eigentlich Assyriologe ist, in sehr anerkennenswerter Weise gerecht geworden. Er bespricht nacheinander die Mythen, Hymnen, Beschwörungen, Orakel, Ritual- und Ominatexte. Es folgen dann die historischen Inschriften, die Rechts- und Verwaltungsurkunden und die Briefliteratur. Den Beschluß bilden wissenschaftliche Texte, speziell sprachliche, mathematische und medizinische, sowie die Reste der Unterhaltungsliteratur. Aus allen Literaturgattungen gibt er reichliche Übersetzungsproben, die den Fernerstehenden gewiß sehr willkommen sein werden, wenn sie dem Fachmann auch kaum etwas Neues bringen, da sie im wesentlichen nicht Neubearbeitungen von Inschriften darstellen, sondern Wiederabdrucke schon übersetzter Texte sind.

Mit besonderer Vorliebe hat der Verf. die theologische Literatur behandelt, während die anderen Zweige etwas stiefmütterlich abgetan werden. Das ist um so mehr zu bedauern, als auch Jastrow in seinem Buche 'Die Religion Babyloniens und Assyriens' gerade diese Seite genau traktiert, während für die anderen Gebiete zusammenfassende Studien noch ausstehen. Über die historischen Inschriften der babylonischen und assyrischen Könige gewinnt man einen auch nicht annähernd vollständigen Überblick, trotzdem gerade hier der Literarhistoriker eine dankbare Aufgabe gehabt hätte, die Personen der Verfasser oder Auftraggeber mit ihren Inschriften zu vergleichen. Auch die sog. Kontraktliteratur ist zu kurz weggekommen. Hier ist auch nicht der Versuch gemacht, eine Entwickelungsgeschichte des babylonischen Rechts zu geben; und gerade auf diesem Gebiete fließen die Quellen so reichlich, daß man sich an eine derartige Untersuchung wohl schon heranwagen könnte. Auch über die keilinschriftliche Astronomie, Mathematik und Medizin sind wir schon besser unterrichtet, als es nach Webers Bemerkungen erscheinen könnte.

Hoffen wir, daß der Verf. bald in die Lage kommt, in einer zweiten Auflage die kleinen Mängel zu vermeiden, die seinem Buche noch anhaften. Denn es ist nur zu wünschen, daß das nützliche Buch sich immer mehr der Vollkommenheit nähere.

Breslau. Bruno Meißner.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für Numismatik. XXVI, 3.

(229) **Haeberlin**, Die jüngste etruskische und die älteste römische Goldprägung (Taf. I). Die zwei Goldmünzen von Volsinii mit den Wertziffern XX und A stehen auf Skrupelfuß, wiegen nämlich 4 bez. 1 Skrupel; die Einheit ist die campanische Drachme Silbers von 3,41 g bei einem Verhältnis von Gold zu Silber wie 15 zu 1. Eine Silberdrachme von Volsinii wird bekannt gemacht. Die älteste römische Goldprägung sind die in der campanischen Münzstätte geschlagenen Münzen mit der Schwurszene, 6,4 und 3 Skrupel wiegend; die Echtheit des Stücks von 4 Skrupeln mit der Wertzahl XXX, d. h. = 30 oskischen Libralassen bei dem Wertverhältnis von Gold zu Silber wie 15 zu 1, wird gegen neuere Zweifler verteidigt und die Datierung der Goldstücke, um 300—268 v. Ch., zusammen mit Silbermünzen gleichen Stiles, gegenüber einer neuerlich aufgestellten viel jüngeren Ansetzung begründet. — (273) **J. Sundwall**, Über eine neue attische Serie Διονύσιος — Δημόστρατος. Athenische Drachme mit diesen Beamtennamen aus nachsullanischer Zeit. — (275) **A. Löbbecke**, Ein Fund achäischer Bundesmünzen. 499 kleine Silbermünzen angeblich bei Caserta gefunden, fast sämtlich peloponnesische Triobolen, vornehmlich des achäischen Bundes; vergraben um 146 v. Ch. — (304) **K. Regling**, Römischer Denarfund

Digitized by Google

von Lengowo. 215 Kaiserdenare von Nero bis Marcus, bes. stark vertreten Traianus und Hadrianus, in Lengowo (Provinz Posen) gefunden. — (317) **R. Weil**, Nekrologe auf Ambrosoli-Mailand und Riggauer-München. — (323) K. Regling, Die griechischen Münzen der Sammlung Warren. 'Eine allen wissenschaftlichen Anforderungen entsprechende Katalogisierung'. *R. Weil.* — In den Sitzungsberichten der numismatischen Gesellschaft (1907) erklärt (8) **K. Regling** das große C A auf provinzialen Kupfermünzen des Augustus als *consensus Augusti* und teilt diese Münzen nach Stil, Herkunft u. a. in eine syrische und eine kleinasiatische Gruppe.

Literarisches Zentralblatt. No. 20.

(641) A. Bertholet, Religionsgeschichtliches Lesebuch (Tübingen). 'Überaus wertvolles und nützliches Hilfsmittel'. *v. D.* — (645) J. Donaldson, Woman, her position and influence in ancient Greece and Rom (London). 'Verdient als ernstes und sehr hübsches Lesebuch volle Empfehlung'. *E. Drerup.* — (654) Inscriptiones Amorgi et insularum vicinarum ed. I. Delamarre, indices comp. F. Hiller de Gaertringen (Berlin). 'Eins der schönsten Hefte des Corpus'. *C.* — (656) N. Griffin, Dares and Dictys (Baltimore). Notiert von *C. W-n.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 20.

(1221) **R. Lehmann**, Vorschläge zur Weiterentwickelung unserer höheren Schulen. Empfiehlt im Anschluß an Rethwisch die Beschränkung der Reifeprüfung auf 2 schriftliche Arbeiten und eine mündliche Prüfung. — (1240) Ch. A. Sechehaye, Programme et méthodes de la linguistique théorique (Paris). 'Hochinteressante und in ihrer Art bedeutende Leistung'. *K. Vossler.* — (1247) Scriptores Originum Constantinopolitanarum. Rec. Th. Preger (Leipzig). 'Hat vor den Vorgängern unleugbare große Vorzüge'. *A. Wahler.* — (1260) P. O. Schjøtt, Studien zur alten Geschichte. II. Die athenische Aristokratie (Christiania). Die 'überraschenden Aufstellungen' lehnt *H. Swoboda* ab.

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 20.

(537) O. Puchstein, Die ionische Säule als klassisches Banglied orientalischer Herkunft (Leipzig). 'Solche Darstellungen sind in unserer Literatur eine Seltenheit'. *B. Sauer.* — (539) G. W. Botsford, Some problems connected with the Roman gens (Boston). 'Im wesentlichen' abgelehnt von *B. Kübler.* — (543) J. Endt, Die Glossen des Vaticanus Latinus 3257 (Smichow). 'Sorgfältig'. *W. Heraeus.* — (544) V. Ussani, Intorno alla novissima edizione di Lucano (S.-A.). Inhaltsübersicht von *R. Helm.* — (545) A. von Domaszewski, Die Anlage der Limeskastelle (Heidelberg). 'Lehrreich'. *M. I.* — (546) Th. Nissen, Lateinische Satzlehre für Reformschulen (Leipzig). 'Kann nur empfohlen werden'. *C. Stegmann.* — (554) **J. Tolkiehn**, Q. Remmius Palaemon über den Solözismus (Charisius I p. 267,23—270,21 K.). Setzt das Beispiel 270,21 in die Lücke 268,3.

Revue critique. No. 16—19.

(302) E. Petersen, Der Burgtempel der Athenais (Berlin). 'Verdient Beachtung'. *A. de Ridder.* — (303) R. C. Kukula, Alkmans Parthenion (Leipzig). 'Die Erklärung genügt nicht mehr als die früheren'. (305) Sophokles erkl. von Schneidewin und Nauck. VII: Philoktetes. 10. A. von L. Radermacher (Berlin). 'Die Rückkehr zur Überlieferung verdient Lob'. The Ajax of Sophocles with a commentary from the larger edition of Sir R. Jebb by A. C. Pearson (Cambridge). 'Gute Schulausgabe'. (306) Euripides, The Heraclidae by A. C. Pearson (Cambridge). 'Sehr sorgfältig'. (307) Demosthenes, Philippics I, II, III — by G. A. Davies (Cambridge). 'Die Anmerkungen werden Dienste leisten'. (308) Lesbonactis sophistae quae supersunt ed. Fr. Kiehr (Leipzig). 'Gut'. P. Frisch, De compositione libri Plutarchei qui inscribitur Περὶ Ἴσιδος καὶ Ὀσίριδος (Göttingen). 'Interessant'. *My.*

(322) Platons Symposion oversat af H. Raeder (Kopenhagen). 'Hat es verstanden, den Ton und die Weise jedes Sprechers wiederzugeben'. — (323) L. Ziehen, Leges Graecorum sacrae e titulis collectae. II, 1 (Leipzig). Wird gelobt von *My.*

(341) W. Deonna, La statuaire céramique à Chypre (Genf). 'Wird trotz der Unvollständigkeit Dienste leisten'. *R. de Ridder.* — J. W. White, 'Logaoedic' metre in greek comedy; Enoplic metre in greek comedy (Chicago). 'Feine Analyse'. (342) J. A. Scott, Prohibitives with πρός and the genitive (Chicago). 'Richtige Beobachtung'. (343) C. D. Buck, The interrelations of the greek dialects (Chicago). 'Verdient Dank'. R. J. Bonner, The jurisdiction of the Athenian arbitrators (Chicago). Inhaltsangabe. Lucianus. Ed. N. Nilén. I (Leipzig). 'Vortrefflich'. (347) K. Reik, Der Optativ bei Polybius und Philo von Alexandria (Leipzig). 'Von fast mathematischer Klarheit'. (348) H. F. Allen, The infinitive in Polybius compared with the infinitive in biblical greek (Chicago). 'Fast nur Statistik'. *My.* — (349) Th. Fritzsche, Die Wiederholungen bei Horaz (Güstrow). 'Sehr wichtig'. (350) G. Blecher, De extispicio capita tria (Gießen). 'Verdienstlich'. *P. L.*

(362) H. Pognon, Inscriptions sémitiques de la Syrie, de la Mésopotamie (Paris). 'Verdient alles Lob'. *J. B. Chabot.* — (365) E. M. Rankin, The rôle of the μάγειροι in the life of the ancient Greeks (Chicago). 'Materialsammlung'. — (366) E. Capps, Epigraphical problems in the history of the Attic Comedy (S.-A.). 'Eindringende Untersuchungen, die aber einen vollständigeren Beweis erfordern'. E. Capps, The 'More ancient Dionysia' at Athens (S.-A.). 'Geistreiche Erörterung; aber die Frage erscheint unlösbar'. (367) Aeschyli tragoediae. Iterum ed. H. Weil (Leipzig). 'Im allgemeinen ist der Text besser als in der 1. Auflage'. *My.* — (369) Grammaticae romanae fragmenta.

Digitized by Google

Collegit — H. Funaioli. I (Leipzig). 'Wertvoll', *P. Lejay.* — (375) H. J. Miller, The Tragedies of Seneca translated into English verse (Chicago). Notiert von *Ch. Bastide.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 5. November 1907.

(Fortsetzung aus No. 23.)

In seiner Besprechung der 'Materialien' betont Herzfeld[11]), daß die Verehrung eines heiligen Baumes und einer Trinität von Pfeilern eine schlagende, gar nicht genug unterstrichene Analogie zum kretischen Kult bilde. Insbesondere ist hinzuweisen auf die in der idäischen Höhle gefundene Gemme bei Evans, Mycenean Tree and Pillar Cult (Fig. 25), nebst den von Evans angeführten karthagischen (Fig. 22) und ägyptischen (Fig. 26). Parallelen. Noch überraschender aber ist, daß jenes in der chaldischen Kultszene dargestellte Gefäß genau die gleiche Form zeigt, wie sie in den kultischen Darstellungen kretischer Gemmen üblich ist (s. Evans Fig. 12—14 und vgl. Fig. 1).

Hier zeigt sich mit besonderer Deutlichkeit, daß die ältesten kultischen Vorstellungen und Bräuche der Chalder ihre Wurzeln weiter im Westen haben müssen.

Dies tritt auch auf einem der, vielleicht alles in allem, dem wertvollsten Fundstücke aus den Grabungen auf Toprakkaleh hervor, einer runden goldenen Platte, die als Schaumünze um den Hals zu tragen war, wie die Öse oben an dem erhöhten Rande zeigt[12]) (Fig. 56: Darstellung in 5/4 ca. der natürlichen Größe, nicht 1/1': S. 74 ff). Sie zeigt in getriebener Arbeit folgende Darstellung: Auf einem Sessel mit gerader Rücklehne und gebogenen Seitenlehnen thront, auf einem Kissen sitzend, eine weibliche Gestalt. Sie hält in der Rechten ein größeres Blatt, während die Linke frei erhoben ist. Ihre Füße ruhen auf einem Schemel mit gebogenen Füßen. Vor ihr, die offenbar als eine Göttin der Fruchtbarkeit zu betrachten ist, steht eine weibliche Gestalt in langem schleppendem Gewande, die Arme betend erhoben.

Die Darstellung als solche bietet uns eine authentische Wiedergabe einer chaldischen weiblichen Gottheit in chaldischer Arbeit. In der äußeren Anordnung wie in gewissen Einzelzügen der Darstellung ist babylonisch-assyrischer Einfluß schwerlich zu verkennen, namentlich in der Art, wie die Göttin sitzend dargestellt ist: auf einem Sessel, die Füße auf einem Schemel, gerade wie es die babylonisch-assyrischen Skulpturen und geschnittenen Steine zeigen, und wie es Herod. I 183 an Ort und Stelle gesehen hat. Aber im übrigen entspricht sie weder dem assyrischen Schema der Adorationsszene, noch auch wurzelt sie (Näheres s. Mat. S. 85/86) in spezifisch assyrischen Vorstellungen. Wohl aber tritt bekanntlich im westlichen Kleinasien und im kretisch-mykenischen Kult, nach Ausweis besonders der glyptischen Darstellungen, eine Fruchtbarkeitsgöttin in den Vordergrund, die, mit Rhea, Kybele, Ma wesensgleich, zudem durch eine Pflanze, die sie in der Hand hält, speziell charakterisiert wird. Freilich ist auf der chaldischen Goldplatte nicht gerade Mohn dargestellt, wie ihn die Göttin auf dem bekannten mykenischen Goldringe (beste Wiedergabe bei Evans Fig. 4) und auf kretischen Formateinen[13]) in der Hand hält; es soll ja aber auch keineswegs Identität, sondern nur Verwandschaft der Gottheiten in Betracht gezogen werden.

Und wie für den Inhalt so finden sich auch für die Technik[14]) des einzigartigen Stückes die nächsten Analogien im Westen. Arbeiten in getriebenem Golde sind aus dem Altertum nicht eben zahlreich erhalten. Diese chaldische Goldplatte, die den Fundumständen nach sicher dem Ende des 8. oder dem 7. Jahrh. angehört, also etwa mit den ältesten lydischen Münzprägungen gleichzeitig ist, findet nach Alter, Komposition der Darstellung und Feinheit der Ausführung ihre Gegenstücke in den Leistungen der mykenischen Periode, die in den Goldbechern aus dem Kuppelgrabe bei Amyklai gipfeln; technisch am nächsten stehen die Goldbleche, der 'Knitbau' an der Spitze.

Aber zu diesen allgemeinen und immerhin entfernten Analogien treten weit engere Beziehungen. Auf der chaldischen Schaumünze wird die Darstellung durch eine Art von Knospenband abgeschlossen. Die verwandten assyrischen und griechischen Darstellungen dieses Dekorationsmotivs zeigen die Bänder, von denen die einzelnen Knospen herabhängen, durch Bogen untereinander verbunden, während auf unserer Goldplatte die untere Linie der eigentlichen Darstellung einen geradlinigen Abschnitt zwischen den zu jeder 'Knospe' gehörigen Bänderpaaren entstehen läßt. Dagegen ist (R. Zahn) das chaldische Knospenornament sehr ähnlich dem Knospenband, das einen der Schilde[15]) aus der idäischen Zeushöhle umzieht — eine Übereinstimmung, die um so bedeutsamer ist, als das Aufhängen metallener Weiheschilde ohnehin ein gemeinsames Merkmal des kretischen und des chaldischen Kultus bildet.

Bekundet so die Goldplatte die westlichere Herkunft der chaldischen Kultur, so gibt sie gleichzeitig Anhaltspunkte, um orientalische, kleinasiatische ev. mittelbar von Armenien ausgegangene Einwirkungen in der griechischen Kunst des 6. Jahrh. zu erkennen oder zu erwägen.

So findet sich ein ähnliches Lotosknospenband zur Füllung des Abschnittes beim Rundbild auf attischen Scherben aus der 1. Hälfte des 6. Jahrh.[16]).

Weiter verdienen in dieser Hinsicht gewisse Einzelheiten der Darstellung besondere Beachtung. Die

[11]) Memnon I Heft 2 S. 267.

[12]) Nach Form und Verwendung kommt ihr nahe der in Spanien gefundene, freilich nur 18 mm im Durchmesser große, goldene und mit Öse versehene Anhänger phönikischer Provenienz, den P. Paris in den Mélanges Perrot (1903) S. 255 ff. behandelt hat (Hinweis von Zahn). Er besteht aus zwei gegeneinander gelegten Plättchen; die eine zeigt zwei Steinböcke in mykenischer Wappenstellung, die andere einen Ägypterkönig, der im Begriff steht, einen vor ihm liegenden Feind zu töten.

[13]) Vgl. Zahn, Archäolog. Gesellschaft Märzsitzung 1901, s. Archäol. Anzeiger 1901 S. 22, Wochenschr. 1901 Sp. 796 ff.

[14]) Nach gründlicher Untersuchung ergab sich Herrn Menadier, „daß die Figuren mit Bolzen von hinten getrieben sind, dann aber zur Erhöhung des Reliefs die Konturen auf der Vorderseite mit einem Stichel scharf umrissen sind, wodurch die angrenzenden Flächen zurückgedrängt und vertieft wurden, und daß zuletzt die Ornamente gleichfalls von vorn eingepunzt sind". — „Auch darf" (zu Mat. 26 Abs. 3) „als sicher gelten, daß das Medaillon nicht unbenutzt in der Lade des Goldschmieds liegen geblieben, sondern daß es tatsächlich getragen worden ist; die vielfachen Verbeulungen erklären sich nur durch Benutzung."

[15]) Museo Italiano II Atlas Taf. I.

[16]) Z. B. Journal of Hellenic studies 1884 Taf. 40.

Digitized by Google

Beine des Sessels haben die Form von Säulen ohne Basis, die sich nach oben zu ziemlich stark verjüngen. Am Kapitell sind volutenartige Rundungen sehr klein, aber doch deutlich erkennbar dargestellt, so daß man von einer Art protoionischer Säulen reden könnte. Die Gewänder und ebenso das Kissen, auf dem die Göttin sitzt, zeigen eine Musterung in gesonderten, nicht untereinander verbundenen Quadraten, wie wir sie bereits an der Hauptfigur der großen Kultdarstellung in Stein und Metall erwähnt haben. In ähnlicher Weise quadratisch gemusterte Gewänder kommen auf griechischen Darstellungen vom Anfange des 5. Jahrh. vor. Zu nennen sind: der Panzer eines Kriegers auf dem Fragment des Innenbildes einer streng rotfigurigen Schale (ca. 480)[17]), steifes Gewand mit Quadraten, in deren Mitte ein Punkt, der freie Raum zwischen den Quadraten gleichfalls durch Punkte ausgefüllt auf einer Amphora des frühen schönen Stiles[18]), verwandt auch: einzelnes Männerglied in Quadrat als Ornament auf dem Chiton der Frau auf dem Bronzewagen von Monteleone in New York[19]).

Herr Zahn, dem diese Hinweise zu danken sind, bemerkt gleichzeitig, daß diese aus dem 6. Jahrh. stammenden griechischen Reliefs von Monteleone überhaupt eine gewisse Verwandtschaft zu der Figur des chaldischen Medaillons zeigen, die sich u. a. in der Tracht, dem Chiton mit langen Ärmeln, ausspreche.

Wenn Fr. W. v. Bissing[20]) bei der goldenen Platte umgekehrt ionische Einflüsse des 8. und 7. Jahrh. unzweifelhaft erscheinen, so wird man auf die nähere Bezeichnung der ionischen Verbilder und die Begründung ihrer Datierung gespannt sein dürfen. Daß wie für alle chaldischen Funde von Toprakkalah allerhöchstens der Spielraum von 730 bis 585 zu Gebote steht, sei, da v. Bissing in diesem Zusammenhange „die Datierungsfrage“ der chaldischen Funde als „ein Hauptproblem“ bezeichnet, nochmals besonders hervorgehoben.

Die Goldplatte ist zugleich ein trefflicher Beleg für den chaldischen weiblichen Typus. Dafür kommen weiter in Betracht die in Bronze gegossenen Henkelfiguren, die zur Anbringung an großen metallenen Gefäßen bestimmt waren. Solcher Stücke armenischer Provenienz, die offenbar alle von Toprakkalah stammen, sind bisher vier bekannt. Ein besonders schönes Stück besitzt das Berliner Museum V. A. 2988 (Mat. Fig. 57/58, S. 87). Die scharfe Ausprägung der Nase und der Backenknochen erinnert besonders an den Typus der Georgier. Und wenn man aus verschiedenen Gründen vielfach an eine Verwandtschaft der Iberer-Georgier mit den Chaldern gedacht hat, so ist es besonders bemerkenswert, daß die langen zu beiden Seiten des Kopfes vorn auf die Schultern herabhängenden Locken, die der Kopf des Berliner Stückes zeigt, noch heute die charakteristische Eigentümlichkeit der georgischen Haartracht bilden. Bedeutsamerweise gehört nun diese Darstellung gleichfalls dem Gebiete des Kultus an. Es handelt sich nämlich (Mat. S. 87 f.) nm eine Darstellung der geflügelten Sonnenscheibe, die überall bei den Ägyptern, Assyrern, Persern als Symbol der obersten Gottheit gilt, so daß die Tatsache, daß eine weibliche Gottheit bei den Chaldern eine höchst bedeutsame Rolle spielte, dadurch eine weitere Betonnng erfährt[21]).

Solche Henkelfiguren sind nnn bekanntlich auch in Griechenland und in Italien gefunden: in Olympia, Athen, im Heiligtum des Apollon Ptoos zn Akraiphiai nnd in Präneste[22]). Wenn zuletzt Furtwängler assyrischen Ursprung dieser Figuren nnd Verbreitung des Typus von Sinope her annahm, so wird man, solange eine Anzahl vorarmenischer, aber kein assyrisches Stück gefunden ist, nnnmehr, wo die Bedeutung der chaldischen Kultur klarer erfaßt werden kann, zunächst nur auf chaldischen Ursprung schließen dürfen. Dazu kommt, daß sich diese Haartracht, worauf Furtwängler von vornherein hingewiesen hatte, in der assyrischen Kunst nur bei der Darstellnng von Fremdvölkern findet, während doch eine assyrische Gottheit von Assyrern nur in einheimischer Tracht dargestellt werden könnte (Weiteres s. Mat. S. 89, Ahh. 2 n. 3). Ob die Chalder das ursprüngliche ägyptische Symbol der geflügelten Sonnenscheibe von den Assyrern übernommen oder sich selbständig angeeignet haben, bleibe vorderhand dahingestellt. Im Gegensatz zu der hier vertretenen Auffassung hält v. Bissing ionische Einflüsse auch bei den chaldischen Henkelfiguren für ausgemacht.

Von den eben erwähnten Weiheschilden besitzt sowohl das Britische wie das Berliner Museum eine ganze Anzahl, die vom Redner in anderem Zusammenhange früher behandelt worden sind[23]). Sie rühren nach den eingeritzten Keilinschriften von Rusas III., dem Sohne des Erimenas (gestorben um 685), her, nur einer ist älter (Fragment von Rusas II., Argistis' II. Sohne, dem Zeitgenossen Assarhaddons und Assurbanabals in London). Das dekorativ hervorragendste Stück ist Mat. Fig. 70 S. 95 veröffentlicht. Daß und wie sie an der Außenseite der chaldischen Tempel aufgehängt zu werden pflegten, zeigt das bekannte Relief aus dem Sargonspalaste, das den Chaldistempel von Musasir vor seiner Zerstörng durch den Assyrerkönig darstellt, nnd das für die Geschichte der Architektur von so großer Bedeutnng ist.

Die Darstellungen auf diesen chaldischen Weiheschilden sind in assyrisierendem Stile gehalten. Aber der Brauch, solche Schilde zu weihen nnd aufzuhängen, hat wiederum seine nächste Parallele auf Kreta.

Für die beiden bedeutendsten unter den Bronzefunden der Expedition, den prächtigen, vom Hamburger Museum für Kunst und Gewerbe erworbenen Kandelaber und den ihm im Stil und in den Dekorationsmotiven verwandten wnchtigen und schön gearbeiteten Thronfuß, sei auf die Abbildungen Fig. 63 bez. 65 und die Schildeinungen und Vergleichungen S. 93 ff. bez. S. 95 ff. (nebst Fig. 66—68) verwiesen.

Merkwürdige Ergebnisse für die Technik und Geschichte der Metallurgie knüpfen sich an eine nrsprünglich zylindrische, aber durch Feuer vollständig verbogene Büchse aus Silber, welche mit einem Gewebe von jetzt ganz verkohlten und nur noch in geringfügigen Resten erhaltenen Silberfäden überspannen war (Fig. 59—61 S. 89 ff.). An beiden Seiten wurde diese silberne Büchse durch kreisrunde übergreifende Kapseln verschlossen, die mit goldenen Knöpfen nach Art unserer Tapeziernägel beschlagen sind. Zwischen diesen Goldnägeln erblickt man ein aus der Oberfläche selbst herausgearbeitetes Netzwerk. Die eine der beiden Kapseln ist durch einen Ring zum Ab-

[17]) Schöne, Museo Bocchi di Adria Taf. 5, 2.

[18]) Bei Millingen, Ancient unedited Monnments I Taf. 21.

[19]) Furtwängler bei Brunn-Bruckmann, Denkmäler, zu Taf. 586/87.

[20]) In seiner Besprechung der 'Materialien' in der Deutschen Literatnrzeitung 1907 Sp. 3180.

[21]) Die Auffassung der Sonne als einer weiblichen Gottheit bei den Chaldern erfährt eine neue Beleuchtnng durch Analogien in den neuentdeckten hethitischen Tontafeln von Boghaz-köi (s. Mitteil. d. Deutschen Orient-Ges. No. 35 S. 53).

[22]) Die Nachweise s. Mat. S. 88, Anm. 4—8. S. 88 und 89 ist dort 'Delphi' in 'Akraiphiai' zu verbessern.

[23]) Zuletzt Journal of the R. Asiatic Society 1905 S. 362.

Digitized by Google

ziehen als Deckel eingerichtet und wurde denn auch von dem Gefäße getrennt gefunden. Die Büchse enthielt bei der Auffindung eine Art Pulver, eine schwarze modrige Erde, und die Struktur dieses Deckels beweist, daß das Gefäß tatsächlich zur Aufnahme von pulverartigem oder körnigem Material bestimmt war. Er ist nämlich an einer Stelle durchlöchert, und um ein zu schnelles Hervortreten des Inhalts oder eine Verstopfung der nur ca. $^1/_2$ cm großen Öffnung zu verhindern, ist im Innern eine halbmondförmige aus Elektron hergestellte Lefze angebracht, vor welcher oder über welche das Pulver hinabgleiten muß, um an und durch die Öffnung zu gelangen.

Die zweite Kapsel an der anderen Seite dieses geschmackvoll gearbeiteten Gefäßes scheint jetzt mit der Büchse fest verwachsen. Das könnte der Wirkung des Feuers zuzuschreiben sein, so daß die zweite Kapsel ebenfalls zum Abnehmen als Deckel bestimmt gewesen wäre. In diesem Falle hätten wir es mit einer Doppelbüchse zu tun, in deren Mitte wir uns eine parallel der Deckeloberfläche verlaufende Scheidewand zu denken hätten. Die beiden Abteilungen wären dann zur Aufnahme sei es verschiedener Ingredienzien, sei es verschiedener Qualitäten oder Stärkegrade eines und desselben Materials bestimmt gewesen. Doch betrachtet der Vortragende dies jetzt im Gegensatz zu seinen früheren Äußerungen (Mat. S. 91) als ziemlich unwahrscheinlich. Die in der anderen Kapsel bemerkliche Öffnung scheint eher ein zufälliger Defekt zu sein; Spuren der Anbringung eines Ringes sind nicht vorhanden, und vor allem scheinen, soweit eine Prüfung möglich ist, innerhalb der Büchse Spuren der Scheidewand zu fehlen. So wird die zweite Kapsel eher als Boden des Gefäßes anzusprechen sein, die der Symmetrie zuliebe eine dem Deckel entsprechende Gestalt und Anbringung erhalten hat.

Für die Geschichte der Metallurgie aber ist es von weitreichender Bedeutung, daß das in der Büchse enthaltene Pulver chemisch als Schwefelsilber bestimmt worden ist, auf dessen Anwendung die sogenannte Tula-arbeit beruht. Diejenigen Teile der glatten Oberfläche des hellen Silbers, die mit Schwefelsilber belegt und behandelt werden, erhalten eine dunklere Färbung. So entsteht die Würfelung oder die sonstige Musterung der Oberfläche des 'Tula'silbers. Solche 'Tula'arbeiten werden aber noch heutzutage gerade in Van in großer Menge und in äußerst feiner Ausführung hergestellt. Die chaldische Silberbüchse beweist, daß es sich hier um die Fortsetzung einer uralten einheimischen Übung handelt, die durch den Kaukasus nach Rußland gedrungen ist und dort eine neue Pflanzstätte gefunden hat.

(Fortsetzung folgt.)

Mitteilungen.

Cadmeae victoriae.

Louis H. Gray vergleicht, Bezzenb. Beitr. XXVII (1903), 298, osk. *cadeis* mit altlat. *cadmeus*. Als Beleg für dieses angeblich altlateinische Wort, das mit *causus* (**cad-tus* und mit *calamitas* (*cadamitas* (**cadimitas* verwandt sein soll, zitiert er aus Goetz, Corp. Gloss Lat. IV 215, die Glosse *catmea victorie non bone*. Walde, Etymol. Wörterbuch S. 82, scheint die Heranziehung dieser Glosse zu billigen. Und doch hat schon Goetz dieselbe richtig emendiert zu *cadmea(e) victori(a)e non bon(a)e*, ohne Zweifel weil er wußte, daß man im Altertum das, was wir einen 'Pyrrhussieg' nennen, ebenso sprichwörtlich als Καδμεία νίκη bezeichnet hat (Herodot I 166, Diodor XXII 6,1. 2 u. a.). Der Ausdruck wurde in der Regel durch den Hinweis auf den Zweikampf der Kadmeionen Eteokles und Polyneikes gedeutet; jedenfalls hat er aus den etymologischen Erörterungen über *calamitas* in Zukunft auszuscheiden.

Basel. Felix Stähelin.

Zur lateinischen Formenlehre.

„Die Frage nach der Entstehung der krystallinen Schiefer war schließlich nur noch mit einem Ignoramus zu beantworten. Unterdessen ist allenthalben ein neuer kritischer Plutonismus siegreich mit einem hoffnungsfreudigen Agnoscebimus auf den Plan getreten." So zu lesen in den Sitzungsberichten der Preußischen Akademie der Wissensch., physik.-mathem. Kl., v. 6. April 1905, S. 395.

Berichtigung.

No. 20 Sp. 617 Z. 5 v. o. ist infolge des Ausfalles einer Zeile im Manuskript ein Irrtum entstanden: hinter 'Kephallenia' ist 'als Dulichion, Thiaki' einzusetzen.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

W. Brachmann, Die Gebärde bei Homer. Proben aus der Gesamtbearbeitung. Programm des Kgl. Gymnasiums zu Dresden-Neustadt.

A. Müller, Das griechische Drama und seine Wirkungen bis zur Gegenwart. Kempten und München, Kösel. 1 M.

E. Drerup, [Ἰσοκράτους] περὶ πολιτείας. Ein politisches Pamphlet aus Athen 404 v. Chr. Paderborn, Schöningh. 3 M. 20.

R. Berndt, Der innere Zusammenhang der in den platonischen Dialogen Hippias minor, Laches, Charmides und Lysis aufgewiesenen Probleme. Programm. Lyck.

Platon, Der Staat. Deutsch von A. Horneffer. Leipzig, Klinkhardt. 4 M.

A. Huck, Deutsche Evangelien-Synopse. Tübingen, Mohr. 3 M.

Lucian aus Samosata, Traum und Charon. Ausgabe für den Schulgebrauch von F. Pichlmayr. 2. Aufl. München, Kellerer. 80 Pf.

Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes. I fasc. V. Paris, Leronx.

E. Rosenberg, Der deutsche Ausdruck beim Übersetzen Ciceronianischer Reden. Programm. Hirschberg.

M. Hodermann, Livius in deutscher Heeressprache. Übersetzungsvorschläge. Programm. Wernigerode.

V. Ussani, La critica e la questione di Ditti alla luce del codice di Iesi. S.-A. aus Rivista di Filologia.

G. Grützmacher, Hieronymus. III. Berlin, Trowitzsch & Sohn. 7 M.

G. Nicole, Le vieux temple d'Athéna sur l'Acropole. Genf, Kündig.

A. Fairbanks, Athenian Lekythoi. New York, Macmillan. 4 $.

Hierzu eine Beilage von Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

UNIV. OF MICH.
JUL 8 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.
der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 20. Juni. **1908. № 25.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
Die Schriften des **Neuen Testaments** — hrsg. von **J. Weiss**. 10. L. (Eb. Nestle)	769
The Tebtunis Papyri Part II ed. by **B. P. Grenfell** and **A. S. Hunt** (Viereck)	773
Ciceros Rede für T. Annius Milo — erkl. von **F. Richter-A. Eberhard**. 5. A. von **H. Nohl** (Ammon)	778
A late eighth century Latin-Anglo-Saxon glossary — ed. by **J. H. Hessels** (Heraeus)	780
O. Grillinberger, Griechische Studien (Swoboda)	782
O. Th. Schulz, Das Kaiserhaus der Antonine und der letzte Historiker Roms (Peter)	788
M. Niedermann und **E. Hermann**, Historische Lautlehre des Lateinischen (Stolz)	791

Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
Mitteilungen des K. Deutschen Archäol. Instituts. Athen. Abt. XXXII, 4	793
Monumenti Antichi. 1907. 1	794
Literarisches Zentralblatt. No. 21	794
Deutsche Literaturzeitung. No. 21	794
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 21	794
Neue Philol. Rundschau. No. 9. 10	794
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung. IV	795
Mitteilungen:	
O. Rossbach, Entgegnung	799
Eingegangene Schriften	800

Rezensionen und Anzeigen.

Die Schriften des **Neuen Testaments** neu übersetzt und für die Gegenwart erklärt von Otto Baumgarten, Wilhelm Bousset, Hermann Gunkel, Wilhelm Heitmüller, Georg Hollmann, Adolf Jülicher, Rudolf Knopf, Franz Koehler, Wilhelm Lueken, Johannes Weiss. Hrsg. von **Johannes Weiss**. Göttingen 1907, Vandenhoeck & Ruprecht. 10. Lieferung (II. Band, 2. Abschnitt S. 201—251; 3. Abschnitt S. 161—352). gr. 8. Register bearbeitet von **Hermann Zurhellen**. 64 S. gr. 8.

Endlich hat dieses bedeutsame, in der Wochenschrift mehrfach besprochene Werk seinen glücklichen Abschluß gefunden. Bei der 8/9. Lieferung, die selbst schon verhältnismäßig spät ausgegeben wurde, war noch angekündigt, daß die Schlußlieferung „muntmaßlich Ende Sommers 1906“ erscheinen könne. Es ist darüber Mai 1907 geworden. Verleger und Herausgeber haben unter der Behinderung eines Mitarbeiters fast ebenso gelitten wie die Subskribenten, für welch letztere allerdings der für die erstgenannten angenehme Umstand, daß noch vor Vollendung des Ganzen schon eine zweite Auflage zu erscheinen begann, weniger angenehm ist. Doch hat, wer nicht für gelehrte Zwecke gebunden ist, stets von dem neuesten Stand Kenntnis zu nehmen, auch an der ersten Auflage einen dauernden Besitz. Denn es steckt in diesen 2 Bänden mit ihrem vielfachen Kleindruck ein sehr reicher Inhalt. Und ebenso ist die Qualität des Gebotenen vielfach vortrefflich. Die letzte Lieferung bringt den Hebräerbrief von Hollmann, einem der drei nichtakademischen Mitarbeiter des Werks, das Johannesevangelium von Heitmüller und die Johanneischen Briefe von Baumgarten. Am ausgeprägtesten ist der letzte, zuweilen sogar unnötig herausfordernd, z. B. wenn er seinen Teil und damit das ganze Werk mit dem Satze schließt, daß die beiden letzten Briefe ein Zeugnis dafür seien, wie unter dem deckenden Schild eines um das Evangelium hochverdienten Namens auch solche Schriftstücke in den Kanon des NT. gekommen seien, „die **nichts** nütze sind zur Lehre oder zur Zucht in der Gerechtigkeit“. Nicht einmal auf Luther

Digitized by Google

darf sich ein solches Urteil berufen; denn der hat stets hinzugesetzt, daß er jedem sein eigenes Urteil lassen wolle; und das von Heitmüller zitierte 'pro captu lectoris' wird doch auch von diesen 'libelli' gelten. Einer ähnlichen unnötig herausfordernden Schroffheit begegnet man in dem Register unter Jesus, wo der Abschnitt 'Äußeres Leben' schließt: „zum Tode verurteilt... als Unschuldiger getötet"; ebenso der Abschnitt 'Jesus im Johannesevangelium' wiederum: „duldet schweigend am Kreuz . . gestorben, begraben". Bei „wird versucht . . verhört" findet sich doch ein Hinweis „s. a. Versuchung, s. Verhör"; warum denn dann nicht auch auf 'Auferstehung und Erscheinungen'? Ist das Objektivität?

Es ist natürlich nicht möglich, viele Einzelheiten zu besprechen; zum Besten der zweiten Auflage*) sei doch auf einige aufmerksam gemacht. Joh. 12,13 kommt der Artikel von τὰ βάια gar nicht zu seinem Recht, wenn bemerkt wird, bei Marcus nehme die Menge Büschel, hier trägt sie „Palmen, das herkömmliche Zeichen des Triumphzuges von Königen und Feldherren". Mit dem Artikel bezeichnet τὰ βάια die Lolabsträuße, welche die Juden am Laubhüttenfest noch heute schwingen. Ob 9,31 „daß Gott Sünder nicht erhört, sondern den erhört, der etwa gottesfürchtig ist und seinen Willen tut" eine bessere Übersetzung ist als die Luthers? — Im Hebräerbrief wird ἱλαστήριον mit „Sühnedeckel" gegeben; diese Doppelübersetzung (entweder Deckel nach einer Bedeutung des Hebräischen oder Sühnung nach anderer Auffassung des Hebräischen und nach dem Griechischen) sollte man nicht länger wiederholen. — Bei der dreimaligen Frage Jesus an Petrus Joh. 21 wird die Pointe der dritten Frage gar nicht hervorgehoben und durch die unterschiedslose Wiedergabe von ἀγαπᾶν und φιλεῖν in der Übersetzung sogar verwischt. Die Vulgata hat genau durch diligere und amare unterschieden, und im Deutschen können wir es doch auch so leicht mit lieben und lieb haben. Eine neue englische Übersetzung (von Weymouth) hilft sich mit „do you love me" und „you are dear to me", worauf die dritte Frage den von Petrus gebrauchten Ausdruck aufnimmt „am I dear to you?" Auch der Artikel bei τὸ τρίτον im Unterschied von πάλιν δεύτερον: 'ein zweitesmal', aber 'beim drittenmal' will beachtet sein. Von weiteren exegetischen Fragen erwähne ich nur noch, ob Hebr. 3,3 der Erbauer des Hauses mit Recht auf Christus gedeutet wird; nach meiner Auffassung ist es Gott. Der Verfasser will sagen, Jesus steht so weit über Moses als ein persönlicher Diener des Hausherrn (wie etwa Joseph bei Potiphar) über einem gewöhnlichen Hausklaven. Zu 12,7 wäre wenigstens erwähnenswert gewesen, daß das Pronomen auch auf 'den Segen' und nicht auf 'Sinnesänderung' bezogen werden kann, und dann die Härte wegfällt, die Luther und andere in dem Vers gefunden haben. Überhaupt habe ich den Eindruck, daß insbesondere in den Einleitungen bei den Fragen, die noch umstritten sind, die von den Verfassern nicht geteilten Anschauungen besser hätten zum Wort kommen dürfen. Das Werk ist doch hauptsächlich für solche bestimmt, denen die ganze zur Nachprüfung nötige Literatur nicht zur Verfügung steht. Als Beispiel nenne ich die Behandlung der Johanneischen Frage. Mir ist z. B. nicht verständlich, wie man Mc. 10,35 einen einwandfreien und „sicheren" Zeugen dafür nennen kann, daß, als das Marcusevangelium geschrieben wurde, also c. 70, der Apostel Johannes bereits mit der Taufe Jesu getauft und „vom Schauplatz abgetreten war". Waren denn alle mit Blindheit geschlagen, die vor Ed. Schwartz das nicht darin gefunden haben, oder sind die es, denen jetzt diese Deutung keineswegs 'sicher' ist? Ähnliches gilt von der Behandlung, die dem Zeugnis des Irenäus zuteil wird. Die neuesten Veröffentlichungen von Wellhausen zum Johannesevangelium und zur Apokalypse zeigen doch, daß man auch von ganz traditionsfreiem Standpunkt aus viele Fragen anders ansehen kann, als dieser Kritizismus tut. Was Harnack gegen ihn im Vorwort zu Lukas sagt, ist nur zu berechtigt. Um so mehr ist in einem für weite Kreise bestimmten Werke Vorsicht geboten. Es ist das noch der Rückschlag gegen den Konservativismus, der allerdings auch seinerseits vieles für 'sonnenklar' und 'bombensicher' erklärte — Lieblingsausdrücke eines verstorbenen Tübinger Theologen biblischer Richtung —, was vielen seiner Zuhörer nicht so erschien. Nur ein Beispiel noch, wie unsicher in diesen Dingen noch so viel ist. Die Gründe, auf die hin in neuerer Zeit bezweifelt worden ist, ob die Bezeichnung Nazarener auf Nazareth zurückgehe, ja ob es überhaupt ein Nazareth gegeben habe, scheinen mir schwerer wiegend, als gemeinhin angenommen wird. Und anderseits, wie einfach löst sich doch die Frage Nathanaels, ob aus Nazareth etwas

*) Diese Anzeige wurde vom Ref. schon vor längerer Zeit eingesandt.

Digitized by Google

Gutes kommen könne, wenn man beachtet, daß die traditionelle Ortslage seiner Heimat Kana ganz nahe bei Nazareth ist, es sich also um die Stichelei eines Nachbarorts auf den anderen handeln kann. Und wenn man den Johannesprolog in der palästinisch-syrischen Übersetzung liest und da in V. 5 für 'Finsternis' ein Wort von der Wurzel findet, die im Hebräischen 'an- und aufnehmen' bedeutet — 'ergriffen' in der neuen Übersetzung ist keine Verbesserung —, so kommt einem unwillkürlich die Frage, ob dieses Wortspiel nicht noch bei dem Verfasser anklang, ob da nicht einer redet, der noch semitisch dachte, wenn er auch griechisch schrieb. Doch ich muß aufhören. Noch eine Einzelbemerkung zum Besten der neuen Auflage und eine allgemeine. — In Joh. 20 könne „V. 34. 35. 37*b*" ohne Schaden aus dem Zusammenhang gelöst werden. Was soll das *b*? Und die allgemeine: Verfasser, Herausgeber, Verleger, Drucker sollten doch endlich einmal lernen, die Schlußanführungszeichen richtig zu setzen, wenn ein Zitat fragend eingeführt wird. Etwa 4mal fand ich es in der letzten Lieferung richtig; häufiger falsch; 2, S. 205 zweimal falsch (einmal richtig); 210: 3, 251. 263 (einmal richtig, einmal falsch); 267 falsch; 293 dreimal richtig; 301 falsch; 303 falsch. Man kann doch nicht drucken: Was ist „Wahrheit?" neben: Die Frage: „woher kommst du"? In der Literatur unserer Mittelmeerkultur sind diese kleinen Zeichen zuerst bei Irenäus nachgewiesen; sie sind mir mit ein Beweis, daß der Mann in einer späteren Zeit mit seinem Zeugnis auch zum N. T. noch oder wieder mehr Anerkennung finden wird als in dem Schlußteil dieses Werks, zu dessen Vollendung wir trotz allem allen Beteiligten und uns nochmals aufrichtig Glück wünschen.

Maulbronn. Eb. Nestle.

The Tebtunis Papyri Part II edited by **B. P. Grenfell** and **A. S. Hunt** with the assistance of **E. J. Goodspeed**. With map and two collotype plates. University of California Publications. London 1907, Frowde. XV, 485 S. 4. 45 s.

Im Jahre 1903 habe ich in dieser Wochenschrift Sp. 1048 ff. den 1. Band der Tebtunispapyri angezeigt. Jetzt liegt uns der zweite, fast ebenso umfangreiche vor, der für die römische Zeit wohl die gleiche Wichtigkeit haben dürfte wie jener für die ptolemäische.

Unter den literarischen Texten sind zwei Iliasfragmente mit einigen Varianten, ein Stück Demosthenes, Papyri medizinischen, astronomischen und astrologischen Inhalts, ein Zauberpapyrus, der an B. G. U. 956 erinnert (vgl. Wilcken, Archiv für Pap. I S. 420 ff.), und merkwürdige Akrosticha, von denen das erste, alphabetisch geordnet, die Bezeichnungen von 24 Handwerkern oder Künstlern enthält: ἀρτοκόπος, βαφεύς, γναφεύς usw., während das zweite, gleichfalls alphabetische, aus kurzen Sätzen von 2—7 Wörtern besteht, in denen der Verlust eines Kleidungsstückes beklagt wird[1]). Das interessanteste und wichtigste Stück ist aber zweifellos ein ziemlich umfangreiches Fragment des griechischen Textes des Dictys Cretensis (= l. IV c. 9—15 ed. Meister). Es steht auf dem Verso eines Papyrus, der Urkunden aus dem Jahre 206 n. Chr. enthält, und stammt selbst der Schrift nach, wie die Herausg. meinen, noch aus der 1. Hälfte des 3. Jahrh.[2]). Unrecht haben also diejenigen bekommen, die wie Dunger den uns erhaltenen lateinischen Dictys für die ursprüngliche Schrift ansahen und die Existenz eines griechischen Originals bestritten. Mir scheint jetzt, da wir eine so alte Hs haben, auch kein Grund mehr vorzuliegen, im Anschluß an die bekannte Erzählung des L. Septimius in der Vorrede zu seiner lateinischen Übersetzung und in dem Prolog die Entstehung des griechischen Originals nicht in die Zeit Neros zu setzen. F. Noack (Philologus, Suppl. VI 1893 S. 401 ff.) und E. Patzig (Progr. d. Thomasschule zu Leipzig 1891. 1892 und Byz. Zeitschr. I S. 131 ff.) haben das Abhängigkeitsverhältnis des lateinischen Textes und der verschiedenen späten griechischen Bearbeitungen (Malalas, Cedrenus, Anecd. Paris. II S. 166 ff. ed. Cramer) einer genauen Untersuchung unterzogen. Dazu kommt nun noch die Frage: In welchem Verhältnis steht der neugefundene griechische Dictys zu der lateinischen Übersetzung des Septimius und zu den späteren griechischen Bearbeitungen? Eine Vergleichung

[1]) Crönert, Lit. Zentralbl. 1907 Sp. 1376 f., verweist dafür auf die von Hercher im Jahresber. d. Joachimsthalschen Gymnasiums vom Jahre 1863 veröffentlichten Astrampsychi oraculorum decades CIII, ob mit Recht oder Unrecht, möchte ich trotz mancher Bedenken nicht entscheiden.

[2]) Erst vor kurzem ist eine neue Hs des lateinischen Dictys aus Jesi in der Mark Ancona von Annibaldi veröffentlicht worden (vgl. Wochenschrift 1907 Sp. 1025 ff.). Sie tritt natürlich gegenüber dem Papyrus an Wichtigkeit sehr zurück, ja selbst für den lateinischen Text hat sie nicht den ihr von Annibaldi beigelegten Wert, wie Löfstedt, Eranos VII (1907) S. 44 ff. (vgl. Meister, Wochenschr. Sp. 684 ff.), und Ussani, Rivista di Filol. XXXVI (1908) S. 1 ff., gezeigt haben.

Digitized by Google

mit diesen ergibt eine vielfach bis ins einzelnste gehende sprachliche Übereinstimmung mit dem Papyrus, d. h. die Byzantiner müssen irgendwie auf den griechischen Dictys zurückgehen, nicht auf die lateinische Übersetzung — und das hatten Noack und Patzig auch angenommen. Anderseits liegt eine so nahe Verwandtschaft zwischen dem Papyrustext und dem lateinischen Dictys vor, daß man wohl unbedenklich annehmen kann, daß Septimius die vorliegende griechische Version übersetzt oder vielmehr paraphrasiert hat[2]). Doch möchte ich abweichend von den Herausg. besonders aus einer Stelle des Septimius und des Papyrus schließen, daß wir in dem Papyrus auch noch nicht den ursprünglichen griechischen Text haben. Während es nämlich bei Malalas, freilich nicht im Anschluß an die Erzählung von Achills Bestattung S. 167, sondern schon vorher S. 131 heißt, Pyrrhus sei von den Griechen nach dem Tode seines Vaters herbeigerufen worden, kommt er nach Septimius und dem Papyrus zufällig nach Troja und erfährt dort erst das Geschehene. Nimmt man mit Noack an, was ja doch nicht unwahrscheinlich ist, daß in dem Urdictys die Ankunft des Pyrrhus gleichfalls motiviert war, dann müßte unser Papyrus, da er die Motivierung nicht hat, auch nur eine aus dem ursprünglichen Text geschöpfte Version sein. Auf das gleiche deuten übrigens auch die Abweichungen hin, die sich in betreff des Verhältnisses der Polyxena zu Achill bei den Byzantinern einerseits und bei Septimius und in dem Papyrus anderseits finden. Und daß von einer solchen Prosaerzählung des trojanischen Krieges, die doch sicher in den Schulen viel gelesen wurde, zahlreiche verschiedene Versionen umliefen, kann ja niemanden wundernehmen.

Zu einzelnen Stellen darf ich wohl einige Bemerkungen hinzufügen[4]). Z. 2 f. schlage ich vor καὶ[θωπλισμένοι καρτερῶς εἶ]ς; Z. 4 glaube ich auf dem Faksimile deutlich μον zu erkennen, so daß kein Grund vorliegt, nicht mit Cedrenus S. 129 C zu ergänzen προ[καλούμενοι αὐτοὺς εἰς πόλε]μον. Von den Schlüssen von Z. 6 ff. läßt sich auf dem Faksimile nichts lesen; daher will ich nur bemerken, daß die Ergänzung Z. 6 zu lang zu sein scheint (vielleicht ist λαῶν für στρατῶν zu schreiben); ebenso erscheint es mir zweifelhaft, ob εἰς Z. 7 noch Platz hat und nicht vielmehr Z. 8 zu schreiben ist [εἰς τὸν Σκάμανδρον — so die Anecd. Paris., εἰς τὸν Σκάμανδρον ποταμόν Malalas und Cedrenus, εἰς ποταμὸν Σκάμανδρον die Herausgeber. Sollte Z. 10 nicht stehen σφάζειν κελεύει[5]) und dann weiter zu schreiben sein: ἀγανακτήσας μήπω αὐτῷ τοῦ] πατρὸς πέμψαντος? Malalas und Cedrenus sagen freilich ἀναιρεῖ oder ἀνεῖλε δὲ Ἀχιλεύς, jedoch steht bei Septimius: quos in medium productos Achilles *iugulari iubet* indignatus nondum sibi a Priamo super his, quae secum tractaverat, mandatum. Z. 20 f. vermute ich ἐν δὲ τῷ θυσιάζειν [ἑκάτερον τὸν στρατὸν τῷ θεῷ (utroque exercitu sacrificio insistente sagt Septimius), Z. 32 f. καὶ μετ' ὀλίγον παρα[γίνεται Ἀλέξανδρο[ς ὡ]ς τὸν [Ἀχιλέα κρύφα καὶ ὁ Δηίφοβος (vgl. Malalas S. 165, Anecd. Paris. II S. 220). Z. 47 ist zweifellos mit Septimius und den Byzantinern σε einzuschieben: ἀλλ' ἡ σὴ προπέτεια ἀπώλεσέ σε oder σε ἀπώλεσε. Z. 53 ff. würde ich lesen: οἱ Ἕλληνες — τοῖς τὸν Ἀχιλέα κομίζουσιν συναπήντων[6]) (Pap. συνηπαντων), συναφώντων (o. ä.) δ' ἀλλήλοις παραδοὺς usw. — die Engländer schlagen vor κομίζουσιν ⟨βοηθοῦσι⟩ und setzen für συνηπαντων συναφώντων ein[7]). Z. 76 f. endlich wird zu ergänzen sein: χαρὰ δ' ἦν πολλὴ ἐπὶ τοῖς Τρωσὶν [καὶ εὐφημία τοῦ] Ἀχιλλέως πεσόντος, vgl. Septimius: contra apud Troianos laetitia atque gratulatio cunctos incesserat interfecto quam metuendo hoste.

Über die Urkunden will ich mich diesmal möglichst kurz fassen. No. 279—284 gehören der ptolemäischen, No. 285—424 der römischen Zeit an. Wenn wir auch die meisten Arten dieser Dokumente von früher her kennen, so befindet sich doch unter ihnen eine sehr große Anzahl solcher, die unsere Kenntnis nach vielen Seiten hin er-

[2]) Schubart, Gött. gel. Anz. 1908 S. 187 ff., sucht aus kleineren Zusätzen und Abweichungen zu beweisen, daß dem Septimius ein anderer griechischer Text, z. T. kürzer, z. T. ausführlicher, vorgelegen habe. Das erscheint mir zweifelhaft; denn das Verhältnis des lateinischen Textes zu dem griechischen Papyrus ist ungefähr dasselbe wie das der mittelalterlichen lateinischen Übersetzungen zu den griechischen Originalen; ich denke dabei z. B. an die von Petrus Candidus hergestellte lateinische Übersetzung des Appian.

[4]) Ich lasse beim Zitieren wegen der Schwierigkeit des Druckes die Punkte unter einzelnen Buchstaben, deren Lesung dadurch als unsicher bezeichnet werden soll, fort, ebenso die eckigen Klammern bei einzelnen, zufällig auf dem Papyrus nicht erhaltenen Buchstaben von Wörtern, die ganz sicher sind. Dies letztere würde sich beim Zitieren von Stellen aus Papyri durchweg empfehlen, da es ja wirklich keinen Zweck hat, immer wieder zu drucken: βόρ[υ]βος, λαμ[β]άνοντες usw.

[5]) Die Herausg. lesen σφάζει und darauf zweifelnd μτδέ.

[6]) Daß dies Verbum in συνηπαντων steckt, sah auch Schubart.

[7]) Crönert a. a. O. vermutet für συνηπαντων συμβάντων; anders sucht Schubart die Stelle zu heilen.

Digitized by Google

weitern und ergänzen, einzelne Hypothesen bestätigen, andere als hinfällig erweisen oder modifizieren. In einer griechischen Quittung, die einem demotischen Kontrakt angehängt ist (No. 279), begegnet z. B. die Wendung πέπτωκεν εἰς κιβωτὸν τὸ συνάλλαγμα, wodurch bewiesen wird, daß auch da, wo τὸ συνάλλαγμα fehlt, dies zu ergänzen ist, während früher diese Wendung ebenso wie πέπτωκεν ἐπὶ τὴν τράπεζαν auf die Zahlung der Verkaufssteuer bezogen wurde. Der Vertrag wurde also in den von der Behörde aufgestellten Kasten gelegt, so wie wir hier in Berlin es mit unseren Steuererklärungen machen können, für die ebenfalls ein Kasten im Hauptsteueramt angebracht ist. Aus No. 281 geht hervor, daß unter διδραχμία nicht eine Steuer von 2 Drachmen, sondern von 2 Dr. auf 20 Dr., d. h. von 10% zu verstehen, daß sie also gleich der Höhe des ἐγκύκλιον ist. — Die Urkunden der römischen Zeit umfassen an erster Stelle offizielle Dokumente, darunter ein Reskript des Gordian über professiones omissae (285), wobei ich freilich nicht sehe, weswegen es nur auf heredes bezogen wird[8]). Ist in den ἀπογραφαί, so heißt es dort, die Anführung von Kindern unterlassen oder versäumt, so werden dadurch legitime Kinder nicht zu illegitimen, noch werden Fremde, auch wenn sie in den ἀπογραφαί aufgeführt sind — denn das ist der Sinn der Worte εἰ καὶ ἐγένοντο sc. αἱ ἀπογραφαί —, dadurch noch nicht zu Angehörigen des Hausstandes, zu legitimen Kindern. Daß dies unter Umständen für Erbschaften wichtig werden konnte, ist klar, aber das Reskript scheint mir ganz im allgemeinen die rechtliche Stellung der betreffenden Kinder oder Personen im Auge zu haben.

Unter V sind die Urkunden, die die Priester des Soknebtunis betreffen, zusammengefaßt (No. 291—315). Soknebtunis ist der in Tebtunis verehrte Krokodilgott, 'Sobk, Herr von Tunis', identifiziert mit Κρόνος, daher oft Σοχνεβτῦνις ὁ καὶ Κρόνος, bisweilen auch Κρόνος allein genannt. Die Papyri geben Aufschluß über die Organisation der Priesterschaft und den Verkauf der Priesterstellen, liefern neue ergänzende Beiträge zu der Frage der Beschneidung der Priester, zu den Einkünften, Besitz- und wirtschaftlichen Verhältnissen. Unter den Eingaben an die Behörden sind eidliche Erklärungen von Epheben, die nicht so sehr Licht über dies Institut verbreiten, als vielmehr uns allerlei Rätsel aufgeben. So werden Knaben im Alter von 3 und 7 Jahren als Epheben registriert, und daß das im 2. Jahre Domitians geschehen ist, erklären sie unter Eid in einer Eingabe aus dem 3. Jahre des Trajan. Die Epheben wurden in die Demen und Phylen Alexandrias eingereiht und waren eingeteilt in συμμορίαι — hier ist die 133. genannt —, an deren Spitze ein συμμοριάρχης stand. — Weiter folgen Petitionen, das Steuerwesen betreffende Papyri, Verträge aller Art, Abrechnungen und Privatbriefe. Von No. 425—689, teils literarischen Papyri, teils Urkunden, sind kurze Beschreibungen und Inhaltsangaben gegeben. Im Appendix I ist der für die Berechnung der Steuern wichtige Papyrus des Britischen Museums No. 372 publiziert, und im Appendix II ist zusammengestellt, was wir über die Topographie des Faijum wissen (vgl. Taf. III).

Je hänfiger man den Band in die Hand nimmt, um so mehr muß man staunen über die Arbeitskraft der Herausgeber, die in so kurzer Zeit so große Aufgaben erledigen, über die Klarheit und den Scharfsinn, mit dem sie so zahlreiche, verschiedenartige Urkunden interpretieren, und über die umfassende Kenntnis der einschlägigen Literatur; man muß es wirklich als einen Genuß bezeichnen, eine solche Publikation zu benutzen.

Berlin. Paul Viereck.

Ciceros Rede für T. Annius Milo. Für den Schul- und Privatgebrauch erklärt von **Fr. Richter** und **Alfr. Eberhard**. In fünfter Auflage bearbeitet von **Hermann Nohl**. Leipzig und Berlin 1907, Teubner. 118 S. 8. 1 M. 20.

Die Vorreden über Zweck und Anlage der Ausgabe sind weggelassen wie in der vierten ebenfalls von Nohl (1892) besorgten Auflage. Der veränderte Druck der Einleitung ist, wie in dem kurzen Begleitwort (S. 118) bemerkt wird, ein Versuch, zwischen der Gründlichkeit Richter-Eberhards und den Bedürfnissen der Schule einen Ausgleich zu finden. So umfaßt die teilweise kleiner gedruckte Einleitung 20 S. (statt 21 der 4. Aufl.), obwohl einige wertvolle Zusätze (S. 13. 17. 19. 20) hinzugekommen sind. Die Lage von Compsa, wo Milo seinen Tod fand, sollte (S. 19) angegeben sein. Im ganzen sind aber, wie Nohl selbst fühlt, bei dieser Einleitung eher Streichungen als Ergänzungen angezeigt.

Die Hauptsache an der neuen Auflage ist der übersichtlich gehaltene und eingehende kritische Anhang (10 S. statt 2). Auf die Gestaltung des Textes waren vornehmlich die Untersuchungen Clarks, besonders die über den Harleianus und

[8]) „εἰς τὴν οἰκετείαν εἰσάγουσιν means in familiam inducunt i. e. heredes faciunt".

Digitized by Google

Vetus Cluniacensis, und seine Ausgaben, von Einfluß; aber N. sieht keinen Grund, warum man mit Clark dem H(arleianus 2682) von vornherein einen Vorzug vor α (Erfurtensis und Tegernseensis) einräumen soll. An etwa 60 Stellen weicht die 5. Aufl. von der 4. ab; doch erfährt der Inhalt eine tiefergehende Umgestaltung dadurch nicht; wichtig ist § 85 *regiones . . commosse se* (die Landschaft bei Aricia) für *religiones* usw. Es seien noch einige Stellen herausgehoben, an denen der bewährte Ciceroken ner in der neuen Auflage gebessert hat: § 2 *orationi locus* für *oratori locus*; für *orationi* spricht u. a. auch der Rhythmus – ⏑ – – ⏑ – (nach Zielinski 11%) gegenüber – – – – ⏑ – (*oratori locus*) mit 7%, der freilich in dieser Partie öfters erscheint, aber eben deshalb jene Abwechslung nahelegt. Mit Zielinski wird auch § 77 *manere in civitate* gestellt. § 18 *in eadem ista Appia* (ohne *via*, vgl. § 37) | 37 *intenta* für *intentata* | 49 *quae causa fuit* | 51 *ad se in Albanum* | 54 *mora et tergiversatio* | 75 *ausum esse* nach der Parenthese. Mit Recht verteidigt er § 67 *omnia falsa et insidiose ficta*. An vielen Stellen, wo nach dem Sinn- und Sprachgebrauch nahezu gleichwertige Varianten gegenüberstehen, bleibt die Entscheidung unsicher. So bei zahlreichen Wortstellungen, z. B. § 20 *nemo potest* | (23 *perspicere possitis argumentis*) | 46 *item comes* | 65 *commissa tota respublica est* | 77 *laetitiam attulit* | 82 *fuimus omnes*; hier wird ja die Rhythmenforschung noch manches Verrenkte einrichten. So ferner bei einfachen und zusammengesetzten Verben: § 16 *ingemuit* für *gemuit* | § 89 *servos effecit* für *servos fecit*. So bei dem Zusatz des Hilfsverbums, z. B. 43 *hoc non credibile;* ich würde nach H mit Clark das *est* beifügen | 65 *confessos se* für *confessos esse*. So bei gleich gutem Ausdruck: § 103 *mihi meisque redundant* für *in me meosque redundant* | 65 *multas horas* für *per multas horas*. Der Text ist im ganzen von N. jedenfalls sehr umsichtig hergestellt; § 91 *fortissimus in suscepta* hätte er *et* nach fortissimus nicht bloß durch ein „fort." empfehlen, sondern die Konjunktion in den Text setzen sollen. Ob N. mit Clark § 101 *vos, inquam, in civis invicti periculo appello, centuriones* das Richtige trifft? Das schon im Salisburgensis in *percito* geänderte *perdito* § 63 (*animo irato ac perdito*) möchte ich im Hinblick auf die Ausführungen Tusc. IV 77 und Ausdrücke wie *libido perdita, mentes perditae, maerore ac lacrimis perditus* beibehalten. S. 78 Z. 1 steht der Druckfehler *qua nota* für *quae nota*.

Der Kommentar hat sich in der neuen Aufl. wenig geändert. Für eine nachfolgende Ausgabe möchte ich 2 verwandte Erweiterungen vorschlagen: die feinsinnigen Bemerkungen Quintilians über zahlreiche Partien dieser außergewöhnlich kunstvoll angelegten Rede zu benutzen, um unserer Jugend verborgene Schönheiten zu zeigen, z. B. § 28 *dum se uxor, ut fit, comparat*, vgl. Quint. inst. or. IV 2,57 ff. Dann die rhetorischen Regeln über Anlage und Ausdruck der Rede (typische Beweise und Beispiele, Tropen, Figuren, Rhythmus u. a.) viel mehr zu betonen, z. B. § 32 *magnam spem fuisse*, 54 *picta videretur* das *sub oculos subiecre* oder πρὸ ὀμμάτων ποιεῖν, vgl. 79; 33 *eiecisti — abiecisti* die Adnominatio, 80 der locus communis über die tyrannocidae. Der auct. ad Herenn. tut dabei wohl bessere Dienste als Ciceros eigene rhetorische Schriften. Der ästhetische Gewinn ist es doch vor allem, auf den wir es bei einer solchen Originallektüre abgesehen haben.

München. G. Ammon.

A late eighth century Latin-Anglo-Saxon glossary, preserved in the library of the Leiden University (Ms. Voss. Q° Lat. 69), edited by **J. H. Hessels**. Cambridge 1906, University Press. LVII, 241 S. 8. 10 s.

Das im Titel genannte Leidener Glossar hatte durch seine zahlreichen eingestreuten angelsächsischen Interpretamente das Interesse der Germanisten schon seit langem erregt, doch war es bis vor wenigen Jahren nur auszugsweise bekannt. Zuletzt hatte Goetz 1894 im Corpus der lat. Glossarien (V, 410–425) eine für deren Zwecke ausreichende Auswahl gegeben. Eine vollständige Ausgabe mit Kommentar unternahmen dann gleichzeitig unabhängig voneinander P. Gloggger in Augsburg (2 Teile, Augsburg 1901 und 1903, ein dritter steht noch aus) und der bekannte englische Forscher, der schon 1890 das verwandte Cambridger Corpus-Christi-Glossar No. 144 ediert hatte. Durch welche unglückliche Verkettung von Umständen Hessels erst während des Druckes Kenntnis von Gloggers Arbeit erhielt, berichtet er S. XVII Anm. ausführlich. So ist denn natürlich Glogger insbesondere in der Kritik des Leidener Glossars meist Hessels zuvorgekommen. Doch ist die englische Ausgabe auf noch breiterer Grundlage aufgeführt. Die Einleitung verbreitet sich hauptsächlich über die Handschrift, ihr Alter, Schrift (ein Faksimile ist beigegeben), Fehler usw., endlich über die bisherige Literatur. Es folgt (S. 1—50) der Text mit minutiöser Beschreibung der handschriftlichen Überlieferung. Der Rest

Digitized by Google

enthält die Besprechung der einzelnen Glossen in alphabetischer Folge mit Überblick über den gesamten Wortschatz, auch der Interpretamente. Die Herstellung der z. T. sehr verdorbenen Glossen und ihre Erklärung hängen im wesentlichen von dem Nachweis der Schriften ab, zu dem diese Glossen geschrieben sind. Die Hs gibt uns zwar selbst zu den 48 Abschnitten die größtenteils geistlichen Quellen in Überschriften an: Biblische Bücher, Eusebius, August. serm., Cassianus, Bened. de reg., daneben den Grammatiker Phocas. Doch sind diese Angaben nur im allgemeinen zutreffend; auch finden sich sehr allgemein gehaltene Überschriften, wie 'Incipit ex diversis libris' u. a. So ist für eine große Zahl von Glossen trotz der Bemühungen der genannten Gelehrten sowie Schlutters die Quelle bisher noch nicht ermittelt. Hessels selbst hat noch nach Beendigung des Druckes manches gefunden (s. außer Add. S. 240 f. Einl. S. XL), die Zurückführung mehrerer Glossen in Kap. 47 ('Item alia') auf Aldhelmus, wo No. 19 famfelucas übergangen ist, s. C. Gl. L. VI s. v. Durch die Quellennachweise ist es gelungen, manche Glosse richtig zu deuten; z. B. sieht man jetzt, daß die vielfach überlieferte Glosse *vitelli: suehoras* ('Schwäher', vgl. C. Gl. L. s. v. vitelli) ihren Ursprung den Worten des Orosius II 5,1 Brutus . . . . uxoris suae fratres, Vitellios iuvenes . . . in contionem protraxit verdanken, und daß das Lemma früher mit Unrecht angezweifelt war. In dieser Hinsicht ist das Glossar, das, wie gesagt, wesentlich für den Germanisten wichtig ist, auch für die Textüberlieferung spätlateinischer Autoren interessant. Im Kommentar hat H. alles, was bisher für die Erklärung und Kritik geleistet worden ist, mit eigenen sachkundigen Bemerkungen vereinigt, insbesondere auch die Überlieferung der verwandten Glossare gebührend verwertet. Einiges bleibt hier nachzutragen; z. B. die verzweifelte Glosse *enrasa: dapulas* lautet im Werdener Glossar Gallées (S. 339): *erasa: dapulas*, wodurch die von H. vermutete Quelle Vita S. Antonii 16 (in einem Zitat aus Hiob 41,31 *maria ut erasa*) bestätigt wird; das Interpretament *dapulas* ist vielleicht angelsächsisch. Auffallende Übereinstimmung zeigen auch die Reichenauer Glossen der Karlsruher Hs No. 86 bei Foerster-Koschwitz, Altfranz. Übungsbuch Sp. 32 f. (nur eine Auswahl), mit den Kapiteln VIII—XIV des Leidener Glossars, was bisher nicht bemerkt zu sein scheint; die Korruptelen jener Glossen lassen sich jetzt leicht heilen. Zum Schluß noch einige Bemerkungen. In der Glosse *amatorie: ars philophie*, die auf eine Stelle des Rufinus (perorabat de amatoriis = über Liebestränke) zurückgeht, vermutet H. wenig passend ars philophiliae; gemeint ist wohl *ars philtropociae* (amatorium = φίλτρον). In der verdorbenen Glosse *silatum: malleum duratum* weist die anderweitige Überlieferung (male odoratum) wohl auf *malleo duratum*, und hiernach wäre das Lemma zu emendieren, bez. seine Quelle im Clemens zu suchen. *Urido* in der Glosse *prorigo* (= prur.): *urido cutis* steht nicht für urigo, wie H. meint, sondern ist die auch in gleichartigen Bildungen wie *dulcedo, torpedo* u. a. oft begegnende vulgäre Schreibung für *uredo*: vgl. Chiron S. 53,15. 59,27. 91. Gl. Reich. I 339 Stelzer u. a. — Die Ausstattung ist die an dem Verlag gerühmte splendide.

Offenbach a. M. Wilhelm Heraeus.

Otto Grillnberger, Griechische Studien. Untersuchungen zu der Geschichte und der Geschichtsschreibung Griechenlands mit besonderer Berücksichtigung des vierten Jahrhunderts v. Chr. Nach dem Tode des Verf. hrsg. von P. Justinus Wöhrer. Sonderabdruck aus den Jahresberichten des Privat-Untergymnasiums der Cisterzienser zu Wilhering (Oberösterreich) für die Schuljahre 1905/6, 1906/7 und 1907/8. Wilhering 1907, Verlag des Privat-Untergymnasiums. 220 S. gr. 8.

Das vorliegende Opus postumum eines gelehrten oberösterreichischen Mönchs hat eigenartige Schicksale erfahren. Der Verf. hatte sich mit den darin behandelten Fragen Jahre hindurch beschäftigt und das Manuskript seiner Arbeit der Hauptsache nach im Jahre 1902 abgeschlossen; ein Versuch, sie in diesem Jahre unterzubringen, scheiterte, und da inzwischen der fünfte Band von Ed. Meyers Geschichte des Altertums sowie J. Kromayers 'Antike Schlachtfelder' (Bd. I) erschienen, stellte er seine Arbeit zurück. Inzwischen erkrankte und starb er; nach seinem Tode nahm das Stift, dem er angehört hatte, die Veröffentlichung der Arbeit in die Hand und legte das Manuskript den Professoren E. Bormann, A. Bauer und Ed. Meyer zur Prüfung vor; das Gutachten, welches die beiden letztgenannten Gelehrten abgaben, lautete dahin, daß das Werk, wenn es auch einer weitgehenden Kürzung und Umarbeitung bedürfe, doch auch in vorliegender Gestalt als druckreif erklärt werden könne. Darauf wurde die Arbeit mit wenigen, eigentlich nur auf die Zitiermethode sich beziehenden Abkürzungen in den Jahresberichten des Gymnasiums zu Wilhering für 1905/6 und 1906/7 zum Abdruck gebracht; um sie noch vor dem Erscheinen des Jahresberichts für 1907/8, der den Schluß bringen

Digitized by Google

soll, als Ganzes zugänglich zu machen, wurden 50 Sonderabdrücke der gesamten Arbeit angefertigt. Der Entschluß des Stiftes Wilhering, Grillnbergers Arbeit der Öffentlichkeit nicht vorzuenthalten, ist zu billigen und ehrt den Konvent. Der frühe Tod Grillnbergers ist sehr zu beklagen; sein Werk zeugt von intensiver Beschäftigung mit der griechischen Geschichte des 4. Jahrh. und entschiedener Begabung für deren Probleme. Gewiß hätte er, wenn ihm ein längeres Leben beschieden gewesen wäre, noch viel Gutes auf diesem Gebiete geleistet. Trotz mancher Hindernisse — man darf nicht vergessen, daß er nicht in einer Stadt mit einer größeren wissenschaftlichen Bibliothek lebte — hat er auch die neuere, für ihn in Betracht kommende Literatur ihrem ganzen Umfang nach, wenige Ausnahmen abgerechnet, ausgenutzt; als ein hervorragendes Charakteristikum seiner wissenschaftlichen Art muß das ernste Streben bezeichnet werden, in die Tiefe zu dringen und nicht zu ruhen, bis er ein ihn nach allen Seiten zufriedenstellendes Ergebnis erreicht hatte. Allerdings darf nicht verschwiegen werden, daß gerade die Freude an der Arbeit es gewesen zu sein scheint, welche gewisse dem Buche anhaftende Mängel hervorrief: die Argumentation ist oft zu breit und verliert sich manchmal in die Erörterung und Zurückweisung von Möglichkeiten, die kaum mehr solche sind; die Gedrungenheit der Beweisführung hätte durch angemessene Kürzung ungemein gewonnen. Allein diese konnte nur der Verf. selbst besorgen, und es war gut, daß es bei der posthumen Veröffentlichung nicht durch eine andere Hand erfolgte; im allgemeinen ist zu sagen, daß Gr. meist treffend dasjenige heransfand, worauf es ankam.

Mit Rücksicht auf die Art der Publikation, die wenigstens vorläufig eine weitere Verbreitung des Werkes nicht ermöglicht, halte ich es für am besten, eine kurze Inhaltsangabe der einzelnen Abschnitte mit kritischen Randbemerkungen zu geben. Das Buch besteht aus einer Reihe von Studien, welche sich zum größten Teile um einen gemeinsamen Grundgedanken gruppieren. In Anknüpfung an eine von E. v. Stern wiederholt ausgesprochene Anschauung untersucht Gr., welche Spuren die 'thebanische' Überlieferung in den uns erhaltenen Geschichtsdarstellungen des Altertums hinterlassen hat. Daran schließt sich die Behandlung von einzelnen Problemen aus der Zeit der thebanischen Hegemonie.

1.) Die Befreiung Thebens (379) und die thebanische Überlieferung. Nachdem sich Gr. gegen Fabricius' Annahme, daß Phleius erst nach Thebens Befreiung gefallen sei, gewandt hat, betrachtet er eingehend Diodors (XV 25 ff.) und Plutarchs (Pelopidas) Bericht über die Erhebung der Thebaner und die Mitwirkung, welche angeblich Athen ihnen in offizieller Weise zuteil werden ließ. Als Quelle dieses Berichts, dessen übrigens schon früher erkannte Unzuverlässigkeit Gr. gut dartut (was die Zahlen anlangt, so urteilt jetzt Beloch ähnlich, Klio VI 36 ff.), nimmt er die thebanische Überlieferung an, als deren wesentliches Kennzeichen er die Übertreibung der erzählten Tatsachen ansieht. Nun ist allerdings zu sagen, daß die Erzählung Diodors nicht so sehr im Interesse der Thebaner als in athenerfreundlichem Sinne gefärbt ist; trotzdem wird aber des Verf. Annahme das Richtige treffen, besonders wenn man seine Ausführungen im nächsten Abschnitte mit berücksichtigt. Für die Prüfung der Erzählung von der Ermordung der Tyrannen, die ebenfalls unter dem starken Einfluß der thebanischen Überlieferung steht, ist zu bedauern, daß Gr. Christs fördernde Abhandlung über Plutarchs Dialog vom Daimonion des Sokrates (Sitzungsberichte der Münchener Akademie 1901) unbekannt blieb. Auch Xenophons Bericht ist durchaus nicht in jeder Beziehung einwandfrei, aber immerhin noch das Beste, was wir besitzen.

2.) Spuren der thebanischen Überlieferung in Diodors Darstellung der Geschichte Thebens von 378 bis 362. Gr. gibt eine Zusammenstellung derjenigen Stellen im XV. Buche Diodors, die nach seiner Ansicht auf die thebanische Überlieferung zurückzuführen sind; bestimmend für ihre Auswahl ist ihm, daß uns in ihnen die gleichen Übertreibungen, die gleichen Widersprüche, dieselbe Verherrlichung Thebens, derselbe Haß gegen Sparta entgegentreten wie in dem Berichte über Thebens Befreiung. Es ist mir zweifelhaft, ob wirklich alle von Gr. angeführten Stellen auf die von ihm angenommene Überlieferung zurückgehen; denn ein Teil derselben beschäftigt sich mit der Geschichte des zweiten attischen Seebundes und ist im Sinne einer Verherrlichung Athens gehalten. Das bloße Moment der 'Übertreibung' reicht nicht aus, um ihre Herkunft aus der gleichen Quelle zu beweisen, und Gr. selbst muß zugeben (vgl. S. 44), daß auch der Einfluß rhetorisierender Geschichtschreibung dafür in Frage kommt. Dennoch dürfte seine Auffassung für die meisten dieser Stellen (auch für die Schilderung der Schlacht von Mantinea bei Diodor) zutreffen. Bei einigen von ihnen kommt

Digitized by Google

noch ein anderes Merkmal dazu, auf welches ich (Art. Epameinondas bei Pauly-Wissowa) aufmerksam gemacht habe; manche Episoden aus den thebanischen Kämpfen sind nichts anderes als Nachahmungen von Situationen aus den Perserkriegen, so die Bergung der thebanischen Weiber und Kinder vor der Leuktraschlacht in Athen (Diod. XV 52,1), der Zwiespalt in dem Rate der Böotarchen zu demselben Zeitpunkte und Epameinondas' Rolle dabei (ebenda 52,3. 53,3), Ischolas' Verhalten bei dem Einbruch der Thebaner in Lakonien (ebd. 63,3. 4). Richtig ist auch Grillnbergers Hinweis auf die mannigfachen Widersprüche, welche sich infolge der Übertreibungen bei Diodor finden. In der Charakterisierung der ganzen Überlieferung, wie sie Gr. zum Schlusse des Abschnitts S. 74 ff. zusammenfassend versucht, kann ich dem nicht beistimmen, daß die in ihr sich findenden Widersprüche und Übertreibungen auf einen volkstümlichen Ursprung führen; sie sind ganz gut mit einer literarischen Entstehung zu vereinen.

3.) Zur Geschichte der thebanischen Überlieferung. Gr. bestreitet die recht unwahrscheinliche Ansicht E. v. Sterns, daß Xenophon die letzten Abschnitte seiner Hellenika gegen die Darstellung der böotischen Geschichtschreiber Anaxis und Dionysodoros gerichtet habe. Als das älteste uns bekannte Werk, welches die thebanische Überlieferung festzuhalten versuchte, muß Ephoros' Geschichte gelten. Ihm lagen wieder schriftliche Aufzeichnungen vor; die Persönlichkeit und Zeit der Verfasser ist nicht zu bestimmen. E. v. Sterns Ansicht, daß die thebanische Überlieferung bei Diodor aus den Hellenika des Kallisthenes stamme, ist zurückzuweisen. Gr. untersucht dann die Spuren thebanischer Überlieferung bei Plutarch (bes. in der Biographie des Pelopidas), für die v. Stern ebenfalls Vermittelung durch Kallisthenes annahm; auch diese Ansicht wird von Gr. bekämpft. Vielmehr sind die Mittelquellen Plutarchs sowohl in den hier in Betracht kommenden Lebensbeschreibungen als in den Moralia nicht zu bestimmen. Die sorgfältige Argumentation des Verf. in diesem Abschnitte macht durchweg überzeugenden Eindruck.

4.) Der Eingang von Kallisthenes' Hellenika und Plutarchs Quellenbenutzung. Im ersten Teile bestreitet Gr. die Richtigkeit von Ed. Meyers Versuch (Forschungen z. alten Gesch.), den Anfang von Kallisthenes' Hellenika in Anlehnung an Plutarchs Kimon (c. 12 ff.) dahin zu rekonstruieren, daß dieser Geschichtschreiber Kimons Taten dem Königsfrieden gegenüber gestellt, also die Schlacht am Eurymedon zu Beginn seines Werkes geschildert habe. In Zusammenhang damit wendet sich Gr. gegen die von Meyer begründete Ansicht, daß Plutarch nicht die Originalquellen selbst benutzte, sondern sein Werk der Niederschlag der allmählich sich bildenden biographischen Tradition sei. Doch bedürfte es wohl stärkerer Gründe, als die von Gr. ins Treffen geführten sind, um Meyers schon aus allgemeinen Erwägungen wahrscheinliche Anschauung zu erschüttern, die von Fr. Leo in seinen Untersuchungen über die griechisch-römische Biographie bestätigt wurde.

Mit diesem Kapitel sind die Erörterungen des Verf. über die thebanische Überlieferung erschöpft, und er wendet sich von nun ab historischen Fragen zu.

5.) Die Zeit der Aussendung des Königs Kleombrotos nach Phokis und die damit zusammenhängenden Ereignisse. Dieser Abschnitt ist gegen Belochs Ansicht gerichtet, daß Kleombrotos erst kurz vor 371 mit einem Teile des spartanischen Heeres in Phokis stationiert wurde. Demgegenüber sucht Gr. zu beweisen, daß, wie man schon früher annahm, Kleombrotos im Jahre 374 ausgesandt ward. Damit sollte Mittelgriechenland nicht bloß gegen Böotien, sondern auch gegen die Aspirationen Jasons von Thessalien geschützt werden. Auch in diesem Punkte stimme ich Grillnbergers Auffassung zu.

6.) Der Frieden zu Sparta vom Jahre 374. In der von vielen geführten Diskussion über dieses Faktum wendet sich Gr. gegen die fast allgemein herrschende Ansicht, daß Diodor (XV 38,1 ff.) den Frieden von 374 mit demjenigen von 371 zusammengeworfen habe, und gegen die Erklärung von Sterns für diese angebliche Dittographie. Indem er von der Richtigkeit von Diodors Erzählung ausgeht, sucht er speziell dessen Angabe zu rechtfertigen, daß Theben von dem Frieden von 374 ausgeschlossen wurde. Allein die Schwierigkeiten, die sich gegen diese merkwürdige Meldung erheben, werden von Gr. viel zu gering eingeschätzt, und die Stütze, welche Pausanias IX 1.4. 5 dafür abgeben soll, ist ganz problematisch. Daß die etwaige Ausschließung der Thebaner von dem Frieden nicht, wie Gr. (S. 162) will, einfach dem gleichzusetzen ist, daß sie „an dem 374 vereinbarten Vertrag nicht beteiligt waren", lehrt am besten Xenophons Äußerung über die ähnliche Situation im Jahre 371 (Hellen. VI 3,18; vgl. über deren Deutung Gr. S. 181). Gr. gerät mit

Digitized by Google

sich selbst in Widerspruch, wenn er beweisen will (S. 161 ff.), daß die Bundesgenossen Athens an dem Frieden teilnahmen, und doch von einer Beteiligung Thebens absieht.

7.) Über den Frieden zu Sparta vom Jahre 371. Auch in diesem Fall, wie in den vorhergehenden, handelt es sich um ein schwieriges und noch nicht genügend aufgehelltes Problem, um den Verlauf des Friedenskongresses in Sparta 371 und den auf ihm entstandenen Konflikt zwischen den Spartanern und den Thebanern, der zur Ausschließung der letzteren vom Frieden führte. Gr. tritt für die Richtigkeit der von E. Curtius gegebenen Erklärung ein und zieht dafür Pausan. IX 13,2 (aus der verlorenen Epameinondas-Biographie Plutarchs) heran. Dazu stimmt auch die Darstellung in Plutarchs Agesilaos. Grillnbergers Beweisführung macht einen recht wahrscheinlichen Eindruck.

8.) Der hellenische Bund des Jahres 371. Das Urteil über diesen Abschnitt ist für mich deswegen schwierig, weil ich Partei bin und Grillnbergers Auffassung sich von der von mir im Rhein. Museum XLIX über diese Dinge entwickelten Anschauung weit entfernt. Gr. verficht zunächst die Ansicht, daß die Spartaner an der von den Athenern damals versuchten Bundesbildung teilnahmen; darüber läßt sich reden (in dem gleichen Sinn hat sich zuletzt auch Ed. Meyer geäußert), obwohl ich das Entgegengesetzte noch immer für richtiger halte. Was aber den Bund selbst anlangt, so scheint mir Gr. zu keiner klaren und in sich zusammenhängenden Auffassung über dessen Natur und Zweck gekommen zu sein; seine Annahme, daß unter den σπονδαί, ἃς βασιλεὺς κατέπεμψε (Xen. Hell. VI 5,2) nicht der Antalkidische Frieden, sondern der von 371 zu verstehen sei, wird wohl wenig Beifall finden, und die Erklärung, daß in der Wendung ἐμμενῶ τοῖς ψηφίσμασι τῶν Ἀθηναίων καὶ τῶν συμμάχων Beschlüsse des Seebundes gemeint seien, welche die Rechte Athens auf Amphipolis anerkannten, hat kaum mehr Wert als den einer Kuriosität. Wenn Gr. meint, daß der Bund sowohl gegen Sparta als auch gegen Theben gerichtet gewesen sei, so mutet er damit der damaligen Politik Athens ein Zuviel an Bestrebungen zu, das von geringer Klugheit zeugte.

9.) Die mittelgriechischen Bundesgenossen Thebens in den Jahren 371 und 370. In diesem Kapitel, welches eine Reihe von Einzeluntersuchungen über den Anschluß der mittelgriechischen Staaten an Böotien enthält, findet der Verf. auch Gelegenheit, gegen die weitverbreitete, darum aber nicht besser begründete Anschauung aufzutreten, daß die Thebaner Verfechter der hellenischen Freiheit gewesen seien.

In einem 'Nachwort' äußert sich Gr. kurz über die Chronologie der Schlacht von Mantinea; er schließt sich der Hauptsache nach der Annahme Kromayers an.

Die vorstehenden Ausführungen werden gezeigt haben, daß man es in Grillnbergers Buche mit einer durchaus ernst zu nehmenden Leistung zu tun hat, und jeder, der sich mit der griechischen Geschichte des 4. Jahrh. beschäftigt, wird gut tun, sie nicht unbeachtet zu lassen. Allerdings ist die Arbeit jetzt nicht leicht zugänglich, und es wäre zu wünschen, daß sie auch auf buchhändlerischem Wege verbreitet würde.

Prag. Heinrich Swoboda.

Otto Th. Schulz, Das Kaiserhaus der Antonine und der letzte Historiker Roms. Nebst einer Beigabe: Das Geschichtswerk des Anonymus. Quellenanalysen und geschichtliche Untersuchungen. Leipzig 1907, Teubner. VI, 274 S. gr. 8. 8 M.

Wie der Verfasser vor drei Jahren das Leben Hadrians (s. diese Wochenschrift 1905 Sp. 923—926) so hat er hier in Quellenanalysen und geschichtlichen Untersuchungen das Kaiserhaus der Antonine behandelt und aus dem verschiedenwertigen Material der Scriptores historiae Augustae die Reste des „letzten Historikers Roms“ herauszuschälen versucht. Er schlägt dabei den Weg ein, durch „sorgfältige Quellenkritik, die ein Selbstzweck ist,“ die Bestandteile der Viten nachzuweisen, und spricht sich über den großen Fortschritt, den er mit dieser Methode mache, auch in diesem Buche mit lebhaftem Selbstgefühl aus, „bedauert“ die „langatmigen und gelehrten Erörterungen von außen her“, die nach „seiner so mühsam errungenen richtigen kritischen Methode der Hist. Aug. gegenüber“ zur Geschichte Hadrians noch einmal unternommen worden seien. Er meint die Webers (S. 160, s. ob. Sp. 755 ff.); aber auch ich muß mich derselben Argumentation schuldig bekennen und begreife nicht, wie man den Nachweis der Bestandteile der Viten durch eine noch so sorgfältige Einzelkritik von einer Prüfung des historischen Wertes der einzelnen Teile der Überlieferung trennen und vor dieser jene behandeln kann, die sich für sich allein ohne Subjektivismus überhaupt nicht vornehmen läßt; so steht auch die historische Schätzung auf unsicherem Boden.

Daß in den Biographien bis Caracalla und

Digitized by Google

Geta ein vorzüglicher Kern steckt, ist von jeher anerkannt und von Enmann ('Eine verlorene Geschichte der römischen Kaiser' 1883) im einzelnen ausgeführt worden. Ohne dessen Abhandlung zu nennen, kommt doch Sch. auf das gleiche Ergebnis hinaus, nur daß er es stark übertreibt, den Verfasser des Kerns als den letzten Historiker Roms, „den großen Fortsetzer des Tacitus“ (S. 4), und alle Nachrichten, die er aus ihm ableitet, als „sachlich authentisches Material“ rühmt, auf dem er dann seine Geschichte des betr. Kaisers aufbaut. Aber während dies auch in seiner Rekonstruktion nur die Trockenheit einer Epitome verrät, liest er aus ihm die Umrisse seines Lebens und die Grundzüge seines Charakters heraus. Die vier Paragraphen über den Tod des Antoninus Pius (c. 12,4—7) z. B. sind ihm ein Krankheitsbulletin: „ein Zug der Wahrhaftigkeit weht ihm aus der rührenden Mitteilung heraus“, daß der Kaiser im Fieber nur über den Staat und die Kaiser, die er haßte, gesprochen habe, und da sich ein solches Bulletin nicht auch in der Vita Hadriani findet, so schließt er daraus (S. 22), daß es der erste Kaisertod gewesen sei, den der letzte große römische Historiker miterlebt habe, und zwar „vermutlich“ in der Nähe des Herrschers, und weiter, daß er damals wegen der Lebhaftigkeit des Eindruckes vielleicht erst zu Anfang der zwanziger Jahre stand. Ferner: weil in den Viten von Hadrian bis Caracalla zehnmal auf Vorgänge in Ägypten Bezug genommen wird, so entdeckt Sch. darin „eine eigentümliche Vertrautheit mit ägyptischen Verhältnissen“, zweifelt darüber nicht, daß der Gewährsmann aus Ägypten stammte, und erklärt es für „in hohem Grade wahrscheinlich, daß er in diesem Lande selbst, und zwar vermutlich in Pelusium geboren war und — wenigstens einige Zeit — in Alexandria studiert hat“. Ganz besonders aber muß uns vor seiner Art der Quellenbehandlung der Schluß warnen, daß sein Historiker „in unmittelbarer Umgebung des Marcus [als Augenzeuge S. 212] seine Erkrankung und seinen Tod durchlebt habe“ (S. 128). Er stützt ihn auf den Bericht der V. Marci 28,6 über die letzten Worte des Kaisers; „wie kommt es“, fragt er, „daß dort *ab eo quaereretur* steht, während doch vorher von den *amici* die Rede war? Sollte es der Anonymus selbst gewesen sein, der die Frage an den Kaiser gerichtet hat, und der sich hier verrät?“ Sch. hat also die Konstruktion von *quaerere* 'fragen' nicht beachtet, wie er auch an anderen Stellen sich um Philologica wenig bekümmert hat.

Ich kann aber seinem Anonymus auch den Ruhm eines großen Fortsetzers des Tacitus nicht lassen und ihn nur mit Sueton in Verbindung bringen, dem nach Sch. seine Art und Weise diametral entgegengesetzt sein soll. Ich berufe mich dafür namentlich auf die V. Pii, die die Anlage ihrer Quelle am treuesten wiedergegeben hat; diese aber ist, was Leo (Biogr. S. 273) bestätigt, im wesentlichen nach dem Schema Suetons gearbeitet, und wenn sie Sch. nach seines Anonymus sachlich-historischem disponiert, „wie es die jeweilige geschichtliche Materie verlange“ (S. 9—25), für die die Chronologie naturgemäß sehr wichtig sei, auch als Dispositionsmittel, aber nicht als Selbstzweck, so hat er das Richtige nicht sehen wollen; c. 10 macht seiner Quellensichtung „die denkbar größten Schwierigkeiten“: natürlich; denn es gehört zu dem Abschnitt 'Persönlichkeit' (c. 7,5—12,3), in dem die einzelnen Eigenschaften des Kaisers aufgezählt und besprochen werden; die Behandlung per species rührt aber nicht von Capitolinus her, da ihm die eine solche leitenden Gesichtspunkte verborgen geblieben sind und er die nach ihnen gemachten Angaben zuweilen verdreht hat. Schon darin liegt der unumstößliche Beweis für die Richtigkeit unserer Annahme (Die Script. h. Aug. S. 106—108), der übrigens noch durch viele andere Argumente verstärkt werden kann.

Die Grundanschauung des Verfassers über die Entstehung des Corpus ist durch seine zwei früheren Arbeiten bekannt: eine Vitensammlung aus der Mitte des 4. Jahrh. unter dem Namen des Spartianus, Capitolinus u. s. w., in der an und in einen sachlich-historischen Teil (des ausgezeichneten Anonymus) biographische Notizen tendenziöser Art anresp. eingefügt waren, ist unter Theodosius von einem Literaten in der Weise für seine Zwecke verwendet worden, daß er den Stoff für die Gegenwart möglichst schmackhaft und interessant gestaltete und durch Fälschung der Vergangenheit zeitgenössischer Größe sich deren Gunst zu erwerben suchte. Demgemäß scheidet Sch. die einzelnen Bestandteile der Viten von Antoninus Pius bis auf Commodus nach folgenden sechs Klassen: dem bestimmten sachlich-historischen Grundstock, der wahrscheinlichen oder möglichen sachlich-historischen Provenienz, den vermutlichen biographischen Zutaten von der Hand der ersten Kompilatoren (Capitolinus und Lampridius), den Elaboraten von der Hand des ersten bez. zweiten Kompilators, den biographischen Ein- und Anfügungen des Schlußredaktors, des sog. Theodosianischen Fälschers, den Fälschungen des Marius Maximus und des Theodosianers.

Digitized by Google

Sch. nimmt demnach eine vermittelnde Stellung zwischen der früher geteilten Ansicht über die Entstehung des Corpus und der von Dessau und Seeck ein, indem er im Anschluß an Mommsen das Eingreifen des Theodosianers weiter ausdehnt und namentlich die Einführung des Marius Maximus ihm zuschreibt. Daß ich ihm darin nicht beistimmen kann, habe ich schon a. a. O. Sp. 925 ausgesprochen und verweise darauf; ich will auch den Beweis für die Echtheit der beiden Akklamationen in der V. Commodi nicht noch einmal führen, nachdem es bereits Heer getan hat, dessen Argumente Sch. nicht widerlegt hat; muß doch auch er einräumen, daß sie „einmal mit verhältnismäßig gutem Geschick angefertigt worden sind".

Beigegeben hat er eine Rekonstruktion des Geschichtswerkes des Anonymus (S. 215—270) und darin die der V. Hadriani und Helii aus dem älteren Werke (S. 133—172) wiederholt. Für manchen wird sie und die vorausgehende Übersicht über die einzelnen Bestandteile (S. 203—213) vielleicht bequem erscheinen; aber dem Geschichtsforscher hat er die eigene Durcharbeitung des ganzen Corpus nicht erspart, zumal da er einzelne (allerdings durch kursiven Druck gekennzeichnete) andere Buchstaben und Worte für die überlieferten eingesetzt hat, wenn sie ihm in das Bild, das er sich von seinem Anonymus gemacht hat, nicht zu passen schienen, auch ganzen Sätzen (Hadr. 12, 4. Comm. 1, 10) eine neue Form gegeben hat.

Meißen. Hermann Peter.

Max Niedermann und **Ed. Hermann**, Historische Lautlehre des Lateinischen. Indogermanische Bibliothek. Zweite Abteilung: Sprachwissenschaftliche Gymnasialbibliothek hrsg. von Max Niedermann. I. Band. Heidelberg 1907, Winter. XVI, 115 S. 8.

Das französische Original dieser historischen Lautlehre des Lateinischen habe ich in dieser Wochenschrift 1906 Sp. 1430—1432 angezeigt. Es genügt daher vollkommen, an dieser Stelle auf die Veränderungen — fast durchaus Zusätze — aufmerksam zu machen, welche die deutsche, wohl gelungene Übersetzung im Vergleich mit der Originalarbeit aufzuweisen hat. Eine besonders dankenswerte Zugabe ist § 1, der einen kurzen historischen Überblick über die lateinische Sprache bis in unsere Zeit enthält, so daß sogar noch der mißglückten Versuche neuerer und neuester Zeit gedacht ist, das Lateinische als internationale Verkehrssprache zu gebrauchen. S. 6 ist die Abbildung 'Systematischer Medianschnitt durch Nase, Mund und Kehlkopf (nach Vietor)' hinzugekommen, S. 11 IV 2 die Bemerkung über *j* und *v*, S. 13 die Anmerkung, die von der verschiedenen Anschauung der deutschen und französischen Forscher über das Wesen des lateinischen Akzents handelt, S. 18 *emo* mit Ableitungen (hinter *sedulo*), S. 20 *Numasioi* mit Bemerkung. Zweckentsprechende Abänderungen, die zugleich Verbesserungen bedeuten, sind S. 27 in den §§ 18 und 19, S. 30 (§ 22) über *oe*)*u* vorgenommen worden. S. 42 ist „NB. Keine Kontraktion liegt vor im Ausdruck der Vokative von *-io*-Stämmen der zweiten Deklination wie *fili* usw." hinzugefügt, S. 45 der Hinweis auf die Bewahrung des alten Ablauts in den deutschen Präterito-Präsentien und im starken Verbum, S. 83 (§ 77) die Anmerkung mit dem Hinweis auf schweiz. *toggeschossen*, *mikkommen*, *Beppolster*, S. 84 die Anmerkung zu § 78, S. 86 die Anmerkung zu § 81, S. 89 die zweite Anmerkung zu § 86. Eine zweckentsprechende Kürzung hat die Anmerkung zu § 66 (S. 74) erfahren. Textliche Abänderungen sind weiter noch zu verzeichnen in den § 2 (Bedenken gegen den Terminus 'Lautgesetze)' und § 14. Als Anhang sind 'Zwei inschriftliche Proben alten Lateins', die Scipionengrabschrift CIL I 32 und das Senatusconsultum de Bacchanalibus, beide mit Übertragung des Textes in die Formen der klassischen Sprache, hinzugekommen. Den Schluß bilden ein 'Verzeichnis der zitierten lateinischen Autoren' und ein alphabetisches 'Wörterverzeichnis', zwei sicherlich dankenswerte Zutaten des Übersetzers, der auch den ziemlich zahlreichen, in den Text eingestreuten Zitaten aus lateinischen Schriftstellern eine Übertragung ins Deutsche hinzugefügt hat. Fügen wir endlich noch hinzu, daß der 'Avantpropos' des französischen Originals, welchen A. Meillet der Schrift als Geleitsbrief mitgegeben hatte, durch ein der Feder J. Wackernagels entstammendes Vorwort ersetzt ist, so glauben wir, das Verhältnis der deutschen Übersetzung, die sicherlich als ein sehr dankenswertes Unternehmen anzuerkennen ist, zu dem französischen Original in erschöpfender Weise dargestellt zu haben, und wünschen der verdienstlichen Schrift die weiteste Verbreitung in den Kreisen der deutschen Schulmänner, die von dem verständnisvollen Gebrauch der historischen Forschung auf dem Gebiete der lateinischen Grammatik eine Belebung und Vertiefung des grammatischen Unterrichts erhoffen.

Innsbruck. Fr. Stolz.

Digitized by Google

Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des K. Deutschen Archäol. Instituts. Athen. Abt. XXXII, 4.

(473) **F. Noack**, Die Mauern Athens (Taf. XXI—XXV). Handelt besonders vom Dipylon und dem Pompeion, ferner von den Ausgrabungen bei dem sog. 'Piräischen' Tor, die einen schönen Rundturm zum Vorschein gebracht haben, der offenbar nachträglich hinzugefügt ist. Die große Bautätigkeit der neueren Zeit, die leider nicht die genügende Überwachung von archäologischer Seite gefunden hat, hat vielfach die Reste der Stadtmauer beseitigt und jede Spur verwischt. Nach den Fundberichten der Archäologischen Gesellschaft trifft weder für die Xenophantosbasis noch für die Stelenfragmente des Diskosträgers und des Mannes Att. Grabrel. I, VIII 3 die Angabe 'aus der Themistokleischen Mauer' zu; diese stammen aus jüngeren Mauern, in die man die zerstört herumliegenden Stücke gelegentlich verbaut hat. Dagegen läßt sich von den Funden der letzten Jahre mit Bestimmtheit behaupten, daß sie gelegentlich des Themistokleischen Mauerbaues mit verbaut waren; vor allen verdient eine schlanke Grabstele, die auch noch Farbenspuren erkennen läßt, hervorgehoben zu werden, einen Jüngling mit Lanze und im unteren Feld eine Gorgone darstellend. Bemerkenswert ist, daß auch wieder eine Grabstatue belegt ist. Auch Einzelfunde, die gelegentlich der Maueruntersuchung gemacht wurden, sind zu verzeichnen. — (561) **W. Vollgraff**, Dionysos Eleuthereus. Erst der Nikiasfrieden hat Eleutherai Athen zugewiesen; damals ist also auch erst der Tempel für ihn im Bezirk des Dionysos in Athen erbaut worden. Daraus ergeben sich auch Folgerungen für die Zeit des Alkamenes; er darf nicht viel jünger als Pheidias selbst angesetzt werden. — (576) **W. Dörpfeld**, Die kretischen Paläste. Gegen die Ausführungen Mackenzies in dem Annual of the British School at Athens XI und XII. Er zeigt, daß seine Ausführungen von Mackenzie vielfach mißverstanden sind, weil er einen Plan Dörpfelds falsch aufgefaßt hat. Dörpfeld nimmt an, daß die vorgriechischen Bewohner von Kreta, Karer und Lykier, die großartigen der sog. mittelminoischen Kultur angehörenden Paläste erbaut haben; ihnen gehören auch die Kamaresvasen an. Als Zerstörer der älteren Paläste sind dagegen die achäischen Fürsten zu bezeichnen, die sich in und über den zerstörten Palästen neue Königshäuser durch kretische Baukeute haben errichten lassen. Die Pelasger sind die Träger der 'geometrischen' Kultur, die Achäer dagegen die der späteren mykenischen Kultur, die sie nicht erfunden, sondern von Kreta und dem Orient übernommen haben. Es läßt sich nicht leugnen, daß mit dieser Annahme viele Schwierigkeiten gehoben werden. — (604) **G. Karo**, Zu den athenischen Mitteilungen XXXI 373.

Monumenti Antichi. 1907. 1.

(6) **Taramelli e Nissardi**, L'altipiano della Giara di Gestuni in Sardegna e i suoi Monumenti preistorici. Genaue und eingehende Untersuchung der Nuraghen.

Literarisches Zentralblatt. No. 21.

(689) Extraits de Ménandre — par L. Bodin et P. Mazon (Paris). 'Gefällige Ausgabe, die manches Neue bietet'. *C.* — W. Headlam, A book of Greek verse (Cambridge). 'Die Übersetzungen ins Griechische verdienen das höchste Lob'. *U. v. W.-M.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 21.

(1292) P. Lehmann, Fr. Modius als Handschriftenforscher (München). 'Gediegen'. *M. Lehnerdt.* — (1296) R. Karsten, Studies in primitive Greek religion (Helsingfors). 'Bietet dem Fachgenossen Anregung und kann auch dem Laien empfohlen werden'. *L. Ziehen.* — (1299) D. Völter, Ägypten und die Bibel. 3. A. (Leiden). 'Unbedingt' abgelehnt von *W. Spiegelberg.* — (1313) Ausgewählte Schriften des Lucian, erkl. von J. Sommerbrodt. 2. Bdch. 3. A. von R. Helm (Berlin). Anerkannt von *M. Wundt.* — (1238) E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes. 4. A. 2. Bd. (Leipzig). 'In allen Teilen gewachsen'. *O. Holtzmann.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 21.

(561) Festschrift zur 49. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Basel (Basel). Charakteristik der zur kl. Altertumswissenschaft in näherer Beziehung stehenden Aufsätze von *H. Schenkl.* — (571) Sophokles erkl. von F. W. Schneidewin und A. Nauck. VII: Philoktet. 10. A. von L. Radermacher. 'Enthält viel Gutes und Erfreuliches'. *F. Adami.* — (574) M. Rabenhorst, Der ältere Plinius als Epitomator des Verrius Flaccus (Berlin). Abgelehnt von *F. Münzer.* — (576) R. Gottwald, De Gregorio Nazianzeno Platonico (Breslau). 'Zeugt von recht lobenswerter Belesenheit'. *J. Drāseke.* — (585) **W. Soltau**, Cassius, Maelius, Manlius. Die dramatische Schilderung der Schicksale dieser 3 Volksfreunde ist nicht allein das Werk der Annalisten, sondern muß zum Teil den Dichtern der praetextae zugeschrieben werden.

Neue Philol. Rundschau. No. 9. 10.

(193) Atti del congresso internazionale di scienze storiche (Roma 1903). II (Rom). Inhaltsübersicht von *L. Heitkamp.* — (200) J. Gröschl, Dörpfelds Leukas-Ithaka-Hypothese (Friedek). 'Wenig Neues'. *G. Lang.* — (202) R. Ebeling, De tragicorum poetarum Graecorum canticis solutis (Halle). 'Die Beobachtungen sind mitunter mit Nutzen zu verwerten'. *F. Bucherer.* — (203) J. E. Harrison, Primitive Athens as described by Thucydides (Cambridge). 'Wird wohl in keiner Frage die Gegner Dörpfelds überzeugen'. *H. Luckenbach.* — (205) H. Gummerus, Der römische Gutsbetrieb als wirtschaftlicher Organismus (Leipzig). 'Hat

Digitized by Google

wertvolle und wichtige Bausteine geliefert'. *O. Wackermann.* — (206) C. Theander, AA glossarum commentarioli (Upsala). 'Eine durch und durch gediegene Leistung'. *M. Niedermann.*

(217) H. F. Allen, The Infinitive in Polybius compared with the Infinitive in Biblical Greek (Chicago). 'Wertvoll durch die verlässige Exaktheit der Angaben'. *Ph. Weber.* — (223) B. Romano, De ablativi absoluti usu apud scriptores hist. Augustae (Turin). 'Als Vorarbeit relativ wertvoll'. *J. Sorn* — (226) A. Springer, Handbuch der Kunstgeschichte. I. Das Altertum. 8. A. von A. Michaelis (Leipzig). 'Seite für Seite kann man die schärfer fassende, bessernde Hand verfolgen'. *A. Wiedemann.* — (229) F. Sommer, Zum inschriftlichen τ ἐρέλκυστικόν (S.-A.). 'Sehr dankenswert'. *Fr. Stolz.* — (230) J. E. Sandys, A History of Classical Scholarship. 2. A. (Cambridge). 'Im einzelnen ist manches gebessert'. *P. Weßner.* — (233) F. Hahne, Kurzgefaßte griechische Schulgrammatik. 4. A. (Braunschweig). 'Entschieden wertvoll'. *A. Schleußinger.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 5. November 1907.

(Fortsetzung aus No. 24.)

Als Erfinder der Eisenbearbeitung nennen die Griechen die mit den (nördlichen) Chald(ä)ern identischen oder doch nächstverwandten Chalyber. Daran wird so viel richtig sein, daß die Chalder wie für die Assyrer so für die West-Kleinasiaten und die Griechen der klassischen Periode in erster Linie als Lehrmeister der Eisen- und Stahlbearbeitung in Betracht kamen (während bekanntlich das erste Auftreten des Eisens in Ägypten[24]) und im ägäischen Meere in erheblich ältere, vorchaldische Zeiten zurückgeht). Auf Toprakkaleh ist nämlich Eisen für Waffen, Schneide- und Befestigungsgeräte (Fig. 72—74, S. 100—103) das hauptsächlichste Gebrauchsmetall, neben dem die Bronze nur noch vereinzelt und seltener auftritt. Das entspricht ganz wohl der Tatsache, daß in Assyrien (seit etwa 800 v. Chr.) das Eisen die Bronze als gewöhnliches Gebrauchsmetall für Waffen und Schneidewerkzeuge zu verdrängen beginnt, bis es unter Sargon II. (722—705 v. Chr.) das billigere und bevorzugtere Metall ward. Die großen Mengen z. T. unbearbeiteten Eisens, die im Sargonspalaste an Chorsabad gefunden sind, mögen größtenteils als Kriegsbeute aus den Kämpfen mit Russas I. von Urartu-Chaldia stammen. Als Kuriosum sei erwähnt, daß sich unter den 500—600 eisernen Fundstücken der Expedition (Mat. S. 101 f.) ein Nest aus mehr denn 20 aneinander haftenden Pfeilspitzen befindet.

In der Keramik macht sich assyrischer Einfluß nur so weit geltend, als der Ton als Schreibmaterial (Tontafeln, Siegelabdrücke) in Betracht kommt. Die zahlreichen Siegelabdrücke zeigen z. T. sehr eigenartige Darstellungen. Einen in vier Exemplaren erhaltenen Siegelabdruck (Fig. 70, S. 107 f.) auf Tonhüllen von Kontrakten hat der Vortragende schon früher[25]) als Darstellung der aus babylonischen Texten bekannten Schiffsprozession gedeutet; er war darin durch das u. a. hinter dem Gefährt herschreitende babylonische Tier des Ea, des Gottes der Wassertiefe, bestärkt worden. H. Schäfer aber, der eine deutliche Ausgestaltung des Schiffskörpers vermißt, redet einer anderen Auffassung das Wort. Was als Mast gelten könnte, sei vielmehr ein Kultgegenstand oder ein Götterzeichen: die am oberen Ende deutlich angebrachte Beblätterung spreche für eine Pflanze, einen heiligen Baum. Je ein Strick gehe unterhalb des Beginnes der Beblätterung nach dem spitz zulaufenden vorderen und hinteren Ende des Wagens, den Eindruck einer Takelage hervorrufend. So handle es sich um einen Wagen — eine 'Araba' —, auf dem ein heiliger Baum herumgeführt werde. Diese Auffassung wird dadurch bestätigt, daß auf demselben Tonfragmente sich noch ein anderer Siegelabdruck befindet, in welchem dieser Kultgegenstand als eine Pflanze im Topfe dargestellt erscheint, wie wir ja den Kult eines heiligen Baumes bereits oben bei den Chaldern festgestellt haben. Auch ist ein kleiner Wagen aus Bronze, offenbar ein Kultgerät, auf Toprakkaleh gefunden worden[26]).

Als Parallelen sind anzuführen (Zahn): Astarte-Idol auf Wagen auf Münzen von Sidon[27]) und Wagen in Obersicht gezeichnet, darauf (Idol?) auf Urne und Fragment aus einem Tumulus der Hallstattzeit in Ödenburg[28]).

Auf einem anderen Siegelabdruck findet sich folgende ebenfalls in assyrisierendem Stile gehaltene Darstellung. Deutlich erkennbar ist zunächst ein mit Stechschritt vorausschreitendes Pferd, dessen eines Vorderbein auf dem Boden steht, während das andere, weit ausgreifend, emporgehoben ist. Diese Haltung findet sich auf assyrischen Denkmälern öfters, so u. a. auf den Bronzetoren von Balawat. Das Pferd scheint vor einem Streitwagen zu gehen, von dem aber nur ein mächtiges Rad deutlich erkennbar ist. Hinter oder vor dem Wagen gehen Leute mit hoher kegliger Kopfbedeckung, die zu musizieren scheinen. Außerdem ist noch ein Löwe zu sehen, der jedoch nicht zu dem gleichen Siegel zu gehören braucht. Überhaupt ist die Ordnung der aufgestellten Dinge keineswegs sicher, da der Siegelzylinder mehrfach angesetzt ist, so daß keine zusammenhängende Abrollung vorliegt.

Besondere Aufmerksamkeit verdient eine mit linearen Bilderzeichen beschriebene Tontafel (Fig 81a, b, S. 108 f.). Von den durch Liniierung abgeteilten fünf Zeilen sind zwei ganz und eine nur in der rechten Hälfte beschrieben. Schriftrichtung also von rechts nach links, wenn nicht βουστροφηδόν. Hieroglyphische Zeichen von linearem Umriß finden sich auch eingeritzt auf der auf Toprakkaleh gefundenen Bronzeschale des Berliner Museums V. A. 796 (Fig. 71 S. 100). Dieses Zusammentreffen hatte der Redner — unter der Voraussetzung, daß es sich in beiden Fällen um das gleiche Schriftsystem handle — dahin gedeutet (Mat. S. 100, 109), daß an der Ausstattung des Tempels auf Toprakkaleh, die unter Russas II. und III. erfolgte, auch „Untertanen (oder Verbündete) der Chalder beteiligt waren, die sich einer solchen hieroglyphischen Schrift bedienten". Die Schale wäre ein von ihnen gestiftetes und vielleicht erst von chaldäischen Künstlern herge-

[24]) Blankenhorn, Zeitschr. f. Ethnol. 1907 S. 363 ff.; v. Luschan, ebd. S. 380; Kiessling, ebd. S. 378.

[25]) Sitzungsberichte Berl. Ak. d. W. 1900 S. 626, No. 163.

[26]) Mat. S. 93 Anm. 3.

[27]) Z. B. Journal international d'archéologie et de numismatique V 1902, S. 244, No. 1392 Taf. VIII 15; S. 253, No. 1451, Taf. IX, 1; S. 262, No. 1494, Taf. IX, 12. Über Wagen im Kulte, Bäume usw. s. Furtwängler, Meisterwerke S. 257 ff. und Sitzungsber. Bayr. Akademie 1899 S. 411 ff.

[28]) Hörnes, Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa Taf. 30,4 und 31; S. 611.

Digitized by Google

stelltes Weibgeschenk, die Tontafel ein Brief, der, da Punktreihen, die offenbar Zahlen ausdrücken, mehrfach hervortreten, irgend welche Sendungen begleitet hätte. Daß es sich um einen Brief handelu kann, zeigt auch der Vergleich der äußeren Gestalt unserer Tontafel mit dem in Keilschrift beschriebenen Tontafelbriefe, den der König des nördlichsten chaldischen Vasallenstaates, des in der Ebene von Alexandropol belegenen Landes Iskigulus, an Rusas II. gerichtet hat (Fig. 77, S. 105). Wo aber ist der Absender der Tontafel zu suchen? Man würde zunächst (Mat. S 100, 108, 179) an Kappadokien und die benachbarten Gebiete Kleinasiens denken, in denen die sog. 'hethitische Hieroglyphenschrift' heimisch ist.

Ob, wie zu hoffen steht, die deutschen Ausgrabungen in Boghaz-köi die über die zeitliche und ethnische Zuweisung dieser Schrift bestehende Unklarheit hinwegräumen oder doch vermindern werden, bleibt abzuwarten. Tontafeln, die mit hethitischen Bilderzeichen beschrieben wären, sind aber, soweit dem Vortragenden bekannt, bisher nicht gefunden worden Zudem haben ja die Funde von Boghaz-köi gelehrt, daß die Hethiter sich für ihre diplomatische Korrespondenz der babylonisch-assyrischen Keilschrift und Sprache bedienten, ja daß sie auch zum Ausdruck ihrer einheimischen, nichtsemitischen Sprache auf Ton die Keilschrift verwendeten; auch läßt sich zwischen den hethitischen Schriftzeichen und denen der Tontafel von Toprakkaleh eine nähere Beziehung nicht ohne weiteres feststellen. Vielmehr ergeben sich solche Beziehungen in einer anderen Richtung. Es war von vornherein aufgefallen (Mat. S. 109 Abs. 1), daß die tief eingeschnittenen Zeilenlinien der Tafel von Toprakkaleh an die Tontafeln von Knossos erinnern, und die Beobachtung, daß diese Tontafel den kretischen nicht nur in diesem besonderen Merkmal, sondern auch dem allgemeinen Eindruck nach auffällig nahe stehe, wurde angesichts der Originaltafel aus der Mitte der Znhörerschaft verschiedentlich betont. Namentlich wies Herr Zahn darauf hin, daß diese allgemeine Übereinstimmung besonders stark gegenüber der kretischen Tontafel Annual of the British school at Athens VI Taf. I (rechts oben) hervortrete. Auch finden sich die offenbar als Einer anzusprechenden Punktgruppen wie auf der in Armenien gefundenen so auf der genannten kretischen Tontafel, auf letzerer neben Gruppen ringförmiger Zeichen, die mit Zahn als größere Zahlen (Zehner?) anzusprechen sein werden.

Ferner findet sich ein auf der Tafel von Toprakkaleh zweimal wiederholtes gabelförmiges Zeichen mehrfach auf den veröffentlichten kretischen Toutafeln wieder, und schließlich hat es den Anschein, als ob eine andere Gruppe von Toprakkaleh (Schlangenlinie vertikal zwischen zwei vertikalen Geraden) auf der kretischen Tontafel Annual VI Taf. I (links unten) vorkomme. Dazu tritt schließlich noch die allgemeine Erwägung, daß das babylonische Schreibmaterial, die Tontafel, stets mit der babylonischen Schrift verbunden geblieben ist; der Schritt, die Tontafel einem anderen Schriftsystem dienstbar zu machen, ist lediglich auf Kreta getan worden[29]).

Daß nun im 7. vorchristlichen Jahrh. zwischen den auf Kreta verbliebenen oder selbst den auf Cypern angesiedelten Eteokretern und den Chaldern noch Beziehungen bestanden haben sollten, die zur Übersendnng unserer Tontafel geführt haben könnten, muß als recht unwahrscheinlich gelten. Wohl aber wenden sich zur Erklärung des durch diese engen Übereinstimmungen gebotenen Rätsels die Blicke unwillkürlich nach Lykien, dessen Bewohner ihre Herkunft aus Kreta ableiteten. „Es ist gar nicht unmöglich", sagt U. Köhler [30]), „daß die sagenhafte Überlieferung bei Herodot (I 173), nach welcher die Vorfahren der Lykier auf Kreta gewohnt hätten, einen geschichtlichen Kern in sich birgt, und daß die Lykier [die ja unter den Ägypten in der Ramessiden-Zeit angreifenden See- und Nordvölkern wie auch als Verbündete des Chetakönigs auftreten] von den Inseln in dem nach ihnen genannten Lande eingewandert sind; die immerhin einer Erklärung bedürftige Tatsache, daß die kleinasiatische Küste zwischen Karien und Pamphylien keine griechischen Kolonien erhalten hat, würde unter dieser Voraussetzung in neue Beleuchtung treten."

In diesem Zusammenhange gewinnt eine vom Redner bereits früher beobachtete [31]) Tatsache eine gesteigerte Bedeutung. Die Hauptstadt des Chalderreiches Tušpa, das heutige Van, dessen Bezirk bei den Armeniern noch heute Vantosp heißt (Θωσπία bei Ptolemäus), wird in den chaldischen Inschriften nicht nur mit vorgesetztem Idogramm für 'Stadt' determiniert, sondern dieses Idogramm erscheint außerdem als letzter Bestandteil des Namens, der sich also umschrieben '(Stadt) Tu-uš-pa-Stadt', d. h. etwa Tušpapolis, ausnimmt. Mit dieser Schreibung aber wechselt als mehrfach belegte Variante '(Stadt) Tuš-pa-pa-ta-ri', worans hervorgeht, daß patari ein Wort für Stadt ist, und zwar nicht das übliche chaldische Wort, das vielmehr wahrscheinlich šu-bi lautet (ZDMG LVI S. 115), sondern ein so gut wie ausschließlich dem Namen der Hauptstadt vorbehaltenes, anscheinend im übrigen veraltetes Wort, auf dessen Anklang an den Namen der lykischen Stadt Πάταρα (Pātara) und an Pterion der Redner [32]) sowohl wie auch A. H. Sayce [33]) n. a. bereits hingewiesen haben.

Das mehrfache Auftreten von Städtenamen dieser Form läßt darauf schließen, daß es sich um einen 'Stadt' oder 'Siedlung' bezeichnenden Gattungsnamen handelt, der ähnlich wie z. B. das häufige Larisa zum Nomen proprium geworden ist, und der Zusammenklang des chaldischen Wortes speziell mit der lykischen Namensform stützt den Schluß auf eine lykische Herkunft der den kretischen Tontafeln aus der mykenischen Periode so ähnlichen Tontafel von Toprakkaleh, die frühestens aus dem Ende des 8. Jahrh. stammen kann.

Wenn man annimmt, daß zwischen den Chaldern und den Lykern eine alte auf ursprünglicher naher Verwandtschaft und Nachbarschaft beruhende und nie ganz in Vergessenheit geratene Kultgemeinschaft bestanden habe, so würde sich die durch die Bronzeschale betätigte Teilnahme an der Ausstattung des Chaldistempels am einfachsten erklären. Daneben kommt auch die Möglichkeit diplomatischer, auf ein Bündnis hinlaufender Beziehungen zwischen Chaldia und den Völkern des westlicheren Kleinasiens in Betracht, wie sie erweislich unter Sardur, dem Gegner Tiglatpileser IV. und Russa' I., als Führer der gegen Sargon II. gerichteten umfassenden Koalition, und nicht minder unter dem mächtigen Russa II. bestanden haben, dessen wie immer geartete Beziehung zu Hethitern und Moschern inschriftlich belegt sind [34]).

Die Annahme, daß die älteren, im Westen zu suchenden Sitze der Chalder sich gerade in Lykien oder dessen Nachbarschaft befunden haben, ergäbe für die große Anzahl enger Übereinstimmungen zwischen der chaldischen und kretisch-mykenischen Kultur in

[29]) Lehmann-Haupt, Babyloniens Kulturmission einst und jetzt S. 6 Abs. 2.

[30]) Sitzungsber. Berl. Ak. d. W. 1897 S. 272.

[31]) Zeitschr. f. Ethnologie 1901 S. 187 Anm. 1. Mat. S. 123.

[32]) Journal of the R. Asiatic Society 1901 S. 652.

[33]) Klio VII S. 298 mit Anm. 6.

Digitized by Google

Kultus, Technik und Kunst die denkbar einfachste Erklärung. Die Lykier waren als nahe Verwandte der eigentlichen Karer an der 'karischen' Kultur im weiteren Sinne hervorragend beteiligt. Auf die den Lykiern mit den Karern gemeinsame hervorragende Fertigkeit im Felsenbau sei besonders verwiesen. Sollen doch auch die Mauern von Tiryns nach der griechischen Sage von Kyklopen (Mat. S. 100 Anm. 2) aus Lykien gebaut worden sein.

Wenn neuerdings[34]) darauf hingewiesen wurde, daß um das Jahr 1000 nur die Philister (und die von ihnen beeinflußten Phönizier), nicht die Kanaaniter und die Hebräer, das zuerst in Afrika gewonnene Eisen zu bearbeiten verstanden, während die bei Griechen und Kleinasiaten hochberühmte Meisterschaft der Chalder im 9. Jahrh. voll ausgebildet war, so würde sich dieses Auftreten einer hervorragenden Eisentechnik in zwei verschiedenen Gegenden Asiens am einfachsten durch die Herkunft aus einer gemeinsamen Wurzel erklären. Für die Philister steht die Herkunft aus Kreta (Kaphthor) fest[35]); für die Chalder ergäbe sie sich mittelbar, wenn es sich im Fortgang sprachlicher Forschung bewahrheitete, daß sie den Lykiern besonders nahe stehen.

Daß eine der kretischen ähnliche Schrift auf kleinasiatischem Boden im 7. Jahrh. im Gebrauch ist, ist, ganz abgesehen von deren näherer Heimatberechtigung, auch für das Problem der hethitischen Schrift von Bedeutung. Diese Bedeutung braucht keineswegs in der Richtung der Identität oder der Verwandtschaft beider Schriftsysteme zu liegen. Vielmehr gilt hier wie in allen analogen Fällen als Regel, daß schon die Tatsache, daß das Schreiben und ein bestimmtes Schriftsystem bei einem Volke im Gebrauch ist, genügt, um bei einem anderen den Gedanken an die Erfindung eines neuen Systems anzuregen, das sich dann allenfalls in den Prinzipien, keineswegs aber notwendigerweise in den Formen der einzelnen Schriftzeichen dem Vorbilde, von dem die Anregung ausging, anpaßt[36])

(Schluß folgt.)

Mitteilungen.

Entgegnung.

Im laufenden Jahrgange dieser Wochenschrift Sp. 668—672 wendet sich W. Capelle lang und breit gegen meine Jahrg. 1907 Sp. 1485 f. in einer Rezension ganz nebenbei und möglichst kurz gegebenen Ausführungen über die literarhistorische Bedeutung der naturales quaestiones des Seneca. Er scheint zu glauben, ich wisse nichts von der Benutzung des Poseidonios durch Seneca, während der griechische Philosoph doch in der von mir besprochenen und schon in den Korrekturbogen durchgesehenen Ausgabe (s. praef. S. XLVI) als Quelle sehr oft genannt wird (S. 22, 63, 160, 254 u. ö.) Er meint ferner (Sp. 670), ich hielte die Erklärung von Naturerscheinungen aus natürlichen Ursachen für „originelle Gedanken Senecas". Da widerlegen ihn schon meine von ihm selbst zitierten Worte über Diodor, von dem ich ausdrücklich gesagt habe, daß er „schon unter Augustus" ein „Prodigium medizinisch erklärt". Auch von „wissenschaftlicher Arbeitsweise" Senecas, wie mir Capelle (Sp. 671) vorwirft, habe ich nicht gesprochen, sondern dies Lob nur einem einzigen Satz erteilt (nat. quaest. VI 3,1) *suas ista* (furchtbare Naturerscheinungen) *causas habent, nec ex imperio saeviunt*, von dem ich sage, daß er „echt wissenschaftlich gedacht" ist.

Ein handgreiflicher Irrtum ist Capelle Sp. 671 passiert, wenn er mir gegenüber behauptet: „daß aber Plinius in seiner Naturgeschichte überhaupt Seneca benutzt hat, wird schwerlich bewiesen werden können". Ein Beweis dafür ist gar nicht nötig; denn Plinius selbst nennt in den Quellenangaben zum 6., 9. und 36. Buche unter seinen *auctores* den Seneca (vgl. Senecae fragm. 6—10 H.).

Königsberg i. Pr. Otto Rossbach.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Guil. Crönert, Corinnae quae supersunt. S.-A. aus dem Rhein. Mus. LXIII.

Herodotus Books VII—IX by R. W. Macan. Vol. I. Part I, II. Vol. II. London, Macmillan. 30 s.

H. Kewes, De Xenophontis Anabaseos apud Suidam reliquiis. Dissertation. Halle.

Γ. Κ. Γαρδικᾶ Κρίσις τῆς ὑπὸ Σπ. Μωραΐτου Πλατωνικῆς ἐκδόσεως. Athen.

E. Geisler, Beiträge zur Geschichte des griechischen Sprichwortes. Programm. Breslau.

C. Atzert, De Cicerone interprete Graecorum. Göttinger Dissertation.

M. Ites, De Propertii elegiis inter se conexis. Göttinger Dissertation.

W. P. Mustard, Virgils' Georgics and the Britisch Poets. S.-A. aus dem Amer. Journal of Philology. XXIX, 1.

G. Némethy, De epodo Horatii Cataleptis Vergilii inserto. Budapest. 1 Kr.

P. Ovidi Nasonis Fasti, Tristia, Epistulae ex Ponto. Für den Schulgebrauch ausgewählt — von P. Brandt. Leipzig, Weicher. geb. 1 M. 80.

Pseudo-Augustini Quaestiones veteris et novi testamenti. Rec. A. Souter. Wien, Tempsky. 19 M. 50.

E. Burle, Essai historique sur le développement de la notion de droit naturel dans l'antiquité grecque. Trévoux.

The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania. Series A: Cuneiform texts. Vol. VIII, 1 Legal and Commercial Transactions by A. T. Clay. Philadelphia. 6 $.

Urkunden des Ägyptischen Altertums. III, 2: Urkunden der ältesten Äthiopenkönige. 2. Heft bearb. von H. Schäfer. Leipzig, Hinrichs. 5 M.

Ed. Meyer, Ägypten zur Zeit der Pyramidenerbauer. Leipzig, Hinrichs. 1 M. 50.

G. Colasanti, Pinna. Rom, Loescher & C. 5 L.

C. Huelsen, La pianta di Roma dell' anonimo Einsidlense. Rom, Loescher. 6 fr.

Hierzu eine Beilage von B. G. Teubner in Leipzig.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY,
UNIV. OF MICH.
JUL 11 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 27. Juni. 1908. № 26.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung** von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
T. Zanghieri, Studi su **Bacchilide** (O. Schroeder)	801
Inschriften von Priene — hrsg. von **Fr. Hiller von Gaertringen** (Nachmanson)	803
V. Lindström, Commentarii **Plautini**: in fabulas legendas et explicandas studia (Niemeyer)	815
Th. Winter, De ellipsi verbi *esse* apud **Catullum, Vergilium, Ovidium Statium, Iuvenalem** obvia (Hosius)	817
H. Kleingünther, Textkritik und exegetische Beiträge zum astrologischen Lehrgedicht des sogenannten **Manilius** (Moeller)	817
C.-E. Ruelle, Bibliotheca Latina. II (Helm)	818
Der obergermanisch-rätische Limes des Römerreiches. Lief. XXVIII (G. Wolff)	819
P. Förster, Anti-Goethe (Bruchmann)	822
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXII, 3. 4	825
Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien. LIX, 3. 4	825
Notizie degli Scavi. 1907. H. 9. 10	826
Literarisches Zentralblatt. No. 22	827
Deutsche Literaturzeitung. No. 22	827
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 22	828
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung. V (Schluß)	828
Anzeigen	831

Rezensionen und Anzeigen.

Taner. Zanghieri, Studi su **Bacchilide**. Opera che ottenne il Premio Moisè Lattes dalla Regia Accademia Scientifico-Letteraria di Milano. Heidelberg 1905, Ficker. 145 S. 8. 6 M.

Eine mit einem Stipendium, würden wir sagen, zum Druck beförderte Doktorarbeit, nicht die Lösung einer ausgeschriebenen Preisaufgabe. Leider! Ein Anfänger weiß mit einem jungfräulichen Boden, wie es — trotz eines Ansturms von Bewerbern — ein eben bekannt werdender griechischer Dichter immer ist, ebensowenig anzufangen als mit einem völlig abgegrasten Felde. Drum glücklich, wer in jungen Jahren in die Nähe eines auf der Höhe des Lebens und der Wissenschaft stehenden Meisters gerät, der selber mit Arbeiten überhäuft und von zuströmenden Ideen bedrängt, dabei Sach- und Menschenkenner zugleich, einem kurz und gut sagt: Hier ist eine Aufgabe, bei der

etwas herauskommen mag, und deren Lösung nicht über deine Kräfte geht!

Von den sechs Abschnitten, in die Zanghieris Arbeit zerfällt, waren die drei letzten von vornherein auszuscheiden. Welchen Wert hat es (1) einen Anfänger über literarische Werturteile referieren und mitreden zu hören? (2) Über die Akzentuation des Papyrus nach dem, was bereits von dem ersten Herausgeber und dann von anderen angemerkt war, zu schreiben lohnte nur, wenn man den Rahmen etwas weiter spannte und die rasch gemachten Beobachtungen in größeren paläographischen und sprachgeschichtlichen Zusammenhang rückte. Endlich (3) zum so und so vielten Male die vollständige Bibliographie der ersten fünf Jahre — *cui bono?*

Die Hauptteile der Dissertation behandeln (I) Geist und Form der Mythen des Bakchylides (insbesondere: Euxanthios, Kroisos, Meleagros, Theseus), (II) das Epinikion des Bakchylides, (III)

Digitized by Google

das Leben des Dichters und die Chronologie seiner Oden. Hier und da verrät sich in einer kurzen Randbemerkung gesundes Urteil; wobei aber ausscheidet, was nach längst verschollen geglaubten Mustern über 'Einheit' und 'Grundidee' der Epinikien gelehrt wird. Alles in allem — ein Ragout von Anderer Schmaus! Für den bei so viel Fleiß und auch Talent betrübenden Mangel an wissenschaftlichen Ergebnissen entschädigt nicht die Gewandtheit und Liebenswürdigkeit der Darbietung. Man wünscht dem jungen Gymnasiallehrer in Crema nebst seiner 'süßen Lebensgefährtin' Nina, der das Buch gewidmet ist, alles Gute. Aber wenn man gelungene Examensarbeiten einteilen kann nach den Stichworten 'ein guter Anfang' oder 'ein hübscher Abschluß', so scheint die vorliegende der zweiten Klasse anzugehören, womit sie denn freilich wichtiger wird für die Biographie des Verfassers als für die Wissenschaft.

Berlin. Otto Schroeder.

Königliche Museen zu Berlin. Inschriften von Priene unter Mitwirkung von C. Fredrich, H. von Prott, H. Schrader, Th. Wiegand und H. Winnefeld hrsg. von **F. Frhr. Hiller von Gaertringen**. Mit 81 Abbildungen im Text und 3 Beilagen. Berlin 1906, G. Reimer. XXIV, 312 S. gr. 4. kart. 25 M.

Die Ausgrabungen, die die Königlichen Museen zu Berlin unter Th. Wiegands Leitung veranstaltet haben, wurden im Frühjahr 1899 abgeschlossen. Sofort schritt man zur Veröffentlichung der Funde. 1904 erschien der von Wiegand und Schrader beransgegebene erste Band, der die archäologischen Ergebnisse enthält. Darüber hat Hiller von Gaertringen in dieser Wochenschrift 1905 Sp. 608 ff. berichtet. Nun liegt auch der Inschriftenband vor.

Den Grund für die Epigraphik von Priene hat Le Bas gelegt. Den größten Zuwachs, qualitativ wie quantitativ, brachten die englischen Ausgrabungen vom Jahre 1869/70. Sodann berührten einige französische und deutsche Forscher auf ihren Reisen Priene und brachten neue Inschriften mit. Allein das Urkundenbuch von Priene konnte erst nach Vollendung der deutschen Ausgrabungen gegeben werden. Während dieser haben zuerst Th. Wiegand und H. Schrader, dann C. Fredrich und vor allem H. von Prott, der die Herausgabe übernehmen sollte, sich den Inschriften gewidmet. Er hat in Priene alle neuen Inschriften abgeschrieben oder nachgeprüft, hat auch in London die Steine des Britischen Museums neu verglichen. Die durch seinen frühzeitigen Tod verwaiste Aufgabe übernahm dann Hiller von Gaertringen. Mehr braucht nicht gesagt zu werden; jeder weiß, daß eine Aufgabe wie diese von keinem erfahreneren und umsichtigeren Epigraphiker zu Ende geführt werden konnte als von dem bewährten Herausgeber so vieler Corpusbände und Vorsteher des Inschriften-Archivs. Es geschieht aber gewiß in seinem Sinne, wenn ich hier gleich zu Anfang die Verdienste hervorhebe, die sich die früheren Mitarbeiter, in erster Linie von Prott, um die prienische Epigrapbik erworben haben; hat er doch selbst nie versäumt, durch Vermerke wie „zusammengesetzt von Schrader", „Lesung durch Prott gefördert", „Ergänzungen von Fredrich" den bedeutenden Anteil zu kennzeichnen, der ihnen aus dem einen oder anderen Grunde zukommt.

Was uns Hiller jetzt gibt, ist, wie gesagt, das Urkundenbuch von Priene. Denn nicht nur sind hier alle in der Stadt gefundenen Inschriften, früher bekannte wie neue, vereinigt, hinzugefügt sind auch alle sonstigen Zeugnisse, literarische wie inschriftliche, die Priene selbst, das Panionion nnd den ionischen Bund betreffen; zur Einleitung dient eine orientierende Skizze über die Schicksale der Stadt von ältester Zeit an, worüber schon P. Goeßler Sp. 1167 ff. des vorigen Jahrgangs berichtet hat. Ich kann somit direkt zu den Inschriften selbst übergehen und will zunächst ein paar Worte sagen über die Art und Weise, in der sie hier veröffentlicht werden.

Die 'Inschriften von Magnesia am Mäander' bezeichneten bekanntermaßen eine Neuerung in der epigraphischen Publikationsmethode. Die Texte wurden nur in Minuskelumschrift gegeben, zehn Tafeln führten Proben der Schrift vor. Der Majuskel sowohl wie den Faksimiles wurde Krieg erklärt. Das neue Programm entwickelte v. Wilamowitz in seiner Voranzeige der genannten Sammlung, G. G. A. 1900, S. 558 ff. Was die Majuskeln betrifft, so haben die meisten Epigraphiker von Fach, die sich darüber einig waren, daß sie kein richtiges Bild von dem wirklichen Aussehen der Schrift geben, ja mitunter sogar zu unstatthaften Schlüssen führen können, der Reform Beifall gezollt. An Opposition hat es allerdings auch nicht gefehlt; energisch ist z. B. Nikitsky für die Majuskel eingetreten (vgl. Wochenschrift f. klass. Phil. 1902 Sp. 649). Den hauptsächlichen Einwänden von Haussoullier (Revue critique 1901, 205 ff.) kann ich kein Gewicht beilegen; ich sehe nicht ein, weshalb nicht die Angabe des Herausgebers eben-

Digitized by Google

sogut über die approximative Zeit einer Inschrift aufklären kann wie von ihm aus dem zufällig vorhandenen Vorrat gewählte Majuskeltypen. Es gibt übrigens — was Haussoullier bezweifelt — wirklich Leute, die auf die Idee gekommen sind, auf diese konventionellen Typen hin eine Geschichte der Schrift aufzubauen; von den zwanzig oder wie viele es sind Larfeldschen Perioden der attischen Schriftentwickelung wird allerdings kaum einer, der vor den Steinen Epigraphik gelernt hat, viel Notiz nehmen[1]). Ich habe mich gerade mit der magnetischen Sammlung viel beschäftigt und kann meinesteils nur sagen, daß ich dabei die Majuskel nie vermißt habe. Die Faksimiles hat Hiller in dieser Wochenschrift 1901, Sp. 815 ff. in Schutz genommen; daß sie oft das allein mögliche Mittel sind, wenn es auf die Schriftformen irgendwie ankommt, hat ihm dann selbst O. Kern (Ind. lect., Rostock 1901/2) zugegeben. Daß Hiller die Minuskelcorpora billigte, speziell bei einzelnen Städten oder Distrikten, wußte man schon aus seinen Worten Rev. d. Étud. Anc. 1905, S 322. So war es ganz natürlich, daß die neue Sammlung der Berliner Museen, die nun unter v. Wilamowitz' Mitwirkung von Hiller herausgegeben wird, in derselben Gestalt erscheint wie die magnetische. Übrigens wird auch (vgl. Berl. Sitzungsberichte 1906, S. 80) das Berliner Corpus die delphischen Inschriften nur in Minuskel bringen. Den Vorzug hat diese Sammlung gegenüber der magnetischen, daß sie bedeutend reicher an Abbildungen ist, die uns die Formen der Buchstaben vor Augen führen. Genaue Angaben über die Schrift hat Hiller noch bei den einzelnen Inschriften gegeben. Da indes der Mensch nie zufrieden ist, erwähne ich, daß doch auch eine zusammenfassende Studie über die Schriftentwickelung, wie die von Kern im Magnesiabuche, sehr dankbar aufgenommen worden wäre. Vielleicht dürfen wir eine solche von K. Paepcke erwarten, der jüngst die pergamenischen Inschriften untersucht hat (De Pergamenorum litteratura, Rostock 1906) und weitere derartige Arbeiten in Aussicht stellt.

Die prienischen Inschriften, 360 an Zahl, werden in folgenden sechs Abteilungen vorgeführt: I. Staatsurkunden (No. 1—155). II. Weihungen und Verwandtes (No. 156—221). III. Ehrenstatuen (No. 222—286). IV. Grabinschriften (No. 287—312). V. Graffiti und Verwandtes (No. 313—353). VI. Verschiedenes Gerät (No. 354—360).

Eine nicht geringe Anzahl der Inschriften, vor allem der Staatsurkunden, war ja früher schon veröffentlicht. Am bekanntesten sind die wichtigen Urkunden auf der Wand des Athenatempels. Den sicheren Grund für diese Inschriften hat Hicks gelegt, dem es gelang, die Wand fast völlig wiederherzustellen (Inscr. Brit. Mus. III S. 7). Daß sie in der neuen Sammlung in vollständigerer und besserer Gestalt erscheinen, verdanken wir zunächst neuen Funden bei den deutschen Ausgrabungen. So ist z. B. gleich der Alexanderbrief, der als No. 1 die Sammlung stolz eröffnet, durch ein, allerdings kleines Fragment vermehrt. Ein Bruchstück einer Stele, das Hicks nur als 'Ehrendekret' geben konnte, wird durch den Fund des Unterteils der Stele zu zwei Beschlüssen für einen Phrurarchen Nymphon (No. 20,21), den wir durch einen von Hicks im J. H. St. IV S. 237 ff. herausgegebenen, hier (No. 22) nach einem Abklatsch verbesserten Beschluß kannten. Ein Bruchstück einer beiderseitig beschriebenen Stele fügt sich zu zwei früher bekannten und vervollständigt den Text eines Vertrages zwischen Milet und Priene (No. 28); der schon bekannte Teil erscheint dabei in verbesserter Gestalt. Denn das ist das zweite: mehr als den neuen Funden schulden wir der umsichtigen Arbeit des Herausg. und seiner Mitarbeiter, die durch genaue Nachprüfungen und Messungen an den Originalen im Britischen Museum und eindringende, durch Abklatsche und Photographien unterstützte Studien den Steinen sehr viel Neues abgerungen haben. Instar omnium hebe ich hervor, wie Hiller aus einer Anzahl von Fragmenten, mit denen Hicks nichts anzufangen wußte (Waddington hatte einen Versuch gemacht), eine umfassende Urkunde zusammengesetzt hat (No. 42), welche die Bestätigung des bekannten rhodischen Schiedsspruches (vgl. unten) durch eine unbekannte Stadt, vielleicht Iasos, gibt. Anderseits haben zuweilen von Hicks vorgenommene Zusammensetzungen der erneuten Prüfung nicht standgehalten, so z. B. bei No. 27b.

Nun zu den neuen Inschriften.

Aus dem IV. Jahrh. kannten wir früher keine einzige Staatsurkunde der Stadt Priene. Jetzt erhalten wir neun, darunter einen Beschluß für Antigonos, den späteren König (No. 2), einen für Megabyzos (oder Megabyxos? vgl. Nachtrag S. 308) aus Ephesos, dessen Vermittelung die Priener zu verdanken hatten, daß Alexander der Große die Kosten für ihren Tempel übernommen hatte. Ver-

[1]) Für die ältere Zeit verweise ich auf den Aufsatz von Miß L. C. Spaulding, 'On dating early attic inscriptions', Americ. Journ. of Archaeology 1906, S. 394 ff.

Digitized by Google

ordnet wird u. a., ihm eine Bronzestatue zu setzen; davon ist die Basis erhalten (No. 231). No. 5 ordnet die Absendung von Gesandtschaften an die athenischen Panathenäen an, No. 6 ist ein Proxeniedekret für Philaios aus Athen. Dankenswert ist eine Zusammenstellung der Formeln der ältesten datierten Urkunden S. 13.

Für das III. Jahrh. kommen zu den 8 früher bekannten 14 neue, wovon allerdings die Hälfte, nur fragmentarisch erhalten (No. 30—36), nicht viel ausgibt. Aus den übrigen hebe ich heraus den Beschluß einer Feier zur Erinnerung an die wiedererlangte Freiheit (No. 11), die kurze No. 13, ein Ehrendekret, das dieselbe abgekürzte Fassung hat, die in Delphi häufig ist. No. 17 zeigt uns, wie ein energischer Mann verstanden hat, aus eigener Initiative die plündernde Keltenbande zu verscheuchen. Die Inschrift ist nach Hillers vorläufiger Mitteilung von Dittenberger (Inscr. O. 765) veröffentlicht; obgleich Hiller seitdem viel Arbeit auf die Steine verwendet hat, so bleibt doch noch manches zweifelhaft. Interessant ist auch No. 19, ein Beschluß der Besatzung der prienischen Burg, der Teloneia — so nach dem Burgheros Telon genannt —, welche eine eigene kleine Gemeinde, ein Koinon, bildete und auch eigene Beschlüsse fassen durfte, für ihren Kommandanten Helikon, den Mann, welcher wußte, ὡς οὐθὲ[ν | με]ῖζόν ἐστιν ἀνθρώποις Ἕλλησιν τῆς ἐ[λ]υθερίας — die Worte hat Hiller als Motto über die Einleitung gesetzt.

Im Norden des Marktes von Priene befand sich eine große Halle, von Orophernes von Kappadokien oder vielleicht seinem Nachfolger Ariarathes VI. (s. Einleitung S. XVIII) gebaut. Wie die Mauern des Athenatempels unsere reichste Quelle für Urkunden des IV. und des III. Jahrhunderts sind, so geben uns die Wände dieser Halle die meisten Urkunden aus der Zeit um 100 vor Chr. Am besten erhalten ist die Westwand. Von Schrader wiederhergestellt, ist sie nun zusammen mit dem anstoßenden Stück der Nordwand im Pergamonmuseum zu Berlin wieder aufgebaut worden. Zehn Inschriften (No. 107—116) waren hier eingehauen, alle Ehrendekrete für angesehene Persönlichkeiten, die in die Geschichte ihrer Vaterstadt mächtig eingegriffen haben. Sie geben uns überaus wertvolle Einblicke in die Schicksale von Priene, die Verhandlungen und Streitigkeiten mit Nachbarstädten in Kleinasien wie mit Rom. Kulturgeschichtlich von höchstem Wert ist der Beschluß für Moschion, des Kydimos Sohn (No. 108), einen reichen Mann, der zusammen mit seinem Bruder Athenopolis, dem No. 107 gilt, bei jeder Gelegenheit mit seinem Gelde für seine Vaterstadt eintrat, διαλαβ[ὼν κ]οινὴν εἶναι τὴ[ν] οὐσίαν πάν[των τῶν πολιτῶν, wie es Z. 91 f. so schön heißt. „Trotz dieser sozialen Maxime scheint er immer noch genug zum Leben übrig behalten zu haben", bemerkt Hiller (S. XVII). Ein nicht geringeres Interesse beanspruchen die drei wortreichen Ehrendekrete No. 112—114, die alle drei dem A. Aemilius Zosimos, Sohn des Sextus gelten, der etwa 50 Jahre später ungefähr dieselbe Rolle wie die beiden ebengenannten Brüder gespielt und sich durch ähnliche Freigebigkeit beliebt gemacht hat. Diesen drei Dekreten verdanken wir alles, was von der prienischen Geschichte dieser Zeit bekannt ist; auch kulturgeschichtlich sind sie von hervorragender Bedeutung. Manche recht wertvolle Angaben können wir auch den Beschlüssen für Herodes (No. 109) und Krates (No. 111) entnehmen. Weniger gut erhalten ist die Ostwand der Halle, welche freier Plünderungen ausgesetzt war; sie hat keine Wiederherstellung erlaubt. Alle die Inschriften (No. 117—130) sind in mehr oder minder fragmentarischem Zustand. Mit dem I. Jahrh. vor Chr. hören die prienischen Urkunden für uns auf; was aus nachchristlicher Zeit erhalten ist — einige Teile von Namenlisten —, ist bedeutungslos.

Neben den einheimischen Urkunden haben die Ruinen von Priene uns eine Reihe Briefe, Erlasse, Schiedssprüche und Ehrendekrete fremder Herrscher oder Städte wiedergeschenkt, die interessantesten schon durch die englischen Ausgrabungen. Ich erinnere an den bereits oben erwähnten Brief Alexanders des Großen (No. 1), den Brief des Königs Lysimachos (No. 15). Die umfangreichste unter den fremden Urkunden in Priene ist immer noch der Schiedsspruch der Rhodier (No. 37) in jenem langwierigen, immer wieder aufflebenden Grenzstreit zwischen Priene und Samos über gewisse feste Punkte an der Küste, der schon Lysimachos und Antiochos beschäftigt hatte. Über die Zeit dieses Schiedsspruches hat man mehrfach gestritten; Hiller folgt (vgl. Nachtrag S. 309) v. Wilamowitz, Berliner Sitzungsberichte 1906, S. 41 ff, der ihn in die Zeit vor 190 setzt, da Rom und Pergamon keine Rolle spielen. Früher bekannt waren ebenfalls die beiden denselben Prozeß betreffenden Senatsbeschlüsse aus der Zeit von 136 vor Chr. (No. 40,41); ein neues Aktenstück mit der Bestätigung des rhodischen Schiedsspruches, abgegeben von einem vom römischen Senat gestellten Gerichtshofe (vielleicht von Iasos), haben uns dagegen, wie oben hervor-

Digitized by Google

gehoben, erst Hillers erfolgreiche Bemühungen geschenkt.

Eine Anzahl von Urkunden verdanken wir dem Umstand, daß sich fremde Städte, speziell während der kurzen Blütezeit, die auf den rhodischen Schiedsspruch folgte, gern an Priene wandten, um Richter zur Entscheidung schwieriger innerer Prozesse zu erhalten. Ein Beschluß von Iasos für einen Richter aus Priene mit der zugehörigen Antwort der Priener war früher bekannt (No. 53); einen zweiten gleichzeitigen erhalten wir jetzt (No. 54). Es wird verordnet (Z. 69), die Inschrift in der Nähe der Stele aufzustellen, die das Dekret der Chier enthält. Von diesem ist der Anfang erhalten (No. 48); es wird auch ein Ehrendekret für einen Richter gewesen sein; denn zu derselben Urkunde wird No. 49, die Antwort der Priener auf das Dekret der Chier für Richter aus Priene, gehören. Auch nach Laodikeia sind in derselben Zeit (um 200 vor Chr.) prienische Richter gegangen. Der Beschluß der Stadt (No. 59) war früher bekannt; neu dagegen sind No. 47, Beschluß von Bargylia, No. 63, Beschluß von Parion mit der Antwort der Priener, und No. 61, Beschluß der Magneten am Mäander und Antwort der Priener[2]). Aus etwas älterer Zeit stammt das leider schlecht erhaltene Richterdekret von Kolophon, No. 58; besser erhalten ist der ebenfalls dem III. Jahrh. angehörige Beschluß der Kolophonier für Gesandte aus Priene (No. 57); dies sind die ersten Beschlüsse von Kolophon, die bekannt werden. Aus den übrigen fremden Urkunden in Priene (ev. mit den dazu gehörigen einheimischen Antworten) sei noch hier genannt No. 68, ein Beschluß von Samothrake für den epischen Dichter Herodes aus Priene (um 100 vor Chr.); die Antwort der Priener, No. 69, stand auf derselben Stele. Auch ein zweiter Beschluß von Priene für Samothrake in derselben Angelegenheit ist erhalten, allerdings fragmentarisch (No. 70). In dem Dekret von Phokaia (No. 64) bemerkt man den besonders sorgfältigen Stil, der Hiatus durch die Stellung meidet; beschlossen wird ein Kranz für die Stadt Priene, und diese Sache war so wichtig, daß der Beschluß dreimal in Abständen von je vier Monaten angenommen werden mußte. Den Anlaß zu dem Beschluß ergibt No. 65, ein phokäisches Dekret für Apollodoros aus Priene. Erwähnt sei noch No. 106, Brief oder Erlaß eines Prokonsuls aus der Mitte des I. Jahrh. v. Chr., zu dem im Buleuterion in Milet ein vollständigeres Duplikat gefunden worden ist.

Eine besondere Erwähnung verdient schließlich noch die bereits Athen. Mitteil. XXIV S. 275 ff. von Mommsen und v. Wilamowitz herausgegebene und erläuterte Inschrift über die Einführung des asianischen Kalenders (No. 105). In Apameia, Eumeneia und Dorylaion sind Teile derselben Urkunde gefunden; aber erst das prienische Exemplar, das an der einen Ante der mittleren Exedra der Nordhalle auf dem Markte eingehauen war, ermöglichte die definitive Feststellung des asianischen Kalenders.

Abteilung II umfaßt Weihungen und Verwandtes. Daß Athena, die Stadtgöttin, die Reihe eröffnet, ist klar; aber außer der früher bekannten Weihung Alexanders des Großen (No. 156), die auf der südlichen (linken) Ante[3]) des Athenatempels über den Staatsurkunden angebracht war, findet sich kaum etwas Nennenswertes. Einige Inschriften betreffen den Verkauf von Priestertümern. So No. 174, die dem Dionysos Φλεῖος gilt. Φλεῖος, wie der Beiname 162B lautet, wird die ursprüngliche Form sein, für welche Φλέος No. 174, die ebenfalls noch dem II. Jahrh. v. Chr. angehört, in bekannter Weise geschrieben ist; auch wird Etymol. Magn. 539,35 Φλῖος in Φλεῖος zu verbessern sein. Auch andere Formen dieses Beinamens finden sich, s. Höfer in Roschers Lex. s. v. Phleon. Der Käufer soll auch das Amt des Dionysos Καταγώγιος verwalten; dieser Dionysos mit seinem Fest Καταγώγια war früher nicht bekannt. Durch neue Funde bereichert werden die früher bekannten Urkunden über den Verkauf des Priestertums des Poseidon Helikonios (No. 201—203); bei No. 202 zeigt sich das Geschick des Herausg., aus mehreren zersplitterten Bruchstücken eine Inschrift herzustellen, besonders glänzend. Die ägyptischen Götter Isis, Osiris, Anubis, Harpokrates und der unbesiegte Herakles wurden in Priene verehrt und hatten ihr eigenes Heiligtum (Wiegand-Schrader, Priene, S. 164); dort sind einige Inschriften gefunden worden; die wichtigste ist No. 195, die das Gesetz über den Kultus der Götter gibt. Ich nenne noch No. 207, Weihung einer architektonischen Zeichnung durch

[2]) In diesem Zusammenhange erwähne ich auch, daß das Beschlußfragment, Inschr. von Magn. a. M. No. 1, von Hiller (zu No. 3), allerdings etwas zweifelnd, für Priene in Anspruch genommen wird.

[3]) „Nordante und Nordwand", wie auf der Beilage am Schluß des Buches steht, muß Druckfehler sein; es muß heißen: 'Südante (Stirnseite und innere Seite) und angrenzendes Stück der Vorhallenwand'. Einleitung S. XII Z. 1 steht „oben an der rechten Ante des Tempels"; lies 'linken'.

Digitized by Google

den Architekten Hermogenes, Sohn des Harpalos; ob er mit dem bekannten Erbauer der Tempel von Magnesia a. M. und Teos identisch ist, läßt sich nicht mit Bestimmtheit sagen, da das Ethnikon des letzteren unbekannt ist.

Ehrenstatnen für römische Kaiser und Mitglieder des Kaiserhauses gibt es nur wenige und recht unbedeutende (No. 222—229). Unter den übrigen Ehrenstatuen nenne ich zunächst No. 247; wenn richtig ergänzt ist, ist der Geehrte Cn. Pompeius Macer, der Günstling von Augustus und Tiberius, der eine Zeitlang Prokurator von Asien war. Mehrere Statuen gelten Apollonios, des Poseidonios Sohne, der in dem Rhodierschiedsspruche (37,16) als Gesandter genannt wird, und dem das oben erwähnte phokäische Dekret No. 65 gilt; es sind No. 236 und 237, die der Demos gesetzt hat, ferner No. 186, mit der seine Kinder Basileides und Kallinike ihn als Priester des Basileus und der Kureten ehren, und die man deshalb unter den Weihungen suchen muß. Der Sohn Basileides kehrt wieder in einer nur durch Cyriacus bekannten Inschrift aus Samothrake, die unter den Zeugnissen als No. 540 erscheint. Ans No. 246 hebe ich heraus das anscheinend früher nicht belegte und unklare Wort βουλεκκλησίαι. Bedeutet es 'Ratsversammlungen, die das Volk vertreten', wie v. Wilamowitz zweifelnd vermutet, oder ist es mit Hiller als ein Dvandvakompositum mit der Bedeutung 'Rats- und Volksversammlungen' anfzufassen? Ehe ich diese Abteilung verlasse, notiere ich, daß außer den abgedruckten Inschriften noch eine größere Anzahl kleinerer Fragmente von Ehrenbasen gefunden ist, welche sorgfältig aufgenommen und abgeklatscht, aber nicht abgedruckt worden sind. Ähnlich hat man auch mit einigen christlichen Fragmenten verfahren, s. zu No. 216. Sehr vernünftig; denn es ist wirklich nicht nötig, die Publikationen mit dem Abdruck zusammenhangloser Brocken, die in keiner Hinsicht etwas geben, zu belasten, wie dies im Magnesiabuche der Fall ist.

Es folgen als Abteilung IV die Grabinschriften (No. 287—312). Sie sind hier wie in Magnesia wenig zahlreich; 'zum Glück' möchte der Philologe vielleicht wiederholen (G. G. A. 1900, S. 564), 'leider', sagt der Grammatiker, dem eine unscheinbare Grabschrift mitunter reichere Aufschlüsse gewährt als ein langes Dekret. Außer No. 287, einem hübschen, aber leider schlecht erhaltenen Epigramm auf ein junges Mädchen, und No. 380 (Nachtrag S. 312), die einen Meletos aus Messenien feiert, der im Krieg für Priene fiel, geben die prienischen Grabschriften fast nur Namen, dabei immerhin auch eine interessante Form wie ἐβεσ[κεύα]σεν No. 310, die sich zu den von Wilhelm, Österr. Jahreshefte III S. 48, gesammelten fügt, ferner 'O]ραννούς für 'Ορανδεύς No. 290.

Unter den Graffiti in Abteilung V nehmen den ersten Raum ein die Inschriften im Gymnasion (No. 313,1—732). Hunderte von Namen in der Form wie etwa ὁ τόπος Ἀναξίλου τοῦ Σωσιβίου bedecken die Wände und Pfeiler. Manchmal werden auch zwei oder mehrere Brüder oder Freunde zusammen genannt. Die Inschriften stammen meistens noch aus dem I. Jahrh. v. Chr. Das Interesse an ihnen ist natürlicherweise fast ausschließlich onomatologisch. Wie Magnesia hat auch Priene seine Homerzitate, No. 314, 318(?); ergötzlich ist ein Exerzitium eines Jungen, der als Namen der Ephoren eine Reihe meist wohlbekannter Personen der spartanischen Geschichte aufzeichnete, von denen leider nur ein einziger wirklich Ephor gewesen ist (No. 316).

In Abteilung VI schließlich hat der Herausg. Stempel von Ziegeln, Terrakotten, Lampen, Gewichten und verschiedenen Gefäßen zusammengestellt.

Angehängt sind 19 meistens sehr alte Inschriften (No. 361—379) von Theben an der Mykale, dessen Aufdeckung Wiegand verdankt wird (vgl. Wiegand-Schrader, Priene, Kap. XII). No. 361 und 363 enthalten Grenzregulierungen. No. 362 ist ein Stück aus einer Opferordnung; Z. 26 wird bestimmt, daß bei der Verteilung des Opfers zuerst und ohne Vorbehalt die Θηβαῖοι in Betracht kommen. So erfuhr man den zuerst unbekannten Namen der neuentdeckten Ansiedelung. Der Name Θῆβαι ist, wie Wiegand a. a. O. 474 bemerkte, bei den Sagen von der böotischen Besiedelung der Mykale nicht auffällig. Die drei genannten Inschriften gehören alle in die Zeit vor 350 v. Chr.; das Ionische ist nur mit wenig κοινή-Formen durchsetzt. Aus noch älterer Zeit finden sich übrigens auch Inschriften, vier, No. 368, 370—372, aus dem V. Jahrh., und dann die älteste der ganzen Sammlung, die bustrophedon geschriebene No. 369, die auch deshalb Anspruch auf Erwähnung hat, weil sie mit Anlaß zur Entdeckung von Theben gab (s. Wiegand a. a. O. 469). In dem Sakralgesetz (No. 364) hebt Hiller hervor das Wort στρυπτηρία, weil es die Etymologie von στυπτηρία lehrt (= zusammenziehendes Salz, Alaun); vgl. στρυφνός. Es folgen in fortlaufender Zählung (No. 401—578) chronologisch geordnet und mit kurzen

Digitized by Google

Noten und Literaturnachweisen versehen die sonst erhaltenen Zeugnisse über Priene, das Panionion und den ionischen Bund.

Den Schluß des Bandes bilden ausführliche Indices in 8 Abschnitten mit Unterabteilungen. Ich kenne keine Inschriftensammlung, die so vorzügliche, so praktisch angelegte Indices hat, keine, in der man sich so leicht und so gut über das orientieren kann, was sich wirklich in den Texten findet oder nicht. Will ich wissen, ob diese Institution, dieser Kult, diese Bedeutung eines Wortes, diese Konstruktion einer Präposition sich in Priene belegen läßt — über alles erhalte ich schnell und sicher Auskunft. Die Indices zu der magnetischen Sammlung sind ja ungemein reichhaltig, sogar zu reichhaltig; die Sylloge inscriptionum Graecarum und die Inscriptiones Orientis selectae wurden ja gerade dadurch, daß Dittenberger sich nicht geschont hat, so viel Arbeit an die Indices zu verwenden, zu den unschätzbaren Handbüchern, die sie jetzt sind. Aber diese Indices übertreffen doch alles. Sie sind nicht bloß Wörterverzeichnisse, wo man alle Belege miteinander zusammengehäuft hat: kurz und bündig hat Hiller hier die Summe dessen gezogen, was die Inschriften lehren; er hat die Belege mit sicherem Urteil übersichtlich und ohne unnötige Wiederholungen, aber mit den nötigen Verweisen, geordnet. Speziell möchte ich hervorheben, in welchem Grade die Syntax berücksichtigt wird (in Abt. VIII, Wort- und Sprachschatz). In den meisten früheren Sammlungen ist diese Seite der Grammatik über Gebühr vernachlässigt: gewöhnlich sucht man ganz vergebens nach derartigen Verweisen. — Einige Nachträge erlaube ich mir zu Abt. VII 'Grammatisches und Orthographisches'. Ich vermisse die Rubrik ε für ει: ἀτέλεαν 108, 324; παιδέας 117,58; Φλέος 174 (vgl. oben); ᾱ für αυ: ἑατόν 113,9. εἰρέθησαν, εἰρημένων, die nur unter 'Augment' aufgeführt sind, gehören auch unter eine Rubrik 'ει für ηι'. Auch würde ich gern ξυμφερόντως (18,12), da es, wenn ich nichts übersehe, die einzige nichtattische Inschrift mit ξύν statt dem üblichen σύν ist, hier aufgenommen sehen, zumal das Wort in Abt. VIII nicht unter ξ S. 286, sondern nur unter σ S. 297 steht, allerdings mit einem attisch! In πραγμ[ένων 119,22 (Anf. I. Jahrh. v. Chr.) gegen sonstiges πεπραγμένων, z. B. 111,317, sieht Hiller nur Versehen des Steinmetzen; unmöglich ist es nicht, an Unterdrückung der Reduplikation zu denken, gibt es doch Beispiele aus noch älterer Zeit. Jedenfalls könnte der Beleg unter 'Konjugation' (S. 259) erwähnt sein. Desgleichen προήκατο; diese Form wird hier als ionisches Residuum zu betrachten sein und ist übrigens der erste inschriftliche Beleg eines medialen κα-Aorists (Kühner-Blass II S. 196f.). Aus dorischem Gebiet kann ich noch einen Beleg hinzufügen: προσήκατο in einer spartanischen Ehreninschrift aus dem II. Jahrh. nach Chr., die Sklaven ihren Herren errichtet haben, Annual of the Brit. School at Athens XII S. 463 No. 17,16. Eine Rubrik 'Haplologie' (im Satzzusammenhang) würde den Fall ἀναγραψάτω (τό)δε [τ]ὸ ψήφισμα 71,28 verzeichnen. Fraglich ist mir, ob εἰσ[τί im Senatskonsult 40,5 ein weiterer Beleg für die Entwickelung eines diphthongbildenden Iota vor σ + Kons. ist (Danielsson, Indogerm. Forsch. XIV S. 378 Anm. 2 mit Literaturnachweisen).

Da ich heim Sprachlichen bin, erwähne ich auch, daß Hiller im Schreiben nicht immer mit erwünschter Konsequenz verfahren ist. Es ist gegen sonstigen guten Gebrauch (Καλιγένου 332,1; Ἀπολᾶν 60,14 usw.), wenn κατ(τ)ά 60,14, πολ(λ)ά 119,11, ἓλ(λ)α 362,20, ἦ(σ)σον 113,35 geschrieben wird. ἐκ⟨κ⟩τένειαν 113,23 braucht die gebrochenen Klammern nicht mehr als καταστάσεως ebd. Z. 86, φι⟨λ⟩λανθρώπως und Ἀρτέ⟨μ⟩ιιδι 47,4. 16 nicht mehr als προκα]τασ[σ[ε]ωαζομ[έν]ων 108,171 (übersehen im Index S. 258) und προσ[στῆναι 53,21, am ebesten dann das letzte, damit man nicht an προστημι denkt. Duldet man Σαμίαι | βιώσασαι καλῶς 311 und Ἰριαιν[ίς 37,109 (übrigens mir wenigstens kein unbedingt sicherer Beleg für die umgekehrte Schreibung αι für ε), so liegt kein Anlaß vor, τοὺς πρεσβευτά⟨ι⟩ς 37,147, Βοηδρομιῶ⟨ι⟩[ν]ι 21,26 zu drucken. ἐκηνδιωθαι hat ein sic! nicht mehr nötig 44,11 und 20 (wo auch Z. 7 διελέγηι zu lesen ist) als 17,39. ἐτέλεαν lese ich 108,324, und ε für vorvokalisches ει ist in diesen Zeiten so gewöhnlich, daß es wahrhaftig nicht vonnöten war, παιδε(ί)ας 117,58 zu setzen. Da sonst immer das fehlende Iota der Langdiphthonge durch Subskription angedeutet wird, sehe ich nicht ein, weshalb gerade 53,36 τῶ(ι) ἱερῶι steht. Ich notiere diese kleinlichen Dinge gewiß nicht aus Tadelsucht; ich weiß aus eigener Erfahrung, wie leicht einem derartige Unregelmäßigkeiten passieren, zumal wenn man gewohnt ist, Inschriften und Papyri, in denen in einigen Fällen dieselben Zeichen in verschiedener Bedeutung gebraucht werden, nebeneinander zu lesen. Es ist mir die erwünschte Gelegenheit, an die Mahnungen zu erinnern, die A. Wilhelm vor nun zehn Jahren (G. G. A. 1898, S. 203) hören ließ. Es ist gewiß höchste Zeit, daß die Herausgeber sich über diese und zusammenhängende Fragen der Editions-

Digitized by Google

technik einigen; gerade Männer wie Hiller sind vor allen berufen, eine solche Einigung herbeizuführen.

Die auf prienischen Münzen vorkommenden Beamten werden in den Indices gelegentlich namhaft gemacht, S. 248 wird nach H. Dressels Mitteilung ein summarisches Verzeichnis der Münzbeamten gegeben; aber die zusammenfassende Behandlung der Münzen, die Wiegand in seiner Einleitung (S. 5) in Aussicht stellte, steht noch aus. Aber sonst liegen die prienischen Funde jetzt vollständig vor. Und die Berliner Museen arbeiten rührig in Ionien fort; Wiegand hat uns berichtet, daß in Milet selten reiche Inschriftenschätze gefunden worden sind. Auf diese warten wir jetzt und sind sicher, daß sie ebenso vorzüglich herausgegeben werden wie die Inschriften von Priene.

Uppsala. Ernst Nachmanson.

Victor Lindström, Commentarii **Plautini**: in fabulas legendas et explicandas studia. Disputatio academica. Upsala 1907, Akademiska Bokhandeln (C. J. Lundström). VI, 142 S. 8.

Einem jungen Gelehrten, der über alle Komödien des Plautus seine Beobachtungen und Mutmaßungen ausstreut, in kurzer Anzeige gerecht zu werden, ist unmöglich. Mancherlei gewinnt vorläufig beim Referenten leise Beistimmung, anderes wird dem Kampf der Meinungen überlassen, das offenbar Verfehlte möchte man mit Keulen geißeln, und es wird doch vielleicht schon morgen von dem einsichtigen Verfasser als verfehlt erkannt. Doppelt schwer ist die Tugend der Gerechtigkeit, wenn man selbst schon über viele behandelte Stellen glaubt sich abschließend geäußert zu haben. Lindström ist sicher auf gutem Wege, ein tüchtiger Plautuskenner zu werden. Seine Schulung ist vortrefflich; doch schneidet er zu viele Schwierigkeiten an, und gar oft drängt sich dem Leser auf die Lippen ein vivat sequens! Hier nur wenige Einwendungen.

Lindströms kritische Richtung ist durchaus konservativ. Selbstverständlich trifft er dabei häufig mit den Urteilen anderer zusammen; so findet sich Amph. 680 (*quisquam*) zu Capt. 561 von Brix richtig zitiert. Unerfindlich ist mir, warum er Asin. 534 meinen Einschub *Hic dies summust: ⟨nullast⟩ apud me inopiae excusatio* nicht gelten läßt, sondern lieber mit unschönem Rhythmus den wunderlichen Ausdruck *inopiae excusasio* erfindet, worunter er einen Mann versteht, der ewig mit der Entschuldigung seiner Mittellosigkeit statt mit Geld aufwartet. Auch Asin. 656 spendet L. seltsam *impetritor ominis*, während sich die Lesart in B (*salûs interioris hominis*) metrisch auch nach seinen Gesetzen lesen läßt und die andere Überlieferung *salus interioris corporis* nur einer geringen Änderung (*inferioris*: obszön, s. 672) bedarf. Die Vorliebe für den trochäischen oder fallenden Proceleusmaticus trübt m. E. mehrfach sein Urteil. Gut verteidigt er ihn Merc. 895 *Quin égo utidem facis* (s. Stich. 177) mit Müller, Nachtr. 67; auch Truc. 966 läßt sich gegen den hüpfenden Vierfüßler *siquis animâtust* nichts sagen, wenn nur nicht der konjizierte Versanfang *Rom⟨ae am⟩abo* so seltsam wäre; besser gefällt *Promptabo* (sc. *de deliciis meis*, s. 940 = τὰ παρ' ἐμοῦ): *si quis*. Einen schauderhaften Vers empfiehlt L. Bacch. 425 durch sein *praefecto ⟨profecto⟩*. Ja, der Verf. ahnt ganz richtig: „*periit profecto pudor*". Wenn man früher die überlieferten Proceleusmatiker mit Unrecht gänzlich bannte, so sollte man sie jetzt doch nicht als besondere Schönheit und Perlen der Metrik, die Staunen, Eifer, Zorn, Freude, Ekel und weiß Gott was sonst noch andeuten, in den Text hineinkonjizieren; dabei wird dann noch Akzent und Prosodie gefälscht (*médiocrès*). — Merc. 950 ist wohl mit *eloquenter somnias* die Sache abgetan. — Poen. 743 scheint mir eine Wendung wie *sed melius est* natürlicher als Lindströms *nisi si voles*, weil es nicht auf einen Wunsch des Angeredeten, sondern auf die praktische Durchführung der List ankommt. — Most. 213 scheint mir Lindströms *viti lagoena* aus dem natürlichen Gedankengange herauszufallen. Es ist die Rede von der Korruption eines unerfahrenen Mädchens durch eine weltkluge Alte. Scapha ist ein Prachtstück ausbündiger Kupplerkunst, ein Laster von einer Kupplerin = *vitium lenae*. Und gerade *lena* bietet die Überlieferung. Vielleicht liegt aber in *viti*, da *malesuada* und *lena* sich zuwinken, *vite* (= *vitae*, s. Trin. 366) = κακόβουλος τοῦ βίου; dann haben wir 219 in *scelestam stimulatricem* eine erwünschte Steigerung. — Pseud. 521 *nam nunc non meust* sagt Simo zum Publikum mit ironischem Schulterzucken; das trifft besser als die Frage *numnam nunc meust?* — Beistimmen kann ich auch nicht Amph. 709 *post ea* (das Adverbium *ea* ist mir unverständlich), Capt. 72 *namst ortum*, 102 *cupio ut*, 420 *⟨quantist⟩: quantis*, Cas. 427. 513, Epid. 52, Merc. 970, Most. 967 *quam quoiquam* (gibt einen falschen Gegensatz), Trin. 675 *si istuc ut conare: facis incendium* (vgl. meine neue Ausgabe). Die Gründe werden andere im Laufe der Zeit vorbringen. Lieber betone ich zum Schluß,

Digitized by Google

daß Amph. 542 L. die Überlieferung *metuam te absentem tamen* sehr hübsch erklärt, und daß mir seine Ergänzung Pers. 97 sehr gelungen scheint: das Kollyrische Recht muß gewissermaßen ein Unrecht sein, soll heißen: eine Brotsuppe darf nicht zu suppig sein, wie der nächste Vers erklärt, also *quasi ⟨in⟩iurcam esse ius decet collyricum*. Man darf solche Witze nicht pressen.

Potsdam. Max Niemeyer.

Theod. Winter, De ellipsi verbi *esse* apud **Catullum, Vergilium, Ovidium, Statium, Iuvenalem** obvia capita duo. Dissertation. Marburg 1907, Jahn. 62 S. 8

Der Verf. hat einen Neoteriker und je zwei Vertreter der goldenen und silbernen Latinität auf den Ausfall des Verbums *esse* untersucht; er gibt hier nur die Beispiele in Formeln wie *pote, mirum, nec mora* sowie in Hauptsätzen, während er die Summe aller Ausfälle nur in einer nicht ganz übersichtlichen Tabelle zieht. Man kann einen deutlichen Unterschied erkennen. Während Catull sich sehr selten die Ellipse gestattet, in manchen Sätzen überhaupt nicht, ist Vergil, wenn auch in den Eklogen noch vorsichtiger, im ganzen doch sehr frei, ebenso Statius, dagegen Juvenal und noch mehr Ovid wieder sparsamer. Am meisten fehlen, wie zu erwarten, *est* und *sunt*, auch beim Perfekt des Passivs und der Deponentien, was an sich hart ist und von Catull gemieden wird. W. sucht die Sätze zu scheiden, in denen die Ellipse auftritt, und damit eine Begründung für den Ausfall zu erhalten; aber wenn er scheidet: *interrogationes, sententiae graviter dictae, sententiae generaliter dictae, perfectum verborum deponentium* usw., so trennt er einmal, was sehr ähnlich ist, und mischt anderseits innere und äußere Gründe. Es rächt sich dabei, daß die Frage an ziemlich willkürlich herausgegriffenen Autoren geprüft ist; hier muß historisch und mit Gesamtmaterial vorgegangen werden. Auch die Frage, ob griechischer Einfluß mitgewirkt hat, die der Verf. bejahen möchte, ist noch nicht spruchreif. Doch soll das Verdienstliche auch dieser Zusammenstellungen nicht verkannt werden; auch für die Kritik (S. 43 *de dubiis locis*) ist Ertrag zu ernten, wenn auch hier dem subjektiven Geschmack meist die Entscheidung zufällt.

Greifswald. Carl Hosius.

Herm. Kleingünther, Textkritische und exegetische Beiträge zum astrologischen Lehrgedicht des sogenannten **Manilius**. Leipzig 1907, in Kommission G. Fock. 50 S. 8. 2 M.

In Kapitel I bespricht der Verf. zunächst die 1899 erschienene Erlanger Dissertation von H. Bitterauf 'Observationes Manilianae' in demselben verurteilenden Sinne, wie ich es in dieser Wochenschrift 1902 Sp. 42 ff. tat; hierauf gibt er ein kurzes Referat über P. Thielschers neueste Forschungen (veröffentlicht 1907 im Philologus und im Rhein. Museum) zur Handschriftenfrage des Manilius, ohne — m. E. mit Recht — dessen Behandlung für abschließend zu halten, und spricht seine Zustimmung aus zu Edwin Müllers Verwertung der Andromeda-Episode im fünften Buche des Manilius bei der Rekonstruktion des Euripideischen Dramas (Philologus LXVI 1907). Gelegentlich schon im ersten Teil dieses Kapitels und dann ausschließlich in den vier folgenden Kapiteln prüft der Verf. verschiedene Verbesserungsvorschläge, besonders die Housmans zu mehreren verderbten Stellen der Astronomica und trägt unter genauer Beobachtung des Sprachgebrauches des Dichters und Berücksichtigung der einschlägigen Literatur eine große Reihe eigener Konjekturen und Emendationsversuche vor, die wenn auch nicht alle gleichwertig, doch durchaus beachtenswert sind. Ein genaues Inhaltsverzeichnis ermöglicht, sie und und ihre Begründung in den einzelnen Abschnitten der Untersuchung aufzufinden.

Das letzte (VI.) Kapitel ist einer Betrachtung der drei ältesten Manilius-Ausgaben gewidmet, der Nürnberger des Johannes Regiomontanus, der Bologner und der Neapeler. Hierbei kommt der Verf. zu demselben Resultat wie Ad. Cramer ('Über die ältesten Ausgaben des Manilius', Gymn.-Progr. Ratibor 1893); doch glaubt er, daß nicht nur die editio Bononiensis, sondern auch die Regiomontana von dem cod. Florentinus, einem Vertreter der älteren Handschriftenklasse, abhänge, während ein Einfluß von seiten des cod. Matritensis 31, einer auf Poggios Veranlassung gefertigten Abschrift, weder auf den Schreiber des cod. Florent. noch auf die zwei letztgenannten Ausgaben wahrnehmbar sei.

Halle a. S. Johannes Moeller.

C.-E. Ruelle, Bibliotheca Latina. Bibliographie annuelle des études Latines. Tome II. Paris 1907, Haar & Steinert. 90 S. 8.

Von der Bibliotheca Latina ist das zweite Heft erschienen, das die Erscheinungen aus dem zweiten Semester 1905 und dem ersten 1906 verzeichnet. Man muß gestehen, daß diese Bibliographie etwas im Rückstande ist; aber vielleicht liegt das an Schwierigkeiten, die zu Beginn größer sind und im Laufe der Zeit schwinden. So bleibt sie jeden-

Digitized by Google

falls ein gut Stück hinter unserer Bibliotheca philologica classica zurück. Was sie sonst davon unterscheidet, ist, abgesehen von der Beschränkung auf das Lateinische, die vielleicht etwas stärkere Berücksichtigung der rein pädagogischen Literatur, der Schul- und Übersetzungsbücher, die übrigens weniger übersichtlich gleich unter die Généralité und Mélanges miteingereiht sind. Sehr sorgsam ist es, daß bei Schriften, die Beiträge zu mehreren Schriftstellern enthalten, die Arbeit unter allen notiert ist. Sonst scheint mir die Zuteilung unter die einzelnen Rubriken nicht immer unbedenklich zu sein. Dem würde ja aber ein Index abhelfen, der auch diesem Hefte noch fehlt, und der jedenfalls, auch für Franzosen, ein Haupterfordernis bleibt, um diese Bibliographie wirklich fruchtbringend zu gestalten; sonst werden auch sie lieber zu der deutschen Bibliotheca greifen, die nach den Stichproben, die ich gemacht habe, auch inhaltlich gegenüber der neuen Rivalin kaum etwas vermissen läßt.

Steglitz bei Berlin. R. Helm.

Der obergermanisch-rätische Limes des Römerreiches. I. A. der Reichs-Limeskommission hrsg. v. **O. v. Sarwey** und **E. Fabricius**. Lief. XXVIII. Aus Bd. V, No. 59 Kastell Cannstatt. Nach der Untersuchung von E. Kapff, bearbeitet von W. Barthel. Heidelberg 1907, Petters. 76 S. 4 und IX Tafeln.

Die zentrale Lage Cannstatts im Neckarlande macht es erklärlich, daß das Gebiet der Stadt und ihre Umgebung in allen prähistorischen und historischen Perioden und so auch in der römischen besiedelt war. Seit die Neckarkastelle als Bestandteile eines älteren, in flavischer Zeit angelegten Limes erkannt waren, konnte es um so weniger zweifelhaft sein, daß den ältesten Kern der nach den zufällig aufgefundenen Resten von Gebäuden und Gräbern ausgedehnten Niederlassung eines jener Kastelle gebildet habe, da bei Canstatt eine ganze Reihe vorrömischer und römischer Straßen konvergierte und überdies das Kastell Welzheim am äußeren Limes noch des korrespondierenden Neckarkastells entbehrte. Auf dieser Voraussetzung beruhten die Nachforschungen, die nach mancherlei phantastischen Kombinationen, welche bis ins 16. Jahrhundert zurückgehen, Dr. Ernst Kapff im Jahre 1894 auf dem gegenüber der Stadt über dem linken Neckarufer gelegenen Plateau das in diesem Hefte beschriebene Kastell finden ließen. Dasselbe weicht durch einige Eigentümlichkeiten technischer Art — die quadratische Form der Tortürme, die Knickung der Dekumanseite, die seitliche Lage der porta decumana, das abnorme Verhältnis des decumanus zum cardo, die schiefe Lage der angenommenen Front u. a. — von dem Schema der durch ihre Regelmäßigkeit in gromatischer Hinsicht sich von den späteren wie von den älteren Anlagen auszeichnenden Domitianischen Kastelle ab. Das könnte veranlassen, der Vermutung des Bearbeiters Dr. W. Barthel beizutreten, der wegen des vorwiegenden Charakters der im Kastellfriedhofe gefundenen Gegenstände geneigt ist, eine etwas spätere Bauzeit als bei den übrigen Neckarkastellen anzunehmen. Dann müßte man aber aus den oben angedeuteten Gründen ein älteres Erd- oder Steinkastell unter oder neben dem gefundenen suchen. Ganz abgesehen von dieser Frage scheinen mir mehrere Umstände für verschiedene Bauperioden bei den vorliegenden Resten des Kastells zu sprechen: das Prätorium — Barthel gebraucht meiner mehrfach ausgesprochenen Ansicht nach mit Recht wieder diese traditionelle Bezeichnung für den in den letzten Lieferungen 'Mittelbau' genannten zentralen Gebäudekomplex und beschränkt den Namen principia auf den vor dem Prätorium gelegenen Teil der via principalis — ist mit massiven Mauern ausgeführt und zeigt den apsisartigen Vorsprung des Sacellums, wie es bei jüngeren Limeskastellen öfters vorkommt. Wichtiger aber ist es, daß die Kastellmauer die sporenartigen Vorsprünge an der Innenseite hat, die mehrfach bei Domitianischen Anlagen beobachtet und von mir bereits bei Okarben als Sockel schräger Stützbalken eines hölzernen Wehrganges an Stelle des Walles erklärt sind. Anderseits aber erwähnt B. eine 4,15 m von der Innenseite der Mauer dieser parallel laufende 'Wallstraße', was entschieden dafür spricht, daß an die Stelle des hölzernen Wehrganges später der bei den Limeskastellen des 2. Jahrhunderts übliche Wall getreten ist. Die Räumung des Kastells setzt B. in die Mitte des 2. Jahrhunderts, abweichend von Lachenmaier, der den vorderen Limes bereits unter Hadrian erbaut sein läßt. Wenn er dabei meint (S. 13 Anm. 3), „es sei ganz ausgeschlossen, mit Hilfe des keramischen Materials eine Datierung der äußeren Linie zu gewinnen", da „die Gefäßkunde der fraglichen Zeit noch völlig im argen liege", so dürfte er darin doch zu weit gehen. Die inzwischen erschienene Veröffentlichung über die in den letzten Jahren vor dem Nordtore von Nida-Heddernheim aufgedeckte große Töpferkolonie hat den Beweis geliefert, daß wir

Digitized by Google

schon jetzt in der Lage sind, auch innerhalb jener mehr als 100 Jahre langen jüngeren Periode der römischen Herrschaft im rechtsrheinischen Gebiete für eine ganze Reihe von Gefäßarten eine typologische Entwickelung nachzuweisen und ihre einzelnen Phasen chronologisch zu bestimmen. Immerhin hat B. recht, daß auf diesem Gebiete noch viel zu tun ist. Gerade die zahlreichen Einzelfunde von Cannstatt würden bei einer so sachkundigen und sorgfältigen Behandlung, wie sie ihnen durch B. zuteil geworden ist, noch mehr, als es der Fall ist, uns auf diesem Gebiete haben fördern können, wenn es nicht für die zahlreichen Funde aus älterer Zeit an genauen Inventaren fehlte. Die sicher lokalisierten Gegenstände stammen zum größten Teil entweder vom Friedhofe des Kastells oder aus der bürgerlichen Niederlassung; zu letzteren sind auch die an der Westecke des Kastells in den oberen Schuttschichten gefundenen zu rechnen. Denn zu den wichtigsten Ergebnissen der Bearbeitung gehört der Nachweis, daß in Cannstatt der vicus canabarum nicht wie bei den meisten älteren Anlagen in Schwaben und im Maingebiete nach der Verlegung der Garnison an den vorderen Limes aufgelöst worden ist, sondern vielmehr sich zu einem blühenden Gemeinwesen entwickelt hat, welches sich auch über das geschleifte Kastell ausdehnte. Daß dasselbe wie u. a. in Köngen, Wiesbaden und Heddernheim Vorort einer civitas war, möchte ich, obgleich uns der Namen derselben nicht überliefert ist und trotz der Nähe von Köngen-Grinario, aus der Ausdehnung der Ansiedelung in der späteren Zeit und aus dem Charakter der Funde, besonders aber mit Rücksicht auf die Tatsache vermuten, daß, wie das in der Wetterau besonders deutlich zu erkennen ist, im rechtsrheinischen Gebiete — abgesehen von der Militärgrenze — die Bevölkerung nicht in dorf- oder stadtartigen vici, sondern in größeren und kleineren Einzelsiedelungen gewohnt hat, so daß wir berechtigt sind, bei jeder größeren geschlossenen Niederlassung nach der Ursache ihrer Entstehung oder Beibehaltung zu fragen. Als eine solche könnte man wohl die außergewöhnlich günstige Lage für den Verkehr mit allen Teilen des südlichen Dekumatenlandes ansehen. Aber eben dieser Umstand würde es wiederum auffallend erscheinen lassen, wenn man bei der Einrichtung der Zivitäten den zweifellos schon damals nicht unbedeutenden vicus nicht zum Vorort des umliegenden Gebietes gemacht hätte.

Frankfurt a. M. Georg Wolff.

Paul Förster, Anti-Roethel Eine Streitschrift. An die Freunde des humanistischen Gymnasiums. Leipzig 1907, Teutonia-Verlag. 49 S. 8° 60 Pf.

Nachdem in dieser Wochenschr. 1906 No. 45 Sp. 1432 eine kleine Anzeige von Roethes Vortrag 'Humanistische und nationale Bildung' erschienen ist, mag es billig sein, eine Gegenschrift nicht mit Schweigen zu übergehen. Der Verf. wendet sich in recht temperamentvoller Schreibweise (wie man jetzt zu sagen pflegt) und mit reichlicher Verwendung des Eigenschaftswortes deutsch (z. B. deutsche Schule, deutsche Bildung, deutsche Erziehung, S. 44) nicht nur gegen Harnack und Roethe, sondern gegen alle Anhänger des viel gerühmten, großgelegenen (45) Gymnasiums. Langatmige Gegenbemerkungen würden mir ganz zwecklos erscheinen. Denn ich denke mir, daß die Entscheidung über unsere Schulen von der Abneigung und Zuneigung der Bevölkerung abhängen wird. Der Verf. verlangt eine Neue Deutsche Oberschule (7), ohne hier genauer ihre Einrichtung darzulegen. Sollte sie einmal kommen, so wäre wenn auch nicht zu hoffen, doch zu wünschen, daß sie sich von allen anderen je bestehenden Schuleinrichtungen dadurch wonnig unterscheidet, daß sie die auf sie gesetzten Erwartungen nicht auch enttäuscht, weder Anlaß zu Klagen, noch Antrieb zu neuen Reformereien gibt. Bisher ist's ja wohl den Menschen noch nicht gelungen, eine tadellose Schule zu erfinden.

Jedenfalls dürfe das alte Gymnasium nicht fortbestehen, wenn das deutsche Volk seinem Wesen gemäß bestehen und endlich zu seiner vollen Bedeutung erstehen soll! Da der Verf. die geschichtliche Beweisführung seiner Gegner angreift und seinerseits aus der Geschichte den wahren Weg zu erkennen glaubt, den wir einzuschlagen haben, so versuchen auch wir sogleich, uns einen Augenblick geschichtlich zu besinnen.

Da ist kein Zweifel an der Richtigkeit der Ansicht: die Menschen haben ihren Unterricht immer nach ihren Bedürfnissen und nach den Weltverhältnissen eingerichtet, in die sie gerieten. Wären wir Deutsche z. B. statt der Japaner die Nachbarn der Chinesen gewesen, so hätten wir sicher unter jenen geschichtlichen Verhältnissen den mannigfaltigen und wiederholten chinesischen Einfluß erfahren, der uns in der japanischen Geschichte und Literatur entgegentritt. Haben sich die Deutschen mit Hellas und Rom eingehend beschäftigt, so haben sie es nach ihren Bedürfnissen und nach der Weltlage getan. Sollten diese Bedürfnisse durchweg töricht gewesen sein, dann wäre eine

Digitized by Google

nette Anzahl von Deutschen vieler Jahrhunderte ebenso der Beschränktheit anzuklagen wie nach dem Verf. seine beiden Gegner und sonstige Freunde des Gymnasiums. Ist aber wirklich mit einiger Wahrscheinlichkeit voranzusetzen, daß wir heute besser wissen, was für jene Vergangenheit Bedürfnis war, als diese selbst? Daß es dabei an kindischen Übertreibungen nicht fehlte, ist kein Zeichen nur dieser Zeiten und dieser Beschäftigung. Wir finden das vielmehr überall und immer. Uns könnte man wieder deswegen beschränkt finden, wenn wir glauben, die Bildungsbedürfnisse besser zu verstehen als die Menschen, die sie nun mal gehabt haben.

Nun aber dann wenigstens jetzt los vom Gymnasium, von Hellas und Rom, vom Joch des klassischen Vorbilds — verstärkt durch die jüdisch-christliche Religion (34), an deren erster Hälfte der Verf. Anstoß zu nehmen scheint (43: los von Jerusalem!). Daß uns das Fremde fast nur geschadet hat, ist die oft wiederholte Ansicht des Verf. Um so erstaunlicher ist, daß er einmal Goethe lobt, der gesagt hat (31): „Nicht Römer sind wir geworden; Rom hat uns in harter, aber unendlich segensreicher Schule zu Deutschen gebildet. Und Hellas zumal hat uns in wunderbarer Kongenialität gesteigert über uns selbst hinaus und doch auf unserer Bahn". Nun also, sagt man sich, ist das so wertlos, wenn es wahr ist? Trotzdem scheinen dem Verfasser die Bildungsideale Harnacks und Roethes usw. ganz unbrauchbar, ihre Sprache, Logik und Beweisführung gleich mangelhaft (31; vgl. 8). Was Roethe an der Erziehung durch das Gymnasium rühme, sei ganz unbegründet (17). „Jenes alte Gymnasium hat versagt und solche Männer nicht geliefert, wie er sie uns, gleich einem Konzertmaler, an die Wand wirft."

Hier fragt natürlich sogleich jeder nüchterne geschichtliche Beurteiler nach den Beweisen, besonders danach: wie muß sich also der Verf. zu jener einzig schönen, ruhmvollen Zeit stellen, die uns 1870/71 Einheit und Ansehen gab? Wir haben ja doch jenen Krieg mit der alten Bildung geführt, mit einer vielleicht nie wieder erreichbaren Kraft des Körpers, des Willens, des Intellekts (wenn der Verfasser dieses Fremdwort erlaubt findet), der Vaterlandsliebe. Von welcher Seite auch immer ausgesprochen wird, daß das Gymnasium die deutsch-nationale Gesinnung schädige, so bleibt diese Behauptung gänzlich leer und unbewiesen. Aber auch davon abgesehen verdient jene alte Bildung deswegen kein Mißtrauen, weil sie uns jene Kraftprobe nach den verschiedensten Richtungen hin so gut bestehen ließ. Übrigens verlangt ja auch Roethe (S. 33 seines Vortrags), daß die Fühlung mit deutscher Volksart und Geschichte zu suchen ist.

Wenn der Verfasser ungefähr bei den Deutschen nur Licht, bei den Fremden nur Schatten sieht, so wird man sich fragen, mit welchem Recht er z. B. „den hellenischen Außensinn dem germanischen Innensinn" gegenüberstellt (21). Gehört die Philosophie zum Außensinn? Oder sind die griechischen Philosophen alle leere Schwätzer? Hatte Plato keinen Innensinn? Wollte schon jemand Euripides im ganzen nicht gelten lassen, obgleich gerade er uns Neueren vielfach nahe steht, hatten Äschylus und Sophokles keinen Innensinn? Ist Thukydides (den, glaube ich, kürzlich H. Delbrück neben Ranke stellte) nicht voll und schwer bis zum Übermaß? Sind nicht Achill und Hektor Helden, unserer Neigung wert? Und anderseits: wäre die Welt nicht ärmer, wenn wir z. B. nicht den Jesaja hätten, einen Teil der Psalmen, der Spruchweisheit, den Prediger, Hiob, Ruth?

„Und doch mögen wir Deutschen noch hoffen und den Kopf hoch halten" (42). Das scheint mir auch. „Gewiß, im großen ganzen, wie von vielen einzelnen, mag das Wort gelten: o, welch ein edler Geist ward hier zerstört" (42). Mir scheint, obgleich es nicht angenehm wirkt, wenn Völker sich selbst rühmen, daß wir uns mit unseren Leistungen auf dem Weltmarkt des Geistes ohne Scheu sehen lassen können, und es ist unnötig, dafür Namen anzuführen. Wer von uns wollte lieber Engländer oder Franzose sein? Oder sollen wir zum Vergleich nach der Pracht eines ganz von der Fremde unbeeinflußten Volkstums suchen, falls es ein solches geben sollte? Es ist doch sicher so, daß wir von anderen lernen konnten. Aber gerade erst heute scheint mir der Kultus fragwürdig, den wir z. B. mit der französischen Konversation treiben.

Ist der Verf. dem Gedanken der Einheitsschule geneigt, so gehöre ich zu denen, welche davon eine Verarmung unseres geistigen Lebens befürchten. Nur keine öde Gleichmacherei und Demokratisierung auch noch auf geistigem Gebiet! Aber ich breche ab, da alle diese Dinge bis zum Überdruß behandelt sind und noch werden. S. 33—48 schildert der Verf. den 'Werdegang des deutschen Volkes'. Zu den deutschen 'Kraftmenschen' (unter den Dichtern) rechnet er z. B. die Romantiker (ohne Einschränkung) und Geibel.

Ein dem Gymnasium besonders gefährlicher Kritiker scheint mir der Verf. nicht zu sein.

Digitized by Google

Vielleicht erfrischt aber seine Schrift die Gegner dieser Schule.

Berlin. K. Bruchmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXII, 4. 5.

(160) **J. Seiler**, Wie „gewinnen wir Homer die Art ab"? Das homerische δέ entspricht unserem 'da'; ἄρα bleibt unübersetzt, oder wir gebrauchen das nachgestellte 'denn' mit der Variante 'eben'. — (182) **W. Knögel**, Horaz Carm. IV 8. Bericht über die Programme A. Elters Donarem paterna. — (206) L. Adam, Über die Unsicherheit literarischen Eigentums bei Griechen und Römern (Düsseldorf). 'Außerordentlich fleißige Kleinarbeit'. *O. Wackermann.* — (209) Dörwald. Beiträge zur Kunst des Übersetzens und zum grammatischen Unterricht (Berlin). 'Nicht von gleichem Werte'. *G. Sachse.* — (210) W. Niedermann, Historische Lautlehre des Lateinischen (Heidelberg). 'Die reife Frucht jahrelanger zielbewußter Arbeit'. *H. Meltzer.* — (212) M. Pancritius, Studien über die Schlacht bei Kunaxa (Berlin). 'Der Ton ist vielfach etwas überschwenglich'. *Fr. Reuß.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (129) **H. Röhl**, Horaz (Schl.). — (140) **P. Deutiche**, Vergil (F. f.).

(225) **Fr. Heidenhain**, Zu Horaz carm. II 13 Ille et nefasto. V. 33 *illis carminibus* meine Tyrtaios' Lieder von dem Kampf gegen die Tyrannen und ihrem Sturz; Cerberus muß die Ahnung überkommen, daß auch einst seine Herrschaft ein Ende nehmen werde; deshalb *demittit aures*, ein Zeichen der Angst und Furcht; mit ihm stutzen auch die Eumeniden — eine Vorstellung von großer Komik. Der Schluß führt Heroen an, die ungerecht leiden; sie erfüllt die Ahnung, einst werde die Gerechtigkeit siegen. Der einheitliche Grundgedanke des Gedichtes ist unwilliges Staunen über das unverständliche Schicksal, dem wir anheimgegeben sind. — (257) Sophokles König Ödipus, übers. von M. Wohlrab (Dresden). 'Achtunggebietende Leistung'. *P. Wetzel.* — (268) P. Harre, Lateinische Schulgrammatik. 2. Teil: Syntax. 4. A. von H. Mensel (Berlin). 'Verdient in jeder Beziehung die wärmste Empfehlung'. *W. Nitsche.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (161) **P. Deutiche**, Vergil (Schl. f.).

Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LIX, 3. 4.

(222) **W. Larfeld**, Handbuch der griechischen Epigraphik. I (Leipzig). 'Gehört zweifellos zu den hervorragendsten Leistungen der Wissenschaft'. *F. Wiedemann.* — (227) H. Schöne, Repertorium griechischer Wörterverzeichnisse (Leipzig). 'In hohem Grade dankenswert'. *Fr. Stolz.* — (228) Q. Horatii Flacci carmina. Rec. Fr. Vollmer (Leipzig). Zustimmend besprochen von *K. Prinz.* — (232) C. Iulii Caesaris commentarii de bello Gallico — hrsg. von I. Prammer. 10. A. von A. Kappelmacher (Leipzig). 'In jeder Hinsicht verbessert'. *R. Bitschofsky.* — (249) Die Mittelschulenquete des Unterrichtsministeriums 21.—25. Jänner 1908. I.

(322) Herodotus B. I—IV — von A. Fritsch (Leipzig). 'Bestens empfohlen'. (323) Herodotos — erkl. von K. Abicht. 3. Bd. 4. A. (Leipzig). 'Nicht wesentlich geändert'. (324) Thukydides — erkl. von G. Boehme. 6. Bändchen. 6. A. von S. Widmann (Leipzig). 'Gründliche Umarbeitung'. *E. Kalinka.* — Sophoclis cantica dig. O. Schroeder (Leipzig). 'Wiederholt sind mir starke Schatten des Zweifels aufgestiegen'. *H. Jurenka.* — (328) P. Lehmann, Fr. Modius als Handschriftenforscher (München). 'Wertvoll'. *W. Weinberger.* — (330) M. Tullii Ciceronis Tusculanarum disputationum l. V — hrsg. von Th. Schiche. 2. A. (Leipzig). 'Für den Schulgebrauch vollkommen geeignet'. *E. Gschwind.* — (331) A. Rademann, Vorlagen zu lateinischen Stilübungen im Anschluß an Ciceros Tusculanen B. I, II und V (Berlin). Anerkannt von *J. Dorsch.* — (349) F. Martroye, La Conquête vandale en Afrique et la destruction de l'Empire d'Occident (Paris). 'Bringt nicht gerade wesentlich Neues'. *J. Loserth.*

Notizie degli Scavi. 1907. H. 9. 10.

(499) Rex. X. Venetia. Baone: Nuove scoperte nell' agro atestino. Ansiedlung aus der Steinzeit und Anzeichen eines Bestattungsplatzes. — (503) Roma. Reg. 4. 7. 11. Via Flaminia, Latina, Portuense. Kleinfunde. Reg. 6. Über die drei neuaufgelegten Reste der sog. Servianischen Mauer nebst Vorwall, bei Villa Spithöver, daneben Teil einer Nekropolis mit Ausdehnung nach den Diocletianathermen. Fund einer Anzahl Grabgaben in Form von Tongefäßen, Bronzegürtel und figürliche Tonplattenfragmente, Marmorköpfe (Castor), Herme mit Namen Sokrates, Inschriften und Münzen von Faustina bis Theodosius. Reg. 8. Via della Consolazione. Griechischer Marmor: Statue einer alten bekränzten Frau mit Korb voller Früchte und Hühnern. Reg 9. Hinter Monte Citorio aus Anlaß der Vergrößerung des Parlaments. 4 Travertinpfeiler als Gitterträger, ähnlich wie bei Aufdeckung des Ustrinum Antoniorum. Bei S. Salvatore in Thermis Mauern der Terme Alessandrine und 5 m tief Backsteinboden. Reg. 10 Scavi al Palatino. Schlußbericht von D. Vaglieri. Übersichtliche Pläne und Bemerkungen zu den 3 sog. Hütten, deren Grundriß einen Übergang vom Kreis zum Rechteck zu bilden scheint. Die eine zeigt die Schwelle mit vorgesetztem Verschluß (Hüttenurne). Neufunde: tönerner Untersatz für Feuergebrauch. Untersuchung der großen Zisterne auf ihre Anlage hin und Abbildung der hier gefundenen architektonischen Fragmente des Tempelschmuckes. Prati di Castello. Inschriften und Büste des A. Sosconius Q. L. — Via Casilina. Inschrift mit Konsulnamen C. Ca— Statili Severi Ha—. Via Salaria. Marmorfragment einer Umrahmung, darauf

Digitized by Google

Taube im Baum, darunter Skelett: *Et tu ad hoc.* Weitere Grabinschriften. — (548) Reg. I. Latium et Campania. Porto und Civitá Lavinia: Kleinfunde. Pompei. Bericht über die Ausgrabungen 1902—1905. Casa degli Amorini dorati (Isola XVI. Reg. VI. No. 7). Beschreibung von Atrium und Peristyl mit dorischen Säulen, Wandmalereien, Graffiti und Ausschmückung des Gartens mit Marmorbecken, blaugefärbt, Hermen, Pilastren als Träger von Doppelmaskenreliefs, vielen Statuettchen, darunter Dionysos, Omphale, Ares, Kentauren und Tritonen und 2 Portraitkäpfe. Unter Schutt Marmorrelief eines Satyrs. Am Peristyl kleines Sacellum mit Fresken ägyptischer Gottheiten, ferner Raum mit eingelassenen Reliefs, darunter die Venus von Pompeji. Im Peristyl Lararium mit Statuetten: Jupiter, Juno, Minerva, Mercur und zwei Laren. Spuren von Wegschaffung nach der Verschüttung.

(595) Reg. VI Umbria. Terni: Necropoli presso l'Acciaieria. 1887 29 Gräber entdeckt. Urnen, Bronzeschwerter und Schmuck. 1904/5 Inhalt von 22 Gräbern. Grab 2 im höchst seltenen Zustände der Bestreuung der Aschenreste über den ganzen Boden, ohne Urne; Bronzewaffen und Vasen sorgfältig darüber verteilt. Scoperta nel Subnrbio. Über die Bestattung des Cornelius und M. Claudius Tacitus sowie des M. Annius Florianus. Aufdeckung von 3 Unterbauten von Grabmälern nebeneinander bei Villino Castelli, daneben Fund eines männlichen Skeletts im Sand gebettet, Aschenurne und Münze des Tiberius (Coh. 23); eiförmige Urne mit befestigtem Deckel, durch ein Stück Tonschale geschützt, erbrochen durch die Arbeiter, mit Knochenresten eines Jünglings von 8—10 Jahren, Reste von Beigaben (Bronzebott), Münze von Tiberius (Coh. 17). An der Via C. Tacito Reste eines Grabes. In Vocabolo Montanopoli Kinderleiche in halsloser Weinamphora, mit Cement verschlossen. — (651) Roma. Reg. 6. 9. Via Casilina, Flaminia, Portuense. Kleinfunde. Via Salaria. Weitere Grabinschriften. — (655) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: Scoperte nelle adiacenze del teatro. Kleinfunde. Civitá Lavinia: in einer Zisterne Kleinfunde und Inschriften, darunter die eines Mitgliedes der 7. Cohors Vigilum für den Kult des Hercules und der Iuno Sospita. Sezze: 2 kurze Inschrifttafeln.

Literarisches Zentralblatt. No. 22.

(706) W. Staerk, Neutestamentliche Zeitgeschichte. I (Leipzig). 'Für den Laien eine gute Einführung'. *G. H-e.* — (707) H. Schmidt, Jona (Göttingen). 'Gehört zu dem Besten und Wertvollsten, was in der letzten Zeit über orientalische Mythologie geschrieben worden ist'. †-*rl*-. — (715) L. Mitteis, Römisches Privatrecht. I (Leipzig). 'Bedarf nicht des Lobes'. — (718) Galeni de usu partium l XVII — rec. G. Helmreich. I (Leipzig. 'Der Name des Herausg. bürgt uns für den Wert der Ausgabe'. *A. Bäckström.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 22.

(1358) S. Rogala, Die Anfänge des arianischen Streites (Paderborn). 'Zu loben'. *C. Schmidt.* — (1368) E. Wetzel, Die Geschichte des Kgl. Joachimsthalschen Gymnasiums (Halle). 'Eine das dringendste Bedürfnis durchaus befriedigende Darstellung'. *A. Heubaum.* — (1374) A. Ausfeld, Der griechische Alexanderroman (Leipzig). Anerkannt von *H. Reich.* — (1375) W. Weyh, Die Akrostichis in der byzantinischen Kanonesdichtung (München). 'Hat das Problem so weit gefördert, als ihm sein Material erlaubte'. *P. Maas.* — (1388) J. Déchelette, Manuel d'Archéologie pré-historique, celtique et gallo-romaine. I (Paris). 'Muß mit größter Freude bewillkommnet werden'. *M. Hoernes.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 22.

(593) P. Masqueray, Euripide et ses idées (Paris). 'Mit französischer Eleganz und Grazie geschrieben'. *W. Nestle.* — (597) Statii Thebais et Achilleis. Rec. H. W. Garrod (Oxford). 'Für die Thebais bis zum Erscheinen der Ausgabe von Klotz ein brauchbarer Ersatz'. *R. Helm.* — (604) W. M. Lindsay, Contractions in early latin minuscule Mss. (Oxford). 'Zur Orientierung wohl geeignet'. *M. Manitius.* — (606) T. E. Euangelides, Λόγος πανηγυρικὸς εἰς τοὺς τρεῖς ἱεράρχας (Hermupolis). 'Sehr ansprechend'. *J. Drăseke.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 5. November 1907.

(Schluß aus No. 25.)

Tontafeln mit keilinschriftlichen Zahl- und Maßangaben wurden gleichfalls auf Toprakkaleh gefunden (Fig. 78 a, b, S. 106) und eine keilinschriftliche Maßangabe in einem größeren und einem kleineren Hohlmaße findet sich auf zahlreichen Fragmenten großer Krüge, die z. T. durch Schnurornamente, besonders aber durch eigenartige Randverzierungen ausgezeichnet sind. Auf dem glatten Oberrand der Gefäße ruht nämlich in horizontaler Lage ein Rind (meist ein Kalb), an welchem von unten her, an der Außenseite des Gefäßes in vertikaler Lage angebracht, ein Raubtier (mähnenloser Löwe) frißt. Die Stelle, an der sich diese Gefäßfragmente fanden, ist das sogenannte 'Totenhaus'. In dem hier am Bergeshange aufgehäuften Erdreich (Nähneres Mat. S. 69 sub 4) bemerkte man außer diesen Fragmenten große Lagen von menschlichen Knochen, untermischt mit zahlreichem Tiergebein. Wahrscheinlich handelt es sich hier um eine Opferstätte; ob die Opfer den Toten galten, ob, wie gewisse Stellen aus den chaldischen Inschriften denkbar erscheinen lassen[37]), dem Chaldis Kriegsgefangene zum Opfer gebracht wurden, läßt sich nicht entscheiden.

Wenn nun diese Gefäße dem Kultus dienten, so ist es von Interesse, daß (K. Regling) der den Stier überfallende Leu speziell ein kilikisches Wahrzeichen ist, das sich als Wappen der Stadt Tarsus auf deren Münzen findet[38]). Hier ergäbe sich also wiederum im Kultus die Wahrscheinlichkeit einer westlichen

[37]) Verh. Berl. antrop. Ges. 1901 S. 302 ff.

[38]) Der den Stier überfallende Leu ist das Wahrzeichen von Tarsos. Er kommt dort vor: auf Münzen

Digitized by Google

Anknüpfung für älteste chaldische Kulturvorstellungen. Daß der den Stier überfallende Löwe auch in Pasargadä vorkommt, möge in dem oben beregten Sinne nicht unbemerkt bleiben.

Von den kleineren Gefäßen verdient besondere Erwähnung eine Vase aus gelbgrauem Ton mit Kleeblattmündung und nasenartigem Knubben am Bauche, die mit laufenden Vögeln (jeder ca. 5 cm lang) zwischen halsschmuckartigen Bändern in mattbraunvioletter Farbe bemalt ist. Verwandte Darstellungen finden sich einerseits im Dipylonstil (Mat. S. 116), anderseits in der Keramik von Susa[49]).

Auf ausgesprochene westliche Elemente in der chaldischen Keramik weist hingegen die Technik einer äußerst zahlreich und in den verschiedensten Formen und Größen vertretenen Gruppe von Gefäßen mit feiner und ansprechender Technik und rotglänzendem, firnisartig anmutendem Überzug hin. Ihre Fabrikation ist nach Koberts Untersuchungen (Mat. S. 118 f.) folgendermaßen vor sich gegangen: „Ein und dieselbe eisenreiche Tonmasse lieferte den rohen Topf und die Glasur, aber letztere war vor dem Auftragen schon einmal erhitzt und pulverisiert worden. Dann wurde sie aufs sorgfältigste aufgetragen, geglättet und alsdann das Gefäß kurze Zeit einer Hitze ausgesetzt, die die Glanzschicht zum Zusammensintern brachte, aber nicht hinreichte, sie mit der Unterlageschicht fest verbacken zu lassen". Diese Gefäße von Toprakkaleh stimmen in der Technik des Farbauftrags wie im Geschmack, besonders in den ausgesprochenen Profilierungen auf das nächste mit den durch die Körteschen Ausgrabungen gewonnenen keramischen Funden aus Gordion überein (Mat. S. 119. 120 u. Anm. 1). Dazu kommt, daß eines der Gefäße mit diesem charakteristischen Überzug, eine Henkelkanne mit Ausguß (Mat. Tafel VIII No 2), eine charakteristisch mykenische Form zeigt: Henkelkanne mit Ausguß, der Boden in für die mykenische Kannen-Keramik bezeichnender Weise unverhältnismäßig klein, in allem Wesentlichen mit der Form No. 67 der Tabelle von Furtwängler und Löschcke übereinstimmend.

Dieses Nachleben einer im übrigen längst in Vergessenheit geratenen keramischen Form darf als Schlußstein und Krönung für die aus dem Gesamtbefunde gewonnene Erkenntnis gelten, daß die Chalder einstmals in engerer Berührung mit dem kretisch-mykenischen Kulturkreise gestanden haben und einer mit den kretischen Urbewohnern verwandten Bevölkerungsschicht angehören, die sich auf dem kleinasiatischen Festlande mit Wahrscheinlichkeit bis etwa nach Lykien zurückverfolgen läßt.

Der zweite, kürzere Abschnitt des Vortrags behandelte drei sehr verschiedenen Zeiten und Örtlichkeiten angehörige Monumente, die die Expedition gelegentlich aufnehmen beziehentlich erwerben konnte. Zunächst die vom Vortragenden zum ersten Male photographierten Felsskulpturen von Maltaiya (Mat Taf. VII und Fig. 33, 34, S. 57 ff.), die Darstellung einer Reihe von Göttergestalten, die auf Tieren stehen. Die Darstellung zeigt neben assyrischen auch hethitisierende Züge, und die Zuweisung ist um so schwieriger, als, wie der Redner wiederholt betont hat, die Darstellung von Göttern auf Tieren jedenfalls eine Entlehnung aus dem hethitischen Westen ist. Der auf dem Vierfüßler stehende Gott ist nach K. Regling[49a]) „gleichfalls ein Wahrzeichen von Tarsus". — Sodann einen merkwürdigen, in der Nähe von Urmia gefundenen übergroßen Siegelzylinder mit mythologischer, dem altbabylonischen Vorstellungskreise entnommener, aber, dem Fundorte entsprechend, nicht rein babylonischer oder assyrischer Darstellung (Fig 3a—c, S. 8 ff.). Da v. Bissing (D. Literaturz. 1907, Sp. 3179) Zweifel an der Echtheit des Stückes äußert, so sei nochmals auf die die Annahme einer Fälschung gerade hier ausschließenden Fundumstände und inneren Echtheitsmerkmale verwiesen, wie sie Mat. S. 8 mit Anm. 3 bis S. 12 (bes. Anm. 31) dargelegt sind. Da auf dem Zylinder der Stiermensch Eabani dargestellt ist, deutete der Redner den zwischen den Toren des Ostens hervortretenden Sonnengott als Gilgamisch, den Freund des Eabani, indem er sich auf dessen solaren und anerkanntermaßen z. T. göttlichen Charakter stützte. Doch blieb diese Auffassung nicht ohne Widerspruch. — Und zuletzt eine kleine (ohne den erhobenen Arm 12 cm hohe) aus den Ruinen von Satala Pontica (in Armenia minor, dem Gebiete des oberen Euphrat, etwa 110 km südlich von Trapezunt gelegen) stammende Bronzefigur, die Beine in ungleicher Höhe abgebrochen, von hellenistischem Typus, die sich jetzt im Besitze des Hamburgischen Museums für Kunst und Gewerbe befindet. Die Statuette, die, besonders was den leicht geneigten Kopf anlangt, eine nicht unkünstlerische Auffassung und Ausführung zeigt, stellt einen nur mit einem eng anschließenden Lendenschurze und mit Beinriemen bekleideten Jüngling dar, der in der hocherhobenen Linken eine wohl als Sichelschwert (Harpe) anzusprechende Waffe hält. Er ist vielleicht als der kleinasiatische Gott Atys (Attis) nach der Entmannung zu deuten. Eine weibliche Gestalt ist es nicht; gewisse Annäherungen an den femininen Typus kommen auf Rechnung des Eunuchentums, das dem Gotte und seinem Typus eigen war, und dessen Wirkungen auf die äußere Erscheinung der Künster, wenn die genannte Deutung zutrifft, vorweg genommen haben muß.

---

des 5. Jahrh. (BMCat. Cilicia S. 164, 11, Taf. XXVIII 12), dann wieder unter dem Satrapen Mazaios TRS ebd. Taf. XXX 9—13 (No. 9 über der Stadtmauer) und XXXI 1. 2. 7, ja noch unter Hadrian, ebd. XXXIV 4. Auch einen Hirsch überfallend kommt er unter Mazaios in Tarsos vor, XXX 1—8, vgl. ebd. LXXXII. Sonst kommt noch vor: Leu einen Stier überfallend in Akanthos, frühes 5. Jahrh., gewiß orientalischer Einfluß, und in Byblos, Imhoof, Mon. greeq. S. 441, Taf. H 16, 17. Greif einen Hirsch überfallend: Münzen der Satrapen Datames und Ariarathes, anscheinend in dem pontischen Gaziura geprägt, aramäische Aufschrift. Leu einen Hirsch überfallend: Citium schon von etwa 450 ab, BMCat. Cyprus, Taf. III, IV, XIV, vgl. BMCat. Cilicia S. LXXXII.

[49]) Délégation en Perse I. Vgl. Herzfeld und v. Bissing a. a. O.

[49a]) „Er wird für Sandan gehalten; das Tier ist phantastisch, ähnelt auf den autonomen Darstellungen am meisten einem Ziegenbock; es kommt auf tarsischen Münzen des 2. Jahrh. aus Silber und Kupfer und auf kaiserlichen Münzen von Tarsus unter Hadrian (Silber), Maximinus (Kupfer) und Gordianus (Kupfer) vor, ward aber auch in eine Art Tempel gestellt und kommt so auf Seleukidischen Silbermünzen von Alexander I. bis Antiochus IX. vor, die deswegen wohl in Tarsus geprägt sind, ebenso auch auf kaiserlichem Kupfer von Tarsus unter Tranquillina vor. Abbildungen z. B. BMCat. Cilicia, Taf. XXXII 13—16 (autonom), XXXIV 2—XXXVI 9—XXXVII 9 (kaiserlich), Babelon, Rois de Syrie XXV 5, XXXV 12 und S. CXLII, CXLVIII; Babelon S. CLVI ff. gibt den besten Überblick über die geäußerten Meinungen, die Literatur und den Vergleich mit Darstellungen auf assyrischen Zylindern und Dolichenus-Steinen usw., vgl. noch Imhoof, Journ. Hell. Stud. 1898, 170, und BMCat. Cilicia S. LXXXVI".

Digitized by Google

Als zweiter Redner des Abends sprach Herr Trendelenburg über die mythologischen Darstellungen der Françoisvase, jener berühmten, im Jahre 1846 von Al. François aus den Gräbern von Chiusium hervorgezogenen und nach ihrem ersten Besitzer benannten Vase, die sich jetzt in der Archäologischen Sammlung von Florenz befindet und durch ihre Größe wie durch ihren Bilderreichtum das ausgezeichnetste von allen uns erhalten gebliebenen bemalten Tongefäßen des Altertums ist. Der Bilderschmuck der Vase, die die Form eines großen Mischkruges (Krater) hat, dem schwarzfigurigen, echt archaischen Stile angehört und inschriftlich als Werk des Malers Klitias und des Töpfers Ergotimos bezeichnet ist — zeitlich gehört sie in die zweite Hälfte des 6. Jahrh. v. Chr. —, zerfällt, abgesehen von dem Schmucke des Fußes und der Henkel, in fünf Streifen, von denen jedoch nur der mittelste sich fortlaufend um das ganze Gefäß schlingt, während darüber und darunter je zwei Streifen auf der Vorder- und auf der Rückseite Darstellungen verschiedenen Inhalts zeigen. Man hat nun schon oft versucht, den Inhalt des gesamten Bilderschmuckes mit seinem außerordentlichen Figurenreichtum — O. Jahn hat im ganzen 141 Menschen und Götter, 12 Kentauren, 49 Pferde, 18 Pygmäen und 14 Vögel berechnet — als eine durch eine einheitliche künstlerische Idee zusammengefaßte Komposition zu erweisen. Naturgemäß ist man dabei meist von dem um das ganze Gefäß sich herumziehenden Mittelstreifen, in dem der Festzug der Götter zur Hochzeit des Peleus mit Thetis dargestellt ist, ausgegangen. Einen neuen Versuch in dieser Richtung bildeten die Ausführungen des Vortragenden. Er führte zunächst die zahlreichen und auf den ersten Blick so verschiedenartig erscheinenden Darstellungen der Vase in Lichtbildern vor, um darzutun, daß nicht bloß deutliche Beziehungen zwischen den einzelnen mythologischen Szenen vorhanden seien, sondern der gesamte Bilderschmuck sich als ein planvolles Ganzes zu erkennen gebe, sobald man nur zwei Punkte bei dessen Würdigung nicht außer acht lasse: die Zweckbestimmung des Gefäßes und die hinter der mythischen Einkleidung sich verbergende reale Bedeutung der Darstellungen. Der Mythus ist dem Vasenmaler wie dem Bildhauer oft nichts weiter als eine Hülle, in die er einen alltäglichen Vorgang kleidet, und wenn Euthymides seinen jungen Krieger, der sich zum Auszug in Gegenwart seiner Eltern rüstet, Hektor, Amasis ihn Achill nennt, so will er seinem Bilde damit keinen tieferen Sinn unterlegen als irgend ein anderer Vasenmaler, der den oft gemalten Vorgang namenlos als einfache Genreszene darstellt. So betrachtet erzählen die Bilder der Françoisvase, wenn sie dem Beschauer die Hochzeit des Peleus und der Thetis, die Taten ihres Sohnes Achill, die kalydonische Jagd, den Kentaurenkampf u. a. vorführen, von einem Helden, der gleich gefeiert war als Jäger, als Gatte und als Vater, und legen es nahe, in dem Gefäße ein Hochzeitsgeschenk an ein junges Paar zu sehen, dem diese Szenen aus dem Mythus eine gute, sinnvolle Vorbedeutung für seinen Ehebund sein sollten. Wenn ihnen Darstellungen aus dem Sagenkreise des Dionysos beigesellt sind, so ist auch dieser Schmuck leicht verständlich; denn das Gefäß ist ein Mischkrug, war also bestimmt, die Gabe dieses Gottes in sich aufzunehmen.

Anzeigen.

Verlag von Ferdinand Schöningh in Paderborn.

Forschungen zur christl. Literatur- und Dogmengeschichte.

Herausg. v. Prof. Dr. A. Ehrhard und Prof. Dr. J. P. Kirsch.

VII. Bd. 4./5. Heft. **Das Verhältnis zwischen Glauben und Wissen, Theologie und Philosophie nach Duns Scotus.** Von Dr. P. Minges, O. F. M. 216 S. gr. 8. br. M. 6,60, Subsk.-Pr. M. 5,40.

VIII. Bd. 1. Heft. **Die Eucharistielehre des hl. Augustin.** Von Dr. Karl Adam. 168 S. gr. 8. br. M. 5,40. Subsk.-Pr. M 4,40.

Im Erscheinen befindet sich:

Meyers Grosses Konversations-Lexikon.

Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.

148,000 Artikel u. Verweisungen.

15,000 Abbildungen, 1400 Tafeln und Karten.

Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens.

20 Bände in Halbleder gebunden zu je 10 Mark.

Prospekte und Probehefte liefert jede Buchhandlung.

Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Soeben erschien:

Übungen zur Erlernung und Wiederholung der lateinischen Syntax

entworfen von

Carl von Jan.

Neu herausgegeben von

Fritz von Jan.

Siebente, gründlich neubearbeitete Auflage.

1908. 11½ Bogen gr. 8°. M. 1.60.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY
UNIV. OF MICH.
JUL 18 1

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 4. Juli. **1908. № 27.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
H Reuther, De Epinomide **Platonica** (Raeder)	833
E. Gotzlaff, Quaestiones **Babrianae** et Pseudo-**Dositheanae** (Hausrath)	836
Index **patristicus** sive clavis **patrum apostolicorum** operum — comp. **E. J. Goodspeed** (Eb. Nestle)	838
L. Laurand, De **M. Tulli Ciceronis** studiis rhetoricis; Études sur le style des discours de **Cicéron** (Ammon)	840
Festschrift zur 49. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Basel im J. 1907 (Nitsche)	849
K. J. Freeman, Schools of Hellas (Blümner)	854
P. Dörwald, Beiträge zur Kunst des Übersetzens und zum grammatischen Unterricht (Mülder)	856
Auszüge aus Zeitschriften:	
Rivista di Filologia. XXXVI, 1. 2	857
Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLIV, 1—6	858
Literarisches Zentralblatt. No. 23	859
Deutsche Literaturzeitung. No. 23	859
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 23	860
Das humanistische Gymnasium. XIX, 1—4	860
Mitteilungen:	
R. Engelmann, Fest der Arvalbrüder	861
Ausgrabungen in Olympia	863
Eingegangene Schriften	863

Rezensionen und Anzeigen.

Hermannus Reuther, De Epinomide **Platonica**. Dissertation. Leipzig 1907. 83 S. 8.

Diese Abhandlung zerfällt in zwei Abteilungen. Zuerst bestrebt sich Reuther, durch allgemeinere Überlegungen den Zweck der Platonischen Epinomis, und zwar namentlich ihren Zusammenhang mit den Gesetzen, festzustellen, und darauf läßt er eine kritisch-exegetische Behandlung einzelner Stellen folgen; zum Schluß begründet er noch ganz kurz seine Ansicht über den Verfasser der Epinomis. Im Schlußresultat, daß der Verfasser weder Philippos der Opuntier noch irgendein apokrypher Fälscher, sondern eben Platon selbst sei, stimme ich mit ihm völlig überein, wie ich auch früher dieselbe Behauptung aufgestellt und mit ähnlichen Gründen unterstützt habe. Die ausführliche und umsichtige Begründung Reuthers hat aber jedenfalls einen großen Wert, und namentlich ist zu loben, daß er sich während der ganzen Untersuchung immer die verschiedenen Möglichkeiten freihält, um erst zum Schluß die Summe seiner Überlegungen zu ziehen.

Die erste Abteilung behandelt zum größten Teil die beiden Stellen der Gesetze (VII, 818 B ff. und XII, 966 A ff.), wo weitere Untersuchungen über die zu fordernde Ausbildung der leitenden Staatsmänner in Aussicht gestellt werden; R. zeigt hier, z. T. im Anschluß an Ritter, aber mit größerer Präzision, daß die Aufgabe, deren Lösung in den Gesetzen künftigen Untersuchungen vorbehalten wird, ebendieselbe ist, mit der sich die Epinomis abgibt. Die Behauptung Stallbaums, daß die Gesetze in der Tat die Aufgabe völlig gelöst hätten, so daß die Epinomis bloß ein törichtes Anhängsel wäre, weist R. mit Recht zurück. Die Widerlegung der von Bruns und Bergk aufgestellten Hypothesen über die Komposition der Gesetze hätte er sich wohl eigentlich ersparen können.

Während also meiner Ansicht nach die Platonische Autorschaft der Epinomis nicht mehr bezweifelt werden sollte, steht es mit der Einzelerklärung des Dialogs weit ungünstiger.

Für die **Jahres**-Abonnenten ist dieser Nummer das vierte Quartal 1907 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

Digitized by Google

Schon der Text liegt nur in unzuverlässiger Gestalt vor, und ich bezweifle nicht, daß es für Reuthers Arbeit ein großer Gewinn gewesen wäre, wenn er das Erscheinen des 5. Bandes der Burnetschen Ausgabe abgewartet hätte. Aber auf der gegebenen Grundlage hat er sich jedenfalls redlich bemüht, die Schwierigkeiten, die seine Vorgänger, namentlich Ast und Stallbaum, nicht bewältigt haben, zu überwinden. Fleiß und Umsicht zeigt er auch hier; so hat er sich z. B. die Mühe gemacht, die von mir (Rh. Mus. N. F. LXI. 443) unternommene Zählung der Hiate in der Epinomis nachzuprüfen, und dabei einige von mir übersehene Hiate nachgewiesen (S. 25). Aber es gibt doch manche Stellen, die noch nicht genügend erklärt oder geheilt sind, und die von R. aufgestellten Konjekturen sind nicht alle glücklich. Die Hinzufügung von αἰθέριον vor ἀέριον in der schwierigen Stelle S. 984 E ist zwar eine recht wahrscheinliche Vermutung, aber die Stelle ist doch damit nicht in Ordnung. Ich gebe zu, daß ein Teil der Schwierigkeiten schwindet, wenn man die natürliche Ordnung der fünf Elemente (1. Feuer, 2. Äther, 3. Luft, 4. Wasser, 5. Erde) von der Reihenfolge unterscheidet, in der die Elemente erwähnt werden (1. Erde, 2. Feuer, 3. Äther, 4. Luft, 5. Wasser); aber unmöglich erscheint es mir, diese Stelle mit R. (S. 53) durch Verweisung auf S. 981 C—D zu erklären, wo die Erde die erste Stelle einnimmt, während doch hier (S. 984 D) die Götter, die in der Feuerwelt wohnen, πρῶτοι heißen. — Ausführlich äußert sich R. über die astronomische Weltauffassung der Epinomis und zeigt mit Recht, daß sie mit der der Gesetze übereinstimmt. Weniger scheint es mir einzuleuchten, daß auch der Timaios auf demselben Standpunkt stehe; jedenfalls hat Platon es nicht deutlich gemacht, daß die Darstellung des Timaios nur als eine vom menschlichen Standtpunkt aus hypothetische aufzufassen sei. Für unrichtig halte ich die Erklärung der geometrischen Stelle S. 990 D. Es handelt sich, soviel ich sehe, darum, daß zwei Zahlen oder Linien miteinander inkommensurabel sein können, während ihre Quadrate kommensurabel*) sind. Der folgende Satz: μετὰ δὲ ταύτην τοὺς τρὶς ηὐξημένους καὶ τῇ στερεᾷ φύσει ὁμοίους, τοὺς δὲ ἀνομοίους αὖ γεγονότας, wo die entsprechende Wahrheit für die kubischen Verhältnisse ausgesprochen wird, ist mir unverständlich, wenn man nicht nach ὁμοίους die Worte τοὺς μὲν ὁμοίους hinzufügt. Der Sinn der folgenden mathematischen Auseinandersetzung (S. 990 E—991 B) ist zwar im allgemeinen, wie R. richtig nachweist, durch Vergleichung mit Tim. S. 35 B ff. verständlich, aber es bleibt doch vielfach unklar, wie dieser Sinn aus den Worten herauskommt. Im Satze ὡς περὶ τὸ διπλάσιον δεὶ στρεφομένης τῆς δυνάμεως καὶ τῆς ἐξ ἐναντίας ταύτῃ καθ' ἑκάστην ἀναλογίαν εἶδος καὶ γένος ἀποτυποῦται πᾶσα ἡ φύσις greift R. zu dem verzweifelten Auskunftsmittel, die Worte εἶδος καὶ γένος einfach zu streichen; ich möchte vielmehr ἑκάστης ἀναλογίας schreiben. Unmöglich scheint es mir auch, im folgenden Satze δύναμις hinzuzudenken; denn was eine δύναμις κατὰ δύναμιν οὖσα heißen soll, weiß ich nicht; aber könnte man nicht ἀναλογία als Subjekt nehmen?

Probleme bietet die Epinomis also immer noch viele, aber Reuthers Arbeit hat doch das Studium der lange verkannten und vernachlässigten kleinen Schrift beträchtlich gefördert. — In formeller Beziehung möchte ich nur gegen den mehrmals vorkommenden unklassischen Gebrauch von quisque (= jedermann) sowie gegen die übermäßig große Zahl der Druckfehler Einspruch erheben.

Kopenhagen. Hans Raeder.

Ericus Getzlaff, Quaestiones **Babrianae** et Pseudo-**Dositheanae**. Marburger Dissertation. 1907. 58 S. 4.

Die Quellenfrage bei den Fabeln in den Hermeneumata des Pseudo-Dositheus ist kontrovers. Crusius hatte (De Babrii aetate S. 241) die Abhängigkeit von Babrius geleugnet; später suchte Ref. (Untersuchungen zur Überlief. der Aesop. Fabeln S. 299) Babrianischen Ursprung wenigstens für die Mehrzahl der Fabeln glaubhaft zu machen, und Crusius erklärte daraufhin in seiner Babriusausgabe S. 205: *praecipuum Ps. Dosithei fontem Babrium esse constat.* Nun wird die Frage in dieser fleißig und umsichtig geführten Abhandlung wieder aufgenommen, die von G. Thiele angeregt und ihm gewidmet ist. Der Verf. kommt zu dem Resultat, daß nur 5 Fabeln des Ps.-Dositheus aus Babrius stammen, und daß weitere 5 Fabeln so eng mit Romulus zusammenhängen, daß hier die lateinische Fassung original und die griechische aus ihr übersetzt ist.

Der Weg der Beweisführung ist natürlich die durchgeführte Vergleichung der Fabeln bei Babrius und in den Hermeneumata nach Gestaltung des Stoffs, Ethos der Fabel, Spuren von sermo Babrianus usw. Aber m. Er. mußte der Verf. erst einige Vorfragen stellen. Wo stammen diese

*) Diese Bedeutung von ὅμοιος ist den Lexicis unbekannt.

Digitized by Google

Fabeln her? Welche Vorlagen und welche Absicht hatten die Antoren? Stammen die Fabeln, wie Ref. in den von G. mehrfach angeführten Aufsätzen bewiesen zu haben glaubt, aus der Rhetorenschule, waren ihre Verf. Rhetoren, die keine andere Absicht hatten, als das in dem Schulhandbuch — dem 'Äsop' — vorliegende argumentum fabulae auf eine neue Weise aufzuputzen, so wird man nicht geneigt sein, aus Varianten im einzelnen so weitgehende Folgerungen zu ziehen wie G. Kommen dabei noch Dichter wie Phädrus, Babrius oder gar Horaz in Betracht, so ist der Versuch, bestimmte Quellen festzulegen, erst recht heikel. G. unterstreicht zu sehr und schießt beim Versuch, den magister der Hermenenmata als Original erscheinen zu lassen, übers Ziel hinaus. So bemüht er S. 19 Useners Dreiheit, um zu erklären, warum es bei Ps.-Dositheus 14 ὅπου ἦσαν τράγοι τρεῖς und nicht wie bei Babrius 91 ὅπου τράγος τις heißt, und fährt dann fort: *rara ceterum fortunae gratia variatio exstat, ubi totus caprarum grex invenitur, dico* Kor. 382[a, b] = Halm 396b. Dabei haben diese Prosaversionen einfach ἐν ᾧ ἦσαν αἶγες ἄγριαι, und das Ganze läuft entweder auf eine Rhetorenvariation oder — was mir am wahrscheinlichsten ist — auf eine varia lectio oder Korruptel im Handbuch hinaus. In derselben Fabel wird eine Gedankenlosigkeit des magister — der Löwe muß von den Böcken nicht nur verlacht, sondern auch mißhandelt werden, wenn die Fabel einen Sinn haben soll — sehr mit Unrecht als besonders geistreich und Beweis der Originalität gedeutet.

Ref. hat Fabel für Fabel das von G. sehr sauber hergerichtete Material nachgeprüft, ohne dabei anderer Meinnng geworden zu sein als früher. Um nur noch auf eine Fabel einzugehen, der S. 15 mit so großem Nachdruck formulierte Gegensatz, daß Babrius in der Fabel von der Stadt- und Landmaus (Babr. 108 = Ps.-Dos. 18) eine Hausmaus (? οἰκόσιτος '*domesticus*'), keine Stadtmaus eingeführt habe, ist doch ganz hinfällig; οἰκόσιτος ist hier im Gegensatz zu ἀροσιαῖος absolut = ἀστικός. Nur in 2 Fabeln — Ps.-Dos. 2 und 11 — liegt tatsächlich eine von Babrins abweichende Fassung vor; sonst bleibt es m. Er. bei dem von Crusius richtig formulierten Ergebnis.

Dagegen hat G. das Verdienst, nachgewiesen zu haben, daß die zuerst von Roth, Philol. I 523, nachgewiesenen Beziehungen zwischen Ps.-Dositheus und Romulus so stark sind, daß man genötigt ist, hier eine gemeinsame Quelle anzunehmen. Das wird verstärkt durch die interessante Entdeckung von Heraeus, daß die Leidener Fassung der Hermenenmata lateinische Iamben durchschimmern läßt. Nach G. ist Romulus jünger als die Leidener und älter als die Pariser Fassung der Hermenenmata. Hier wird man, ehe man sich entscheidet, wohl das Erscheinen von Thieles Romulus abwarten müssen. Mit Recht aber folgert G., daß, wenn zwischen Babrius und Ps.-Dositheus ein metrischer 'Babrius latinus' einzuschieben sei, Babrius um einige Dezennien höher als die Hermeneumata (207) anzusetzen sei. Ein neuer Beweis, daß Babrius ins 2. Jahrh. gehört!

In einem epimetrum de Babrii naturae studio sucht G. bei diesem größere Naturtreue als bei anderen Fabulisten nachzuweisen. Hier wäre die Beobachtung von A. Marx (Griechische Märchen von dankbaren Tieren, Heidelberg 1889) zu beherzigen gewesen, daß es den Fabelschreibern vor allem darauf ankommt, das konventionelle Ethos der verschiedenen Tiere festzuhalten. Verstöße gegen die Tatsachen der Naturgeschichte kommen bei allen vor, was auch zu Ps.-Dos. 1. 5. 12 zu beachten war. Sonst aber wird man der frisch geschriebenen Verteidigung gern zugeben, daß Babrius hierin weniger sündigte als andere, weil er eben geschmackvoller und für konsequente Ausmalnng des Details offenbar wohl begabt war. Die im Anhang gegebene recensio der in Betracht kommenden Dositheusfabeln ist meist ganz verständig; auch die Einzelbemerkungen zu den Fabeln zeugen von gutem Urteil.

Das Latein der Dissertation ist oft recht schwerfällig — S. 42 *qui asinum catellum domino omnino non iam in cena ipsa sed non nisi illi ex alieno convivio domum redeunti occurritantem summisque in deliciis habitum videntem induxit* — und nicht immer fehlerfrei: 15 *intercedit . . . haec differentia. in Babrio enim* usw. — 41 *quis ergo est qui in hoc versu offendat? immo desiderari non potest.* — 43 *Babrius . . . non nisi ceterorum virtutes . . . recepit.* An störenden Druckfehlern notierte ich 32 ἐκ κλάκων στενῶν (l. στένων) und 37 καὶ τυρὸν ἦγεν ἐκ κανίσκου (l. κανιστρίου) σύρων.

Karlsruhe. A. Hausrath.

Index **patristicus** sive clavis **patrum apostolicorum** operum. Ex editione minore Gebhard Harnack Zahn lectionibus editionum minorum Funk et Lightfoot admissis composuit **Edgar J. Goodspeed**. Leipzig 1907, Hinrichs. VIII, 262 S. gr. 8. 3 M. 80, geb. 4 M. 80.

Als ich den vorstehenden Titel in den bibliographischen Ankündigungen unserer Literatur-

Digitized by Google

zeitungen erstmals las, konnte ich mir nicht recht denken, was ein Index um 3 M. 80 zu einem Werke sein solle, das selbst nur 1 M. 60 kostet. Nachdem ich das Werk gesehen, verstand ich die Sache. Es ist eine nach dem Muster von Gehrings Index Homericus gearbeitete Konkordanz zu den Apostolischen Vätern. Daß dies eine nützliche Arbeit ist, sieht jeder, und wie mühselig sie war, weiß der, der sich selbst schon auf diesem Gebiet versucht hat. Elf junge Leute haben sich in die Arbeit geteilt (ihre Namen im Vorwort); ein zwölfter hat einen Teil der Nachprüfung übernommen; auch Preuschen hat einiges beigesteuert. Die Aufnahme eines jeden καί und jedes Artikels — 10 Seiten Zahlen über den Artikel — scheint mir nicht bloß ein Überfluß, sondern geradezu vom Übel. Wer Untersuchungen über den Gebrauch des Artikels anstellen will, muß doch den Text vor Augen haben. Eine Bemerkung in der Einleitung wäre praktischer. Sonst scheint aber die Arbeit sehr sorgfältig. S. 9 ist mir bei ἄχους das Fehlen des Akzents aufgestoßen. Die Form δύο wird unter 9 verschiedenen Rubriken gebucht, je nach Kasus und Genus. Wie nützlich eine solche Konkordanz auch für die Herausgeber ist, zeigt die nachgeschleppte Akzentuation ἀνακεῖται neben ἐπίκειται, πρόκειται, θλῖψις (1 mal) neben θλῖψιν. Gewünscht hätte ich, daß im Vorwort eine Zusammenstellung der wenigen Abweichungen der 3 zugrunde gelegten Ausgaben gegeben worden wäre. Die zweite Auflage von Funk konnte offenbar nicht mehr benützt werden, s. Hermes Sitz. V 1,3. Der lateinische Teil (S. 249—261) wird den Bearbeitern des Thesaurus erwünscht sein; der Hauptteil ist namentlich von den Exegeten und Lexikographen des Neuen Testamentes beizuziehen. Der Forscher, der das spätere Griechisch ins Auge faßt, sieht hier beispielsweise auf einen Blick, wie selten σύν gebraucht wird, neben den vielen Zusammensetzungen mit dieser Präposition. Beim Reflexivum ἑαυτοῦ S. 60 hätte angedeutet werden können, ob es überall für die dritte Person steht, nicht auch für die erste und zweite. Wären den einzelnen Stichwörtern ihre Äquivalente aus den altlateinischen Übersetzungen beigefügt worden, so wäre der Index das geworden, was seine beiden letzten Lemmata besagen: ὠφέλιμος ὠφελιμωτάτων. Bei Formeln wie εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων wäre es bequem, sie nicht beim Genetiv und Akkusativ getrennt suchen zu müssen; aber ich möchte keine weiteren Wünsche geltend machen, sondern danken.

Maulbronn. Eb. Nestle.

1. **L. Laurand, De M. Tulli Ciceronis studiis rhetoricis.** Thesis facultati litterarum universitatis Parisiensis proposita. Paris 1907, Picard & Fils. XX, 116 S. 8. 3 fr.
2. — —, **Études sur le style des discours de Cicéron.** Avec une esquisse de l'histoire du 'Cursus'. Paris 1907, Hachette et Cie. XXXIX, 388 S. 8. 7 fr. 50.

Die meisten Versuche, eine Geschichte der fast die ganze antike Literatur beherrschenden Rhetorik auszubauen, setzen bei Cicero ein. Natürlich; hier laufen wie in einem Sammelbecken Lehre und Tradition der verschiedenen Rhetoren- und Philosophenschulen zusammen; hier spiegeln sich die Kämpfe zwischen Philosophen und Rhetoren wider, die den modernen Streitigkeiten um Bildungs- und Erziehungswege an Heftigkeit und Bedeutung nicht nachstehen; hier verschmilzt griechische Weisheit und Systematik mit römischer Welterfahrung und praktischer Anpassungsfähigkeit. Dazu die blendende Darstellung des wort- und weltgewandten Autors. Wer sich hier auf Parallelensuchen für einzelne Partien beschränkt, sieht meist den Wald vor lauter Bäumen nicht; wer mit dem Redner-Schriftsteller das Ganze überfliegt, verliert leicht den Blick für die technologischen Einzelfragen.

Laurand versucht in seiner gehaltreichen, durchsichtigen, glatt und schön lateinisch geschriebenen Thesis eine Darstellung der gesamten rhetorischen Studien Ciceros. Er kennt die Reden und rhetorischen Schriften, auch die Briefe Ciceros gut, weniger gut die philosophischen Werke sowie die benachbarten Schriftsteller (Philodem, Dionys von Halik.); er ist wohl vertraut mit der einschlägigen philologischen Literatur, auch der älteren (S. IX—XIX) und bespricht verständig und vorsichtig den vielgestaltigen Stoff in 5 Kapiteln.

Kap. 1: *Quanti artem rhetoricam fecerit* sieht in De oratore nicht eine Streitschrift gegen lateinische oder griechische Rhetoren, sondern die Forderung einer reichen Begabung, Übung und Bildung des Redners sowie des Zurückgreifens auf die 'Alten' (vgl. meinen Bericht bei Bursian Bd. CV (1900, S. 224). Hier ist eine Äußerung wie De or. I 4 über die grundverschiedene Anschauung der Brüder, indem der temperamentvollere Quintus nur Begabung und Praxis anerkennt, oder pro Cluent. 139, daß die Rede und die Rednerpersönlichkeit zu scheiden seien, höher zu bewerten als eine im Dialog begründete Aufstellung eines Mitunterredners. Die richtige Deutung von *genus* θετικώτερον (ad Quint. fr. III 3,4) hatte ich schon 1894 in den Bayerischen (nicht „bayerlichen“) Gymnasialblättern

Digitized by Google

S. 497 gegeben (*omnes controversias ad universi generis vim et naturam conferri*, De or. II 133). In dem zweiten Kapitel: *Quid* (warum nicht 'quae'?) *'antiquis' debuerit*, in welchem die Verschmelzung der Aristotelia und Isocratia ratio (S. 30) richtig gefaßt scheint, sollte mehr hervortreten Theophrast (περὶ λέξεως, περὶ ὑποκρίσεως, philosophische Schriften), ebenso in dem dritten: *Quid recentioribus Cicero debuerit* die jüngere Akademie; besonders einflußreich sind die Hörer des Karneades, dem Cicero wie den übrigen Mitgliedern der 'Philosophengesandtschaft' besonderes Interesse widmet, Charmadas nnd Kleitomachos. Es ist doch wichtig, daß Cicero die ihm von Cäsar vindizierte *copia* (Brut. 253) als sein Charakteristiknm ansieht, diese aber von der Akademie herleitet (Parad. I 5 *quae peperit dicendi copiam*). Auch der jüngere Peripatetiker Staseas (De or. I 104) wird bei L. vergessen. Den Einfluß der Lehrer und Freunde (Antiochus, Posidonius, Atticus, Varro) möchte ich noch höher anschlagen, als es bei L. geschieht, z. B. der geschichtlichen Werke des Atticus, s. F. Münzer, Hermes XL (1905) S. 50—100. Wenn bei Atticns regelmäßig während des Mahles vorgelesen wurde (Nep. Att. c. 14), so hatte wohl Cicero oft Gelegenheit, davon zu profitieren; ein solches Bekanntwerden mit Werken würde manche 'Flüchtigkeit' erklären. Einige Gebiete der Studien Ciceros werden von L. leicht berührt oder übergangen, so die Theorie und Praxis in der Verwendung der Beispiele, seine geographischen und Kunststudien oder -Erlebnisse im Dienste der Redekunst.

In dem vierten Kapitel: *Quid Ciceronis in arte rhetorica proprium fuerit* nimmt L. auch für De invent. (zeitlich nach der Herenninsrhetorik), für die Partit. or. und für die Topica (abweichend von Fallart, G. Thiele, H. v. Arnim, W. Kroll) eine ziemlich große Selbständigkeit an, noch mehr natürlich für die 'rhetorische Trilogie'. So nachdrücklich ich in meinen Berichten über Ciceros rhetorische Schriften (Bursians Jahresb. 1900ff.) mich gegen die Unterschätzung der Belesenheit und Selbständigkeit Ciceros gewandt habe, so möchte ich bei der Quellenforschung doch an die Einzeluntersuchung appellieren, die mehr noch als die Übereinstimmungen die Verschiedenheiten zu berücksichtigen hat, z. B. in den eigenartigen Part. or. (vom J. 54). L. begnügt sich des öfteren mit einem *„aliquibus artibus usus“* u. ä. (S. 80). Dieses Eingehen auf das einzelne war besonders im letzten Kapitel: *Quatenus Cicero de praeceptis dicendi sententiam mutaverit* (S. 90—109) geboten. L. bespricht die θέσεις, *status*, *orationum partes*, *loci*, *elocutio*, *memoria*, *actio*, Ciceros Rednerpersönlichkeit und Rednerideal in dem Attizistenkampf. Die conclusio mit Rückblick und Ausblick, in der die wesentlichen Elemente der Ciceronianischen Beredsamkeit schärfer hervortreten sollten, sowie ein doppelter Index schließen die auch gut ausgestattete Arbeit ab. Druckfehler, wie „Ardnt“ für 'Arndt' S. 37, „Veyssem“ für 'Vessem' S. 43 (auch Études S. 161), spondaeo für spondeo S. 49 begegnen selten.

Der cicerofreundliche Verf. tritt mit gesundem Urteil und geschickt für eine höhere Bewertung der Selbständigkeit der rhetorischen Schriften des Arpinaten ein. Er bietet zwar wenig Neues, aber eine besonders Anfängern willkommene Orientierung über das weite Feld auf Grund einer seltenen Vertrautheit mit der Literatur. Laurands Thesis macht seiner Alma mater alle Ehre. Eine Frage sei namentlich seinen weiteren Studien empfohlen: In welcher Weise hat Cicero die Aristotelia ratio, die rationell freie und logisch entwickelnde Art der Philosophen, die Redekunst zu behandeln, mit der Isocratia ratio, der gesetz- und zweckmäßigen Schulrhetorik, verknüpft?

Ist durch Laurands Thesis der Standpunkt fixiert und sozusagen das Panorama der rhetorischen Theorie Ciceros aufgezeigt, so wird dessen Praxis oder die Übereinstimmung zwischen den Lehren und den wirklichen Reden in dem anderen dreimal so starken Bnch *'Études sur le style des discours de Cicéron'* dargestellt. Gegründet sind diese 'Stndien' wie jene Untersuchungen auf eine ausgedehnte und sorgfältige Lektüre und eine sehr umfassende Kenntnis der Hilfsmittel. L. greift ab und zu, wohl angeregt durch Nordens Knnstprosa, bis auf die Renaissance zurück und bietet zn Teuffel-Schwabe, Schanz n. a. manche dankenswerte Ergänznng und Berichtigung. In dem reichen 'Index bibliographique' S. XI—XXXIX, zu dem sich noch einige Angaben innerhalb des Werkes gesellen, wie S. 275 Dutilleul, vermisse ich nur wenige Werke, z. B. Preiswerk, De inventione orationum Ciceronianarum (Baseler Dissertation, 1905); Cimas L'eloquenza Latina sollte auch hier, nicht bloß in der Thesis, genannt sein. Die Namen Weyman und Gudeman sind mit einem n zu schreiben. Mendelssohn (Cic. ep.) hat zwei s (S. XXXVIII und 27), Friedrichs Vorname ist Wilhelm (bei C. F. W. Müller), der Laubmanns Georg (S. XXXIV steht sechsmal J.).

Die Grenzen der Arbeit sind etwas ver-

Digitized by Google

schwommen angedeutet infolge der bescheidenen Äußerung des Vorworts: „Je n'ai pas la prétention d'écrire une étude complète sur le style de Cicéron; je voudrais seulement préciser nos connaissances sur quelques points". In Wirklichkeit ist diese Studie doch angewachsen zu einer zusammenfassenden Darstellung der auch bei den Romanen wenig populären Sprachkunst Ciceros, freilich mit ungleichmäßiger Behandlung der Teile, so daß z. B. der Rhythmus einen weit größeren Raum einnimmt als die Metaphern und Figuren, welche für die Kunstprosa ebenso wichtig sind.

Die einleitende Untersuchung über das Verhältnis der gesprochenen zur publizierten Rede ergibt (teilweise abweichend von Rosenberg, Boissier u. a.), daß so scharf einschneidende Änderungen wie in der Miloniana Ausnahmen sind, daß wir meist eine ziemlich treue, zum Teil durch stenographische Aufzeichnungen unterstützte Wiedergabe der nach einem skizzierten Entwurf gesprochenen Worte haben (Post reditum in senatu wurde ganz abgelesen). Die nicht gehaltenen Reden, die Buchreden, sind für lautes Lesen bestimmt (vgl. über das Lautlesen A. Cosattini in den Xenia Romana, 1907, S. 1 ff.). Daß selbst die Rhythmisierung der Satzschlüsse (durch einen doppelten Trochäus oder Kretikus u. a.) nicht besondere Arbeit nötig machte, deuten Ciceros Worte De or. I 151 f. an (*oratorio numero et modo . . qui a scribendi consuetudine ad dicendum venit, hanc affert facultatem, ut, etiam subito si dicat, tamen illa quae dicantur similia scriptorum esse videantur*). L. hätte noch darauf hinweisen sollen, daß die Andeutungen über die Haltung der Richter, der Zeugen, des Publikums (wie *vestra admurmuratio*, De imp. 37, pro Cluent. 168, Phil. VI 12) den Eindruck einer Momentaufnahme der Reden verstärken.

Den mannigfaltigen Inhalt seiner Untersuchungen hat L. auf drei Bücher verteilt: I Pureté de la langue (S. 19—106), II Le nombre oratoire (S. 107—218), III Variété du style (S. 219—343); dazu drei Anhänge. Die Disposition vermeidet vielleicht absichtlich die großen Gesichtspunkte der Techne: ἐκλογὴ ὀνομάτων und σύνθεσις ὀνομάτων oder auch die aus Ciceros Selbstcharakterisierung *copiose et ornate dicere;* aber sie ist nicht recht glücklich und fruchtbar. Wir tun den Mitforschern und dem Publikum einen schlechten Gefallen, wenn wir an Stelle der im Bau der Rhetorik vollwertigen Begriffe andere setzen. Wie reiht sich z. B. der § 4 S. 113 l'allitération unter oratorischen Rhythmus ein? Das *pure et latine dicere* ist für jeden Redner ein unerläßliches Minimum (s. De or. III 38), aber kein besonderer Vorzug großer Redner. Daß die Reden an Ciceros rhetorischer Theorie gemessen werden, ist ganz in der Ordnung; nur sollte für die älteren Reden der Auct. ad Herenn. öfter herangezogen werden, da sie vor die großen rhetorischen Schriften Ciceros fallen.

Ich wende mich nun zu den einzelnen Büchern[1]). Im ersten Buch orientiert L. den Leser gut über die Wortwahl des Puristen (Tusc. I 15), aber nicht strengen Analogisten Cicero; dabei wird eine alphabetische Übersicht über den Wortbestand der Zitate und der poetischen Sprache (oder Poesie) des Redners geboten, dann der Wortbestand der Reden mit dem der Briefe und der philosophischen und rhetorischen Schriften verglichen. Zwei Anhänge registrieren alphabetisch nach Merguet die Differenz zwischen dem Wortmaterial der Reden und dem der philosophischen Schriften. Oft ist der Unterschied belanglos: *baculum* nur in den Reden, *bacillum* in beiden; hier *fautor*, dort *fautrix*, hier *ligur(r)io* (auch epist. XI 21,5), dort *ligurritio*; wichtiger ist der verschiedene Gebrauch von *caenum* (Schmutz—Schweinehund) u. ä. Von den Fremdwörtern sind nicht beachtet *octophoro* (Verr. V 27), *epilogus* (pro Planc. und mehrmals in den Tusc.); zu *paro* (Seeräuberschiff) ist sein Kompositum *myoparo* aus den Verrinen zu setzen (S. 52). Bei den Fremdwörtern sollten eingebürgerte wie *acroama* (Nep. Att., Suet.), *anagnostes* u. ä. von seltenen besser geschieden und in Gruppen besprochen sein; dies war auch bei den lateinischen angezeigt, so den Komposita mit *-fer, -ger, -pes*, wie L. die mit *sub* und *per* zusammenstellt; für dieses war auch auf Lochmüller, Quaest. gramm. in Cic. S. 4—12, zu verweisen. Mit Neologismen plagt sich Lucretius noch mehr als sein Zeitgenosse Cicero, s. De rer. nat. I 136—139: *Nec me animi fallit Graiorum obscura reperta | difficile inlustrare Latinis versibus esse | multa novis verbis praesertim cum sit agendum | propter egestatem linguae et rerum novitatem.* Für Cicero ergab sich bei den Übersetzungen philosophischer und rhetorischer Stoffe eine Menge Wörter auf -io (sio), die L. mit Unrecht als familiär bezeichnet. Ein Lapsus schlimmerer Art ist ihm

[1]) Die Besprechung war schon geschrieben, bevor die eingehenden Rezensionen von É. Thomas (Rev. cr. 1907, 34 S. 146—151), Th. Stangl (D. Literatorz. 1908 Nr. 19) und J. May (Woch. f. kl. Ph. 1908 Nr 7 u. 13) erschienen.

Digitized by Google

begegnet in der Auffassung von De or. III 100f., wo Cicero einen maßvollen Gebrauch der Schmuckmittel, viel Hausbrot, nicht viel Leckereien, empfiehlt, um Übersättigung zu verhüten. *'Bene' et 'Praeclare' quamvis nobis saepe dicatur*; *'Belle' et 'Festive' nimium saepe nolo* — d. h. man rufe uns *'bene'* (richtig) und *'praeclare'* (trefflich) noch so oft zu; *'belle'* (fein) und *'festive'* (geistreich) mag ich nicht zu oft, nämlich als Folge des ornate dicere. Was macht L. daraus? Er rechnet *belle* und *festive* zu den „quelques mots signalés par Cicéron comme rares et poétiques" und weist ihr seltenes Vorkommen bei Cicero nach. Wodurch ist er entgleist? Er faßt wohl *nobis dicatur* im Sinne von *a nobis dicatur* = 'wir wollen gebrauchen'. Hinsichtlich der Grammatik (Formen, Orthographie, Syntax) prüft L. Ciceros Lehren und vergleicht sie mit den Hss, gibt auch zu Neue-Wagener und Georges manche Ergänzung und Berichtigung, hätte sich aber mit der Klasse der Mutili, besonders in bezug auf die Spuren des Gebotes *'vocales coniungere'* (or. 150) wie *oratiost, carast* näher auseinandersetzen sollen; vgl. meine Besprechung von Friedrichs Ausgabe, Bayerische Gymnasialbl. XXXVIII 1892 S. 622.

Das wichtigste ist das zweite Buch: Le nombre oratoire, die Rhythmisierung der Prosa, wenn auch neue Ergebnisse nicht gebracht werden. L. setzt sich mit den Hauptrichtungen der ebenso umfangreichen wie spinosen Rhythmenforschung, über die auch ich in Bursians Jahresbericht seit 1900 wiederholt referiert habe, auseinander (Meyer Spir., Blass, Zielinski, E. Norden, E. Müller, Wüst, Wolff; Havet, Bornecque, De Jonge; A. du Mesnil, May u. a.). Die Theorie sucht er wie A. du Mesnil, J. May u. a. den gehaltreichen, wenn auch nicht immer einheitlichen Ausführungen Ciceros im Orator zu entnehmen. Den Metrikern (Grammatikern) folgend, skandiert er wie Dionys von Halikarnaß, auf der Suche nach Versen nicht so malitiös wie der Rhodische Hieronymus, nimmt Elision (συναλοιφή) an wie bei Dichtern, verwirft Bornecques Worttypen und Zielinskis kretische Basis für die Klauseln (Satzschlüsse), denen er wie andere seine besondere Aufmerksamkeit widmet. Die Praxis findet L. im Einklang mit der Theorie, selbst in den Philippiken, so besonders in dem häufigen Gebrauch des asianischen Schlußrhythmus – ⏑ – ⏑ (Dichorens) und des doppelten Kretikus oder in kretisch-trochäischen Kombinationen. Zielinskis Tabellen dienen auch ihm vielfach als Grundlage; dessen Beobachtung über zunehmende Uniformierung der Klauseln (z. B. beim jüngeren Plinius) bestätigt er. In der Anwendung der rhythmischen Gesetze auf die Texteskritik mahnt er zur Vorsicht, schiebt auch vielen Athetesen und Interpolationen berufsmäßiger Konjekturenmacher einen starken Riegel vor; seine Vermutung (S. 211) am Schluß der Verrinen (V 189) *mihique posthac bonos potius defendere licet quam improbos accusare necesse sit* dieses *necesse sit* aus rhythmischen Gründen zu streichen ist sehr ansprechend, zumal dadurch die beliebte Stellung (die Figur der coniunctio) geschaffen wird *defendere licet . . . accusare*.

Im ganzen halte ich überhaupt Laurands konservativen Weg für richtig und gangbar. Von den verschiedenen Fragen, über die ich mit anderen anders denke, will ich drei kurz andeuten. Das rhythmische Element ist vom melodischen (*sonus*) besser zu scheiden: *duae sunt res, quae permulceant aures, sonus et numerus*, or. 163 (vgl. § 182, De or. II 34); Dionys von Halikarnaß kann in diesen Partien Führer sein; zu diesen gehört das Kapitel Choix de mots harmonieux (Laurand S. 111) u. ä. Der zweite Punkt betrifft den durchgehenden Rhythmus, indem von L. die von Blass (E. Müller) und May u. a. angenommene Responsion, ein Entsprechen der Rhythmen auf mehr oder minder weiten Strecken und in gewissen Entfernungen, verworfen wird. Ich habe bei der Besprechung der Bücher von Blass (in dieser Wochenschrift und in Bursians Jahresber.) die Richtigkeit der Sache anerkannt, aber Art und Umfang der Responsion anders gefaßt, besonders auch bezüglich der Klauseln (or. 214). Von den minder wichtigen, nicht periodisierten Partien [2]) einer Darstellung (κόμματα, κῶλα) sehe ich hier ab; aber das ἐμπερίοδον der höchst wahrscheinlich aus den ἀντίθετα erwachsenen κατεστραμμένη λέξις oder conversa oratio hat im Gegensatz zur unterschiedlos fortlaufenden Rede (εἰρομένη λέξις, perpetua oder continua oratio) ein gewisses, nicht strenges Entsprechen seiner Halbkreise oder Halbellipsen auch in ihren Bogenteilen, eine ἀντιστροφή, eine responsio. Das liegt in der Natur der Sache und wird von den Theoretikern bestätigt; L. leugnet das S. 141. Das Entsprechen gilt zunächst für Gedanken (δεῖ τὴν περίοδον καὶ τῇ διανοίᾳ τετελειῶσθαι, Arist rhet. III p. 1409 b 8) und Wortbild; aber Melodie und Rhythmus folgen, ohne viel Zutun des Redners,

[2]) Bei anderen Autoren mögen diese überwiegen, so bei Curtius, s. G. Doetler, Das Klauselgesetz bei Curtius, Programm Kempten 1907, S. 5.

Digitized by Google

und erfüllen die Erwartung des Zuhörers; wenn die Sache gar zu schablonenhaft angelegt ist, kann dieser es dem Redner machen wie die bösen Buben dem Herold und ihm den Ausgang vorher entgegenrufen. Das ergibt sich klar aus Arist. rhet. III c. 8 und 9; ich hebe nur einige Partien heraus: τὸ σχῆμα τῆς λέξεως δεῖ μήτε ἔμμετρον εἶναι μήτε ἄρρυθμον . . . τὸ ἄρρυθμον ἀπέραντον, δεῖ δὲ πεπεράνθαι μέν, μὴ μέτρῳ δέ· ἀηδὲς γὰρ καὶ ἄγνωστον τὸ ἄπειρον . . . ῥυθμὸν δεῖ ἔχειν τὸν λόγον . . . ῥυθμὸν δὲ μὴ ἀκριβῶς. Auch Cicero fordert De or. III 186, wo er nach Theophrast von Periodisierung und Rhythmisierung zusammenfassend spricht, *membra illa modificata esse debebunt* (natürlich auch die articuli, κόμματα) . . . *aut paria esse debent posteriora superioribus, extrema primis aut, quod etiam est melius et iucundius, longiora*; man gliedere z. B. die Doppelperiode im Eingang der Tuskulanen mit den Kehrworten (καμπτήρ) *retuli me . . . et putavi*. Also die richtig gefaßte Responsion bleibt für den durchgehenden Rhythmus ein wichtiges Merkmal; vgl. noch den Abschnitt 'The libration' in der Einleitung zum 1. Buch De or. von W. B. Owen.

Man sieht zugleich — und diesen dritten Punkt, den ich berühren möchte, hat L. hier und in seiner Thesis selbst öfters ins Auge gefaßt —, daß auch die Rhythmen im geschichtlichen Zusammenhang studiert sein wollen (vgl. Norden, Kunstprosa), in Theorie und Praxis, nach aufwärts und abwärts. L. hätte die griechische Lehre und Praxis (z. B. Theophrast, Ephoros, Demosthenes) und den Einfluß der römischen Vorgänger (C. Gracchus, L. Crassus) als Koeffizienten der rhythmischen Prosa Ciceros deutlicher aufzeigen können. Die Skizze über die rhythmischen Studien seit der Renaissance (S. 213—218) ist willkommen, aber doch allzu dürftig. Eine wichtige Stelle findet sich z. B. in dem Schreiben des berühmten florentinischen Staatskanzlers, des Leonardus Aretinus (Bruni) 'De studiis et litteris ad illustrem dominum de Malatestis' (so[3]) in der Ausgabe 'Padue 1483'), der fast ein Siebentel seiner Schrift dem prosaischen Rhythmus (nach Quintilian) widmet: *Quin etiam contenta interdum voce legere iuvabit; sunt enim non in versu modo: verum etiam soluta oratione numeri quidam et veluti concentus aurium sensu dimensi et cogniti* (es folgen die Füße — Klauseln — durchgehender Rhythmus — sein Zusammenhang mit Inhalt und Stimmung). Daraus hätte L. manche Anregung für seine ganze Arbeit erhalten können.

In dem dritten Anhang (S. 363—376) skizziert L. die Geschichte des 'cursus' (Schlußrhythmus). Zu der an sich reichlich mitgeteilten Literatur sei nur die Programmabhandlung von H. Januel (Regensburg, Altes Gymnasium 1904/5) nachgetragen 'Comment. philol. in Zenonem . . .' c. II S. 17 '*Quem clausulae oratoriae usum apud Petrum Chrysologum invenerim*'; wo auch Beispiele für die Ersetzung der Quantität durch den Akzent bei den Satzschlüssen aufgeführt werden.

Das dritte Buch behandelt den neben der Rhythmisierung wichtigsten Vorzug Ciceros gegenüber der modernen Richtung der Attizisten 'Variété du style' in 8 Kapiteln (le style simple, plaisanteries — quelques dialogues — trois discours [Caecin., Pomp., Rab. perd.] — variété du style dans un même discours — les diverses parties d'un discours [Einleitung bis Schluß] — le style des Philippiques — Atticisme et Asianisme mit der Conclusion). Aus den gehaltreichen, nur zu wenig einheitlich aufgebauten Untersuchungen, nach denen Cicero nicht als der monotone Periodendrechsler, sondern als der souveräne Beherrscher der Sprachschönheiten erscheint (z. B. pro Flacc.), können Grammatiker und Ciceroninterpreten manchen Gewinn ziehen. Doch hat auch hier L. bald zu viel bald zu wenig getan; nicht alle Klippen hat er gleich geschickt umschifft. In der Annahme des Vulgären und Familiären im Ausdruck geht er, obwohl er selbst Hauschilds Aufstellungen bezüglich der Philippiken einschränkt (S. 325 ff.), doch noch zu weit: viele Verkleinerungswörter wie *scrupulus, oculeus, versiculus, libelli, bacillum, bucula* dürfen als eigentliche Bezeichnungen, als nomina propria gelten (wie unser Mädchen, Küchlein, Marterl), für deren Gebrauch wie für andere Wortarten der Rhythmus nicht selten günstig wirkte; Komposita mit *sub* und *per* sind auch der hohen Ausdrucksweise eigen (*subauscultando* De or. II 153 oder *perbeati* am Anfang von De oratore); *persaepe* scheidet Cicero (ad Q. fratr. I 1,15) begrifflich von *saepissime*. Dagegen hat L. die vulgäre Beteuerung *amabo te* ('ich will dir's danken'), die in Ciceros Briefen ziemlich häufig, in seinen anderen Schriften aber nicht vorkommt, übersehen. Eine viel weiter greifende Untersuchung erheischen Metaphern (Tropen) und Figuren, in denen Kunst und Geistesblitze des Redners am eigenartigsten erscheinen, wenn auch die Grenze zwischen dem Überkommenen und den Neuschöpfungen schwer zu finden

[3]) In anderen Ausgaben (so in der 'Argentinae apud Ioannem Knoblochium MDXXI') gekürzt und geändert.

Digitized by Google

ist und auch Inhalt und Stil hier oft zusammenwachsen; z. B. bei den Sinnfiguren, die am besten im Anschluß an den auct. ad Herenn. behandelt würden. L. konnte sich vielfach mit einem Hinweis auf Spezialuntersuchungen (Wölfflin, Landgraf, Straub, Hellmuth, Thielmann usw.) begnügen. Die Dissertation von Fr. Rohde war für die Teile der Rede, besonders für die confirmatio und refutatio (S. 40—121), mehr auszunutzen; die partitio, die L. hier als Teil der Rede nicht aufführt, kann beides sein, Redeteil und Redefigur. Die Vorzüge der einzelnen Teile der Rede unterscheidet Dionys von Halik. im Anschluß an Theophrast, z. B. die ἀρετὴ τοῦ προοιμίου De Lys. p. 500 R. Darauf war hinzuweisen.

Das Schlußkapitel des dritten Buches 'Atticisme et Asianisme' (S. 335—340) charakterisiert uns den auf Überredung der Massen hinarbeitenden gewaltigen Redner im Gegensatz zu den ruhigsachlichen, ängstlich-einfachen Attizisten. Neues wird hier nicht geboten (vgl. meine Zusammenfassung der Frage in Bursians Jahresbericht Bd. CV S. 206—211), ausgenommen etwa die nach Ciceros Brutus gebildete Hyperbel: „Sans les leçons de Molon nous n'eussions pas eu Cicéron".

So ist auch an dem zweiten Werk Lauands manches zu berichtigen, noch mehr zu ergänzen — er hat eben zu viel in Angriff genommen —; trotzdem werden diese 'Studien' bei der Einführung in Ciceros Redekunst nicht minder gute Dienste leisten als die Thesis, dank der gründlichen Gelehrsamkeit und der konservativ-verständigen Auffassung und Behandlung.

München. G. Ammon.

Festschrift zur 49. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Basel im J. 1907. Basel 1907, Birkhäuser. IV, 538 S. gr. 8.

Der Sammelband enthält 22 wertvolle Abhandlungen Baseler Verfasser aus sehr verschiedenen Wissensgebieten. Folgende beziehen sich auf die klassische Philologie.

Ferdinand Sommer, Zum inschriftlichen Nũ ἐφελκυστικόν, zeigt mit großer Akribie, wie die Bevorzugung der volleren Wortformen am Satzende und in der Pausa einerseits und anderseits das Streben, den Hiat zu vermeiden, immer stärker (nach der Analogie von Keimformen: ἦμίν, ἦεν u. a.) das Schluß-ν vor Konsonanten meiden und vor Vokalen setzen ließ, bis seit etwa 400 v. Chr. das unserer Schulregel zugrunde liegende Prinzip auch auf den Inschriften angewendet wurde, wenn auch diese Regel, als orthographische Lehre ausgesprochen, sich erst in der byzantinischen Grammatik findet.

Theodor Plüß handelt S. 40 ff. in seiner geistvollen, tiefgehenden und fesselnden Weise über 'das Gleichnis in erzählender Dichtung, ein Problem für Philologen und Schulmänner'. Nach der Betrachtung vieler Gleichnisse von Homer bis zu Gottfried Keller läuft die Abhandlung in das Ergebnis aus: Unausgesprochenes und Unaussprechliches mit Hilfe einer Art Symbol für sich und andere ausdrücken, ist der Zweck des Gleichnisses (S. 62 werden Platons Mythen verglichen); die Wirkung ist die, daß dem Hörer Vorstellung und Empfindung von etwas Unausgesprochenem oder Unaussprechlichem, vielleicht auch eine Stimmung wie durch Suggestion mitgeteilt wird. Das Gleichnis erweckt nur lebhafte Vorstellungen, nicht sinnliche Anschauungen, und es dient mit seinen lebhaften Einzelvorstellungen immer nur dazu, die gemeinsame Idee der beiden Vorgänge auszudrücken. Der Vergleichungspunkt wird weder ausgesprochen noch versinnlicht, beim Hören weder durch Reflexion gedeutet noch mit der Phantasie angeschaut.

Wilhelm Brückner, Über den Barditus (S. 65—77), versteht unter ihm ein taktmäßiges, mitdem Vorwärtsschreiten übereinstimmendes Rufen des eigenen Völkernamens (vgl. noch im Mittelalter: 'Hi Mîzenlant' man lâte schrei; dhe luft irscal von krîe grôz), *soutis obiectis* (Tac. Germ. 3) meine das Höherrücken des Schildes beim Nahen des Angriffs; die dazwischen stehenden Worte *ad os* habe Tacitus vermutlich erst aus Mißverständnis seiner schriftlichen Vorlage hinzugesetzt; *fractum murmur* bezeichne das immer erfolgende plötzliche Abbrechen des anschwellenden Rufes, des 'Schwellers': so deutet er barditus.

Felix Stähelin, Zu Ciceros Briefwechsel mit Plancus (S. 104 ff.), setzt sich mit Jullien u. a. über die Chronologie dieser Briefe auseinander.

Jakob Oeri, Die μέρη τῆς τραγῳδίας in der Tragödie des V. Jahrhunderts (S. 144—147), beantwortet die Frage: 'Wie müßten wir, wenn wir Aristoteles' Poetik nicht hätten und rein auf das vorhandene Tragödienmaterial angewiesen wären, bei der Einteilung verfahren?' indem er dabei den Rhesos zwischen Aischylos und Sophokles ansetzt. Nach seiner Meinung ist die Parodos die ganze den Einzugsgesang des aufziehenden Chors und das sogenannte erste Epeisodion (genannt vom nachträglichen Aufziehen der Schauspieler) umfassende Partie; Aristoteles aber

Digitized by Google

habe dem ersten Teil davon, jener 'Chorparodos', fälschlich die Bedeutung eines Hauptteils zugewiesen, weil er an die Tragödie seiner eigenen Zeit dachte. Daranf unterscheidet O. 4 Formen des Prologs und 3 Arten seiner Verknüpfung mit dem Folgenden. Wenn der Prolog vom Folgenden nicht getrennt ist, sondern darin übergeht, so spricht O. von einem Pseudoprolog; in den erhaltenen Stücken des Aischylos findet sich kein solcher. Bei der Vergleichung der Prologe der großen Tragiker würdigt er speziell den Prolog zu den Trachinierinnen. Die Zwischengesänge dienen dazu, Hindernisse des Fortschreitens der Handlnng zu decken, welche sehr verschiedener Art sind, wie in einem Verzeichnis der vorhandenen Tragödien dargetan wird. Die seltenen Pansen in der Handlung, in denen der Chor nicht zugegen sein konnte, wurden wahrscheinlich durch Flötenspiel ausgefüllt. Meist sind die Zwischengesänge στάσιμα; στάσιμον deutet O. = Lied des zur Reigenstellung aufgetretenen Chors; die Erklärung sei sicher falsch, daß στάσιμον ein Lied sei, das der Chor stehend sang. Alle antistrophischen Chorgesänge sind Stasima; doch gab es auch Stasima in monostrophischer Form. Bei dieser Gelegenheit spricht O. auch über die Nebengattung des Hyporchems, worauf er sich zu den von einzelnen Choreuten vorgetragenen Zwischenliedern wendet, die nach seiner Ansicht der Responsion entbehrten. Sodann handelt er über die Verbindung des Zwischengesangs mit dem Vorhergehenden und Folgenden und redet dabei insbesondere von den bei Aischylos oft vorangeschickten Anapästen, die später für die Tragödie gänzlich verpönt waren nnd charakteristischerweise nur im Kyklops noch einmal erscheinen. Der Kommos vertritt nie ein Stasimon, sondern ist Dialog zwischen Chor und Schauspieler. Weiteres über die Architektur der Tragödie, über die verschieden Formen ihrer Teile und deren Funktionen behält O. einer späteren Gelegenheit vor. Um wenigstens ein Beispiel dieser großen Aufgabe noch zu geben, spricht er zum Schluß über die Formen der Chorbewegung. Eur Alk. 131 möchte er schreiben: πάντα γὰρ ἤδη ⟨σφιν⟩ τετέλεσται, πάντων δὲ θεῶν ⟨εἷσ'⟩ ἐπὶ βωμοῖς κτλ., und Soph. Ai. 15 f. möchte er nach στρατός, nicht erst nach νῦν interpungieren.

Alfred Körte (jetzt in Gießen), Der Kothurn im fünften Jahrhnndert (S. 198—212), kommt aus bildlichen und literarischen Zeugnissen jener Zeit zu dem interessanten Ergebnis: Der Kothurn ist ein ursprünglich nicht griechischer Stiefel mit hohem Schaft, den Dionysos vielfach trägt (s. das Vasenbild S. 198. 205); von dem Gott geht der Kothurn, wohl in aischyleischer Zeit, auf die tragischen Schauspieler über, die ihn ganz in der gleichen Form ohne jede künstliche Erhöhung bewahren. Solche Erhöhung der Schauspieler scheint nicht vor der Zeit Alexanders begonnen zu haben; sobald man einmal mit einer starken Sohle den Anfang gemacht hatte, wuchs dann der Kothurn unaufhaltsam bis zu den abscheulichen Stelzen der Kaiserzeit. Die Erhöhung des Kothurn hat den Einschub Eur. Or. 1366—1368 veranlaßt. S. 210 handelt über Theramenes' Beinamen und S. 211 f. über die ἐμβάδες und ἐμβάται. Zu wesentlich gleichen Ergebnissen ist Smith in den Harvard Studies XVI, 123 ff. gelangt.

Friedrich Münzer, Znr Komposition des Velleius (S. 247—278), zeigt, daß dieser Historiker, der mehr Journalist war, zu seinem Buche verhältnismäßig nur wenig Quellen benutzt hat, nnd zwar chronologisch fortschreitende Geschichtswerke nnd anderseits Biographien; indem er unter Bevorzugung der zweiten Gattung in seiner Darstellung hin und her griff, wurde diese ungenießbar; doch bei den späteren Abschnitten ans der Zeitgeschichte ist dies weniger der Fall. Zu einem bestimmten Tage in Eile fertiggestellt, gibt das Werk den Meinungen der Zeit Ausdruck; aber bedeutend bleibt sein Wert für nns Deutsche, wie schon Rhenanus in der Baseler Editio princeps in der Widmung an Friedrich den Weisen hervorgehoben hat.

Karl Joël, Zur Entstehung von Platons Staat (S. 295—323), bemüht sich, da kaum feste objektive Kriterien vorhanden sind, nachzuweisen, daß der Staat von Platon als Greis geschrieben sei (S. 298); indes noch speziellere Lebensdaten spiegeln im Staate (S. 302), welche erweisen, daß der 'Staat' nicht die Ursache, sondern die Folge der zweiten Sizilienreise Platons war (S. 303); Rep. 577. 499 gehe auf den Verkehr mit dem jüngeren Dionysios während des zweiten sizilischen Aufenthaltens; es galt, den Tyrannen in einen wahrhaft philosophisch denkenden König zu wandeln, ein Charakterproblem von schwacher Hoffnungsaussicht (S. 305 ff.). — Von S. 308 an tritt der Verf. in vortrefflicher Beweisführung für die Kompositionseinheit des Staates ein. Nicht etwa wechselt das Thema; das Thema des 'Staats' ist nicht ein Stoffgebiet, sondern eine These, ein Satz, in dem der Staat Subjekt nnd die Gerechtigkeit Prädikat ist; der Sinn des 'Staates' ist die Einheit von Ethik und Politik (S. 309. 311).

Digitized by Google

Das erste Buch konnte als reines Vorspiel nie selbständig sein (S. 310). Das Verhältnis des zweiten Teils (II^1/$_2$ bis IV^1/$_2$), des Aufstiegs, zu dem 4. Teil (VIII 1), dem Abstieg, drückt sich in dem Gedanken aus, daß der gerechte philosophische Staat über den ungerechten tyrannischen siegt (S. 310); beide Teile bedingen sich also gegenseitig. Der dritte Teil (V—VII) ist durchaus von vornherein wesentlich: die Philosophenherrschaft ist ja nur die Ideenherrschaft; die Idee des Guten ist der wirkliche König. Der 'Staat' ist deduktiv von den Ideen her geistig in Platons Kopf abgeleitet; aber als echter Lehrer und Künstler leitet Platon in der schriftstellerischen Ausarbeitung epagogisch auf die Zentralidee hin (S. 312). Daß er dabei aus den härtesten Paradoxien, der Aufhebung der Familie und der Philosophenherrschaft, besondere Teile macht, zeigt gerade, daß sie planmäßig herausgehoben und nicht nachträglich eingeschoben sind. Wer da meint, daß die Lehre von der Philosophenherrschaft erst nachträglich eingeschoben sei, der nimmt dem Platonischen Staate den Kopf; denn die Möglichkeit dieses Staates steht und fällt mit der Philosophenherrschaft; der Philosoph allein wirkt das Heil in der Einheit von Staat und Moral, der Tyrann wirkt das Gegenteil: in diesem Gedanken sind alle Teile des 'Staates' begründet (S. 313). Die Rückkehr zum Drama in X wird genügend mit der Erklärung begründet, daß erst durch die in II und III noch unbekannte Dreiteilung der Seele die Verbannung des Dramas deutlich begründet werde (S. 314); die Ehrungen, die Demokratie und Tyrannis der Tragödie zuwenden, deuten auf das J. 367 (S. 315). Der Timaios mit seiner eigentümlichen Rekapitulation des Inhalts des 'Staates' trägt nur den Schein einer Fortsetzung desselben; die Timaioseinleitung will nur die Hauptpunkte der Staatslehre und zwar nur der vom besten Staat rekapitulieren und kann, da Platon hier deren Grundlage in die attische Urzeit zurückprojizieren will, die Philosophenbildung natürlich nicht brauchen (S. 316 f.). Krantor bezeugt bei Proklos in dessen Timaioskommentar, daß die Kritiaserzählung gegen den Vorwurf der Ägypterkopie gerichtet ist (welcher Vorwurf nach Joël in Isokrates' Busiris ausgesprochen ist, der nach Gomperz' richtiger Ansicht den ganzen Platonischen 'Staat' voraussetze).

Hermann Schöne, Markellinos' Pulslehre, ein griechisches Anekdoton (S. 448—472), folgt; er hat diese Schrift des bisher unbekannten, frühestens dem 2. Jahrh. n. Chr. angehörenden Verfassers aus einer vollständigen Wiener Hs und aus einer gekürzten Form in einem Pariser Ms. sorgfältig herausgegeben; hinzugekommen sind S. 471 noch Verbesserungen aus einem Bononiensis. Interessant ist Markellinos' Notiz, daß sich einst Herophilos einer Wasseruhr bediente, um die Pulsfrequenz zu messen

Zum Schluß handelt Ernst Rabel S. 521 ff. über die 'Elterliche Teilung' im deutschen, römischen, griechischen und ägyptischen Rechte.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

Kenneth J. Freeman, Schools of Hellas. An essay on the practice and theory of ancient Greek education from 600 to 300 B. C. London 1907, Macmillan and Co. XVIII, 299 S. 8.

Die vorliegende Darstellung des griechischen Erziehungs- und Unterrichtswesens in der klassischen Periode ist die Erstlingsarbeit eines jungen englischen Philologen, der vor der schließlichen Vollendung und Drucklegung im Alter von 24 Jahren am 15. Juli 1906 eines frühzeitigen Todes gestorben ist. Herausgegeben hat sein hinterlassenes Werk M. J. Rendall; ein empfehlendes Vorwort hat A. W. Verrall beigesteuert. Es sollte das erforderliche Specimen eruditionis für die Fellowship am Trinity College in Cambridge sein, auf die der junge Gelehrte hoffte; nun erscheint diese anerkennenswert fleißige und tüchtige Arbeit als opus postumum. Die Herausgabe des Buches, das in einigen Punkten unvollständig ist und, wie auch die Vorrede betont, in mancher Hinsicht noch nicht ganz ausgereift erscheint, wird damit gerechtfertigt, daß kein englisches Werk, vielleicht überhaupt keines, existiere, das den Gegenstand in solcher Weise behandelt und die Materialien zum Studium der besprochenen Seiten des griechischen Altertums so übersichtlich beibringt, wie es hier geschehen ist. Denn, wie auch der Herausgeber es hervorhebt und der Verf. selbst noch es von sich rühmen durfte, das Buch ist keine Kompilation aus anderen, den gleichen Stoff behandelnden Werken, wie Girards Éducation Athénienne oder Grasbergers Erziehung und Unterricht im klassischen Altertum, sondern es beruht, so wertvolle Anregungen der Verf. namentlich Girard zu verdanken bekennt, doch durchweg auf dem eigenen Sammelfleiß und Studium der Quellen.

In der Tat besitzen wir auch in der deutschen Fachliteratur nichts Entsprechendes. Das hängt freilich z. T. mit einer besonderen Eigentüm-

Digitized by Google

lichkeit des englischen Büchermarktes zusammen. Wir haben über den vorliegenden Stoff, wie über die meisten anderen Gebiete der klassischen Altertumswissenschaft, nur zwei Arten von Büchern: die streng wissenschaftlichen, die den Gegenstand mit dem gesamten philologischen Rüstzeug behandeln, mit Zitaten aus alten und neuen Quellen, eingehender Besprechung von Streitfragen, gelegentlich auch polemischen Erörterungen — derart ist Grasbergers umfangreiches, nur furchtbar unpraktisch angelegtes und für die Benutzung höchst unbequemes Buch, von älterer Literatur die (vom Verf. nicht zitierten und offenbar auch nicht benutzten) Werke von Cramer und Krause —; und sodann die rein populären Schriften, wie Bohattas Heft 21 der Güttersloher Gymnasial-Bibliothek und ähnliche, meist kurzgefaßte Darstellungen, auch die betr. Abschnitte bei Guhl und Koner u. dgl. m., wo auf alles gelehrte Beiwerk verzichtet ist. In England erscheinen aber öfters Bücher, die gleichsam in der Mitte zwischen diesen beiden Arten stehen, die in populärer Form, aber ausführlich und gründlich den Gegenstand behandeln, auf griechische oder lateinische Zitate verzichten, solche vielmehr übersetzen, aber dabei doch eine Menge von Belegstellen aus der alten Literatur anführen.. Wir wüßten mit derartigen Werken nicht viel anzufangen: dem Laien wären sie zu weitgehend, und Belegstellen verlangt er doch überhaupt nicht außer den in den Text in Übersetzung aufgenommenen; dem Fachmann aber bieten sie zu wenig, der muß, wenn er sich nicht bloß allgemein orientieren will, die streng wissenschaftlichen Werke zu Rate ziehen. Ob man aus dem Vorhandensein derartiger Werke in der englischen Literatur schließen darf, daß das Interesse für philologische Dinge bei dem gebildeten Engländer größer ist als bei den Gebildeten in Deutschland, wage ich nicht zu entscheiden, möchte es aber glauben; jedenfalls wäre ein Buch wie Frazers Pausanias (kein griechischer Text, statt dessen eine englische Übersetzung, und dazu ein bändereicher, strengst wissenschaftlicher Kommentar) im deutschen Buchhandel unmöglich.

Zu dieser eben charakterisierten Art von Büchern gehört auch das vorliegende. Neues zu geben erhebt der Verfasser nicht den Anspruch; aber er hat fleißig die alten Quellen exzerpiert (auch die Oxyrhynchos Papyri sind nicht vergessen) und sein Material in ansprechender Weise verwertet, oft unter Heranziehung moderner Analogien. Er teilt den Stoff in zwei Abteilungen, von denen die erste, größere die Art und Weise der Erziehung behandelt, und zwar in sieben Abschnitten: I. Sparta und Kreta. II. Athen und das übrige Hellas im allgemeinen. III. Anfangsunterricht. IV. Körperliche Erziehung. V. Höhere Erziehung, Sophisten. VI. Der anderweitige höhere Unterricht. VII. Die Epheben. Die zweite Abteilung behandelt die Theorie der Erziehung in drei Abschnitten: VIII. Religion und Erziehung. IX. Kunst, Musik und Poesie. X. Xenophons Kyropädie. Ein Schlußkapitel XI bringt eine allgemeine Betrachtung über das griechische Schulwesen und seine Prinzipien. Es ist anzunehmen, daß der Verf., wenn es ihm vergönnt gewesen wäre, die letzte Hand an seine Arbeit zu legen, die zweite Abteilung noch etwas rationeller ausgestaltet haben würde; sie macht jetzt mehr den Eindruck des zufällig so Zusammengestellten. Eine bis in die Details gehende Darstellung darf man nicht erwarten, es sind wesentlich die Hauptsachen herausgehoben; ebenso sind die Quellenangaben mit Auswahl gegeben und namentlich von neuerer Fachliteratur nur das Allerwichtigste verzeichnet. Auf Einzelheiten einzugehen hat hier keinen Zweck, da es sich ja im wesentlichen nirgends um Streitfragen oder Zweifelhaftes handelt. Aufgefallen ist mir nur die eigentümliche Orthographie bei Eigennamen. Der Verfasser gibt nämlich in solchen in der Regel griechisch υ durch u wieder, schreibt also Lukourgos, Autolukos, Kuros, aber inkonsequenterweise daneben Aeschylus, Thermopylae, Phrygian, Lydian; und sogar direkt nebeneinander Gymnasiarchos, Gumnastes, Gymnasium.

Dem Buche sind außer zwei Ansichten vom delphischen Stadion eine Anzahl Abbildungen von Vasengemälden des Euphronios, Duris, Hieron u. a. mit gymnastischen und musischen Unterrichtsszenen beigegeben (darunter unpublizierte Hydrien des Brit. Museums, Taf. III und IV mit Musikunterricht); sie sind auf ziegelrotes Papier gedruckt, um den Eindruck des roten Tons hervorzurufen, aber recht mäßig ausgeführt. Sonst ist die Ausstattung des Buches gut; auch ein sorgfältiger Index ist beigegeben.

Zürich. H. Blümner.

P. **Dörwald**, Beiträge zur Kunst des Übersetzens und zum grammatischen Unterricht. Berlin 1907, Weidmann. 64 S. 8. 1 M. 20.

Wie schon der Titel verrät, ist der Inhalt der Dörwaldschen Schrift ziemlich zusammengestoppelt. Sie setzt sich aus 5 Kapiteln zusammen:

Digitized by Google

1) vom Homerübersetzen, 2) die Übersetzung der psychologischen Ausdrücke Homers, 3) Winke für das Übersetzen der Memorabilien Xenophons, 4) die Übersetzung der ethischen Ausdrücke der Memorabilien, 5) grammatischer Unterrichtsstoff aus der Herodotlektüre, Gegenstände, die nur durch das pädagogische Band lose zusammengehalten werden. Aber diese Pädagogik ist erschreckend pedantisch; Verstand und Geschmack bewahre die Schule vor ihr! Als unerläßlich dekretiert der Verf. z. B. im ersten Kapitel die Beibehaltung der homerischen Parataxe in den Schulübersetzungen zur Veranschaulichung des künstlerischen Stils der Homerischen Sprache, Widergabe der griechischen Partizipien durch deutsche, Beibehaltung der griechischen Wortstellung im Deutschen z. B. κήδ', ἐπεί μοι πολλὰ ὀΐσαν θεοί (ι 15) = „da der Leiden viele“ oder I 388 „sie goß viel Wasser hinein, kaltes“, bei Leibe nicht: viel kaltes Wasser! und solche Schnurrpfeifereien mehr. Auch in den weiteren drei Beiträgen zur 'Kunst des Übersetzens', überwiegt das Überflüssige, Wertlose, Langweilige; Kap. 5 schließlich subsumiert Herodoteischen Sprachstoff unter die Paragraphen der Grammatik. Es wird sich wohl niemand verleiten lassen, davon systematischen Gebrauch zu machen.

Hildesheim. D. Mülder.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rivista di Filologia. XXXVI, 1. 2.

(1) **V. Ussani**, La critica e la questione di Ditti alla luce dei codice di Iesi. — (50) **G. Curcio**, Emendamenti al testo di Cirie. Zu v. 12 f., 95 ff., 133 ff., 139 ff., 154 f., 177. 208 f., 262 f., 267, 280, 299, 310 f. — (59) **C. Pascal**, Serviana. Serv. zu Aen. III 111 geht wohl auf Plat. Krat. 398b zurück, zu 113 auf einen Stoiker, stimmt aber zu Lucr. II 600 ff. Die Bemerkungen zu 151, 338, 618 zeigen, daß er bei Virgil *insomnie, quis te ignarum, cruenta* las. 690 f. scheint in alten Exemplaren gefehlt zu haben. Zu 405 muß nach *dicunt* interpungiert werden. (63) Proverbia Senecae. Publiziert 40 Dicta Senecae aus dem Ambrosianus O. 60 Sup. — (70) **C. Marchesi**, Le fonti e la composizione del 'Thyestes' di L. Anneo Seneca. — (105) **A.-G. Amatucci**, Noterelle Plautine. Zu Aulul 324, 406 f., 430. — (111) **V. Brugnola**, Intorno al canone di Volcatius Sedigitus. Hat die Dichter nach seiner Vorliebe oder Abneigung geordnet. — (118) **A. Cosentini**, Aere perennius. Es schwebt wohl Isocr. XV 7 vor. (120) Due noterelle Euripidee. Erklärung zu Alc. 165, 312. — (123) **V. Constanzi**, Zama insula. Liv. XXXII 6 ist *Zacynthum* insulam zu schreiben. — (128) **O. Nazari**, Rapporti fonetici e morfologici tra i comparativi lat. *-ior -ius*, gr. -ων -ον. (132) Il genitivo singolare in *-ius* della declinazione pronominale latina. — (138) **L. Bucciarelli**, Quintiliano II 16,5 e IV 1,8. Das von Rossi getilgte *male* fehlt im cod. Vatic. 1671; an der 2. Stelle ist *imparatos* (*imperitos* Rossi) aus *impares* entstanden.

(225) **L. Valmaggi**, Briciole Oraziane. Zu Epod. 2,12. 33. 37 f. 3,21 f. 6,5. — (232) **C. O. Zuretti**, Achaioi, Argeioi, Danaoi nei poemi Omerici. Gegen A. Della Seta, Rendiconti d. R. Accademia dei Lincei XVI. — (252) **G. De Sanctis**, Le assemblee federali degli Achei. Über σύγκλητος und σύνοδος. — (261) **M. L. De Gubernatis**, Quid Asinius Pollio de quibusdam suae aetatis scriptoribus senserit. Hat häufig die Worte aus dem Zusammenhang gerissen und zu hart gerteilt.

Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLIV, 1—6.

(1) **K. Reissinger**, Ein philologisches Examen zu Speyer i. J. 1761. — (39) **Fr. Ohlenschlager**, Zu Sophokles Elektra 219 f. Τὰ δὲ ... κλάδων heiße: Nähere dich den Mächtigen, soweit du mit ihnen nicht streiten kannst. — (43) **Jos. R. Bäumel**, Kritik der Polybianischen Staatstheorie. Ein Beitrag zur Würdigung der Geschichtsauffassung des Polybius. — (52) **H. Stich**, Die Einschränkung des Lateinunterrichts nach Flierles Vorschlägen. — (69) Handbuch für Lehrer höherer Schulen, hrsg. von J. Ziehen. Anerkennendes Referat mit einzelnen Ausstellungen von *Orterer*. — (86) Gudeman, Grundriß der Geschichte der klass. Philologie. 'Praktisches Handbuch'. *Stemplinger*. — (88) Heubach, Die Odyssee als Kunstwerk. 'Nützlich'. *Seibel*. — (91) Euripides Phönissen von Muff. Verschiedene Bedenken erhebt *Weecklein*. — (92) Weißenfels, Auswahl aus den griech. Philosophen. 'Besseren Schülern zur Privatlektüre zu empfehlen'. *Stich*. — (94) G. Michaelis, Meisterwerke der griechischen Literatur in deutscher Übersetzung. Auch für humanistische Gymnasien empfohlen von *K. Raab*. — (96) P. Dörwald, Aus der Praxis des griechischen Unterrichts. 'Bringt Edelmetall'. *Ammon*. — (98) Clemens Alexandrinus ed. O. Stählin. II. 'Musterhaft'. (100) v. Wilamowitz, Krumbacher u. a., Die griechische und lateinische Literatur und Sprache. 2. A. 'Ein Werk, wie es zurzeit kein anderes Volk besitzt'. *Preger*. — (119) Cam. Jullian, Verkingetorix, übers. von Sieglerschmidt. 'Einige Mängel können den Wert des Buches nicht wesentlich beeinträchtigen'. *O. Stählin*. — (121) Th. Mommsen, Gesammelte Schriften IV. Referat. (123) Helmolt, Weltgeschichte. V. Verschiedene Ausstellungen gegen v. Scala von *J. Melber*. — (129) E. Schwabe, Wandkarte von Athen. 'Hochwillkommene Bereicherung unserer Anschauungsmittel'. *Markhauser*. — (131) Luckenbach, Kunst und Geschichte I. 5. A. Verschiedene Verbesserungsvorschläge von *W. Wunderer*. — (177) Alb. Becker, Nekrolog auf Aug. Nusch.

(193) **L. Hahn**, Der Kampf zweier Weltsprachen. — (199) **K. Hoffmann**, Die freiere Gestaltung des Unterrichts auf der Oberstufe höherer Lehranstalten.

Digitized by Google

— (211) **J. Stöcklein**, Sprachliche Übungsbücher auf psychologischer Grundlage (Forts.). — (234) **Ph. Hofmann**, Einige Beobachtungen Aristarchs De cultu et victu herum. — (237) **G. Hofmann**, Nepos varieté. Scharfe Zurückweisung des Lohrer Programms von Ph. Klein. — (241) **G. Ammon**, Eine kritische Partie in Quintilians Inst. or. IV 1,2ff. — (263) L. Hahn, Zum Sprachenkampf im röm. Reich (S.-A.). Gelobt von *Ullrich*. — (265) Quintiliani inst. or. ed. Radermacher. I. 'Sehr verlässig und konservativ besonnen'. *Ammon*. — (266) Anthologia latina I 2 ed. Riese. Eine Fülle von Randbemerkungen bietet *Weyman*. — (293) M. Röder, Die Akropolis von Athen und das Forum Romanum nach der Natur gemalt. 'Gehalt- und stimmungsvoller Schmuck'. *Ipfelkofer*.

(359) **Fr. Ohlenschlager**, Zu Sophokles Elektra 566—569. Gegen Kaibels Auffassung der Stelle. (360) Zu Soph. El. 1508—1510. δι' ἐλευθερίας ἐξῆλθες = 'du bist zur Freiheit gelangt'. — (396) Homers Ilias von Ameis-Hentze I 4, II 1, II 4. 4. u. 5. Anfl. 'Sorgfältigst ergänzt und berichtigt'. *Seibel*. — (398) K. Hamp, Übungsbuch zur griechischen Syntax II. 'Verdient volles Lob'. *Jakob*. — (401) Stemplinger, Das Fortleben der horazischen Lyrik seit der Renaissance. 'Grundlegend und in mancher Beziehung vorbildlich'. *Thomas*. — (407) A. Patin, Der lucidus ordo des Horatius. Abgelehnt von *Wecklein*. — (419) Baumgarten, Poland, Wagner, Die hellenische Kultur. 2. A. Freudig anerkannt von *Melber*. — (426) Sauerlandt, Griechische Bildwerke. 'Geschmackvolles und feinsinniges Werk'. *W. Wunderer*. — (445) **M. L.**, Zur Erinnerung an G. Fr. Unger.

Literarisches Zentralblatt. No. 23.

(740) M. Wundt, Der Intellektualismus in der griechischen Ethik (Leipzig). Mancherlei bemängelt *Drng*. — (751) J. van Ginneken, Principes de linguistique psychologique (Paris). 'Kann sich würdig der Sprachpsychologie von Wundt an die Seite stellen'. — (752) Fr. Stürmer, Griechische Lautlehre auf etymologischer Grundlage (Halle). 'Angelegentlichst allen Lehrern des Griechischen als grammatisches Hilfsbuch' empfohlen von *R. M.* — (756) J. Heierli, Vindonissa. I (Aarau). Notiert von *A. S.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 23.

(1422) A. Bertholet, Religionsgeschichtliches Lesebuch. (Tübingen). 'Ein schöner Plan'. *G. A. van den Bergh von Eysinga*. — (1436) M. Bréal, Pour mieux connaître Homère (Paris). 'In dem 2. T. wird man gern von der einen und anderen Kombination Kenntnis nehmen'. *O. Schroeder*. — (1437) C. Hosius, De imitatione scriptorum Romanorum imprimis Lucani (Greifswald). 'Gibt beherzigenswerte Winke'. *E. Lommatzsch*. — (1445) E. Petersen, Die Burgtempel der Athenaia (Berlin). 'Die Beweisführung ist äußerst sorgfältig und scharfsinnig; aber die Bedingtheit der Voraussetzungen läßt keine unbedingte Gewißheit erreichen'. *H. Winnefeld*.

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 23.

(617) Glotta. I, 1 (Göttingen). 'Hat einen guten Anfang gemacht'. *R. Meister*. — (625) Stromata in honorem C. Morawski (Krakau). Bericht über den 'gediegenen und mannigfaltigen Inhalt' von *C. Weyman*. — (630) G. Murray, The Rise of the Greek Epik (Oxford). 'Eine der erfreulichsten Erscheinungen in der neueren Homerliteratur'. *Chr. Harder*. — (634) G. Norwood, The riddle of the Bacchae (Manchester). 'Der Grundgedanke ist unhaltbar'. *W. Nestle*. — (635) H. Elss, Untersuchungen über den Stil und die Sprache des Venantius Fortunatus (Heidelberg). Inhaltsübersicht von *C. W.* — (636) Der obergermanisch-rätische Limes des Römerreichs. Lief. 30 (Heidelberg). Übersicht von *M. Ihm*. — (638) Sedlmayer-Scheindlers Lateinisches Übungsbuch für die oberen Klassen. 4. A. (Wien). 'Tüchtiges Buch'. *H Ziemer*.

Das humanistische Gymnasium. XIX, 1—4.

(1) **P. Cauer**, Thyrsosträger und Bakchen. Gegen einen Aufsatz von A. Mathias. — (8) Bericht über einen Vortrag von Wilh. Ostwald. — (11) **H. von Arnim**, Geheimrat Ostwald als Schulreformer. — (15) **X. X.**, Griechisch und Latein — 'rans damit' — (19) **Th. Gomperz**, Über den Bildungswert des Sprachunterrichts. — (22) Protestversammlung gegen Geheimrat Ostwald. — (25) **G. Uhlig**, Nachwort zu den Ostwaldiana. — (26) **K. Hirzel**, Über Einseitigkeiten und Gefahren der Schulreformbewegung. Auszug. — (30) **S. Frankfurter**, Über das Gymnasium im Kampf der Gegenwart. Auszug. — (34) **H. Planck**, Über die humanistische Bildung der Mädchen. Auszug. (38) Diskussion über diesen Vortrag. — (40) **G. Wolff**, Über die Römerstadt Nida (Heddernheim). Aus der Sitzung der Frankfurter Ortsgruppe des Gymnasialvereins. — (41) Vom altphilologischen Studentenverein in Heidelberg. — (43) † Georg Ernst Hinzpeter. — (44) **Ew. Bruhn**, Replik. — (45) **G. U.**, Schlußwort.

(49) Vierte Jahresversammlung der Vereinigung der Freunde des humanistischen Gymnasiums in Berlin. — (59) **G. U.**, Aus der Pädagogischen Sektion der Basler Philologenversammlung. III (zu den Vorträgen von Al. Brandl und Ad. Harnack). — (65) Von der Hamburger Ortsgruppe des Gymnasialvereins: **Wegehaupt**, Über die freiere Gestaltung des Unterrichts in den höheren Klassen. — (67) **M. Schneidewin**, Ad. Harnack, Gust. Roethe, Paul Förster. — **G. J. Schneider**, Über V. Thumsers 'Strittige Schulfragen'. — (74) **K. Raab**, An welchen Anforderungen müssen wir hinsichtlich der Vorbereitung für die Klassikerlektüre festhalten? — (78) **G. Uhlig**, Zur höheren Mädchenschulbildung (Verhandlung der Gemeinde Grunewald-Berlin, Petition des Kölner Vereins Mädchengymnasium, Eickhoffs Votum im preußischen Abgeordnetenhaus). — (86) Aus den Sitzungen des preußischen Abgeordnetenhauses vom 25. Februar und 19. März. — (93) Mißverständnisse. Über Äußerungen von A. Matthias gegen die Gymnasien. — (98) † Eduard

Digitized by Google

Zeller. — Unter den literarischen Anzeigen sei hingewiesen auf die Uhligsche Besprechnng (106) von H. Usener, Vorträge und Aufsätze, mit persönlichen Erinnerungen an Usener.

(113) **P. Cauer**, Die Einheitsschule und ihre Gefahren. — (135) **G. Uhlig**, † Albrecht Dieterich. (137) † Ernst Böckel. (137) Vom Jubiläum des Kgl. Wilhelmsgymnasiums in Berlin. (139) Zur nationalen Erziehung. Der Vorschlag, den Zöglingen aller Schulen mit neunjährigem Kurs Zulassung zu allen höheren Studien und Berufen zu gewähren, ist durchaus aufrichtig gemeint.

Mitteilungen.

Fest der Arvalbrüder.

Unter den merkwürdigen Gebräuchen, die aus dem Hain der Dea Dia vor der Porta Portnensis in Rom berichtet werden, ist wohl keiner merkwürdiger als der, den die Arvalen mit einer gewissen Art von Töpfen vornehmen. Henzen, Acta fratr. arval. S. 26: Deinde, reversi in aedem in mensa sacrum fecerunt o[l]is et ante aedem in cespite promag(ister) et flam(en) sacr(um) fecer(unt). item foras ad aram reversi thesauros dederunt; item flam(en) et promag(ister) scyfos arg(enteos) cum sumpu(v)is vino repletis ante osteum, [et] acerras [ferentes] tnre et vino fecerunt, et ante osteum restiteru(nt), et duo ad fruges petendas cum public[i]s descideruut et reversi dextra dederunt, laeva receperunt, deinde a[d] alterutrum sibi redd(iderunt) et public(is) frug(es) tradider(unt). deinde in aedem intraver(unt) et ollas precati sunt, et osteis apertis per clivum iactaverunt usw. Was eigentlich mit den ollae vorgenommen ist, weiß niemand zu sagen. Henzen erwähnt S. 30, daß Michel de Rossi eine große Anzahl von solchen Gefäßen von roher Töpferarbeit (so daß sie mit den ältesten am Fuße des Monte Cavo unter Lavaschichten verborgenen Topfscherben verglichen werden konnten) in einer Art Grnbe, die von den früheren Ausgrabungen ebenso wie von den im Weinberge üblichen Arbeiten nnberührt war, gefunden und in dem Giornale Arcadico 1868 Tom. LVIII, Luglio, S. 132 Taf. IV, 1—18 veröffentlicht hat, und weist weiter noch nach, daß die Römer bei ihren Opfern sich irdener Geschirre bis in späte Zeiten bedient haben; aber was die Worte ollis sacrum fecerunt und nachher ollas precati sunt et osteis apertis per clivum iactaverunt bedeuten sollen, vermag er nicht zu sagen; ebensowenig erfährt man von Wissowa, der in der Real-Enc. II Sp. 1476 sagt: „Dann nehmen sie im Tempel auf einem Opfertische nnverständliche Handlungen mit Töpfen vor". Vielleicht können wir ein klein wenig weiter durch die aus Elensis gemeldete Zeremonie kommen. Philios in seinem 'Ελευσὶς schreibt S. 28: διάμβωνον δὸς πλημοχόης, ἐπάγουν αὐτὰς (δᾶστις ἢ οἶνου;) καὶ ἔβραιον αὐτάς, τὴν μὲν πρὸς ἀνατολὰς ἑστραμμένοι, τὴν δὲ πρὸς δυσμάς· ἐπιλέγοντες καὶ ῥῆσίν τινα μυστικὴν καὶ τὴν ἀποῖσαν ἐπέστρεφον εἰς 'Αθήνας. Die Grundlage für diese Ausführung wird durch Athenäus geliefert XI p. 496a πλημοχόη· σκεῦος κεραμεοῦν βεμβικώδες· ἐβράττον ὑσυχῇ, ὃ κοτυλίσκον ἔνιοι προσαγορεύουσιν, ὡς φησι Ἡάμφιλος· χρῶνται δ'αὐτῷ ἐν 'Ελευσῖνι τῇ τελευταίᾳ τῶν μυστηρίων ἡμέρᾳ, ἣν καὶ ἀπ' αὐτῶν προσαγορεύουσι Πλημοχόας· ἐν ᾗ δύο πλημοχόας πληρώσαντες τὴν μὲν πρὸς ἀνατολάς, τὴν δὲ πρὸς δύσιν . . . . ἀναστάμενοι ἀνατρέπουσίν τε ἐπιλέγοντες· ῥῆσιν μυστικὴν μνημονίνει αὐτῶν καὶ ὁ τὸν Πειρίθοον γράψας, εἴτε Κριτίας ἐστὶν ὁ τύραννος ἢ Εὐριπίδης, λέγων οὕτως·

ἵνα πλημοχόης τάσδ' εἰς χθόνιον
χάσμ' εὐφήμων προχέωμεν.

Auch Poll. X 74 stimmt mit Athenäus überein. Vergl. noch Hesych. p. 1251, Bernays, Theophr. Frömmigkeit S. 95 u. 184 A., und Mommsen, Feste Athens S. 242. Die von Mich. de Rossi im Hain gefundenen Ollae entsprechen ganz den von Athenäus und Pollux den πλημοχόαι zugewiesenen Eigenschaften: es sind Töpfe, die ebenso breit wie hoch sind, mit einem in kühnem Bogen angesetzten Henkel, der sich aber nicht über die Höhe des Topfes erhebt; der Boden ist nicht allzu breit, doch genügend breit, um dem Topf einen sicheren Stand zu gewähren. Die von Mich. de Rossi herrührende Vergleichung mit den latiaren Vasen hindert nicht, anzunehmen, daß diese Art von Töpfen bis in spätere Zeiten gebraucht wurde; man blieb der einmal üblichen Sitte getreu, zum Dienst der Götter tönernes, ohne Hilfe des Töpferrades gemachtes Geschirr zu benutzen. Bei dieser Gleichheit der Topfformen und der gleichen Verwendung, die man von ihnen in Eleusis wie im Hain der Dea Dia macht, sieht man sich fast genötigt, zwischen beiden Feiern eine engere Verbindung vorauszusetzen, d. h. anzunehmen, daß die römische Feier eine Übertragung der eleusinischen ist. Dies wird noch bestätigt durch Philios' Mitteilnng S. 51, daß den Eingeweihten στάγυς τεθερισμένος gezeigt wird, obwohl es mir nicht möglich gewesen ist, die von Philios S. 49 angeführte Stelle: 'Αθηναῖοι μυοῦντες 'Ελευσῖνα καὶ ἐπιδεικνύοντες τοῖς ἐποπτεύουσι τὸ μέγα καὶ θαυμαστὸν καὶ τελειότατον ἐποπτικὸν ἐκεῖνο μυστήριον, ἐν σιωπῇ τεθερισμένον στάχυν aufzufinden. Eine Anfrage bei Philios selbst ist durch seinen leider so früh eingetretenen Tod unbeantwortet geblieben. Wenn die Sache gut überliefert ist, so haben wir darin eine zweite Ähnlichkeit mit der Feier der Arvalen, von denen, wie oben gesagt ist, „duo ad fruges petendas cum publicis descideruut (= descenderunt) et reversi dextra dederunt, laeva recepernnt, deinde ad alterutrum sibi redddiderunt et publicis fruges tradiderunt. Wenn diese Gleichsetzung sich bewährt, und es scheint mir die Übereinstimmung nicht abzuweisen, werden wir uns genötigt sehen anzunehmen, daß auch der Kult der Arvalbrüderschaft wie so vieles andere nicht aus der römischen Urzeit stammt, wie man gewöhnlich glaubt, sondern erst später von Griechenland, speziell von Athen übernommen ist. Das mag ja immerhin noch frühzeitig genug geschehen sein, so daß der Text des Arvalliedes genügend Zeit hatte, zu veralten und so unverständlich zu werden, daß die Arvalen der Kaiserzeit beim Singen und Tanzen sich eines Textbuches bedienen mußten. — Daß die Übernahme des Festes von Athen nach Rom auch zugleich die Wesensgleichheit zwischen Demeter nnd der Dea Dia voraussetzen läßt, ist auch nicht unwichtig; dadurch wird die bis jetzt noch offene Streitfrage entschieden. Daß das Berühren der ollae ebenso wie das Fest der πλημοχόαι am letzten Feiertage, der außerhalb der Stadt gefeiert wurde, stattfand, ist auch eine vielleicht nicht zufällige Übereinstimmung.

Ich darf die Gelegenheit benutzen, um eine Bemerkung über den Tempel der Dea Dia im Haine der Arvalen anzuknüpfen. In der Besprechung des Buches von W. Altmann über die italischen Rundbauten (Wochenschr. 1907 Sp. 965) hatte ich hervorgehoben, daß ich daran festhalten zu müssen glaube, daß der obere Rundbau, auf dem sich jetzt das Winzerhäuschen erhebt, der Tempel der Dea Dia ist, während das weiter unten am Fuße des Berges gelegene rechteckige Gebäude für das Caesareum oder Tetrastylum gehalten werden muß. Man war ursprünglich durchaus allgemein dieser Ansicht gewesen, hat dann aber wegen einiger an den Inschriftplatten nachträglich entdeckten Eigenschaften (einzelne Platten müssen im rechten Winkel aneinander gestoßen sein, da die Inschrift der einen Platte auch über die Schmalseite

Digitized by Google

der anderen Platte hinweggegangen ist) und weil die Rundung des Tempels zur Unterbringung der durchaus in einer Ebene liegenden Platten nicht geeignet schien, davon Abstand nehmen zu müssen geglaubt. Aber man hat dabei die Fundnotizen nicht gehörig berücksichtigt. R. Lanciani schreibt mir, vom 20. Febr. 1907: Essendo ormai il solo superstite degli scavi Henzen — Ceccarelli, ai quali assistevo come amico ed aiuto d. C. L. Visconti commissario pontificio, non posso che ripeterle il fatto e l'osservazione fondamentale e concordo doll' Henzen, del Visconti e mia, che cioè:

„Le lastre e i frammenti degli Atti furono trovati caduti in ordine approssimativamente cronologico attorno l'ambito del tempio rotondo, procedendo s'intende da sinistra verso destra".

„O si dubita dell accortezza e dell' onestà scientifica dell' Henzen, del Visconti e della mia propria, o bisogna riconoscere che quello era veramente il tempio: perchè non si può pensare ad un seppellimento casuale e accidentale delle lastre arvalicho a quel modo e in quell' ordine".

Da das untere Bauwerk durch die vier Säulen als das Testrastylum, durch die Basen mit den Kaiserstatuen zugleich als das Caesareum nachgewiesen ist, und da durch das Zeugnis von Lanciani der obere Rundbau als Fundstätte der Arvalakten ausdrücklich bezeugt ist, wird, meine ich, jede Möglichkeit ausgeschlossen, daran zu zweifeln, daß der Rundbau einst der Tempel war. Daß der Rundtempel gerade auch für die Dea Dia besonders geeignet scheint, darf wenigstens mit angeführt werden. Da der Tempel nach dem in den Akten erwähnten fastigium offenbar einen Vorbau hatte, der nur rechtwinklig gehalten sein konnte, war auch die Möglichkeit gegeben, daß die Inschrift über die Schmalseite einer Platte fortgesetzt sein konnte. Kurz, ich glaube, daß der Rundbau als Tempel der Dea Dia festgehalten werden muß.

Rom. R. Engelmann.

Ausgrabungen in Olympia.

Bei den jüngst betätigten Ausgrabungen Dörpfelds in der Altis von Olympia fanden sich die Spuren eines prohistorischen Gebäudes (ca. 2000 v. Chr.) zwischen Heraion, Pelopion, Metroon und Zeusaltar. Eine der Kurzseiten hat Halbkreisform. Dazu gehören als Kleinfunde sehr viele Vasenscherben geometrischen Stils und Steinwerkzeuge. In der nordöstl. Ecke des Pelopions wurde ein großer Tonpithos aufgedeckt, der Gebeine eines kleinen Kindes, Ton- und Erzfigürchen, ferner Tier- und Menschenknochen enthielt. In geringer Tiefe unter den Grundmauern des Prytaneions fand sich ein elliptisches Gebäude (Grab?). Am Sekos des Zeustempels wurden in der Tiefe von 9 m Tonscherben prähistorischer Zeit und Tier- und Menschenknochen aufgedeckt. Dörpfeld kommt zu dem Schluß, daß vor der Gründung des Heraions in der Altis ein Heiligtum und eine Ansiedelung bestand. Gegen diese Annahme hatte sich Furtwängler ausgesprochen. Jetzt gräbt Dörpfeld im Dorf Καλάβρυτα und wird nach einem Monat nach dem Dorf Μοῦρικα gehen, wo die Lage des alten Pisa vermutet wird.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

H. Schiller, Beiträge zur Wiederherstellung der Odyssee. II. Teil. Programm. Fürth.

N. Wecklein, Über die Methode der Textkritik und die handschriftliche Überlieferung des Homer. München, Kgl. Bayrische Akademie der Wissenschaften.

K. Witte, Quaestiones tragicae. Dissertation. Breslau.

H. D. Brackett, Temporal Clauses in Herodotus. Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences. XLI, July 1905.

Szenen aus Menanders Komödien. Deutsch von C. Robert. Berlin, Weidmann. geb. 2 M. 40.

A. Deissmann, Licht vom Osten. Das Neue Testament und die neuentdeckten Texte der hellenistisch-römischen Welt. Tübingen, Mohr. 12 M. 60.

Vettii Valentis Anthologiarum libri. Primum edidit G. Kroll. Berlin, Weidmann. 16 M.

E. Gollob, Die griechischen Handschriften der öffentlichen Bibliothek in Besançon. Wien, Hölder.

E. Gollob, Medizinische griechische Handschriften des Jesuitenkollegiums in Wien (XIII. Lainz). Wien, Hölder.

O. Koehler, De Hantontimorumeni Terentianae compositione. Dissertation. Leipzig.

Ciceros Brutus. Erklärt von O. Jahn. 5. Aufl. von W. Kroll. Berlin, Weidmann. 3 M.

M. Manilius Astronomica. Hrsg. von Th. Breiter. II. Kommentar. Leipzig, Dieterich. 4 M. 20.

J. Haury, Über die Herkunft der Kabiren und über Einwanderungen aus Südpalästina nach Böotien. München, Schöpping.

Fr. Cumont, Recherches sur le Manichéisme. I. Brüssel, Lamertin.

C. Huelsen, La Roma antica di Ciriaco d'Ancona. Rom, Loescher. 12 fr. 50.

E. Grossi, Aquinum. Rom, Loescher & C. 8 L.

G. Napoletani, Fermo nel Piceno. Rom, Loescher & C. 8 L.

G. Wolff, Die Römerstadt Nida bei Hedderuheim und ihre Vorgeschichte. Frankfurt a. M., Jügel (Abendroth).

ΓΕΡΜΕΣΣ. 1908, No. 1—6 (7—12).

R. Meister, Beiträge zur griechischen Epigraphik und Dialektologie. VI. S.-A. aus den Berichten der Kgl. Gesellsch. d. Wiss.

W. Gemoll, Griechisch-deutsches Schul- und Handwörterbuch. Leipzig, Freytag. 8 M.

J. Ph. Krebs, Antibarbarus der Lateinischen Sprache. 7. Aufl. von J. H. Schmalz. 10. Lief. Basel, Schwabe. 2 M.

Harder, Ein Vorschlag zur Erweiterung der lateinischen Schullektüre. Programm. Neumünster.

A. Biese, Pädagogik und Poesie. Erster Band. 2. Aufl. Berlin, Weidmann. 6 M.

E. Walser, Die Theorie des Witzes und der Novelle nach dem de sermone des Iovianus Pontanus. Straßburg, Trübner. 4 M.

E. Gerland, Histoire de la noblesse Crétoise au moyen âge. Paris, Leroux.

Fr. Eulenburg, Der „Akademische Nachwuchs". Leipzig, Teubner. 2 M. 80.

Hierzu eine Beilage von B. G. Teubner in Leipzig.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY
UNIV. OF MICH.
JUL 24 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu bestehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 11. Juli. **1908. № 28.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
Homers Ilias — erklärt von **K. F. Ameis** und **C. Hentze**. I, 3. 4. 5. A. II, 1. 4. A. (Mülder)	865
I. Vahleni professoris Berolinensis opuscula academica. Vol. II (Fuhr)	871
C. R. Gregory, Das Freer-Logion (Eb. Nestle)	873
F. Nencini, L'Elegia di **Catullo** ad Allio (Magnus)	876
Poematis latini rell. ex vol. Herculanensi evulgatas — rec. **I. Ferrara** (Ihm)	878
W. S. Ferguson, The priests of Asklepios. Neudruck (Kirchner)	880
G. De Sanctis, Storia dei Romani (Peter)	885
R. Holmes, Ancient Britain and the invasions of Julius Caesar (Anthes)	888

Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
Jahreshefte d. Österr. Archäol. Instituts. X, 2	889
Beiblatt	890
Bulletin de corresp. hellén. XXVII, 7—12	891
American Journal of Archaeology. XI, 4	891
Literarisches Zentralblatt. No. 24	892
Deutsche Literaturzeitung. No. 24	892
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 24	892
Revue critique. No. 20—23	892
Mitteilungen:	
R. Klussmann, Philologische Programmabhandlungen. 1907. II	893
W. M. Lindsay, Plautus. Festus	895
J. E. Sandys, Ansprache	896
Anzeigen	896

Rezensionen und Anzeigen.

Homers Ilias. Für den Schulgebrauch erklärt von **K. F. Ameis** und **C. Hentze**. I, 3. 4. 5. Aufl. II, 1. 4. Aufl. Leipzig und Berlin 1906/7, Teubner. 8. 1 M. 50 und je 1 M. 20.

Was ich bei der Anzeige der Neuauflage des letzten Heftes der Hentzeschen Iliasausgabe (Wochenschr. 1907 No. 24) Anerkennendes über das Interesse und die Sorgfalt gesagt habe, mit der wieder die Revision der einzelnen Erklärungen zum Text vorgenommen ist, gilt auch für diese drei Teile. Dringend wiederholen möchte ich aber auch den Wunsch, daß das ganze Hentzesche Werk — gerade weil es sich im Schulgebrauch so trefflich bewährt hat — einer gründlichen allgemeinen Umarbeitung unterzogen werden möge. Ich bin mir der Pflicht bewußt, angesichts der vorliegenden Hefte diesen Wunsch eingehender zu begründen und zu erläutern.

Der Verf. steht auf dem Boden der Entstehungstheorie. Freilich vertritt er diesen Standpunkt in vorsichtiger Weise; speziell ist der Kommentar mit Hinweisen und Schlußfolgerungen nach dieser Richtung nicht überlastet. Aber das Rohmaterial zu den Anmerkungen hat doch ganz vorzugsweise die kritische Homerliteratur einer Periode geliefert, der es als der wichtigste Zweck aller Interpretation erschien, Beweise für die bald so, bald anders gedachte Entstehung der Homerischen Gedichte beizubringen. Dadurch ist es bedingt, daß die Auswahl des zu erklärenden Materials sowie die Form der Kommentierung recht fühlbar nach dieser Richtung hinzeigt. Das gilt nicht von der Hauptfrage allein, sondern von den zahlreichen damit zusammenhängenden Nebenfragen und Voraussetzungen.

Ich persönlich habe mich von der Verkehrtheit der Entstehungstheorie gründlich überzeugt; dieser persönlichen Überzeugung eines zufälligen Kritikers gegenüber darf sich der Verf. nicht nur auf seine eigene entgegengesetzte Überzeugung, sondern auch auf das Urteil vieler Autoritäten mit Recht berufen. Trotzdem behaupte ich: das

Digitized by Google

Wollen und Können des Dichters erschließt sich dem nicht, der den Dichter leugnet.

Was ich an dem Hentzeschen Kommentar vermisse, auch was ich an ihm überflüssig finde, wird sich am kürzesten und besten an einem zusammenhängenden Stück des Kommentars erläutern lassen. Ich wähle hierzu lediglich aus Gründen der Raumersparnis die erste Szene von N, weil ich die Grundlagen dazu in meiner Schrift 'Homer und die altionische Elegie' bereits gegeben habe.

N 1—135 veranschaulicht nach der Absicht des Dichters eine Kohortation nach Art der elegischen Dichtung seiner Zeit (nach meiner Überzeugung benutzt der Dichter dazu geformtes Material). Die Mahnrede selbst, gehalten von Poseidon-Kalchas, der eigentliche Kern der Situation, steht N 95—124 (mit 107 beginnt die Aptierung geformten Materials). Daß der Dichter Griechen und nicht Trojaner zu Adressaten der Mahnrede wählt, liegt in der Natur der Sache. Je energischer die Mahnung zur Tapferkeit ist, desto mehr wird bisheriges Fehlen derselben vorausgesetzt. Feig, apathisch, kampfverdrossen müssen also in dieser Szene die angeredeten Hellenen sein. Und in der Tat spart der Dichter die Farben in dieser Beziehung nicht (N 83—94, vgl. auch die Mahnrede selbst). Natürlich ist die Kampfverdrossenheit der Hellenen ein Spezifikum nur dieser einzigen Szene, wie sie ja nur um der Mahnrede willen da ist. (Von der szenischen Komposition der Ilias ein anderes Mal!) Natürlich muß eine solche Mahnrede einen Erfolg haben (N 125—135), der aber ebenfalls natürlich nur knapp über die Szene hinausreicht. Normalerweise fällt eine solche Kohortation vor die Schlacht, gehört doch dazu eine gewisse Stille und Ungestörtheit; hier verschafft sie den untätig bei den Schiffen sitzenden Kriegern Poseidon als deus ex machina, indem er die beiden Aias mit einem Szepterschlag stärkt (N 46—80). Die Einmischung Poseidons widerspricht aber der Διὸς βουλή; daher wird zu allererst Zeus und seine Kampflenkung souverän eliminiert (N 1—9), dann tritt erst Poseidon in Tätigkeit (N 10—45).

Die ganze Szene N 1—135 gliedert sich also folgendermaßen: 1) Zeus wird eliminiert (1—9), 2) Poseidon erscheint (10—45), 3) er schafft die für die Mahnrede nötigen Voraussetzungen durch Stärkung der beiden Aias (46—80), 4) die Kampfverdrossenheit und Apathie der Adressaten (81—94), 5) die Mahnrede (95—124), 6) der Erfolg der Mahnrede (125—135). Damit wolle man nun die allgemeinen über den Inhalt informierenden Sätze bei Hentze vergleichen. Zuerst heißt es allgemein: „N..... Im 13. Gesange ist es zunächst die Achtlosigkeit des Zeus, welche Poseidon die Möglichkeit gibt, der Flucht der Achäer Einhalt zu tun und den Kampf herzustellen. Auf der Linken des Schlachtfeldes wie in der Mitte erhalten die Achäer ein bedrohliches Übergewicht, bis Hektor die Hauptkämpfer von der Mitte herbeiruft und einen neuen Ansturm unternimmt"; dann im einzelnen v. 1—38: „Nachdem Zeus den Blick vom Schlachtfeld abgewendet hat, steigt Poseidon von der Höhe von Samothrake herab und führt von Aigai zum Lager der Achäer, v. 39—82 Poseidon ermuntert die beiden Aias, v. 85—125 Poseidon ermuntert die weiter zurückstehenden Achäer, v. 126—155 Ordnung der Achäer und Hektors Angriff".

Was ist hier aus der luftigen, schillernden Seifenblase des Dichters, dem Spiel einer Laune, die mit Göttern und Helden umgeht wie Kinder mit Steinchen, geworden? Ein gravitätischer Schlachtbericht, bestehend aus einer Gruppe höchst aktueller und höchst ernst zu nehmender Fakta, die aber durch ihre Merkwürdigkeit 'befremden'. Es ist ja überhaupt eine Eigentümlichkeit der Entstehungstheorie, daß sie die von dem Dichter erzählten Dinge möglichst ernst, möglichst tatsächlich nimmt, als ob die Aktionen der Götter direkt dem olympischen Hofjournal nacherzählt würden, die Taten der Helden den Familienarchiven ihrer Nachkommen, als ob man die Gebeine des Priamos, den Schweinestall des Odysseus mit Leichtigkeit ausgraben, den Punkt, wo Achilles den Hektor erschlug, topographisch festlegen könnte. Dieser barocke Ernst wirkt natürlich auch auf die Erklärung der Worte und Wortverbindungen zurück. Da man der Jongleurkunst des Dichters altbackener Weisheit voll verständnislos gegenübersteht, so sucht man das Allerverwunderlichste zu leugnen, wegzuinterpretieren, zu mildern. Die nächste poetische Absicht verlangt, daß die Διὸς βουλή zeitweilig eliminiert wurde; der Dichter bewirkt das mit einer kurzen und höchst souveränen Wendung v. 3 πάλιν τρέπεν ὄσσε φαεινώ 'er wandte die Augen nach rückwärts', Hentze: „wandte zurück, von dem bisher beobachteten Zielpunkt, ohne jedoch die Richtung zu verändern; er läßt die Augen nur weiter nordwärts schweifen". Das ist eine Abschwächung des Befremdlichen, die weiter zur Folge hat, daß v. 5 und 6 die Myser zu „einem thrakischen Volk zwischen dem Hämos und Istros (Moesia)" gemacht werden. Natürlich muß der Gott unentwegt rückwärts blicken — solange der Dichter dessen bedarf (v. 7 ἐς Τροίην

Digitized by Google

δ' οὐ πάμπαν ἔτι τρέπεν ὅσσε φαεινώ). Man darf die Harmlosigkeit des Weltenlenkers nicht kritisieren; obendrein hat der Dichter für sich und seinen Gott eine Ausrede zur Hand, die allerdings nicht philiströs begutachtet werden darf: v. 8. 9 οὐ γὰρ ὃ γ' ἀθανάτων τιν' ἐέλπετο ὃν κατὰ θυμὸν ἐλθόντ' ἢ Τρώεσσι ἀρηξέμεν ἢ Δαναοῖσιν. Hentze zu v. 8: „er erwartete, es kann gedacht sein: auf Grund seines Verbotes θ 5 ff., obwohl dann eine Hindeutung darauf zu erwarten wäre". Der gravitätische Ernst erstickt hier ganz die Fähigkeit der Nachempfindung: je mehr jene ziemlich faule Ausrede spezifiziert würde, desto mehr müßte ihre Unzulänglichkeit zutage treten.

Es ist klar, daß es bei der Konstruktion solcher Szenen wie der vorliegenden oft schlangenartiger Gedankenwindungen bedarf, um die wichtigsten Punkte derselben mit den Voraussetzungen des Gesamtzusammenhangs auch nur notdürftig auszugleichen. Hier liegt der Ursprung mancher Differenzen und Unebenheiten, die einer höchst einseitigen Interpretationsweise die Mittel geboten haben, die Entstehungshypothese zu fundieren. Dahin gehört N 115 ἀλλ' ἀκαώμεθα θᾶσσον· ἀκεσταὶ γὰρ φρένες ἐσθλῶν [vgl. auch die ganz unglaubliche Interpretation von II 73 ἤκια εἰδείη]. Auch in der neuen Auflage bezieht Hentze diesen Vers weiter auf Achill; die allein mögliche Beziehung auf die Angeredeten, welche damit ihre Kampfverdrossenheit abzulegen aufgefordert werden, habe ich in ausführlichster Interpretation 'Homer und die altionische Elegie' S. 1 ff. gegeben. Die Beibehaltung der falschen Erklärung ist um so auffallender, als jetzt ἡμέας γ' (114 Anfang) richtig von den „Führern im Gegensatz gegen die λαοί" gesagt interpretiert wird. Diese von mir (Homer und die altionische Elegie S. 10) gegebene Interpretation ist aber sprachlich die Brücke zu meiner weiteren Interpretation von v. 115. Die unhaltbare Behauptung bei Hentze zu 115 ist durch den Zusatz: „auch befremdet die durch nichts sonst begründete Voraussetzung 109 f." nicht besser und konsequenter geworden. Die Notiz zu 108 ἡγεμόνος: „wer gemeint ist, zeigt 111 f." mußte das Problem deutlicher hervorheben; κακότητι „Schuld: vgl. 113" ist direkt falsch.

Ferner arbeitet der Dichter mit Splittern bereits geformten Materials. Je weiter eine Szene sich vom Konventionell-Tatsächlichen entfernt, je mehr Eigenes der Dichter geben möchte, desto schwieriger fügen sich diese Splitter zusammen. Dies Verfahren kann man in jeder Szene der Ilias beobachten. Das Resultat ist oft recht verschieden; wer diese Methode nicht kennt, den mag sie manchmal mit Recht befremden. Als Poseidon von der samothrakischen Berghöhe aus Zeus angelegentlich wegblicken sieht, steigt er eilig vom Berge herab. Dies 'eilig' deckt der Dichter durch den Splitter κραιπνὰ ποσὶ προβιβάς, unbekümmert darum, daß er dadurch einen beinahe lächerlichen Gegensatz gegen v. 20 τρὶς μὲν ὀρέξατ' ἰών, τὸ δὲ τέτρατον ἷκετο τέκμωρ schafft. Dazu vgl. Hentze zu v. 20! Übrigens haben wir in v. 20—30 wohl ein Bruchstück fremder Provenienz, das der Dichter gern verwenden wollte, eine glänzende Schilderung des über das Meer fahrenden Gottes, wenn er es auch bequemer gehabt hätte, den Poseidon von Samothrake direkt nach Troja zu dirigieren. Es hat darum auch keinen Zweck, das peloponnesische Aigai aus v. 21 wegzuinterpretieren, wie Hentze zu 21 tut; der Umweg, ebenso wie die Wagenfahrt, ob länger oder kürzer, bleibt immer gleich unpraktisch. Diesen „befremdenden Umweg über Aigai" läßt der Dichter den Poseidon nach Hentze „nur deshalb machen, um sein bedeutsames Eingreifen im Kampfe durch eine glanzvolle Auffahrt zur See wirksam vorzubereiten". Bedeutsames Eingreifen? Ach nein; der glänzende poetische Splitter v. 20 ff. war dem Dichter kostbar genug, sein Werk damit zu schmücken. Unrationelles Verhalten des Gottes nimmt er dabei in den Kauf; er hat sich die Einfügung anderer Schmuckstücke oft noch viel mehr Mühe kosten lassen.

Den Dichter als Dichter begreifen, der Methode seines Schaffens nachgehen, ist die vornehmste Pflicht des Interpreten. Zurücktreten muß dagegen — wenigstens im Kommentar — die vorlaute Archäologie und Mythologie, die den Dichter für ihren Hausbedarf ausschlachtet. So halte ich die Bemerkung zu dem χάλκεος ἅξων des Götterwagens (v. 30): „Achsen und Räder aus massivem Metall sind in Ägypten und Etrurien gefunden" für überflüssig und störend; ich nehme auch Anstoß an mythologischer Erdrosselung des Poetischen wie zu v. 20: „diese gewaltigen Schritte setzen nicht eine riesenhafte Gestalt des Gottes voraus, sondern sollen nur die schnelle Bewegung veranschaulichen", oder Plattheiten wie zu v. 29: „seelische Empfindung oder Teilnahme wird der Natur nur beigelegt (ich vermisse auch das von wem?), wo sie den Göttern als ihren Herren huldigt" oder zu v. 59: „der Schlag mit dem Stabe soll die von dem Gotte ausgehende Kraft veranschaulichen" (die Sache steht ja v. 60 griechisch völlig exakt und besser da). Nichtssagend ist

Digitized by Google

auch die Erklärung zu v. 45: „Poseidon nimmt die Gestalt des Kalchas an wegen des Ansehens, welches dieser Seher genoß". Sind etwa Helden weniger angesehen als Seher? Will man durchaus einen Grund, so dürfte er darin zu finden sein, daß der Heerpriester dem elegischen Sänger am nächsten steht.

Hildesheim. D. Mülder.

Iohannis Vahleni professoris Berolinensis opuscula academica. Pars posterior prooemia indicibus lectionum praemissa XXXIV—LXIII ab a. MDCCCLXXXXII ad a. MDCCCCVI. Leipzig 1908, Teubner. 646 S. gr. 8. 14 M.

Der zweite Teil der Vahlenschen Opuscula wird unzweifelhaft von allen Seiten aufs freudigste begrüßt werden, persönlich habe ich ihn mit tiefer Wehmut in die Hand genommen: Fr. Bücheler, der in seiner Anzeige des ersten Bandes (Wochenschrift 1907, 577 ff.) ein wahres Kabinettsstück geliefert hatte, ist wenige Wochen vor der Vollendung des zweiten Bandes ganz unerwartet, bis zuletzt von unglaublicher körperlicher und geistiger Frische, aus dem Leben geschieden. Was er während der 52 Jahre von seiner Promotion (13. März 1856) wissenschaftlich geleistet hat, brauche ich den Lesern der Wochenschrift nicht zu sagen; in warmen Worten hat es A. Brinkmann am Sarge ausgesprochen (s. Bonner Zeit. vom 6. Mai) und dann F. Leo (Nachrichten der K. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, Geschäftl. Mitt. 1908, Heft 1) und F. Marx (Neue Jahrbücher 1908 S. 358 ff.). Büchelers letzte Arbeit war der Artikel Sp. 510 f., den er mir mit den bezeichnenden Worten zuschickte: „Ins Rheinische Museum schreib ich ohnehin so viele κοσκυλμάτια, daß ich anderen Mitarbeitern den Platz wegzunehmen Bedenken trage". Wie mancher wird beim Erscheinen eines Heftes zuerst gesehen haben, ob nicht ein Aufsatz von Bücheler darin stehe! Alles, was er schrieb, hatte einen eigentümlichen Reiz und Anmut; sein Latein war nicht leicht, weil er mit dem Wort geizte, sein Deutsch licht und klar, natürlich und ungesucht, oft meinte man geradezu ihn sprechen zu hören. Man vgl. beispielsweise oben Sp. 511: „Doch was sag ich?" Das war nicht etwa eine Redewendung; der Satz: „Doch was sag ich? ... geradezu bezeugt" war im Manuskript erst nachträglich hinzugefügt worden*). — Was Bücheler als Lehrer war, das wissen die vielen Hunderte, die ihm zu Füßen gesessen haben. Wem in seinen Vorlesungen das Herz nicht aufging, an dem war Hopfen und Malz verloren. Im Seminar erzog er uns im Verein mit H. Useuer zu strengster Selbstzucht und Akribie, freundlich und milde, wo er guten Willen sah, selten, daß er leidenschaftlich aufbrauste, wie einmal, als ihm mitten in der lateinischen Disputation das Wort entfuhr: „Da hört doch die Weltgeschichte auf!" Doch gleich faßte er sich wieder und fuhr in seinem schönen Latein fort. Zu Rat und Hilfe war er stets aufs liebenswürdigste bereit, seine Tür stand allen offen. Welche Liebe er geerntet hatte, zeigte sich besonders bei der Feier seines goldenen Doktorjubiläums vor 2 Jahren. Der Gefeierte dankte zweimal den Beteiligten, gleich nach dem Jubiläum und dann nach der Aufstellung der Büste, durch gedruckte Karten; aber er hatte es sich nicht nehmen lassen, die Adressen selbst zu schreiben, und jedem hatte er auf dem Umschlag ein für ihn passendes besonderes Wort hinzugefügt. „Er war jünger als wir anderen alle", schrieb mir an seinem Todestage einer seiner Bonner Amtsgenossen. Ihm ist zuteil geworden, was sich Horaz in Gebet gewünscht hatte: *validus atque integra cum mente* ist er aus dem Leben geschieden. —

Zum Lobe der Vahlenschen Opuscula meinerseits ein Wort zu sagen wäre vermessen. Ich beschränke mich auf die Angabe, daß auf die 30 Lektionsverzeichnisse vom Winter 1891/2—Sommer 1906 einige Addenda et Corrigenda folgen (S. 570-5), zum größten Teil Plautina, darauf Indices, I rerum (—590), II vocabulorum (—598), III locorum (—646), die E. Thomas mit größter Sorgfalt verfertigt hat. Sie ermöglichen eine bequeme Benutzung der so reichlich aufgehäuften Schätze, die jedoch vor allem studiert sein wollen, geben aber auch eine willkommene Übersicht über den weiten Umfang der Lektüre des Verfassers, die sich auf Griechen und Lateiner gleichmäßig erstreckt. Und doch zeigen sich Unterschiede: Ciceros Reden sind viel benutzt, aber wenig sympathisch scheinen ihm die griechischen Redner zu sein: Lysias wird noch am häufigsten zitiert, Demosthenes nicht ein dutzendmal, Isokrates gar nicht. Aufgefallen ist mir auch, daß der Herausgeber des Bücheleins περὶ ὕψους die rhetorischen Schriften des Dionys von Halikarnaß nie erwähnt. Aber auch von den neugefundenen

*) So natürlich die Sprache fließt, so sorgfältig gefeilt ist sie; oft ersetzte Bücheler noch bei der Korrektur einen weniger treffenden Ausdruck durch einen besseren; so änderte er Wochenschr. 1907 Sp. 581 Z. 2 'lädt ein' st. 'führt uns', 10 'oratorisch' st. 'rhetorisch', 13 'spiegelt die' st. 'entspricht der'.

Digitized by Google

Schriften hat er sich fern gehalten: keine Stelle aus Aristoteles' Staat der Athener, Bakchylides oder Timotheos findet sich, eine einzige aus Herodas, also eine absichtliche Beschränkung auf das Alte.

Der Abschluß des schönen Werkes, bekanntlich eines Denkmals der Liebe der Schüler zu ihrem Lehrer, weckt natürlich den Wunsch, daß auch Büchelers in Zeitschriften und Programmen zerstreuten Aufsätze in einer Sammlung vereinigt werden, die er selbst trotz öffentlicher Aufforderung (s. Schmalz, Wochenschrift 1906, 88) nicht hat geben wollen. Möge sie nicht zu lange auf sich warten lassen!

Berlin. K. Fuhr.

Caspar René Gregory, Das Freer-Logion. Leipzig 1908, Hinrichs. 66 S. 8. 2 M.

Da ich in der Wochenschrift nicht voraussetzen kann, daß die meisten Leser schon mit dem bekannt sind, was sich unter dem Titel der hier anzuzeigenden Arbeit birgt, so ist ein näheres Eingehen auf ihren Inhalt erforderlich.

Anfangs 1907 kaufte Herr Charles Lang Freer (Detroit, Michigan), der sich schon dadurch verdient gemacht hatte, daß er seine Kunstsammlung der 'Smithsonian Institution' in Washington übergab und so allgemein zugänglich machte, 4 aus Ägypten stammende griechische Bibelhss, die, wie C. Schmidt in No. 12 der Theolog. Literaturzeitung d. J. nachwies, aus der Bibliothek des Schenute-Klosters von Atripe bei Akhmim kamen. Aus derselben Bibliothek hat Schmidt selbst einige wertvolle Erwerbungen für Berlin gemacht.

Die 1. Handschrift, dem 4.—6. Jahrh. zugewiesen, enthält auf 108 Blättern Deuteronomium und Josua; die 2., aus dem 4. Jahrh., auf etwa 90 Blättern die Psalmen; die 3., aus dem 4—5. Jahrh., auf 184 Blättern die 4 Evangelien in der Reihenfolge Mattbäus, Johannes, Lukas, Markus; die 4., 5. Jahrh., etwa 60 Blätter mit Bruchstücken Paulinischer Briefe. Auf S. 1—24 gibt Gregory eine durch treffliche Abbildungen unterstützte Beschreibung. Die dritte brachte die größte Überraschung. Schon dadurch ist sie ausgezeichnet, soweit G. sich erinnert einzigartig, daß die Einbanddeckel bemalt sind (stehende Evangelistenfiguren aus dem Anfang des 7. Jahrh.). Weiterhin teilen die oben erwähnte Reihenfolge der Evangelien nur wenige griechische Hss, darunter aber der so wichtige Codex Bezae, weiter Ulfilas, die Apostolischen Konstitutionen, altlateinische Hss. Vor allem aber bietet sie in Mark. 16,14 ein neues, bisher nur zum Teil lateinisch bekanntes Stück, das G. nun im 2. Teil seiner Arbeit von S. 25 ab behandelt und als Freer-Logion bezeichnet. Mit ihm verhält es sich so.

Hieronymus, der die letzten dreißig und mehr Jahre seines Lebens in Bethlehem zubrachte, schrieb dort im Jahre 415 in drei Büchern ein Zwiegespräch zwischen einem Katholiken Atticus und einem Häretiker Critobulus, gerichtet gegen die Pelagianer. Im zweiten Buch, Kapitel fünfzehn (Werke, Venedig 1767, Bd. II, Tl. 2, S. 758E. 759A) bemerkt Atticus: „In quibusdam exemplaribus et maxime in Graecis codicibus, iuxta Marcum in fine eius evangelii scribitur:

Postea cum accubuissent undecim apparuit eis Iesus et exprobravit incredulitatem et duritiam cordis eorum, quia his qui viderant eum resurgentem non crediderunt. Et illi satisfaciebant dicentes: Saeculum istud iniquitatis et incredulitatis sub Satana [so eine Handschrift im Vatikan; statt sub Satana haben die anderen Zeugen das sinnlose substantia] est, qui [quae in Hss] non sinit per immundos spiritus veram Dei apprehendi virtutem. Idcirco iam nunc revela institiam tuam".

Durch meine Ausgabe des gr. N. T. wurde das bisher verhältnismäßig wenig beachtete Stück jedermann zugänglich; eine Rückübertragung ins Griechische ist seinerzeit im Harnackschen Seminar gemacht, aber nicht veröffentlicht worden. Und nun taucht plötzlich eine griechische Hs auf, die es enthält und noch einiges dazu, aber allerlei philologische Rätsel aufgibt. Der Text lautet (mit Beibehaltung der Zeilen der Hs, Worttrennung und Akzente von G.) so:

κἀκεῖνοι ἀπελογοῦντο [Hs-τε] λέγοντες ὅτι ὁ
αἰὼν οὗτος τῆς ἀνομίας καὶ τῆς ἀπιστίας
ὑπὸ τὸν σατανᾶν ἐστιν ὁ μὴ ἐᾶν τὰ ὑπὸ
τῶν πνευμάτων ἀκάθαρτα τὴν ἀλήθειαν
τοῦ θεοῦ καταλαβέσθαι δύναμιν διὰ
τοῦτο ἀποκάλυψον σοῦ τὴν δικαιοσύ
νην ἤδη ἐκείνοι ἔλεγον τῷ χριστῷ καὶ ὁ
χριστὸς ἐκείνοις προσέλεγεν ὅτι πεπλήρω
ται ὁ ὅρος τῶν ἐτῶν τῆς ἐξουσίας τοῦ
σατανᾶ ἀλλὰ ἐγγίζει ἄλλα δεινά [Hs δινα] καὶ ὑ
πὲρ ὧν ἐγὼ ἁμαρτησάντων παρεδόθην
εἰς θάνατον ἵνα ὑποστρέψωσιν εἰς τὴν
ἀλήθειαν καὶ μηκέτι ἁμαρτήσωσιν·
ἵνα τὴν ἐν τῷ οὐρανῷ πνευματικὴν καὶ ἄ
φθαρτον τῆς δικαιοσύνης δόξαν
κληρονομήσωσιν ἀλλὰ πορευθέν.

Daß satisfacere = ἀπολογεῖσθαι ist, zeigt das griechisch-lateinische Neue Testament zu Act. 24,10; 1 Pe. 3,15. Durch ὑπὸ τὸν σατανᾶν wird sub satana statt substantia, durch ὁ doch wohl

Digitized by Google

auch die Konjektur qui statt quae bestätigt. Aber wie ist das Griechische zu konstruieren und zu übersetzen? G. übersetzt:

[1] „Und jene entschuldigten sich, indem sie sagten: [2] Dieses Zeitalter der Gesetzlosigkeit und des Unglaubens ist unter Satan, [3] der nicht gestattet, daß die durch die Geister verunreinigten Dinge — will sagen Wesen — [4] die wahre Macht Gottes ergreifen. [5] Deswegen offenbare du jetzt deine Gerechtigkeit, [6] sagten jene Christo.

[7] Und Christus sagte zu jenen: [8] die Grenze der Jahre der Macht Satans ist erfüllt. [9] Doch nahen andere Schrecklichkeiten. [10] Und für die, die sündigten, wurde ich dem Tode hingegeben, [11] damit sie zur Wahrheit wiederkehren und nicht mehr sündigen, [12] damit sie die geistige und unverwesliche Herrlichkeit der Gerechtigkeit, die im Himmel ist, ererben.

Markus 16,15: Sondern gehet hin . . .“

Er ändert also nur ἀλήθειαν in ἀληθινήν. Ich vermute daß ὁ μὴ ἐὼντα aus τὸν μὴ ἐὼντα, bezw. ὁ μὴ ἐὼν kontaminiert und ebenso ἀκαθάρτων zu schreiben oder zu denken ist; vergl. Blass, Gr. des neutestl. Griech. § 31,6 und die dort in Anm. 2 angeführten Stellen (aus unserem Sprachgebrauch, auf Büchertiteln: ‘von X. Y, ordentlicher Professor’). In der Offenbarung Johannis steht die Apposition bei jedem Kasus im Nominativ, von 1,5 ab; vergl. 2,20 τὴν γυναῖκα Ἰεζαβὲλ ἡ λέγουσα. Ein ἡ λέγουσαν, das dem ὁ μὴ ἐὼντα völlig entsprechen würde, ist mir allerdings nicht zur Hand.

Sprachlich merkwürdig ist weiter προσλέγειν = antworten, entgegnen, das zwar bei Homer, aber sonst nicht viel belegt ist; auch nicht in den neuen Papyrusveröffentlichungen, soweit ich sie nachsehen konnte. ὑπὲρ ὧν ἐγὼ ἁμαρτησάντων steht für ὑπὲρ τῶν; eine genaue Parallele dazu finde ich in Deißmanns ‘Licht aus dem Osten’ S. 185 in dem Pariser Zauberpapyrus Z. 3078 ποιήσαντα τὰ πάντα ἐξ ὧν οὐκ ὄντων εἰς τὸ εἶναι, wo unzweifelhaft ἐξ ὧν für ἐκ τῶν steht. Maysers Gramm. d. Papyri verzeichnet im Register: ‘Artikel statt des Relativpronomens’, nicht aber den umgekehrten Fall. Das zweite ἵνα erinnert an den neugriechischen Gebrauch von νά (selbständiger Satz: sie sollen die geistige Herrlichkeit ererben).

Für ἀλλαδινα ist ἄλλα τινά und ⟨τὰ⟩ ἀληθινά vermutet worden. Das letztere ist geistreich, aber wohl nicht nötig. Was unter den nahenden Schrecknissen zu verstehen, wie überhaupt das ganze Stück theologisch zu beurteilen sei, ist hier nicht anszuführen. Dagegen ist noch zu zeigen, wie interessant der neue Fund für die Geschichte der Textüberlieferung ist. Hieronymus wird mit seinem quibusdam und maxime übertrieben haben. Aber 1500 Jahre nach ihm taucht nun aus einem ägyptischen Kloster eine solche Hs auf, wie er sie gesehen hat; es ist sogar an die Möglichkeit gedacht worden, eben die Hs, die Hieronymus kannte. Nun haben wir vom Markusevangelium 3 Klassen von Hss; ohne den bekannten Schluß 16,9—20, mit diesem, mit einem kürzeren (oder mit beiden). Die mittlere Klasse ist durch die weit überwiegende Masse der Hss vertreten. Wie kommt nun in eine einzige dieser Hss das neue Stück hinein? Wurde es aus den anderen getilgt? Letzteres wohl nicht; es wird anzunehmen sein, daß irgendein Leser noch das Werk kannte, aus dem dieser Teil des längeren Schlusses stammt, und ihn aus demselben ergänzte. Und dies Werk wird das so schmerzlich vermißte Werk des Papias (λογίων κυριακῶν ἐξηγήσεις, um 150) gewesen sein. Um so passender, daß G. dem neuen Stück den Titel Logion gegeben hat. Ob man aus paläographischen oder sprachlichen Merkmalen entscheiden kann, wo die neugefundene Hs entstand (Einfluß koptischer Aussprache?), muß einstweilen dahingestellt bleiben. Es ist Aussicht, daß alle hier besprochenen Hss in bestmöglicher Weise veröffentlicht werden. Vorderhand sind schon die beigegebenen 7 Abbildungen recht dankenswert.

Maulbronn. Eb. Nestle.

F. Nencini, L’Elegia di Catullo ad Allio. Rom-Mailand 1907, Albrighi, Segati & Comp. 31 S. 8.

Über das 68. Gedicht Catulls zu schreiben fordert nachgerade ungewöhnlichen Mut. Der Verf. hat ihn gehabt und durfte ihn haben; denn er hat etwas zu sagen. Die Form der Publikation bringt es mit sich, daß die Arbeit in Deutschland keinen großen Leserkreis finden wird (sie gehörte meines Erachtens in eine Fachzeitschrift); ich gebe also die wichtigsten Sätze hier wieder. N. ist Unitarier, das Gedicht ist einheitlich, Prolog (1—40) und Epilog (149 f.) zum Enkomion Allii sind ursprünglich nicht zur Veröffentlichung bestimmt (S. 16). Allius ist unglücklich. Venus und die Musen helfen ihm nicht (v. 5—8). Da hat er den befreundeten Dichter um Ersatz gebeten für das, was ihm die eine wie die anderen versagen, um *munera et musarum et Veneris*, um *dona beata* (v. 14). Daß diese *dona beata* zwei verschiedene Dinge sein sollten, ist an sich unwahrscheinlich (man würde dann wenigstens die Formel ‘gib mir entweder das eine oder das andere’ erwarten); ganz unglaublich wird uns zugemutet, unter *munera*

Digitized by Google

musarum Bücher aus Catulls Bibliothek zu verstehen: Bücher sind nimmermehr *dona beata*. Vielmehr ist die Zweiteilung entschieden abzulehnen. Nur um eine Gabe hat Allius den Dichter gebeten: heitere, scherzende Lieder (*nugae, poesia allegra*). Mit dieser Erklärung stehen die Worte in 37 f. und besonders das *utriusque* in 39 nur scheinbar im Widerspruch. Die Bitte des Freundes in seinem epistolium könnte etwa so gelautet haben: Schicke mir zum Troste ein paar heitere Liedchen von dir; entweder solche, die du erst in Verona schreibst, oder, wenn du lieber willst, ältere, schon fertige Sachen — nur heiteres Genre muß es sein (freilich wirst du nicht viel davon bei dir haben; denn wer liest in der öden Kleinstadt dergleichen, und wem kannst du es zu lesen geben? Unbegreiflich, wie du es als einer *de meliore nota* da aushalten kannst!). Catull antwortet: Weder mit jetzt zu schreibenden noch mit schon geschriebenen (älteren) heiteren Poesien kann ich dienen. Der Sinn von v. 39 ist: *Nolim statuas nos mente maligna id facere, quod tibi petenti, sive beatum munus ut conficerem sive iam confectum, facta est copia non utriusque* sc. *ab utroque diversi*. Zu v. 149 *quod potui* wird bemerkt, daß man nur *reddere* ergänzen, dann aber das Perfektum *potui* nicht erklären könne. N. versteht also *quod potui* im Sinne von *quod me posse dixi* und bezieht es auf 39. Die verzweifelte Stelle 156 f. gestaltet er so: *Et qui principio nobis terram dedit (aufert A quo sunt primo (qui) omnia nata bona), Et longe* usw. und versteht das als eine Art von traiectio für *qui aufert, is a quo sunt primo nata, omnia bona*[??]. In 108 und 117 bezieht er *barathrum* auf Abschied und Tod des Gatten, versteht, wie früher Kiessling, 118 von der Zeit nach seinem Tode und konjiziert hier qui *viduum* domitam. Mir scheint die Verbindung *viduum iugum* so sinnlos wie unlateinisch; es kann nur vom Joche Amors die Rede sein (vgl. 45,14).

Dagegen sei nach den feinen Ausführungen des Verf. die Frage, ob die Zweiteilung der *munera et musarum et Veneris* wirklich notwendig ist, den Erklärern (und zwar Unitariern wie Chorizonten) zur nochmaligen Erwägung empfohlen. Es bereitet diese Zweiteilung unter allen Umständen der Interpretation große Schwierigkeiten (vgl N. 10 f.). Und durch das *utriusque* scheint sie mir wirklich nicht gefordert. Freilich scheitert m. E. die Deutung des Verf. *non utriusque = ab utroque diversi* abgesehen davon, daß sie sprachlich nicht leicht zu rechtfertigen ist, an dem Sinne von v. 40, der einen negativen Gegensatz fordert. Bei Aufgabe der Zweiteilung fällt allerdings die Gleichung *non utriusque* = 'nur eins von beiden'; daß aber durch ein *non utriusque* = *neutrius* die Einheit des Gedichtes nicht in Frage gestellt wird, habe ich schon Jahresb. f. kl. Altertumsw. 1887 II 253 betont.

In der umfangreichen Literatur hat N. sich nach Ausweis der Noten umgesehen, die einzelnen Publikationen aber nicht immer richtig eingeschätzt. Die S. 28 zitierte Münchener Dissertation von A. Kalb, De duodeseptuagesimo carmine Catulli (1900), kann er nicht gelesen haben; denn er zählt ihren Autor zu den Unitariern.

Berlin-Pankow. Hugo Magnus.

Poematis latini reli. ex vol. Herculanensi evulgatas denuo recognovit, nova fragmenta edidit **Ioannes Ferrara**. Adiectae sunt tabulae XIII. Pavia 1908. Leipzig, Harrassowitz. 52 S. gr. 8. 4 M.

Die Arbeit, die auf dem Umschlag kürzer 'Poematis latini fragmenta Herculanensia' betitelt ist, und der man großen Fleiß nachrühmen darf, bietet eine neue Ausgabe des gewöhnlich 'Carmen de bello Actiaco' genannten Gedichts. In der äußeren Wiedergabe der bekannten acht Kolumnen (S. 41—52) weicht der Verf. von Bährens (PLM I 214 ff.) und Riese (Anth. lat. I² S. 3 ff.) insofern ab, als er keiner Konjektur Aufnahme gewährt, auch den absolut sicheren nicht. Dafür sind die Konjekturen (eigene steuert F. nicht bei) und die von Früheren beigebrachten 'imitationes' hinter dem sehr eingehenden apparatus criticus zu jeder einzelnen Kolumne gebucht. Fehlende Buchstaben werden durch Punkte notiert, deren Zahl möglichst genau dem Raum der verschwundenen Buchstaben entsprechen soll. Vers 8 sieht danach, um ein Beispiel anzuführen, so aus:

imminet opsessis italus tam turribus . . . . stis,

und das ist doch irreführend, da, wenn *stis* richtig gelesen ist, nicht mehr als zwei Buchstaben fehlen können (evident Kreyssigs *hostis*, auch ohne Verg. Aen. X 26). Für die erste Kolumne fand F. in Hayters Scheden noch eine Abschrift, aus der einige Buchstaben hinzugewonnen wurden.

Über den Verfasser des Gedichts handelt F. S. 17 ff. Wie schon aus dem Titel hervorgeht, schreibt er es keinem bestimmten Autor zu, und er tut recht daran; denn auch gegen Rabirius spricht manches. Der Gebrauch der Apices verrate eher nachaugusteische Zeit; der Beschaffenheit der Reste, Interpunktions- und andere Zeichen lassen schließen, daß wir es mit der Niederschrift des Dichters selbst zu tun hätten. „Num possumus

Digitized by Google

de Rabirio cogitare, cum in villa Herculanensi autographum inveniamus, in quo poema deprehendimus a. 79 p. Chr. n. nondum artificio perfectum atque absolutum? nonne probabilius suspicari est villae possessorem vel hospitem quendam vel servum litteratum carmen conscribere coepisse, quod ad umbilicum adducere non potuerit?“ und weiter: „si perfectum esset poema, amplioris ambitus esset opus quam ut uno volumine contineretur“. Er schätzt nämlich den Umfang des Gedichts auf nur etwa 200 Verse. Ich fürchte, diese Deduktionen werden niemandem einleuchten.

Besondere Erwartungen erwecken die im Titel angekündigten 'nova fragmenta'. Scott hatte in seinen Fragmenta Herculanensia angedeutet, daß noch andere Bruchstücke in Oxford vorhanden wären, „which were not engraved“. Von diesen Hayterschen Kopien erhielt F. Photographien, die als 'schedae Hayterianae' in dem Buche faksimiliert sind, 16 Fragmente. Dazu kommen 15 Fragmente des Neapeler Museums: 8 nach den Abschriften von Fr. Biondi aus dem Jahre 1863 (frg. 1—8) und 7 (frg. A—G), für die der Zeichner A. Cozzi die Kopien lieferte (1907). Die Hayterschen verdienen weitaus den Vorzug, wie man leicht sieht, wenn man die entsprechenden Stücke vergleicht. 8 von den Neapeler Stücken erkannte F. in den Hayterschen Scheden wieder; es entging ihm, daß frg. 3 (Neapel) sich mit 1628 β (Oxford) deckt (irreführend hier die Neapeler Lesung Z. 6 ALEXAND), und daß frg. E mit Hayter 1629 identisch sein muß. Die Cozzischen Zeichnungen verdienen gar kein Vertrauen. Vermutlich decken sich auch die ganz dürftigen Fragmente ABCDG mit Hayterschen Stücken.

Auf eine Behandlung dieser neuen Bruchstücke hat sich der Verf. leider nicht eingelassen, sondern sich begnügt, die Faksimiles zu bieten: „aliorum studia si excitavero“, sagt er, „meum officium praestitisse videbor“. In der Tat eine dornige Aufgabe, aus diesen Fetzen etwas Brauchbares herauszulesen. Zweimal erscheint das Wort *Nilus*, man erkennt Teile einer Rede (*moenia flectis*, *⟨t⟩u pra⟨e⟩cipe nobis*), Versanfänge und Versschlüsse, aber immer nur ein paar Worte, keinen zusammenhängenden Passus. Am besten erhalten ist Hayter 1627 α (ob frg. C damit identisch ist?), wo man z. B. liest:

⟨vir⟩gineos parat illa choros ⟨. . .⟩
⟨im⟩misce⟨tq⟩ue mares inpuberis ⟨. . .⟩.

Frg. 5 bietet nach dem Biondischen disegno *m. pace carinae*, Hayter 1630 *mpage. carinae*, also die Klausel *⟨co⟩mpage carinae*, die Lucan kennt, der Dichter, der in den von F. aufgezählten imitationes bis jetzt fast gar nicht vertreten ist. Und noch manches hat mich an diesen erinnert, z. B. *fiducia gentis* (Hayter 1637 = frg. 7, das mehr bietet, aber ganz unzuverlässig ist), *⟨c⟩arbasa nauta⟨e⟩* (Hayter 1634 β) — obwohl hier Ovid in Konkurrenz tritt (vgl. Hosius, De imit. scriptor. Romanor. inprimis Lucani S. 14) —, *⟨si⟩c ille pro⟨f⟩atus* (Hayter 1629, ganz unbrauchbar frg. E) = Luc. IX 251. 584 (die Klausel *profatur* bei Vergil, Ovid und öfter bei Lucan).

Halle a. S. M. Ihm.

W. S. Ferguson, The priests of Asklepios. A new method of dating Athenian archons. University of California publications. Classical philology. Vol. I, No. 5, S. 131—173. Berkeley 1906, University Press. Neudruck September 1907. gr. 8. 0,50 $.

Da der größte Teil der ersten Auflage obiger Abhandlung bei der Feuersbrunst von San Franzisko vernichtet wurde, hat Ferguson einen Neudruck veranstalten lassen und dabei unter Beibehaltung der ursprünglichen Paginierung eine Anzahl von Zusätzen und Verbesserungen vorgenommen. Diese beruhen teils auf den Besprechungen seiner Arbeit von seiten Capps' (Classical Philology I Chicago 1906, 438 ff.) und des Unterzeichneten (Wochenschr. 1906, 980—992), teils auf jüngst erschienenen Aufsätzen des Verf. und zwar 1) der Abhandlung 'Death of Menander', Classical Philology Bd. II Chicago 1907 S. 305 ff., 2) auf der Klio VII 213 ff. unter dem Titel 'Researches in Athenian and Delian documents' veröffentlichten Arbeit. Will man obiger Neuauflage gerecht werden, so muß man die beiden letztgenannten Arbeiten einer Besprechung unterziehen. Wir wenden uns zuerst den an zweiter Stelle erwähnten Untersuchungen zu athenischen und delischen Urkunden zu.

Zunächst handelt F. in diesen Untersuchungen über den Priester der Artemis in Athen. Er hat (Klio VII 213) bemerkt, daß 'Εφημ. ἀρχ. 1905, 235 No. 9 im Jahre des Kimon (237/6) Διονυσόδωρος Σημαχίδης (Antiochis XII) Artemispriester war, nach 'Εφημ. 1905, 215 im Jahre des Ekphantos (236/5) 'Αντίδωρος 'Αντιδώρου Περγασῆθεν (Antigonis I). Mit Recht erklärt F., daß diese offizielle Reihenfolge der Phylen nicht zufällig sein wird, sondern daß wir für die Artemispriester das gleiche annehmen müßten wie für die Asklepiospriester. Bei dieser Annahme würde die Reihenfolge Κίμων-'Εκφαντος eine neue Stütze erfahren; vgl. Wochenschrift 1906 Sp. 989.

Der größte Teil der Untersuchungen in der

Digitized by Google

Klio VII gilt den delischen Inschriften. Für die hauptsächlichste Partie der Zeit, in der Delos im 2. Jahrh. attisches Kolonistenland war — d. h. von 167 bis gegen Ende des Jahrhunderts —, hat F. S. 215 die Beobachtung gemacht, daß der Priester der großen Götter, ferner der Priester des Serapis, endlich der der Aphrodite in ein und demselben Jahre nicht der gleichen Phyle angehört haben, sondern verschiedenen, und zwar in folgender Weise: diejenige Phyle, welche in einem Jahre den Priester für die großen Götter lieferte, stellte im folgenden Jahre den Priester für Serapis, im nächstfolgenden den Priester der Aphrodite. Dies ist am besten aus dem Turnus der Jahre 128/7—126/5 ersichtlich, wie folgende Zusammenstellung lehrt:

Archon	Priester der großen Götter	Priester des Serapis	Priester der Aphrodite
128/7 Dionysios	Γάϊος Γαΐου Ἀχαρνεύς Prosop. Att. 2937	Εὐθύμαχος Ἐργοχάρου ἐκ Κεραμέων PA 5636	
	Phyle VII	Phyle VI	[Phyle V]
127/6 Theodorides		Λυκίσκος Παυσανίου Ἀχαρνεύς PA 9220	Φιλοκλῆς Ζήνωνος Σφήττιος PA 14561
	[Phyle VIII]	Phyle VII	Phyle VI
126/5 Diotimos	Σωσικλῆς Σωκλέους ἐκ Κοίλης PA 13237	Ἀθηναγόρας Ἀθηναγόρου Μελιτεύς PA 217	
	Phyle IX	Phyle VIII	[PhyleVII]

Auf Grund dieser Beobachtungen hat F. folgende Archonten zu fixieren gesucht. A) Aristaichmos. Ausgehend von Academicorum philos. index Hercul. S. 106 col. XXXIII Mekler war von F. und Kirchner (G. G. A. 1900, 461 mit dem Znsatz Prosop. Att. Add. 1641) Archon Nikomachos auf 135/4 oder 136/5, Archon Aristaichmos auf 159/8 oder 160/59 angesetzt worden; auch ist für Aristaichmos das Jahr 158/7 möglich, sofern man vom Jahre 110/9 beide Male die inklusive Zählung anwendet, sowohl bei dem in Frage kommenden Jahreskomplex von 26 wie von 24 Jahren. Welches von diesen drei Jahren für Aristaichmos zu wählen ist, hängt von CIG 2270 ab; hier erscheint in einer unter Archon Aristaichmos erfolgten Weihung Εὔβουλος Δημητρίου Μαραθώνιος zuerst als Priester der großen Götter, dann des Asklepios, dann des Dionysos. Der Demos Marathon gehört ums Jahr 160 der 10. Phyle an, die 10. Phyle aber stellt im Jahre 161/0 den Priester für die großen Götter (F. S. 216); somit wird Eubulos im Jahre 160/59 Priester des Asklepios gewesen sein, im Jahre 159/8, wie F. meint, Priester des Dionysos. Doch geht doch wohl aus dem Wortlaut der Inschrift (γενόμενος) hervor, daß die Weihung erst nach beendigtem Amtsjahre erfolgte; wir können dann für Aristaichmos ins Jahr 158/7. Da die ganze Rechnung von der Stelle im Index Hercul. abhängt, darf dieses Ergebnis keineswegs als gesichert gelten. B) Meton. Im Jahre des Meton ist BCH VII 340 ἱερεὺς θεῶν μεγάλων Ἀρίστων Ἀρίστωνος Στειριεύς = Pandionis III. Die Pandionis stellt den Priester der großen Götter in den Jahren 156/5, 144/3, 132/1, 120/19, 108/7 (F. S. 216. 217). Die drei letzten Jahre sind schon durch Archonten besetzt, von den beiden übrigbleibenden ist 144/3 wahrscheinlicher, da die Basis BCH VII 340 mit einer Basis ans dem Jahre des Archon Διονύσιος μετὰ Λυκίσκον (128/7) Ähnlichkeit besitzt; G. G. A. 1900, 469. C) Dionysios. Der in der delischen Inschrift BCH VI 491 erwähnte Archon Dionysios wird knrze Zeit vor Διονύσιος μετὰ Λυκίσκον (128/7) im Amte gewesen sein. Unter diesem Archon Dionysios war nach genannter Inschrift Priester der Aphrodite Θεόδωρος Θεοδώρου Αἰθαλίδης = Leontis IV. Die Leontis stellt nach F. S. 216. 217 den Artemispriester vom Jahre 128/7 ab aufwärts gerechnet in den Jahren 129/8, 141/0, 153/2, 165/4. Das Jahr 129/8 ist bereits sicher besetzt, von den drei übrigbleibenden Jahren ist wegen des PA 4110 vorgebrachten Grundes lediglich 141/0 möglich; in der PA war Dionysios „um 140“ angesetzt. D) Xenon. Unter Archon Xenon ist παιδοτρίβης in Delos Στασίας Κολωνῆθεν, BCH XV 252. Letzterer hat als παιδοτρίβης aufgezeichnet τοὺς ἐκ τῆς ἑαυτοῦ παλαίστρας ἱερατεύσαντας καὶ λαμπαδαρχήσαντας καὶ ἀγωνοθετήσαντας καὶ γυμνασιαρχήσαντας ἐκ τῶν ἐλευθέρων παίδων τὰ Ἑρμαῖα, BCH XV 255. In einem späteren Zusatz zu der Inschrift unten rechts finden sich unter 5 γυμνασίαρχοι auch Ἡλιόδωρος καὶ Δίης οἱ Διέους Ἀθηναῖοι. Der gleiche Ἡλιόδωρος Διέους Τυρ[μ]ε[ίδης] erscheint nun in der delischen Inschrift BCH XXIX 1905, 229 als Ephebe unter Archon Herakleides (108/7); siehe unten unter E. Nicht vor dem Jahre 114/3, wahrscheinlich aber etwas später, wird Heliodoros als παῖς bezeichnet werden dürfen, in welchem Jahr dann frühestens jener Znsatz zu BCH X 255 erfolgt wäre. Somit muß das Jahr des Paidotribats des Staseas = dem des Archonten Xenon aufwärts von der Zeit um 114/3 gesucht werden. Frei sind für Xenon, dem bisher die Zeit zwischen 135—130 zugewiesen war, das Jahr 114/3, ferner 116/5, 117/6 und 121/0. F. S. 223 gibt Xenon-

Digitized by Google

Staseas das Jahr 121/0; die Gleichung Xenon-Staseas haben wir auch im Jahre 118/7, in welchem ersterer = Ξένων 'Ασκληπιάδου Φυλάσιος als ἐπιμελητὴς Δήλου fungiert, BCH VI 320. cf. PA 11341, letzterer Serapispriester ist. Zu dieser letzten Gleichung noch einige Worte. Die Ansetzung der Archouten Hipparchos und Lenaios auf 119/8 und 118/7 zieht in Zweifel Roussel, BCH XXXI 1907, 335 ff., weil sie auf dem Wortlaut von BCH VI 320 Στασέας Φιλοκλέους Κολωνῆθεν ἱερεὺς γενόμενος τὰς ἐφέδρας . . . . . ἀνέθηκεν ἐπὶ ἐπιμελητοῦ Ξένωνος Φυλασίου beruhe, während doch aus dieser Inschrift nur hervorgehe, daß Staseas nach seiner Priesterschaft im Jahre des Epimeleten Xenon eine Weihung vorgenommen. Daß wir nach dem gewöhnlichen Sprachgebrauch auf Grund unserer Inschrift die Gleichung Staseas-Xenon in PA 11341 nicht vornehmen durften, ist zuzugeben; doch ist der Epimelet Ξένων Φυλάσιος zur Fixierung der Jahre des Hipparchos und Lenaios, wie aus G. G. A. 1900, 470 zu ersehen ist, von F. und dem Unterzeichneten gar nicht herangezogen worden. Bestimmend war in erster Linie für Archon Lenaios = 118/7 der Schreiber aus der Phyle Leontis. War also bisher die Gleichung Lenaios-Staseas gewonnen, so wird jetzt durch die neue Inschrift BCH XXXI 1907, 335 . . ν ἱερεὺς [ὧν ἐ]ν τῷ ἐπὶ Ληναίου ἄ[ρχ]οντος ἐνιαυτῷ ['Αγνῆς] 'Αφροδίτης . . . . ἐπὶ ἐπιμ[ελη]τοῦ Ξένωνος τοῦ ['Ασ]κλ[η]πιάδου Φυ[λασ]ίου erwiesen, daß die Gleichung Staseas-Xenon allerdings zu Recht besteht. Vielleicht ist 'γενόμενος' in BCH VI 320 so zu erklären, daß die Weihung in den letzten Tagen des Amtsjahres des Staseas erfolgte. E) Sosikrates und Herakleides. Wie G. G. A. 1900, 471 dargelegt ist, kommen für diese 2 Archonten die 3 Jahre 111/0, 108/7, 103/2 in Betracht. 'Επιμελητὴς Δήλου ist im Jahre 111/0 Διονύσιος Δημητρίου 'Αναφλύστιος (PA 4152). Nach der delischen Inschrift BCH XXIX 1905, 229 No. 89 war Ἱππος Λαμ[πτρ]εύς im Jahre des Archonten Herakleides Epimelet von Delos. Also gehört, wie F. S. 224 bemerkt, Herakleides nicht dem Jahre 111/0 an. Daß nun das Jahr 111/0 dem Sosikrates zuzuteilen ist, geht aus dem von A. Wilhelm im athenischen Nationalmuseum gefundenen, noch nicht publizierten Kopf zu IG II 549 hervor; hier heißt es zu Anfang 'Ε]πὶ Σω[σ]ικράτου ἄρχοντος ἐπὶ τῆς . . . . . ος Κριωεὺς ἐγραμμάτευεν. Die Κριωεῖς gehören der Phyle Antiochis an, aus welcher der Schreiber für das Jahr 111/0 zu entnehmen war, PA II S. 647. So bleibt für Herakleides die Wahl zwischen den Jahren 108/7 und 103/2. Daß wir uns für das Jahr 108/7 entscheiden müssen, erweist F. S. 224 aus der delischen Inschrift, Löwy, Bildhauerinschr. No. 244. Diese ist ins Ende des 2. Jahrh. zu setzen wegen des dort erwähnten Bildhauers Εὐτυχίδης, Robert bei Pauly-Wissowa VI 1533, 58 ff.; ebenda erscheint der Serapispriester Δίκαιος Δικαίου 'Ιωνίδης = Aigeis II, der von F. dem Jahre 108/7 zugewiesen wird, dem einzigen Jahr, das um die genannte Zeit für einen Serapispriester aus der Aigeis in Betracht kommt. Die ebenfalls in unserer Inschrift vorkommenden Reste des Archontennamens hatte schon Homolle, BCH XVIII 337, zu ἐν τῶι ἐ[φ' 'Ηρα]κλ[είδ]ου ἄρχοντος ἐνιαυτῶ[ι] ergänzt; diese Ergänzung findet jetzt ihre volle Bestätigung. F) Demochares. Demochares war vom Unterzeichneten (G. G. A. 1900, 473) ins Jahr 94/3 gesetzt worden. Dagegen wendet Wilhelm, Urk. dr. Auff. 82, ein, daß die IG II 470 in der Ephebenliste des Archon Aristarchos (107/6) genannten Epheben Z. 106 'Ασκληπιάδης Λυσιμάχου Φλυεύς und Z. 110 Διονύσιος 'Απολλοδώρου Φλυεύς nicht Töchter haben konnten, die im Jahre 94/3 als Ergastinen den Peplos mitwebten; denn offenbar sind die IG II 5,477 d erwähnten Διονυσία 'Ασκληπιάδου Φλυέως und 'Ηράκλεια Διονυσίου Φλυέως Töchter der beiden oben genannten Epheben Asklepiades und Dionysios. Wilhelm verlegt demnach Demochares in eine spätere Zeit. Trotzdem tritt F. S. 225 für Demochares = 94/3 ein. Er bemerkt, daß nach Etym. M. s. v. ἀρρηφορεῖν zu Arrhephoren 4 Mädchen im Alter von 7—11 Jahren aus guten Familien erwählt wurden, von denen 2 ausgesondert wurden, um am Peplos der Athena mitzuarbeiten; A. Mommsen, Feste der Stadt Athen 107. 108 Anm. 1. Daß nun im Jahre 94/3 ein Ephebe vom Jahre 107/6 ein Mädchen im Alter von 7 oder mehr Jahren gehabt haben konnte, ist zuzugeben.

Ich möchte diese Untersuchungen zu delischen Urkunden nicht verlassen, ohne auf eine delische Weihinschrift aufmerksam zu machen, die weder von v. Schöffer, De Deli insulae rebus, erwähnt wird noch in meiner PA verwertet ist. Veröffentlicht ist dieselbe nach Mustoxydis von Carl Keil, Rhein. Mus. XIX 256, wonach dieselbe in Athen gefunden ist; als von Delos stammend ist sie nicht bezeichnet, sie ist es aber ohne Zweifel. Es ist eine Weihung für Isis, Serapis, Anubis, Harpokrates unter dem bisher unbekannten Priester Μένανδρος 'Αρτέμωνος 'Αλωπεκῆθεν und dem ebenfalls bisher sonst nicht erwähnten Kleiduchen 'Ασωποκλῆς Φλυεύς; auch die sonst hier vorkommenden Personen sind unbekannt.

Digitized by Google

Was den zu Beginn dieser Besprechung an erster Stelle erwähnten Aufsatz Fergusons 'Death of Menander' betrifft, so verlegt F., indem er sich einer Studie Clarks (Classical Philology Vol. I Chicago 1906, 313 ff.) über die Chronologie des Lebens des Menander anschließt, den Tod des Dichters in das Jahr 292/1; er setzt also Archon Philippos ins Jahr 292/1, während er Charinos das Jahr 293/2, Kimon I das Jahr 291/0 zuerteilt. Weder die Argumentationen Clarks noch die Fergusons haben mich bestimmen können, von meinem Ansatz Philippos = 293/2, wie ich ihn Hermes XXXVII 1902, 438 ff. gegeben und wie ihn daran anschließend Kolbe, Athen. Mitteil. XXX 1905, 78 ff., weiter begründet hat, abzugehen. Ich kann nicht sehen, daß irgend etwas Stichhaltiges gegen das von uns für Archon Philippos verfochtene Datum vorgebracht worden wäre.

Zum Schluß noch einige Einzelheiten zu Fergusons Neuausgabe der Priests of Asklepios. Ein Hinweis auf das Buch Colins Le culte d'Apollon Pythien à Athènes 1905 S. 65 No. 35 belehrt uns, daß Archon Philon gleichzeitig mit dem delphischen Archon Praxias im Amt gewesen ist, d. h. im Jahre 178/7; Pomtow, Delph. Chronologie bei Pauly-Wissowa Real-Encykl. IV 2635. Damit stimmt überein, daß für Philon in den Gött. Gel. Anz. 1900, 464 die Zeit um 185 ermittelt war. — In der Tabelle S. 136 stehen unter den Jahren 117/6 und 116/5 die Archonten Menoites und Sarapion, während sie bisher von F., so auch Klio VII 218, übereinstimmend mit mir den Jahren 105/4 und 104/3 zugeteilt waren. Letzterer Ansatz ist allein richtig; ist doch unter Menoites Ἱππόνικος Ἱππονίκου Φλυεύς Serapispriester (BCH VII 368), während im Jahre 117/6 Ζωΐλος Φλυεύς dieses Amt bekleidet; vgl. Prosop. Att. II S. 646. — Auf S. 148 Anm. wird mit Recht die Bemerkung Köhlers aus den Berliner Sitzungsberichten 1896, 1093 nachgetragen, daß Athen nach dem Jahre 307 unter Antigonos und Demetrios das volle Münzrecht besessen. — Am Ende der Neuausgabe S. 171 wendet sich F. gegen Kolbe, welcher in der Deutschen Literaturzeit. 1907, 932 ff. sich gegen die Ergebnisse erklärt hatte, die auf Grund der regelmäßigen Abfolge der Asklepiospriester für die Chronologie der Archonten von F. gewonnen waren.

Berlin. Joh. Kirchner.

Gaetano De Sanctis, Storia dei Romani. La conquista del primato in Italia. 2 Bde. Turin 1907, Fratelli Bocca. XII, 458, 575 S. 8. 24 L.

Das Buch ist in einer Biblioteca di Scienze moderne erschienen, die eröffnet wird von G. Sergi mit 'Africa, Antropologia della stirpe Camitica', Übersetzung mehrerer Werke von Fr. Nietzsche, Spencer, Harnack bietet und nach der mir vorliegenden Anzeige schließt mit A. Forels 'La questione sessuale'. Es befindet sich also in einer durchaus 'modernen' Gesellschaft und ist auch selbst modern, indem der Verf. an die Stelle der herkömmlichen römischen Geschichte eine solche setzen will, die mit gutem Gewissen einem modernen Menschen als der Wahrheit näher kommend empfohlen werden kann. Für diesen Zweck hat er gründliche Studien gemacht und beherrscht die neuere Literatur in bewunderungswertem Umfange, eine um so schwierigere Aufgabe, als er die Geschichte der Römer mit der Unterwerfung Italiens, demnach mit der Zeit, in der sie in das Licht gesicherterer Überlieferung eintraten, abschließt und dafür bis in die entfernte Vergangenheit, die sog. Prähistorie, zurückführt. Auch darin werden wir ihm beipflichten, daß er, wie er in der Widmung an seinen Lehrer und Meister Jul. Beloch erklärt, einen Mittelweg zwischen dem blinden Traditionsglauben und dem leichthin alle Überlieferung verwerfenden, blasierten (borioso) Dilettantismus einschlägt. Daher ist im Gegensatz zu seinem berühmten Landsmann E. Pais sorgsam jede Nachricht aus dem Altertum, soweit sie nicht den offenbaren Stempel der Erdichtung oder Fälschung an der Stirne zu tragen schien, auf ihre Glaubwürdigkeit hin geprüft und, wenn gut befunden, als Stein für den neuen Aufbau verwandt worden.

Freilich erwecken die ersten Kapitel Zweifel an seiner Beständigkeit. Erst mit dem sechsten (von 24) gelangt S. zu dem 'Ursprung Roms in der Geschichte und in der Sage'. Nach einer Einleitung über die Quellen behandelt das zweite Kapitel die paläolithische und neolithische Periode, das dritte die der Indoeuropäer, deren Urheimat er in Baktrien und seiner Nachbarschaft oder in der Steppe zwischen Ural und Jaxartes sucht, und die neolithische, das vierte die Etrusker im Potale und die bronzene (bis zum Jahre 1000), das fünfte die von Villanova und die eiserne, bei deren Beginn die Etrusker die nach ihnen benannte Landschaft besiedeln. Die in den letzten vier Jahrzehnten von Italienern durchforschten Terramaren zwischen Alpen und Apennin haben unzweifelhaft in die Geschichte der Einwanderung in die Halbinsel Licht gebracht; doch will S. zu viel sehen, wenn er am Ende jedes dieser Kapitel Italien unter seine Bewohner verteilt und

Digitized by Google

sich über den Satz Mommsens entrüstet, daß über die Heimat der Etrusker zu forschen „weder wißbar noch wissenswert" sei (I S. 126).

Für das älteste Zeugnis einer lateinischen Ansiedelung auf römischem Boden erklärt er das Opferfest des Septimontium am 11. Dezember, eingerichtet von den verbündeten Dorfgemeinden auf den drei Höhen des Palatin (Palatium, Cermalus und Velia), des Esquilin (Cispius, Oppius, Fagutal) und des Cälius, deutet mit Corssen Roma als 'Flußstadt' und bespricht der Reihe nach die einzelnen Züge und Personen der Gründungsgeschichte, indem er den Ficus Ruminalis, die Wölfe und den Specht totemistisch auffaßt, Romulus als Romanus u. s. f. (Kap. 6); die Scheidung der Bewohner in Patrizier, die reicheren in Curien und Tribus eingeteilten Grundbesitzer, und Plebejer, die nicht besitzenden, die sich gegenüber der wachsenden Anmaßung des anderen Standes erst allmählich zusammenschließen, führt er bis auf die älteste Zeit zurück (Kap. 7), läßt dann in wesentlicher Übereinstimmung mit Wissowa ein Kapitel über die altrömische Religion folgen und eins über die griechischen und phönizischen Ansiedlungen in Italien. Jetzt erst ist der Weg zur römischen Königsgeschichte gebahnt, die er mit einer Geschichte der etrurischen Macht abschließt. Bemerkenswert ist hier vor allem, daß S. zwar die Überlieferung über die Könige nicht in Bausch und Bogen verwirft und auch die Regierung von einem oder zwei Tarquiniern für sehr wahrscheinlich hält, aber in ihrem etrurischen Ursprung nur einen etymologischen Mythus sieht (I S. 371), entstanden aus dem zufälligen Zusammentreffen ihres Namens mit dem einer etrurischen Stadt; die etrurischen Bauten in Rom seien ihnen fälschlich zugeschrieben worden: sie stammten aus späterer Zeit, den 100 Jahren, in denen von der zweiten Hälfte des 7. Jahrh. an, seit Mastarna (Porsena sei eine Figur römischer Dichtung), Etrurien über Rom geherrscht habe, bis dessen Macht sich vor Cumä gebrochen und sich auch Latium durch die Schlacht bei Aricia von ihr befreit habe.

Die zwei ersten Kapitel des zweiten Bandes (13 u. 14) entwickeln die innere Geschichte Roms auf Grund der Voraussetzungen in dem 7. bis zu der Decemviralgesetzgebung, die für S. eine Fixierung des römischen Gewohnheitsrechtes ist mit nur vereinzelten Bestimmungen griechischen Ursprungs, z. B. über Testamente; im nächsten (15.) vereinigen sich erst die übrigen Latiner zu einem Bunde, später auch mit Rom, das sich bis zum Jahre 390 zu einer mächtigen Stadt emporarbeitet; die Persönlichkeit des Coriolanus, die die Sage für die Kämpfe mit dem Bergvolk der Volsker zum Mittelpunkt gemacht hat, erkennt S. als historisch insofern an, als er der eponyme Gründer von Corioli gewesen und von Rom (im 4. Jahrh.) übernommen worden sei. Den schweren Rückschlag, den Rom durch den Einfall der Gallier erleidet (ähnlich wie Athen durch den der Perser), schildert das 16. Kapitel, auch hier weit ausholend, von der Zeit, wo Celten und Italer noch zusammen an der Donau saßen, durch die Hallstatter und Tènеperiode hindurch, sodann den griechischen Einfluß von Unteritalien und Sizilien her, ein weiteres die Ausgestaltung der römischen Verfassung; im 18.—21. wird Schritt für Schritt die Unterwerfung Italiens vorgeführt, in den drei letzten die Gemeindeverfassung, die gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Verhältnisse, endlich die Kultur und die Religion.

Es ist unmöglich, in dem Raum einer Anzeige alle Vermutungen und Auffassungen des Verf. aufzuzählen; das Buch ist in einem Gusse entstanden und zeigt ihn uns von Anfang bis zu Ende als einen tüchtigen Gelehrten, der mit Zuversicht, Mut und Gewandtheit die Ergebnisse seiner Studien vorträgt, wie wir ihn schon vor neun Jahren in seiner 'Ατθίς (die auch nur bis Kleisthenes reichte) kennen gelernt haben. So wird die Übersicht über die Reichhaltigkeit des Inhalts nebst den herausgegriffenen Beispielen seiner Kombinationsgabe genügen, um eine Vorstellung seines Werkes zu gehen. Eintrag hätte es ihm nicht getan, wenn S. gegen abweichende Ansichten sich weniger scharf ausgesprochen hätte; er nennt die von Pais über die Furculae Caudinae „vaghe considerazioni critiche" (II S. 309) und wirft H. Nissen wegen einer Bemerkung über unsere tiefe Liebe zur Freiheit, die der Romane nicht kenne, armseligen Nationalismus vor (I S. 56). Sonst hat er deutsche Arbeit, selbst die in Zeitschriften versettelte, gewissenhaft benutzt und zitiert; ich vermisse von wichtigeren Werken nur O. Gilberts Geschichte und Topographie der Stadt Rom im Altertum, die sich doch mit seinem Stoff in großen Partien berührt.

Meissen. Hermann Peter.

Rice Holmes, Ancient Britain and the invasions of Julius Caesar. Oxford 1907, Clarendon Press. 764 S. gr. 8. 21 s.

Der Verf. gibt in Teil I zunächst einen Überblick über die prähistorischen Perioden Britanniens

Digitized by Google

(S. 13—300); aufgefallen ist mir dabei, daß er bei der Erklärung der Glasburgen (vitrified forts), deren zufällige Entstehung bekanntlich einwandfrei nachgewiesen ist, wieder die unmögliche Ansicht absichtlicher Herstellung vertritt (S. 259, Anm. 3). Die 43 in den Text gedruckten Abbildungen zur englischen Prähistorie, so dankenswert sie an sich sind, können doch nur einen kleinen Teil der typischen Besonderheiten wiedergeben. — Auf diesen Abschnitt folgt die eingehende Besprechung der beiden Züge Cäsars und ihrer Ergebnisse (S. 301—372). Der zweite Teil des Buchs enthält in einer großen Zahl von Einzelabhandlungen die Begründung der dort vorgetragenen Ansichten. Zu dem Aufsatz über die Britanni und Brittones wäre nachzutragen die Abhandlung von E. Fabricius, Ein Limesproblem (Festschrift der Universität Freiburg für Großherzog Friedrich von Baden), in dem sehr wahrscheinlich gemacht wird, daß die 145 und 146 am inneren Limes inschriftlich bezeugten Brittones mit verschiedenen Beinamen kurz vorher von Antoninus Pius zwangsweise nach Germanien verpflanzt worden sind. Aus den zahlreichen Lokaluntersuchungen ist der Versuch zur Bestimmung von Portus Itius hervorzuheben; nach sorgfältiger Aufzählung und Kritik der vielen früheren Versuche kommt der Verf. zu der Annahme, daß Portus Itius mit Boulogne s. M. gleichzusetzen ist, da nur so die Nachrichten Cäsars stimmen. Gleich eingehend wird die Frage nach der Landungsstelle des römischen Heeres in Britannien untersucht und für den Feldzug von 55 die Uferstrecke zwischen Walmer Castle und Deal Castle in Ost-Kent, für den Zug von 54 die Gegend zwischen Deal Castle und Sandwich angesetzt. Drei Kartenblätter erläutern diese topographischen Abschnitte.

Darmstadt. E. Anthes.

Auszüge aus Zeitschriften.

Jahreshefte d. Österr. Archäol. Institute. X, 2 (175) **J. Sieveking**, Zur Ara Pacis Augustae. Die Valle-Medici-Reliefs gehören nicht zur Ara Pacis Augustae, sondern zu einem Denkmal, das den divus Augustus verherrlichte. Versuch einer neuen Anordnung der Ara Pacis Augustae. — (191) **G. Pinza**, Ricerche intorno ai monumenti ritrovati al V° miglio dell' Appia. — (230) **J. Durm**, Die Kuppelgräber von Pantikapaion. Nachprüfung der Angaben über Größe, Form, Material und Konstruktion der Tumulusgräber aus dem 5. Jahrh. v. Chr. — (243) **W. Klein**, Zu Aristonidas. Deutet einen von Poelenborg gezeichneten Torso als die Athamasgruppe des Aristonidas. — (251) **P. Ducati**, Osservazioni sull' inizio della ceramica apula figurata (Taf. VII). — (264) **A. v. Premerstein**, Ein Elogium des C. Sempronius Tuditanus (cos. 625/129). Zu einem längst bekannten Stück (C. I. L. V 8270) ist in Aquileia ein neues gekommen, das die gesicherte Beziehung auf den Staatsmann und Geschichtschreiber C. Sempronius Tuditanus ergibt. Übersicht über den illyrischen Feldzug des J. 129. — (282) **E. Groag**, Notizen zur Geschichte kleinasiatischer Familien. — (299) **E. Ritterling**, Zu zwei griechischen Inschriften römischer Verwaltungsbeamten. Des Ti. Iulius Polemaeanus cos. 92 und des L. Minicius Natalis, cos. nach 129. — (312) **K. Hadaczek**, Marsyas. I. Zur Erklärung des Torso von Belvedere. Wird als Marsyas des Apollonios aus Athen gedeutet. — II. Zu einer neuen Marsyasgruppe. Zu der Gruppe Muse-Apollon-Marsyas gehört ein Marsyas in Agram, in Holkham Hall, im Garten der Villa Borghese und zwei Marmorköpfe. III. Ein Marsyasrelief. Setzt 2 Fragmente im Konservatorenpalast anders zusammen. — (326) **E. Löwy**, Nochmals Phythokles. Entgegnung gegen Studniczka, Jahresh. IX 131 ff. — (330) **J. Zingerle**, Tonschüssel aus Carnuntum (Taf. VIII). Der Rand der Schüssel war umlaufend mit Reliefbildern verziert; erhalten in der Mitte der einen Seite die Darstellung des Kirkeabenteuers des Odysseus. Stammt wahrscheinlich aus einer Trierer Fabrik, Anf. des 3. Jahrh. — (345) **R. v. Schneider**, Ein Brief Philipp von Stosch' an Heraeus.

Beiblatt.

(61) **R. Heberdey**, Vorläufiger Bericht über die Grabungen in Ephesus 1905/6. VIII. Gegraben haben unter R. Heberdeys Leitung die Archäologen W. Wilberg und J. Klein, der Ingenieur F. Knoll und der Geologe A. Grund, der inzwischen als Professor nach Berlin berufen ist. Östlich der Bibliothek wurde ein kunstvolles achteckiges Gebäude aufgedeckt, das mit schönen Reliefplatten geziert war. An der Ostfront der Agora fand man eine etwa 150 m lange Marmorhalle, die sich mit dem einen Ende an das Theater anlehnt und, wie die Inschriften zeigen, bis tief in die byzantinische Zeit hinein benutzt worden war. Wie sich das Neue über das Alte legte, zeigen die durch Anlagen der Kaiserzeit verdeckten, jetzt wieder freigelegten Reste eines schönen hellenistischen Rundbaues. Sonst wurde noch die Marienkirche, die größte christliche Anlage, vollständig aufgedeckt. An die Hauptkirche lehnte sich in gleichem Stile eine kleinere an; der Grundplan ist sehr kunstvoll und besonders in dem Verhältnis des starken Mittelschiffes zu den schmalen Seitenschiffen und in den hübschen Apsiden bemerkenswert. — (72) **H. Delehaye**, L'agiographie do Salono d'après les dernières découvertes archéologiques. — (99) **W. Crönert**, Eine attische Inschrift. IG III 23,39 ist zu lesen ἐπιφλοσμίας. — (101) **O. Patsch**, Aus Albanien. Zwei Inschriften. — (103) **R. Engelmann**, Noch einmal die Vase Vagnonville, Verteidigung der Erklärung gegen Pfuhl. (105) Das korinthische Kapitell in Phigaleia. Hinweis auf eine

Digitized by Google

Stelle aus dem Tagebuch von C. R. Cockerell, wonach das Kapitell zerstört ist. — (109) Chronologisches Verzeichnis der Schriften O. Benndorfs. — Indices zu Band VI—X. (121) **R. Weishäupl**, Archäologisch-historischer Index. (101) **J. Oehler**, Epigraphischer Index.

Bulletin de correspond. hellén. XXVII, 7—12.

(291) **P. Jamot**, Fouilles de Thespies (Taf. I). Deux familles thespiennes pendant deux siècles. Inschriften der Familien Polykratides und Mendon. — (320) **T. H.**, Un asile à Delphes. Inschrift mit der neuen Form φώκημον. — (322) **A. Jardé** et **M. Laurent**, Inscriptions de la Grèce du Nord (Taf. VI). (640) Addenda. — (399) **H. Demoulin**, Fouilles de Ténos. Das Heiligtum des Poseidon und der Amphitrite. — (440) **G. Lefebvre**, Inscriptions grecques d'Égypte (Taf. XII). — (467) **G. Mendel**, Monuments figurés de Thasos (Taf. IV). Torso eines archaischen Apollo, Totenmahle, kopfloser Torso einer Kolossalstatue eines Kaisers. — (480) **F. Dürrbach**, Fouilles de Délos (Taf. II, III). Le Portique Tétragone. — (554) **W. Vollgraff**, Deux stèles de Thèbes (Taf. VII, VIII). Zwei Grabstelen in dem Museum zu Theben mit einem Hopliten, 2. Hälfte des 5. Jahrh. (570) Inscription de Béotie. — (571) **Demargne**, Antiquités de Praesos et de l'Antre Dictéen. I. Plaquettes en terre cuite à reliefs de Praesos. II. Objets divers provenant de l'Antre Dictéen. — (581) **E. Dragoumis**, Notes épigraphiques. Zu den delphischen Inschriften BCH XXVI, S. 5—94. — (587) **Th. Homolle**, Monuments figurés de Delphes. Les frontons du temple d'Apollon. Geschichte der Giebel nach den literarischen Zeugnissen und den Münzen.

American Journal of Archaeology. XI, 4.

(387) **Cl. Ward**, The temple of Helios at Kanawât. Restauration des Tempels in Kanatha, der nach einer verstümmelten Inschrift vielleicht der des Helios war. Peripteraltempel mit zwei Reihen von je 6 Säulen vorn. — (396) **W. W. Hyde**, Lysippus as a worker in marble. Ein Marmorkopf von Olympia wird für ein Originalwerk des Lysipp erklärt, und zwar gehörig zu der Statue des akarnanischen Pankratisten Philandridas; der Stil des Lysippus in Marmor wird danach beurteilt. — (417) **G. M. A. Richter**, Three vases on the Metropolitan museum illustrating woman's life in Athens. Pyxis mit Frauen, die sich unterhalten und in Wollzeug arbeiten. Lekythos mit zwei Kreisel spielenden Frauen. Kotylo mit Darstellung von Mädchen, die die Dionysien vorbereiten, insbesondere die goldenen κανᾶ, die dabei üblich waren (schon Aristoph. Acharn. 242). — (429) **W. N. Bates**, A Tyrrhenian amphora in Philadelphia. Ältere tyrrhenische Vase in der üblichen Dekorationsmethodo; zwei Bildstreifen zeigen eine Szene aus der Troilussage und zwei Diskuswerfer im Wettstreit, ferner Tierstreifen. — (441) **E. J. Goodspeed**, Greek ostraca in the Haskell museum. Meist aus Theben, römische Zeit. — (446) **D. M. Robinson**, Corrections to A. J. A. IX, 1905, 319 und 328. Eine lateinische und eine griechische Inschrift betreffend. — (447) **J. M. Paton**, Archaeological discussions, summaries of original articles chiefly in current periodicals. Der übliche Halbjahrsauszug, Januar-Juni 1907.

Literarisches Zentralblatt. No. 24.

(784) L. Traube, Nomina sacra (München). 'Nützlich und belehrend'. *A. Bäckström.* — (788) Tell el Mutesellim. I. G. Schumacher, Fundbericht (Leipzig). 'Sachkundige, überaus sorgfältige Darstellungen'. *l.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 24.

(1487) E. Böklen, Adam und Qain im Lichte der vergleichenden Mythenforschung (Leipzig). 'Solche Bücher diskreditieren die von ihnen vertretene Sache bei allen besonnenen Forschern'. *H. Schmidt.* — (1492) P. Hoinisch, Der Einfluß Philos auf die älteste christliche Exegese (Münster i. W.). 'Nicht besonders interessant, aber doch gründlich und sehr nützlich'. *J. Geffcken.* — (1502) Die Eumeniden des Aischylos. Erklärende Ausgabe von Fr. Blass (Berlin). 'Sehr verdienstlich'. *C. Conradt.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 24.

(649) E. Petersen, Die Burgtempel der Athenaia (Berlin). 'Enthält viel, das uns wirklich reiche Belehrung bringt'. *A. Köster.* — (658) A. Döring, Geschichte der griechischen Philosophie (Leipzig). 'Berechtigter und auch verdienstvoller Versuch'. *A. Bonhöffer.* — (662) R. Knorr, Die verzierten Terra-Sigillata-Gefäße von Rottweil (Stuttgart). 'Durchaus empfehlenswerter, wertvoller Beitrag'. *C. Koenen.* — (664) F. Kramer, Afrika in seinen Beziehungen zur antiken Kulturwelt (Gütersloh). 'Sehr brauchbar'. *J. Ziehen.* — (665) A. St. Pease, Notes on St. Jerome's Tractates on the Psalms (S.-A.). Notiert von *C. W.*

Revue critique. No. 20—23.

(382) A. Bertholet, Daniel und die griechische Gefahr (Tübingen). 'Bündig und klar'. (383) J. Geffcken, Christliche Apokryphen (Tübingen). 'Ebenso interessante wie leichte Lektüre'. *A. Loisy.* — (384) Euripide, Iphigénie en Tauride — par H. Weil. 3. A. (Paris). 'Die Textänderungen sind nur z. T. Verbesserungen'. (385) J. Nicole, L'apologie d'Antiphon (Genf) Notiert. (386) Philodemi περὶ οἰκονομίας libellus. Ed. Chr. Jensen (Leipzig). 'Sorgfältig festgestellter und lesbarer Text'. *My.* — (387) H. Bornecque, Les clausules métriques latines (Lille). 'Gutes Buch'. *R. Pichon.*

(402) M. Bieber, Das Dresdner Schauspielerrelief (Bonn). 'Sehr gute Studie'. (403) Hitzig, Altgriechische Staatsverträge über Rechtshilfe (Zürich). 'Voll guter Beobachtungen'. (404) Flavii Arriani quae exstant omnia ed. A. G. Roos. I (Leipzig). 'Verdient Dank'. (405) Johannes Kamateros, Εἰσαγωγὴ ἀστρονομίας; — bearb. von L. Weigl. I (Frankenthal). 'Uninteressantes Gedicht'. *My.*

Digitized by Google

(425) A. Merlin, Le temple d'Apollon à Bulla Regia (Paris). Notiert von *A. de Ridder*. — R. Hirzel, Themis, Dike und Verwandtes (Leipzig). 'Sehr wertvoll'. (428) K. Ziegler, Die Überlieferungsgeschichte der vergleichenden Lebensbeschreibungen Plutarchs (Leipzig). 'Bezeichnet einen Fortschritt'. (429) Nikolaos Mesarites, Die Palastrevolution des Johannes Komnenos — von A. Heisenberg (Würzburg). 'In literarischer Beziehung nicht ohne Interesse'. (430) A. Ausfeld, Der griechische Alexanderroman (Leipzig). 'Ein wertvoller Führer'. *My.*

(442) V. Chapot, La colonne torse et le décor en hélice dans l'art antique (Paris). 'Macht dem Verf. Ehre'. *A. de Ridder.* — J. Csengeri, Homeros (Budapest). 'Die Darstellung ist überall klar und flüssig'. (443) Homeros Iliasa. Texte grec et traduction en hexamètres hongrois par E. Thewrewk de Ponor. I (Budapest). 'Die Nuancen des Originals sind mit erstaunlicher Genauigkeit wiedergegeben'. *I. Kont.* — L. Poinssot, Les inscriptions de Thugga (Paris). 'Methode und Sorgfalt sind nicht genug zu loben'. *J. Toutain.*

Mitteilungen.

Philologische Programmabhandlungen. 1907. II.

Zusammengestellt von Rud. Klußmann in München.

I. Sprachwissenschaft.

Hora, Ernst: Der Komparativ. Ein neuer Deutungsversuch. G. Freistadt. S. 3—36. 8.

Keller, Julius: Grundlinien zu einer Psychologie des Wortes und Satzes. G. Mannheim (771). S. 3—42. 4.

Wirth, Herm.: Indogermanische Sprachbeziehungen. III. G. Tauberbischofsheim (775). 28 S. 4.

Euler, Carl: Πορφύρεος-purpureus. Eine farbengeschichtliche Studie. G. Weilburg (496). 19 S. 8.

Hauptvogel, Friedrich: Die dialektischen Eigentümlichkeiten der Inschriften von Thera. (II.: Konsonantismus.) G. Cilli. S. 3—16. 8.

Wackernagel, Jacob: Hellenistica. Progr. acad. Göttingen. 28 S. 8.

Brandsch, Karl: Lateinische Wörter in der Sprache unseres rumänischen Bauern, auf Grund von Pascarius etymolog. Wörterbuch zusammengestellt. G. Schässburg. S. 3—50. 4.

II. Griechische und römische Autoren.

Aeschylus. Ruckdeschel, Rob: Studia in Aeschyli Orestiae aliquot locos exegetica et critica. Pars I. G. Rosenheim. 46, XIII S. 8.

Andocides. Günzler, Eduard: Das Paephisma des Demophantos. G. Schwäb. Hall (738). S. 3—14. 4.

Anecdota zur griech. Orthographie. V. Hrsg. v. Arthur Ludwich. I. l. hib. Königsberg. S. 129—160. 8.

Apollodori. Schuster, Mauriz: De Apollodori poetis comicis. Accedit fragmenti cuiusdam Apollodori interpretatio. G. Wiener-Neustadt. 35 S. 8.

Aristoteles. Baranek, Joh.: Bemerkungen zu Stellen der Schullektüre (Tacitus, Germ. c. 2, Horaz carm. III 24,5 ff., die κάθαρσις bei Aristoteles). G. Gleiwitz (232). S. III—XIII. 4.

Haupt, Stephan: Disposition der Aristotel. Theorie des Dramas und Erklärung einiger Hauptpunkte derselben. G. Znaim. S. 3—19. 8.

Schneider, Peter: Das zweite Buch der Pseudo-Aristotel. Ökonomika. Altes G. Bamberg. 121 S. 8.

Arrianus. Hartmann, Karl: Flavius Arrianus u. Kaiser Hadrian. G. St. Anna Augsburg. 38 S. 8.

Demosthenes. Kitzmann, Hans: Über parenthetische Sätze und Satzverbindungen in den Reden des Demosthenes. Neues G. Regensburg. 96 S., 1 Bl. 8.

Euripides. Medea. Ein Trauerspiel des E. Übersetzt von Hans Fugger. G. Hof. 43 S. 8.

Haupt, Stephan: Die Verse: Eurip. Med. 1181 u. 1182, Soph. Antig. 29 u. 30. 45 u. 46, Soph. Elektra 363, 495—498 erklärt, resp. emendiert. G. Znaim. S. 19—29. 8.

Galenus. Über die Kräfte der Nahrungsmittel, II. Buch Kap. 21—71, hrsg. von Georg Helmreich. G. Ansbach. 46 S. 8.

Homerus. Gröschl, Josef: Dörpfelds Leukas-Ithaka-Hypothese. G. Friedek. 43 S. 8.

*) Plachn, Gust.: Die Frömmigkeit des Dichters der Ilias. G. Gera. S. 3—17. 8.

Schiller, Heinrich: Beiträge zur Wiederherstellung der Odyssee. 1. Teil. G. Fürth. 41 S. 8.

Schmid, Célestin: Homerische Studien. II. Homer, der hellenische Nationalist nach den Begriffen der antiken Schulerklärung. G. Weiden. 47 S. 8.

Staehlin, Friedr.: Das Hypoplakische Theben. Eine Sagenverschiebung bei Homer. Wilhelmsg. München. 30 S., 1 Bl., 3 Taf. 8.

Stark, Joseph: Der latente Sprachschatz Homers. Eine Ergänzung zu den Homer-Wörterbüchern u. ein Beitrag zur griechischen Lexikographie. II. Teil. G. Landsberg. S. 57—128. 8.

***Johannes Kamateros.** Εἰσαγωγὴ ἀστρονομίας. Ein Kompendium griechischer Astronomie und Astrologie, Meteorologie und Ethnographie in politischen Versen. Bearbeitet von Ludwig Weigl. I. Teil. Progymn. Frankenthal. 64 S. 8.

Josephus s. Josephus latinus.

Julianus. Graf Nostitz-Rieneck, Rob.: Vom Tode des Kaisers Julian. Berichte u. Erzählungen. Ein Beitrag zur Legendenforschung. Privatg. an der Stella Matutina Feldkirch. 35 S. 8.

Nicolaus Mesarites. Heisenberg, August: Nikolaos Mesarites, Die Palastrevolution des Johannes Komnenos. Altes G. Würzburg. 77 S. mit Handschriftentafel. 8.

***Plato.** Eckert, Wilhelm: Dialektischer Scherz in den früheren Gesprächen Platons. Progymn. Schwabach. 141 S. 8.

Poetae. Pischinger, Arnold: Das Vogelnest bei den griechischen Dichtern des klassischen Altertums. Ein 3. Beitrag zur Würdigung des Naturgefühls in der antiken Poesie. II. Teil. G. Ingolstadt. 70 S., 1 Bl. 8.

Polybius. Brief, Siegmund: Wie beeinflußt die Vermeidung des Hiatus den Stil des Polybius? Deutsches G. Ung.-Hradisch. S. 3—20. 8.

Sophocles. Haupt, Steph. s. Euripides.

Testamentum. Nestle, Eberhard: Septuagintastudien V. Ev.-theol. Seminar Maulbronn (733). 23 S. 4.

Thucydides. Mack, Karl: Quos locos Thucydidis imitatus esse Sallustius iure existimetur. Deutsches G. Kremsier. S. 3—14. 8.

Tragici. Trautner, Ludwig: Die Amphibolien bei den drei griechischen Tragikern und ihre Beurteilung durch die antike Ästhetik. Neues G. Nürnberg. 127 S. 8.

*) Nicht im Tauschverkehr.

Digitized by Google

Xenophon. Hofmann, Gustav: Beiträge zur Kritik und Erklärung der pseudoxenophontischen Ἀθηναίων πολιτεία. Maximiliansg. München. 40 S. 8.

Augustinus. Vasold, J.: Augustinus quae hausérit ex Vergilio. Pars prior. Theresienstr. München. 43 S. 8.

Columella. Kraus, Gelasius: Die Quellen des Columella in dem Liber de arboribus. G. Männerstadt. 50 S. 8.

Curtius. Dostler, Gottfr.: Das Klauselgesetz bei Curtius. G. Kempten. 29 S. 8.

Ennius. Frobenius, Rudolf: Die Formenlehre des Q. Ennius. G. Dillingen. 56 S. 8.

Glossae. Glogger, Plazidus: Das Leidener Glossar Cod. Voss. lat. 4°. 69. 3. Teil A: Verwandte Handschriften und Ergänzungen. G. St. Stephan Augsburg. VIII, 72 S. 8.

Horatius. Baranek, Joh. s. Aristoteles.

Iosephus lat. Hauptvogel, Friedrich: Der Prager Kodex XIV A 14. Ein Beitrag zur Textkritik der lateinischen Übersetzung der ἀρχαιολογία des Josephus. G. Cilli. S. 17—23. 8.

Plinius. Ehrenfeld, Salomon: Farbenbezeichnungen in der Naturgeschichte des Plinius. 1. Deutsches Staatsg. Kgl. Weinberge. S. 3—28. 8.

P. Pomponius Secundus. Eckinger, Theod.: P. Pomponius Secundus. G. La Chaux-de-Fonds. 20 S 8

Propertius. Proben einer Properzübersetzung von Salo Dörfler. G. Nikolsburg. 16 S. 8.
I 1. 3. 5. 6. 7. 16. II 5. 19. 26. 28. 29. III 3. 24.

Prechter, Ferdinand: Properzstudien. G. Bayreuth. 30 S. 8.
I. Zur Buchteilungsfrage. II. Zum 'Panegyrikus' auf Vergil (II 34. 59—84). III. Wie verhielt sich Pr. zur Philosophie? IV. Zur Metonymie bei Pr. V. Verschiedenes.

Prudentius. Dexel, Franz: Das Pr. Verhältnis zu Vergil. Eine Untersuchung. G. Metten. X, 68 S. 8.

(Schluß folgt.)

Plautus. Festus.

In Isidore Orig. X 231 the better MSS. (e. g. Weissenburgensis, Ambrosianus) read: Petro (not petra') autem et rupes (*i. e.* rupex) a duritia saxerum nomiuantur. Editors of Plautus Captivi should cite this passage, along with Festus 206 M. 23 (Petrones . . rupices) in explanation of the phrase: qui petronem nomen indunt verveci sectario.

At Naples lately I looked at the famous Bobbio MS. of Charisius. It is unfortunate that the restoration of this priceless relic of antiquity was not completed and that it is in parts illegible. But the reading of p. 201 K. is clear. The MS. reads, not 'qui annis' as Keil has printed, but *quia annos*. The symbol *q* with cross-stroke denotes *quia* in this MS., not 'qui', and *ann* (with stroke above the second *n*) denotes *annos*, not 'annis'. So the Bacchides fragment should be printed: *quia annos viginti*, not 'qui annis viginti'.

Dr. Loew, an American student of the late Prof. Traube, has undertaken to complete Dr. Croenert's useful work of deciphering the letters in the burnt edges of the Farnesianus Festus (see Hermes XL p. 240) and hopes soon to publish his results.

W. M. Lindsay.

J. E. Sandys' Ansprache an U. von Wilamowitz-Moellendorff.

In Cambridge wurde am 11. Juni U. von Wilamowitz-Moellendorff feierlich der Grad als Doctor iuris honoris causa erteilt; dabei hielt Dr. J. E. Sandys als 'Public Orator' folgende Ansprache:

Philologiae professorem illustrem Berolinensem, Ernesti Curtii successorem insignem, Theodori Mommsen generum praeclarum, ea qua par est observantia hodie iubemus salvere. Salutamus philologum ingenio ad plurima pariter versatili praeditum, qui carminum Homericorum originem inculenter illustravit; qui poëtarum tragicorum Graecorum fabulas patrio in sermone eloquentissime est interpretatus; qui Aeschyli praesertim Agamemnona et Choëphoros, Euripidis imprimis Heraclem, Timothei Persas nuper repertos, Callimachi denique et Theocriti carmina feliciter edidit; qui poëtarum non modo bucolicorum sed etiam lyricorum textus historiam sagaciter indagavit; qui (ne minora commemorem) Aristoteli denique et Athenis opus ingens, opus lucidum, dedicavit. Olim Ottonis Iahnii, praeceptoris sui, iussu, Personi et Elmsleii potissimum in libris studiorum suorum fundamenta collecavit; haud ita pridem (nisi fallor) etiam Bentleii nonnulla denuo perlegit, ut animum quedammodo redderet Cantabrigiensem. Hodie vero Bentleii et Porsoni in Universitate honoris causa iuris doctor creatus, iure optimo erit rovera Cantabrigiensis.

Duco ad vos philologiae professorem illustrem Berolinensem, virum Regis sni concilio privato honoris causa adscriptum, Udalricum do Wilamowitz-Moellendorff.

Anzeigen.

Im Erscheinen befindet sich:

Meyers Grosses Konversations-Lexikon.

Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.

Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens.

20 Bände in Halbleder gebunden zu je 10 Mark.

Prospekte und Probehefte liefert jede Buchhandlung.

Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.

11,000 Abbildungen, 1400 Tafeln und Karten. Vierte Auflage. 1902—1908. 150 Lieferungen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Soeben erschien:

Die mythologische Literatur 1898—1905

von

O. Gruppe.

1908. ca. 42 Bogen gr. 8°. **M. 16.—.**

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

JUL 81 19

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 18. Juli. **1908. № 29.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 16, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
M. Bréal, Pour mieux connaître **Homère** (Prellwitz)	897
A. Drews, **Plotin** und der Untergang der antiken Weltanschauung (H. F. Müller)	899
E. Preuschen, Die philologische Arbeit an den älteren Kirchenlehrern (Eb Nestle)	907
W. Isleib, **De Senecae** dialogo undecimo, qui est ad Polybium de consolatione (Bickel)	908
P. O. Schjott, Studien zur alten Geschichte. II (Lenschau)	913
R. Johannes, De studio venandi apud Graecos et Romanos (Pschor)	914
Th. Schmitt, Kahrié-Djami. 1 (Gerland)	917
A. Biese, Pädagogik und Poesie. 2. A. (Grünwald)	920
Auszüge aus Zeitschriften:	
The Journal of Hellenic Studies. XXVII, 2	921
Revue numismatique. XI, 4	922
The Classical Journal. III, 5—8	922
Literarisches Zentralblatt. No. 25	923
Deutsche Literaturzeitung. No. 25	923
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 25	923
Neue Philol. Rundschau. No. 11. 12	924
Mitteilungen:	
R. Klussmann, Philologische Programmabhandlungen. 1907. II (Schluß)	924
P. Stengel, Κόπτειν	927
Archäologisches	927
Eingegangene Schriften	928
Anzeigen	928

Rezensionen und Anzeigen.

Michel Bréal, Pour mieux connaître **Homère**. Paris 1906, Hachette et Cie. VIII, 309 S. 8.

Das Buch des bekannten Sprachforschers, der seit Jahren mit seinen Schülern auch den Homer zu behandeln hat, gibt im ersten Teile seine Anschauungen über den Stil, die Zeit, den Ort und die Kritik der Gedichte, im zweiten Deutungsversuche zu einer Reihe Homerischer Wörter, nach Philipp Buttmanns Buch Lexilogus genannt.

Der Verf., gelehrt und an weiten Ausblick gewöhnt, wendet sich gegen die Kritiker, die die Homerischen Gedichte als unbewußte Schöpfungen des Volksgeistes auffaßten, und bezeichnet sie vielmehr als höchste Blüte einer sich ihrer Mittel vollkommen bewußten Kunstdichtung, um 700 v. Chr. in Asien zur Verherrlichung der Feste von einer Sängerschule gepflegt und erhalten. Er berührt sich in dieser Auffassung also mit der von v. Wilamowitz-Moellendorf gegebenen, nur daß sie bei diesem besser begründet erscheint, weil aus der volleren Kenntnis der Zeit und Kultur gewonnen. Indes sind die gut geschriebenen Abschnitte Un problème de l'histoire littéraire, Qu'est ce que l'Iliade? Le temps et le lieu, La langue d'Homère, La composition de l'Iliade, Les poèmes Homériques et la critique moderne trotz ihrer Subjektivität geeignet, zur Nachprüfung anzuregen, wenn sich Bréal den Kampf auch sehr leicht macht, indem er sich seine Gegner beliebig auswählt und sich oft mit 'geistreichem' Spott begnügt.

Im zweiten Teile ist die gefällige Schreibweise, der frische Ton, auch manche feine Beobachtung doch nicht imstande, über allzugroße Oberflächlichkeit und schwere Fehler der Methode in der Sprachbetrachtung hinwegzuhelfen. Zwar in der Erfassung der Bedeutung ist dieser Lexilogus bisweilen verdienstlich, von den Deutungen spricht mich nur die von ἀλλοπρόσαλλος (*Celui qui dit une chose à l'un, autre chose à l'autre,* ἄλλο πρὸς ἄλλον) und die von ἔκτος Mitleid aus einem Empfindungswort (ἐλεεῖν) an. Diese letztere Er-

Die nächste Doppelnummer 30/1 erscheint am 1. August.

Digitized by Google

kenntnis war auch mir schon gekommen, und besonders scheint mir ἔλατος und ὀλοφύρομαι zum Vergleich geeignet. Wenn aber ἄψ aus αὐ-ς hergeleitet wird unter Hinweis auf neugr. ἐβασῶλεψα (nach der Rechtschreibung von Psichari), ἀτρέω aus *αἰρέω durch neugr. κλαίγω, στρατός aus angeblichem στλατός durch neugr. στέρνω für στέλνω, so sind dies unentschuldbare Fehler, die den Zweck des Buches, der klassischen Philologie die Nützlichkeit der Sprachforschung darzutun, vereiteln müssen.

Auch die altgriechischen Dialektformen wie z. B. αἰσυητήρ zu αἰσυμητήτης werden meistens übergangen; die neueren sprachwissenschaftlichen Arbeiten seit Curtius scheinen unbekannt oder nicht gründlich durchdacht. Daß die Erklärung Lagardes von ἀνδράποδον nur *à titre de curiosité* angeführt und dafür eine Zusammenstellung des Wortes mit ὀάπεδον und οἰκόπεδον gewagt wird, läßt den erfreulichen Wirklichkeitssinn, den B. im ersten Teil zeigt, ebenso vermissen wie seine Deutung von νυκτὸς ἀμολγῷ als 'um das Melken zur Nachtzeit'. Daß in Griechenland einmal des Tags und einmal des Nachts gemolken sei, bezweifele ich durchaus, auch daß dies jetzt in Frankreich oder sonst irgendwo geschieht, wie B. andeutet. Die Vorliebe für den Einfall hat hier wie sonst alle Hindernisse übersehen lassen. ἀμολγός ist ein im Griechischen isolierter Rest einer weit verbreiteten Wurzel, die früh sein, dunkel werden bezeichnet, wofür ich außer auf Wiedemann und mein Et. Wb.² 39 auf Stokes-Bezzenberger, Urkelt, Sprachschatz 214 (ir. melg Tod), und Wood, Americana Germ. III 313 (engl. black), verweise. — Daß δοάσσεται Il. XXIII 339 nicht Futur, sondern Konj. Aor. ist, hätte schon der angeführte Scholiast zeigen müssen.

So enttäuscht das Buch etwas die Erwartungen, die durch den verheißungsvollen Titel und die Vorrede erweckt werden.

Rastenburg. W. Prellwitz.

Arthur Drews, Plotin und der Untergang der antiken Weltanschauung. Jena 1907, Diederichs. XII, 339 S. 8.

Als ich vor vierzig Jahren mit einer Abhandlung 'Ethices Plotinianae lineamenta' in Berlin promovierte, war das Interesse für Plotin nur gering. Er führte in den geschichtlichen Darstellungen der griechischen Philosophie ein stilles, mehr oder minder ehrenvolles Dasein. Die in ihrer Art tüchtigen Arbeiten von C. Steinhart, C. H. Kirchner und A. Richter hatten daran nichts ändern können, und die erste lesbare und billige Ausgabe der Enneaden von Ad. Kirchhoff (Leipzig 1856) wurde wenig gekauft und noch weniger gelesen. Ebenso erging es meiner auf handschriftlicher Grundlage beruhenden Neubearbeitung des griechischen Textes, die zugleich mit einer deutschen Übersetzung in der Weidmannschen Buchhandlung zu Berlin 1878—80 erschien. Auch die beiden Ilfelder Programme (1875 περὶ ὕλης Enn. III 8 und 1882 über die Materie), meine Jahresberichte im Philologus und selbst die tiefeindringenden Plotinischen Studien von Hugo von Kleist (1. Heft zur IV Enneade, Heidelberg 1883; vergl. Gedankengang von Enn. VI 4, Flensburger Programm 1881) vermochten das Interesse nicht zu beleben. In der Philologie war Hellenismus noch nicht Trumpf, die Theologie begann eben erst sich der Erforschung des Schrifttums der ersten christlichen Jahrhunderte zuzuwenden, durch die Philosophie ging ein positivistischer, neukantischer und metaphysikfeindlicher Zug. Seitdem ist es anders geworden. In der Philologie blühen die hellenistischen Studien, und v. Wilamowitz hat in seiner Geschichte der griechischen Literatur des Altertums der hellenischen und attischen (klassischen) Periode nur 74, den folgenden Perioden (320 v. Chr.—529 n. Chr.) aber 152 Seiten gewidmet. Für Plotin findet er warme, fast herzliche Worte; ich hoffe es noch zu erleben, daß sich die Philologen seiner annehmen. Ein Anfang: E. Seidel, De usu praepositionum Plotiniano (Breslau 1886). Eine Theologie, die das Wort von der akuten Hellenisierung des Christentums geprägt hat, darf und wird an Plotin nicht achtlos vorübergehen. Sehr erfreulich, daß W. Schüler die Vorstellungen von der Seele bei Plotin und bei Origenes verglichen hat (Zeitschrift für Theologie u. Kirche 1900, 3. Heft); sehr bedauerlich, daß er die tiefgreifende und bis heute fortwirkende Beeinflussung des Christentums durch den Neuplatonismus nicht verfolgen und den Wechselwirkungen zwischen den beiden großen geistigen Gebilden herüber und hinüber im einzelnen nicht nachgehen konnte. Vortrefflich hat C. Schmidt über Plotins Stellung zum Gnostizismus und kirchlichen Christentum gehandelt (Texte und Untersuchungen von Gebhardt u. Harnack, N. F. V, 4, 1900). Damit ist eine Hauptaufgabe der wissenschaftlichen Theologie in Angriff genommen und in der durch das Thema gegebenen Beschränkung gelöst. Aber es liegt noch ein weites Arbeitsfeld vor uns, das namentlich der Einzelforschung reiche Frucht ver-

Digitized by Google

heißt. Es genügt nicht zu sagen, der Neuplatonismus ist stromweis in die christliche Spekulation eingedrungen und hat die Gedankenwelt eines Origenes, Gregor von Nyssa, Augustin u. s. f. befruchtet; wir wollen wissen, wie sich die Einflüsse im einzelnen nach Inhalt und Umfang gestaltet haben. Anläufe dazu sind hie und da gemacht worden, z. B. von G. Loesche, De Augustino Plotinizante (Jena 1880). — Die Philosophen scheinen neuerdings dem Plotin größere Aufmerksamkeit zu schenken, wenigstens hat R. Eucken ihm in den Lebensanschauungen der großen Denker den gebührenden Platz gegönnt. Vor allen aber hat Ed. von Hartmann die historische Bedeutung, die logische Kraft und den spekulativen Tiefsinn unseres Philosophen erkannt und gewürdigt. Er meinte, einen Geistesverwandten in ihm zu entdecken, und in seinem Buche zur Geschichte des Pessimismus (2. Aufl. III) steht ein Abschnitt über 'Plotins Axiologie', d. h. sein Verhältnis zum Optimismus und Pessimismus und zum Problem der Theodicee (περὶ προνοίας). In v. Hartmanns Geschichte der Metaphysik nimmt Plotin einen hervorragenden Platz ein; hier wird dessen Metaphysik zum erstenmal gründlich und ausführlich unter dem Gesichtspunkt der Kategorienlehre dargestellt. Dem Andenken Eduard v. Hartmanns ist das Buch gewidmet, das uns zur Besprechung vorliegt.

Die Einleitung S. 1—31 enthält: Entwickelung der antiken Philosophie vor Plotin; der letzte Abschnitt: Untergang der antiken Weltauschauung, ist recht kurz geraten und behandelt auf kaum 24 S. die Schule Plotins, die beiden Grundprobleme der antiken Philosophie und die Unmöglichkeit ihrer Lösung auf antikem Boden, das Gesamtergebnis der antiken Weltanschauung. Der erste (vorbereitende) Teil bespricht S. 32—62 das geistige Leben in Alexandria als der Heimat des Neuplatonismus, das Leben und die Persönlichkeit Plotins, Plotin als Schriftsteller und Philosoph. Der Hauptteil enthält wieder eine Einleitung: Das Grundproblem der Plotinischen Philosophie S. 63—77, und stellt dann die Lehre Plotins in einem doppelten Stufengang dar: I. Der induktive Aufstieg (S. 77—115), II. Der deduktive Abstieg der Plotinischen Weltanschauung (S. 115—314) in neun Stufen: 1. Die Prinzipienlehre, 2. Die Kategorienlehre, 3. Die Weltseele und die Erscheinungswelt, 4. Die himmlische und die irdische Welt (Kosmologie), 5. Die Anthropologie, 6. Die Psychologie, 7. Das Fortleben nach dem Tode, 8. Die Ethik, 9. Die Ästhetik.

Dies die Disposition der ersten ausführlichen Monographie über das gesamte Philosophieren, die Lebensanschauung und die Gedankenwelt des Plotin. Wir haben allen Grund, dem Verfasser für sein mühevolles und inhaltreiches Werk dankbar zu sein. Aber er greift zu viel auf einmal an. Denn er will nicht bloß zeigen, daß die Philosophie des Plotin den Höhepunkt des antiken Denkens bildet, nicht bloß nachweisen, welchen Einfluß sie Jahrhunderte hindurch auf die theologische und philosophische Spekulation ausübte; er will auch die Beziehungen, die von ihr zur Philosophie der Neuzeit und der Gegenwart hinüberführen, aufdecken und damit dem geschichtlichen Verständnis wie dem systematischen Denken selbst neue Bahnen brechen. Noch mehr. Mit Hülfe des Plotin hofft er, energisch über die christliche Weltanschauung hinausschreiten zu können. Das ist seine Sache. Und wenn er den kirchlichen Glauben an die göttliche Trinität als „Wortfetischismus" verspottet, so ist das auch seine Sache. Wenn er aber die trinitarische Formel μία οὐσία ἐν τρισὶν ὑποστάσεσιν einfach als einen Abklatsch aus Plotin bezeichnet, so müssen wir das als irreführend und unhistorisch zurückweisen. Ebenso müssen wir dagegen protestieren, daß dem (allerdings mißverstandenen) Plotin die Schuld an den 'Kruditäten' der christlichen Dogmatik und an der Unfruchtbarkeit der mittelalterlichen Geistes- und Naturwissenschaft aufgebürdet wird. Drews behauptet schlankweg, der philosophische Ertrag des Mittelalters sei gleich Null und die Geschichte der Philosophie könne mit Descartes unmittelbar an Plotin anknüpfen, ja im Grunde genommen sei auch die philosophische Spekulation von Descartes bis auf Ed. v. Hartmann eine Irrfahrt. v. Hartmann reiche dem Plotin über alle seine Vorgänger hinweg die Hand; denn schon dieser habe die große Entdeckung, daß über und hinter dem νοῦς mit seiner Ideenwelt das Unbewußte stehe, gemacht, wenn auch nicht ausgebeutet. Die 'Bewußtseinsphilosophen' kommen übel bei ihm an. Er tut sich etwas darauf zugute, daß er in dem „Hinweis auf die Vertauschung zweier verschiedenen Genitive, die in der Prinzipienlehre Plotins eine so große Rolle spielen, den Schlüssel aufgezeigt habe, der das Verständnis der gesamten Philosophie seit Plato aufschließt, und worauf sich der Rationalismus nicht bloß, sondern ebenso auch die moderne Bewußtseinsphilosophie in ihrem tiefsten Wesen gründet" (Vorwort S. X). Es steht damit nämlich so. Das Zentrum der Platonischen Philosophie ist

Digitized by Google

der Begriff des Seins. „Aber dieser Genitiv kann sowohl als Genitivus subiectivus wie als Genitivus obiectivus verstanden werden, sowohl die objektive begriffliche Natur des Seins wie die subjektive Erkenntnis des letzteren bedeuten. Diesen Unterschied jedoch beachtet Plato nicht. Er verwechselt die metaphysische Bedeutung des Begriffs beständig mit seiner erkenntnistheoretischen, das subjektive Denken des Philosophen über die objektiven Gedanken mit diesen selbst; und dies läßt seine ganze Philosophie als eine Arbeit des Sisyphus erscheinen. Der Begriff, den der Philosoph vom Sein hat, ist nach Plato zugleich der Begriff, den das Sein selbst hat, oder der es vielmehr ist, das Sein als Begriff, die Identität des Seins und des Begriffs: der Begriff des Seins ist das Sein des Begriffs" (S. 8. 9). In der Prinzipienlehre Plotins ergibt sich nach Enn. V 1, 7 folgende Kette: Denken (Schauen) des Seins (Gen. subiect) = Denken des Seins (Gen. obiect.) = Identität von Subjekt und Objekt = Identität von Denken und Sein = Intellekt (S. 116 vgl. 126 ff.). „Der neuere Rationalismus geht von der Tatsache des Bewußtseins (Ich) aus und sucht auf rein logischem Wege zum Realen dadurch zu gelangen, daß er das Bewußt-Sein auf Grund des Cogito ergo sum für ein Sein im realen Sinne des Wortes erklärt: Das Denken des Ich (Gen. obi.) = Denken des Ich (Gen. subi.)" (S. 131). Dagegen wird Plotins Anthropologie und im besonderen seine Lehre vom Denken und Bewußtsein ins Feld geführt (S. 207 ff. 226—34), wonach das Bewußtsein als solches das eigentliche und wahre Sein, das Ich die gesuchte unmittelbare Identität des Denkens und des Seins nicht ist.

Doch wir können uns auf den Streit von 'Unbewußt' gegen 'Bewußt' nicht weiter einlassen. Wenden wir uns zur Darstellung des Plotin selbst.

Dr. beginnt die Einleitung mit dem Satze: „Die Geschichte der Philosophie ist die Geschichte des Ringens der menschlichen Vernunft nach dem wahren Begriff des Geistes" und sucht dann zu ermitteln, welchen Anteil die Griechen an der Gewinnung dieses Begriffs haben. Mir scheint, die Erörterung konnte etwas schlichter sein. In aller Kürze möchte ich so sagen: Aus Platon und Aristoteles wissen wir, welch einen bedeutenden Gedanken Anaxagoras mit seiner Lehre vom νοῦς in die griechische Welt geworfen hat. Seitdem trat der Gegensatz von Geist und Materie mit steigender Deutlichkeit ins Bewußtsein, das Streben nach Ausgleichung dieses Gegensatzes bildet fortan das Ferment alles Philosophierens. Über die Atomistik und Sophistik hinaus trieb das Anaxagoreische Prinzip zu einer wirklichen Erforschung des Denkens in der Sokratik, und je tiefer man eindrang in das Wesen des Geistes, desto mehr empfand man den Abstand von der Materie, desto gebieterischer forderte aber auch der philosophische Trieb die Ausfüllung jener Kluft, die Verbindung des κόσμος νοητός und des κόσμος αἰσθητός: das große Problem, das nach Platon und Aristoteles Plotin aufs neue ergriffen und zu lösen versucht hat. Auch er ist gescheitert, und zwar an der Frage nach der Materie. Cl. Baeumker, Das Problem der Materie in der griechischen Philosophie (Münster 1890) weist S. 412 mit Recht darauf hin, daß Plotin vergeblich über den Widerspruch hinwegzutäuschen sucht, der darin liegt, daß bloße Intensitätsunterschiede im Intelligibeln eine qualitative Verschiedenheit bewirken sollen. Es gelingt ihm mit aller Schärfe und Gewandtheit seiner Dialektik nicht, vorstellig oder denkbar zu machen, wie das überwesentliche Eine sich durch zahlreiche Zwischenstufen zu der dunklen Tiefe der Materie hinabprozessiert und das undefinierbare Etwas ergreift, um eine Welt der Körper und Massen zu bilden. Wie wär's aber, wenn wir seinem heißen Bemühen, die Welt im Geiste nachzuschaffen, einmal nicht folgten und seine Leistungen weniger im Hinblick auf die Genesis als auf die erkenntnistheoretische Auffassung der Welt prüften? Seine Philosophie würde unter diesem Gesichtspunkt ein anderes Antlitz gewinnen.

Der erste Abschnitt unseres Buches über Heimat und Ursprung des Neuplatonismus, über das Leben, die Persönlichkeit und die schriftstellerische Eigentümlichkeit des Plotin liest sich recht gut. Die Darstellung des geistigen Lebens in Alexandria konnte freilich nur kurz und nicht erschöpfend sein. Daß die Philosophie erst jetzt eine entschiedene Wendung zur Religion nahm, sollte man nicht behaupten. Platons Philosophie ist schon zum guten Teil Religion. An orientalische Einflüsse auf die Denkweise Plotins glaube ich nicht eher, als bis sie bewiesen sind.

Wenn Dr. die Weltanschauung des Plotin erst von unten nach oben aufsteigend und dann von oben nach unten absteigend darlegt und mustert, so läßt sich das in didaktischem Interesse rechtfertigen, obwohl es zu Wiederholungen verleitet. Daß er den systematischen Hintergrund herausarbeitet und eine systematische Darstellung zu geben sucht, bedarf kaum der Ent-

Digitized by Google

schuldigung. Ebensowenig, daß er die gelegentlich entstandenen Abhandlungen nach dem von ihm entworfenen Plan zusammenrückt und den Autor nach Möglichkeit zu Worte kommen läßt. Hier an diesem letzten Punkt liegt indes eine Schwierigkeit. Es fehlt uns noch an genauen Analysen der einzelnen Abhandlungen etwa in der Art, wie sie H. v. Kleist in den angeführten Schriften geboten hat. Bouillets und meine Dispositionen genügen dazu nur unvollkommen. Kein Bearbeiter der Enneaden darf sich dieser Mühe entziehen: erst genaue Analyse, dann Vorlegen des Resultates, darauf vergleichende Zusammenstellung, dann erst Darstellung und Kritik. Ob Dr. immer solche mühsamen Vorarbeiten gemacht hat, weiß ich nicht. Dieses oder jenes Kapitel wäre vielleicht etwas konzinner ausgefallen, z. B das über die Seele, eins der wichtigsten und schwierigsten. Ich hebe nur ein paar Einzelheiten hervor. Enn. IV 4, 9 steht nicht, daß die Einzelseelen bloße funktionelle Einschränkungen der absoluten Seele seien (S. 209). Es ist nicht richtig, daß die individuelle Beschaffenheit der Seele auf ihrer Einschränkung durch den Körper beruhen soll (S. 247). Das Richtige findet sich IV 3, 1—8 und in den Erläuterungen dazu bei v. Kleist a. a. O. S. 10—34. — Die in Enn. IV 7 περὶ ἀθανασίας ψυχῆς enthaltene, von A. Lange in seiner Geschichte des Materialismus allerdings übersehene Kritik des Materialismus sowie die Verwerfung der Definition der Seele als Harmonie des Körpers (Pythagoreer) oder Entelechie (Aristoteles) hat lange vor Dr. eine ausführliche und gründliche Behandlung durch H. v. Kleist erfahren in den Philosophischen Monatsheften 1878 XIV S. 129—146. — Plotin hat freilich mit seinem Traktat περὶ τοῦ δυνάμει καὶ ἐνεργείᾳ (II 5) keinen glücklichen Griff getan, und es konnte ihm auch mit Hülfe dieses Aristotelischen Allheilmittels nicht gelingen, den Übergang aus der intelligiblen in die sinnliche Sphäre zu vollziehen. Aber Unklarheit und Verwechselung der bekannten beiden Genitive wage ich ihm nicht vorzuwerfen. Die Konfusion hat der Kritiker erst hineingebracht, wenn er (S. 127) die Weltseele als den Stoff des Intellekts bezeichnet, die passive Möglichkeit, die sich der Energie des Intellekts zur Verwirklichung darbiete. Später auf S. 143f. stellt er die Sache ganz richtig dar: im Intelligibeln ist alles ἐνεργείᾳ καὶ ἐνέργεια (II 5, 3); Plotin unterscheidet scharf genug zwischen δύναμις und τὸ δυνάμει. Genug hiervon.

Wir haben vorhin der systematischen Zusammenfassung der Gedankenwelt Plotins das Wort geredet. Aber das System ist nicht die Hauptsache, und nicht alles fügt sich in das System. Ich wage das Paradoxon: je reicher ein Geist, desto größer die Gegensätze, ja Widersprüche. Plotin ist von der Nichtigkeit und Hinfälligkeit alles Irdischen tief durchdrungen und preist doch die Schönheit und Harmonie des Kosmos in begeisterten Worten. Er kennt das Elend der Welt und schreibt doch eine vortreffliche Theodicee ('Axiologie'). Er hat eine Neigung zur Askese und tadelt doch die feige Flucht: zu kämpfen gilt es mit den feindlichen Mächten und die Schläge des Schicksals wie ein tüchtiger Athlet zu parieren. Trotz aller Beschaulichkeit kein Quietismus! Hier Weltverneinung, dort Weltbejahung. Das πράττειν und ποιεῖν bedeutet gegen das θεωρεῖν nicht viel, aber Untätigkeit ist vom Übel, und ohne vollkommene Tugend ist Gott ein leeres Wort. Plotin ist ein scharfer Logiker und Dialektiker, zugleich aber ein tiefsinniger Mystiker. Gott und die Seele, die Seele und ihr Gott: das ist des Mannes höchstes Anliegen. Nicht in dem καθαίρεσθαι, sondern in dem κεκαθάρθαι sucht er das Ziel; nicht ὅμοιος sondern ὁμοούσιος θεῷ soll der Mensch werden. Wer ist dieser Gott? Anders bestimmt ihn das Denken, anders das religiöse Gefühl. Was der Kopf verneint, bejaht das Herz. Diese und andere Gegensätze dürfen dem System zuliebe nicht abgeschwächt oder ignoriert werden. Fruchtbarer als das System sind die oft überraschenden Intuitionen Plotins. Auch dieses Denkers Welt reicht weiter als das Netz seiner Begriffe.

Durch das Buch von Dr. werden hoffentlich die Plotinstudien einen neuen Anstoß erhalten. Was wir vor allem brauchen, ist ein gesicherter Text und eine genaue Wortinterpretation, also philologische Kritik und Exegese. Erst wenn wir die Zeilen richtig lesen können, dürfen wir zwischen den Zeilen lesen. Sodann wünschen wir uns eine recht eingehende Disposition und Analyse sämtlicher Abhandlungen. Dabei wird sich ergeben, was Plotin seinen Vorgängern verdankt, wie er sie bekämpft oder anerkennt, ihre Gedanken aufnimmt, um- und weiterbildet. Ferner wird seine Zeit und Umwelt zu schildern, besonders auch seine Stellung zum Christentum zu erörtern sein. Zuletzt erst kann die Frage beantwortet werden: wie hat seine Philosophie auf die Nachwelt, auf die einzelnen Denker, Dogmen, Geistesrichtungen gewirkt, und inwiefern kann sie im einzelnen und im ganzen fruchtbar sein für

Digitized by Google

die Gegenwart? Möchten Philologen und Historiker, Theologen und Philosophen sich die Hände zu gemeinsamer Arbeit reichen!

Blankenburg am Harz. H. F. Müller.

Vorträge der theologischen Konferenz zu Gießen 27. Folge. **Erwin Preuschen**, Die philologische Arbeit an den älteren Kirchenlehrern und ihre Bedeutung für die Theologie. Ein Referat. Für den Druck mit Anmerkungen versehen. Gießen 1907, Töpelmann. 48 S. 8. 1 M. 20.

Als Mitarbeiter an Harnacks Altchristlicher Literaturgeschichte und an der Berliner Sammlung der Griechischen Christlichen Schriftsteller vor Eusebius war Preuschen vor anderen geeignet, über das vorstehende Thema zu berichten. Der Gymnasiallehrer konnte da sowohl den akademischen als den im praktischen Amt stehenden Theologen manches sagen, was ihnen neu gewesen sein wird; und durch die für den Druck beigefügten bibliographischen Nachweisungen ist die Arbeit noch wertvoller geworden. Nur hätte ich gewünscht, daß diese noch etwas genauer gewesen wären, z. B. überall das Format beigefügt hätten. Es gibt öffentliche Bibliotheken, die noch nach dem Format geordnet sind. Bei Fields Chrysostomus zu den Paulinischen Briefen verbessert Pr. seine Angabe in der PrRE³ IV, 108, daß sie „1849—55 in 3 Bänden" erschienen seien, zu „1849—1855 in 5 Bänden". Auch das ist noch unrichtig, obgleich ich es genau ebenso im Okt. 1907 in einem Londoner antiquarischen Kataloge fand. Es muß heißen '1847—1862 in 7 Bänden' (1847 erschien als erster Band der 1. Korintherbrief und 1862 als letzter der Hebräerbrief mit über 101 S. Indices), und es mußte weiter gesagt werden, daß die Ausgabe zur sog. Oxforder Library of the Fathers gehört: 'Bibliotheca Patrum Ecclesiae Catholicae qui ante Orientis et Occidentis Schisma floruerunt. Delectu Presbyterorum quorundam Oxoniensium'. Dies Ehrendenkmal aus der Zeit des Aufkommens der hochkirchlichen Richtung hätte um so mehr Erwähnung verdient, als auch S. 37 unter den Übersetzungen nur die schottische Nachahmung, die Ante Nicene Library von Clark in Edinburg, angeführt wird. Auch im Eingang hätte ich den Satz: „Vereinzelt wurden schon in den ersten Jahrzehnten der Buchdruckerkunst Schriften von Kirchenlehrern der Presse übergeben" etwas anders formuliert. Mir ist gerade das Gegenteil überraschend, wie viele Editiones Principes der lat. Kirchenväter noch ins 15. Jahrh. fallen. Bei den Mitteilungen über die Textkritik der Mauriner-Ausgabe des Augustinus hätte noch die Arbeit von Karl Fr. Vrba (Wiener Sitzungsberichte CXIX 6, 1889), und bei Lactanz die lehrreichen Aufschlüsse in den Briefen des Latini (Lucubrationes 1667, s. meine Septuagintastudien I 14) Erwähnung verdient, bei der Konformation der Bibelzitate nach modernen Drucken noch die neueste Ausgabe des Thomas von Aquino. Daß S. 35 Z. 1 aus der Frau Lewis, wie so manchmal in Deutschland, wieder ein Fräulein wurde und S. 16 selbst diesem philologischen Theologen ein „Origines" durchschlüpfte, sei nur zwischenhinein bemerkt. Zum Ganzen ist zu sagen, daß die Übersicht jedem Theologen und Philologen sehr nützlich sein wird. C. Weyman in München hat neulich in der Deutschen Literaturzeitung ein köstliches Beispiel angeführt, wie der große Philologe Cobet aus Unwissenheit in theologischen Dingen einen ganz schlimmen Fehler machte; Pr. zeigt am Schluß, wie die Änderung zweier Buchstaben — hörte Augustin die Stimme, die zu seiner Bekehrung führte, *de vicina domo* oder *de divina domo*? — gar nicht unwichtig sein kann, und freut sich der immer innigeren Durchdringung theologischer und philologischer Arbeitsweise. Nicht umsonst weist er mehrfach auf Lagarde hin, der in diesem Stück allen ein unerreichtes Vorbild bleiben wird.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Walterus Isleib, De Senecae dialogo undecimo, qui est ad Polybium de consolatione. Dissertation Marburg 1906. 74 S. 8.

Nachdem Lipsius in seiner Seneca-Ausgabe die Cons. ad Pol. mit moralisierender Kritik kommentiert hatte, sprachen Diderot und später Ruhkopf (Ausg. Bd. I S. 207 f.) die Schrift Seneca ab. Dabei mußte sowohl für Diderot wie für Ruhkopf nach dem Stand der damaligen Forschung die literarhistorische Nachricht des Cassius Dio über Seneca 'Ρωμ. ἱστ. LXI 10 οὕτω τὴν Μεσσαλῖναν καὶ τοὺς Κλαυδίου ἐξελευθέρους ἐθώπευεν, ὥστε καὶ βιβλίον σφίσιν ἐκ τῆς νήσου πέμψαι, ἐπαίνους αὐτῶν ἔχον, ὃ μετὰ ταῦτα ὑπ' αἰσχύνης ἀφῆλειψεν der Athetese der Consolatio hiuderlich erscheinen. Diderots Versuch, Seneca von der Abfassung der Consolatio frei zu halten, endigte angesichts jenes auffälligen Zeugnisses Dios in der Vermutung, die Notiz des Historikers habe den Anlaß für die Fälschung der Consolatio abgegeben. Ruhkopf anderseits geriet auf den Ausweg, die Beziehung der Diostelle auf die Cons. zu leugnen und eine uns verlorene Lobesschrift auf die Messalina aus der Angabe Dios

Digitized by Google

zu erschließen. Die Unbestimmtheit des Zeugnisses Dios, die es bereits dem Excerptor Dios, Xiphilinos, möglich machte, von ἐγκώμια Senecas für die Freigelassenen zu reden, und ebenso die nur teilweise Erhaltung der Trostschrift an Polybius selber, deren jetzt vorliegender Text den Andeutungen Dios über den Inhalt des von ihm zitierten Buches nicht vollkommen genügt, begünstigten Ruhkopfs Vermutungen. Freilich fanden die von ihm erhobenen Zweifel an der Echtheit der Cons. in neuerer Zeit nur von Buresch (Leipz. Stud. IX 1886 S. 114 f.) eine vollkommen vereinzelt gebliebene Aufnahme. Aber Ruhkopfs Loslösung des Zeugnisses Dios von der Cons. ad Pol. brach sich fast überall Bahn. Nicht nur geben die Handbücher eine ‘Lobschrift auf Messalina’ unter den verlorenen Schriften Senecas in vielleicht unselbständigen Verzeichnissen weiter; in der Symb. phil. Bonn. S. 34 erwähnte z. B. auch Bücheler neben der Trostschrift an Polybius eine „Bittschrift voll Lobeserhebungen für Messalina und die kaiserlichen Freigelassenen“.

Es mag ein Verdienst der vorliegenden, auf Anregung Kalbfleischs und unter seiner Beratung gefertigten Schrift sein, wenn in Zukunft die ‘Lobschrift auf Messalina’ aus der Literaturgeschichte verschwindet. Bezüglich der Erklärung der Diostelle muß zugestanden werden, daß die literarische Form eines rednerischen ἐγκώμιον der aus Korsika gesandten Schrift Senecas ohne jegliche urkundliche Gewähr beigelegt wird. Das Büchlein, Lobeserhebungen auf die Freigelassenen und Messalina enthaltend, kann in mannigfacher Gestalt schriftstellerisch eingekleidet gedacht werden. Eine Untersuchung über die Anordnung des Stoffes in der Trostschrift an Polybius und über das Verhältnis dieser Anordnung zu dem Aufbau anderer antiken Consolationen vermag in keinem Falle das Ergebnis zu zeitigen, daß in dem uns verlorenen Anfang der Consolatio jene Erwähnung der Messalina gefehlt habe, welche man allerdings in einer Schrift, die mit der von Dio angeführten gleichgesetzt werden soll, zu lesen wünscht. Gefordert wird aber die Gleichsetzung der Cons. ad Pol. mit dem βιβλίον Dios durch die Erwägung, daß der Zusammenhang, in dem Dio von Senecas Schmeichelei gegen Hof und Freigelassene in der gehässigsten Weise spricht, es nicht gut zuließ, daß er die von dem Philosophen an seinen Gegner gerichtete Trostschrift als solche, als παραμυθητικός mit dem Titel bezeichnete. Gerade darin hat sich ja Senecas Überlegenheit, die schließliche Sicherung seiner ethischen Position in keiner Lebenslage zu verfehlen, während der Verbannung bewährt, daß er die ihm als Mittel zum Zweck leichte Schmeichelei in eine Trostschrift für den Feind gehüllt hat, daß ihm das Geständnis seiner eigenen Demütigung zu einem Mahnwort voll echter Empfindung über die gemeinsame Schwäche alles Menschentums wurde.

Zugleich mit der Bestimmung der von Dio bezeugten Schrift Senecas ist der Nachweis der Echtheit der Cons. ad Pol. das eigentliche Ziel der Dissertation Isleibs. Stil und Sprache der Cons. werden S. 26—73 entgegen den Behauptungen anderer als der Eigenart Senecas entsprechend gekennzeichnet; sonstige bisher gegen die Echtheit vorgebrachte Gründe finden S. 1—25 Widerlegung. — Die Aufforderung an Polyhius c. 8,3 *ut fabellas quoque et Aesopeos logos, intemptatum Romanis ingeniis opus, solita tibi venustate conectas* hat angesichts der Seneca vorliegenden Fabeldichtung des Phädrus vielfach Anstoß erregt. I. will nach Vorbringung der Ansichten Nordens und Büchelers über die Stelle mit neuer Erklärung S. 7 f. in ihr eine schmeichlerische Verleugnung des den ‘principibus’ nicht genehmen Phädrus erkennen; gleichsam als ob Seneca die Senare des Phädrus nach den Bedingungen seiner Bildung als Literatur geschätzt habe. Dankenswert ist der von I. S. 25 beigebrachte Vergleich jenes Vorschlags an Polybius, zur Linderung seiner Trauer Äsop vorzunehmen, mit Platons Phaid. 60 C f., wo Sokrates, angesichts der Erwartung des Todes zum Dichter geworden, Äsopische Fabeln in Verse bringt. Freilich faßt Platons Bericht über das Dichten des Sokrates dieses nicht als ein von Sokrates versuchtes paramythetisches Mittel; vielmehr erzählt Platon von den auf Geheiß eines ἐνύπνιον verfertigten Gedichten des Meisters ebenso wie von den letzten Worten desselben über das dem Asklepios schuldige Opfer in der Absicht, das unfreie religiöse Gewissen des Sterbenden als Quelle seiner Seelenruhe zu kennzeichnen. Doch mag allerdings die durch die Phaidonstelle bekannte schriftstellerische Betätigung des Sokrates, die an sich betrachtet ein merkwürdiges Denkmal der consolatorischen Kraft dichterischer Versenkung darstellt, für die Folgezeit und Seneca Vorbild gewesen sein. — S. 21 begegnet I. einem Einwand Bureschs (a. a. O. S. 118) gegen die Echtheit, den dieser in der Zitierweise eines Enniusverses (trag. 312 V.) c. 11,2 findet. Zu dieser Stelle wird von I. das de ben. IV 27,2 eingefügte

Digitized by Google

Zitat Enn. ann. 370 V. vorgeführt; dagegen entging ihm das Enniuszitat (trag. 244 V.) der Apocolocyntosis (8,3). — Die Ausführung Isleibs S. 24 f. über den Gebrauch des Wortes 'logus' stützt sich auf Zusammenstellungen von Opitz und Rauschning über die Fremdwörter bei Seneca anstatt auf Archiv f. lat. Lex. XIV (1905) 189 f.

Den größten Nachdruck legt I. auf den ausführlichen sprachlichen Vergleich der Trostschrift an Pol. mit den Trostschriften an Marcia und Helvia sowie mit zwei anderen beliebig herausgegriffenen Dialogen, de const. sap. und de tranquillitate. Die früheren, I. vorliegenden Arbeiten über den Sprachgebrauch Senecas schildern unter Mitbenutzung der Cons. ad Pol., unter Voraussetzung ihrer Echtheit, Senecas Stil. Je leichter sich somit die sprachliche Übereinstimmung der Cons. ad Pol. mit den übrigen Schriften Senecas nachweisen läßt, in desto schärferer Fassung mußte offenbar eine Neues bringende Forschung die entscheidenden Eigentümlichkeiten der Cons. vorlegen und zum Ausgangspunkt eines Beitrags zur Stilkritik Senecas machen. — S. 29 f. wird Senecas Bevorzugung der Parataxe vor der Hypotaxe durch Fälle wie c. 7,1 *vide . . . intelleges*, wo der Imperativ statt des Konditionalsatzes gebraucht ist, richtig veranschaulicht. Dabei vermißt man aber eine Bemerkung, daß bei sämtlichen von I. hier gebrachten Beispielen die Ausdrucksweise insofern eine klassische ist, als dem Imperativ die Aussage überall asyndetisch nachgeschickt wird. Gerade für Seneca und die silberne Latinität ist wieder in jener Redeweise die Verknüpfung der Konsequenz mit dem Postulat durch *et* (vgl. z. B. epist. 13,16 *considera . . . et intelleges*, 99,11) eigentümlich. — S. 32 f. entbehrt der Überblick über das Vorkommen der Anaphora der richtigen Zuspitzung; die besondere Bedeutung der Anaphora für Seneca liegt darin, daß sie für ihn nicht nur ein rhetorischer Schmuck ist, sondern in Fällen wie z. B. de ben. II 10,3 f. VII 29,1 f. epist. 47,1 und im Dialog de rem. fort. in Anwendung auf die 'ficta interlocutio' die eigentliche Anlage der schriftstellerischen Form ausmacht. — S. 39 f. wird die Vorliebe Senecas für die Satzfrage ohne Fragepartikel besprochen. Wo immer solche Fragen sich als Fortsetzung einer Bestimmungsfrage darstellen (so 2,3 *quid enim . . . faceres? pecuniam eriperes?*) oder durch Wendungen wie *quid ergo* (so 5,2) eingeleitet sind, gehören sie nicht schlechthin in die Zusammenstellung jener das mündliche Gespräch nachahmenden Stileigentümlichkeit. In der Cons. ad. Pol. geht tatsächlich nur 2 mal (14,3 und 16,4) die Rede von der Aussage zur Frage ohne jedes äußere Erkennungszeichen über; in der Cons. ad Marc. z. B. 6 mal (13,4. 16,5 zweimal. 18,8. 21,1. 22,1). Übrigens ist auch in Ciceros Dialog die Zweifel oder Erstaunen ausdrückende Frage ohne bezeichnende Partikel gang und gäbe. — S. 41 f. wird das häufige Vorkommen von *'numquid'*, das Fehlen von *'num'* im Dialog de tranq. als wunderlich hingestellt. Zu den sonst bekannten Tatsachen der Sprachgeschichte war diese Beobachtung in Beziehung zu setzen; *num*, das überhaupt frühe außer Gebrauch kam, fehlt z. B. bei Sen. rhet. und Plin. mai. ganz; dagegen tritt *numquid* noch im spätesten Latein auf. — S. 52 finden sich Bemerkungen über die mit *aeque* bei Seneca und in sonstiger Literatur verbundenen Vergleichspartikeln. Vollständigere Zusammenstellungen hat Hey im Thes. l. l. I 1042,81 f. vorgelegt. Vgl. auch Naegler, De part. usu ap. Sen. phil. (1880) S. 21 f. — S. 54 wird über die schon nach Rauschnings Beobachtung (De lat. Sen. S. 57) bei Seneca sehr gewöhnliche Hinzufügung von *modo* zum Relativpronomen oder zur Konjunktion *si* gehandelt. Aber sowohl Rauschning wie I. verschweigen die vom klassischen Sprachgebrauch abweichende Stileigentümlichkeit Senecas, der im Relativsatz nach *modo* im Gegensatz zu Cicero den Indikativ statt des Konjunktivs beliebt. — S. 57 bespricht I. Senecas Gebrauch der Verba *adicio* und *addo* sowie seine Verwendung formelhafter Ausdrücke wie *adice nunc quod*. Diese letztgenannte Formel tritt überhaupt erst seit Seneca auf, vgl. Thes. l. l. I 674.16. Ebenso war über *addere* (das z. B. Valerius Maximus vermeidet) Kempf, Thes. I 580,10 f., einzusehen. — S. 58 wird die Untersuchung über das Vorkommen der Pronomina *hic ille is* bei Seneca, wie sie Hoppe, Über die Sprache des Phil. Sen. (Lauban 1877) S. 8, begonnen hat, fortgesetzt. Angesichts der bekannten, bereits in der silbernen Latinität und auch bei Seneca sich zeigenden Ausdehnung des Gebrauchs von *hic* und *ille*, womit das Zurücktreten des Pronomens *is* Hand in Hand geht, wird die Erhaltung der Genitivform *eius*, ihre zweifellose Bevorzugung vor *huius* und *illius* bei Seneca neu und beachtenswert von I. beobachtet. — S. 70 f. soll die häufige Verwendung des Pronomens *iste* in der Cons. ad Pol., die mit Senecas Gepflogenheit stimmt, zum Stil von Schriftstellern derselben Zeit

Digitized by Google

in Gegensatz gestellt werden. Seltsamerweise zieht I. Quintilian und Tacitus auf der Tabelle S. 73 zum Vergleich heran, die *iste* weniger oft als Seneca brauchen. Z. B. auf Mela war hinzuweisen, der gleichzeitig mit der 43/4 verfaßten Cons. ad Pol. schreibt und *iste* (wie ebenso Velleius) meidet. — In ähnlicher Weise waren als 'scriptores eiusdem fere aetatis' S. 28. 49. 52. 58 nicht Quintilian und Tacitus in erster Linie vorzuführen.

Greifswald. E. Bickel.

P. O. Sohjott, Studien zur alten Geschichte. II. Die Athenische Aristokratie. Videnskabs Selskabets Skrifter. II. Hist.-filos. Klasse. 1906 No. 9. Christiania, Dybwad 29 S. gr. 8. 80 Pf.

Ackerbauende tyrrhenische Pelasger und industrielle Semiten bildeten die Urbevölkerung Attikas, ehe mit der Eroberung durch die Dorier die 360 hellenischen Adelsfamilien ins Land kamen. Die Erinnerung daran hat sich noch in den 3 ἴθνη erhalten, die als Eupatriden, Geomoren, Demiurgen noch nach Solons Auftreten eine Rolle in der attischen Verfassungsgeschichte spielen. Diese älteste Bevölkerung war nach dem duodezimalen nordsyrischen Verfassungstypus, der sich in Israel, bei den Etruskern und Ioniern wiederfindet (vgl. des Verf. Studien I) in 12 lokale Phratrien eingeteilt, die auch nach der gewaltsamen Einigung des Landes durch Theseus bestehen blieben. Diese festgewordene Einteilung verhinderte die eindringenden Dorier (= Hellenen), das ihnen eigentümliche, südsyrische, auch in Rom und Karthago vorhandene dezimale Verfassungsschema (3 Phylen, 30 Phratrien bezw. Curien, 300 Geschlechter) ebenfalls in Athen einzuführen; man begnügte sich mit einem Kompromiß und ordnete die neuen Ansiedler in die alten Phratrien ein. Die älteste Verfassung war die, daß zwischen König und Volk der wie bei den Phaiaken aus den 12 Phratrienhäuptern bestehende Senat trat, dem es allmählich gelang, die Königswürde mehr und mehr zu schwächen und endlich durch ein besoldetes Jahramt zu ersetzen. Als sich dann im Laufe des 7. Jahrh. durch die Differenzierung des Kriegsschiffsbaus vom gewöhnlichen Schiffsbau die Notwendigkeit einer Kriegsflotte herausstellte, wurden die alten Phratrien in 48 Naukrarien zerlegt, deren jede ein Schiff zu stellen hatte. Fortan ward der Senat aus den 48 Prytanen dieser Naukrarien zusammengesetzt, die zusammen mit den drei ersten Archonten die 51 Epheten bildeten, den eigentlichen Rat oder Areopag, der 461 seiner Bedeutung entkleidet ward. Damit war das Gleichgewicht der Verfassung durch die Vernichtung der hauptsächlichen verfassungsmäßigen Körperschaft zerstört: der sog. Rat der 400, später 500 ist nie etwas anders als der Geschäftsausschuß der Volksversammlung gewesen. So weit der Verfasser.

Es ist sehr schwer, derartigen Ausführungen gegenüber, die eigentlich alles umstoßen, was bisher als sicher in der älteren attischen Verfassungsgeschichte galt, die richtige Stellung zu gewinnen. Einfach sie beiseite zu schieben, ist unmöglich, da die Darstellung des Verf. unstreitig wissenschaftliche Qualitäten zeigt und auf manche bisher ungelöste Probleme interessante Lichter wirft. Das schlimmste ist, daß der Verf. nur Resultate gibt, ohne immer den Weg zu zeigen, auf dem er zu ihnen gelangt, daß er Zeugnisse, die ihm nicht passen, einfach beiseite läßt u. dgl. m. Wo es einmal gelingt, ihn bei der Verwertung der Quellen zu fassen, passiert allerhand Bedenkliches: aus Her. V 76, wo als der erste Einfall der Peloponnesier der unter Kodros erwähnt wird, ὅτε καὶ Μέγαρα κατοίκισαν, wird schlankweg geschlossen, daß damals Athen eine dorische Kolonie geworden sei, was einmal in den Worten nicht drin steht und weiter die ganze Kodrossage ignoriert. Es wird dem Verf. doch nichts helfen: will er seinen interessanten Ausführungen allgemeine Beachtung sichern, so wird er sich zu einer Vorlage des gesamten Materials, sowohl der Stellen, die seine Ansicht stützen, als auch derer, die ihr widersprechen, entschließen müssen. Nach der begeisterten Aufnahme der Resultate Bérards und Hommels (S. 2) durch den Verf. kann ich mir allerdings nicht sehr viel Gutes davon versprechen.

Berlin. Th. Lenschau.

R. Johannes, De studio venandi apud Graecos et Romanos. Dissertation. Göttingen 1907, Dieterich. 82 S. 8.

Unter den Arbeiten über Privataltertümer der Griechen und Römer müssen die auf das Weidwerk der Alten bezüglichen, die wirklichen Anspruch auf Wissenschaftlichkeit machen können, zu den Seltenheiten gerechnet werden. Freilich müssen Archäologie und Philologie da vereint sein. Johannes scheint darauf Anspruch machen zu können: das zeigt die vorliegende, in gutem Latein geschriebene Abhandlung der Marburg-Göttinger Schule. Sein Thema bezeichnet der Verf. (S. 1 f.) in folgender Weise: *percurram, quae in monumentis antiquis et principibus scriptoribus ad venandi studium pertinent, . . ut hoc primo opusculo mihi*

Digitized by Google

ipse fundamentum ponam ad similes quaestiones tractandas. Finis fiat in imperatoris Augusti aetate, ubi Graecorum Romanorumque mores inter se congruere coeperunt. Daß auf die Zeit, das Volk usw., auf die eine Nachricht zurückgeht, die vielleicht auch aus älterer, fremdländischer Vorlage einfach übernommen wurde oder dichterischer Freiheit zu gute zu halten ist (als drastisches Beispiel genügt der Hinweis auf Verg. Ecl. X 50: Gallus in Arkadiens Bergen mit parthischem Bogen und kretischem Pfeil a. a. O. S. 70), sorgfältiger Rücksicht zu nehmen ist, als es Stephani, Miller und Manns, die Vorgänger auf diesem Gebiete, seinerzeit taten, betont er in gerechter Würdigung ihrer Arbeiten (S. 2—4) mit Recht von vornherein. Dies war wohl auch der Grund, weshalb er es für praktischer erachtete, die monumentale und literarische Überlieferung (pompejanische Wandbilder freilich S. 65 unter letzterer) getrennt zu behandeln. In heroischer (homerisch-mykenischer) Zeit findet er monumental beglaubigt den Hirsch (es ist der Damhirsch nach Keller, Griechenland sonst fremd), der mit Hunden gejagt wurde, den Eber und vielleicht den Hasen. Darstellungen des pasongartigen ibex, den er dem griechischen Kontinent abspricht, scheinen ihm nach Kreta oder noch weiter in die Fremde zu weisen. Den Stierfang in dieser Zeit schaltet er „als caerimonia, nicht so sehr voluptas" (S. 10f.) merkwürdigerweise von der Behandlung aus; damit wird mancher nicht einverstanden sein. Auch den Löwen hätten die Griechen in Asien kennen gelernt. Doch hält er es (S. 10) für plausibel, daß die Fürsten mykenischer Zeit Löwen *„praesidio et decori"* gehalten hätten, die sie auch auf der Jagd verwendeten (!).

Ein nächstes Kapitel widmet er den altgriechischen, einschließlich schwarzfigurigen Vasenbildern mit Jagddarstellungen von Hasen, Ebern und Hirschen (er meint den Griechenlands Kontinent angehörigen Edelhirch); sie zeigen, daß Meister Lampe seit dem 8. vorchristl. Jahrhunderte bei den Hellenen in Netzen gefangen wurde (Abb. S. 14 übersichtlich zusammengestellt); singuläre Vasenbilder, wo wir anstatt des sonst gut zu erkennenden Netzes ein Ornament finden, weisen sicher auf ein 'non posse', nicht 'non nosse' des Verfertigers, der gedankenlos nachahmte; c. 400 ist der Hase nicht so sehr Jagd- als Haus- und Lieblingstier. Eberjagden, nicht Erzeugnisse nachahmender Kunst, sondern nach dem Leben dargestellt, hören schon bald auf; die Eberjagd läßt J. gewöhnlich zu Fuß, die des Hirsches zu Pferde ausüben (!).

Von der literarischen Tradition handelt er vorerst über die Jagd bei Homer, dann bei Pindar und den Dorern im allgemeinen; bei den Athenern trennt er die tragischen von den komischen Dichtern, Philosophen von den Rednern. Die Ausbeute ist hier mehr oder weniger gering. Makedonen und Barbaren als Jagdliebhaber (S. 53f.) leiten zur hellenistischen Zeit über; in ihr finden wir bei den Ptolemäern das Amt der κυνηγοί. Die Jagd wird mehr und mehr eine Beschäftigung nicht der erwachsenen Männer, sondern der Jünglinge; das zeigen Plautus und Terenz, die nach Vorbildern dieser Zeit arbeiten (S. 57f.). Bei den Römern kam die Jagd, anfangs in geringem Ansehen, erst im 2. Jahrh. als mos graecissans in Mode; den altrömischen Standpunkt vertritt der eine Sprecher in Varros Meleagri (Bücheler, fr. 796), wenn er sagt: *quanto satius est salvis cruribus in circo spectare quam his descobinatis in silva cursare.* Johannes' Erklärung: *„ille philosophus non reprehendit nimium studium venandi, sed totum"* ist unbedingt treffend. Eine Betrachtung über die Weidgerechtigkeit Horazens, namentlich Hofmanns Darlegungen (Monatsschrift f. h. Sch. 1904, H. 12) abweisend, schließt die lesenswerte Schrift. Horaz kann nicht einmal Sonntagejäger in unserem Sinne genannt werden: Ep. I 15,23f. zeigen ihn als Gourmand, nicht als Jagdliebhaber; wozu sonst neben den Eberschinken die Erwähnung von Austern! Mit dem Hervortreten der Provinzen in trajanischer Zeit kamen die diesen eigentümlichen Jagdsitten auch mit nach Italien.

Von den theoretischen Werken der Alten über die Jagd nimmt J. nur ausführlicher Stellung zum κυνηγετικός im corpus Xenophonteum (S. 50—52); er setzt seine Abfassung, besonders wegen der Forderung (c. 1,10), indische Hunde auf der Eberjagd, die ihm nach Makedonien weist, zu verwenden, c. 350—330 v. Chr.; zu diesem Argument schreibt mir Prof. O. Keller, der bekannte Verfasser der 'Tiere des klassischen Altertums': „Indische Hunde waren vor Alexander dem Großen gewiß nicht viele in Gebrauch. Immerhin können ja passionierte und weitgereiste Jagdfreunde solche auch früher wohl gekannt und benutzt haben". Ich selbst glaube, es gibt keinen ausreichenden Grund, das Schriftchen trotz Radermacher dem Xenophon abzusprechen und nicht auf c. 400 zu datieren.

Trübau (i. Mähren). L. Pschor.

Digitized by Google

Th. Schmitt, Kahrié-Djami. I. Histoire du monastère Khora. Architecture de la mosquée. Mosaïques des narthex. Bulletin de l'Institut archéologique russe à Constantinople. Tome XI. Sofia 1906. Leipzig, Harrassowitz in Kommission. IX, 306 S. 4. Mit einem Atlas von 92 Tafeln. 64 M. (Text russisch.)

Die Friedensmoschee (Kachrije-Dschami) liegt im NO Konstantinopels, nicht allzu weit entfernt vom alten Blachernenpalast, den Ruinen des heutigen sog. Tekfur-Serai. Sie liegt in ziemlicher Nähe der Stadtmauer und wird am bequemsten bei einem Mauerumgang erreicht. Vor einigen Jahrzehnten kaum beachtet, ist sie heute eine der Hauptsehenswürdigkeiten der türkischen Hauptstadt geworden, an der selbst der Strom der Vergnügungsreisenden nicht mehr achtlos vorüberflutet. Sie verdankt das in erster Linie ihren wunderbaren Mosaiken. Von ihnen sagt Charles Diehl (Études byzantines, S. 430 f.): „Es ist noch nicht lange her, daß die Kunsthistoriker der byzantinischen Kunst nur im Zeitalter Justinians einen Augenblick außergewöhnlichen Glanzes zuerkannten, der durch den Bau der Sophienkirche und die Kunstdenkmäler von Ravenna bewiesen sein sollte; für den Rest ihres Daseins aber schrieben sie ihr eine 'hieratische' Versteinerung zu. Man mußte später auf diese Anschauung verzichten und zugeben, daß die byzantinische Kunst von dem 9.-11. Jahrh. eine glänzende Renaissance erlebte und tatsächlich ein 'goldenes Zeitalter' hatte. Doch fügte man hinzu, daß sie nach diesem letzten Abendrot von neuem und für immer in Nacht versunken sei. Heute muß man auch auf diese Ansicht verzichten und gestehen, daß sogar noch das 14. Jahrh. am Hofe der Paläologen eine letzte und ganz respektable Renaissance gesehen hat, deren Werke wohl würdig sind, mit denen der primitiven Italiener verglichen zu werden. Die Mosaiken der Kachrije-Dschami zählen neben den Gemälden von Mystras und des Athos zu den bemerkenswertesten Denkmälern, welche diese letzte Kunstblüte geschaffen hat. Das verleiht ihnen ihr außerordentliches Interesse. Sie beweisen, daß die byzantinische Kunst durchaus nicht, wie man lange geglaubt hat, eine Totgeburt ist, die sich von Anfang an an heilige und unveränderliche Gesetze band, sondern eine lebende Kunst, ein Organismus, der im Laufe der Jahrhunderte sich veränderte und entwickelte, und der, wie das byzantinische Reich selbst, mannigfache Wechselfälle des Geschickes, unvorhergesehene und überraschende Neubildungen erfahren hat". Hierzu nehme man die Worte O. Wulffs (in der Besprechung unseres Werkes, Lit. Zentralbl. 1907, Sp. 1445): „In den Bildern der Kachrije hat die byzantinische Mosaiktechnik ihren höchsten Grad malerischer Illusion erreicht" und: „Der Meister der Kachrije-Mosaiken ist wohl die schöpferischste Persönlichkeit der byzantinischen Kunstgeschichte".

Man wird aus dem Vorgetragenen ersehen, welche Bedeutung der Publikation des Russischen Instituts beizumessen sei, und man wird davon noch mehr überzeugt sein, wenn man nur die 92 Ansichtstafeln des Albums etwa mit den Abbildungen aus der Kachrije-Dschami bei Barth, Konstantinopel (Berühmte Kunststätten, No. 11, S. 71—83) oder bei Diehl (a. a. O.) vergleicht (über weitere Reproduktionen s. Strzygowski, Byz. Zeitschrift XVI 736). Man kann ohne weiteres sagen, daß die von dem Herausg. Th. Schmitt im Bunde mit dem Künstler N. Kluge hergestellten Photographien und deren Wiedergabe in Lichtdruck fast durchweg einen ganz außerordentlichen Grad von Deutlichkeit besitzen und erst jetzt jedermann ein eindringendes Studium der berühmten Bildwerke ermöglichen. Das aber dürfte nun so wichtiger sein, als diese Darstellungen, von ihrer kunsthistorischen Bedeutung ganz abgesehen, auch ein hervorragendes kulturhistorisches Interesse besitzen. Da ist zunächst die Tracht der Byzantiner. Man achte auf die Hosen, Strümpfe und Beinwickel (No. 58—61, 89, 92, 94, 96, 113, 114, 128, 139 unseres Albums, vgl. Dobbert, Repertorium für Kunstwissenschaft V 191); auf die Kopfbedeckungen und Frisuren der Männer und Frauen (No. 78, 81, 91, 103, 123, 166—169, vor allem auf den kolossalen Turban des Theodoros Metochites in der Stiftergruppe No. 120); ferner auf die Darstellungen einer byzantinischen Stadt (No. 95, 100, 101), des byzantinischen Hauses (No. 74, 85—87), eines Brunnens (No. 107), einer Mahlzeit (No. 75), der Reise (No. 88 und 100), eines Bettes (No. 74, 107, 109), der Diener (No. 86 und 104), der Schlachtung eines Kalbes (No. 104), der Hirten (No. 90), der Beamten (No. 89, 91, 92, 96), der Reiter (No. 91 und 95), der Krieger (No. 92, 96, 97, 99), der Bettler (No. 111—116); auf die Form der Begrüßung (No. 110 und 113) und des Gebetes (No. 82), auf die Gruppe der würfelnden Knaben (No. 104) und der tanzenden Kinder (No. 102), auf die mannigfachen Geräte und Gegenstände, auf die Darstellung der Pflanzen und Tiere, z. B. des Vogelnestes (No. 71), des Pfaus (No. 76), des Reihers (No. 103) u. a. Das alles ist natürlich auch kunstgeschichtlich wichtig und vom Verf.,

Digitized by Google

soweit es für ihn in Betracht kommt, ausführlich besprochen worden. Aber gerade weil die Mosaiken der Kachrije - Dschami so reich an Details, an genrehaften Darstellungen sind, so darf man sie wohl dem Liebhaber der byzantinischen Geschichte auch vom kulturgeschichtlichen Gesichtspunkte aus empfehlen.

Referent will an dieser Stelle auf die wichtige Frage der Entstehungszeit der Mosaiken nicht eingehen. Es hat sich da ein wichtiger Meinungsunterschied zwischen dem Verf. unseres Buches und seinem Rezensenten O. Wulff (a. a. O.) herausgestellt. Während dieser die beiden großen Zyklen der Marienlegende und des Lebens Christi als völlig einheitlich in der Technik und gleichzeitig nach Entstehung und Vorlagen ansieht und nur dem Portalikon des segnenden Immanuel (Pantokrator) und der Komposition der sog. Δέησις (Christus stehend zwischen Maria und den Evangelisten Johannes, wobei hier merkwürdigerweise Johannes fehlt) ein höheres Alter zuerkennt, will Schmitt einen Unterschied zwischen dem Marienzyklus und den Darstellungen aus dem Leben Christi machen. Die Kompositionen der Marienlegende sollen auf ein syrisches Vorbild zurückgehen und Kopien älterer Fresken sein, mit denen der aus Jerusalem stammende Hegumenos Michael Synkellos seinen Neubau der Chorakirche geschmückt hatte. Wie auch die Entscheidung in dieser wichtigen Streitfrage fallen mag, eins ist sicher, daß nämlich außer dem unschätzbaren Verdienst, uns die Mosaiken der Kachrije - Dschami durch die Abbildungen erst eigentlich erschlossen zu haben, für den Verfasser noch ein zweites hinzukommt: das ist die unter sorgfältigster Ausnutzung der literarischen Quellen gelieferte Baugeschichte der jetzigen Moschee und ehemaligen Kirche und des dazu gehörigen Klosters (vgl. dazu J. Strzygowski a. a. O. 734 ff. — beistimmend; O. Wulff a. a. O. Sp. 1476 ff. — mit mancherlei Einwänden). Von den Tagen an, da das Kloster noch außerhalb der Stadtmauern lag (daher μονὴ τῆς χώρας genannt) bis auf seine Zerstörung im Jahre 1453 und die später erfolgte Umwandlung der Kirche in eine Moschee werden uns die mannigfachen Veränderungen und Umbauten — nur sie erklären den heutigen höchst auffallenden Grundriß — vorgeführt. Dabei fällt auch viel des Beachtenswerten für die politische und Literaturgeschichte ab. Daß wir in der Vita des hl. Theodor eine, wenn auch stark verwischte, Quelle für das Leben des bekannten Feldherrn und Schwiegersohnes des Kaisers Phokas, des Patrikios Priskos, erkennen dürfen, ist eine sehr interessante Entdeckung. Auch die Varianten aus Cod. Athous mon. Pantokrator No. 13 zu der von Chr. M. Loparev nach Cod. Genuens. bibl. San Carlo No. 33 veröffentlichten Vita (Beilage IV S. 295—301) wird man mit Freuden begrüßen, wenn auch Ref. gesteht, daß ihm hier ein vollständiger Text lieber gewesen wäre, zumal der des Cod. Genuens. an einer für die meisten Deutschen schwer zugänglichen Stelle veröffentlicht ist. Dazu kommen die Nachrichten über das Leben des Michael Synkellos und die in zwei Redaktionen publizierte, bisher unveröffentlichte (vgl. Ehrhard bei Krumbacher, Byz. Literaturg.[2] S. 167 oben) Lebensbeschreibung des bekannten Politikers, Homiletikers und Grammatikers (Beilage I und II S. 227—279); ferner die Publikation der Rede des Nikephoros Gregoras über die Geburt Mariae (vergl. dazu Ehrhard a. a. O. S. 175) in der III. Beilage (S. 280—294); der Hinweis auf das von L. Petit entdeckte Typikon des Klosters der Theotokos Kosmosoteira an der Maritza, dessen Herausgabe durch Th. J. Uspensky wir im Vizantijsky Vremjennik erwarten dürfen (vgl. S. 39); der Abdruck der Grabinschrift des Michael Tornikes (S. 43, vgl. den vorzüglichen Lichtdruck im Album, Tafel LXXXIII), wozu aber O. Wulff (a. a. O. Sp. 1443) zu vergleichen ist.

Man sieht, das Werk unseres Verf. enthält viel, was über die Hauptaufgabe desselben, die kunstgeschichtliche Behandlung der Kachrijemosaiken, hinausreicht. Ref. hielt es für nötig, gerade darauf an dieser Stelle hinzuweisen. Er schließt mit der Hoffnung, daß der zweite Band der Publikation, der u. a. dem Skulpturenschmuck der Moschee und den Fresken in dem rechten (südlichen) Seitenbau (Parekklision) gewidmet sein wird, eine gleiche Fülle der vielseitigsten Forschungen und Resultate bringen möge.

Homburg v. d. Höhe. E. Gerland.

Alfred Biese, Pädagogik und Poesie. Vermischte Aufsätze I. 2. Auflage. Berlin 1908, Weidmann. VIII, 343 S. 8. 6 M.

Τὰ ὅμοια γιγνώσκεται τοῖς ὁμοίοις: dem verstorbenen Weißenfels war dieses Buch besonders lieb; wiederholt hat er Fach- und Laienkreise darauf aufmerksam gemacht (z. B. diese Wochenschr. 1900, 500 ff.; Kernfragen II, S. 118 ff.; Zeitschr. f. Gymn. LX, S. 744 f.; D. Monatsschrift 1904, Febr.). Es ist eine auch den Verf. ehrende Huldigung, wenn er die neue Auflage dem Gedächtnis des gleichen Zielen zustrebenden Idealisten gewidmet hat: beide

Digitized by Google

Männer betrachten es als die Aufgabe der Schule, nicht nur den Verstand zu bilden und ein Wissen zu übermitteln, sondern auch Gemüt und Phantasie des Schülers zu beschäftigen und zu läutern, beiden ist der Mut gemein, in dieser rauh barbarischen Wirklichkeit schön zu schreiben. Die zweite Auflage ist um einige Stücke bereichert. Zu den Aufsätzen über die Behandlung Goethes in Prima ist hinzugekommen 'Goethe als Philosoph in der Prima' (zuerst erschienen in der Deutschen Monatsschrift 1906, Dez., dann im Programm von Neuwied 1907. Zur Sache vgl. Weißenfels' Kernfragen II, S. 188 ff. und Lorentz' gehaltvollen Aufsatz 'Goethes Gedankenlyrik in Prima', Päd Archiv 1908, April) und als Anhang II 'Immer frischere Luft und immer helleren Sonnenschein für unsere höheren Schulen' (Deutsche Monatsschrift 1903, April), wo einiges aus der köstlichen Satire 'Gips und Natur' (Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen LXI, 705 ff.) hineingearbeitet ist. Das Buch eines Mannes, der, jeder trockenen Schulmeisterei abhold, uns die Wünschelrute in die Hand gibt, die Jugend zu frischem und lebendigem Quellwasser bei griechischen und deutschen Klassikern zu führen, sei auch den Alten als Labetrunk nach Schulstaub und Schulärger warm empfohlen.

Berlin. E. Grünwald.

Auszüge aus Zeitschriften.

The Journal of Hellenic Studies. XXVII, 2.

(145) **G. Macdonald**, Early Seleucid portraits. II (Taf. XIII, XIV). Behandelt die Tetradrachmen mit dem sitzenden Herakles, mit dem Porträt Antiochus' I. oder II., aus den Münzstätten Kyme, Myrina, Phokaia, mit interessanten Beiträgen zur Erklärung des Heraklestypus und zur kleinasiatischen Geschichte im 3. Jahrh. v. Chr. — (160) **H. J. W. Tillyard**, Instrumental music in the roman age. Die Musikinstrumente, bes. Trigonon, Psalterium, Pandura, Syrinx, ihre Formen und Anwendung in der Kaiserzeit werden an der Hand der Monumente behandelt. — (170) **J. L. Myres**, A history of the Pelasgian theory. Die Verwendung und Bedeutung von Πελασγοί und Πελασγικός; wird durch die Literatur von Homer an über Hesiod, die Logographen, Tragiker, Herodot, Thukydides, Ephoros und die Späteren verfolgt und die allgemeine und vage Bedeutung des Wortes hervorgehoben; die Tyrrhener als ihr Gegenbild zur See. Ein Anhang behandelt die Erwähnung der Pelasger in Apollonios Rhodios' Argonautika I 1021 ff. — (225) **E. L. Hicks**, Three inscriptions from Asia minor. 3 griech. Inschriften aus Troia und Apamea-Myrlea, eine dem Ἀσκληπιῷ Ἐπιδαυρίῳ Περγαμηνῷ geweiht. — (229) **W. Miller**, Monemvasia (Taf. XV, XVI). Geschichte dieser Insel unweit Epidauros Limera in fränkischer Zeit (1204—1540). (300) Nachtrag. — (242) **C. Smith**, The central groups of the Parthenon pediments. Sowohl im West- wie im Ostgiebel war über den Gruppen von Zeus und Athena hier, Athena und Poseidon dort eine herabschwebende Nike angebracht. — (249) **E. N. Gardiner**, Throwing the javelin (Taf. XVII—XX). Anwendung, Zweck und lokale Verbreitung des amentum (Schleuderriemen). Ausführung des Wurfes. Wettkampf im Speerwurf. Speerwurf zu Roß. — (274) **W. C Compton** und **H. Awdry**, Two notes on Pylos and Sphacteria. Der Marsch der messenischen Hilfstruppe bei der Gefangennahme der 292 Spartiaten. Die Verteidigungslinie des Demosthenes an Land. — (284) **R. M. Dawkins**, Archaeology in Greece 1906—7. Ausgrabungsberichte.

Revue numismatique. XI, 4.

(449) **A. Sambon**, Notes sur l'histoire de l'art en Campanie. Kurzer Überblick über die Entwickelung der campanischen Kunst vor allem an der Hand der Münzen, bes. derer von Cumae und Neapolis, und ihre Beeinflussung seitens phönizischer, etruskischer, sizilischer und einheimischer Strömungen. — (461) **A. Blanchet**, Monnaies gauloises inédites ou peu connues (Taf. XIV). Nachahmungen von Philippusstateren, von Münzen von Rhoda und Emporiae, ferner einheimische Typen mit Eber, Kreuz, Pegasus u. dgl. — (476) **Froehner**, Contorniates. Deutung der Kontorniaten als Spielsteine. Zwei neue mit den Inschriften *Lupianus vivas*, *Eleni vivas* und *Macedoni nika*; *inclitus* werden bekannt gemacht; einige bisher rätselhafte Inschriften auf den Kontorniaten werden erklärt. — (519) **J. de Foville**, Choix de monnaies et médailles du cabinet de France (Taf. XVII). Fortsetzung der Auswahl, Münzen von Abacaenum, Agrigentum, Camarina, Catana, Centuripae, Eryx. — (533) Chronique: Funde antiker Münzen. (544) H. Schuchardt, Die iberische Deklination (Wien) besprochen von *A. Blanchet*. (551) Bibliographie méthodique.

The Classical Journal. III, 5—8.

(173) **Th. D. Goodell**, Dead classics or living? Es ist mehr mit dem Ohr als mit dem Auge zu lernen. — (186) **H. C. Nutting**, The conviction of Lentulus. Die Prüfung der Beweisstücke ergibt die Schuld. — (192) **I. E. Reed**, The location of the Helvetian encampment on the morning of the battle (Caes. b. Gall. I 26). *ibi* bezieht sich auf *impedimentis castrisque*; es war nicht das Lager des vorigen Tages.

(211) **G. D. Hadzsits**, Some Xenophon Problems and recent Xenophon Literature. Kurze Besprechung wichtiger Fragen mit Angabe der neueren Literatur. — (221) **E. C. Greene**, What is the Object of the Study of Latin in Secondary Schools? Grammatische, namentlich syntaktische Zucht, historische und archäologische Belehrung, literarische Würdigung, Hilfe für das Englische. — (233) Bericht über die Versammlun-

Digitized by Google

gen der Lehrer der klassischen Sprachen in den Weihnachtsferien.

(251) **Ch. Knapp**, The Originality of Latin Literature (Schl. f.). — (261) **G. Showerman**, On the Teaching of Cicero. Nach einer Würdigung Ciceros als Repräsentanten des wichtigsten Jahrhunderts der römischen Geschichte wird dem Lehrer empfohlen: *Know more and—teach less*, d. h. Gymnasiasten sind keine Mitglieder eines philologischen Seminars. — (271) **R. W. Husband**, Books available for the Study of the History of Greek and Latin Sounds and Inflections. — (277) **J. H. Caverno**, How can the Colleges and High Schools co-operate to stimulate an Interest in the Study of Greek? Am besten erweckt man Interesse, wenn man interessiert ist.

(299) **Ch. Knapp**, The Originality of Latin Literature. II. Die lateinische Literatur ist in ihren höchsten Vertretern nicht bloße Nachahmung der griechischen, sondern eine unabhängige Entwickelung, allerdings auf Grund der griechischen, aber mehr und mehr von ihr freigemacht. — (308) **G. H. Chase**, Archaeology in 1907. Übersicht über die Ausgrabungen. — (318) **W. Dennison**, The Roman Forum as Cicero saw it.

Literarisches Zentralblatt. No. 25.

(816) H. Diels, Die Fragmente der Vorsokratiker. 2. A. II, 1 (Berlin). 'Sehr erweitert'. *Drng.* — (817) F. Ribezzo, La lingua degli antichi Messapii (Neapel). 'Bedeutet einen Gewinn für unsere Erkenntnis'. *A. Bäckström.* — (820) E. Wetzel, Die Geschichte des Kgl. Joachimsthalschen Gymnasiums (Halle). 'Beruht auf gründlichsten Studien'. *tz.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 25.

(1555) L. R. Farnell, The Cults of the Greek States. III, IV (Oxford). 'Das gelehrte Buch ist des Beifalls wert'. *E. Maaß.* — (1557) A. Freih. von Di Pauli, Die Irrisio des Hermias (Paderborn). 'Vorsichtig und umsichtig'. *R. Knopf.* — (1565) Lucianus. Ed. N. Nilén. I, 1 (Leipzig). 'Hat die schwere Aufgabe vortrefflich gelöst'. *H. Schmidt.* — (1567) Grammaticae Romanae fragmenta. Collegit — H. Funaioli. I (Leipzig). Anerkannt von *A. Klotz.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 25.

(673) Paulys Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft — hrsg. von G. Wissowa. 11. Halbband (Stuttgart). 'Enthält eine Reihe hochbedeutsamer Artikel'. *Fr. Harder.* — (679) Th. D. Seymour, Life in the Homeric Age (New York). 'Wertvolle Fundgrube'. *Chr. Harder.* — N. Lundquist, Studia Lucanea (Stockholm). 'Gehört zum Gediegensten, was über den Sprachgebrauch des bellum civile je veröffentlicht worden ist'. *Th. Stangl.* — (681) H. Willers, Neue Untersuchungen über die römische Bronzeindustrie von Capua und von Niedergermanien (Hannover). 'Die empfehlenswerte Arbeit bietet Bedeutendes'. *C. Koenen.* — (684) G. Man, Die Religionsphilosophie Kaiser Julians (Leipzig). 'Freudig zu begrüßen als der erste eingehende Versuch'. *R. Asmus.*

Neue Philol. Rundschau. No. 11. 12.

(241) G. Finsler, Die Olympischen Szenen der Ilias (Zürich). 'Es ist nicht leicht möglich, dem scharfsinnigen Verf. auf seinen so vielfach gewundenen und verschlungenen Pfaden überallhin zu folgen'. *E. Eberhard.* — (247) A. Patin, Der lucidus ordo des Horatius (Gotha). 'Es ist etwas an der Sache, und es ist manches wirklich bewiesen'. *E. Rosenberg.* — (249) Atti del congresso internazionale di scienze storiche (Roma 1903). 1 (Rom). Übersicht von *L. Heitkamp.* — (251) G. Felsch, Quibus artificiis poetae tragici Graeci unitates illas et temporis et loci observaverint (Breslau). 'Wertvoll als erste zusammenfassende Behandlung'. *K. Weißmann.* — (254) S. Cybichowski, Das antike Völkerrecht (Breslau). 'Als vorläufiger Ersatz einer wirklich wissenschaftlichen Behandlung willkommen'. *H. Swoboda.*

(265) **F. Bucherer**, Euripidea. Schreibt El. 371 ζῆλόν τ' ἐν ἀνδρός und ergänzt einige Stellen aus dem Fragment der Kreter (Berl. Klassikert. V, 2). — (267) A. Drews, Plotin und der Untergang der antiken Welt (Jena). 'Eröffnet manche neue Gesichtspunkte'. *Th. Gollwitzer.* — (271) P. Cornelii Taciti opera rec. I. Müller. II. Ed. altera (Leipzig). 'In mehrfacher Hinsicht verbessert'. *W. Reuse.* — (273) M. Niedermann, Historische Lautlehre des Lateinischen (Heidelberg). 'Wird sich schnell einbürgern'. *O. Weise.* — (275) C. Täuber, Neue Gebirgenamenforschungen (Zürich). Abgelehnt von *Fr. Stolz.* — (276) Fr. Ziemann, Deutsche Mustersätze zur lateinischen Grammatik (Paderborn). 'Eine reiche Sammlung in geschickter Auswahl'. *W. Böhme.*

Mitteilungen.

Philologische Programmabhandlungen. 1907. II.

Zusammengestellt von Rud. Klußmann in München.

(Schluß aus No. 28.)

Seneca. Schreiner, Rupert: Seneca quomodo in tragoediis usus sit exemplaribus graecis. Pars prior. G. Straubing. 26 S. 8.

Sallustius. Mack, Karl s. Thucydides.

Tacitus. Baranek, Joh. s. Aristoteles.

Degel, Ferdinand: Archaistische Bestandteile der Sprache des Tacitus. Altes G. Nürnberg. 46 S. 8.

Vergilius. Dexel, Franz s. Prudentius.

Vasold, J. s. Augustinus.

Wilder, Otto: Quae ratio intercedat inter Moretum carmen et priora opera Vergiliana. (Umschlagtitel: Das Moretum u. die vergilianischen Jugendgedichte.) Deutsches G. Budweis. S. 3–11. 8.

III. Geographie und Topographie. Geschichte. Altertümer. Inschriften. Archäologie. Philosophie.

Baumgarten, Fritz: Knossos. Bertholds-G. Freiburg i. Br. (764). 35 S., 1 Taf. 4.

Grösch l, Josef s. Homerus.

Groß, Jul.: Bericht über eine Fahrt nach Mykenä, Tiryns, Argos, Nauplia. G. Kronstadt. S. 23—34. 4.

Nistler, Maximilian: Zwei Probleme am röm. Limes in Österreich. Sophieng. Wien. S. 3—15. 8.

Digitized by Google

Paur, Hermann: Von Belgrad bis zum Archipelagus. G. Burghansen. 39 S. 8.

Wurm, Symm.: Kapharnaum. G. Hall. S. 3—35. 8.

Huber, Peter: Geschichtliche Streitfragen. I. Teil: Griechische Geschichte bis 449. Lndwigsg. München. 67 S. 8.

Vergriech. Bevölkerung Griechenlands. Die Etruskerfrage. Achäer u. Dorier. Zeit der Wanderungen. Der trojanische Krieg. Ergebnisse. Zur ältesten Geschichte Athens. Gesetzgebung Drakons. Zur solonischen Verfassung. Zur Geschichte der Perserkriege.

Meiser, Oskar: Vom Ende des Königs Kroisos. G. Speyer. 43 S. 8.

Hartmann, Karl s. Arrianus.

Lambertz, Max: Die griechischen Sklavennamen. 1. Staatsg. im VIII. Bez. Wien. S. 3—49. 8.

Ledl, Arthur: Studien zum attischen Epikiererechte. Erstes G. Graz. S. 3—18. 8.

Pitacco, Georg: De mulierum romanarum cultu atque eruditione. G. Görz. 49 S. 8.

Oehler, Johann: Epigraphische Beiträge zur Geschichte des Ärztestandes. Maximilians-G. Wien. S. 3—25. 8.

Wolf, Josef: Aus Inschriften und Papyren der Ptolemaierzeit. II. Staatsg. Feldkirch. S. 3—34. 8.

I. Zu den Titeln u. Rechten der Ptolemaier. II. Zum Münzwesen der Pt.

Beucker, Max: Römische Funde in der Sammlung des historischen Vereins zu Günzburg. Mit 5 Taf. G. Günzburg. 30 S. 8.

Luckenbach, Herm.: Archäologische Ergänzungen. G. Donaueschingen (762). 16 S. 4.

Malmberg, W.: Der Torso von Belvedere. Zur Frage seiner Ergänzung und Deutung. Dorpat. 12 S., 1 Taf. 8. Aus: Acta et Commentationes Universit.

Gall, Robert: Zum Relief an römischen Grabsteinen, II. Teil. Staatsg. im 21. Wiener Gemeindebezirke (Floridsdorf). S. 3—28. 8.

Geissner, Viktor: Die im Mainzer Museum befindlichen Sigillata-Gefäße und ihre Stempel. 1. Nachtrag. Rg. Mainz (811). IV, 11 S., 1 Taf. 8.

Mittermann, Viktor: Die Grundgedanken der griechischen Sozialphilosophie. G. Krems S. 3—30. 8.

Sigall, Emil: Der Wert des Lebens im Lichte der antiken Philosophie. I. Staatsg. Czernowitz. S. 3—41. 8.

IV. Geschichte der Philologie und der Pädagogik.

J. Butzbach. Fertig, Hans: Neues aus dem literarischen Nachlasse des Humanisten Johannes Butzbach (Piemontanus). Neues G. Würzburg. 94 S. 8.

W. v. Hartel. Seyss-Inquart, Emil: Exz Dr. Wilhelm Ritter v. Hartel. Gedenkrede. Deutsches G. Olmütz. S. 3—11. 8.

Nicolaus v. Cues. Schmitt, Christian: Cardinal Nicolaus Cusanus. Rg. Coblenz (597). 27 S. 8.

Amorbach. *Böhner, Fritz: Geschichtlicher Überblick über die Entwicklung der Lateinschule zu A. (1807—1907) mit einem Verzeichnis der Lehrer und Schüler. Städt. Lateinsch. Amorbach. 46 S. 8.

Aschaffenburg. Fuchs, Albert: Zur Geschichte des A-er höheren Unterrichtswesens. III. Das A-er Gymnasium 1814—1830. G. Aschaffenburg. 61 S. 8.

Berlin. Bahn, Ernst: Nachtrag u. Ergänzungen zu den Verzeichnissen der Lehrer und Abiturienten des Joachimsthalschen Gymnasiums (Programme 1899, 1900, 02, 05). Anhang u. Gesamt-Namenverzeichnis. Joachimsth. G. Berlin (65). 72 S. 4.

Horn. Kreschnička, Josef: Schola Pia Hornana. Bilder aus der Zeit der Gründung des Horner Gymnasiums 1657—1700. Mit Zeichnungen v. Rud. Görlich. G. Horn. 88 S. 8.

Innsbruck. Lechner, Karl: Geschichte des Gymnasiums in Innsbruck. I. G. Innsbruck. S. 3—41. 8.

Karlsruhe. Treutlein, Peter: Geschichte des Karlsruher sogen. Reformgymnasiums während des ersten Jahrzehntes seines Bestehens. 1. Rg. Karlsruhe (780). 31 S. 4.

Mannheim. Caspari, Wilh.: Geschichte und Statistik des (Lyceums) Gymnasiums zu Mannheim 1857—1907. G. Mannheim (771). S. 43—110. 4.

Münster. Huyskens, Viktor: Everwin von Droste, Dechant an der Kollegiatkirche St. Martini zu Münster (1567—1604), und die Stiftsschule seiner Zeit. 1. Städt. G. Münster i. W. (458). 51 S. 8.

Tschochner, Albert: Das deutsche Gymnasium in Olmütz. (4. Forts.) Geschichtlicher Rückblick. Deutsches G. Olmütz. S. 12—16, 1 Abb. 8.

Passau. Seibel, Max: Zur Geschichte des Gymnasiums in P. Nachträge und Beiträge. G. Passau. 59 S., 2 S. ung. 8.

Rothenburg. *Schnizlein, August: Andreas Samuel Gesner, Rektor des Rothenburger Gymnasiums 1716—1771. Progymn. Rothenburg o. T. 43 S. 8.

Rudolfswert. Pettauer, Leopold: Das k. k. Staats-Obergymnasium zu Rudolfswert. (Forts. u. Schl.) G. Rudolfswert. S. 3—36. 8.

Saaz. Toischer, Wendelin: Zur Geschichte des Saazer Gymnasiums. G. Saaz. 30 S. 8.

Schleswig. Hinrichsen, Lor.: Die Schleswiger Domschule im 19. Jahrhundert. 3. Teil. Kgl. Domschule Schleswig (352). 42 S. 4.

V. Zum Unterrichtsbetriebe.

Bauer, Eduard: Was haben die Griechen u. was die Römer für die Kultur der Menschheit geleistet? G. Pola. S. 20—28. 8.

Simon, Jakob: Altklassische Schullektüre im Dienste des psychologischen Unterrichtes. I. deutsches Staatsg. Brünn. 24 S. 8.

Bissinger, Karl: Griechische Schreibübungen im Anschluß an die Lektüre für obere Klassen (II. für Prima). G. Pforzheim (773). 17 S. 4.

Koppin, Karl: Zur unterrichtlichen Behandlung der griechischen Modi auf wissenschaftlicher Grundlage, namentlich in den Bedingungssätzen. II. Grundlinien zur griech. Moduslehre. König Wilhelms-G. Stettin (184). 36 S. 4.

Orszulik, Karl: Beispiele zur griech. Syntax aus Xenophon, Demosthenes und Platon. (Forts.) G. Teschen. S. 3—14. 8.

Strölin, Emil: Homers Gesänge u. das Nibelungenlied im Gymnasialunterricht. Ein Beitrag zum Vorfahren der vergleichenden Betrachtung. G. Reutlingen (742). 39 S. 4.

Gnidovec, Janez: Pouk o latinski tretji sklanji v prvm in drugem razredu. G. St. Vid nad Ljubljano. S. 3—12. 8.

Klein, Philipp: Variation und Konzentration im Neposunterrichte. G. Lohr. 30 S. 8.

Pschor, Ludw.: Realerklärung und Anschauungsunterricht bei der Lektüre von Ciceros Rede Pro L. Murena. G. Mähr.-Trübau. S. 3—10. 8.

Diptmar, Hans: Gymnasialarchäologie oder allgemeine Kunstgeschichte? Ein Beitrag zur Frage der Kunsterziehung am Humanistischen Gymnasium. G. Zweibrücken. 32 S. 8.

Ipfelkofer, Adalbert: Bildende Kunst an Bayerns Gymnasien. Erwägungen, Erfahrungen und Vorschläge. Luitpoldg. München. 131 S. 8.

Digitized by Google

Κόπτειν.

In dem Opferkalender von Mykonos (Dittenberger, Syll. 615) lesen wir Z 7, 12, 32 κρὶς — νῶτον καὶ πλάτη κόπτεται, νῶτον κόπτεται τῆς ἐγκύμονος (δός), νῶτον τοῦ παίρου κόπτεται. Lipsius erklärte in seiner Neubearbeitung der Schoemannschen Altertümer II 246,3 die Worte: „die Opferordnung schreibt einen Schlag bald auf den Rücken, bald auf das Schulterblatt vor". Unter Hinweis auf Artemid. V p. 253,2 und Plut. Quaest. symp. VI 8,1 hatte ich schon in dieser Wochenschr. 1902 Sp. 783 f. für κόπτειν die Bedeutung 'zerstückeln, zerlegen' gefordert, und als später L. Ziehen, Leg. sacr. 49 Z. 18 (S. 152, 21), das κατακόπτειν in der den Kult des Men Tyrannos ordnenden Inschrift gleich ἀναλίσκειν erklärte, Luk. Λούκ. ἢ ὄνος 6 p. 574 und Theophr. Char. 10 hinzugefügt (diese Wochenschr. 1907 Sp. 1064). Den Beweis, daß die Bestimmung, das Opfertier zu zerlegen, nicht überflüssig war, liefert jetzt eine Inschrift, die das umgekehrte Verfahren anordnet. In dem von v. Hiller in der Ἐφημ. ἀρχ. 1907 S. 186 ff. veröffentlichten νόμος Ἀθηνᾶς aus dem 2. Jahrh. v. Chr. heißt es Z 49 f. ἐπενέγκαντες κρέα ὁλομελῆ εἱστάτωσαν, und Z. 78 τοῦ κριοῦ τὰ κρέα [ὁλο]μελῆ ἀποξέοντες παραδιδότωσαν τῷ ἀγάλματι.

Berlin. P. Stengel.

Archäologisches.

Dörpfeld fand beim Dörfchen Kumpothékra (1 h 40 m von Sacháro), das zur Gemeinde Arene der Provinz Olympia gehört, Reste alter Gebäude, Heiligtümer, Figuren von Wagen mit einem Pferd davor und tönerne und bronzene Scherben mit sehr schönen Verzierungen. Die nächste Unternehmung Dörpfelds sind die Arbeiten auf Ithaka.

In dem neuhergestellten Theater zu Lauchstädt haben Haller Studenten am 20. Juni die beiden Komödien Menanders 'Der Schiedsspruch' und 'Die Samierin' in der Übersetzung von C. Robert aufgeführt. Die einleitenden Szenen und einige verloren gegangene Teile wurden pantomimisch unter Orchesterbegleitung wiedergegeben. „Eine wahrhaft hellenische Panegyris, die alle Erwartungen weit übertroffen hat!" schreibt ein sachkundiger Zuschauer.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Die Vorsokratiker. In Auswahl übersetzt und hrsg. von W. Nestle. Jena, Diederichs. 5 M.

Platons Apologie, Kriton. Ins Deutsche übertragen von O. Kiefer. Jena, Diederichs. 2 M.

A. Nathansky, Zur Ilias Latina. S.-A. aus den Wiener Studien XXVIII.

B. W. Henderson, Civil War and Rebellion in the Roman Empire A. D. 69—70. London, Macmillan and Co. 8 s. 6 d.

H. C. Tolman, The Behistan Inscription of King Darius. Nashville, Tenn.

G. H. Chase, The Loeb Collection of Arretine Pottery. New-York.

Anzeigen.

„Der Thesaurus Hymnologicus Daniels"

erscheint, nach **Hymnen, Sequenzen** und **Reimgebeten** geordnet,

in neuer Auflage aus den ältesten Quellen

herausgegeben

von

Cl. Blume.

Der erste Band mit den Hymnen des 5.—11. Jahrhunderts gelangt demnächst als 51. Band der ANALECTA HYMNICA MEDII AEVI zur Ausgabe.

Leipzig, 18. Juli 1908. **O. R. REISLAND.**

Meyers Grosses Konversations-Lexikon. Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens. Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage. Mehr als 148,000 Artikel und Verweisungen auf über 18,240 Seiten Text mit mehr als 11,000 Abbildungen, Karten und Plänen im Text und auf über 1400 Illustrationstafeln (darunter etwa 190 Farbendrucktafeln und 300 selbständige Kartenbeilagen) sowie 130 Textbeilagen. 20 Bände in Halbleder gebunden zu je 10 Mark oder in Prachtband zu je 12 Mark. (Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.)

Der stolze Bau von Meyers Grossen Konversations-Lexikon steht kurz vor seiner Vollendung, nachdem soeben der mit seinen 1024 Seiten besonders umfangreich geratene XIX., von Sternberg bis Vector reichende Band ausgegeben worden ist. Die Text und Illustrationen in gleicher Weise zuteil gewordene Sorgfalt, die wir so oft in den früheren Bänden festgestellt haben, zeichnet auch diesen Band aus, der ein geradezu glänzendes Material von 43 schwarzen und 12 farbigen Tafeln in feinster Ausführung, 21 topographischen, politischen, geologischen und Sternkarten und 31 mehr oder weniger umfangreichen, zum Teil auch illustrierten Textbeilagen aufweist. Ein Verweilen bei letzteren ist besonders deshalb interessant, weil durch sie die erstaunliche Vielseitigkeit des „Grossen Meyer" bestätigt und zugleich das Bestreben des Verlags gekennzeichnet wird, den Benutzer des Lexikons nicht nur über Einzelbegriffe aufzuklären, sondern ihm auch abgerundete Zusammenfassungen und Übersichten zu geben. So nennen wir aus juristischem Gebiet die Beilagen „Die deutschen Urhebergesetze sowie Oesterreichisches und Internationales Urheberrecht" oder „Die Unfallversicherung in Deutschland und den wichtigsten übrigen Ländern". Handel und Industrie gehören an die Beilagen über die „Geschichte der Textilindustrie", „Tabakverarbeitung", „Tonwarenfabrikation", „Torfgewinnung"; aus den Zweigen der Technik nennen wir die über „Elektrische Uhren" und „Astronomische Kunstuhren", „Thermometer", „Telegraphenapparate", „Torpedos", „Tiefbohren"; aus der Baukunde solche über „Theaterbau", „Sternwarten", „Strassenbahnbau", „Talsperren", „Tunnelbau". Die Naturwissenschaften sind mit folgenden Sonderbeilagen vertreten: „Tiergeographische Regionen", „Einteilung der Haustauben", „Tiefseeforschung", „Pflanzen, Tiere, vulkanische Produkte und nutzbare Mineralien der Tertiär- und Triasformation". Ferner finden wir auch den „Studentenverbindungen und -Vereinen" sowie dem „Turnunterricht und den Turnvereinen in Deutschland und im Ausland" übersichtliche und lehrreiche Beilagen gewidmet. Eine andere beschäftigt sich mit der Frage der „Totenbestattung bei den Naturvölkern", während wieder eine andere „Die Geschichte des südafrikanischen Krieges 1899—1902" in übersichtlicher Darstellung behandelt. Erwähnen wir noch in willkürlicher Auswahl von besonders durch ihren Umfang in die Augen fallenden Textartikeln einige geographische wie „Tirol", „Türkisches Reich", „Ungarn", aus Literatur und Kunst Stichworte wie „Tschechische Literatur", „Storm", „Tegnér", „Tolstoj", „Uhland" oder „Stuck", „Thoma", „Tizian", „Technik", aus Rechtskunde, Bildungswesen und Hoffnungsschaft solche über „Strafreform", „Testament". „Unlauteren Wettbewerb", „Universitäten" oder „Tropenkrankheiten", „Tuberkulose", so glauben wir, die Unerschöpflichkeit dieser Fundgrube des Wissens wenigstens angedeutet zu haben. Wir wünschen ihr in jedem Hause einen Platz; der „Grosse Meyer" wird jeden, der ihn besitzt, befriedigen und erfreuen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY
UNIV. OF MICH.
AUG 14 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 1. August. **1908.** **№ 30/1.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
W. Schultz, Studien zur antiken Kultur. Heft II und III (Lortzing)	929
M. Barone, Sull' uso dell' aoristo nel Περὶ τῆς ἀντιδόσεως di **Isocrate** (Meltzer)	939
Q. Horatius Flaccus, Briefe, erkl. von **A. Kiessling**. 3. A. von **R. Heinze** (Röhl)	946
G. Binz, Die Handschriften der öffentlichen Bibliothek der Universität Basel. 1. Abteilung. 1. Bd. (Weinberger)	953
Xenia Romana (Ammon)	954
F. Stähelin, Geschichte der Kleinasiatischen Galater. 2. A. (Laqueur)	956
L. Schmidt, Geschichte der deutschen Stämme. I. Abt. 4.—6. B. (G. Wolff)	969
Th. A. Ippen, Skutari und die nordalbanische Küstenebene (Gerland)	971
Auszüge aus Zeitschriften:	
Byzantinische Zeitschrift. XVII, 1/2	972
Literarisches Zentralblatt. No. 26. 27	976
Deutsche Literaturzeitung. No. 26. 27	976
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 26. 27	977
Mitteilungen:	
Th. Thalheim, Zu Aristoteles' Ἀθηναίων πολιτεία	977
R. Bitschofsky, *Contendere* als Synonymum von *pervenire*	978
O. Gruppe, Zu Sp. 862	979
R. Klussmann, Deutsche Dissertationen u. akademische Programme (1906—7). I	979
Eingegangene Schriften	982
Anzeigen	983

Rezensionen und Anzeigen.

W. Schultz, Studien zur antiken Kultur. Heft II und III. Altjonische Mystik. Erste Hälfte. Wien und Leipzig 1907, Akademischer Verlag. XIX, 355 S. gr. 8. 7 M. 50.

In der Besprechung des ersten Heftes dieser Studien (Wochenschr. 1906 Sp. 1 ff.) hat sich der Unterzeichnete genötigt gesehen, über die Hauptergebnisse der Untersuchung, zu denen Schultz durch eine wunderliche Verquickung philosophischer mit philologisch-historischer Betrachtungsweise gelangt war, ein sehr abfälliges Urteil zu fällen. Hervorgehoben wurde dabei, daß die ganze Arbeit das Gepräge des Rätselhaften trägt und sich in willkürlichen und phantastischen Konstruktionen bewegt, die, vom Standpunkt philologischer Kritik aus angesehen, auf einer durchaus unzulänglichen Behandlung der Quellen beruhen. Diese Beurteilung, mit der der Berichterstatter keineswegs allein steht, hat, wie zu erwarten war, das höchste Mißfallen des Verf. erregt, wie seine Bemerkungen auf S. XVIII, 60, 95 und 102 f. (vgl. auch S. VIII f.) erkennen lassen. Wenn er S. 103 behauptet, ich hätte ihm meine „törichte Ansicht über die Bedeutung der fettgedruckten Namen des Pythagoras und seiner drei Seelenahnen (so, nicht „Subnamen", wie der Druckfehlerteufel den Verf. schreiben läßt, steht in der dort zitierten Stelle meiner Rezension zu lesen) unter den von ihm frei erdichteten Dokumenten uralter Weisheit in die Schuhe geschoben, so hat er durch das mystische Dunkel, in das er sich hier wie oft im ersten Hefte gehüllt hatte, ein solches Mißverständnis selbst verschuldet. Was freilich jene geheimnisvollen Unterschriften sonst für einen Sinn haben sollen, verrät Sch. auch jetzt nicht, und ich vermag das Rätsel nicht zu lösen. Vielleicht liegt das an meinem Unvermögen, den Ton sublimer Orakelweisheit zu verstehen, den Sch., wie er selbst erklärt, in der Darstellung der Lehren eines

No. 32/3 erscheint am 15. August.

Digitized by Google

Pythagoras und Heraklit für angebracht hält. Das Zeugnis wissenschaftlicher Minderwertigkeit wenigstens wird mir S. 60 ausgestellt, wo es nach einem längeren Zitat aus meiner Besprechung heißt: „Es hätte gewiß nicht dafür gestanden [Austriazismus?], diese Geistesblitze hier mitzuteilen, wenn ich nicht daraus, daß wissenschaftlich angesehene Blätter Rezensenten haben, welche derlei leisten —, auf die Wissenschaft selbst schließen müßte. Wie können solche Leute, wo es sich nicht um ein α oder ω, sondern um das A und Ω handelt, anders als versagen?“ Was sagt die Redaktion dieser Wochenschrift dazu? Sie hätte sich vorsehen und mir nicht durch Übertragung auch dieser zweiten Rezension Gelegenheit geben sollen, ihren Ruf noch schwerer zu schädigen. Ein Trost bleibt mir nur in meines Nichts durchbohrendem Gefühle: in gleicher Verdammnis mit mir ist J. Burnet (s. dessen Rezension im American Journal of Philology 1906 S. 121), den Sch. a. a. O. ebenfalls zu 'solchen' Leuten rechnet, ein Mann, der sich durch sein bedeutendes Werk über 'Early greek philosophy' und durch seine vorzügliche kritische Ausgabe Platons einen hervorragenden Platz unter den Gelehrten gesichert hat. Auch ist er nicht mein einziger Genosse im Unglück. S. III klagt der Verf., daß keiner seiner Beurteiler, der lobenden wie der tadelnden, die frühere Arbeit „als erstes Glied in einem groß angelegten Plane“ begriffen und ihrem Hauptinhalte nach gewürdigt habe. Die Zumutung, die er damit an seine Leser gestellt hat, das sorgfältig verschwiegene Geheimnis seiner tiefsten Gedanken zu ergründen, ist wirklich allzu naiv.

Jetzt hat Sch. den Schleier gelüftet, der uns den Plan des Ganzen verhüllt hatte, und zugleich die Methode, die er befolgt, und die im ersten Hefte nur in sehr allgemeinen und unklaren Umrissen angedeutet war, in seiner unverhältnismäßig langen Einleitung (sie umfaßt, wenn man das dem gleichen Zwecke dienende Vorwort miteinrechnet, reichlich ein Drittel des ganzen Buches) mit ermüdender Weitschweifigkeit dargelegt, wohl in der Erwartung, durch diese Belehrungen die wissenschaftliche Kritik (die Anpreisungen in Tageszeitungen können füglich beiseite bleiben), die m. W. über die erste Arbeit durchweg den Stab gebrochen hat, zu entwaffnen und sich günstig zu stimmen. Darin dürfte er sich jedoch geirrt haben. Was zunächst die Ausführungen über die Methode betrifft, so sind wir in bezug auf diesen Punkt jetzt allerdings hinreichend aufgeklärt; dadurch wird uns aber nur aus dem Munde des Verfassers selbst unzweideutig bestätigt, was wir aus der Art der Untersuchung im ersten Hefte bereits erschließen konnten, daß seine Methode in der Hauptsache durchaus verkehrt ist, da sie auf einer falschen Auffassung des Begriffes der Philosophie ebenso wie der Geschichtsforschung und somit auch der Philosophiegeschichte beruht. Sch. stellt Philosophie und Wissenschaft in einen scharfen Gegensatz zueinander. Sie „berühren sich nicht nur nicht, sondern widerstreiten einander sogar“. „Die Wissenschaften haben bestimmte Methoden“, „das Wesen der Philosophie“ ist „Methodenlosigkeit(!)“. Auch der Logik bedarf der Philosoph nicht, „weil er über der Logik steht (!)“. Die Wissenschaft „geht stets nach außen zu den Objekten, sie will begreifen und verstehen“; die Philosophie dagegen „kommt von innen —, sie will begriffen und verstanden werden“. Aristoteles hat nicht recht, wenn er behauptet, daß alle nach dem Wissen streben. „Die Philosophen streben nicht nach dem Wissen, sondern sie schaffen es, um verstanden zu werden (?)“. Diese Darlegungen zeichnen sich weniger durch Klarheit als durch verblüffende Neuheit aus [vgl. zu dem Angeführten noch die köstlichen Aussprüche S. 4: „Die Sophisten bewiesen alles, die Philosophen am liebsten nichts (!)“ und S. 5: „Wenn sie (die ersten Philosophen) zwei Sätze mit 'denn' verbinden, so begründen sie nicht, sondern behaupten“ (!)]; aber eins geht aus ihnen mit voller Deutlichkeit hervor: Sch. trennt die Philosophie ihrem Begriffe nach völlig von dem wissenschaftlichen, diskursiven Denken und versetzt sie in das Reich des intuitiven Denkens, der inneren Anschauung. Daher unterscheidet er sie zwar von der Kunst, Poesie und Religion, läßt sie aber ursprünglich mit diesen zu einer unlöslichen Einheit verbunden sein und findet bereits in den früheston kosmologischen und theogonischen Dichtungen der Griechen, in der Spruchweisheit der sogen. sieben Weisen, in der älteren Orphik und Mystik, ja in dem „astralen System“ der Babylonier wirkliche Philosophie, während ihm die spätere Fortentwickelung des griechischen Denkens zur wissenschaftlichen Systematik als ein Abfall von der echten und wahren Philosophie und als ihre Selbstauflösung erscheint. Er stellt sich damit in schroffsten Gegensatz zu der heute allgemein herrschenden Auffassung, nach der in jenen Erzeugnissen einer mythischen Weltanschauung wohl gewisse Keime der Philosophie

Digitized by Google

enthalten sind, diese selbst aber erst mit der Befreiung des Denkens aus den Fesseln der Religion und des Mythos entsteht und zu immer selbständigerer Entfaltung fortschreitet. So sehen wir uns mit einem Schlage mitten in jene längst überwundene unkritische und unwissenschaftliche Richtung eines Creuzer und Röth zurückversetzt, in der Philosophie und Wissenschaft mit Mythos und Religion unterschiedslos verquickt wurden. Der Verf. erblickt natürlich in dieser Rückwärtsbewegung einen gewaltigen Fortschritt und sieht von seiner hohen Warte aus mitleidig lächelnd auf die gesamte philosophiegeschichtliche Forschung unserer Zeit herab, der es verborgen geblieben ist, was sich seinem tiefer blickenden Auge enthüllt hat, daß die wahren Meister jene ältesten Philosophen wie Pherekydes (!), Pythagoras, Heraklit waren, auf deren Schultern alle späteren standen. Dieser Umkehrung des geschichtlichen Entwickelungsganges entspricht das köstliche Paradoxon, das der Verf. S. 47 zum besten gibt: „Platon ist weiser als Aristoteles, Heraklit weiser als Platon".

Nach diesen Proben profunder Weisheit könnten wir uns eine Besprechung der ebenso langatmigen und ebenso verfehlten Auseinandersetzungen über das Wesen der historisch-philologischen Methode schenken, wenn sie nicht so überaus charakteristisch für die Art des Verfassers wären und noch augenfälliger als das Vorhergehende erkennen ließen, wes Geistes Kind er ist. Der Historiker hat es nach ihm nur mit Tatsachen und Wirklichkeiten zu tun, so z. B. auch mit den Werken der Philosophen als Literaturdenkmälern, aber nicht mit dem Inhalte dieser Werke, mit der Lehre der Philosophen. Die Gedankenketten sind viel komplizierter als die Tatsachenketten, und Lücken in jenen können nur nach logischen, zum Teil auch nach psychologischen Regeln ausgefüllt werden; das liegt aber außerhalb der historischen Methode. „Die Geschichte der Philosophie erfordert eine Methode, die nicht historisch ist [ein wahres Musterbeispiel einer contradictio in adiecto! Als Philosoph darf sich der Verf. natürlich gelegentlich auch über die Logik stellen (s. o.)], und hierin eben unterscheidet sich die Geschichte der Philosophie von jeder anderen Geschichte". Die Geschichtsforschung entfernt sich ganz von den Bahnen eigentlicher historischer Forschung, sobald sie auf die Nachbargebiete der Kunst- und Philosophiegeschichte übergreift. Unsere Historiker sind des wesentlichen Widerstreites zwischen Philosophie und Wissenschaft nicht gewahr geworden und behandeln daher die Philosophie selbst als Wissenschaft. Die historische Methode „lästert in ihrer Vermessenheit alles Göttliche in Menschen (!) und behauptet: Philosophie — das sei eigentlich sie selber: denn Philosophie, das sei Geschichte der Philosophie (?)". So haben die Historiker die Philosophie „ermordet" (!). — Da kann einem ja ganz gruselig werden. Ein Glück nur, daß die so kläglich hingemordete Philosophie noch nicht ganz tot, sondern im Gegenteil, wie das Beispiel des Verfassers selbst beweist, zu neuem, frischem Leben erwacht ist und sich kräftig genug fühlt, ihre Herrenrechte über die unverschämte Dienerin Historia, die sich in ihrem unglaublichen Dünkel die Rolle einer Geschichtschreiberin der Philosophie angemaßt hat, energisch geltend zu machen. Denn ihr weist Sch. diese Rolle allen Ernstes zu und gibt ihr, um sie zur Erfüllung einer solchen Aufgabe zu befähigen, am Schlusse der Einleitung eine ausführliche Anweisung in Gestalt von methodischen Belehrungen und Regeln. Sieht man sich diese methodischen Vorschriften näher an, so erkennt man bald, daß sie, soweit sie überhaupt brauchbar sind und nicht an jener dem Verf. eigentümlichen Verwischung der Grenzen zwischen Philosophie und Geschichte leiden, im wesentlichen nichts weiter enthalten, als was die anerkannten Meister auf dem Gebiete der Geschichte des Altertums im allgemeinen, wie Duncker, Ed. Meyer usw., und der griechischen Philosophie im besonderen, wie Zeller, Gomperz und viele andere, deren Leistungen er in Bausch und Bogen verwirft, und denen er sein kategorisches 'hands off' zurnft, schon lange vor ihm in meisterhafter Weise geleistet haben. Allerdings haben sie sich zu der Höhe der Auffassung noch nicht aufzuschwingen vermocht, auf der wir Herrn Sch. erblicken, wenn er S. 83 der von ihm auf philosophischer Grundlage neuerrichteten Geschichte der Philosophie als Ziel steckt „eine historisch-problematische (!) Einsicht in das Wesen des Zusammenhanges von Philosophie und Mystik sowie in die Gründe der primären Stellung, die die Mystik einnimmt".

Kommen die Historiker bei dem Verf. schon schlecht genug weg, so ergeht über die armen Philologen ein noch viel schrecklicheres Strafgericht, und nicht etwa bloß über die Kritiker seiner früheren Schrift (s. o.), die ihn durch ihre Angriffe herausgefordert hatten, sondern über das ganze genus philologorum. Die Stellung, die er

Digitized by Google

der Philologie unter den Wissenschaften, wenn sie den Namen einer Wissenschaft überhaupt noch verdient, zuzuweisen beliebt, ist noch ein gut Teil untergeordneter als die der Geschichtschreibung überlassene. Sie ist ihm die dienende Magd, das Aschenbrödel, das dem Historiker und zumal dem Philosophen, der ja der geborene Geschichtschreiber der Philosophie ist, nur das sprachliche Rüstzeug zu liefern hat; um die Sache selbst, um den Inhalt des literarisch Überlieferten hat er sich nicht zu kümmern, davon versteht er nichts. Über diese antediluvianische Anschauung vom Wesen der Philologie mit dem Verf. zu rechten wäre ein zweckloses Bemühen. Er beweist damit nur, daß er von der Entwickelung der klassischen Philologie seit F. A. Wolf und Böckh bis auf die neueste Zeit keinen blassen Schimmer hat. Aber der Ton, in dem er von den hervorragendsten Altertumsforschern unserer Tage zu sprechen wagt, darf nicht ungerügt bleiben. Das Schlimmste, was heutige Schulreformer gegen die humanistischen Studien und ihre Vertreter auf den höheren Schulen an Beleidigungen geschleudert haben, wird wo möglich noch überboten durch diesen 'Philosophen', der über die Führer der Altertumswissenschaft, die ihn turmhoch überragen, und von denen er sich in Ehrfurcht beugen sollte, die volle Schale seiner grenzenlosen Verachtung und seines fanatischen Hasses ausschüttet. Über Gomperz' 'Griechische Denker' urteilt er in hochmütigster Weise ab. Noch geringschätziger behandelt er den ehrwürdigen Zeller. „Wer sich", so lesen wir S. 55, „für ein philosophisches Hauptrigorosum vorbereitet, liest den 'großen Zeller', und wer ein Nebenrigorosum machen soll, liest den 'kleinen Zeller'. Sonst befindet sich das Werk nur in den Händen der Fachleute, welche darin nachschlagen. Daß es jemand von Anfang bis zu Ende durchzulesen vermöchte, glaube ich nicht". „Was Zellers Geschichte der griechischen Philosophie bietet, sind Materialien zu einer Geschichte griechischer Philosophie, welche vielfach der Ergänzung, durchwegs der Sichtung und insbesondere der inhaltlichen und sachlichen Gliederung bedürfen". Als Haupttrumpf setzt er dann eine der Kraftstellen Nietzsches darauf, die in maßlosen Ausdrücken über Zeller abspricht. Und in demselben Jargon heißt es S. 57: „So (durch die erzwungene Beschäftigung mit Zeller) lernt er (der Prüfling) von alter Philosophie das gesetzliche Minimum, da das Buch, das er zur Hand nehmen muß, ihn in endloser Öde austarrt. Das Gelernte vergißt er, und dann ist er überzeugt, daß Aristoteles und Platon nur Kohl geschrieben haben". Den Rekord im Schimpfsport erreicht Sch. S. 51 f. in der Abschlachtung von Wilamowitz: „Daß W. (in seiner 'Zukunftsphilologie' Nietzsches Werk (Geburt der Tragödie) als Afterphilologie zu bezeichnen vermochte, wird ein Ruhmestitel in den Annalen der Philosophie bleiben. Und die Ewigkeit wird, wenn sie dereinst Nietzsches Gedanken als kostbares Gut in Empfang nimmt, in dem Bernstein der mit dem großen Philosophen verknüpften Überlieferung der petrefizierten Mückengestalt eines Ulrich Wilamowitz-Moellendorff mit Gelächter gewahr werden". Es hieße den Eindruck dieses köstlichen Ergusses einer kleinen Seele abschwächen, wenn ich noch ein Wort hinzufügen wollte. Es genügt, derartiges Geschreibsel niedriger zu hängen. Daß übrigens Sch. unter dem Zauber Nietzsches steht und diesen wie einen Heros verehrt (auch das Motto der Schrift ist ihm entnommen), erklärt vieles.

Ein wenig mehr Bescheidenheit und ein wenig mehr Dankbarkeit gegen die Philologie hätte man eigentlich doch von ihm erwarten können; schöpft er doch in seinem Buche allenthalben aus Diels' Sammlung der Vorsokratiker, die unzählige Male zitiert wird. Mit dem bloßen Zitieren der Quellen ist es freilich nicht getan, man muß sie auch zu beurteilen und ihrem Werte nach zu unterscheiden wissen. Wie es mit der Quellenkritik bei unserem Verf. bestellt ist, habe ich schon in der Besprechung des ersten Heftes dargelegt; was dort gesagt ist, wird durch das vorliegende Werk lediglich bestätigt. Die unentbehrliche Voraussetzung aber, ohne die eine richtige Schätzung der Quellen sich nicht denken läßt, ist eine genaue Vertrautheit mit der Sprache, in der die Quellen abgefaßt sind, zumal wenn es sich um vereinzelte, oft schwer verständliche Bruchstücke handelt. Nun beweist aber der Verf. im vorliegenden Bande deutlicher noch als in dem früher erschienenen da, wo er sich auf eine Erklärung von Fragmenten einläßt, ein starkes Maß von Unkenntnis der griechischen Sprache. Dies tritt besonders hervor in der Verdeutschung der Paraphrase des Sextus (nicht des Simplikios!) zur Einleitung in das Lehrgedicht des Parmenides und in der Übersetzung, die Sch. von den Fragmenten dieses Gedichtes selbst, zum guten Teil im engen Anschluß an die Dielssche Übersetzung, liefert. Fast überall, wo er von Diels abweicht, mißversteht und verdreht er den Gedanken des

Digitized by Google

Parmenides oder giht die Worte ungenau und unzutreffend wieder, und nicht selten macht er sich dabei der elementarsten Fehler schuldig, deren sich ein leidlich guter Primaner eines Gymnasiums schämen würde. Um nur einige bezeichnende Beispiele der letztgenannten Art anzuführen, finden wir in der Sextustelle kurz hintereinander Δίκη πολύποινος mit „mühereiche Dike“ (ebenso Parm. fr. 1,14), κληῖδας ἀμοιβούς mit „die eröffnenden Schlüssel“ (ebenso Parm. a. a. O.) und ἐπαγγέλλεται (sc. ἡ θεά) δύο ταῦτα διδάξειν mit: „befahl ihm folgende zwei Lehren“ übersetzt. Parm. fr. 6,5 leitet Sch. πλάττονται, statt mit Diels es mit πλάσσεσθαι, einer italischen Nebenform von πλάζεσθαι ‘einherschwanken’, gleichzusetzen, verkehrterweise von πλάττειν ab und übersetzt es mit „ausklügeln“. Noch weit schlimmer ist, daß er Fr. 16,1 μελέων πολυπλάγκτων mit „der vielfach getroffenen Organe“ wiedergibt, als ob πολύπλαγκτος zu πλήττειν gehörte! Fr. 8,22. 24. 25. 48. übersetzt er πᾶν mit „das All“ (= τὸ πᾶν), während er aus Diels ersehen mußte, daß es prädikativ zu fassen ist. An manchen Stellen lesen wir statt der treffenden Verdeutschung von Diels ein Wortgestammel, das weder dem griechischen Texte entspricht noch an sich einen vernünftigen Sinn gibt; so Fr. 1,31 f.: „wie das Gemeinte (τὰ δοκοῦντα!) den, welcher alles im All (διὰ παντὸς πάντα!) durchdringt, zur Geltung erhehen muß (?)“. Eine fast unglaubliche Unkenntnis des Griechischen und des Deutschen zugleich verrät sich S. 190 Z. 28, wo behauptet wird, daß die erhaltenen Bruchstücke des Xenophanes der Eingahe (so!) des erlehten Augenblicks, dem traulichen Gespräch, dem Gelage entsprungen seien, und hierzu unter dem Strich auf Verse des Empedokles (Fr. 39) verwiesen wird, die eine Anspielung auf Xenophanes enthalten. Dort heißt es: ὡς . . . ματαίως ἐκκέχυται στομάτων, und Diels übersetzt: „wie es . . . ins Gelag hinein aus dem Munde . . . ausgesprudelt ist“. Also Herr Sch. weiß weder, was das griechische ματαίως, noch was die deutsche Redensart ‘ins Gelag hinein reden’ bedeutet. Das genügt.

Lange genug haben wir die Aufmerksamkeit des Lesers in Anspruch genommen. Ihm auch noch zuzumuten, daß er uns durch die Kreuz- und Irrgänge des auf so morscher Grundlage errichteten Gebäudes der ‘Altjonischen Mystik’ mit allen ihren Seiten- und Abwegen begleite, hieße seine Geduld auf eine allzu harte Probe stellen. Wir verzichten daher auf jede weitere Besprechung des Inhalts der Untersuchungen des Verfassers. Damit entsprechen wir ja auch nur dem Wunsche, den er selbst im Vorworte ausspricht, man möge mit seinem endgültigen Urteile über den vorliegenden Band bis nach dem Erscheinen der zweiten Hälfte warten; erst dann würden sich die Ergebnisse überblicken lassen. Und auch damit wird, wie der Verf. schon jetzt ankündigt, das ganze Werk noch lange nicht abgeschlossen sein; der ‘Altjonischen Mystik’ sollen nicht weniger als vier Studien über die Schule des Pythagoras, den Empedokles, die Atomiker und Sophisten folgen. Da wird die Kritik sich wohl noch geraume Zeit in Geduld fassen und das Ende in Ruhe abwarten müssen.

So begnügen wir uns denn am Schlusse damit, den Inhalt des Hauptteils in aller Kürze anzugehen. Es werden zunächst die drei ältesten Milesier, dann Xenophanes, Alkmaion, Parmenides und hierauf die Systeme aller dieser Philosophen noch einmal, aber in veränderter und ziemlich ungeordneter Reihenfolge in ihrem Verhältnis zur Mystik behandelt, wobei auch auf die im ersten Hefte besprochenen beiden Philosophen, Pythagoras und Heraklit, wieder zurückgegangen wird. Durch das Ganze zieht sich im Einklange mit gewissen symbolistischen Strömungen unserer Zeit das Bestreben, in den Lehren der ältesten Philosophen überall die Beziehungen zur religiösen Mystik der Griechen und noch weiter hinauf der orientalischen Völker, insbesondere der Babylonier, aufzuspüren und in den Vordergrund zu rücken. Am meisten befremdet dieses Verfahren in bezug auf Parmenides, dessen ganze Richtung uns nach allem, was von seiner Lehre überliefert ist, als ein ausgesprochener Rationalismus erscheint. Daß dieser Weg nicht zu einer unbefangenen und richtigen Erkenntnis der wahren Bedeutung griechischer Philosophie führen kann, habe ich schon oben hemerkt. Über das Verhältnis der Philosophie der Griechen zu ihrer Religion und beider zur Weisheit des Orients belehren die im wesentlichen zutreffenden Ausführungen O. Gruppes in seinen ‘Griechischen Kulten und Mythen’ (vgl. meinen Jahresbericht über die Vorsokratiker in den Fortschr. d. Altertumswissensch. Bd. XCII S. 153f.)*)

Wilmersdorf bei Berlin. F. Lortzing.

*) Auf diese Ausführungen möchte ich auch den Verfasser der Besprechung der Schultzschen Bücher in der Orientalischen Literaturz. 1908, 29ff. hinweisen, der in Schultz den Pfadweiser auf dem Wege „zu einer gesünderen, weitblickenderen Richtung der klassischen Philologie“ sieht.

Digitized by Google

Mario Barone, Sull' uso dell' aoristo nel Περὶ τῆς ἀντιδόσεως di **Isocrate** con una introduzione intorno al significato fondamentale dell' aoristo greco. Rom 1907, Tipografia della R. Accademia dei Lincei. 107 S. 8.

Der Verf. der Studie, einer umgearbeiteten Doktorarbeit, hat sich in der neueren Literatur über den Gegenstand, zumal der deutschen, fleißig umgetan. So steht die Abhandlung von Anheginn auf dem Boden moderner Forschung und ist mit sicherer Methode durchgeführt, wobei im ersten Teil die sprachwissenschaftliche, im zweiten die philologische Betrachtungsweise vorwiegt. Zutreffend wird bemerkt, daß es bei der Anwendung der Verhalformen nicht bloß auf das objektiv Tatsächliche des Vorgangs ankommt, sondern daß auch der subjektiven Auffassung durch den Darsteller ein nicht unbedeutender Spielraum gelassen ist. Ferner ist richtig beachtet, daß beim griechischen Verbum in erster Linie nicht die Zeitstufe (und, darf hinzugefügt werden, nicht die Zeitrelation) ausschlaggebend ist, sondern die Art der Handlung; zu den Belegen für diese Aufstellung konnte außer den mitgeteilten nun noch ein weiterer gesellt werden, der bei der Urtümlichkeit dieses Ausdrucksmittels von hervorragendem Werte ist, nämlich die Beobachtung von W. Wundt (Völkerpsychologie I², 1,197 f.), daß die Aktionsart schon in der Gebärdensprache sehr ausgiebig und anschaulich vorgeführt erscheint, während die übrigen in fortgeschritteneren Stadien weit mehr hervortretenden Schattierungen sehr zurückstehen. Darauf, wie sich die späteren aus den früheren mögen entwickelt haben, wird ebenfalls gelegentlich verwiesen, wobei einem im letzten Jahrzehnt eingehender erörterten Gesichtspunkt Rechnung getragen wird, nämlich dem, daß die Bedeutung der Flexionsformen zu einem nicht unwesentlichen Teile mitbestimmt ist durch die Umgebung nicht bloß, sondern auch durch den materiellen Gehalt des Wortstammes; man vgl. über diese mit der Wiederbelebung der Adaptationshypothese gegenüber der Agglutinationslehre zusammenhängende Ansicht bes. Edw. P. Morris, On princ. and meth. of Lat. Synt. 1901, S. 63—101, und H. Oertel and E. P. Morris, Nat. and orig. of indoeur. inflect., Harvard Studies in Class. Philol. XV, 63—122.

Von einer noch nicht zum Allgemeingut gewordenen Einsicht in das eigentlichste Wesen griechischer Zeitgebung zeugt es, wenn der Verf. beim Aorist die historischen Indikative wegen ihrer im Augment liegenden Zeitstufenbeziehung beiseite läßt und sich an die Modi hält, in denen die wahre Natur des Tempusstammes unverhüllter hervortrete. Auch darin ist Barone beizustimmen, daß die einseitig deduktive Ableitung allgemeiner Sätze über die griechische Zeitenlehre dringend der induktiven Ergänzung und Nachprüfung bedarf, wie sie nur durch die bis ins einzelne durchgeführte Interpretation konkreter Schriftstellertexte gewonnen werden kann. Zumal französischen Forschern gegenüber hält er die Behauptung mit Glück aufrecht, daß auch bei dem gefeiltesten Kunstschriftsteller der Unterschied in der Setzung der Tempora doch immer noch ruhe auf dem natürlichen Sprachgefühl. Jedoch wäre es zweifellos mehr im Geiste der heutigen Sprachpsychologie gewesen, dieses in der frischsprudelnden Quelle der Alltagsrede zu suchen und sich etwa an Papyri der volkstümlichen Gattung, also weniger an Aktenstücke als an Gefühlsergüsse unverbildeter Leute zu halten. Darum möchte man ein Fragezeichen machen hinter den Satz (S. 29), daß sich gerade Isokrates, und er wieder mit seinem am meisten überwachten Erzeugnis, der Rede Περὶ ἀντιδόσεως, vor anderen zu solchen Untersuchungen eigne, daß er in ihr als ein scrittore dall' arte perfetta . . . esprimesse fin le più delicate sfumature del pensiero . . . Die Bemerkung (S. 30), daß er in ihr aveva raggiunto il suo punto culminante legt den Verdacht an das Hereinwirken eines Momentes nahe, auf dessen Bedeutung neuerdings außer Ed. Norden in seiner Antiken Kunstprosa z. B. auch B. L. Gildersleeve in seinen Problems of Greek Syntax (1903) aufmerksam gemacht hat, und dessen Einfluß auch B. hin und wieder empfindet; der entscheidende Gesichtspunkt dabei ist der, daß eine ganze Reihe von Erscheinungen, die man bisher mit dem syntaktischen Auge betrachtete, vielmehr ins stilistische Gebiet schlägt. Wenn dieser Faktor bei irgendeinem Schriftsteller ins Gewicht fällt, so ist dies gewiß der Fall bei dem verkünstelten Redemeister Isokrates: daß bei ihm der Optativ Aoristi vor dem des Präsens so auffallend hervorsticht (S. 102) oder ἐὰν βουληθῶσιν so entschieden bevorzugt wird vor ἐὰν βούλωνται (S. 40), geht wohl sicher auch auf Manier zurück. Wenn B. außerdem das Rhythmische mit hereinzieht, so trifft er gewiß einen springenden Punkt; bei der Feinheit der Dinge aber, um die es sich hier handelt, wäre es von Wert gewesen, mit der Untersuchung zu warten, bis die gesamte Überlieferung in Drerups Ausgabe vorliegt. Wie schwankend unsere Texte sind nicht nur in Fällen wie λείπειν-λιπεῖν, φεύγειν-φυγεῖν, hat vor kurzem wieder die schöne Unter-

Digitized by Google

suchung von Fr. Hultsch über die erzählenden Tempora bei Polybios dargetan.

Zwar ist man mehr und mehr davon abgekommen, nach der Grundbedeutung eines Kasus, Modus oder Tempus zu fragen, aber auf irgendeinen Ausgangspunkt wird man doch immer wieder hingedrängt, und so bemüht sich auch B., einen solchen für den Aorist aufzustellen. Er schließt sich dabei treu an Berth. Delbrücks Lehre (in der Vgl. Synt. d. idg. Spr. Bd. II) an und weist die Angriffe, die seitdem gegen sie erhoben worden sind, zurück. Das Charakteristische des Aoristes erblickt er demnach im Punktuellen und läßt von hier aus den ingressiven, effektiven, konzentrierenden und komplexiven entspringen. Er meint, man dürfe den Begriff 'punktuell' nicht bis zu der Schärfe der mathematischen Ausdehnungslosigkeit pressen, und man könne eine Hauptart, nämlich die des isolierten, eine einzelne Handlung ausdrückenden Aorists nur begreifen, wenn man vom punktuellen ausgehe. Demgegenüber fasse ich nochmals meine, schon im XVII. Bande der Indog. Forschungen erhobenen Einwände kurz zusammen:

1) Die früher vorherrschende Lehre von den 'Wurzeln', denen man alle möglichen abstrakten Tugenden andichtete, so u. a. die Punktualität, ist heute wo nicht gänzlich aufgegeben, so doch stark erschüttert.

2) Eine im vollen Sinne punkthafte (oder punkthaft angeschaute) Handlung gibt es eben wirklich nicht. Nach einem allgemein anerkannten Grundsatz der Methodologie muß ein Begriff eindeutig bestimmt sein, um als genügendes Werkzeug der Wissenschaft dienen zu können. Wenn wir lesen (S. 27): Un fatto passato, visto da lungi, si presta bene ad essere guardato nel suo insieme, so erkennen wir dies an, abgesehen davon, daß die Vergangenheit nach B. selbst als solche nichts mit dem Aorist zu tun hat; überschaut dieser auch die Handlung in ihrer Ganzheit, so kann er es doch ebensogut von vorn nach hinten tun als umgekehrt, wie μὴ ποιήσῃς, εἶδε ποιήσειας, ποίησον usw. zeigen. Aber auch wenn man sie von hinten her betrachtet, ist keine weite Entfernung nötig, sondern es genügt vollkommen das Erreichtsein des Endpunktes. Damit erledigt sich das vista da lungi nicht minder als (ebendort) folgende Worte: una cosa lontana può facilmente apparire come un punto; e ciò è tanto legge fisica quanto legge psicologica; wie groß muß wohl der Abstand sein, in dem ein Jahrtausend erscheint wie ein Tag oder gar wie nichts? In einer Aussage wie ἐβασίλευσε τριάκοντα ἔτη kann man darum nicht von Punktualisierung reden. Sehr gut allerjüngst J. Stahl, Synt. d. gr. Verb. (1907), S. 767, nach dem sich der Sinn des Momentanen erst im Gegensatz zum Präsens und Perfekt gebildet hat.

3) Daß der Aorist in erster Linie als Bezeichnung der isolierten (aber auch unmittelbar bevorstehenden, speziellen, partikulären usw.) Handlung gebraucht werde, kann nicht aus dem Tatsachenmaterial erwiesen werden; er steht unzähligemal bei wiederholten, dauernden usw. Handlungen, wofern diese nur als zum Ende gelangt erscheinen oder überblickt werden sollen, und umgekehrt werden einzelne Handlungen im Präsensstamm vorgeführt, wenn sie als nicht zum Ende gelangt charakterisiert sind, wobei aber der Ausdruck 'durativ' zu eng ist, weil sich der Vorgang auch sehr oft als angehoben, versucht, verlaufend, dem Ziele sich entgegenbewegend usw. darstellt. (S. 44 αἰσχύνομαι ist mit son pervaso dalla vergogna zu stark intensiv-perfektisch gegeben und S. 54 διατίθεμαι irrig übersetzt mit „essere in una data disposizione", das vielmehr διάκειμαι hieße.)

4) Will man nicht überhaupt auf einen gemeinsamen Nenner für die aoristische Schattierung verzichten, so lassen sich die verschiedenen Arten, wie mir scheint, immer noch am besten zusammenfassen unter dem Merkmale der Vollendung, des Abschlusses. Hiermit ist dann auch ein positiver und inhaltsvoller Gegensatz gewonnen zum Präsensstamm: es treten sich wie im Slavischen gegenüber perfektive und imperfektive Aktionsart.

5) Besonders zu beachten ist der Umstand, daß 'ingressiv' und 'inkohativ' zwei wesentlich verschiedene Begriffe sind, vor deren immer wieder — auch bei B. — erfolgender Vermischung zu warnen ist; die actio ingressiva enthält genau ebenso wie die ingressiva und complexiva stets das Moment der Vollendung, sie ist die incohativa + der perfectio. Schon Streitberg hat völlig zutreffend hingewiesen auf die nahe Verwandtschaft von ingressiver und perfektiver Aktion und gezeigt, daß unsere Auffassung vielfach mit durch den Zusammenhang oder den Sinn des Wortstammes beeinflußt wird; manchmal kann man auch durch eine leichte Verschiebung des Ausdruckes das eigentliche Verhältnis klarlegen: so mag man ἐβασίλευσα ingressiv wiedergeben mit 'ich ward König' oder effektiv 'ich brachte es zum König', wie ja auch unser 'Eintritt' einen perfektiven Beiklang hat.

6) Daß man auch beim gnomischen Aorist und seinen Abarten mit der perfektischen Bedeutung durchzukommen vermöge, habe ich mich (Indog.

Digitized by Google

Forsch. a. a. O.) zu zeigen bemüht und glaube nicht, daß Barones Einwand (S. 29): „indica un azione che perdura sempre in ogni tempo, e che quindi non giunge mai al suo punto finale" schlagend sei. Jedenfalls läßt er sich schwer vereinen mit seiner Grundanschauung von der Punktualität des Aoristes, und auch mit der rein negativen Bestimmung, daß dieser unbestimmt (indeterminato) sei, hat man nichts Greifbares in der Hand. Dagegen stimmt der Verf. den meisten Neueren bei, welche im Aor. gnom. ein Nichtvergangenheitstempus erblicken. (Vgl. freilich allerjüngst wieder J. Stahl a. a. O. S. 131 ff., der aber über die von Moller vorzeiten geltend gemachten Gegengründe zu leicht hinweggeht.)

7) Daß das Perfekt einen auf einen Abschluß folgenden Zustand bezeichne (S. 19), stimmt zwar für unsere Anschauung vielleicht in der Mehrzahl der Fälle, und möglicherweise hat das spätere Griechische schon ebenso empfunden, daß aber die iterative, frequentative, intensive Bedeutung ursprünglicher ist, und daß sich der Sinn der Verhandlung vielfach erst im System des a verbo durch Zuordnung des Perfekts zum Aorist entwickelt hat, um sich dann allerdings mehr und mehr vorzudrängen, das ist mir zumal nach Bréals, Gildersleeves und Wackernagels Darlegungen mehr als wahrscheinlich.

Gehen wir nunmehr zu den einzelnen Stellen aus der Rede Περὶ ἀντιδόσεως über, so ist zu wiederholen, daß sich B. mit gutem Erfolge bemüht hat, jedesmal den einzelnen Fall aus der Gesamtsituation heraus zu verstehen und bis auf seine psychologischen Wurzeln zurückzuverfolgen. Darum kann es denn auch nicht fehlen, daß er zu manchen hübschen Beobachtungen und Bemerkungen gelangt, so wenn er (S. 23) μεῖνον übersetzt mit fermati! arrestati! oder (S. 37) ἀνοθνῆσκειν mit affrontare la morte oder (S. 40) über δυνηθῶ bemerkt: indicante il momento in cui dalla 'potenza' si passa all' atto, e cioè l'azione in virtù, in potenza si traduce nell' atto, nella realtà, wobei atto freilich anders gebraucht ist als S. 99, wo es vielmehr das präsentische Vorsichgehen bezeichnet und ihm sehr gut aoristische attuazione entgegengestellt wird. Nicht übel ist auch (S. 65) die Trennung eines divenire evolutivo (γίγνεσθαι) von einem divenire effettivo (γενέσθαι); sie entspricht der von H. Paul ins rechte Licht gerückten Unterscheidung von 'ward' und 'wurde' im neueren Schrifthochdeutsch. Überhaupt enthalten die Kapitel II und III über den ingressiven und effektiven Gebrauch des Aoristes viel Treffendes und wohl Getroffenes; auch Kap. VI über den Complexivus ist beachtenswert, wenngleich eine schärfere Abgrenzung des Begriffes nötig wäre. Irreführend ist es, wenn gesagt wird, der Ingressivus gebe an die azione incipiente, cominciante, nel suo inizio u. a. m.; in ἵν' εὐδοκιμήσῃς (S. 53) steckt nicht ein *cominciare a godere*, sondern ein *entrare*, ein *mettersi*, ein *intraprendere*, wie B. an anderen Stellen ganz entsprechend sagt. Verunglückt scheinen mir Barones Ausführungen in Kap. IV und V, betitelt Aoristi indicanti un fatto *particolare, speciale, immediato*, o un fatto *isolato* che accade solo una volta, o un fatto *eventuale* und über Aoristi indicanti un aspetto *parziale* di un fatto più generale. Außer den hier gegebenen Beiwörtern finden wir noch eine ganze Reihe verwandter, wonach dieser Aorist bezeichnen soll una azione rapida, rapidissima, fuggitiva, subita, istantanea, immediata, diretta; bezw. un fatto singolo, singolare, concreto, eventuale, occasionale usw. Gewonnen werden all diese Merkmale aus dem Oberbegriff des punctuativo oder momentaneo. Wir haben bereits nachzuweisen versucht, daß dieser nur abgeleitet ist, und fügen nun hinzu, daß demgemäß auch alle übrigen aus ihm geflossenen Kennzeichen bloß nebensächlicher Art sein können und sich nüchterner Interpretation teils als überhaupt nicht vorhanden, teils als Wiederspiegelungen aus der ganzen Umgebung usw. darstellen. So ist schon bei ἰδεῖν, κατιδεῖν, ὀφθῆναι, γνῶναι (S. 33 ff.) an sich nicht die Rede von punctuatività oder von einer rapida conoscenza, und es ist ganz gleichgültig, ob die Einsicht in einem einzelnen Fall gewonnen wird oder nicht; was wirklich dasteht, ist nie etwas anderes, als daß sie zustande kommt. Daß das concepire un sospetto (ὑποφίαν λαβεῖν) notwendig un fatto momentaneo sein müsse, steht nirgends geschrieben; ausschlaggebend ist auch bei ihm nur, daß es am Ende eintrete, ob nach langer oder kurzer oder keiner Vorbereitung, wird nicht gesagt. Wenn nach βούλεσθαι, ζητεῖν und anderen Wörtern des Strebens der Infin. Aoristi überraschend häufig ist (S. 55), so drückt er dabei genau genommen nicht aus lo scopo l'inteuto, il fine, la mira, la metà u. s. f. (denn all diese Wörter für 'Ziel' liegen ja schon im regierenden Verb!), sondern, wie der Verf. an nicht wenigen Stellen ganz richtig betont, il punto d'arrivo, la riuscita dell' azione, das condurre fino alla metà, das far toccare la metà, das raggiungere il suo intento, il risultato ultimo, die ἀκμή, den punto culminante, den Vorgang nel suo compimento, nel suo esito u. s. f. Einer Bankrotterklärung der Hypothese

Digitized by Google

kommt es gleich, wenn (S. 83 ff.) gerade beim Konj. und Opt. Aor. gesprochen wird von vereinzelten Sonderfällen, obwohl es B. an anderen Stellen besser weiß und z. B. S. 92 ganz einwandfrei bemerkt: L'aoristo può indicare fatti che si ripetono, und obwohl ja bekanntlich gerade die hier zur Behandlung stehenden Fälle für Wiederholung typisch sind, was sich überdies noch in dem εἰώθασιν des Nachsatzes Antid. 292 ausdrücklich kundtut. Das Eventuale ferner, das (S. 85,86) bei τυχόν — ἂν γένοιτο im Aorist entdeckt wird, steckt genau besehen natürlich in τυχόν und im Optativus (fictivus). Ganz unverständlich vollends ist das Urteil (S. 99), die Infinitivi Aoristi bezeichneten die Handlung in 'potenza' e quindi indeterminatamente; in Antid. 62 ist die Fähigkeit enthalten in δυναμένων, und es ist zu übersetzen: 'es werden solche auftreten, die nichts Rechtes ausfindig machen (εὑρεῖν) und herausbringen (εἰπεῖν) können; der Sinn ist ausgesprochen effektiv. Nach S. 91 wären die verschiedenen Infinitivi Aoristi gebraucht, weil die in ihnen gegebenen Handlungen nur Teile seien für das Ganze; aber, wie Blass und Hultsch des näheren dargetan haben, dient als Ausdruck für den Teil viel leichter der Präsens-, für das Ganze der Aoriststamm, wobei freilich das tatsächlich Entscheidende auch hier nur das Verhältnis zum Abschluß ist. S. 102 heißt es διατρῖψαι . . . χρόνον τινά sei zu stellen sotto l'aspetto puntuativo; in Wirklichkeit ist, wie Blass gezeigt hat, der Aorist linear-perfektiv, d. h. er gibt eine Dauer, zu dieser aber außerdem das Ende: sie sollen sich eine Zeitlang mit den Fächern abgeben, dann aber Schluß damit machen (etwa = διατρίβατε κἄπειτα παύσασθε!). Von einem *sorvolar* kann man da nicht sprechen. Stark vergröbert ist die Auffassung S. 80/1, wo διαφυγεῖν erklärt wird von dem einzelnen vorliegenden Fall, διαφεύγειν dagegen von einer teoria generale ed astratta, senta riferimento alcuno ad un caso particolare. In Wahrheit ist so zu verstehen: es war ihnen gestattet, Rettung zu finden (διαφυγεῖν) und Ehren zu erlangen (λαβεῖν — perfektiv); denn sie glaubten für die, welche Leiter von Griechenland sein wollten, sei es nicht möglich, den Gefahren zu entgehen zu suchen (διαφεύγειν — inkohativ, imperfektiv).

Alles in allem genommen habe ich aus der vorliegenden Schrift den Eindruck gewonnen, daß sowohl ihr deduktiver als ihr induktiver Teil bei eingehender Betrachtung sehr zugunsten der effektiv-ingressiven Auffassung des Aoristes sprechen; B. kann sich dem selbst nicht entziehen, wie zunächst sein allgemeines Urteil beweist, S. 18 *actio effectiva* è uno dei più importanti dell' aoristo und S. 31 Benchè il senso effettivo non sia il senso molto frequente ed importante. Ciò mostra che il nome di verbi *effettivi* ai verbi momentanei è stato ben dato, indicando essi spessissimo il compimento dell' azione, il momento in cui l'azione PERFICITVR; für den reduplizierten Aorist (τετυχών u. s. f.) räumt er ein, daß er probabilmente . . . fin dalle origini ha avuto senso effettivo. Dazu kommt, daß er an recht vielen Stellen, denen er mit großer Kunst und List eine andere Deutnng abzugewinnen strebt, doch zugestehen muß, sie ließen sich effektiv oder ingressiv verstehen. Wir scheiden von dem Verf., wenngleich nicht in allem überzeugt, so doch mit aufrichtigem Danke für mannigfache schöne Anregung.

Stuttgart. Hans Meltzer.

Q. Horatius Flaccus, Briefe, erklärt von **Adolf Kiessling**. Dritte Auflage besorgt von **Richard Heinze**. Berlin 1908, Weidmann. 363 S. 8.

Hatte Heinze schon im Jahre 1898, als er die zweite Auflage der Kiesslingschen Epistelausgabe besorgte, in die Kiesslingschen Anmerkungen eine nicht geringe Menge eigenen Interpretationsmaterials hineingearbeitet, so hat er nun im Laufe dieser zehn Jahre das ursprüngliche Werk durch Änderungen und Erweiterungen (der Zuwachs von 51 Seiten kommt nur zum kleineren Teile auf Rechnung des besseren Drucks) sehr stark umgebaut und kann sich offenbar nun darin wie im eigenen Hause heimisch fühlen. Man findet jetzt in dem Buche viele Seiten, auf denen mehr Heinzesches als Kiesslingsches steht. Ganz besonders kommt bei der Behandlung der Horazischen Episteln dem jetzigen Herausgeber seine vorzügliche Vertrautheit mit der Popularphilosophie des Altertums zustatten, und indem er uns immer deutlicher erkennen und sauberer scheiden lehrt, was Horaz an philosophischem Gedankenstoff als Gemeingut vorfand und was er von dem Seinigen hinzutat, verhilft er uns zu einem zutreffenderen Urteile über den Dichter. Aber auch auf anderen Gebieten der Exegese sowie auf dem Felde der Kritik zeugt das vorliegende Buch von der gewaltigen Arbeit, der sich H. unterzogen hat, und von einer fördersamen, erfolgreichen Arbeit; man kann sich nur freuen, daß das Kiesslingsche Werk von so trefflichen Händen weiter gepflegt und immer mehr vervollkommnet wird. Das Verhältnis der beiden Herausgeber läßt sich viel-

Digitized by Google

leicht so charakterisieren: bei der Firma Kiessling und Heinze hat zu der gelegentlich etwas ungestümen Genialität des Begründers der nachher eingetretene Teilnehmer abwägende Besonnenheit als wertvolle Einlage beigesteuert.

Bei der Unmöglichkeit, das viele neue Gut, welches diese Ausgabe bietet, auch nur andeutungsweise vorzuführen, müssen wir uns begnügen, einige wenige Stellen, die bei der Durchsicht in dem einen oder andern Sinne die Aufmerksamkeit fesselten, kurz zu erwähnen.

Zu I 1,13 *ac ne forte roges quo me duce, quo lare tuter.* „*Quo lare*, als Heimat, wo er Zuflucht und auch als *hospes* (15) Obdach findet; *quo duce*, als Führer auf dem Lebenswege.“ Ohlenschlager (Blätter für das Gymnasialschulwesen XLI S. 200 ff.) bezieht *quo duce* auf solche Philosophenschulen, die, wie z. B. die Epikureische, nach ihren Gründern, *quo lare* auf solche, die, wie z. B. die megarische oder die Akademiker, nach einem Orte benannt sind. Und diese Deutung dürfte richtig sein, da sie durchaus der Horazischen Art entspricht, mit poetisch klingenden Wendungen sehr reelle Dinge auszudrücken. — Zu I 2,1 ff. *Troiani belli scriptorem, Maxime Lolli, dum tu declamas Romae, Praeneste relegi.* Die Anmerkung lautet jetzt (ähnlich wie in der 2. Aufl.): „*Homerum declamare*, für homerische Dichtung zu Deklamationen verarbeiten, ist eine kühne, der Konzinnität zuliebe gewagte Verbindung“ u. s. w. Aber nichts zwingt uns, eine solche kühne Verbindung zu statuieren, statt einfach *declamare* absolut zu fassen. Auch erscheint der Gegensatz *Homerum declamas* und *Homerum relegi* schief, da ja ersteres ohne ein *relegere* nicht möglich wäre. Dagegen ist der Gegensatz *declamas* und *Homerum relegi* vortrefflich: du übst dich in einer Kunst, die dir in dem profanen Ringen und Hasten förderlich sein soll; ich lese bei einem alten Dichter von der Belagerung einer längst untergegangenen Stadt. — Zu I 2,6. In der 2. Aufl.: „*Paridis amorem* i. e. *Helenam*“ u. s. w.; jetzt: „*Paridis amorem* nicht gleich *Helenam*“ u. s. w. Jenes war mangelhaft begründet durch den Hinweis, daß Horaz nur einmal (Epist. I 1,84) bei *amor* ‘Liebe’ den Genetivus subiectivus setze; denn setzte er ihn einmal, so konnte er es auch zweimal tun. Auch weist H. mit Recht darauf hin, daß *amor* = ‘Gegenstand der Liebe’ dem Ethos des Horaz fremd ist. Vgl. auch L. Müller zu dieser Stelle. — I 2,10. Für die Lesung der 2. Aufl. *Quod Paris, ut* setzt H. die bestbezeugte, neuerdings allgemein rezipierte Lesung *Quid Paris? ut* ein und entkräftet überzeugend Kiesslings Bedenken. — Zu I 2,13. *Hunc* bezieht H., abweichend von der 2. Aufl. und den neueren Erklärern, auf Achilles. Es ist zu fürchten, daß dies ein Rückschritt ist. Denn Horaz hat, wie L. Müller mit Recht aus *festinat* folgert, nicht etwa die ganze Zeit vor der Versöhnung, sondern nur die Streitszene im Auge; also kann auch die Liebe, von der er anläßlich seiner erneuten Lektüre der Ilias redet, nur die dort erwähnte, d. h. die des Agamemnon zur Chryseis sein. — Zu I 2,56 *certum voto pete finem.* In der 2. Aufl. hieß es: „*pete* von den Göttern, von denen du auch unter Gelübden erflehst, daß sie deinem Begehr willfahren möchten“; daß H. diese Auffassung verlassen hat, wird niemand bedauern. Er merkt jetzt an: „Strebe danach, deinem Begehren eine bestimmte Grenze zu ziehen, ihm ein festes Ziel zu setzen“. Aber *pete* = strebe danach, zu setzen? Und der Gedanke würde nicht verlangen: ‘Strebe danach, zu setzen’, sondern einfach: ‘Setze’; dies wäre aber nicht *pete*, sondern *pone*. Ich übersetze: ‘Erstrebe mit deinen Wünschen ein bestimmtes Ziel’; und so faßte die Stelle wohl auch L. Müller, der kurz anmerkt: „*voto*; Ablativ“. — Zu I 2,65 lautete in der 2. Aufl. die Anmerkung: „*ire viam* gehört zusammen“; jetzt schreibt H. im Texte: *ire, viam qua monstret eques*, was Bentley durch Parallelstellen als richtig erwiesen hat. — Zu I 2,68. Früher: „*melioribus* wohl Dat. Neutr., nicht Mask.“; jetzt mit anderen Herausgebern: „*melioribus* wohl nicht Dat. Neutr., sondern Mask.“; was dann gut begründet wird. Dies ist eine von den zahlreichen Stellen, wo den trefflichen Kiessling das Streben nach Eigenartigem von dem Schlichten und Richtigen abirren ließ; da lenkt denn der neue Herausg. in die verlassene Bahn zurück. — Zu I 5,2. *Olus omne* hatte H. früher im Hermes XXXIII S. 441 f. gedeutet als „das ganze Gemüse, für: die ganze Mahlzeit“. Er hat aber doch Bedenken getragen, diese Erklärung jetzt in die Horazausgabe aufzunehmen. Auch Ref. hat sie in den Jahresberichten des phil. Vereins XXVIII S. 28 bekämpft. — Zu I 6,51. Früher: „*trans pondera* über die Gewichte hinüber . . . Jede andere Erklärung . . . ist abgeschmackt oder mindestens gesucht“. Heutzutage kann jedoch die Deutung der *pondera* als Schrittsteine nicht mehr zweifelhaft sein; so heißt es denn in der 3. Aufl. schonend: „*pondera* entweder die Gewichte . . . oder, wahrscheinlicher, die Schritt-

Digitized by Google

steine". Vielleicht bleiben in einer 4. Aufl. die Gewichte ganz fort. — Die Epistel I 7 wird wie in der 2. so auch in der 3. Aufl. dem Jahre 22 zugewiesen. Aber schon längst ist bemerkt worden, daß in Od. II 6 und Epist. I 7, die gleiche Situation vorzuliegen scheint: kränklich-melancholische Stimmung, Wunsch in Tibur und Tarent zu leben, ohne Erwähnung des sonst so gepriesenen sabinischen Gutes. Stammen also die beiden Gedichte wirklich aus derselben Zeit, so wäre die Epistel in ein etwas früheres Jahr als 22 zu setzen. — Zu I 7,23. Unter den bildlichen Ausdrücken *aera* und *lupini* werden nicht mehr die Wohltaten, sondern die von Mäcenas abgeschätzten Personen verstanden; richtig und in Übereinstimmung mit L. Müller, Orelli-Mewes u. a. — Mit Fng hat auch die *nitedula* I 7,29 der *volpecula* weichen müssen. — Zu I 7,79. *Requiem* wurde früher gegen den Gedankengang als Ruhe vor dem Gerede gedeutet, jetzt richtig als Erholung. — Zu I 10,4 f. Gut hat H. daran getan, die Klammern um die Worte *quidquid negat alter, et alter* zu tilgen; denn allerdings ist dieser Satz dem folgenden parallel und gleichberechtigt. Dagegen vermag ich ihm nicht zuzustimmen, wenn er im nächsten Verse hinter *pariter* einen Punkt setzt, bezweifelt, daß durch *admimus* das folgende Bild vorbereitet werde, und *vetuli notique columbi* zum Folgenden zieht. Sondern der Vergleich mit den Tauben, *admimus pariter vetuli notique columbi*, dient zunächst zur Illustrierung des hohen Grades der Zärtlichkeit, bildet dann aber die Brücke zu etwas Neuem; denn der weitere Gedankengang würde in prosaischer Breite lauten: so wenig es nun bei den Tauben der Zärtlichkeit Eintrag tut, daß die eine auf dem Neste bleibt, während die andere aufs Feld fliegt, ebensowenig wird unsere Freundschaft durch die verschiedene Neigung zu Stadt- oder Landleben gestört. — Zu I 10,28. Für den bisherigen wunderlichen Mißgriff: *„damnum certius* geht auf den Verlust des unkundigen Käufers, *propius medullis* auf den seelischen Schaden, den derjenige erleidet, der in sittlichen Fragen *non poterit vero distinguere falsum*" ist das selbstverständlich Richtige eingesetzt. — Zu I 10,37. Kiessling verband *violens* im Sinne von *violenti animo*, gewalttätig gegenüber dem überwundenen Feinde, mit *discessit*; H. zieht *violens* zu *victor* in der Bedeutung wild, ungestüm, aber in ironischem Sinne. Ich möchte meinen, daß beide Erklärer die Bedeutung von *violens* nicht genau treffen, daß vielmehr dieses Wort auf die tückische Gewalttat des Pferdes geht, wie Ovid *violentus* in gleicher Bedeutung auf Danaus (Her. XIV 43) und Perillus, den Verfertiger des Stieres des Phalaris (A. a. I 653), anwendet. Gehören muß dann *violens* natürlich zu victor. — Zu I 12,1. Im Hermes XXXIII S. 467 hatte H. ebenso wie Kiessling geschwankt, ob *Agrippae* Genetiv oder Dativ sei. Jetzt heißt es schlechthin: „Der Genetiv *Agrippae*"; und das verlangt ja auch die Wortstellung eigentlich mit Notwendigkeit. — Zu I 13 wird unverändert die Ansicht wiederholt, diese Epistel sei im Jahre 23, als Augustus in Italien gewesen sei, geschrieben worden. Demgegenüber sei auf die Folgerung hingewiesen, zu der Mommsen, Hermes XV S. 106, auf Grund der Worte *viribus uteris per clivos flumina lamas* gelangt: „Der Dichter konnte nicht füglich seinen Boten über Berge und Ströme und Sümpfe gehen heißen, wenn es sich um den Weg handelte von Rom nach dem Albanum oder nach Bajä. Dagegen paßt die Wendung so genau, wie horazische Wendungen passen müssen" (s. o. zu I 1,13), „wenn der Bote, um zum Kaiser zu gelangen, die Alpen zu passieren hatte; und dies führt eben auf die erste Hälfte des Jahres 730, wo Augustus allem Anschein nach von Spanien durch Gallien nach Italien zurückging". — I 15,12 ff. Nach H. muß der Reiter das Pferd, das nach rechts abbiegen will, „tüchtig am linken Zügel reißen, bis er ärgerlich wird (*laeva stomachosus habena*, eigentlich 'ärgerlich über den Zügel' wie über ein untaugliches Werkzeug) und eine Rede an das Pferd hält, als ob dem die Namen Cumä und Bajä etwas sagten. Mit dem Einwurf *sed . . . in ore* tadelt der Reiter selbst seine Unüberlegtheit: 'freilich ist das Reden recht überflüssig: denn das Pferd hört doch höchstens auf den Zügel, nicht auf Worte'". Im lateinischen Texte schließt H. übrigens die Worte *sed . . . in ore* nicht in Anführungsstriche ein. Danach wäre also die Horazstelle so zu übersetzen: „'Wohin willst du denn da? Mein Weg geht nicht nach Cumä oder Bajä!' wird, ärgerlich über den linken Zügel, der Reiter sagen. 'Freilich hört das Pferd mit dem gezäumten Maule'". Weder diesen wunderlichen, sich über den linken Zügel ärgernden Reiter noch diese unbeholfene Darstellungsweise des Hergangs kann ich dem Horaz zutrauen. Den Hauptanlaß zu obiger Auffassung gab wohl die Meinung, daß der Ablativ *laeva habena* wegen der Stellung zu dem von ihm eingeschlossenen Adjektiv *stomachosus*

Digitized by Google

gehöre, was H. (Hermes XXXIII S. 477) für zweifellos hält. Aber diese Notwendigkeit muß bestritten werden. Man vergleiche z. B. Od. II 5,12: *iam tibi lividos distinguet autumnus racemos purpureo varius colore*, was bei Kiessling-Heinze gedeutet wird: der bunte Herbst wird die glanzlose Beere purpurn färben. Und solcher Beispiele finden sich mehr. Verbindet man nun *laeva habena* mit *dicet*, so liegt sofort Horazens kleine humoristische Bemerkung glatt vor uns: „Der Reiter spricht mit dem Zaum, das Pferd aber hört mit dem gezügelten Maul" (Schütz). Auch *sed* erscheint mir mit Schütz in diesem Zusammenhange unanstößig. — Zu I 16,7. In der 2. Aufl. wurde *vaporare* auf den Abenddunst gedeutet; jetzt: „erwärmen". Eine Verbesserung; für *vapor* = Tageshitze vgl. Ovid Metam. III 151 f. *nunc Phoebus utraque distat idem terra, findítque vaporibus arva* und X 126 *aestus erat mediusque dies, solisque vapore concava litorei fervebant bracchia Cancri.* — Zu I 16,49. *Sabellus* wird immer noch mit *Sabinus* gleichgesetzt; aber Sonnenschein hat in The Classical Review XI S. 339 f. und XII S. 305 durch Stellen wie Liv. VIII 1,7. X 19,20. Varro Sat. Menipp. 17. Plin. H. N. III 12,107 nachgewiesen, daß das Wort *Sabellus* nicht den Sabiner, sondern den Samniten bezeichnet. — Zu I 18,15. Die jetzige Lesung *rixatur* verdient vor dem *rixatus* der 2. Aufl. den Vorzug. Etwas zweifelhafter kann man sein in betreff der jetzt empfohlenen Verbindung von *nugis* als Dativ mit *propugnat*, statt mit *armatus*; denn nun bleibt das nackte *armatus* doch etwas befremdlich, worüber die ausschmückende Übersetzung (Wickham: in full armour, H.: in voller Rüstung) nicht recht hinweghilft. — Zu I 18,105 *rugosus frigore pagus* = „die vom Frost verhutzelten Bewohner". Für das Richtige halte ich: 'die wegen der Kälte (des Tranks) Grimassen schneidenden Bewohner'; vgl. Schultess im Rhein. Mus. LVII S. 467 f. und des Ref. Jahresberichte XXIX S. 53 f. und XXXIV S. 107 f. — I 18,111. Auch die 3. Aufl. bietet die Lesung: *sed satis est orare Iovem, qui ponit et aufert, det* usw. Da es dem Horaz gerade auf die Einteilung der Güter in solche, die von Juppiter abhängen, und in solche, die nicht von ihm abhängen, ankommt, so entsteht, meine ich, bei der Lesung *qui* eine üble Zweideutigkeit: soll man *ponit* und *aufert* absolut nehmen (das widerstreitet dem Gedankengange), oder sind *vitam* und *opes* als Objekte gemeint (dann wäre doch ein Ausdruck wie *qui talia ponit et aufert* zu erwarten gewesen). Somit erscheint mir *quae* als die echte Schreibung. — Zu I 20,19. „Alte Leute erzählen gern von ihrer Jugend . . . Da wird dann der Alte seines einstigen Herrn gedenken und von ihm berichten" u. s. w.; so faßt H. jetzt die vielbesprochene Stelle auf, abweichend von Kiesslings nicht recht klar dargelegter Meinung. Aber soll denn das Buch erst, wenn es alt geworden sein wird, also nach Jahrzehnten, den Lesern die Personalnachrichten über seinen Verfasser mitteilen? Das soll es doch schon sofort nach seinem Erscheinen tun. Also dürfte Heinzes Auffassung fehl gehen. — Zu II 2,8 *argilla quidvis imitaberis uda.* Als Parallelstelle sei noch angeführt Lucian, de morte Peregr. 10: πηλὸς ἔτι ἄπλαστος ἦν. — II 2,51. Kiessling bezog *audax* auf Horaz und setzte daher vor *audax* ein Komma; H. interpungiert weder vor noch hinter *audax* und äußert sich in der Anmerkung dahin, *audax* werde „vielleicht besser" mit *Paupertas* verbunden. Möglicherweise wird auch hier die 4. Aufl. entschiedener reden; denn für zweifelhaft kann die Sache eigentlich nicht erachtet werden. Die Wortstellung und Horazens Redeweise (vgl. Gemoll, Realien III S. 86) zeigen, daß *audax* zu *Paupertas* gehört. — Zu II 3. Gespannt konnte man darauf sein, wie sich H. zu der Frage nach der Disposition der Ars poetica stellen werde. Er sagt darüber S. 281: „Nachdem Horaz über Einheitlichkeit des poetischen Kunstwerkes (1—37), über Disposition (42—44) und sprachliche Form (45—118), über Gewinnung und Behandlung des Stoffes, insbesondere auch im epischen Gedicht (119—152), endlich speziell von den Erfordernissen des Dramas (153—274) gesprochen hat, knüpft er an den letzten Teil dieser Erörterung, der den Bau des Dialogverses zum Gegenstand hatte, eine Klage über den Mangel an Sorgfalt, der die römischen Dichter abhalte das zu leisten, was sie bei richtiger Schätzung ihrer Aufgabe leisten könnten (275—308): das leitet zu einem zweiten Hauptteil über, der im Gegensatz zu den technischen Regeln und Ratschlägen des ersten die allgemeinen Voraussetzungen kunstgerechten Dichtens erörtert und die daraus dem Dichter erwachsenden Pflichten durch Lehre und Warnung vor Augen führt. Hier spricht H. über Bildung (310—322) und Charakter (323—332) des Dichters, über Ziel (333—346) und Maßstab (347—390) seines Schaffens sowie über Ursprung und Bedeutung (391—407) der Poesie, endlich über die notwendige Ergänzung

Digitized by Google

der poetischen Begabung durch Selbstzucht und Beachtung sachkundiger Kritik (408 bis Schluß)". Man sieht, daß er sich gegen die von vielen, auch vom Ref., beifällig begrüßte Disposition Nordens (Hermes XL S. 481 ff.) ablehnend verhält; auch das besondere Kapitel de inventione, zu welchem Cauer (Rhein. Mus. LXI S. 232 f.) die Verse 119—135 zusammenfaßte, findet sich bei H. nicht wieder. Ein wenig mehr Berührungspunkte hat letzterer mit Wecklein (Philol. LXVI S. 459 ff.). — Zu II 3,29 *qui variare cupit rem prodigialiter unam* bringt H., der *prodigialiter* mit *variare* verbindet, eine hübsche Parallelstelle mit αὐτῆς τῆς τερατείας χάριν aus Polyb. II 58,12 bei, die als wohlgeeignete Stütze seiner Ansicht erscheint. — II 3,65. Der Text bietet jetzt die handschriftliche Lesung *diu palus*; die Anmerkung läßt es dahingestellt, ob nicht *palus diu* zu schreiben sei. Beides methodisch richtig; weiter wird zunächst nicht zu kommen sein. — II 3,135. Hinter *lex* setzt H. jetzt nur ein Komma, mit Vahlen, Sitzungsber. der Akad. 1906 S. 589 ff.; so auch Vollmer. — II 3,416 *non*, statt *nunc*. In der Anm. sucht H. die Negation als notwendig zu erweisen; indes wird doch wohl mancher das überlieferte *nunc* weiter behalten.

Erfreulich ist, daß die Jahreszahlen nicht mehr bloß nach der Gründung der Stadt, sondern auch nach der christlichen Ära angegeben sind. An Druckfehlern habe ich bemerkt: S. 14 δεινʼ, statt δείνʼ; S. 103 *dersetior*, statt *desertior*; S. 180 I 197—211, statt ι 197—211, und ο 259, statt ι 359.

Wer sich künftig mit dem Studium der Horazischen Episteln beschäftigen will, kann dieser 3. Auflage gar nicht entraten.

Halberstadt. H. Röhl.

G. Binz, Die Handschriften der öffentlichen Bibliothek der Universität Basel. 1. Abteilung: Die deutschen Handschriften. 1. Band. Basel 1907, Beck. XI, 437 S. gr. 8. 25 M.

Der vorliegende Band verdankt seine Entstehung der Beteiligung der Bibliothek an dem von der Berliner Akademie geplanten Generalinventar der deutschen Handschriften, seine Drucklegung der 49. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Basel (23.—27. Sept. 1907), der er von der Universitätsbibliothek dargebracht wurde.

Die sehr genaue Beschreibung der Hss, die deutsche, mittel- oder neulateinische Stücke enthalten, welche nach dem Plane der Berliner Akademie in Betracht kommen, erstreckt sich bisher nur auf die Abteilung A, die theologischen Papierhandschriften (104 Nummern). Damit ist gegeben, daß auch die eingesprengten Stücke älterer lateinischer Autoren (Klassiker und Kirchenschriftsteller) für Philologen meist von geringem Werte sind; bei Dionysius Areopagita, de mystica theologia wird vielfache Abweichung von der bei Migne CXXII 1171 gedruckten lat. Übersetzung konstatiert. Am erfreulichsten ist also die Aussicht, daß in absehbarer Zeit auch für die übrigen wertvollen Bestände an die Stelle von Hänels Abdruck aus dem von dem Professor der griechischen Sprache und Bibliothekar Johann Zwinger in den Jahren 1672—78 verfertigten Katalog weitere Bände des jetzt begonnenen treten werden.

Die sorgfältigen Register (S. 369—437) zeigen, daß die meisten Hss aus der Kartause und aus dem Predigerkloster stammen; unter denen des letzteren ist nur eine, die von Johannes de Ragusio herrührt.

Iglau. Wilh. Weinberger.

Xonia Romana. Scritti di filologia classica offerti al secondo convegno promosso dalla società italiana per la diffusione e l'incoraggiamento degli studi classici. Rom-Mailand 1907, Albrighi & C. IV, 169 S. 8.

Die schöne Gabe, welche die italienische Gesellschaft zur Verbreitung und Hebung der klassischen Studien den Mitgliedern der zweiten Tagung in homerischem Geiste geboten hat, werden auch die Nichtteilnehmer und die außeritalienischen Fachgenossen als ein Zeugnis edlen Strebens und mannigfaltiger Leistungsfähigkeit gern und nicht ohne Gewinn in die Hand nehmen. Die folgende kurze Inhaltsangabe behält die zwanglose Folge der 16 Beiträge von 14 Mitgliedern bei.

A. Cosattini sucht in seinen 'Επιδεικτικά S. 1—5 im Anschluß an Nordens Kunstprosa nachzuweisen, daß das laute Lesen bei den Alten als Regel anzusehen ist, daß selbst die epideiktischen Reden des Isokrates für Deklamation, für einen akademischen Vortrag bestimmt waren. In den angeführten Stellen aus Arist. rhet. III bleiben aber Schwierigkeiten bestehen. Daran schließen sich einige Bemerkungen über den generalisierenden Charakter des Enkomions. — Ferner bespricht Cosattini in seinen von guter Kenntnis der Literatur und des Gegenstandes zeugenden 'Herondaea' drei Stellen der Mimen: IV 52—54 Crus. ἐπὶ μέζο⟨ν⟩ νωθεῖται languet; I 42—44 [ὁ πάντας ἐλθ]ὼν μηδὲ εἷς ⟨σ⟩' ἀναστήσῃ; IV 35—36. — G. Pasquali will

Digitized by Google

in seinen 'Parerga' S. 15—27 erweisen, daß die Mimen des Herondas 'Buchpoesie' sind, weder zur szenischen Aufführung noch zum (monologischen) Rezitieren bestimmt, sondern für den Leser, der sich den rezitierenden Vortrag hinzudenkt. — Sein Versuch, die kretische Glosse νεμονηία für νεομηνία (Procl. in Crat. p. 43 Boiss.) zu gewinnen, bleibt ein Versuch. — In einem dritten Beitrag führt Pasquali die angebliche Fälschung des Andr. Dalmario 'Ἑρεννίου φιλοσόφου ἐξήγησις εἰς τὰ μετὰ τὰ φυσικά' auf Grund einer Notiz des Cod. Ambros. R. 117 bis ins 14. Jahrh. zurück. — Mario Barone bespricht etwas breit teils gegen Housman teils gegen Jacob polemisierend Manil. astron. I 354—360 Jac.; er verteidigt *ni veterem Perseus caelo quoque servet* [*ni* = a meno che non], dann *in poenas signata suas* und *relictam Andromedam*; diese beiden Lesungen mit Recht. — C. Barbagallo sucht (S. 35—44) aus Papyri und dem Edikt Diocletians von 301 die Preise von 25 Obstarten (Oliven, Feigen, Datteln, Myrtenbeeren, Granatäpfel, Mandeln, Nüsse, Melonen usw.) im Altertum festzustellen. Die Fragen sind interessant, die Ergebnisse wenig sicher. — Von den 'Controversie cronologiche sopra questioni umanistiche' R. Valentinis (S. 45—57) ist die wichtigste diese von Sabbadini und Mancini abweichende Aufstellung. Laur. Valla hat seine Antwort auf die Invektiven des Facius, die vier Bücher recriminationum, in den ersten Monaten 1447 in Neapel vollendet, nicht in Tivoli. — N. Festa behandelt (S. 59—67) unter dem Titel 'Postille all' Agameunone' einige Stellen des Aschyleischen Stückes kritisch-exegetisch; v. 451 faßt er πρόδικοι ansprechend nach Plutarch im Sinn von protettori, 665 sucht er ὄρμῳ (Druckfehler ὁρμῇ) der Überlieferung wenig erfolgreich gegen Weckleins geistreiche (auch von Verrall aufgenommene) Konjektur ἁρμῷ zu verteidigen. — G. Costa spricht in seinem Aufsatz 'La fine dell' era Romana' (S. 69—86) über die pädagogisch-didaktische und wissenschaftliche Gliederung der Weltgeschichte überhaupt und sieht das Ende der römischen Ära in der Regierung der pannonischen Dynastie unter Gratian (375—383), indem die innere Umwandlung (Christentum, religiöse Fragen, Beamtentum, Klassenunterschied) durch den gewaltigen Ambrosius von Mailand, dieses 'masso granitico', auch äußerlich zum Ausdruck kommt. Für die außeritalischen Länder wird man die era romana wohl weiter herablaufen lassen. — V. Brugnola betrachtet (S. 87—93) die servi Venerii, die Cicero in seinen Verrinen als neue Steuerpächter im Dienste des Verres tätig sein läßt; es seien vielleicht freie Leute, die sich dem Dienst der Venus Erycina geweiht hatten und bei den Sikulern eine gewisse Verehrung genossen. Für die unsichere Sache läßt sich wohl das Tragen des Eisenringes durch die Tapfersten der Chatten (Tac. Germ. 31) als Parallele für selbstgewollte Unfreiheit und Gebundenheit anführen. — M. Fuochi bietet in dem Aufsatz 'Sulla tecnica epica di Ennio' (S. 95—115) seine Beobachtungen über die Reden (parlate, discorsi) bei Ennius (die Formeln für die Einführung der oratio recta u. a.). — L. Cantarelli möchte (S. 117—119) in Flavius Epiphanius nicht einen nachdiocletianischen Präfekten Ägyptens, sondern einen der ersten Statthalter der Thebais sehen. — M. Guidi handelt (S. 121—128) über einige Handschriften zur Vita des hl. Eustathius. — B. Cotronei erörtert in seiner Abhandlung (S. 129—146) Neoclassicismo Foscoliano einige literarhistorische Fragen zu der nicht leicht verständlichen Originalode Hugo Foscolos All' amica risanata (Persou, Zeit, Anlehnung an Sappho und Horaz). — F. Caccialanza ist mit zwei Beiträgen vertreten (S. 147—165). In seinen Thucydidea interpretiert er einige Stellen in der zweiten Rede des Perikles (II 35,2. II 36,3. II 40,4. II 42,4) abweichend von Classen, Steup, Poppo, Stahl u. a.; in seinen Isaeana gibt er uns einen Vorgeschmack von einer in Aussicht gestellten größeren kritischen Arbeit zu dem Logographen. Auch hier zeigt sich Caccialanza wohl vertraut mit den Leistungen der Deutschen (Witzthum S. 155 ist Druckfehler für Vitzthum). — Schließlich macht A. Sabatucci (S. 167—169) Mitteilungen über die Scholien des cod. laur. gr. 60,15 s. XI. Diese enthalten Spuren einer alten Redaktion der Progymnasmata des Aphthonius; der Scholiast dürfe in vielen Fällen als Korrektor angesehen werden.

München. G. Ammon.

Felix Stähelin, Geschichte der Kleinasiatischen Galater. 2. umgearbeitete und erweiterte Auflage. Leipzig 1907, Teubner. 122 S. gr. 8.

Nach 10 Jahren erscheint Stähelins Geschichte der Kleinasiatischen Galater in zweiter, umgearbeiteter und erweiterter Auflage. Erweitert ist sie dadurch, daß die Geschichte der Galater, welche in der 1. Aufl. bis zur Errichtung der römischen Provinz Asia behandelt war, nunmehr bis in die Kaiserzeit hinabgeführt worden ist. Eine Umarbeitung hat aber jeder Abschnitt des

Digitized by Google

Buches in mehr oder minder starkem Maße erfahren, und vielleicht kann nichts den positiven Ertrag, welchen die zahlreichen Forschungen der letzten Jahre ergeben haben, deutlicher veranschaulichen als ein Vergleich der beiden Auflagen des Stähelinschen Buches. Der Abschluß der 'Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaironeia' von Niese, das Erscheinen des 3. Bandes von Belochs 'Griechischer Geschichte', welcher eben diese Periode behandelt, und Dittenbergers O. G. I. S., um nur das Wichtigste hervorzuheben, fallen zwischen die 1. und 2. Anflage, und wie in den genannten Werken mannigfach auf Stähelins erste Untersuchungen Bezng genommen worden ist, so ist naturgemäß die 2. Ausgabe durch die neuen Gesichtspunkte der anderen stark beeinflußt worden.

Das unmittelbar überlieferte Material zu einer Geschichte der Kleinasiatischen Galater ist nicht eben groß; meist sind es flüchtige Anspielungen, nur selten ein zusammenhängender, dann aber gedrängter Bericht wie bei Livius XXXVIII 16. Ein klares Bild kann erst dadurch gewonnen werden, daß diese vereinzelten Nachrichten in den Znsammenhang der allgemeinen Geschichte Kleinasiens eingereiht werden, und dies ist St. vortrefflich gelungen. Die Entwickelung des Seleukidenreichs und des Attalidenstaates wird an den in Betracht kommenden Stellen in gleicher Weise erörtert, wie die vom römischen Staat in Kleinasien verfolgte Politik zur Darstellung gelangt. So stellt sich das ganze Buch in dem besten Sinne des Wortes als eine Spezialgeschichte auf dem Hintergrunde der allgemeinen Entwickelung da, und es wäre pedantisch, zu fragen, ob nun immer das einzelne zur Erörterung gestellte Problem auch in unmittelbarer Beziehung zn der Aufgabe des Verf. steht. Es ist aber auch eine natürliche Folge der Lückenhaftigkeit der Überlieferung, daß manche Fragen, die aufzuwerfen sind, nicht beantwortet werden können, und daß die Entscheidung über andere Probleme noch strittig ist. Wenn ich im folgenden einen zu dieser letzteren Gruppe gehörigen Streitpunkt herausgreife und eingehender bespreche, so möge das nicht als Polemik gegen den Verf. des Buches, dem ich ebensoviel Belehrung wie Anregung verdanke, aufgefaßt werden, sondern als bescheidener Beitrag, vielleicht geeignet, einige Punkte in helleres Licht zu rücken.

Die antike Tradition bezeichnet den Pergamener Attalus als denjenigen, welcher zuerst die Galater, welche vom Jahre 278/7 an Kleinasien durch ihre Plünderungszüge heimsuchten, dadurch gedemütigt hätte, daß er in einem Kriege, den er durch Verweigerung der Galaterzahlungen heraufbeschworen hätte, die Oberhand behielt. Die Annahme des Königstitels durch den Pergamener wird als Folge dieses Sieges angeführt. In verschiedenen Brechungen und nicht immer mit allen Einzelheiten, aber in sich geschlossen liegt diese Tradition vor bei Polyb. XVIII 41,7, Livius XXXIII 21,3 und XXXVIII 16,13 f., Strabo XIII 624, Pausanias I 8,1 und I 25,2. Demgegenüber hat bekanntlich U. Köhler (Histor. Zeitschr. N. F. XI, 1882, S. 1 ff.), an eine Bemerkung Niebuhrs anknüpfend, die Ansicht ausgesprochen, daß der Sieg des Attalus über die Gallier nicht als Volk, sondern als Hilfstruppen des Antiochus Hierax erfochten sei; in Wahrheit gehöre der Galliersieg in die Reihe der Kämpfe des Pergameners gegen den Seleukiden, die in dynastischem Interesse durchgefochten seien; es sei Geschichtsfälschung, wenn von einem nationalen Galaterkrieg gesprochen werde. Trotz des Widerspruchs von Thraemer (Pergamos 255 ff.) und Koepp (Rhein. Mus. XL, 1885, 114 ff.) ist die Köhlersche Auffassung in ihren wesentlichen Punkten von Beloch (Histor. Zeitschr. N. F. XXIV, 1888, 499 ff. und Griech. Geschichte III 2,458 ff.) aufrecht gehalten worden; Cardinali (Il regno di Pergamo, 1906, S. 23 ff.) begründete sie ausführlich unter klarer Herausarbeitung des Problems, und auch St. schließt sich an (S. 22, 32), freilich ohne die vollen Konsequenzen zu ziehen. Die bei Livius XXXVIII 16,14 vorliegende und offenbar aus Polybius stammende Tradition, daß der Galaterkrieg dadurch zum Ausbruch gekommen sei, daß Attalus sich weigerte, den Galliern den üblichen Tribut zu zahlen, widerspricht direkt der Einfügung der Gallierkämpfe in den Krieg zwischen Attalus und Antiochus. Sie ist also entweder falsch — und wurde darum auch folgerichtig von Köhler verdächtigt —, oder aber die Köhlersche Auffassnng der Ereignisse ist unrichtig; denn Cardinalis Konstruktion, daß Attalus es bei der Tributverweigerung daranf abgesehen habe, einen Krieg mit Antiochus herbeizuführen, in welchem er sich der Sympathien der Griechen gegen einen mit Galliern verbündeten Seleukiden erfreuen würde, wird mit vollem Recht auch von St. abgelehnt. Es geht aber nicht an, auf der einen Seite das Hereinziehen des Antiochus in den Galaterkrieg als etwas Sekundäres zu bezeichnen, und auf der anderen von einer „mit offiziellem Hochdruck verbreiteten, durchaus ein-

Digitized by Google

seitigen Darstellung" zu reden; sie wäre ja durch den Gang der Ereignisse vollauf berechtigt.

Köhler und seine Nachfolger haben die bei Polybius und den genannten anderen Autoren vorliegende Tradition von dem Galatersieg des Attalus deshalb verworfen oder für einseitig befunden, weil die fortlaufenden Berichte über die Zeitgeschichte einen solchen entweder überhaupt nicht kennen, wie Eusebius, oder ihn nur anführen im Rahmen des Krieges des Attalus gegen Antiochus Hierax, wie Justinus. So schwer es auch wäre, den Vorgang zu erklären, daß sich neben der offiziellen und zu Polybius' Zeiten bereits feststehenden Tradition die reine Überlieferung gehalten hätte — wäre die von Köhler behauptete Tatsache richtig, so müßte man sich wohl oder übel mit ihren Konsequenzen abfinden; aber dem scheint nicht so. Bei Eusebius liegt es wohl auf der Hand, daß er nicht eine Geschichte des Hellenismus schreiben, sondern die wichtigsten Daten, welche die Seleukidendynastie betreffen, zusammenstellen will. Darum führt er in der uns speziell angehenden Partie (Schöne I 151), die sich übrigens deutlich als Einlage von ihrer Umgebung abhebt (sie beginnt: *eo* [sc. *Seleuco Callinico*] *autem mortuo succedit ei filius Seleucus, cuius cognomen vocabatur Ceraunus* und schließt: *Seleucus autem qui Callinicus vocabatur Antigoni* (i. e. *Antiochi*) *frater obiit anno altero. Succeditque . . . Alexandrus, qui Seleucum semetipsum nuncupavit, Ceraunus tamen ab exercitu appellabatur*), nur solche Ereignisse an, welche Seleucus oder Antiochus betreffen. Ein Galatersieg des Attalus konnte überhaupt nicht in diesem Berichte mitgeteilt werden. Ja, ich halte es sogar nicht für unstatthaft, in dem Schweigen des Eusebius über eine von Attalus dem Antiochus und den Galliern beigebrachte Niederlage, welche er natürlich hätte anführen müssen, wenigstens ein Argument dafür zu finden, daß ein entscheidender Kampf in diesem Rahmen der Ereignisse nicht stattfand — die Kämpfe bei Koloë und in Karien kommen hierfür nicht in Frage, weil notorisch bei ihnen die Gallier unbeteiligt waren. Jedenfalls aber darf Eusebius nicht im Sinne der Köhler-Belochschen Auffassung verwertet werden, wie es neuerdings noch Cardinali (S. 24) tut. — Bedenklicher liegen die Tatsachen anscheinend bei Justin, und auf ihn berufen sich denn auch vor allem Köhler und Beloch. Justin will die Geschichte der Zeit schreiben, er erwähnt tatsächlich einen Galatersieg der Pergamener — die Konfusion rex Bithyniae Eumenes ist offenkundig; einer Erklärung bedarf sie weiter nicht —, aber bezeichnet ihn als davongetragen über Antiochus und die Galater. Justin, der durch diese Worte den Anstoß zu der Formulierung des Problems gegeben hat, wird uns den Weg zu seiner Lösung weisen; man muß nur einmal das 27. Buch in seiner Gesamtheit fassen. Seleucus beginnt seine Herrschaft mit Verwandtenmord — hortante matre Laodice, quae prohibere debuerat. Dafür muß er büßen in zwiefacher Weise: *et infamiae maculam subiit, et Ptolemaei se bello implicuit.* Aber Ptolemäus kann nicht der Rächer seiner Schwester an Seleucus werden, eine Verschwörung ruft ihn nach Ägypten zurück. Was der Ägypter nicht konnte, das tun jetzt die Götter; sie rächen den Mord, indem sie die Flotte des Seleucus vernichten (*velut diis ipsis parricidium vindicantibus, orta tempestate, classem naufragio amittit*), der nur seinen nackten Leib aus dem Untergang zu retten vermag. Das aber ist die Peripetie. Jubelten vorher die Asiaten dem Ptolemäus zu, jetzt, *velut diis arbitris satisfactum sibi esset, repentina animorum mutatione in naufragii misericordiam versae, imperio se eius restituunt.* Hat die Bevölkerung Asiens — oder ich darf vielleicht sagen, der tragische Chor — bereits in dem Untergang der Flotte genügende Sühne für den Mord gesehen und dem König das 'Mitleid' nicht versagen können, so muß er, als Seleucus von einem neuen Schicksalschlag getroffen wird, das Lied von dem Wandel des Glücks singen: *sed quasi ad ludibrium tantum fortunae natus esset, nec propter aliud opes regni recepisset quam ut amitteret.* Der eigene Bruder ist es, der den König täuscht: *occasionem non tam pio animo, quam offerebatur, arripuit.* Schon erscheint also Seleucus als pius, der kurz vorher scelerosus war. Ganz richtig; denn dadurch wurde das Mitleid mit ihm erhöht, und Antiochus ist nun der Verbrecher; wo der Feind Ptolemäus den Frieden hält, wird er vom Bruder gebrochen: *sed pax ab hoste data interpellatur a fratre.* Antiochus siegt *virtute Gallorum*; aber der unrechtmäßig erfochtene Sieg bringt dem Sieger keine Früchte: nur mit Gold kann er sich von den ihn bedrohenden Galatern loskaufen. — Und die weitere Strafe folgt auf dem Fuße. Der Pergamener sieht, daß durch den Bruderkrieg Asien frei geworden ist, er schlägt den erschütterten Antiochus samt seinen Galliern: *ne tunc quidem fratres, perdito praemio, propter quod bellum gerebant, concordare potuerunt.* Antiochus wird von Ort zu Ort gehetzt; zu dem Bruder wagt er nicht zu gehen *memor vel quae*

Digitized by Google

facturus fratri esset vel quae meruisset a fratre. Schließlich wird er auf der Flucht von Räubern erschlagen. *Seleucus quoque iisdem ferme diebus, amisso regno, equo praecipitatus finitur. Sic fratres, quasi et germanis casibus, exsules ambo, post regna scelerum suorum poenas luerunt.*

Der Übersicht seien nur wenig Worte hinzugefügt. Für den, welcher Reitzensteins Analyse der Ciceronischen epistula ad Lucceium (V 12) kennt (Hellenistische Wundererzählungen S. 84 ff.), ist es ohne weiteres deutlich, daß dem 27. Buch alle wesentlichen Charakteristika der historischen Monographie eignen. Uno in argumento besteht das Buch; die Wechselfälle des Schicksals sind beständig herausgearbeitet: *nihil est enim aptius ad delectationem lectoris quam temporum varietates fortunaeque vicissitudines ... celeris ... sine ullo dolore intuentibus etiam ipsa misericordia est iucunda.* Erfüllt sind die Bedingungen zur Monographie, wenn der Zeitraum habet *varios actus mutationesque et consiliorum et temporum.* Die Parallele der Ciceronischen Theorie und der Justinschen Durchführung scheint mir zwingend. Ziehen wir darum die Konsequenz für Cicero; denn das Eigentümliche, daß Justin ein Buch mitten aus der historischen Reihe als ἓν σῶμα, um den Ausdruck der Theorie anzuwenden, (vgl. Gramann, Quaestiones Diodoreae, Gött. Diss. 1907, 25 ff.) herausnimmt, ist auch gerade das, was Cicero von Lucceins verlangt; das *separare* resp. *secernere* Ciceros heißt also: 'Im Rahmen des Gesamtwerkes einen Teil derart herausarbeiten, daß er als selbständige Monographie gelesen werden kann'. Das ist um so auffallender, als die Theorien monographischer und annalistischer Behandlung voneinander verschieden sind und darum zwei nach beiden verfaßte Teile sich nicht ergänzen zu können scheinen — die bedenklichen Konsequenzen werden uns in der Tat bei Justin alsbald greifbar entgegentreten.

Zunächst aber ist es deutlich, daß in dem oben geschilderten Rahmen des 27. Buches die Galaterschlacht des Attalus — ihre Historizität vorausgesetzt — keinen Platz finden konnte; der klare Aufbau der Darstellung der Familientragödie wäre durch Einschub eines heterogenen Bestandteils gesprengt worden. Entscheidend aber wird diese Deduktion, wenn wir mit Justin die Prologe des Trogus vergleichen. Im allgemeinen decken sich ja inhaltlich die Prologe mit dem Referat des Justin, nur daß dieser ausführlicher den Zusammenhang der Ereignisse darstellt. Zwar exzerpiert auch Justin seine Vorlage nur mit Auswahl — *et omissis his, quae nec cognoscendi voluptate iucunda, nec exemplo erant necessaria,* sagt er selbst in der Praefatio mit deutlicher Anspielung auf eine weit verbreitete und darum im einzelnen nicht festzulegende historiographische Doktrin —, aber immerhin liegt es in der Natur der Sache, daß die jedesmal mehrere Seiten umfassenden Justinschen Exzerpte reichhaltiger sind als die nur wenige Zeilen langen Prologe. Um so auffallender liegen die Verhältnisse im 27. Buch. Um von unbestreitbaren Tatsachen auszugehen, so sind nach dem kurzen Prolog außer den auch bei Justin behandelten Stücken von Trogus folgende Tatsachen besprochen worden: 1. der Zug der Gallier gegen Ziälas von Bithynien, 2. die Gefangennahme und Hinrichtung des Dynasten Adäus durch Ptolemäus Euergetes (vgl. Beloch III 2,280), 3. die wichtige Seeschlacht bei Andros zwischen der Flotte des Antigonus und Ptolemäus. Dies sind aber gerade die 3 Ereignisse, welche keinerlei andere als chronologische Beziehungen zu dem Bruderkrieg und den damit zusammenhängenden Tatsachen hatten; darum sind sie von Justin getilgt worden. Die Theorie können wir wenigstens in ihrer Grundlage aus Duris bei Diodor (XX 43,7; dazu Ed. Schwartz bei Pauly-Wissowa s. v. Duris) erkennen. „Man könnte die Historie wohl tadeln, weil in Wirklichkeit zu gleicher Zeit an vielen Punkten Ereignisse geschehen, die Historiographen aber die Zusammenhänge zerreißen und die χρόνοι wider die Natur zur Grundlage ihrer Darstellung machen müssen, ὥστε τὴν μὲν ἀλήθειαν τῶν πεπραγμένων τὸ πάθος ἔχειν, τὴν δ' ἀναγραφὴν ἐστερημένην τῆς ὁμοίας ἐξουσίας μιμεῖσθαι μὲν τὰ γεγενημένα, πολὺ δὲ λείπεσθαι τῆς ἀληθοῦς διαθέσεως". Die logische Fortführung dieser Theorie, auf das Gebiet der Monographie angewandt, muß lauten: Will man πάθος erregen, so konzentriere man die Darstellung auf ein Geschehen und streiche die nur chronologisch damit zusammenfallenden Tatsachen. Es ist im Grunde derselbe Gedanke, den Cicero in der genannten Epistel § 5 ausdrückt: *etenim ordo ipse annalium mediocriter nos retinet quasi enumeratione fastorum; at viri saepe excellentis ancipites variique casus habent admirationem exspectationem, laetitiam molestiam, spem timorem,* derselbe Gedanke, den Justin in B. XXVII praktisch durchführt. Wir dürfen also wohl sagen, daß Justin hier in Abhängigkeit von peripatetischer Doktrin ein Beispiel monographischer Behandlung im Rahmen der Gesamtgeschichte gegeben hat: die Einheit des Stoffes gewann er durch Abstoßen alles Fremd-

Digitized by Google

artigen (Tod des Ziälas nsw.); so war es möglich, πάθος zu erregen. Daß der Bruderkrieg zur Durchführung solcher Theorie den dankbarsten Stoff bot, bedarf keines Beweises; er mußte naturgemäß das Interesse der auf das πάθος wirkenden Schriftsteller erregen. So konnte auch der Zug der Trauer des Antiochus um den vermeintlichen Tod des Bruders im Gedächtnis haften bleiben, wobei es ganz gleichgültig ist, ob er historisch ist oder nicht.

Das Problem mußte als Ganzes erörtert werden, weil die Verbindung monographischer mit historiographischer Darstellung, wie sie Justin beliebt hat, den Grund zu der m. E. falschen Auffassung des Galaterproblems gegeben hat, ein neuer Beweis dafür, daß der Historiker sich um die literarische Gattung seiner Quelle zu kümmern hat.

Die Parallelstellen, welche aus Trogus geflossen sind, lauten in dem knapp zusammenfassenden, aber nüchternen Prolog: *utque Galli Pergamo victi ab Attalo Ziaclam Bithynum occiderint*, in der Monographie des Bruderkrieges: *Interea rex Bithyniae Eumenes* (= Attalus), *sparsis consumptisque fratribus bello intestinae discordiae, quasi vacantem Asiae possessionem invasurus, victorem Antiochum Gallosque aggreditur. Nec difficile saucios adhuc ex superiore congressione, integer ipse viribus, superat.* Die beiden Texte unterscheiden sich also dadurch, daß Justin die Niederlage als Strafe für Antiochus faßt, während der Prolog nur von dem Schlag gegen die Galater weiß, d. h. gerade in dem Punkt, welchen Justin der Aufgabe seines Buches entsprechend hervorkehren mußte. Danach kann die Entscheidung nur für den Prolog, gegen Justin fallen. Es liegt aber in dem Wesen einer in bestimmter Absicht verfaßten Schrift, daß sie einseitig gewisse Daten betont und zur Ausschmückung verwendet (ornare ist der terminus), ohne doch direkt zu erfinden. Hätte Trogus den Antiochus aus Anlaß der Galaterschlacht gar nicht erwähnt, so hätte Justin diesen Kampf einfach verschwiegen, wie die Schlacht bei Andros u. a. m. So aber wird man vermuten dürfen, daß Trogus den Antiochus tatsächlich als an der Schlacht beteiligt angeführt hat, durchaus in zweiter Linie; daher konnte der Verfasser der Prologe darauf verzichten, die Anwesenheit des Antiochus überhaupt zu notieren; er erwähnt, hierin offenbar dem Trogus folgend, die Konsequenzen, welche sich aus der Schlacht für die Gallier ergaben. Justin aber zog den Antiochus, der Tendenz des Buches entsprechend, hervor und gewann so für die Darstellung der Schicksalsschläge, welche den treulosen Bruder treffen sollten, ein geeignetes neues Motiv. Also folgt aus der Kombination des Prologs mit Justin dasselbe, was wir aus Eusebius mit Wahrscheinlichkeit folgern mußten: ein entscheidender Schlag gegen Antiochus fand in dem Rahmen der Galaterkriege des Attalus nicht statt. Damit fallen im Grunde die ganzen Kombinationen von Köhler, Beloch, Cardinali und Stähelin zusammen; denn ans den Zeugnissen des Eusebius und Trogus folgt das Gegenteil von dem, was man erweisen wollte. Es spricht aber überhaupt eine Überschätzung der Stellung des Antiochus aus der Konstruktion, daß dessen Niederlage dem Attalus gewissermaßen erst staatsrechtlich die Möglichkeit gegeben habe, sich den Königstitel beizulegen, und daß in diesem dynastischen Interesse die eigentliche Bedeutung des 'Galatersieges' gelegen habe. Nicht allein ist die angeführte Voraussetzung für die Annahme des Königstitels unnötig (vgl. Nissen bei Koepp, Rhein. Mus. XXXX 118⁴), sondern Antiochus selbst hat auch nie den Königstitel geführt; denn die beiden Inschriften, auf welche sich Beloch berief, um Antiochus den legalen Königstitel zuweisen zu können, CIG. 2852 und 3596, werden jetzt wohl von sämtlichen Forschern in ganz andere Zeitverhältnisse verlegt, nnd auf den pergamenischen Siegesinschriften entbehrt Antiochus immer des Königstitels. — Wie stellen sich diese zn dem aus der literarischen Überlieferung gewonnenen Bilde? OGI S. 275 feiert den Sieg der Pergamener, welcher an dem bei Pergamon gelegenen Aphroditeheiligtnm über die Tolistoagier, Tectosagen und Antiochus davongetragen ist; das ist dieselbe Schlacht, welche Trogus angeführt hat; denn einmal stimmt die Örtlichkeit (Pergamo sagt der Prolog), sodann das entschiedene Überwiegen der Gallier vor Antiochus (die Inschrift nennt Antiochus an letzter Stelle, der Prolog erwähnt seine Anwesenheit überhaupt nicht) nnd schließlich die aus Justin zu erschließende Beteiligung des Antiochus an der Schlacht, die er der Tendenz seines Buches zuliebe ungehörig aufgebauscht hat; diese Schlacht bei Pergamon hat aber mit dem berühmten Galatersieg des Attalus nicht das geringste zu tun. Wenn einer so mußte Attalns es wissen, wo die entscheidende Schlacht geschlagen war, und auf dem Denkmal, welches er zur Erinnerung an den Galatersieg auf die Akropolis nach Athen stiftete, las Pausanias (I 25,2), daß die Schlacht in Mysien stattgefunden hat. Die pergamenische Inschrift ist,

Digitized by Google

wenn auch stark zerstört, noch erhalten; sie preist (OGI S. 269) den Sieg über die Tolistoagier an den Quellen des Kaikos, die eben in Mysien lagen (Strabo XII S. 572), und das ist der Sieg, den Polybius, Livius und Strabo in gleicher Weise erwähnen; denn sie alle haben den Sieg im Auge, welcher dem Attalus den Königstitel verschafft hat, d. b. den Sieg in Mysien. Daß diese Schlacht und die am Aphrodision unmittelbar zusammengehören, und daß Attalus sich erst auf Grund beider Siege den Königstitel beigelegt hat (St. S. 22), ist nicht allein unbeweisbar, sondern direkt ausgeschlossen. Polybius schreibt ein Eulogium des Attalus, und in einem Eulogium zieht kein Schriftsteller zwei Schlachten zu einer zusammen, besonders wenn diese nicht unmittelbar aufeinander folgen; selbst bei Zugrundelegung der Stählelinschen Kombinationen (S. 21), die ich nebenbei für falsch halte, müssen aber Wochen zwischen beiden Siegen gelegen haben. Entscheidend ist, daß die Attalische Weihung in Athen nur Bezug nimmt auf den Sieg in Mysien. Aus beiden Zeugnissen folgt, daß zwischen der Schlacht am Kaikus und der am Aphrodision keinerlei innerer Zusammenbang besteht; sie gehören in verschiedene Kriege hinein. Wie groß das dazwischen liegende Spatium war, läßt sich aus den bisherigen Erörterungen nicht erschließen. Doch stehen uns zwei Tatsachen zur chronologischen Fixierung der Schlachten zur Verfügung: aus der Schlacht bei Pergamon zogen die Galater gegen Ziälas von Bithynien und töteten ihn; auch dies Datum ist unbekannt, mag aber aus allgemeinen Erwägungen um 230 anzusetzen sein. Für den berühmten Galatersieg in Mysien liegt eine direkte, allerdings bestrittene Tradition bei Polybius a. a. O. vor: Attalus ist gestorben im Jahre 197 βασιλεύσας (ἔτη) μ΄ καὶ δ΄; er hat den Königstitel angenommen nach dem Galatersieg, der demnach 241 anzusetzen ist. Im Anschluß an Beloch, Cardinali, Bonché-Leclercq lehnt St. diesen Schluß trotz des Widerspruchs von Wilcken und Dittenberger ab: Attalus habe 44 Jahre überhaupt regiert, den größten Teil der Zeit als König; darum bezeichne Polybius mit βασιλεύειν die ganze Regierungszeit, über die Dauer der eigentlichen βασιλεία folge aus der Stelle nichts. Auf den ersten Blick mag diese Auffassung der Polybiusstelle allenfalls angängig erscheinen, im Zusammenhang betrachtet erweist sie sich als unmöglich. Polybius schreibt einen Nekrolog des Attalus: „Nichts stand dem Gefeierten als ἐφόδιον πρὸς βασιλείαν zur Verfügung außer Geldmitteln; aber während sonst der Reichtum zu schlechten Handlungen treibt, war es bei Attalus anders; zu nichts verwandte er ihn, ἀλλὰ πρὸς βασιλείας κατάκτησιν; aber den Beginn zur Ausführung der erwähnten Pläne (d. i. der Erlangung der Königswürde) machte er nicht allein durch Wohltaten gegen die Freunde — das war anf Grund des Reichtums möglich —, sondern auch durch kriegerische Taten; den Sieg über die Galater nahm er zum Anfang seiner Königswürde und nannte sich da erst[1]) König. Als er aber diese Ehre erlangt hatte (τυχὼν δὲ τῆς τιμῆς ταύτης, d. i. wieder die Königswürde) und bei einer Gesamtlebensdauer von 72 Jahren während 44 König war, starb er in Liebe gegen Frau und Kind und Treue gegen seine Freunde“[2]). Der Nekrolog setzt also in seinem ganzen ersten Teil die Bedingungen auseinander — sowohl die ideellen (Charakter des Attalus) wie die materiellen (Reichtum) und unmittelbaren (Galatersieg) —, welche Attalus die Annahme der Königswürde gestatteten. Fährt der Autor dann fort: τυχὼν δὲ τῆς τιμῆς ταύτης καὶ βιώσας ἔτη δύο πρὸς τοῖς ο΄, τούτων δὲ βασιλεύσας μ΄ καὶ δ΄, so kann βασιλεύειν nur von dem Augenblick an verstanden werden, wo er ‘diese Ehre’ erhielt; nicht allein das Wort verlangt dies, sondern der ganze Zusammenhang, der sich ausschließlich um die Annahme der βασιλεία dreht. Ist die aus der einzig möglichen Interpretation folgende historische Konsequenz falsch, so mache man Polybius für einen immerhin entschuldbaren lapsus calami verantwortlich, aber rütte nicht an der logischen Folge seiner

[1]) Die Worte τότε πρῶτον werden von Beloch III 2,461 nicht richtig gedeutet, wenn er sagt: „So hätte sich Polybius unmöglich ausdrücken können, wenn zwischen Attalos’ Regierungsantritt und der Annahme des Königstitels nur wenige Monate lagen“. Gewiß liegt in dem τότε πρῶτον auch ein zeitliches Moment, in erster Linie aber ein bedingendes. Zuerst wollte er einen Sieg erringen, und dann erst nannte er sich König. Also kann aus der Stelle in keiner Richtung etwas über den zeitlichen Abstand der Annahme des Königstitels vom Regierungsantritt geschlossen werden.

[2]) Die Worte σωφρονέστατα — πίστιν wären bei einem anderen Schriftsteller wie Polybius an dieser Stelle unerträglich. Offenbar wollte der Autor an die Lebens- und Königszeit das Ende des Attalus anschließen: βιώσας . . . . ἀπέθανε. Aber das Bedürfnis, über die persönlichen Züge noch Mitteilungen zu machen, veranlaßte dazwischen den Einschub, durch welchen die voraufgehenden Partizipialaoriste (τυχών, βιώσας, βασιλεύσας) im Grunde falsch werden. Ähnliches weist bei Livius nach Madvig, Kl. phil. Schr. 359 ff.

Digitized by Google

Worte. Tatsächlich spricht gegen eine Datierung der Schlacht am Kaïkus in das erste Jahr des Attalus durchaus nichts mehr, seit wir sie auf Grund der anderen Zeugnisse aus dem Zusammenhang mit der Schlacht am Aphrodision lösen mußten.

Attalus verweigert bei seinem Regierungsantritt die Zahlung des Tributs an die Galater, tritt ihnen in der richtigen Voraussicht, daß diese Weigerung einen Anmarsch des Stammes zur Folge haben würde, in Mysien entgegen und siegt. Dadurch war Pergamon von der drückenden Last des Galatersoldes befreit, Attalus kann sich zum König ausrufen lassen — der persönliche Reichtum mag das ersetzt haben, was vielleicht der Schlacht an Bedeutung abging; jedenfalls aber begründete durch diesen Sieg Attalus seine βασιλεία, in Erinnerung an ihn weihte er nach Athen die Attalische Gabe. Für die Galater mag der Sieg des Attalus ein anderes Aussehen gehabt haben. Es liegt in dem Wesen solcher Kriegszüge, wie sie die Galater unternahmen, daß schon ein energischer Widerstand, den sie irgendwo finden, genügt, um sie zunächst von neuen Angriffen auf denselben Gegner abzuhalten. Wie wäre es den Tolistoagiern auf eine Züchtigung des Pergameners angekommen! Ihr Versuch, den verweigerten Tribut einzutreiben, war fehlgeschlagen; gut, so suchen und finden sie anderswo Ersatz. Das war für sie viel wichtiger als ein verzweifelter und aufreibender Kampf gegen einen mächtigen Gegner. Es ist möglich, daß dieser Umstand den Sieg des Pergameners in hellerem Lichte erscheinen ließ — aber ein bestimmtes Urteil darüber ist ausgeschlossen.

Bald darauf bot sich den Galatern eine neue dankbare Aufgabe. Der junge Seleukidenprinz Antiochus — ein fürstlicher Abenteurer ohne politisches Programm, aber offenbar geschickt in persönlicher Reklame — sah in ihnen das geeignete Werkzeug, um seinen Bruder vom Thron zu jagen. Zwar siegen die Galater in der entscheidenden Schlacht bei Ankyra und werden sich mit Beute gehörig versorgt haben; aber den Sieg weiter zu verfolgen, um Antiochus auf den Thron zu verhelfen, lag ihnen völlig fern. Die fruchtbaren Küsten Kleinasiens lockten mehr als die öden Strecken Syriens; Antiochus aber ist allein nicht imstande, den Sieg auszunützen, er muß sich den Galliern völlig fügen.

Dieser doppelte Triumph über die beiden Seleukiden wird das Machtgefühl der Galater mächtig gesteigert haben, und da mag ihnen der Gedanke gekommen sein, den einzigen Gegner, der ihnen Widerstand geleistet hatte, und der darum für ihre Plünderungszüge eine ständige Gefahr bedeutete, den König Attalus, mit vereinten Kräften anzugreifen. Auch für Antiochus mußte die Niederwerfung des mächtig aufstrebenden Staates von Wichtigkeit sein. Aus diesem für Pergamon höchst gefährlichen Krieg kennen wir nur das Faktum des schließlichen Sieges des Attalus unmittelbar vor den Toren Pergamons. Ob Attalus sich von vornherein vor der drohenden Macht in Pergamon eingeschlossen hatte, ob er dem Gegner entgegengetreten und in kleineren Gefechten geworfen war, oder ob der Angriff die Pergamener völlig überraschte, wissen wir nicht. Aber interessant sind wieder die Folgen der Schlacht: die Galater machen einen Plünderungszug nach Bithynien; die Niederlage vor Pergamon war also sicher nicht vernichtend, aber der Schlag genügte, um ihnen ein anderes Feld der Tätigkeit vorteilhafter erscheinen zu lassen; sie verschwinden wieder für einige Zeit aus dem Gesichtsfeld. Anders Antiochus. Durch sein Bündnis mit den Galatern war er auf das schwerste kompromittiert, und je größer die Gefahr gewesen war, die den Pergamenern durch die Galater, in deren Heer sich Antiochus befand, drohte, um so deutlicher mußte es sein, worauf der Seleukide spekuliert hatte. Die Galater verlassen ihn, wo es vor Pergamon nichts mehr zu plündern gab; Attalus steht mit seinem siegreichen Heere dem seiner Macht beraubten Gegner gegenüber; in raschem Siegeslauf wirft er ihn von Position zu Position und erobert ganz Kleinasien, um es ebenso schnell wieder zu verlieren. — Die literarische Tradition scheidet sich in zwei Richtungen: Polybius, Strabo und Pausanias, welche die Geschichte der Attalidendynastie skizzieren wollen, heben naturgemäß die Schlacht heraus, welche dem Hause den Königstitel eintrug, d. h. die Schlacht am Kaïkus, den Markstein in der Geschichte der Dynastie, wo die erste Niederlage der Galater stattfand. Justin schreibt eine Monographie über die feindlichen Brüder; in dieser können die ersten Galaterkämpfe des Attaliden keine Stelle finden; sie erregen erst sein Interesse, als Antiochus im Gefolge des Galaterheeres vor den Toren Pergamons erscheint. Umgekehrt müssen in der kurzen Skizze des Polybius und Strabo diese Kämpfe ausfallen, da die glänzenden Folgen des Sieges am Aphrodision nur von kurzer Dauer und für die Gesamtgeschichte der Pergamener darum bedeutungslos waren. Aus der literarischen Betrachtung der Quellen lösen sich restlos die historischen

Digitized by Google

Probleme. — Schon zu sehr ist im vorausgehenden Widerspruch laut geworden; er galt der jetzt weit verbreiteten Auffassung der Galaterkämpfe, unter deren Einfluß auch St. steht. Ein ausführliches Lob bedarf Stählins Buch nicht; den Dank für viele Belehrung kann man aber nicht besser abstatten, als wenn man im einzelnen die Probleme zu fördern sucht. — Referierend sei nur noch auf das im Anhang beigefügte, nützliche alphabetische Verzeichnis galatischer Personennamen hingewiesen.

Göttingen. R. Laqueur.

Ludwig Schmidt, Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgange der Völkerwanderung. I. Abt. 4., 5. u. 6. Buch. Berlin 1907, Weidmann. 134 S. 8*).

Die drei vorliegenden Bücher behandeln der Reihe nach: das tolosanische Reich der Westgoten (4. B.), die Gepiden, Taifalen, Rugier, Heruler, Turkilingen und Skiren (5. B.) und die Lugier (6. B.). Im 1. Kapitel des 4. Buches wird die äußere Geschichte des westgotischen Reiches von der Erhebung Theodorichs I. bis zum Untergange Alarichs II. geführt und besonders die durch die einzelnen Phasen der Agonie des weströmischen Reiches bald geförderten, bald gehemmten Bestrebungen der Könige, das von Athaulf gesteckte Ziel, die Gründung eines nationalgotischen Reiches, zu erreichen, geschildert. Daß diese Versuche mißlangen und das Reich nach rasch erreichter Blüte unter König Enrich bereits unter dessen Sohn Alarich II. dem Frankenkönige Chlodowech unterlag, hatte seinen Grund hauptsächlich in dem fortdauernden Gegensatze der römischen und gotischen Nationalität und der durch beide vertretenen feindlichen Konfessionen. Ein Ausgleichen dieses Gegensatzes war auch dem berühmten Gesetzgeber seines Volkes, Eurich, wie in dem über die 'innere Geschichte' handelnden zweiten Kapitel nachgewiesen wird, nicht gelungen, ja auch von ihm nicht ernstlich erstrebt worden. Bei seinem Fortdauern mußte sich das Gotentum im Kampfe gegen die auch in ihrer Decadence noch weit überlegene römische Kultur erschöpfen und dem rücksichtslosen Gegner, der sie besser zu nutzen verstand, erliegen.

Im 5. Buch wird zunächst die Geschichte der Gepiden von ihrer Trennung von den übrigen Goten im Weichseldelta bis zu ihrem z. T. sagenhaft ausgeschmückten Untergange durch die Langobarden und Avaren im Donautieflande ziemlich zusammenhängend erzählt. Das zeitweilige Zusammengehen der Langobarden, Gepiden und Franken während des Verzweiflungskampfes der stammverwandten Ostgoten in Italien führt Sch. auf „einen wohldurchdachten, weitausschauende Ziele verfolgenden Plan“ zurück, „dessen Haupttriebfeder der Frankenkönig Theudebert war“, der „sich selbst an die Stelle des Kaisers, ein germanisches Weltreich an die Stelle des römischen setzen wollte“ (S. 313). Wenn dem so war, dann hat freilich die ziellose Raub- und Kampflust seiner Bundesgenossen ebenso sehr wie der frühe Tod des „gewaltigen“ Königs diese Pläne vereitelt. Die romantische Erzählung von der Entführung der Rosamunde durch Alboin wird auf einfache Erbeutung der Königstochter in der Entscheidungsschlacht des Jahres 567 n. Chr. zurückgeführt. Von den gleichfalls gotischen Taifalen wie von den Turkilingen und Skiren erfahren wir, dem Charakter der Quellen entsprechend, wenig. Die Geschichte des letzteren Volkes als solchen endet mit der Niederlage durch die Ostgoten, welche den Sohn des in ihr gefallenen letzten selbständigen Führers, den Odowakar, veranlaßte, in Italien sein Glück in der kaiserlichen Leibwache zu suchen und zu finden.

Für die Geschichte der Rugier und die bei ihnen in der Zeit, da sie sich an der Donau dauernd niedergelassen hatten, herrschenden Zustände sind wir außergewöhnlich gut durch die vita Severini unterrichtet. Wie ihre Schicksale zuletzt mit denjenigen der Ostgoten in Italien zusammenfielen, so läßt sie Sch. auch im Beginn ihrer Geschichte durch die Goten zur Auswanderung aus Skandinavien nach „der Oder- oder Weichselmündung“ und von dort wieder nach Hinterpommern genötigt werden. Die Frage nach der Zeit dieser Wanderungen hietet dem Verf. in einer Polemik Veranlassung, wiederholt seine Auffassung vom Werte der Archäologie für die Lösung ethnographischer und chronologischer Probleme auszusprechen (vgl. Wochenschr. XXV. Jahrg., Sp. 963). Wenn er nur von einem „Zusammenwirken der Archäologie“ mit anderen (historischen) Disziplinen befriedigende Resultate erwartet, so können wir ihm, sofern darin das Zugeständnis der Notwendigkeit einer Berücksichtigung archäologisch sicher gestellter Ergebnisse durch die Historiker liegt, nur beistimmen. Auch von den Herulern nimmt Sch. im Gegensatze zu Müllenhoff an, daß ihre Ursitze neben denjenigen der Goten und Rugier im südlichen Schweden waren,

*) Vgl. diese Wochenschr. XXV. Jahrg., Sp. 962 ff. u. XXVI. Jahrg. Sp. 1367 f.

Digitized by Google

von wo sie erst im 3. Jahrh. n. Ch. durch Angriffe der Dänen vertrieben wurden. Sowohl die nach Gallien gewanderten Westheruler als ihre Stammesgenossen, die eine Zeitlang an der Donau ein mächtiges Reich gegründet haben, dann aber, von den Langobarden besiegt, auf römisches Gebiet übergetreten sind, haben sich nach planlosen Kämpfen zuletzt als römische Föderaten verblutet.

Das 6. Buch, welches von den Lugiern handelt, würde wohl eins der stärksten geworden sein, wenn der Verfasser nicht denselben Gegenstand in seiner 1901 erschienenen Geschichte der Vandalen behandelt hätte. Auf diese verweist er und „geht nur dann näher auf die Sache ein, wenn seine in jenem Buche gegebene Darstellung der Berichtigung oder Ergänzung bedürftig erschien" (S. 354). So rechtfertigt er sich gegenüber dem ihm gemachten Vorwurf, daß er die Germanen als Halbnomaden bezeichnet habe, indem er seine früheren Bemerkungen (S. 72) auf die wandernden Goten im 3. Jahrh. bezieht (S. 361 No. 1). Auf dem bekannten Zuge vom Jahre 406 läßt er die asdingischen Vandalen und Alanen ebenso wie später Attila (vgl. S. 245) der durch die Arbeiten der Reichs-Limes-Kommission festgestellten „Straße von Noricum über Augsburg, Plochingen, Cannstatt, Heidelberg nach Mainz" folgen (S. 362), wo sie mit den schon früher westwärts gezogenen silingischen Vandalen zusammentrafen. Mit der Herstellung des souveränen Vandalenstaates in Afrika endet das Buch.

Frankfurt a. M. Georg Wolff.

Theodor A. Ippen, Skutari und die nordalbanische Küstenebene. Mit 24 Abbildungen. Zur Kunde der Balkanhalbinsel. Reisen und Beobachtungen von Carl Patsch. Heft 5. Sarajevo 1907, Kajon. 83 S. 8.

Auf die früher erschienenen Hefte der verdienstlichen Sammlung hat Ref. Wochenschr. Jahrgang XXVII, 1907, Sp. 532 ff. hingewiesen. Das vorliegende Heft schließt sich in der Art der Behandlung und an Gediegenheit des Inhalts den vorausgegangenen an. Die Darstellung baut sich ebenfalls auf Reiserouten auf. Doch ist die Sache nicht so zu verstehen, als habe der Verf., in den Jahren 1897—1903 österreichisch-ungarischer Generalkonsul in Skutari, die betreffenden Reiserouten nur einmal zurückgelegt. „Die Mitteilungen beruhen vielmehr auf einem siebenjährigen Aufenthalte in Skutari und auf längeren, zumeist der Jagd gewidmeten Ausflügen in das weite Flachland, das sich, die Adria einsäumend, bis zu den Höhenzügen dehnt, als deren letzter Ausläufer das Kap Rodoni in das Meer einschneidet" (Vorwort). Nur aus praktischen Gründen ist für die Darstellung die Form von Reiserouten gewählt. Dementsprechend gliedert sich das Buch in vier Kapitel: I. Von Ragusa nach Skutari (S. 1—12), II. Skutari (S. 13—45), III. Durch die Zadrima (d. h. das Land jenseits des Drin) nach Alessio (S. 46—61), IV. Von Alessio über Kroja nach Tirana und Ismi (S. 62—82). S. 83 enthält das Verzeichnis der — zumeist wohlgelungenen — Abbildungen. Es sei gleich vorweg genommen, daß ein Inhaltsverzeichnis fehlt. Natürlich würde ein solches die Herstellungskosten verteuern. Trotzdem hegen wir das Vertrauen zu dem rührigen und einsichtsvollen Herausgeber der Sammlung, daß es ihm künftig gelingen wird, wenn nicht ein alphabetisches Register so doch eine detailliertere Übersicht über den Inhalt des Buches der Darstellung hinzuzufügen.

Das aber dürfte um so wünschenswerter sein, als die hier vorliegende Schrift neben einer anschaulichen Schilderung der durchreisten Gebiete eine Fülle von Bemerkungen wirtschaftlicher, folkloristischer, topographischer, geschichtlicher Art enthält. S. 14—27 wird die Geschichte von Skutari (Scodra) seit dem J. 168 v. Chr., S. 45 die von Šas (Suacia), S. 55—61 die von Leš (Alessio, Lissus) seit dem 4. Jahrh. v. Chr. erzählt. Sehr interessant sind die Angaben über die Familie Buschati in Skutari, über die Familie Toptan von Tirana, über die Sekte der Bektaschi und ihr Kloster zu Teke Fuš Krus. Von demselben Interesse sind die zahlreichen Angaben über die konfessionellen Verhältnisse und die — frühere und heutige — Organisation der lateinischen und griechischen Kirche, über Kirchenruinen, über inschriftliche und numismatische Funde, über Straßen und Brücken. Allein das alles könnte doch nur durch ein, womöglich alphabetisches, Register, nutzbar gemacht werden. Schließen wir daher unter Dank für die schöne Gabe des Verf. mit der nochmaligen Bitte an den Herausgeber, daß er uns künftig die Benutzung seiner schönen Sammlung durch derartige Register erleichtern möge.

Homburg v. d. H. E. Gerland.

Auszüge aus Zeitschriften.

Byzantinische Zeitschrift. XVII, 1/2.

(1) **W. Weyh**, Die Akrostichis in der byzantinischen Kanonesdichtung. Aufzählung der liturgischen Bücher der griechisch-katholischen Kirche. Hinweis auf das Verhältnis der armenischen zur byzantinischen

Digitized by Google

Kirchendichtung. Im Laufe des 5.—7. Jahrh. wurden 9 dichterisch belebte Stellen der Bibel zum Gottesdienst rezitiert und an sie besondere Gesangsstrophen, Troparia, angeschlossen. Allmählich wurden die Bibeltexte weggelassen und die Zahl der Gesangsstrophen vermehrt, und das ergab den Kanon, der, da Deuteron. 22 meist ausgeschaltet wurde, aus 8, seltener 9, meist vierstrophigen Oden mit eigenen Melodien bestand. Der Name Kanon erscheint zuerst bei Theophanes Graptos († 845). Die ältesten Kanonesdichter sind Andreas von Kreta (ca. 650—730), Johannes von Damaskus und Kosmas. Eingehendes Studium des gegenseitigen Abhängigkeitsverhältnisses der Biographien der beiden letzteren, die in 2 Zweige zerfallen. In einer altfranzösischen Legende lebt ein Zug der Biographie weiter, nur daß hier der im Abendlande bekannte Johannes Chrysostomos an Stelle des Johannes von Damaskus getreten ist. Jedem dieser drei Dichter ist eine Übersicht der von ihm bekannten Kanones angefügt. Bei Johannes gibt es sehr viel unechtes Gut. Mit der Aufnahme des Kanons in Konstantinopel beginnt ein 2. Abschnitt der Kanonesdichtung. Dichter dieser Periode sind Theophanes Graptos († 845), Theodoros Studites († 826), Joseph von Thessalonich, Joseph der Hymnograph († 833). In dieser 2. Periode werden keine neuen Strophenformen mehr geschaffen, sondern nur die alten benutzt. Im 10. Jahrh. wird die Umsase von Kanones gesichtet. Aus dieser Redaktionstätigkeit sind dann die jetzt gebrauchten liturgischen Bücher der griechischen Kirche entstanden. Neudichtungen entstehen mit einzelnen Ausnahmen vom 11. Jahrh. ab nur noch selten. Im Gegensatz zur Hymnendichtung enthehren zahlreiche Kanones, so die des Andreas von Kreta, der Akrostichis ganz oder teilweise; meist sind die Akrosticha der Kanonesverse, iambische Zwölfsilbler, öfter auch Hexameter, nur ganz vereinzelt Prosa. Eingehende Untersuchung jeder dieser Gruppen. Auch alphabetische Akrostichis kommt vor. Kosmas bevorzugt entschieden den Zwölfsilbler. Genannt werden in den Akrosticha der Heilige oder das Fest, auch versteckt, die Bezeichnung der Dichtung, der Dichter. Öfters kommen Ordinalzahlen darin vor. Umarbeitungen der Kanones. Unregelmäßigkeiten in der Akrostichis. Die Theotokia, d. h. Preislieder der Mutter Gottes, tauchen als integrierende Bestandteile der Kanones in der ersten Hälfte des 9. Jahrh. auf, werden durch Theophanes und Joseph zur Regel und werden, wohl bei der Zusammenstellung liturgischer Bücher, auch in die Kanones der vor Theophanes lebenden Dichter eingefügt. — (70) **Th. Nissen**, Der Jerusalemer Text der Aberkiosvita. Die Publikation der vita von E. Bataroikh, Oriens christianus IV, 279 ff., aus dem Hierosolymitanus ist völlig ungenügend. — (75) **R. Vári**, Zum historischen Exzerptenwerke des Konstantinos Porphyrogennetos. Die Exzerptensammlungen περὶ δημηγοριῶν gehören nicht zum Konstantinischen Sammelwerk; sie sind wahrscheinlich im Anfang des 10. Jahrh. entstanden. Exzerpte daraus im Ambrosianus B 119 sup. Benutzt waren Cassius Dio, Herodian, Josephus, Menander, Nicolaus Damascenus, Polybius, Theophylaktos Simokathes, Xenophon, ein Anonymus und eine Rede Konstantins selbst, die ediert wird. — (86) N. A. **Βέης**, Ἰωσὴφ Καλοθέτης καὶ ἀναγραφὴ ἔργων αὐτοῦ. Der Kodex 28 des Athanasiusklosters zu Leukasion aus dem 15. Jahrh. enthält fast nur Stücke des Joseph Kalothetes, von dem bisher nichts erhalten war. Er lebte im 14. Jahrh. und ist wohl identisch mit Joseph Philagros. Katalog der Schriften und einige Notizen über die in den Titeln genannten Personen. (92) Μνεῖαι τοῦ Ἄστρους κατὰ τοὺς μέσους αἰῶνας καὶ τὰ παρ' αὐτὸ κάστρα. Τὸ τοπωνυμικὸν Ἄρια. Das Kastell Astros wurde 1256 gegründet. Im Sommer ging man in die Berge (ἀνωθεν τοῦ Ἁγίου Ἰωάννου), im Winter lebte man an der Küste (τῆς Ἀρίας). Die Küstenansiedlung ist alt. Von der mittelalterlichen Stadt sind noch Reste der Festungswerke erhalten, seit 1467 wird die Stadt als verlassen bezeichnet. Neu besiedelt im griechischen Aufstand. Der Name Ἄρια von ἄρια Eiche. Kurze Notizen über die Ἄρια genannten Orte. — (108) **M. Vasmer**, Etymologisches und Grammatikalisches. 1. Esel, Last, Fisch. Untersuchung der Eselsnamen in den Balkansprachen, wo neben einer Menge anderer Formen das alte ὄνος, das nicht von asinus zu trennen ist, fortlebt. Νῆκος, Kurzform von Νικόλαος, kam wegen Ähnlichkeit mit ὄνικον als Bezeichnung des Esels auf. Daneben wird in hellenistischer Zeit ὄνος = *onus* 'Last' entlehnt. Zur selben Zeit kommt γομάριον für Last auf, später γόμαρι, das in einigen neugriechischen Dialekten die Bedeutung Esel hat. Auch σάμαρι von σάγμα bedeutet Saumsattel, Lasttier, Esel, ähnlich slavisch tovar Esel, Last, Fisch, wobei der Fischname ὄνος mitwirkt. 2. κυρικός statt κυριακός ist aus dem Überwuchern von -ικός in hellenistischer Zeit zu erklären. 3. βάβα Bach gehört zu *vadum*, 4. καβάκα Henne zu κάναξ. 5. φάνταγμα für φάνταπμα schon in der κοινή, abgeleitet von φαντάζω, was analog den γ Stämmen auf ζω behandelt wurde. 6. Neugriechisch πλαδένι mit seiner Sippe ist in erster Linie slavisches Lehnwort, hat sich aber mehrfach direkt mit dem aus dem Romanischen entlehnten ἀπλαδένι gekreuzt. — (121) **Th. Schmit**, Die Malereien des bulgarischen Klosters Poganovo. Ausführliche Beschreibung der Gemälde, die zum größten Teil 1500 ein slavischer Künstler nach orientalisch-griechischer Tradition gemalt hat. — (129) Π. Ν. **Παπαγεωργίου**, Βυζαντιακὸς ναὸς τῆς Μπόριας καὶ ἐπιγραφαὶ αὐτοῦ. Besprechung der 1390 entstandenen Inschrift. — (131) Ν. Ι. **Γιαννόπουλος**, Μολυβδόβουλλα προερχόμενα ἐκ τοῦ Νοτίου Μεσαιωνικοῦ Ἀλμυροῦ. Publikation 6 neuer Stücke mit Erläuterungen. — (141) **L. Weigl**, Zum cod. Vindob. philol. gr. 108. Nachträge zur Beschreibung im Catalogus cod. astrolog. graec. VI. — (143) **P. N. Papageorgiu**, Zu den γρυσόβουλλα des Prodromos-Klosters bei Serres. Kritische Bemerkungen. (144) Zu Konstantinos Manasses. Viz-Vremennik XII 17,211 l. καὶ κατὰ τοῦ τραχήλου. — (145) Die Kultur der

Digitized by Google

Gegenwart I, 8. Die griechische u. lateinische Literatur u. Sprache. 2. A. 'Bahnbrechend, daß die nachklassische Literatur so stark zur Geltung gebracht ist'. *von Dobschütz.* — (149) Procopii Caesariensis opera rec. J. Haury. III 1 (Leipzig). Im ganzen anerkannt von *De Stefani.* — (152) A. Bellomo, Agapeto diacono e la sua scheda regia (Bari). Abgelehnt von *K. Prächter.* — (165) A. Pavić, Cara Konstantina VII Porfirogenita de administrando imperio c. 29—36 (Agram). 'Unmethodisch und deshalb verfehlt'. *C. Jireček.* — (166) Μιχαὴλ τοῦ Γλυκᾶ εἰς τὰς ἀπορίας τῆς θείας γραφῆς κεφάλαια, ἐκδιδόμενα ὑπὸ Σ. Εὐστρατιάδου. I (Athen). 'Willkommen, aber zu bedauern, daß die recensio nicht auf breiterer Grundlage aufgebaut ist'. *Ed. Kurtz* — (172) Nikolaos Mesarites, Die Palastrevolution des Johannes Komnenos, hrsg. von A. Heisenberg (Würzburg). 'Die Textrezension mangelhaft, der Kommentar gut'. *Ed. Kurtz.* — (178) P. Martroye, Genséric. La conquête vandale en Afrique et la destruction de l'empire d'occident. 'Verdienstlich'. *H. Leclercq.* — (179) L. Fink, Das Verhältnis der Aniobrücken zur mulvischen Brücke in Prokops Gotenkrieg (Berlin). 'Richtig, daß der Kampf zwischen Belisar und Vittiges am pons salarius stattfand'. *J. Haury.* — (180) K. Roth, Geschichte der christlichen Balkanstaaten (Leipzig). 'Die Darstellung der griechischen und rumänischen Geschichte besser gelungen als die der südslavischen'. (182) G. Cěnov, Die Urheimat und die Ursprache der Bulgaren (Sofia). Abgelehnt. (182) N. Radojčić, Die letzten zwei Komnenen auf dem Thron von Konstantinopel (Agram). 'Sorgfältig'. *C. Jireček.* — (183) G. Schlumberger, Campagnes du roi Amaury Ier de Jérusalem en Égypte, au XIIe siècle (Paris). 'Nicht ohne Verdienst'. *E. Gerland.* — (187) J. Troickij, Übersicht über die Quellen der Anfangsgeschichte des ägyptischen Mönchtums. 'Umfassend und gründlich'. *N. Bonwetsch.* — (189) J. Braun, Die liturgische Gewandung im Okzident und Orient (Freiburg). 'Bahnbrechend für den orientalischen Kultus'. *L. Eisenhofer.* — (195) Papadopulos Keramevs, Τοῦ ὁσίου Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου μεγάλη κατήχησις; βιβλίον δεύτερον (St. Petersburg). 'Schlecht'. *Papageorgiu.* — (201) L. Hahn, Rom und Romanismus im griechisch-römischen Osten (Leipzig). 'Willkommen, bedarf aber der Nachbesserung'. *W. Schmid.* — (203) E. Mayser, Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit (Leipzig). 'Sehr verdienstlich und fleißig'. *K. Dieterich* — (216) A. Rzach, Analekta zur Kritik und Exegese der sibyllinischen Orakel (Wien). Mancherlei wird bemängelt. (223) F. Pradel, Griechische und süditalienische Gebete, Beschwörungen und Rezepte (Gießen). 'Eine Menge interessanter neuer Texte, die Ausgabe ungenügend, der Kommentar besser'. (238) W. Meyer, Die rhythmischen Iamben des Auspicius. Polemik gegen den Ausdruck rhythmische Iamben. Untersuchungen über den Übergang von quantitierender zu akzentuierender Dichtung. Als Vorbild für die akzentuierende Dichtung hat nicht der Orient gedient. *P. Maas.* — (271) J. Wilpert, Beiträge zur christlichen Archäologie VI. Scharfe Kritik übt *J. Strzygowski.* — (276) **G. L. Bell**, Bericht über kleinasiatische Ausgrabungen. — (307) **P. Maas**, Ein frühbyzantinisches Kirchenlied auf Papyrus. Neuausgabe des ersten Textes auf Papyrus 1029 bei Kenyon-Bell, Greek papyri in the British Museum III 284 mit erläuternden Bemerkungen. Kurz vor 600 entstanden. Die beiden Texte sind noch heute in der griechischen Kirche in Gebrauch. — (312) **P. Marc**, Das Corpus der griechischen Urkunden. Nachträge zum Urkundenregister. — (315) **D. N. Anastasijewic**, Zum Artikel 'Alphabete'. Konjekturen von Hatzidakis zu Byz. Zeitschr. XVI 479 ff. — (316) **K. Dieterich**, Aus dem Nachlaß von John Schmitt. Mitteilungen über den jetzt in der Münchener Staatsbibliothek aufbewahrten Nachlaß. — (317) **K. Krumbacher**, Das mittel- und neugriechische Seminar der Universität München. — (319) **E. Gerland**, Gustav Hertzberg †.

Literarisches Zentralblatt. No. 26. 27.

(835) E. Heinisch, Der Einfluß Philos auf die älteste christliche Exegese (Münster i. W.). 'Ist willkommen zu heißen'. *Ed. König.* — (837) L. Hahn, Romanismus und Hellenismus bis auf die Zeit Justinians (Leipzig). Interessant'. *A. Stein.* — (851) J. Führer und V. Schultze, Die altchristlichen Grabstätten Siziliens (Berlin). Anerkannt von *B-l.* — (852) L. Borchardt, Zur Baugeschichte des Amonstempels von Karnak (Leipzig). 'Sorgfältige Untersuchung'. *G. Rdr.*

(865) W. Bousset, Hauptprobleme der Gnosis (Göttingen). 'Die Kombinationen sind wertvoll als Wegweiser weiterer Forschung'. *R. Liechtenhan.* — (878) A. Hauvette, Archiloque, un poète ionien du VIIe siècle (Paris). 'Allseitige gründliche Würdigung'. (879) A. Hauvette, Les épigrammes de Callimaque (Paris). 'Wichtiger Beitrag'. *E. Martini.* — L. Annaei Senecae Naturalium quaestionum l. VIII. Ed. A. Gercke (Leipzig). Einige Nachträge gibt *C. W-n* — (882) K. Regling, Der Dortmunder Fund römischer Goldmünzen (Dortmund). 'Sorgfältige, vorsichtige und lehrreiche Beschreibung'. *F. F*

Deutsche Literaturzeitung. No. 26. 27.

(1615) A. Gudeman, Grundriß der Geschichte der klassischen Philologie (Leipzig). 'Praktisch, übersichtlich und im ganzen verläßlich'. (1619) W. Kroll, Geschichte der klassischen Philologie (Leipzig). 'Wohlüberlegte Darstellung'. *S. Reiter.* — (1637) Ed. Meyer, Die ältesten datierten Zeugnisse der iranischen Sprache und der zoroastrischen Religion (Göttingen). 'Von allerhöchstem Interesse'. *W. Caland.* — (1639) J. Gabrielsson, Über Favorinus und seine Παντοδαπὴ ἱστορία (Upsala). 'Viele problematische Aufstellungen'. *C. Hosius.* — (1643) Th. Klette, Die Christenkatastrophe unter Nero (Tübingen). 'Die Lösung hat viel Bestechendes, aber ist doch bedenklich'. *E. Fischer.*

(1706) Szenen aus Menanders Komödien. Deutsch

Digitized by Google

von C. Robert (Berlin). Mancherlei Bedenken gegen die Übersetzung wie die Rekonstruktionen äußert *A. Körte*. — (1768) Q. Horati Flacci carmina. Rec. Fr. Vollmer (Leipzig). 'Anregendes und brauchbares Hilfsmittel'. *P. Hoppe*. — (1726) J. Ilberg, A Cornelius Celsus und die Medizin in Rom (Leipzig). 'Klar und übersichtlich, belehrend und interessant'. *H. Gossen*.

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 26. 27.

(705) F. Döring, De legum Platonicarum compositione (Leipzig). 'Im großen und ganzen gut'. *G. Lehnert*. — (707) M. Schamberger, De P. Papinio Statio verborum novatore (Halle). 'Verdient Beachtung'. *Th. Stangl*. — (709) G. Mau, Die Religionsphilosophie Kaiser Julians (Leipzig). Schluß der Besprechung aus No. 25 von *R. Asmus*. — (716) W. Wartenberg, Vorschule zur lateinischen Lektüre für reifere Schüler. 4. A. von E. Bartels (Hannover). 'Im einzelnen verbessert'.

(729) J. W. White, Enoplic metre in Greek comedy (S.-A.). 'Eine Fortsetzung der Arbeiten wird sehr willkommen sein'. *H. G.* — (733) T. R. Holmes, Ancient Britain and the invasions of Julius Caesar (Oxford). 'Kann dem Gelehrten wie dem Lehrer warm empfohlen werden'. *R. Oehler*. — (735) Taciti Dialogus de oratoribus et Germania, Suetonii de viris illustribus fragmentum. Cod. Leid. Perizonianus phototypice editus. Praefatus est G. Wissowa (Leiden). Anerkannt von *G. Andresen*. — (738) Fr. Hache, Quaestiones archaicae (Breslau). 'Verdient gelesen zu werden'. *Th. Stangl*. — (743) Krüger, Jahresbericht des Provinzialmuseums in Trier 1905/6. 'Schöner, neuer Erfolg'. *C. Koenen*. — (747) E. Oekonomides, Lautlehre des Pontischen (Leipzig). 'Reichhaltiges Material in übersichtlicher Anordnung'. *G. Wartenberg*. — (755) **J. Tolkiehn**, Zur ars grammatica des Diomedes. IV. Über den Abschnitt de soloecismo p. 453,20 ff.

Mitteilungen.

Zu Aristoteles' Ἀθηναίων πολιτεία.

c. 8,2 Σόλων μὲν οὖν οὕτως ἐνομοθέτησεν περὶ τῶν ἐννέα ἀρχόντων. Die Streichung der vier letzten Worte durch v. Wilamowitz I 49 wird von Kaibel 140 als Verirrung bezeichnet. Und doch liegt ein erheblicher Anstoß vor. Der Satz paßt weder zu dem nächstvorhergehenden, der nicht von den Archonten, sondern von den ταμίαι handelt, noch zu dem folgenden, der von der früheren Bestellung aller Beamten durch den Areopag spricht. Aber auch der erste Satz des Kapitels gibt allgemein die Art der Ämterbesetzung durch Solon an. Diese soll jetzt abgeschlossen werden. Es ist nur ἐννέα zu tilgen, das aus der dritten Zeile des Kapitels eingedrungen ist. Daß am Anfang des c. 9 ein ähnlicher Satz steht, hindert nicht. Mittlerweile ist vom Areopag die Rede gewesen, und dieser wird dann mit unter die ἀρχαί gerechnet, was bei seinen damaligen Befugnissen nicht zu verwundern ist.

c. 21,1 πρῶτον μὲν συνέγνωμε πάντας εἰς δέκα φυλὰς ἀντὶ τῶν τεττάρων ἀναμῖξαι βουλόμενος, ὅπως μετάσχωσι πλείους τῆς πολιτείας. Die beiden Zwecke, die Kleisthenes mit der Neueinteilung verfolgt, hängen nicht unmittelbar zusammen. Diese an sich dient der Stärkung der Volksherrschaft durch Zerreißung der alten Verbände, die Vermehrung der Phylen ermöglicht die starke Aufnahme von Neubürgern. Beide Zwecke werden in der Politik (III 2 p. 1275b 34 und VII (VI) 4 p. 1319b 19) gesondert erwähnt. Daher zu schreiben: ἀναμῖξαί (τε) βουλόμενος (καὶ) ὅπως μετάσχωσι πλείους τῆς πολιτείας. Ähnlich wohl auch c. 30,2 τοὺς δὲ ἑλληνοταμίας (καὶ) οἱ ἂν . .

c. 35,4 ἐπεὶ δὲ τὴν πόλιν ἐγκρατέστερον ἔσχον, οὐδενὸς ἀπείροντο τῶν πολιτῶν. Ἔσχον befremdet, da die Festigung der Herrschaft der Dreißig sich nur allmählich vollziehen konnte. Überlieferung ist zudem εχον, das σ ist von zweiter Hand zugeschrieben und falsche Vermutung für das Imperfektum εἶχον.

c. 41,1 τότε δὲ κύριος ὁ δῆμος γενόμενος τῶν πραγμάτων ἐνεστήσατο τὴν νῦν οὖσαν πολιτείαν, ἐπὶ Πυθοδώρου μὲν ἄρχοντος· δοκοῦντος δὲ δικαίως τῷ δήμῳ λαβεῖν τὴν π[ο]λιτείαν διὰ τὸ ποιήσασθαι τὴν κάθοδον δι' αὐτοῦ τὸν δῆμον. Der Anstoß sind drei: der Archon Pythodoros, die dreimalige Wiederholung von ὁ δῆμος mit seltsamer Konstruktion, die ganz unlogische Gegenüberstellung der Participia ἄρχοντος und δοκοῦντος. Bei dem Archon an Flüchtigkeit des Verfassers zu glauben (E. Meyer V 44) scheint unmöglich, wo doch kurz vorher c. 35,1 und 39,1 die richtigen Archonten genannt sind. Verschreibung ist ebenso unwahrscheinlich; denn die Einsetzung von Εὐκλείδου (Bass[4]) läßt die beiden anderen Anstöße bestehen. So bleibt nur die Annahme einer Lücke. Was ist nun unter dem Archon Pythodoros geschehen? Die Dreißig wurden eingesetzt und die Volksherrschaft, von der ja das Vorhergehende handelt, — gestürzt. Dafür gibt es nur das eine Wort καταλυθῆναι; also wäre etwa καταλυθείς einzusetzen, und dieses ergäbe zu δοκοῦντος λαβεῖν einen passenden Gegensatz. Doch nein, man erwartete für λαβεῖν: wiedergewinnen ἀναλαβεῖν und dabei eine Zeitbestimmung, etwa τότε, und dieses konnte mit der Präposition leicht zu τοῦ δήμου verschrieben werden. Aber δοκοῦντος kann aus den nun erforderten δόκῶν schwerlich entstanden sein; jedenfalls würde sich die Verderbnis leichter erklären, wenn dem Sinne nach geschrieben war: ἐπὶ Πυθοδώρου μὲν ἄρχοντος (καταλυθέντες), δοκοῦντες δὲ δικαίως τότε ἀναλαβεῖν τὴν πολιτείαν. Dann war auch die Wiederholung von τὸν δῆμον am Ende durch δι' αὐτοῦ gefordert.

c. 41,2 ἀφ' ἧς διατεγένηται μέχρι τῆς νῦν, ἀεὶ προεπιλαμβάνουσα τῷ πλήθει τὴν ἐξουσίαν. Das Particípium verstattet keine befriedigende Erklärung, vielleicht προεπιλαβάνουσα.

Breslau. Th. Thalheim.

Contendere als Synonymum von *pervenire*.

Caes. b. c. II 20,1 ist überliefert: *hoc vero magis properare Varro, ut cum legionibus quam primum Gades contenderet.* Dazu bemerkt Meusel in krit. Anh. seiner Umarbeitung der Kraner-Hofmannschen Ausgabe S. 318: „*contenderet* kann nicht richtig sein; er eilte, um möglichst bald nach Gades zu eilen. Zu gelangen sollte man erwarten *Contingeret*, woran man denken könnte, ist in Prosa schwerlich gesagt worden; *attingeret* wäre nicht unmöglich bei Cäsar, liegt aber zu weit ab von dem überlieferten *contenderet*. Mit Held *ut . . . contenderet* als Explikativsatz zu *properare* zu erklären geht schon wegen *quam primum* nicht, wäre auch sonst sehr sonderbar. Wahrscheinlich liegt ein Schreibfehler Cäsars vor". Franz Fröhlich vertritt bei Besprechung der erwähnten Ausgabe in dieser Wochenschr. 1907, Sp. 741 unter Hinweis auf Hor. Ep. I 1,28 und Cic. pro S. Roscio 34,97 die Ansicht, daß *Gades contendere*

Digitized by Google

neben der gewöhnlichen Bedeutung 'nach Gades eilen' gewiß auch die Bedeutung 'Gades erreichen' haben könne. Noch mehr scheint mir bei dieser Bedeutungsfrage eine zweite Stelle der commentarii ins Gewicht zu fallen, nämlich b. G. II 12,1 *postridie eius diei Caesar, priusquam se hostes ex terrore ac fuga recíperent, in fines Suessionum, qui proximi Remis erant, exercitum duxit et magno itinere confecto ad oppidum Noviodunum contendit.* Faßt man hier *contendere* in der gewöhnlichen Bedeutung, so besagen die Worte, daß Cäsar nach einem forcierten Marsche zur Stadt Noviodunum eilte, d. h. eilte und wieder eilte. Das könnte man gelten lassen, wenn an eine Zwischenetappe gedacht werden könnte, von der der Weitermarsch in gleichem Tempo erfolgt wäre. Davon ist aber nicht die Rede. Die konzessive Auffassung des Partizips *confecto* (wie bei Henri Geelzer in seiner franz. Ausgabe, Paris 1907) kann dafür keinen Ersatz bieten. Von solchen Erwägungen geleitet hat man dieses Wort als Einschiebsel streichen wollen, wodurch zwar der Stein des Anstoßes beseitigt wäre, dafür aber umgekehrt das Eindringen gerade eines störenden Elementes ein Rätsel bliebe. Zieht man alles das in Betracht und hält man sich die zu Beginn angeführte Stelle mit Meusels Ausführungen gegenwärtig, so ergibt sich als einfachste Lösung aller Schwierigkeiten die Annahme, daß *contendere* von dem Erreichen des Zieles (wie I 7,1 in einem ähnlichen Falle *ad Genavam pervenit*), nicht vom Anstreben desselben zu verstehen sei, wobei die eine Stelle der anderen als Stütze dienen kann. Interessant ist, daß bereits in der dem Maximus Planudes zugeschriebenen Übersetzung die Worte so verstanden werden. Es heißt dort (p. 42 B.): πολλήν τε ὁδὸν ἀνύσας ἐδὸν πρὸς πόλιν αὐτῶν Νουϊόδουνον καλουμένην παρεγένετο.

Wien. R. Bitschofsky.

Zu Sp. 862.

Die von Philios (Eleusis S. 51) angeführte Stelle, die R. Engelmann Sp. 862 vergeblich gesucht hat, steht bei Hippol. ref. V 8 S. 162,57 ff. Du. — Schneid.

Berlin. O. Gruppe.

Deutsche Dissertationen u. akademische Programme.

(August 1906—August 1907.)

Zusammengestellt von Rud. Klußmann in München.

I. Sprachwissenschaft.

Griechisch. Jacobsthal, Hans: Der Gebrauch der Tempora u. Modi in den kretischen Dialektinschriften. D. Straßburg 1907. 48 S. 8. Vollständig in: Indogerman. Forschungen XXI. Beih.

Ludwig, Jos.: Quae fuerit vocis ἀρετή vis ac natura ante Demosthenis exitum. D. Leipzig 1906. 52 S. 8.

Rabohl, Walther: De sermone defixionum atticarum. D. Berlin 1906. 47 S. 8.

Reisch, Frid.: De adiectivis graecis in -ως motionis graecae linguae specimen. D. Bonn 1907. 70 S. 8.

Scherling, Otto: De vocis σκιγνή quantum ad theatrum graecum pertinet significatione et usu. D. Marburg 1906. D. 45 S. 8.

Vogeser, Joseph: Zur Sprache der griech. Heiligenlegenden. D. München 1907. XI, 46 S. 8.

Latein. Brinkmann, Otto: De copulae est aphaeresi. D. Marburg 1906. 109 S. 8.

Konjetzny, Guil.: De idiotismis syntacticis in titulis latinis urbanis [C. I. L. VI] conspicuis pars I. D. Breslau 1907. 90 S. 8. Vollständig in: Archiv f. lat. Lexikographie u. Gramm. XV.

Schwede, Jul.: De adiectivis materiem significantibus quae in prisca latinitate suffixorum -no- et -co- ope formata sunt. D. Breslau 1906. 40 S. 8.

Waldmann, Alfr.: Die begriffliche Entwicklung des latein. 'Super' ('Supra') und 'Suranm' im Französischen. Mit Berücksichtigung der übrigen roman. Sprachen. D. Leipzig 1906. XXV, 106 S. 8.

Wolterstorff, Guil.: Historia pronominis ille exemplis demonstrata. D. Marburg 1907. 75 S. 8.

II. Griechische und römische Autoren.

Alexander Aphr. Volait, Georges: Die Stellung des Alexander von Aphrodisias zur aristotelischen Schlußlehre. D. Bonn 1907. 99 S. 8. Vollständig in: Abhandlungen zur Philosophie u. ihrer Geschichte XXVII.

Aristides Quint. Seydel, Gerh. s. Metrik.

Aristophanes. Faulmüller, Georg: Der attische Demos im Lichte der aristophanischen Komödie. D. Erlangen 1906. 67 S. 8. = Progr. des Ludwigs-G. München. (62 S.)

Hille, Curt: Aristophanes u. die politische Komödie des 19. Jahrhunderts. D. Breslau 1907. VI, 39 S. 8. Vollständig in: Breslauer Beiträge zur Literaturgeschichte XII.

Aristoteles. Kriesten, Georg: Über eine deutsche Übersetzung des pseudo-aristotelischen 'Secretum Secretorum' aus dem 13. Jahrh. D. Berlin 1907. 87 S. 8.

Reiners, Jos.: Der aristotelische Realismus in der Frühscholastik. D. Bonn 1907. 62 S. 8.

Schneider, Pet.: Das 2. Buch der pseudoaristotelischen Ökonomika. D. Würzburg 1907. 121 S. 8.

Volait, G. s. Alexander Aphrod.

Babrius. Hohmann, Ern.: De indole atque auctoritate epimythiorum Babrianorum. D. Königsberg 1907. 126 S. 8.

Callimachus. Ludwich, Arth.: Callimachea. Progr. acad. Königsberg 1907. 8 S. 8.

Clemens Al. Scherer, Wilh.: Klemens von Alexandrien und seine Erkenntnisprinzipien. D. München 1907. 83 S. 8.

Comici. Sieckmann, Herm. Ed.: De comoediae atticae primordiis. D. Göttingen 1906. 61 S. 8.

Demosthenes. Kitzmann, Hans: Über parenthetische Sätze u. Satzverbindungen in den Reden des Demosthenes. D. Erlangen 1907. 96 S. 8. = Progr. des Neuen Gymn. Regensburg.

Diodorus. Gramann, Christ.: Quaestiones Diodoreae. D. Göttingen 1907. 56 S. 8.

Sigwart, Georg: Römische Fasten u. Annalen bei Diodor. Ein Beitrag zur Kritik der älteren republikanischen Verfassungsgeschichte. D. Tübingen 1906. 56 S. 8. = Klio. Beiträge zur alten Geschichte VI.

Diogenes Oen. William, Joh.: Diogenis Oenoandensis fragmenta. D. Berlin 1907 (Leipzig, Teubner). XLVI, 105 S. 8.

Dionysius Hal. Kremer, Emil: Über das rhetorische System des Dionys von Halikarnaß. D. Straßburg 1907. 58 S. 8.

Maetzke, Carol.: De Dionysio Halic. Isocratis imitatore. D. Breslau 1906. 35 S. 8.

Ecclesiastici. Hoffmann, Immanuel: Die Anschauungen der Kirchenväter über Meteorologie. Ein Beitrag zur Geschichte der Met. D. Tübingen 1907. VIII, 96 S. 8. = Münchener geographische Studien XXII.

Euclides. Foethke, Ernst: Anwendung des erweiterten Euklidischen Algorithmus auf Resultantenbildungen. D. Königsberg 1907. 75 S. 8.

Eumenes. Vezin, Aug.: Eumenes von Kardia. D. Tübingen 1907. 154 S. 8.

Euripides. Burkhardt, Hans: Die Archaismen des Euripides. D. Erlangen 1906. 112 S. 8. = Progr. des Gymn. Bückeburg.

Digitized by Google

Elsperger, Wilh: Reste und Spuren antiker Kritik geg. Euripides gesammelt aus den Euripidesscholien. D. München 1906. 59 S. 8. Vollständig in: Philologus XI. Suppl. 1.

Mader, Ludwig: Über die hauptsächlichsten Mittel, mit denen Euripides Ekos zu erregen sucht Ein Beitrag zur Technik des Euripides. D. Erlangen 1907. 68 S. 8.

Rahm, Aug: Über den Zusammenhang zwischen Chorliedern und Handlung in den erhaltenen Dramen des Sophokles (und Euripides). D. Erlangen 1907. 89 S. 8. = Progr. des Gymn. Sondershausen.

Galeni qui fertur de qualitatibus incorporeis libellus [cum praefatione] edidit Ioa. Westenberger. D. Marburg 1906. XXIV S., 1 Bl, 48 S. 8.

Gossen, Ioh: De Galeni libro qui σύνοψις περὶ σφυγμῶν inscribitur. D. Berlin 1907. 37 S. 8.

Homerus. Deecke, Guil.: De Hectoris et Aiacis certamine singulari. D. Göttingen 1906. 87 S. 8.

von Garnier, Katharina: Die Präposition als sinnverstärkendes Präfix im Rigveda, in den homerischen Gedichten und in den Lustspielen des Plautus und Terenz. D. Heidelberg 1906. VI, 64 S. 8.

Meyer, Guil.: De Homeri patronymicis. D. Göttingen 1907. 72 S. 8.

Irenaeus. Stoll, Frz.: Die Lehre des hl. Irenaeus von der Erlösung und Heiligung. Ein Beitrag zur Dogmengeschichte. D. München 1905. 98 S. 8 = Der Katholik 3. F. 31.

Isocrates. Maetzke, C. s. Dionysius Hal.

Woyte, Curt: De Isocratis quae feruntur epistulis quaestiones selectae. D. Leipzig 1907. 53 S. 8.

Iulianus. Mau, Georg: Die Religionsphilosophie Kaiser Julians in seinen Reden auf den König Helios und die Göttermutter. I. König Helios. D. Straßburg 1906. 90 S. 8. Vollständig Leipzig 1907, Teubner

Laurentius Lyd. Bluhme, Frid.: De Ioannis Laurentii Lydi libris περὶ μηνῶν observationum capita duo. D. Halle 1906. 121 S. 8.

Leontius Byz. Junglas, Joh. Peter: Leontius von Byzanz. Studien zu seinen Schriften, Quellen und Anschauungen. D. Breslau 1907. 63 S. 8. Vollständig in: Forschungen z. christl. Literatur- und Dogmengeschichte VII, 3.

Lesbonactis sophistae quae supersunt ad fidem librorum manuscriptorum edidit et commentariis instruxit Frid. Kiehr. D. Straßburg 1906. 52 S. 8. Vollständig Leipzig, Teubner, wo Index und Tabula zugefügt sind.

Lucianus. Bloch, Rob.: De Pseudo-Luciani Amoribus. D. Straßburg 1907. 50 S. 8. Vollständig in: Dissertationes philolog. Argentor. selectae XII. 3.

Macarius. Stoffels, Jos.: Die mystische Theologie Makarius des Ägypters und die ältesten Ansätze christlicher Mystik. D. Bonn 1907. 1 Bl., 56 S. 8. Wird vollständig erscheinen.

Menander. Kretschmar, Alfr.: De Menandri reliquiis nuper repertis. D. Leipzig 1906. 120 S. 8.

Orpheus. Heeg, Jos.: Die angeblichen orphischen Ἔργα καὶ Ἡμέραι. D. Würzburg 1907. 71 S. 8.

Pausanias. Rogel, Frid.: De usu coniunctionum temporalium qualis apud Pausaniam periegetam fuerit. D. Breslau 1907. 76 S. 8.

Philo. Apelt, Mathilda: De rationibus quibusdam quae Philoni Alexandrino cum Posidonio intercedunt. D. Jena 1907. S. 91—141. 8. Vollständig in: Comment. philol. Ienens VIII.

Heinisch, Paul: Der Einfluß Philos auf die älteste christliche Exegese. I. D. Breslau 1907. 64 S. 8 = Alttestamentliche Abhandlungen I.

Schröder, Aug.: De Philonis Alex. vetere testamento. D. Greifswald 1907. 50 S. 8.

Philodemus Jensen, Christ.: Philodemi περὶ οἰκονομίας qui dicitur libellus. D. Kiel 1906. 36 S. 8 = Praefatio editionis Teubn.

Philosophi. Schmidt, Henr.: Veteres philosophi quomodo indicaverint de precibus. D. Kiel 1907. 54 S. 8. Vollständig in: Religionsgeschichtliche Versuche IV, 1.

Phoenix. Gerhard, Gust. Adolf: Phoinix von Kolophon. Neue Choliamben aus griech. Papyri. Habilit. Heidelberg 1907. VII, 48 S. 8. Vollständig Leipzig, Teubner.

Plato. Arbs, Henr.: De Alcibiade I qui fertur Platonis. D. Kiel 1906. 71 S. 8.

Bertheau, Ioa.: De Platonis epistula VII. D. Halle 1907. 33 S. 8. Vollständig in: Dissert. philol. Halens. XVII, 2.

Hoffmann, Alfred: De Platonis in dispositione legum consilio. D. Greifswald 1907. 66 S. 8.

Möschler, Fritz: Platons Ersiehre und Schopenhauers Willensphilosophie. D. Leipzig 1907. 78 S. 8.

Reuther, Herm.: De Epinomide Platonica. D. Leipzig 1907. 83 S. 8.

Schulte, Ios.: Quomodo Plato in Legibus publica Atheniensium instituta respexerit. D. Münster 1907. 80 S. 8.

Plutarchus. Frisch, Paul: De compositione libri Plutarchei qui inscribitur περὶ Ἴσιδος καὶ Ὀσίριδος. D. Göttingen 1907. 49 S. 8.

Jeuckens, Rob.: Plutarch von Chaeronea und die Rhetorik. D. Straßburg 1907. 100 S. 8. Vollständig in: Dissertationes philol. Argentor. selectae XII.

Porphyrius. Mommert, Bruno: Πορφυρίου ἀφορμαὶ πρὸς τὰ νοητά. Porphyrii sententiae ad intellegibilia ducentes. D. Münster 1907. 33 S. 8. = Einleitung der Ausgabe bei Teubner.

Posidonius. Apelt, Math. s. Philo.

Proclus. Stein, Frider.: De Procli chrestomathia grammatica quaestiones selectae. D. Bonn 1907. 57 S. 8.

Thucydides Richter, Rud.: De ratione codicum Laur. plut. 69,2 et Vatic. 126 in extrema Thucydidis historiarum parte. D. Halle 1906. 37 S. 8. Vollständig in: Dissertationes philolog. Halenses XVI.

Timaeus. Zinzow, Walt.: De Timaei Tauromenitani apud Ovidium vestigiis. D. Greifswald 1906. 37 S. 8.

Tragici. Felsch, Guil.: Quibus artificiis adhibitis poetae tragici graeci unitates illas et temporis et loci observaverint. D. Breslau 1906. 44 S. 8. Vollständig in: Breslauer philolog. Abhandlungen IX, 4.

Trautner, Ludw.: Die Amphibolien bei den griech. Tragikern und ihre Beurteilung durch die antike Ästhetik. D. Erlangen 1907. 128 S. 8. = Progr. des Neuen G. Würzburg.

(Schluß folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

E. Hermann, Probe eines sprachwissenschaftlichen Kommentars zu Homer. Bergedorf.

E. Wittich, Homer in seinen Bildern und Vergleichungen. Stuttgart, Steinkopf

M. C. Lane, Index to the fragments of the Greek Elegiac and Iambic Poets. Ithaca. New York, Longmans, Green & Co. 80 cts.

The Trachiniae of Sophocles. With a commentary abridged from the larger edition of Sir R. C. Jebb by G. A. Davies. Cambridge, University Press. 4 s.

Digitized by Google

Anzeigen.

Vergil.

Für eine Ausgabe von Vergils Werken (Texterklärung und Übersetzung) wird ein Neubearbeiter gesucht. Gefl. Angebote unter „Vergil 10“ durch **Haasenstein & Vogler A.-G., Leipzig.**

Wir suchen zu guten Preisen zu kaufen:

Neue Jahrbücher für Philologie u. Pädagogik

Band 16 (1835/36) Bd. 50/51 (1847/48) Bd. 61/70 (1850/54) Bd. 77/84 (1858/61).

Buchhandlung Gustav Fock, G. m. b. H., Leipzig.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Scriptorum historiae Augustae lexicon

confecit **C. Lessing.**

1901—1906. 47¹/₄ Bogen. Lex.-8°. M. 36.—.

Verlag von O. R. REISLAND in LEIPZIG.

Soeben erschien:

Die

Philosophie des Spinoza im Lichte der Kritik.

Von

Franz Erhardt,

Professor der Philosophie an der Universität Rostock.

Inhalt.

Einleitung.
I. Der Spinozismus in der älteren Zeit.
II. Die neuere Entwicklung des Spinozismus.

Erster Teil. Formelle Kritik.
Erstes Kapitel. Die deduktiv-geometrische Methode.
Zweites Kapitel. Die geometrische Beweisführung im ersten Teile der Ethik.
I. Die Definitionen und Axiome.
II. Lehrsatz 1—14: Das Dasein Gottes.
III. Lehrsatz 15 bis zum Schluß: Das Wesen Gottes und sein Verhältnis zu den Dingen.
Drittes Kapitel. Die geometrische Beweisführung in den übrigen Teilen der Ethik.

Zweiter Teil. Sachliche Kritik.
Erstes Kapitel. Die Lehre von Gott.
I. Das Wesen Gottes.
a) Die zahllosen Attribute.
b) Die beiden erkennbaren Attribute.
c) Gott als blindwirkendes Prinzip.
II. Gott und die Natur.
Zweites Kapitel. Die Naturphilosophie.
Drittes Kapitel. Psychologie und Erkenntnislehre.
I. Das Wesen der Seele und ihr Verhältnis zum Leibe.
II. Die Affektenlehre.
III. Die Erkenntnislehre.
Viertes Kapitel. Ethik und Religionsphilosophie.
I. Das Problem der Willensfreiheit.
II. Das Wesen der Sittlichkeit und die Begründung der sittlichen Forderungen.
III. Religionsphilosophie.
Schluß
Anhang.

1908. 32 Bogen gr. 8°. M. 9.—.

Hierzu eine Beilage von B. G. Teubner in Leipzig.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

UNIV. OF MICH.
SEP 1 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 15. August. **1908. № 32/3.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Aristotle de sensu and de memoria — by **G. R. T. Ross** (Ziaja) 985
Claudii Ptolemaei opera — ed. **I. L. Heiberg**. II (Tittel) 989
L. Jalabert, Inscriptions grecques et latines de Syrie. II. — **E. Littmann, W. K. Prentice**, Greek and latin inscriptions. A 1, B 1 (Hiller von Gaertringen) 995
Q. Septimi Florentis Tertulliani opera ex rec. **Aem. Kroymann**. III. — **Tertullian** adversus Praxean hrsg. von **E. Kroymann** (Weyman) 1000
J. G. Frazer, Adonis Attis Osiris (Gruppe) 1017
G. Ferrero, Größe und Niedergang Roms. I. II. Übersetzung von **M. Pannwitz** (Peter) 1024
J. M. Redmonds, An introduction of comparative Philology (Prellwitz) 1027
H. Gelzer, Ausgewählte kleine Schriften (K. Dieterich) 1027

Auszüge aus Zeitschriften:

The Classical Quarterly. I, 4—II, 2 . . . 1030
Die Saalburg. No. 14—16 1032
Literarisches Zentralblatt. No. 28. 29 . . 1033
Deutsche Literaturzeitung. No. 28. 29 . . 1033
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 28. 29 1033
Neue Philol. Rundschau. No. 13. 14 . . . 1034

Mitteilungen:

F. Brunswick, Die Ausgrabungen am Titusbogen 1034
R. Klussmann, Deutsche Dissertationen u. akademische Programme (1906—7). II . . 1036

Eingegangene Schriften 1039

Rezensionen und Anzeigen.

Aristotle de sensu and de memoria. Text and translation with introduction and commentary by **G. R. T. Ross**. Cambridge 1906, University Press. XII, 303 S. 8. 9 s.

Das Werk enthält 1) eine Einleitung (S. 1—40), 2) Text und Übersetzung der Abhandlung de sensu (S. 41—99), 3) Text und Übersetzung der Schrift de memoria et reminiscentia (S. 100—119), 4) einen Kommentar zu de sensu (S. 120—243), 5) einen Kommentar zu de memoria (S. 244—286), 6) drei Appendices und zwar I) die Aristotelische Theorie des Lichtes (S. 287—288), II) die Aristotelische Theorie von der Wahrnehmung der Zeit (S. 289—290), III) ein Verzeichnis der wichtigsten von dem Verf. benutzten Schriften; 7) zwei Indices, einen griechischen und einen englischen. Der gegebene Text ist der Biehlsche (Arist. Parva naturalia ed. Biehl, Leipzig 1898); Abweichungen von diesem sind unten auf der betreffenden Seite angegeben.

Die Einleitung gibt eine zusammenhängende Darstellung der Aristotelischen Lehre von der sinnlichen Wahrnehmung und dem Gedächtnis in 10 Abschnitten (1. parva naturalia, 2. die Abhandlung de sensu, 3. die Abhandlung de memoria, 4. die Aristotelische Physiologie, 5. die Physiologie der besonderen Sinne, 6. der sog. sensus communis, 7. die Objekte der speziellen Wahrnehmung, 8. die Wahrnehmung als quantitative, 9. Apperzeption, 10. Gedächtnis und Wiedererinnerung). Neben Zeller sind namentlich die einschlägigen Schriften von Bäumker und Freudenthal fleißig benutzt. Der Kommentar ist sorgfältig und gleitet über die Schwierigkeiten des Textes und des Sinnes nicht leicht hinweg, sondern geht der Sache auf den Grund und hebt die nicht zu behebenden Schwierigkeiten hervor, so daß der, dem es auf eine gründliche Auffassung der einzelnen Stellen ankommt, seine Freude an der

Digitized by Google

Arbeit haben wird. Freilich in einem Punkte namentlich, nämlich in der Aristotelischen Lehre vom Lichte und von der Farbe, scheint mir R. ebensowenig wie Zeller oder Bäumker, dem er in seiner Darstellung folgt, das Rechte getroffen zu haben. Der überlieferte Aristotelische Text bietet hierbei zwei direkt widersprechende, miteinander unvereinbare Ansichten, die Aristoteles unmöglich nebeneinander gehabt haben kann. R. kann sich aber nicht entschließen, den Text zu säubern, sondern sucht die widersprechenden Stellen, so gut es eben geht, miteinander in Einklang zu bringen; die Folge ist, daß er zu einer klaren Darstellung der Aristotelischen Lehre vom Lichte nicht gelangt ist (s. namentlich S. 20—22 und S. 287 f.). Die zwei Stellen, die bei Aristoteles in dessen sonst vollständig klare Darstellung von dem Wesen des Lichtes völlige Verwirrung bringen, sind de sensu 446 b 27—447 a 10 und de an. II 7. 418 b 20—26. Diese Stellen können aber als echt nicht angesehen werden. Um dies nachzuweisen, ist es nötig, die Hauptpunkte der Aristotelischen Lehre vom Lichte kurz und klar festzustellen. Das Licht ist nach Aristoteles gebunden an das διαφανές; dieses ist der Träger der Lichterscheinungen. Doch ist διαφανές nicht im gewöhnlichen Sinne als 'das Durchsichtige' aufzufassen, sondern es hat bei der Aristotelischen Lehre vom Lichte einen besonderen Sinn. Aristoteles sagt darüber folgendes: „Was wir bei der Lehre vom Lichte διαφανές (durchsichtig) nennen, ist nicht die bekannte Eigenschaft der Luft oder des Wassers noch überhaupt eines Körpers (also nicht Durchsichtigkeit), sondern es ist eine allen Körpern gemeinsame Beschaffenheit und Fähigkeit, die von ihnen untrennbar ist; sie wohnt den genannten Körpern (Luft und dem Wasser) inne, aber auch allen übrigen, teils in höherem, teils in geringerem Grade" (de sensu 439 a 21 ff.). „Wasser und Luft (und die anderen hell erscheinenden Körper) sind nicht an sich Träger des Lichtes, sondern dadurch, daß in ihnen dieselbe Natur wohnt wie in dem obersten unsichtbaren der 5 Elemente, also dem Äther" (de an. II 7. 418 b 7 ff.). „Der Äther, der eigentliche Lichtträger, erfüllt alle Teile der Körper, er bildet in ihnen ein kontinuierliches Ganze" (ἡ τοῦ φωτὸς φύσις ἐν δορίστῳ τῷ διαφανεῖ ἐστιν, de sensu 439 a f.). Dadurch also, daß der Luftraum und alle Körper vom Äther durchdrungen sind, sind sie fähig, Lichterscheinungen zu zeigen; sie sind δυνάμει διαφανεῖς (de an. 418 b 30), der Potenz nach hell. „Aktuell hell aber werden sie, wenn Feuer auf sie einwirkt" (de an. II 7. 418 b 12 und de sensu 439 a 19). „Das Licht ist also weder Feuer, noch überhaupt ein Körper, noch eine Ausströmung eines Körpers, sondern Entelechie, Energie oder aktuelle Bewegung des den Raum erfüllenden Äthers" (de an. II 7. 419 a 11 ἡ ἐντελέχεια τοῦ διαφανοῦς φῶς ἐστιν; daß man für ἐντελέχεια oder ἐνέργεια ohne weiteres κίνησις einsetzen kann, da jede Entelechie in einer κίνησις besteht, s. Zeller, Philosophie der Griechen II, 2³ S. 351 ff.). Diese Bewegung des Äthers, die wir Licht nennen, geschieht natürlich, wie jede andere, durch einen Raum hindurch und erfordert Zeit. Am deutlichsten sagt dies Aristoteles de sensu 446 a 24—b 2: „Der Schall dringt später an unser Ohr, als der Schlag erfolgte. Ist das nun so auch bei einem Gegenstande, den man sieht, und beim Lichte, daß der Lichtstrahl später in das Auge kommt, als er von dem Gegenstande ausging, also so wie schon Empedokles sagt, daß nämlich der von der Sonne ausgehende Lichtstrahl erst in das Medium eintritt, bevor er ins Auge oder auf die Erde gelangt? Man muß sich wohl verständigerweise den Vorgang so denken; denn das Bewegte bewegt sich von einem Punkte zum anderen hin, so daß es auch eine Zeit geben muß, in der sich der Strahl von einem Punkte zum anderen bewegt; jede Zeit aber ist — mag sie noch so kurz sein — teilbar; demnach muß es einen Moment gegeben haben, in welchem der von der Sonne ausgegangene Lichtstrahl noch nicht vom Auge wahrgenommen wurde, sondern sich in einem Medium noch fortbewegte". Aus dieser Stelle geht klar hervor, daß Aristoteles in Übereinstimmung mit Empedokles das Licht als eine Bewegung (φορά) auffaßt, die, wie jede andere, eine gewisse Zeit erfordert, um sich zu vollziehen, und daß er auch richtig ahnt, wie kurz die Zeit ist, die der Sonnenstrahl braucht, um sich fortzubewegen. Wenn aber das Licht nach Aristoteles als eine im Raume fortschreitende Bewegung des Äthers definiert wird, so können die eben erwähnten zwei Stellen (de sensu c. 6 446 b 27—447 a 10 und de an. II 7. 418 b 20—27), in denen es im Widerspruche mit der so klaren Lehre des Aristoteles ἀλλοίωσις, also qualitative Veränderung genannt und gesagt wird, daß es keine Bewegung sei, die sich in der Zeit vollziehe, sondern daß es überall auf einmal auftrete, unmöglich echt sein. Auf eine ausführliche Darlegung muß ich an dieser Stelle verzichten und mich damit begnügen, auf zwei Programme von mir hinzuweisen, in denen der Sachverhalt genauer dargestellt ist, nämlich 1) auf das Programm des König-Wilhelm-Gymnasiums in Breslau, 1896 (Die Aristotelische

Digitized by Google

Anschauung von dem Wesen und der Bewegung des Lichtes) und 2) auf das Programm des Gymnasiums in Schrimm, 1901 (Zu Aristoteles' Lehre vom Lichte. Antikritische Bemerkungen [gegen Zeller]). Diese beiden Abhandlungen von mir haben R. offenbar nicht vorgelegen. Im übrigen kann das Rossche Buch bei der Gründlichkeit, mit der der Verf. zu Werke geht, von keinem, der sich mit Aristotelischer Psychologie beschäftigt, übergangen werden.

Beuthen O. S. J. Ziaja.

Claudii Ptolemaei opera quae supersunt omnia. Volumen II. Opera astronomica minora ed. **I. L. Heiberg**. Mit einer photographischen Tafel. Leipzig 1907, Teubner. CCIII, 282 S. 8. 9 M.

Nachdem die beiden Teile des 1. Bandes den griechischen Text der Syntaxis gebracht haben, ist der 2. Band in der Hauptsache den kleineren astronomischen Schriften des Ptolemaios gewidmet: I. Φάσεις ἀπλανῶν ἀστέρων. II. Ὑποθέσεις τῶν πλανωμένων. III. Inscriptio Canobi. IV. Προχείρων κανόνων διάταξις καὶ ψηφοφορία. V. Περὶ ἀναλήμματος. VI. Planisphaerium. In dem 1. Kapitel der umfangreichen Prolegomena löst aber Heiberg zunächst das in der ersten Praefatio des 1. Bandes gegebene Versprechen ein, über die äußerst zahlreichen Hss der Syntaxis zu berichten, da dort nur die maßgebenden Codices kurz besprochen worden sind. Zu den neun Haupthss kommen nämlich allein für die Syntaxis noch 27 abgeleitete, die sämtlich (mit 2 Ausnahmen) von H. geprüft worden sind. In der Appendix S. CXLIII hat er außerdem eine beträchtliche Anzahl größerer und kleinerer Bruchstücke, die sich an verschiedenen Stellen erhalten haben, auf ihren Wert untersucht. Um das umfangreiche Material nicht noch mehr anschwellen zu lassen, hat er sich auf die griechische Überlieferung beschränkt und die arabischen und lateinischen Bearbeitungen der Syntaxis unberücksichtigt gelassen. Darum fällt hauptsächlich auf die Geschichte der mathematischen Studien im byzantinischen Mittelalter helles Licht. Die eingehenden Beschreibungen und genauen Nachweise über den Inhalt der Hss mathematischer Werke, die dadurch näher bekannt geworden sind, werden in Zukunft auch für Herausgeber anderer Schriften von großem Werte sein, z. B. für die Kommentare des Theon zur Syntaxis und für die Hypotyposeis des Proklos. Es ist gewissermaßen ein Gegenstück zum Catalogus codicum astrologorum Graecorum. Ein beigefügter Lichtdruck gibt eine Vorstellung davon, wie gleichmäßig der Cod. Vaticanus Gr. 1594 (B) eines gewissen Leon geschrieben ist, der im 9. Jahrh. die mathematischen Studien in Konstantinopel neu belebt hat. Über das Bild des Ptolemaios, der in einer Pariser Hs s. XV (No. 18 S. XXV) beim Schreiben der Syntaxis dargestellt ist, hätte gewiß mancher gern etwas Genaueres erfahren, da sich nachgerade mit Sicherheit herausgestellt hat, daß derartige Abbildungen vielfach antike Originale getreu bewahrt haben. Allerdings ist es wegen der Unterschrift ὁ ποιητής nicht ausgeschlossen, daß hier das bekannte Bild des dichtenden Aratos auf Ptolemaios übertragen worden ist.

Auf die Beschreibung der Hss folgt die mit peinlicher Sorgfalt geführte Untersuchung, in welchem Grade die Haupthss untereinander und mit ihren Abkömmlingen verwandt sind. H. hat eine schier ungeheure Fülle von Korrekturen, Spuren verschiedener Redaktionen, Irrtümern, Abkürzungen und Lücken zusammengebracht und zur Nachprüfung bereit gestellt. Es bestätigt sich, daß der durch zahllose Fehler entstellte Vaticanus Gr. 180 s. XII (D) auf einen guten, sehr alten Archetypus zurückgeht, dessen Schreibgewohnheiten sich denen der Papyri nähern. Damit würden wir auf das 7. Jahrh. als spätesten Termin für den Archetypus kommen. Die Zusammenstellung der Kompendien, von denen in den Hss des Ptolemaios ausgiebig Gebrauch gemacht worden ist, wird neben der Siglentabelle mathematischer Ausdrücke, die Hultsch dem 3. Bande seiner Pappusausgabe beigegeben hat, ein willkommenes Hilfsmittel für das Studium mathematischer Hss sein. Aus den reichen Sammlungen Heibergs sei das Zeichen ϛ für ἀριθμός hervorgehoben, das in ähnlicher Form schon von Diophantos her bekannt ist. Daß das kein Schlußsigma ist, lehrt die Verdoppelung ϛϛ = ἀριθμοί. Es ist höchst wahrscheinlich ein ρ, wie der Vergleich mit περί lehrt, wo dasselbe Zeichen über das π gesetzt wird. In ähnlicher Weise wird ἑξηκοστά durch ξ′ abgekürzt. Wenn bei Diophantos das Zeichen ϛ für ἀριθμός im unteren Teile durch ein anderes Zeichen durchkreuzt ist, so ist das wohl der Rest eines α. Wenigstens wird bei den Siglen in D des Ptolemaios in der Regel der 2. Buchstabe über den ersten gesetzt, wobei der obere den unteren häufig durchschneidet. So wird für χρόνος das als Monogramm Christi bekannte Zeichen verwendet. Die Ansicht Heibergs, daß der Archetypus der einen Handschriftenklasse, ähnlich wie

Digitized by Google

bei den Elementen des Euklleides, auf die Rezension des Pappos und Theon zurückgeht, bleibt zunächst eine Vermutung, die hoffentlich bestätigt wird, wenn deren Kommentare zur Syntaxis in zuverlässigen Ausgaben vorliegen. Die andere Gruppe der Codices ist wahrscheinlich aus der neuplatonischen Schule Alexandreias hervorgegangen, wie ein Zusatz des Heliodoros (um 500) lehrt, der in sein Ptolemaiosexemplar 5 eigene astronomische Beobachtungen und eine seines Lehrers Proklos eingetragen hat, vgl. Catal. cod. astrol. gr. II 81. Dieser Abschnitt ist zwar schon früher herausgegeben worden, wird aber von H. durch einen kritischen Apparat der Lesarten ergänzt.

In der Frage, welchen Titel Ptolemaios seiner Syntaxis gegeben hat, entscheidet sich H. S. CXL wie früher für die Form Μαθηματικὴ Σύνταξις, während Hultsch einfach Σύνταξις für den ursprünglichen Titel erklärt hat, vgl. Pauly-Wissowa II Sp. 1830. Die von H. aufgestellte Forderung, daß der Titel den Inhalt des Werkes genau bezeichnen müsse, mutet etwas modern an. Wenigstens dürften von diesem Gesichtspunkte aus viele antike Titel zu beanstanden sein. Geben etwa die Überschriften Λειμών, Στρωματεῖς, Silvae erschöpfend Auskunft über den Inhalt? Hat nicht selbst Euklleides, der Koryphaios der Mathematiker, seine Elemente schlankweg Στοιχεῖα genannt, obwohl dieser Begriff außerordentlich vieldeutig war? Schließlich entspricht nicht einmal die Heibergsche Deutung 'Mathematisches Werk' seiner eigenen Forderung, da der Sinn des Ausdrucks μαθηματικός im Altertum viel weiter war als heutzutage. Aber Σύνταξις heißt gar nicht bloß 'Zusammenstellung = Werk', sondern 'Zusammenordnung = systematische Darstellung', in der die Himmelskunde in naturgemäßer Ordnung (κατὰ τὴν οἰκείαν τάξιν I 8, 12.18) dargestellt wird, wie Ref. in dieser Wochenschr. 1899 Sp. 1153 hervorgehoben hat. Die τάξις τῶν μαθημάτων war das Schlagwort der stoisch gesinnten Mathematiker in dem heftigen Kampfe gegen die Skeptiker, die den Vertretern der exakten Wissenschaften vorwarfen, es müßten von ihnen wider die logische Ordnung spätere, unbewiesene Sätze zum Beweise früherer herangezogen werden. Demgemäß spielt das Wort τάττειν nebst seinen Zusammensetzungen eine wichtige Rolle. Daß im Kosmos überall die τάξις herrscht, ist dem Ptolemaios ein Glaubenssatz, den er nicht müde wird zu wiederholen. Die Mehrzahl der Hss scheint freilich für Heibergs Ansicht zu sprechen. Aber hier gilt es, die Stimmen zu wägen, nicht zu zählen, und Ptolemaios spricht nicht nur selbst in seinem Werke einfach von der Σύνταξις, sondern zitiert es auch an 2 Stellen anderer Schriften ohne Zusatz. Der als zuverlässiger Gewährsmann geschätzte Pappos bietet ebenfalls nur Σύνταξις als Titel, allerdings auch Μαθηματικά. Dann haben Diophantos, Heliodoros, Suidas u. a. das Werk als Σύνταξις zitiert, wie sich nunmehr an dem reichen Material, das H. zusammengestellt hat, bequem überschauen läßt. So ganz unbegründet ist also die von Hultsch vertretene Ansicht nicht, daß Ptolemaios sein Werk zunächst als Σύνταξις bezeichnet und später, als die Zahl seiner Schriften sich mehrte, das Kennwort μαθηματική hinzugesetzt hat.

Im 2. Kapitel der Prolegomena wird mit derselben Sorgfalt die Überlieferungsgeschichte der kleineren astronomischen Schriften dargestellt, nachdem in der Praefatio jedesmal diejenigen Hss beschrieben worden sind, die als Grundlage für den Text in Betracht kommen. In dieser Hinsicht bedeutet der handliche Sammelband einen großen Fortschritt. Denn diese Traktate lagen bisher meist nur in veralteten Drucken vor, oder man mußte zu dem Abdruck des französischen Abbés Halma greifen, der in mehr als einer Beziehung unzureichend ist. Erst H. hat die Hss planmäßig durchforscht und auf Grund neuer Kollationen einen kritisch gesicherten Text geschaffen. Von dem allein erhaltenen 2. Buche der Schrift Φάσεις ἀπλανῶν ἀστέρων καὶ συναγωγὴ ἐπισημασιῶν hat zwar bereits C. Wachsmuth einen lesbaren Text geboten, Lydus de ostentis et Calendaria Graeca, 2. Auflage 1897 (nicht 1877, wie Ptolem. II S. V versehentlich gedruckt ist). Aber erst H. hat das vorhandene handschriftliche Material im ganzen Umfange ausgenutzt. Die von Wachsmuth entworfene Tabula apparitionum a Ptolemaeo enotatarum ist S. CLX nach der neuen Rezension vielfach berichtigt worden. Von dem verlorenen 1. Buche hat sich auch bei erneuter Prüfung der Hss nichts gefunden. Beiläufig sei bemerkt, daß S. 64,7 der anstößige Ausdruck βροντᾶν εἴωθεν einfach in βρονταὶ zu ändern ist, vgl. S. 63,5. Daß es Ende August 'regelmäßig' donnert, braucht bei einem allgemein gültigen Kalender nicht besonders hervorgehoben zu werden, und wird auch bei keiner andern Wetteranzeige hervorgehoben. Die überflüssigen Buchstaben νεωθεν sind wohl die Reste der unmittelbar vorher ausgefallenen Zeitbestimmung κθ ὡιε = κθ'. ὡρῶν ιε.

Digitized by Google

Für die Geschichte der antiken Himmelskunde ist am wichtigsten die Schrift Ὑποθέσεις τῶν πλανωμένων, in der die komplizierte Theorie der Epizyklen dargestellt ist. In einer kurzen Einführung Praef. S. XVI sucht der Astronom P. Heegaard dem Ptolemaios seinen Platz in der Entwickelung der Astronomie anzuweisen. Für die kritische Bearbeitung des griechischen Textes ist hier auch die arabische Überlieferung verwertet worden, besonders um die Zahlen zu kontrollieren. Da der griechische Wortlaut des 2. Buches verloren gegangen ist, so wird dessen Inhalt durch eine neue deutsche Übersetzung, die sich auf zwei arabische Hss gründet, zum ersten Male wieder bekannt gemacht. Leider hat über dieser Übertragung insofern ein Unstern gewaltet, als der erste Bearbeiter L. Nix darüber gestorben ist, nachdem er kaum das 1. Buch vollendet hatte. Von dem 2. Buche hat sich nur ein Entwurf gefunden. In die Lücke sind ein Arabist, Fr. Buhl, und ein Astronom, P. Heegaard, eingetreten, um auch für das 2. Buch eine lesbare Übersetzung herzustellen. Freilich sind in dieser Editio princeps noch nicht alle Unklarheiten und Schwierigkeiten beseitigt, zumal da auch die arg verderbten Figuren in den Hss wenig Aufschluß geben. An mehreren Stellen des 1. Buches hat der Araber Besseres als die griechischen Hss bewahrt. So scheint z. B. S. 72,10 die griechische Lesart τῶν ἐπ' εἴδους λόγων in ἐπιπέδου (oder so ähnlich) verbessert werden zu müssen. Sicherlich las der Araber dieses Wort in seinem Exemplar, wenn er übersetzte: „ihr Verhalten, wenn sie zu irgendeiner Ebene in Beziehung treten". Gegen Ende dieser Schrift gibt Ptolemaios selbst genaue Anweisungen darüber, wie ein Anfänger der Wissenschaft den Stand jedes Planeten für jeden beliebigen Zeitpunkt mit Hilfe von Tabellen berechnen kann. Es schloß sich also ehemals an die Hypotheseis ein umfängliches Tabellenwerk an, das sich jedoch im Origiual nicht erhalten hat.

Auch sonst hat es sich Ptolemaios angelegen sein lassen, die Ergebnisse seiner Forschungen und Beobachtungen allgemein zugänglich zu machen. Die wichtigsten Zahlen hat er in Canobus auf Säulen aufzeichnen lassen. Was sich von diesen Tabellen in den Hss unter dem Titel Ἀρχαὶ καὶ ὑποθέσεις erhalten hat, hat H. als Inscriptio Canobi neu herausgegeben.

Ferner wird eine reichhaltige Sammlung von Tafeln für den Handgebrauch erwähnt in der Schrift Προχείρων κανόνων διάταξις καὶ ψηφοφορία, in welcher der Leser zugleich im Gebrauche dieser Tabellen unterwiesen wird. H. hat nicht nur den griechischen Text dieser wenig bekannten Abhandlung, die bisher nur bei Halma (Paris 1822) abgedruckt war, kritisch bearbeitet, sondern auch im 3. Kapitel der Prolegomena die ursprüngliche Reihenfolge jener Handtafeln festgestellt und dazu aus den Hss die Überschriften aller Tabellen zusammengetragen, die etwa auf die Originaltafeln des Ptolemaios zurückgeführt werden können.

Es folgen die Bruchstücke der Schrift Περὶ ἀναλήμματος, die in einem sehr alten Mailänder Palimpsest erhalten sind. Dem zerrütteten griechischen Text ist die vollständige lateinische Übersetzung Wilhelms von Moerbek beigegeben worden. Da H. Text und Übersetzung schon in den Abhandlungen zur Geschichte der Mathematik kritisch behandelt hatte, so konnte er sich diesmal mit einem verbesserten Abdruck begnügen.

Von dem sog. Planisphaerium ist der griechische Text verloren. Aber der Araber Maslama ben Achmed el-Magriti († 1007/8) hat die Schrift in seine Sprache übersetzt und mit Anmerkungen versehen. Diese arabische Bearbeitung ist dann wieder ins Lateinische übertragen worden, und zwar nicht von Rodolfus Brugensis, wie es nach der Editio princeps (Basel 1536) scheint, sondern von einem gewissen Hermannus Secundus, wie H. auf Grund der Hss mit Recht betont. Zu einigen Stellen wird außerdem eine andere Übersetzung (alia translatio) zitiert. Von demselben Gelehrten rührt auch die lateinische Einleitung her, die der Verfasser an seinen Lehrer Theodoricus gerichtet hat. Der vielseitig gebildete Übersetzer verrät sowohl Kenntnis der griechischen Sprache als der arabischen Literatur. Eine Verstümmelung des Namens Ἵππαρχος = Abracaz S. CLXXXIV 23 erklärt sich nur aus arabischer Überlieferung. Die Personen dieser Übersetzerschule werden sich gewiß noch genauer bestimmen lassen. Am Ende der lateinischen Übersetzung steht nämlich die Bemerkung, das Buch sei im Jahre 1143 'tolose' (toleto B) übersetzt worden. Dadurch werden wir nach der Schule von Toledo gewiesen, die zwischen den Jahren 1130 und 1150 unter dem Erzbischof Raimund geblüht hat. Gerhard von Cremona ist ihr berühmtester Schüler gewesen. Darum wird man auch die Übersetzung des Planisphaerium als glaubwürdig ansehen dürfen. Sie war bisher nur in alten Drucken der Hu-

Digitized by Google

manisten zu finden. Daß es sich wirklich um eine Schrift des Ptolemaios handelt, lehrt die Anrede 'Iesure'. Diesen offenkundigen Fehler hätte der Herausgeb. ohne weiteres in (o) Syre (ὦ Σύρε) verbessern können; denn Syros heißt der Adressat, an den Ptolemaios seine meisten Schriften gerichtet hat.

Den Schluß bildet eine Sammlung der Fragmente, über deren Verteilung auf die verschiedenen Titel das letzte Wort noch nicht gesprochen ist. Andere Testimonia sind jeder Schrift beigefügt. Als einzige Übersicht hat H. einen Index nominum beigegeben, der die Syntaxis und die kleineren Schriften zugleich umfaßt. Störend ist, daß der 2. Band bald mit der Nummer II, bald mit III bezeichnet wird. Eine während des Druckes beschlossene Änderung der Nummern scheint nicht ganz durchgeführt worden zu sein. Druckfehler sind selten. Auf S. VII Anm.** haben sich die letzten Buchstaben von vier Zeilen nachträglich um eine Zeile nach unten verschoben, auf S. XXVII in der fünften Textzeile von unten lies *'errorem recte animadversum'*. Sonst ist der Druck sorgfältig überwacht.

So liegen die astronomischen Schriften des Ptolemaios in kritisch gesicherter Ausgabe vor. Der rühmlichst bekannte Herausgeber hat damit wieder eine treffliche Arbeit geleistet, für die ihm die wissenschaftliche Welt zu größtem Dank verpflichtet ist.

Leipzig. K. Tittel.

Louis Jalabert, Inscriptions grecques et latines de Syrie. Deuxième série. S.-A. aus den Mélanges de la Faculté Orientale de l'Université Saint-Joseph (Beyrouth). II S. 265—320. 1907. 8. Mit 2 Tafeln.

Die Fortsetzung der im vorigen Jahrgange Sp. 140 ff. besprochenen Arbeit bringt wiederum eine Reihe von sorgfältigen Beiträgen zur griechisch-römischen Epigraphik von Syrien, von denen einige auf ein allgemeineres Interesse Anspruch haben. Es sei hier kurz auf den Inhalt der einzelnen Abschnitte hingewiesen. § 15 Weihung an den Kaiser Julian, auf deren Ergänzung viel Gelehrsamkeit und Scharfsinn verwandt wird; Dittenberger (Orient. 520) zeigt, wie gerade bei den Inschriften dieses Kaisers größte Freiheit in der Fassung war. § 16. Auf dem Hermon, am Ostabhange, liegen drei Tempelruinen; dort sind mehrere Inschriften von verschiedenen Reisenden abgeschrieben. Die starken Varianten lassen es wünschen, daß der künftige Herausg. des syrischen Corpus selbst hinreist, Abschriften und Abklatsche nimmt, besonders von No. 64 — wo übrigens τῆς θεοῦ unanfechtbar ist, und aus den beiden Lesungen [ΚΟΥ]ΠΑCCΤΙΧΩΝ und ΟΠΑCCΝΧΩΝ schwerlich [συγκ]οπὰς [ἐλίκ]ων τριῶν, sondern mit Clermont-Ganneau στίχων (aber kaum τ(ε)ιχῶν oder auch τ(ο)ίχων) zu lesen sein dürfte —; denn nur vor dem Stein oder Abklatsch könnte man entscheiden, ob es erlaubt wäre, ὀπὰς [π η] χ ῶ ν (oder [π]ηχῶν) τριῶν σὺν δυσὶ κόγχαις 'Öffnungen (Fenster) von drei Ellen Breite mit zwei Konchen' herzustellen. Daß der Name der Göttin *Ραγλά*, von den Griechen mit Λευκοθέα umschrieben, im heutigen Orte Raḥlé fortlebt, ist gewiß bemerkenswert; wir verdanken diese Einsicht der Abschrift des Pater Bourquenoud. Für den geweihten δίφρος der θεῶν Κιβορείας genügt es, an Reichels Vorhellenische Götterkulte zu erinnern. Daß diese Gegend dem Spaten noch reiche Aufgaben stellt, sobald die Sicherheit des Lebens für den Forscher in dem wilden Berglande gewährleistet ist, leuchtet ein. § 17 Inschriften von Baalbek und anderen Orten Cöleasyriens, § 18 neue Meilensteine zwischen Emesa und dem Meere, Emesa und Heliopolis-Baalbek, § 19 Damaskus und Umgegend, § 20 Gegend von Emesa, wo in dem Grabepigramm:

Ὅλβιος οὗτος ὁ τύμβος, ἐπεὶ δέμας ἔλαχεν ἀγνὸ[ν]
Ἀμμίας εἰν Ἄιδει. Πατρὶς Σωφροσύνης ἱέρειαν.
Ἐτῶν να'.

abzuteilen ist; die berücksichtigte, aber zugunsten der Deutung von ἱερεία = θυσία (II Reges 10,20; Hesych. s. v.), 'comme offrande' (ἱερεῖαν) 'de sa Sagesse', verworfene Deutung 'Priesterin der Sophrosyne' war beizubehalten. Es ist eine abgekürzte, in den Vers mit Ach und Krach eingezwängte Ehreninschrift. Der Beziehungen zwischen der Göttin und der Tugend der Verstorbenen war man sich hier natürlich ebenso klar wie bei der Weihung des pergamenischen Grabaltars (Inschr. Perg. 310) an Ἀρετῇ καὶ Σωφροσύνῃ. § 21 Griechische und lateinische Inschriften aus dem Libanon, § 22 Onomatologisches aus Grabsteinen von Sidon, zum Teil nach Abschriften des Pater Tardy, § 23 Spuren des Serapiskultus in Syrien, wobei auch die Bedeutung der κάτοχοι mit Berücksichtigung der κατεχόμενοι ὑπὸ τοῦ θεοῦ in Priene (Inschr. von Priene 195) im Sinne des Referenten als 'possédés', nicht 'habitants' oder 'tenanciers' entschieden wird. Die gegenteilige Auffassung 'κάτοχοι *nullo modo Besessene sunt sed ii quos deus retinet vel qui (a deo iussi) se ipsi retinent*' vertritt wiederum A. Rusch (De Serapide et Iside in Graecia cultis, s. Wochenschrift 1907, Sp. 597 f.). § 24 Petra,

Digitized by Google

§ 25 'Instrumentum'. § 26 lehrt uns eine Kuriosität kennen, eine Sammlung griechischer Inschriften von einem Griechen, der arabisch schrieb und sieben Jahre arabischer Schreiber beim türkischen Artilleriegeneral in Homs (Emesa) war. „*Possédé d'une véritable passion pour les inscriptions, que d'ailleurs il ne comprenait pas, comme il l'avoue, il fureta dans tous les monuments et dans les maisons de la ville*", drang trotz vielfacher Verfolgungen durch die Muselmanen in Moscheen und Kirchhöfe ein und brachte Böswillige durch Bakschisch zum Schweigen. Was hätte der Brave — Konstantinos, Sohn des Priesters Daud aus Homs — im Dienste eines Europäers, der ihm die Kunst des Abklatschens beigebracht und die Ziele weiter gesteckt hätte, leisten können! Da dies gefehlt hat, kommt wenig und Unerfreuliches heraus. Aber es ließen sich jetzt vielleicht seinesgleichen mit besserem Erfolge als epigraphische Spürhunde abrichten.

So sehen wir den eifrigen Beyruther Gelehrten und seine Kollegen, die ihn unterstützen, bei der Arbeit. Die Epigraphik, wie es sich gehört, in engster Fühlung mit der Archäologie, der Religionsgeschichte, begründet auf möglichst sorgfältige Lesung und philologische Erklärung. Auf diesem Wege muß man stetig vorwärtskommen. Es wären aber dem Leiter des Unternehmens reichere Mittel zu wünschen, um selbst weitere Reisen zu unternehmen. Auch Deutschland hat in den letzten Jahren viel für die Erforschung syrischer Monumente getan; hoffentlich vereinigen sich diese Bestrebungen, auch wenn man getrennt marschiert, zu gemeinsamen Zielen.

Publications of the Princeton University. Archaeological Expedition to Syria in 1904—1905. Division III: Greek and latin inscriptions. Section A: Southern Syria by **Enno Littmann**. Part 1. Ammonitis. (Leiden 1907, Brill.) IV, 20 S. 4. — Section B: Northern Syria. Part 1. The 'Alā and Ḳaṣr ibn Wardān by **William Kelly Prentice**. (Leiden 1908, Brill.) London, Heinemann. 41 S. 4.

Über das, was die Unternehmung der Princeton-Universität gefunden hat, und was die Veröffentlichung anstrebt, berichtet eine mit zahlreichen Abbildungen geschmückte Ankündigung. Erforscht wurden vom südlichen Syrien Teile der Ammonitis, des Hauran und der südlich darangrenzenden Lande und Teile der Ledjā und von Jaulān; vom nördlichen die basaltische Gegend im Osten der Straße Hamā - Aleppo, eine Hügelreihe in der Kalksteinregion zwischen dieser Straße und dem Orontes, und zwei Bergzüge zwischen Antiocheia und Aleppo.

Vierzig antike Städte und eine weit größere Zahl kleinerer Ortschaften sind, wie es heißt, festgelegt, die Läufe aller Straßen bestimmt, eine Menge von Resten antiker Kultur und Architektur, noch hoch aufrechtstehend und gut erhalten, aufgenommen. Ein Heft, das der Architektur gewidmet ist, liegt bereits vor, bearbeitet von Howard Crosby Butler; wir haben es hier nur mit den Inschriften zu tun.

Ein amerikanischer und ein Straßburger Gelehrter haben sich in die Arbeit geteilt, im Felde und zu Hause bei der Ausarbeitung; Männer wie B. Keil haben geraten. Jeder weiß ja, wie viele unerwartete Probleme durch neugefundene Inschriften entstehen, und daß es nur kindische Eitelkeit wäre, wenn jemand seine Funde bis zur Herausgabe vor jedem fremden Auge versteckte, um keinem anderen die Ehre der Mitarbeit zu gönnen. Wer den, der sich helfen läßt, der Unselbständigkeit zeiht, möge nachlesen, wie sich Terenz im Prologe der Adelphi verteidigt — nein, der Beihilfe vornehmer Römer rühmt. — Auch ist Neuheit nicht Vorbedingung; viele Inschriften, die Freiherr von Oppenheim gesammelt und Lucas in seine sorgfältige Edition aufgenommen hat, mehrere, die von Jalabert und anderen Forschern schon berücksichtigt sind, werden hier wiederholt; der Benutzer kann entscheiden, wer es besser gemacht hat. Da es meist christliche Inschriften sind, bei denen die Form des Steines, die architektonische Bestimmung, verschiedenartige Ornamente, deren Bedeutung durch die genaue chronologische Datierung wächst, endlich die Buchstabenformen wichtig sind, wird man für die zahlreichen Zeichnungen und Photographien dankbar sein. Denn bekanntlich ist die Frage, ob Faksimile (in Zeichnung oder Bild), Majuskeltext oder bloße Umschrift zu geben, immer noch offen, und ihre Lösung hängt nicht von starren Prinzipien, sondern von der Zweckmäßigkeit und auch von den verschiedenen Absichten der Herausgeber ab. Oft ist die Form des Steines unendlich wichtiger als die wenigen Textzeichen; oft dagegen der Stein ganz gleichgültig, der wertvolle Text tadellos erhalten, die Buchstabenformen ganz gemein und der Zeit, in die sie gehören, entsprechend; im ersteren Falle wünscht man ein Bild, im zweiten würde oft ein einfacher Text, selbst mit Aufgabe der antiken Zeilentrennung genügen. Daß auch die Mittel, die hier reichlich flossen, für die Zahl und Güte der Abbildungen entscheiden, ist selbst-

Digitized by Google

verständlich. Die Zeichnung überwiegt; von den Autotypien sind einige vorzüglich, manche sagen zu wenig; es geschieht eben überall, daß der Buchdruck nicht das leistet, was die photographischen Abzüge und die auf besonderem Glanzpapier gedruckten Proben versprochen hatten.

Die einzelnen Inschriften sind mit ausführlichen Ortsangaben, überreichen Erklärungen, die freilich auch hier und da eine Schwierigkeit unerklärt lassen, und Übersetzungen ausgestattet, die bisweilen überflüssig scheinen, oft aber eine auch dem Fachmanne recht erwünschte Interpretation enthalten. Das Christentum überwiegt; zahlreich sind die Daten nach Jahren der Seleukidischen Ära von 312, die sich im Kirchengebrauch der syrischen Christen bis auf den heutigen Tag erhalten hat (Kubitschek, Real-Enc. 1^2 634); hier kommen die Jahrhunderte vor dem Islam, vom 3. bis zum Anfang des 7., besonders stark das 6., in Betracht, verbunden mit den makedonischen Monaten.

Im einzelnen wird jeder etwas zu bemerken finden, sei es für Bibeltexte oder für Onomatologie oder für Vulgärgriechisch. Teil A (S. 15) ist die Bemerkung zur Grabschrift Λυσᾶς Ἡρακλᾶ: „both names are Greek, but in a somewhat unusual form, which may be only local“ nicht richtig; Ἡρακλᾶς kommt z. B. im pelasgiotischen Larisa zweimal (IG IX 2, 818. 896) vor, um von den schon im alten Pape-Benseler vorhandenen Nachweisen abzusehen, und falls es für Λυσᾶς als Kurznamen zu Λύσανδρος oder Λυσαγόρας noch keinen Beleg geben sollte, wäre dies Zufall. S. 20 wird Ἥλιος σώζῃ 'May Helios help!' gelesen; der Gott wird richtig sein, da es ein 'Altar' ist; aber es folgt ein Kurzname im Genitiv, Σωζᾶ, vgl. die lakonische Inschrift CIG 1279 B (wo das C halbmondförmig ist, also nicht so leicht in Z verlesen sein kann). Also der alte Typus: Gott im Nominativ, Weihender im Genitiv. Teil B S. 8 No. 820. Βάδωνες ein vulgärer Vokativ zu Βάδων, wie in Larisa (IG IX 2, 791) Κόϊντες Θράσωνες ἥρως, vgl. in Thera ἄγγελες und ἄγγλες (IG XII 3, 947. 952)? S. 29 No. 877 ist das fragliche ἐξῃρ doch wohl zu ἐξῃρ[ασμένοις (mit η = ει) zu ergänzen, worauf der Bau im Akkusativ folgte. 30, 881 πραγμα(τευτοῦ). 31, 885 der Sinn noch unverständlich; —τησεν εὐσεβ. ΠΗΛΕΞΕΙ γενομένι ἡμῶν δεσποίνῃ, τῷ ὑπὸ Λάζαρον, τὸν ἐνδοξότατον κυράτορα — 'most pious — — being our mistress, to him who is(?) under Lazaros, the most glorious curator'. Sollte das nicht gewesen sein: (Name einer Genossenschaft — τῇ δεῖνι — das Denkmal im Akkusativ ἐπο]ίησεν εὐσεβ(ῶς), [τ]ῇ λ ἑ ξ ε ι γενομένι ἡμῶν δεσποίνῃ, τῶ(ν) ὑπὸ Λάζαρον, τὸν ἐνδοξότατον κουράτορα? Darin λέξει wie λόγῳ μέν, mit zu ergänzendem ἑρτῳ δὲ- unserer Wohltäterin? Lazaros war wohl der Gatte der Verstorbenen. S. 35 No. 896 dürfte rechts ein größeres Stück fehlen, so daß man Ἐὐ[— — (Nominativ) | —] μου ergänzen könnte; ob dann folgte: 'ἀκοντισ(τής), a javelin-man', ist fraglich; ich weiß nicht, ob man das im Jahre 373 n. Chr. so ausgedrückt hätte.

Genug der Einzelheiten! Das Ganze zeugt von so viel Sorgfalt und Sachkunde, daß wir für den Fortgang die beste Zuversicht haben; und die amerikanische Energie wird dafür sorgen, daß das Werk nicht still steht, bevor es am glücklichen Ende angelangt ist!

Berlin. F. Hiller von Gaertringen.

---

1) **Quinti Septimi Florentis Tertulliani** opera ex recensione **Aemilii Kroymann**. Pars III. Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum Vol. XXXXVII. Wien 1906, Tempsky; Leipzig, Freytag. XXXVIII, 650 S. 8. 20 M.

2) **Tertullian** adversus Praxean hrsg. von **E. Kroymann**. Sammlung ausgewählter Kirchen- und dogmengeschichtlicher Quellenschriften II. Reihe 8. Heft. Tübingen 1907, Mohr (Siebeck). XXIV, 88 S. 8. 2 M.

1) Nach einer Pause von sechszehn Jahren (vgl. diese Wochenschr. 1890 No. 26 Sp. 822 ff.) ist nun endlich die erste Fortsetzung der Wiener Tertullianausgabe erschienen. Sie enthält die Schriften: 1) de patientia[1]), benützt vom hl. Cyprian für seinen Traktat de bono patientiae und vom hl. Zeno von Verona für seine Predigt über die Geduld tract. I 6 (vgl. P. Monceaux, Hist. litt. de l'Afrique chrétienne II S. 311 f., und A. Bigelmair, Zeno von Verona S. 80), nicht aber, wie es scheint, vom hl. Augustinus für seine Schrift oder Predigt de patientia (ed. Zycha, Aug. opp. Sect. V pars 3); 2) de carnis resurrectione, ausgeplündert im 17. dersogen.

[1]) Mit dem Preise der Geduld 15 S. 22,18 ff. vgl. das Lob der Keuschheit de pud. 1 S. 219,3 ff. Vindob. bei Novat. de bon. pudic. 3 (Cypr. III S. 15,11 ff H.) und bei Athanas. (?) de virgin. 24 (ed. E von der Goltz, Texte und Untersuch. N. F. XIV 2a [Leipz. 1905] S. 59,11 ff.), das Lob des Fastens bei Ambros. de Hel. et ieiun. 8,22 ff. (II S. 423,18 ff. Sch.), den Preis des hl. Kreuzes bei Ps.-Cyprian (Sitzungeber. d. preuß. Akad. 1907 S. 606 ff.) u. s. w. Diese mehr oder minder litaneienartigen Enkomien (vgl. Th. Sinko, Studia Nazianzenica I S. 25 = Dissert. philol. Class. Acad. litt. Cracov. XLI S. 273) verdienen als literarische Vorstufen der wirklichen Litaneien (vgl. z. B. Th. Schermann, Röm. Quartalschr. XVIII [1904] S. 113 ff.) eine zusammenhängende Untersuchung.

Digitized by Google

tractatus Origenis de libris ss. script. S. 180 ff. ed. Batiffol (s. u.), benützt von Zeno tract. I 16 (vgl. Bigelmair a. a. O. S. 80 f. und über das Verhältnis zum carmen adversus Marcionem H. Waitz, Das pseudotert. Gedicht adv. Marc. S. 62 ff.); 3) adversus Hermogenem; 4) adversus Valentinianos, fast vollständig aus dem ersten Buche der Ketzerbestreitung des hl. Irenäus geschöpft, und zwar nach Harnack, Gesch. d. altchristl. Lit. II 2 S. 316 ff., und, wie es scheint, auch Kroymann aus dem griechischen Originaltext, nach anderen wie z. B. A. Dufourcq, Saint Irénée, Paris 1904 S. 190 f., aus der alten lateinischen Übersetzung; 5) adversus omnes haereses, bisher für pseudotertullianisch gehalten (vgl. zuletzt A. d' Alès, La théologie de S. Hippolyte, Paris 1906 S. 72 ff.); 6) adversus Praxean, benützt von Novatian für sein Werk de trinitate (vgl. z. B. c. 22 S. 270, 1 ff. Kr. mit Novat. c. 27, c. 24 S. 274, 2 ff. mit Novat. c. 28) und von Evagrius für seine Altercatio legis inter Simonem Iudaeum et Theophilum christianum (so E. Bratke, Sitzungsber. der Wiener Akad. Phil.-hist. V. Cl. CXLVIII [1904] Nr. 1 S. 131 ff. gegen Corssen; über das Verhältnis zu den Philosophumena Hippolyts d'Alès a. a. O. S. 15 ff. und Kroymann in seiner Spezialausgabe, Einleitung S. XVII ff.); 7) adversus Marcionem libri quinque mit Kennzeichnung der auf die doppelte Rezension hinweisenden Stellen der ersten beiden Bücher durch Sigma und Antisigma am Rande (die Annahme einer bloß indirekten Benützung des Werkes hat sich bei Prudentius [Hamartigenie] als völlig unbegründet erwiesen und wird sich vielleicht auch beim carmen adversus Marcionem [Waitz a. a. O. S. 59 ff.] als unnötig herausstellen). Es handelt sich somit mit Ausnahme der ersten durchweg um antihäretische Schriften. Um ihre Überlieferung ist es nicht zum besten bestellt. Es stehen uns zur Verfügung der codex Montepessulanus 54 s. XI für No. 1, 2, 4, 6, der gleichaltrige Paterniacensis 439 (aus dem Kloster Payerne [Peterlingen] am Neuenburger See, jetzt in Schlettstadt) für No. 1—6, die Lesarten der verlorenen Hss von Hirschau und Gorze, die aus der ersten (Basel 1521) bezw. der dritten (1539) Ausgabe des Beatus Rhenanus zu gewinnen sind, für No. 1—7, die beiden jungen Florentiner Hss Conventi soppr. VI, 9 und VI 10 s. XV., jene für No. 1, 3, 5, diese für No. 1—7, die Pariser Ausgabe von M. Mesnart (1545), gewöhnlich irrig als die editio Gangneiana bezeichnet, in der eine wertvolle mit dem codex Agobardinus verwandte Textquelle benützt ist, für No. 1 und 2, endlich die Angaben des Herausgebers J. Pamelius (Antwerpen 1579) über den codex Ioannis Clementis Angli für No. 2. Dazu kommt noch für einige Partien der letzteren Schrift die von Kroymann nicht berücksichtigte indirekte Überlieferung in den tractatus Origenis, die uns in zwei Hss von Orleans (s. X) und St. Omer (s. XII) erhalten sind. Davon weiter unten. Sowohl die erhaltenen Hss des 11. und 15. Jahrh. als die verlorenen des Beatus Rhenanus lassen sich, wie Kr. des näheren in seinen Kritischen Vorarbeiten für den III. u. IV. Band der neuen Tertullianausgabe (Sitzungsber. d. Wiener Akad. Phil.-hist. Cl. CXLIII [1900] No. 6; vgl. Wochenschr. 1901 No. 36 Sp. 1098 ff.) dargelegt hat, auf einen zweibändigen Archetypus (vermutlich s. IX) in der Abtei Clugny zurückzuführen[2]), und zwar kommt diesem heute qualitativ der Montepessulanus, quantitativ der erste Florentinus am nächsten. Der durch zahlreiche Lücken und Interpolationen verunstaltete Paterniacensis ist aus der nämlichen Quelle geflossen wie der Montepessulanus (d. h. aus einer Abschrift des Archetypus) und ist mit ihm näher verwandt als mit der Hirschauer Hs, von der wir uns mittelst des zweiten Florentiner Kodex ein zutreffendes Bild machen können. Den ersten Teil des Florentinus I hat Kr. früher für eine direkte Kopie des (ursprünglich gleich dem Archetypus zweibändigen) Montepessulanus erklärt, jetzt rechnet er mit der Möglichkeit, daß zwischen den beiden der verlorene Gorziensis gestanden habe[3]). Bedauerlicherweise hat der Text bereits in dem corpus Cluniacense, bis zu dem wir vordringen können, sehr stark gelitten, und zwar weniger durch die übliche 'incuria librariorum' als durch eine große Zahl von höchst willkürlichen Korrekturen, kecken Interpolationen und (absichtlichen) Auslassungen. An den ersten

[2]) Peterlingen (vgl. P. B. Egger, Geschichte der Kluniazenserklöster in der Westschweiz bis zum Auftreten der Zisterzienser, Freiburg i. d. Schweiz 1907 [Freiburger Histor. Stud. 3] S. 22 ff.), Hirschau (Württemberg) und Gorze (bei Metz) sind „cluniacensische Gründungen oder wenigstens von Cluny beeinflußt" (Kroymann, Krit. Vorarb. S. 14). Vgl. über 'Schulen, Bibliotheken und Literatur in den Hauptzentren der Cluniacenserreform' das grundlegende Werk von E. Sackur, Die Cluniacenser II (Halle 1894) S. 327 ff.

[3]) In dem von G. Morin, Revue Bénédict. XXII (1905) S. 1 ff. veröffentlichten Bibliothekskatalog von Gorze aus dem XI. Jahrh. wird kein Tertullian erwähnt.

Digitized by Google

elf Kapiteln der (dem zweiten Bande der Wiener Ausgabe vorbehaltenen) Schrift *de carne Christi* die auch im codex Agobardinus stehen und infolgedessen eine Textvergleichung ermöglichen, und an den beiden ersten Schriften des vorliegenden Bandes, für die, wie erwähnt, auch die Subsidien der Mesnartschen Ausgabe in Betracht kommen, läßt sich dieser unerfreuliche Tatbestand zur Genüge konstatieren. Daß der Herausg. gegenüber dieser mangelhaften Überlieferung des schwierigsten und dunkelsten lateinischen Prosaschriftstellers einen außerordentlich schweren Stand hatte, braucht kaum eigens gesagt zu werden. Um so nachdrücklicher muß hervorgehoben werden, daß er nicht bloß in wohltuendem Gegensatze zu andern Bearbeitern 'kritischer' Ausgaben es verschmäht hat, sich über schwierige Stellen im Apparate auszuschweigen — das ist das einzige Verdienst, das er selbst für sich in Anspruch nimmt —, sondern in Interpretation des Überlieferten, Heilung von Korruptelen, Ausscheidung von Interpolationen, Aufspürung von Lücken und in allerdings bisweilen sehr kühnen und bloß die präsumtive Gedankenrichtung andeutenden Versuchen sie auszufüllen, Treffliches geleistet hat. Als treuer und sachkundiger Berater ist ihm dabei A. Engelbrecht zur Seite gestanden, dessen zwei Aufsätze 'Lexikalisches und Biblisches aus Tertullian' und 'Neue lexikalische und semasiologische Beiträge aus Tertullian' (Wiener Studien XXVII [1905] S. 62 ff. und XXVIII [1906] S. 142 ff.) kein Benützer des Bandes übersehen darf. Der Fortschritt der Wiener Ausgabe gegenüber Oehler, für den seinerzeit der Vergleich mit dem von Reifferscheid bearbeiteten ersten Bande verhältnismäßig günstig ausgefallen war (vgl. K. J. Neumann, Der römische Staat und die allgemeine Kirche I S. 332; H. Hoppe, Syntax und Stil des Tert. S. IV) ist diesmal ein ganz gewaltiger. Ohne ihre guten Seiten zu verkennen, muß Kr. die Leistung seines Vorgängers, soweit die philologische Behandlung der oben aufgezählten Tertullianschriften in Betracht kommt, als unzulänglich bezeichnen. Dem Unterzeichneten seien im folgenden einige teils auf die Textkritik einzelner Stellen, teils auf den Nachweis der biblischen und sonstigen Zitate bezügliche Bemerkungen gestattet. Sie sollen in erster Linie das Interesse dokumentieren, mit dem er die in dem Bande vereinigten Schriften in ihrer neuen Textgestalt durchgelesen hat.

De pat. 1 S. 2,2 f. *bonum eius* (scil. *patientiae*) *etiam qui caeca vivunt summae virtutis appellatione honorant.* Kr. sucht den etwas harten Ausdruck *caeca vivunt* durch die Parallele *subterraneum et subaquaneum viventia* (de an. 32 I S. 353,1 f. Vindob.) zu schützen. Da diese Stelle ihrerseits, wie ich aus Hoppe a. a. O. S. 17 ersehe, angefochten wurde, so mag noch auf Minucius Felix Octav. 38,6 *non eloquimur magna, sed vivimus*, die Vorlage der von Oehler angeführten Cyprianstelle (de bono pat. 3 S. 398,21 H.) hingewiesen werden (vgl. auch Wiener Stud. XX [1898] S. 160 und Archiv XV (1907) S. 433). Ich kann aber trotzdem nicht an die Richtigkeit von *caeca vivunt* glauben. Sinn und Zusammenhang scheinen mir nicht den Begriff des Blindseins, sondern den des Ermangelns, des Nichthabens oder auch den der Gegensätzlichkeit, der Feindseligkeit zu erfordern. So heißt es bei Novatian de bono pudic. 3 (Cypr. III S. 15,20 ff.) im Preise der Keuschheit: *quam numquam accusare possunt nec qui eam non habent: venerabilis etiam hostibus suis.* Oehler dürfte daher dem Gedanken nach das Richtige getroffen haben, als er aus dem codex Laurent. XXVI 12 s. XV (vgl. Kroymann, Sitzungsber. d. Wiener Akad. Phil.-hist. Cl. CXXXVIII [1898] No. 3 S. 11) *extra eam vivunt* aufnahm. Eine positive Vermutung wage ich nicht auszusprechen. — 5 S. 9,6 f. *quidquid compellit, sine impatientia sui non est ut perfici possit* scheint mir die von Kr. in den Text gesetzte Konjektur E. Bruhns *scelus* für *sui* nicht gerechtfertigt; *sui* steht hier für *eius* (vgl. z. B. O. Günther im Index zur Collectio Avellana S. 938 f.; S. Brandt im Index zu Boet. in isag. Porphyr. comment. S. 416) i. e. *cupiditatis compellentis*, und zu *perfici possit* kann aus Z. 5 *(quis) id scelus conficit* ungezwungen *scelus* als Subjekt ergänzt werden. Vgl. jetzt auch d'Alès, Revue de philol. XXXI [1907] S. 55. — De carn. res. 6 S. 34,7 ff. heißt es nach Anführung des Bibelwortes *terra es et in terram ibis* (Gen. 3,19): *origo recensetur, non substantia revocatur datum est esse aliquid origine generosius et de mutatione* (so Kr. *demutatione* codd.; vgl. Hoppe a. a. O. S. 33 f.) *felicius.* Während man früher *revocatur* zum Vorangehenden, *datum* zum Folgenden zog, hat Kr. mit glänzendem Scharfsinn die beiden Worte als Glosse ausgeschieden und nach *substantia* interpungiert. Aber das sich nun ergebende *est esse* fasse ich anders auf als Kr., der dazu 55 S. 114,11 *mutatum esse aliter esse est* vergleicht ('Verändert sein heißt es auf andere Weise sein' [was man gewesen ist] übersetzt H. Kellner, Ausgew. Schriften des Sept. Tert.

Digitized by Google

II. Kempten 1872 S. 340). Bei dem notorisch starken Einflusse des Griechischen auf Tertullians Sprache, der sich gerade auch in dem häufigen Gebrauch von *est* (= ἔξεστι) mit dem Infinitiv geltend macht (vgl. Hoppe a. a. O. S. 47) glaube ich dem *est esse* an unserer Stelle die Bedeutung von *fieri potest ut sit* beilegen und an das z. B. von Blaydes zu Aristoph. Plut. 287 besprochene ἔστιν εἶναι erinnern zu dürfen. Vgl. übrigens auch Tert. de spect. 4 (I S. 6,8 f. Vindob.) *si ex idololatria universam spectaculorum paraturam constare constiterit* und meinen Kommentar zum Agnesepigramm des Damasus v. 1 (Vier Epigr. des hl. Papstes Damasus S. 34 f.). — 12 S. 40,27 ff. *et tamen rursus cum suo cultu, cum dote, cum sole eadem . . . . . revivescit* (scil. *dies*). Das von Kr. vor *dote* gesetzte Korruptelkreuz kann verschwinden, nachdem inzwischen sein Bundesgenosse Engelbrecht (Wiener Stud. XXVIII S. 152) die Worte *cum suo cultu — sole* befriedigend als „eine Art Klimax" erklärt hat, bei der „jedesmal der engere Begriff auf den weiteren folgt: mit seiner Ausstattung, mit seiner Mitgift, mit der Sonne". Vgl. hierzu aus der nämlichen Schrift Tertullians 16 S. 46,12 ff. *gladium . . . quis non a domo tota, nedum a cubiculo, nedum a capitis suo officio* (Umschreibung von 'cervicali') *religabit* (*relegabit?*), ferner Vulg. Gen. 12,3 *egredere de terra tua et de cognatione tua et de domo patris tui* (*patriis te dimove terris cognatasque domus et limina sueta relinque* beim Heptateuchdichter Cyprian Gen. 414 f. P.) und die in den Sitzungsber. der bayer. Akad Philol.-philos. und hist. Cl. 1893 II S. 335 und in der Wochenschr. f. klass. Philol. 1906 No. 30/1 Sp. 844 gesammelten Stellen. — Die Ausdeutung von de carnis resurrectione in der oben erwähnten pseudo-origenianischen Predigt kann ich im Rahmen dieses Referates nicht in extenso darlegen, doch dürfte das Folgende zur Orientierung über den Sachverhalt genügen. Es entsprechen sich Tert. 8 S. 36,29 *scilicet caro abluitur* — S. 37,5 *quas opera coniungit* und tract. XVII S. 187,18 *denique caro abluitur* — S. 188,2 *quae opere iunguntur*; Tert. 9 S. 37,23 *quam deus manibus suis* — S 37,27 *disciplinisque vestivit* und tract. S. 187,13 *adhuc* (lies *ad hoc* nach cod. F) *enim deus carnem* — S. 187,17 *disciplinisque vestivit*; Tert. 9 S 37,29 *absit, absit ut deus* — S. 38,3 *in aeternum destituat interitum* und tract. S. 188,2 *an tu putas deum* — S. 188,7 *in aeternum destinasse interitum? absit*; Tert. 30 S. 67,20 *hanc quoque praedicationem* (nämlich Ezech. 37,1 ff.) — S. 68,2 *in terra sua Iudaea* und tract. S. 181,14 *hanc etenim lectionem* (Ezech. 37,1 ff.) — S. 181,23 *in Iudaea sunt restituti* (nur dem Gedanken nach); Tert. 46 S. 94,18 f. *iam non caro — operatio carnis* und tract. S. 186,2 f. *probatum omnibus — esse damnanda*; Tert. 47 S. 98,8 *age iam quod ad Thessalonicenses* — S. 98,15 *clavis est resurrectionis* und tract. S. 183,18 *nam ad Thessalonicenses* — 184,4 *resurrectionis mortuorum* (s. u.); Tert. 48 S. 99,11 ff. *certe sub exemplo — componitur* und tract. S. 184,6 ff. *quia qui sub exemplo — ponatur*; Tert. 48 S. 99,15 *si mortuum* — S. 99,19 *caro in Christo* und tract S. 184,10 *si enim Christum passum* — S. 184,14 *resurrexit in Christo*; Tert. 49 S. 101,4 *ventum est nunc ad carnem* — S. 102,10 *iustitia et veritate* und tract. S. 184,15 *superest ut prospiciamus* — S. 186,2 *secundum Christum ambulantes* (mit vielen Abweichungen im einzelnen); Tert. 49 S. 103,5 f. *non substantiam — a dei regno* und tract. S. 186,8 f. *carnem et sanguinem — abdicaverit*; Tert. 51 S. 105,1 ff. *si . . . clausis quod aiunt oculis — a regno dei extrusit* und tract S. 187,2 ff. *quantae inconsiderantiae — dei regno excludere*; Tert. 51 S. 105,9 ff. *hic sequester dei — in semetipso* und tract. S. 187,7 ff *hinc consequenter dei* (s. u.) *— in semetipso*. Der textkritische Ertrag dieser (keinen Anspruch auf absolute Vollständigkeit erhebenden) Zusammenstellungen ist — für Tertullian wenigstens — sehr bescheiden, aber doch nicht ganz zu verachten. Zunächst ist hervorzuheben, daß die schon wiederholt betonte (vgl. z. B. Archiv f. latein. Lexikogr. XI [1900] S. 573) Superiorität des codex F der Traktate auch durch die Vergleichung mit dem Tertulliantexte ins Licht gesetzt wird. Um von Kleinigkeiten abzusehen wie tract. S. 187,21 (*corpore ac sanguine* cod. B von St. Omer; *corpore et sanguine* cod. F und Tertullian S. 37,3) und S. 184,3 f. (*resurrectionis mortuorum* B, während F und Tertullian S. 98,15 das gänzlich überflüssige *mortuorum* nicht haben), steht tract. S. 187,7 ff. in Batiffols Text nach B *hinc consequenter dei et hominum mediator appellatur* (I Tim. 2,5) *qui carnis depositum servat in semetipso*, eine offensichtliche Zurechtmachung und Verschlechterung der nahezu wörtlich mit Tertullian S. 105,9 ff. übereinstimmenden und aus Tertullian zu ergänzenden Lesart von F *hic sequenter* — d. h. *sequester*, die vorhieronymianische Wiedergabe von 'μεσίτης'[4]) —

[4]) Vgl. Wölfflin, Archiv VIII (1893) S. 593 f.

Digitized by Google

dei et hominum appellatur ⟨*ex*⟩ *utriusque partes* (d. h. *partis*) *deposito* ⟨*commisso*⟩ *sibi carnis quoque depositum servat* ⟨*in semetipso*⟩ Schon H. Jordan, Die Theologie der neuentdeckten Predigten Novatians, Leipzig 1902 S. 147 f., hat diesen Tatbestand richtig erkannt, und ich weiche nur insofern von seiner Ansicht ab, als ich den Zusatz von *mediator* (eine Konsequenz der Mißkennung und Entstellung von *sequester*) nicht auf die Rechnung des Predigers, sondern des Schreibers von B setze, aber die Worte *in semetipso* (cod. B und Tert.) zum ursprünglichen Text des Traktates rechne. Tract. S. 184,10 ff. *si enim Christum passum, si sepultum audis secundum scripturas non alias quam in carne resuscitatum credere debes* ist nach Tert. S. 99,15 ff. zu ergänzen, etwa durch Einschiebung von *in carne quoque* nach *carne*. Tract. S. 185,2 ist statt *ullo modo* (so B; fehlt in F) nach Tert. S. 101,16 *nullo modo* herzustellen. Was unseren Tertulliantext betrifft, so erhält S. 98,8 f. *quod ad Thessalonicenses ipsius solis radio putem scriptum* die Konjektur (denn das wird es wohl sein) des Gelenius ⟨*ut*⟩ *ipsius s. r.* eine Stütze an tract. S. 183,18 f. *nam ad Th. velut solis radio scriptum*, ohne deshalb als gesichert gelten zu können. S. 99,17 *aeque resuscitatum in carne concedis* spricht tract. S. 184,11 f. *non alias quam in carne resuscitatum credere debes* aber für Kroymanns Vermutung *concedes* als gegen sie (vgl. Ph. Thielmann, Archiv II [1885] S. 168, und M. Bonnet, Le Latin de Grégoire de Tours S. 691 Anm. 1). S. 99,17 f. *ipsum enim quod cecidit in morte, quod iacuit in sepultura* ist möglicherweise *mortem*, das durch den codex Ioannis Clementis Angli und durch tract. S. 184,12 (daselbst auch *sepulturam*)[5]) bezeugt wird, das Richtige. S. 99, 2 dürfen wir vielleicht in der langen Reihe von Epitheta des menschlichen Fleisches hinter *Christi sui sororem* aus tract. S. 188,6 *spiritus sui sponsam* (so B; in F sind die Worte *spiritus sui* ausgefallen) aufnehmen (vgl. Novat. de bono pudic. 2 bei Hartel Cypr. III S. 14,15 *fratres Christi, consortes spiritus sancti*). Im übrigen wird man sich hüten müssen, unsere Tertullianüberlieferung nach den tractatus zu korrigieren. Denn einerseits hat der Prediger, der nach dem neuesten Stande der Forschung mit Bischof Gregor von Elvira identisch ist, also dem 4. Jahrh. angehört (vgl. A. Wilmart im Toulouser Bulletin de littérature ecclésiastique 1906 S. 233 ff.), mit den aus Tertullian entlehnten Stücken sehr frei geschaltet, indem er seinen homiletischen Zwecken entsprechend bald erweiterte (vgl. z. B. Tertullian S. 37,4 *vescitur* und tract. S. 186,1 *vescitur et potatur*), bald zusammenzog (vgl. z. B. tract S. 184,10, wo nach *ponatur* Tert S. 99,14 f. *utique — sine dubio* übersprungen wird), bald sonstige Änderungen vornahm (vgl. z. B. tract. S. 188,4 f. *sanctitatis suae heredem* statt *liberalitatis s. h.*, wie es bei Tert. S. 38,1 heißt), anderseits muß die Überlieferung der Tertullianea in den Traktaten als eine unserer direkten nachstehende bezeichnet werden (vgl. z. B. tract. S. 188,4 *molitionis suae regulam* [vom menschlichen Leibe] statt des schon durch den Reim mit dem vorhergehenden *adflatus sui vaginam* als das Richtige erwiesenen *m. s. reginam* bei Tert. S. 37,30 f.). Die Änderungen in den Bibelzitaten (z. B. tract. S. 184,20 in der Stelle I Kor. 15,47 die Substituierung von *terrenus* für Tertullians *choicus* S. 101,7) mögen teils dem Prediger, teils der Überlieferung der Traktate (besonders dem codex B) zur Last fallen. — Adv. Hermog. 4 S. 130,16 f. *iam non erit dei proprium, sed commune cum eo, cui et adscribitur.* Vielleicht *cui et* ⟨*ipsi*⟩ *adscribitur.* — Adv. Valent. 4 S. 181,15 f. *quantum lupae feminae formam cotidie supparare sollemne est.* Dazu bemerkt Kr. *„feminae, quod cum lupae, non cum formam contingendum est* (ohne Zweifel), *nescio an removendum sit ut interpretamentum*[6]. Durchaus nicht! Vgl. Apul. Met. V 28 *avis peralba illa gavia* (wo man teils *avis*, teils *gavia* streichen wollte); Epist. Alex. ad. Aristot. bei Kuebler, Julius Valerius S. 201,20 *nocticoraces venere aves;* Cassian collat. XVIII 16,13 S. 531,7 f. P. *a regulo serpente;* Oros III 6,5 *corvo alite*; A. Dederich zu Dictys Cret. S. 256; F. Hache, Quaest. archaicae, Breslau 1907 S. 11 f.; Lindsay, Syntax of Plautus S. 37 f.; Lobeck, Pathol. II S. 363. — 16 S. 196.2 hat schon Pamelius das handschriftliche *quirie chaere* als κύριε χαῖρε gedeutet; aber es fragt sich doch, ob nicht die lateinische Schreibung beibehalten werden kann? Vgl. über *quirie* jetzt F. Bücheler im Rhein. Mus. LXII [1907] S. 154 ff. und 328[6]). *Chuere* ist aus dem Prolog bezw. Epilog des

[5]) Vgl. A. St. Pease, Journal of biblical Literature XXVI (1908) S. 122; H. Usener, Der hl. Tychon, Leipzig 1907 S. 51.

[6]) *iusquiami* = ὑοσκυάμου in dem mittelalterlichen medizinischen Lehrgedichte 'Viaticus de signis et symptomatibus aegritudinum' des Egidius Corboliensis v. 218 ed. Rose, Leipzig 1907. Ebenda 1090 *squibala* = σκύβαλα.

Digitized by Google

Persius bekannt. Vgl. Anthol. lat. 762,32 R.² — Adv. Prax. 2 S. 229,3 f. hat kürzlich der Jurist S. Schlossmann *dispositione* für *dispensatione* schreiben wollen (Zeitschr. f. Kirchengesch. XXVII [1906] S. 416 Anm. 1); aber *dispensatio* erscheint sehr häufig als Wiedergabe des griechischen οἰκονομία. Vgl. z. B. Cassian collat. XVII 16,2 S. 475,6 f. P. οἰκονομίας *id est dispensationes prophetarum atque sanctorum*; F. Loofs, Nestoriana, Halle 1905 S. 403, und H. Koch, Vincenz von Lerin und Gennadius, Leipzig 1907 (Texte und Untersuch. III. R. Bd. I H. 2) S. 45. — 16 S. 258, 10 f. *quem isti in vulvam Mariae deducunt et in Pilati tribunal imponunt et in monumentis Ioseph reconcludunt* (nämlich die Patripassianer Gott den Vater) möchte ich das überlieferte ἅπαξ λεγόμενον *reconcludunt* nicht mit Kr. durch *recondunt* verdrängen. Tertullian konnte *reconcludunt* schreiben, weil die Worte *in vulvam M. deducunt* den Begriff *claudere* involvieren. Der jungfräuliche Mutterschoß der heiligen Maria, die *porta clausa* (Ezech. 44,2) und das Grab Christi, *in quo nondum quisquam positus erat* (Joh. 19,41), werden öfters in Parallele gestellt z. B. in dem pseudo-augustinischen sermo Append. 248,1 (Migne XXXIX 2204 f.) *dominica ergo est virgo vulva et virgo est sepultura*, worauf mich G. M. Dreves aufmerksam macht. — Adv. Marc. II 21 S. 364,18 f. *qui sabbatis lignatum ierat* (so die Ausgaben des Beatus Rhenanus; *egerat* der Montepessulanus; *igerat* der zweite Florentinus) *morti datus est* kann ich an Kroymanns Konjektur *ligna tum legerat* (vgl. Num. 15,32 *colligentem ligna*) nicht glauben. Ich halte *ierat* für die Überlieferung und erblicke in den Schreibungen unserer Hss nur eine Erscheinung der vulgärlateinischen Phonetik, die von O. Haag, Roman. Forsch. X (1899) S. 868, aus Fredegar (*abigerunt* = *abierunt*), von Th. Sickel, Lehre von den Urkunden der ersten Karolinger, Wien 1867 S. 143, aus merovingischen und karolingischen Denkmälern (*inigentes* = *inuentes*; *igam* = *eam*) belegt wird. Vgl. auch H. Schuchardt, Der Vokalismus des Vulgärlateins II S. 520 (nach freundlicher Mitteilung meines Erlanger Kollegen Jules Pirson)[7]). — II 29 S. 376,9 ff. ist überliefert *aufer titulum Marcionis . . . . et nihil aliud praestare* (so der Montepess. und die erste Ausgabe des Beatus Rhenanus, *praestat* seine dritte) *quam demonstrationem eiusdem dei*. Während Oehler *praestaret* geschrieben hat, nimmt Kr. den Ausfall von *videbitur* oder *relucebit* hinter *praestare* an, was sich im Hinblick auf Tertullians Sprachgebrauch entschieden besser empfiehlt. Vgl. de carn. res. 3 S. 29,21 ff. *aufer denique haereticis quae cum ethnicis sapiunt . . . . . et stare non poterunt;* 54 S. 113,6 f. *ideo discerne pro sensibus communionem verborum et integre intelleges* (so Gelenius; *intellegis* Hss.); adv. Prax 9 S. 239,14 f.; 18 S. 260,11 f.; 25 S. 276,14; adv. Marc. I 3 S. 293,18 f.; II 23 S. 366,23 f.; IV 24 S. 500,4. Asyndetisch folgt der Nachsatz auf den Vordersatz de carn. res. 52 S. 108,8 ff. *servi igitur exemplo et conserva speculum eius carni: eandem credes fructificaturam etc.*, wo Kr. mit Recht *credes* für das überlieferte *credens* geschrieben hat (eine Frage als Nachsatz adv. Marc. I 14 S. 303,14 ff.). Über die Vorliebe des Philosophen Seneca und des Minucius Felix für die Anreihung eines futurischen Satzes an einen Imperativ, sei es mit, sei es ohne *et* (oder *iam*), vgl. Literar. Zentralbl. 1900 No. 29 Sp. 1211 und die Schrift von F. X. Burger, Min. Fel. und Sen., München 1904 S. 56, für die ältere Zeit s. Hache, Quaestiones archaicae S. 33. Bisweilen steht zur Veranschaulichung der unmittelbar eintretenden Folge das Präsens an Stelle des Futurums, so bei Tert. adv. Marc. III 13 S. 397, 13 ff. *serva modum aetatis et quaere sensum praedicationis, immo redde evangelio veritatis, quae posteriori detraxisti: et tam intellegitur prophetia quam renuntiatur expuncta.* Vgl. IV 43 S. 566, 27, wo Kr. durch Konjektur *proba et manus dedo* hergestellt hat. — III 3 S. 379,16 scheint mir das Korruptelkreuz vor *cludet* nicht gerechtfertigt; vgl. die von Oehler angeführte Erklärung des Tertullianherausgebers Fr. Junius, dem Kr. S. XXVI hohes Lob spendet. Übrigens findet sich *excludere* = ausbrüten im übertragenen Sinne, woran Kr. denkt, schon vor Tertullian (vgl. Hoppe a. a. O. S. 186 f.) beim jüngeren Plinius Epist. I 3, 4, wo es freilich C. F. W. Müller wieder mit Unrecht zugunsten von *excudere* in den kritischen Apparat verbannt hat. — III 18 S. 407,9 ff. *in indignatione sua interfecerunt homines, id est prophetas, et in concupiscentia sua ceciderunt nervos tauro, id est Christo, quem post necem prophetarum suffigendo nervos utique eius clavis desaevierunt.* Diese Ausdeutung von Gen. 49,6 erscheint auch im sechsten der mehrfach erwähnten tractatus Origenis S. 62,11 ff. *in fu-*

[7]) *subigunt* = *subcunt* in dem von P. Legendre, Études Tironiennes, Paris 1907 (Biblioth. de l'école des Hautes-Études fasc. CLXV) aus dem cod. 13 s. IX von Chartres edierten Kommentar zu Verg. Eclog. VI S. 2 Z. 6 v. u. S. noch M. Ihm, Suet. opp. I S. XXXV.

Digitized by Google

rore suo occiderunt homines, id est prophetas qui ad eos a domino mittebantur, et in concupiscentia sua subnervaverunt taurum id est Christum dominum nostrum. Sic autem subnervaverunt eum dum pedes eius et manus cruci fixerunt. Der Verfasser der Traktate aber schöpft hier nicht aus Tertullian, wie Jordan a. a. O. S. 213 Anm. 2 meint, sondern, wie Bonwetsch (s. u.) erkannt hat, aus der Abhandlung des hl. Hippolytos über die Segnungen Jakobs, die im griechischen Originaltext erhalten sein soll (vgl. A. Berendts, Texte und Untersuch. N. F. XI 3 [Leipz. 1904] S. 72 ff.), von der wir aber zurzeit außer einer Reihe griechischer durch die Genesiskatene des Prokopios von Gaza aufbewahrter Fragmente nur eine aus dem Armenischen geflossene, leider nicht ganz vollständige georgische oder grusinische Übersetzung besitzen. Der Stelle der tractatus entsprechen im Georgischen (S. 22,13 ff. der Verdeutschung von Bonwetsch, Texte und Untersuch. N. F. XI 1a [Leipz. 1904]; vgl. diese Wochenschr. 1905 No. 6 Sp. 182 ff.) die Worte: „Denn durch ihren Zorn brachten sie um Menschen. Welche Menschen! Nicht nur aus den seligen Propheten, welche waren zu ihnen gesandt, von ihnen brachten sie um, weil durch sie gepredigt wurde die Wahrheit. Und durch ihr Begehren durchschnitten sie die Nackensehne dem Rind“ und von den Katenenfragmenten, die „dem georgischen Texte . . . gegenüber . . . neben vereinzelten Anklängen eine weitgehende Differenz und Dissonanz“ zeigen (O. Bardenhewer, Biblische Zeitschr. IV [1906] S. 5), das dreizehnte (Hippol. Werke hrsg. von Bonwetsch und Achelis I 2 S. 57): „ . . . . . ἀναίλον αὐτόν (d. h. den Erlöser). οὗτος γὰρ ἦν ὁ ‘ταῦρος’ . . . . . ‘ἐνευροκόπησαν’ δέ, ἐπειδήπερ ἐν τῷ ξύλῳ πεπηγότος αὐτοῦ διέτρησαν τὰ νεῦρα“. Diese beiden Stellen — des Predigers und des Hippolytos — sind nun aber für die Fixierung und Erklärung des Tertullianischen Wortlautes insofern nicht ganz ohne Bedeutung, als sie zeigen bezw. bestätigen, daß erstens die Worte *‘interfecerunt et’*, die Pamelius als Stütze hinter *‘prophetarum’* einschieben zu müssen glaubte, völlig entbehrlich sind (s. besonders die Stelle des Traktates), und daß zweitens *‘quem’* nicht, wie Engelbrecht meint, als Objekt zu *‘suffigendo’*, sondern zu *‘desaevierunt’* und *‘nervos’* zu *‘suffigendo’* gezogen werden muß (so schon Oehler und Hoppe a. a. O. S. 129; vgl. besonders den Schluß des Katenenfragmentes). — IV 18 S. 481,5 ff. zeigt Tertullian, daß zwischen der Drohung des Herrn beim Propheten Isaias 6,9 *aure audietis et non audietis* und der Mahnung Christi bei Luc. 8,8 *qui habet aures audiat* kein Widerspruch besteht, und bemerkt zur Erklärung Z. 11 ff.: *non enim audiebant ultro qui aures habebant, sed ostendebat* (scil. *Christus*) *aures cordis necessarias, quibus illos audituros negarat creator et ideo per Christum adicit ‘videte quomodo audiatis’* (Luc. 8,18) *id est: ne aure audiatis et non audiatis, non corde scilicet audientes, sed aure.* Es scheint mir kein genügender Grund vorzuliegen, mit Kr. für *‘ostendebat’ ‘ostendebant’* zu schreiben. Vgl. Gregor. M. hom. in evang. 15,2 (Migne LXXVI 1132 B) *mementote quod dicitur ‘si quis habet aures audiendi audiat’* (Matth. 13,9). *omnes enim qui illic aderant aures corporis habebant. sed qui cunctis aures habentibus ‘si quis — audiat’ dicit, aures procul dubio cordis requirit* und meine Bemerkung im Rhein. Mus. LI [1906] S. 327.

Auf den Nachweis der Bibelzitate und Bibelanklänge hat der Herausg. größten Fleiß verwendet; doch bietet sich noch da und dort Gelegenheit zu einer kleinen Ergänzung[8]). De pat. 2 S. 3,1 f. *nationes ludibria artium et opera manuum suarum adorantes* liegt doch wohl eine Anspielung auf Ps. 113,12 oder 134,15 vor. — 13 S. 20,12 *cineri et sacco*; vgl. z. B. Esth. 4,3 — 14 S. 22,8 f. *retusis omnibus iaculis temptationum lorica clipeoque patientiae*; vgl. Eph. 6,14-16. — De carn. res. 6 S. 34,2 *deus vivus, deus verus*; vgl. I Thess. 1,9 — 37 S. 79,13 *sermo caro erat factus*; vgl. Joh. 1,14. — Adv. Hermog. 11 S. 138,14 stammt der Ausdruck *puteus abyssi* aus Apoc. 9,1 f. — 13 S. 140,11 f. *an — bono et malo poterit convenire, luci et tenebris*; vgl. II Kor. 6,14. — 24 S. 201,10 *ad imaginem et similitudinem factus*; vgl. Gen. 1,26. — Adv. Prax. 23 S. 272,3 f. *minoravit filium modico citra angelos . . . gloria tamen et honore coronaturus illum*; vgl. Ps. 8,6 (von Oehler angeführt). — 25 S. 276,11 f. *qui tres unum sunt*; vgl. I Joh. 5,8. — 27 S. 282,4 f. (*caro Christi*) *esuriens sub diabolo — anxia usque ad mortem*; vgl. Matth. 4,2; Joh. 4,6; 11,35; Matth. 26,38. — Adv. Marc. I 28 S. 329,24 *deus selutes*; vgl. Exod. 20,5. — I 29 S. 331,21 f. *is colligel qui sparsit . . . is metet segetem qui seminavit*; vgl. Matth. 25,24. — II 17 S. 358,12 ist statt Exod. 33,11 Exech. 33,11 zu zitieren. — II 18 S. 359,27 ff. *quae*

[8]) Einige der oben folgenden Vergleichungen hat bereits H. Rönsch in seinem verdienstlichen Buche ‘Das Neue Testament Tertullians’, Leipz. 1871 vollzogen.

Digitized by Google

(*gula*) *cum panem ederet angelorum, cucumeres et pepones Aegyptiorum desiderabat*; vgl. Ps. 77,25; Num. 11,5. — II 22 S. 365, 26 f. *non ex fide tamen nec corde puro*; vgl. I Tim. 1,5. — III 18 S. 406,12 ff. *Isaac — baiulantis*; vgl. Gen. 22,6; Joh. 19,17. — IV 24 S. 502,19 *spiritalia malitiae*; vgl. Eph. 6,12. — V 11 S. 614,2 f. *sedentium scilicet in tenebris et in umbra mortis*; vgl. Luc. 1,79. — Adv. Marc. III 19 S. 408,1 f. *age nunc si legisti penes David: dominus regnavit a ligno* reicht die Verweisung auf Ps. 95,10 nicht ganz aus, da die Worte *a ligno* im Hebräischen, im Griechischen und in der Vulgata fehlen und wahrscheinlich auf einer alten, d. h. frühchristlichen Interpolation beruhen. Vgl. H. B. Swete, An introduction to the Old Testament in Greek, Cambridge 1900 S. 423 f. und S. 467, oder das in dieser Wochenschr. 1906 No. 31/32 Sp. 974 ff. besprochene Buch von d'Alès, La théologie de Tertullien S. 236 f. — Das von Kr. nicht identifizierte Zitat in der Schrift de carn. res. 32 S. 70,20 ff. *habes scriptum: et mandabo piscibus maris et eructabunt ossa quae sunt comesta et faciam compaginem ad compaginem et os ad os* bezieht sich nach d'Alès a. a. O. S. 225 Anm. 3 auf das von Tertullian wiederholt angeführte apokryphe Henochbuch 61,5 (S. 80,7 ff. der deutschen Übersetzung des äthiopischen Textes von J. Flemming, Leipzig 1901): 'Und diese Masse werden alle Geheimnisse der Tiefe der Erde enthüllen . . . . . und, welche von den Fischen des Meeres . . . . gefressen worden sind, daß sie zurückkehren'.

Hinsichtlich der sonstigen Zitate und Verweisungen herrscht auch in diesem Bande des Corpus eine gewisse Kargheit, die zwar durch das Regulativ der Sammlung gerechtfertigt sein mag, aber nichtsdestoweniger von den Benutzern der Ausgabe mitunter unliebsam empfunden wird. De pat. 14 S. 21,12 ff. ist von der Geduld die Rede, mit der der Prophet Isaias und der hl. Stephanus das Martyrium, jener die Zersägung, dieser die Steinigung, erduldeten. Schon der parallele Bau der beiden Sätze (*secatur Esaias et de domino non tacet, lapidatur Stephanus et veniam hostibus suis postulat*) hätten den Herausg. veranlassen sollen, nicht bloß den zweiten mit einem Quellennachweis auszustatten. Vgl. zum ersten etwa die Ausgaben der Ascensio Isaiae von A. Dillmann, Leipzig 1877 und von R. H. Charles, London 1900 oder jetzt Th. Schermann, Propheten- und Apostellegenden, Leipzig 1907 (Texte und Untersuch. XXXI 3) S. 75 und 80 und in seiner Textausgabe der Prophetarum vitae fabulosae usw. (Leipzig 1907) zu S. 8,2-4 (Isaias und Stephanus in Parallele auch in den Quaest. vet. et novi Test. 88 S. 148,13 ff. Souter). — Adv. Hermog. 25 S. 154,3 ff., wo auf die bekannte Erzählung des Theopomp von Silen und Midas Bezug genommen wird, hätte auf C. Müllers Fragm. hist. Graec. oder auf Rohde, Roman S. 219 ff.[2] und Kleine Schriften II S. 9 ff., verwiesen werden sollen. — Wenn anläßlich der Erwähnung einer stoischen Ansicht zu Adv. Hermog. 44 S. 173,17 (in v. Arnims Stoicorum vet. fragm. sowohl unter den Fragmenten des Zenon [155 vol. I S. 42] als des Chrysippos [vol. II S. 307]) eine einschlägige Stelle des Diogenes Laertios angemerkt wird, so ist man befremdet, zu Adv. Marc. II 16 S. 356,17 f. *longe sumus a sententia eorum qui nolunt deum curare quicquam* (vgl. Quintil. Inst. or. V 6,3) und zu Adv. Marc. IV 15 S. 463,27 ff. *nec in totum Epicuri deus. ecce enim . . . novit offendi et irasci* Useners Epicurea S. 241 ff. nicht zitiert zu finden. — Adv. Marc. I 13 S. 307,4 ff. *deos pronuntiaverunt, ut Thales aquam, ut Heraclitus ignem . . . ut Plato sidera, quae genus deorum igneum appellat* hat Tertullian schwerlich die von Kr. zu den letzten Worten zitierte Stelle des Timaios nachgeschlagen, sondern seine ganze Weisheit aus einer doxographischen Quelle geschöpft. Allerdings bemerkt Diels, Doxogr. S. 129 Anm. 1 (auf den schon Schanz, Gesch. d. röm. Litt. III[2] S. 324 verwiesen hat): „*excerptum brevius est, quam ut de origine disputari possit*". Vgl. v. Arnim a. a. O. I S. 41. — Adv. Val. 10 S. 188,16 f. *tota etiam propinquitas pro ea supplicat* (nämlich für die Sophia), *vel maxime Nus. quidni? causa mali tanti!* halte ich die drei letzten Worte für ein Zitat aus Vergil Aen. VI 93 oder XI 480, wo sie der Lavinia gelten. Da im letzteren Verse ein Teil der Überlieferung *causa malis tantis* bietet und Ribbeck in der zweiten Bearbeitung seiner großen Ausgabe diese Lesart mit dem Vermerke „*fort. recte*" versieht, so ist es nicht ganz belanglos, in der Tertullianstelle die, wie es scheint, älteste Bezeugung des Hemistichs kennen zu lernen. Denn daß es sich wirklich um ein Zitat handelt, zeigt doch schon die Wortstellung. Sulpicius Severus, der die Erzählung des Richterbuches über Samson mit einigen Vergilfloskeln verbrämt, schreibt: „*Allophyli — mulierem tanti mali causam . . . . incendio consumpserunt*" (Chron. I 27,4 S. 30,26 f. H., angeführt in W. Ribbecks Verzeichnis der Imitationen; vgl. Sen. nat. quaest. III 27,1). Juvenal XIV 290 f. *cum sit causa mali tanti et*

Digitized by Google

discriminis huius concisum argentum trägt, gleichviel ob man eine Reminiszenz an Vergil annimmt oder nicht, für den Text nichts aus, da hier kein anderer Kasus als der Genitiv möglich ist. — 12 S. 191,21ff. *eum* (d. h. *Iesum*) *cognominant Soterem et Christum . . . . et Omnia iam, ut ex omnium defloratione constructum: Gragulum Aesopi, Pandoram Hesiodi, Acci Patinam, Nestoris Cocetum, Miscellaneam Ptolomaei.* Die beiden ersten Glieder dieser Reihe machen dem philologischen Leser keine Schwierigkeiten (vgl. Dora Bieber, Studien zur Geschichte der Fabel in den ersten Jahrhunderten der Kaiserzeit, Berlin 1906 [Münchener Dissertation] S. 34, wo die Tertullianstelle nachzutragen ist, und Hesiod opp. 70ff.); über die beiden letzten macht Oehler die nötigen Angaben (Ilias XI 624; Ptolemaios Chennos περὶ τῆς εἰς πολυμαθίαν καινῆς ἱστορίας[9]) nach einem Aufsatze von L. Krahner in der Zeitschrift f. Altertumswissenschaft X (1852) S. 396ff., auf den er auch wegen der 'Patina' des Accius verweist. Ob über diesen Titel in neuerer Zeit gehandelt worden ist, weiß ich nicht. Bei Teuffel-Schwabe und Schanz in ihren Literaturgeschichten und bei Marx im Artikel 'Accius' der Real-Enzyklopädie von Pauly-Wissowa wird er nicht genannt. Ribbeck, Com. Rom. fragm. S. 376², erwähnt Krahners Abhandlung, aber nur um seine Behandlung von Cicero ad fam. IX 16,7 (diese Stelle hat Krahner zur Erläuterung Tertullians herangezogen) abzulehnen. — 34 S. 209,19ff.: Das Zitat aus Fenestella jetzt als ann. fragm. 28 bei H. Peter, Hist. Rom. rell. II S. 87. — Adv. Hermog. 29 S. 156,23 *tenebras non statim solatio lunae temperavit (deus)* berührt sich so auffällig mit Novatian de triu. 1 (Migne III 886B) *lunae candentem globum ad solatium noctis mensurnis incrementis orbis implevit* und mit den Apostolischen Konstitutionen VIII 12,11 (I S. 498,25f. Funk) ὁ ποιήσας πῦρ πρὸς σκότους παραμυθίαν, daß von einem Zufall nicht die Rede sein kann. Die Übereinstimmung kann kaum anders als aus gemeinsamer Anlehnung der beiden lateinischen Autoren an eine Wendung der alten, in den Apostolischen Konstitutionen in überarbeiteter Gestalt vorliegenden Liturgie (vgl. P. Drews, Untersuchungen über die sogen. clementinische Liturgie im VIII. Buch der apost. Konst., Tübingen 1906 [Studien zur Gesch. des Gottesdienstes und des gottesdienstlichen Lebens II und III] S. 119) näherhin des großen Dankgebetes für die Schöpfung (vgl. H. Grégoire, Saints jumeaux et dieux cavaliers, Paris 1905 S. 32 ff. und Histor. Jahrb. d. Görresgesellsch. XXIX [1908] H. 3) erklärt werden. — Adv. Marc. V 5 S. 586,4 ff. heißt es in Anknüpfung an I Cor. 1,20 und 21: *sed prius de mundo disceptabo, quatenus subtilissimi haeretici hic vel maxime mundum per dominum mundi interpretantur, nos autem hominem qui sit in mundo intellegimus, ex forma simplici loquelae humanae, qua plerumque id, quod continet, ponimus pro eo quod continetur*[10]*: 'circus clamavit' et 'forum locutum est' et 'basilica fremuit' id est qui in his locis rem egerunt.* Wir haben hier eine der bei den christlichen Schriftstellern (besonders beim hl. Augustinus; vgl. z. B. Literar. Zentralblatt 1903 No. 2 Sp. 67) so zahlreichen Reminiszenzen an den grammatischen Unterricht, bezw. die schulmäßige Autorenerklärung, die einmal gesammelt und geordnet und soweit als möglich aus der grammatisch-rhetorischen Fachliteratur und aus den Scholiensammlungen erläutert werden sollten. Vgl. Quintil. instit. orat. VIII 6,24 (in der Erörterung über die Metonymie, Volkmann, Rhetorik S. 423f.²) *sicut ex eo, quod continetur, usus recipit 'bene moratas urbes' et 'populum epotum' et 'saeculum felix'.* Eine ausdrückliche Berufung auf die 'grammatici' steht adv. Prax. 7 S. 236,20ff. *quid est enim, dicis, sermo, nisi vox et sonus oris et, sicut grammatici tradunt, aer offensus* (ἀὴρ πεπληγμένος bei Hippolytos; vgl. Kroymanns Spezialausgabe S. XVIII Anm. 2), *intellegibilis auditu*, womit man etwa die Definition von 'vox' bei Vitruv V 3,6 S. 109,20f. R.-M.Str. *vox autem est spiritus fluens aeris, tactu* (so Rose für *'et actu'* der codd. G und H) *sensibilis auditu* und Seneca nat. quaest. II 6,3 (vgl. II 29) zusammenhalte. — De carn. res. 18 S. 50,4f. *atque adeo caro est, quae morte subruitur, ut exinde a cadendo cadaver renuntietur.* Diese Etymologie kehrt wieder bei Servius zu Verg. Aen. VI 481 (II S. 72 Th.), aus dem sie dann Isidor Orig. XI 2,35 (Migne LXXXII 419A) entnommen hat. Vgl. Corp. Gloss. Lat. VI S. 160. — Adv. Marc. IV 5 S. 431,1f. *facilius apostaticum invenias quam apostolicum.* Über die tief ins Mittelalter hinabreichende Nachwirkung dieses Wortspiels vgl. Literar. Zentralbl. 1904 No. 6 Sp. 202.

2) Die Spezialausgabe der Schrift gegen

[9]) Vgl. H. Peter, Die geschichtliche Litt. über die römische Kaiserzeit I S. 152f.

[10]) Anders Adv. Hermog. 31 S. 160,3ff. *novum non est, ut id solum, quod continet, nominetur, qua summale. in isto autem intellegatur et quod continetur, qua portionale.*

Digitized by Google

Praxeas enthält den Text der Wiener Ausgabe (die wenigen Abweichungen S. 65) mit Anmerkungen zur Textkritik (S. 52 ff.), einem Exkurs zu Kap. 5 (S. 66 ff.) zur Rechtfertigung der daselbst vorgenommenen stärkeren Athetesen, Verzeichnis der Bibelstellen, sowie Namen- und Sachregister. In jenem sind „die nicht wörtlichen Zitate oder bloßen Anklänge an Schriftstellen“ durch Klammern, in diesem, das auch dankenswerte Übersetzungswinke bietet, die aus der Rechtssprache stammenden Ausdrücke durch ein Sternchen gekennzeichnet. Die vorausgeschickte Einleitung handelt 1) über die Veranlassung der Streitschrift (der nach Tertullians Angabe von Praxeas beeinflußte römische Bischof ist Viktor I.), 2) und 3) über den patripassianischen Modalismus und seine Widerlegung durch die Lehre von der trinitarischen Ökonomie (beide haben ihre Wurzeln in der Theologie des Ignatius von Antiochia), 4) über Tertullians Verhältnis zu Hippolytos (Tertullian hat möglicherweise Hippolyts Schrift gegen Noetos gekannt, aber die Übereinstimmungen mit den Philosophumena müssen auf Entlehnungen des griechischen Autors vom lateinischen zurückgeführt werden), 5) über die Art, die Terminologie und die (sehr hoch zu veranschlagende) dogmengeschichtliche Bedeutung der Tertullianischen Trinitätslehre.

München. Carl Weyman.

J. G. Frazer, Adonis Attis Osiris. Studies in the History of Oriental Religion. London 1906, Macmeillan and Co. XVI, 339 S. gr. 8.

Wie schon in seinen *Lectures on the Early History of the Kingship* bietet der Verf. uns in seinem neuesten Werk eine Probe der Form, in der er seine mythologischen und anthropologischen Konstruktionen in der seit langem angekündigten dritten Auflage des *Golden Bough* darzustellen gedenkt. Großen Wert legt er bei der Erklärung der religiösen Institutionen auf das Mutterrecht, das seiner Ansicht nach bei den meisten primitiven Völkern geherrscht hat. Entsprechend der Stellung der Frau auf Erden wurde als oberste Gottheit ein weibliches Wesen verehrt, das zwar, weil es noch keine feste Ehe gab, als unvermählt, aber zugleich als in jedem Jahr neu gebärend galt. Den die Göttin und mit ihr die ganze Natur befruchtenden Gott erkennt Fr. in Osiris, Adonis und Attis (5), deren Untergang und Wiederaufleben die jährliche Zerstörung und das Wiederaufleben der Natur darstellt. Aber nicht die ganze Natur verkörperten diese Götter; es gab so viele Adonis als Sträucher und Bäume (134); seitdem man zum Ackerbau übergegangen war, erblickte man den Gott vorzugsweise in der Kornfrucht. Diese stellt Isis dar (283), und auch die Paredroi der Muttergottheit, Osiris, der deshalb Sohn von Himmel und Erde heißen soll (269), Adonis, unter dessen Tod man, wie aus einem arabischen Bericht über die Ssabier (133) gefolgert wird, das Mähen, Dreschen und Mahlen des Getreides verstand, und Attis wurden nach Fr. vielfach als Korndämonen verehrt. Man beklagte den gestorbenen oder getöteten Gott; so entstanden das Linoslied, der Maneros und andere Klagegesänge (237). Man glaubte aber auch, durch Sympathie den für die Menschen segensreichen natürlichen Vorgang verstärken zu können; ein solcher mimetischer Vegetationszauber sollen z. B. die Adonisgärten gewesen sein. Wichtiger wurde eine andere Art der Nachahmung; indem die Menschen sich begatteten, glaubten sie, die für sie nützliche Vermehrung der Haustiere und der Nutzpflanzen zu beschleunigen oder zu befördern. Da noch keine matrimonialen Einrichtungen existierten, als diese Riten aufkamen, wurde in den Resten, die sich von ihnen erhielten, der Beischlaf mit Prostituierten vollzogen (23). Oft bestimmte man auch einzelne Männer als Gatten der Göttin; diese galten dann als Verkörperungen des Gottes, sie waren zugleich Götter, Priester und Könige. Aber nicht umsonst genossen sie diese Ehren: da man befürchtete, daß die in ihnen vorausgesetzte göttliche Substanz ihre Kraft einbüßen könne, wurden sie nach einiger Zeit getötet, wie nach Fr. (125) die den göttlichen Stadtkönig Adonis repräsentierenden Könige von Byblos und Paphos, oder sie mußten mit einem Nachfolger auf Leben und Tod kämpfen, wie in Nemi (14). Bisweilen wurde in der Tötung des den Gott darstellenden Priesters der Tod des Gottes, wie er im Mythos erzählt war, nachgeahmt; so werden (270) die Riten im Kult des Dionysos Αἰγοβόλος zu Potniai (Paus. IX 8. 2) und des Ὠμηστής in Chios (Porph. de abst. II 55) und die Sage von Orpheus (271) erklärt. Aus der Angabe (Ov. Met. XI 33 ff.), daß die Weiber ihn mit Ackergeräten töten, wird gefolgert, daß man seine Asche als Fruchtbarkeitszauber auf die Äcker verstreute, und damit der Mythos von Lykurgos verglichen, der nach Apollod. III 35 getötet wurde, damit die Äcker fruchtbar würden. Manchmal forderte man von dem Priester, daß er der Fruchtbarkeitsgöttin die Organe der Fruchtbarkeit opferte, deren sie zur Ausübung ihrer segensreichen Tätigkeit bedurfte (168).

Digitized by Google

Im vorstehenden ist versucht, die leitenden Gedanken des Buches wiederzugeben, soweit dies mit Sicherheit möglich ist; anderes mußte unterdrückt werden, weil der Verf. bisweilen seine Ansichten nur andeutungsweise hinwirft und deshalb die Gefahr besteht, daß Fragen, auf die jetzt die Antwort absichtlich offen gelassen wird, nach Erinnerungen aus den früheren Werken Frazers ergänzt werden. Denn die verschiedenen Gedankenreihen auseinander zu halten ist für den Fremden manchmal kaum möglich, und deshalb muß auch davon abgesehen werden, das Verhältnis der jetzigen Aufstellungen des sich rasch entwickelnden Verf. zu seinen früheren, das sich erst nach dem Abschluß der neuen Auflage des *Golden Bough* überblicken lassen wird, zu kennzeichnen. Es kann hier nur die vorliegende Schrift besprochen werden.

Handelte es sich nur darum, begangene Irrtümer hervorzuheben, so wäre diese Beurteilung leicht; denn die Fehler des Buches springen in die Augen. Niemand bezweifelt, daß der Verf. außergewöhnlich umfassende, auf manchen Gebieten auch gründliche Kenntnisse besitzt; aber seine Arbeitsweise führt ihn oft auf ein ihm nicht bekanntes Feld. Natürlich unterläßt er es in solchen Fällen nicht, sich nachträglich gründlich zu orientieren; daß er so oft alle die Studien vorlegt, die er selbst anstellen mußte, um von den ihm bis dahin fremden Dingen ein Bild zu gewinnen, ist zwar für den Leser manchmal störend, aber an sich wäre das Bestreben lobenswert, wenn es von Erfolg gekrönt wäre. Allein dies ist unmöglich. Der Verf. will Einzelprobleme lösen, ohne die größeren Zusammenhänge zu überblicken, die für das richtige Verständnis notwendig sind. So verwendet er z. B. Personennamen zu seinen Konstruktionen, obwohl ihm die Prinzipien der antiken Namengebung offenbar unbekannt sind. Aus theophoren Namen wie Abibal, Abdastart wird z. B. S. 11,7 gefolgert, daß die semitischen Könige als Verkörperungen ihrer Gottheit galten. Irrtümlich heißt es S. 10, daß Mesha sich auf der Inschrift Sohn des Kemosch nennt. Derketo und Atargatis sollen (20,3) *a Greek corruption of 'Attâr* sein. Der von Ezechiel erwähnte Tammuzkult wird (13,1) als direkte Fortsetzung des aus den Namen der angeblichen kanaanitischen Könige von Jerusalem fälschlich erschlossenen Adonisdienstes bezeichnet. Der von Plut. Is. 15 genannte Baum ἐρείκη ist nicht, wie Fr. 277 meint, die Erika, sondern sehr wahrscheinlich die Tamariske (vgl. Plin. N. H. XXIV 67). Die rothaarigen Menschen, die am Osirisgrab geschlachtet wurden, sollen nach Fr. 269 das rotbraune Korn dargestellt und demgemäß als Dämonen des Kornes, d. h. als Osiris, gegolten haben, ja es wird sogar weiter geschlossen, daß früher die Könige selbst die Rolle des Osiris spielten. Da Plut. Is. 73 diese Rotköpfe als typhonisch bezeichnet, ist nicht zu bezweifeln, daß man sie vielmehr für schädliche Träger des feurigen, die Saaten vernichtenden Dämons der Glutwinde betrachtete. Die Gleichsetzung des von Porph. de abst. II 54 und des von Lact. I 21,1 erwähnten Menschenopfers (63) ist zweifelhaft. Zas ist eine wahrscheinlich von Pherekydes in freier Umdeutung für Zeus eingesetzte Form; schon deshalb kann der Name Zas auf der korykischen Liste schwerlich den Träger als eine Personifikation des griechischen Gottes bezeichnen, wie Fr. 172 mit Cook für wahrscheinlich hält. — Da Fr. selbst den Wunsch ausspricht, daß seine Irrtümer berichtigt werden, damit er sie in der neuen Bearbeitung des Hauptwerkes vermeiden könne, hatte ich ursprünglich die Absicht, alles anzuführen, was mir aufgestoßen war; aber selbst auf dem engen Gebiet, auf dem ich mir außer dem eigentlichen Arbeitsfelde des Verf. ein Urteil erlauben darf, wurde die Zahl der Verbesserungen zu groß. Schwerlich wird es auch selbst bei dem Zusammenarbeiten mehrerer Spezialisten möglich sein, die Sammlungen Frazers so weit von Fehlern zu reinigen, daß — natürlich abgesehen von der griechischen Altertumskunde — der Leser sich auf eine Notiz verlassen könnte.

Daß diese Fehler des Materials die Richtigkeit der aus ihnen gezogenen Schlüsse ungünstig beeinflussen müssen, liegt auf der Hand; aber bedenklicher als die Qualität der benutzten Überlieferungen ist die Art ihrer Benutzung. Selbstverständlich ist Fr. vom reinsten Wahrheitsstreben erfüllt — er selbst macht sich ja auch häufig Einwendungen, hält auch wohl für ihn nahe liegende Vermutungen zurück —; aber in der Praxis verfährt er doch meist nach dem naiven Prinzip, daß Zeugnisse, die zu seinen Vermutungen stimmen, Glauben verdienen, andere nicht. Der erste Grundsatz aller historischen Forschung, daß der Wert einer Überlieferung sich nach der Sicherheit richtet, mit der eine ununterbrochene Fortpflanzung der bezeugten Tatsache bis zu dem ersten Zeugen angenommen werden kann, wird gar oft verletzt; nur so gelangt der Verf. zu dem Ergebnis, daß griechische

Digitized by Google

Götter vergötterte Menschen waren, und daß überhaupt der Göttermythos zahlreiche historische Elemente enthält — einem Ergebnis, in dem er sich tatsächlich, wenn auch natürlich unbeabsichtigt, mit dem plattesten Rationalismus nahe berührt. Ebenso unkritisch verfährt er mit der Verwertung von Parallelen zu antiken Riten und Mythen, die er so ziemlich bei allen wilden Völkern der Erde aufgelesen hat. Für ihn steht fest, wie das jetzt freilich modern ist, daß der Mensch in seinem Streben, das All zu ergründen, seiner Anlage nach genötigt sei, bestimmte religiöse Vorstellungen zu entwickeln, die daher obwohl unabhängig, doch gleichartig sind (196). Die Möglichkeit eines nachträglichen Ausgleichs zwischen den Kulten des Osiris, Adonis und Attis wird zwar zugegeben, aber daneben die Unabhängigkeit der wesentlichsten Vorstellungen betont. Selbständig soll in Ägypten und Griechenland der Phalloskult (280) entstanden sein, selbständig in vielen Ländern das Phänomen des Aufbörens der Vegetation ähnliche Riten (130), z. B. das Mitsommer- und Frühlingsfest (150), veranlaßt haben. Es wird also vom Verf. erst die unabhängige Entstehung der verwandten Kulte behauptet, obwohl nach seinen eigenen Voraussetzungen eine Übertragung innerhalb der antiken Kulturwelt, die seit uralter Zeit eine Einheit bildete, möglich war; und dann wird zur Erklärung dieser künstlich geschaffenen Schwierigkeit die Annahme des immer gleiche Mythen und Kulte bildenden menschlichen Geistes gemacht, die selbst noch viel unerklärlicher sein würde als die behauptete Tatsache, die sie erklären soll. Die ganze Schlußfolgerung beruht auf zwei unsicheren Fundamenten: erstens kann auch bei scheinbar ganz isolierten Völkern nie die Möglichkeit einer Übertragung ausgeschlossen werden, und zweitens ist das Vorhandensein jenes mystischen religionsbildenden Triebes unerweislich. Die Geschichte und die Erfahrung des Lebens beweisen im Gegenteil übereinstimmend, daß die Fähigkeit des Menschen, innerhalb und selbst außerhalb der logischen Kategorien Vorstellungen zu bilden, sehr groß, bei der Menschheit im ganzen sogar unbegrenzbar ist. Dem steht namentlich beim Wilden eine sehr beschränkte Auswahl von Gegenständen gegenüber, an denen sich der durch eine Vorstellung ausgelöste Reiz betätigen kann; es werden daher sehr verschiedenartige religiöse Vorstellungen doch oft ähnliche Riten erzeugen müssen. Dieser Umstand und die Langlebigkeit des Ritus, der oft die mit ihm ursprünglich verbundenen Vorstellung überdauert, müssen uns abhalten, die einmal für einen Kultakt bezeugte Vorstellung allen ähnlichen unterzuschieben. Der von einem neueren englischen Mythologen ausgesprochene und so oft gedankenlos nachgesprochene Satz, daß man bei den Wilden besser als bei den antiken Schriftstellern sich über die Kulte des Altertums belehren könne, ist grundfalsch.

Bis hierher war die Kritik des Buches, wenn sie sich auch gegen jetzt weit verbreitete Ansichten wendet, leicht; aber bei der Ablehnung der Methode und des Ergebnisses stehen zu bleiben, wäre eine unverzeihliche Einseitigkeit. Wie die vergleichende Mythologie Adalbert Kuhns wird auch die neuere Mythenforschung, deren weitaus bedeutendster Vertreter in England Frazer ist, verschwinden, aber auch sie wird wichtige Wirkungen hinterlassen. Schon die durch sie veranlaßte oder beförderte Sammlung und Sichtung des ungeheuren Materials versichert ihr, soviel auch noch an der Durchführung der Aufgabe fehlt, einen dauernden Platz in der Geschichte unserer Wissenschaft; aber weit höher ist der Nutzen, den sie gebracht hat, indem sie durch Zuführung neuer Vorstellungen den Gesichtskreis erweiterte. Das vorliegende Buch bestätigt dies. Auch wer mit dem Ref. die Grundgedanken ablehnen muß, wird im einzelnen zahlreiche Beobachtungen finden, die zum Nachdenken zwingen und z. T. gewiß Richtiges enthalten, wie die Bemerkungen über den Grund der Gleichsetzung von Palaimon und Melkart (37), über die Verbrennung des Herakles (40), über den Allerseelentag (242 ff.), über das Fortleben heidnischer Feste in christlichen, z. B. des Adonisfestes im Johannistag (146), des Mithrasfestes im Weihnachtsfest (198), des Attiskultus im Osterfest, der Parilien im St. Georgstag, eines Dianafestes in Mariae Himmelfahrt (200). Es ist nicht alles neu, was hier gesagt ist, und auch wohl nicht alles richtig; aber übergehen darf es niemand, der in den nächsten Jahren über mythologische Fragen urteilen will. Freilich das Richtige herauszuschälen, ist es wenigstens für den Referenten noch zu früh; das Buch oder wenigstens die in ihm niedergelegten Anschauungen werden lange nachwirken, und es muß der Zukunft überlassen bleiben, zu entscheiden, was Bestand haben soll.

Berlin. O. Gruppe.

Schneller, als zu hoffen war, ist die zweite sehr vermehrte Auflage obiger Schrift gefolgt. Die oben ausgesprochene Befürchtung, daß auch

Digitized by Google

durch das Zusammenarbeiten mit Fachmännern die zahlreichen sachlichen Fehler kaum entfernt werden können, ist bestätigt worden; die von mir vor Jahresfrist hervorgehobenen Irrtümer, die inzwischen z. T. schon von anderer Seite bemängelt worden sind, werden fast alle ganz unverändert wieder vorgetragen (vgl. z. B. 13,4; 14,3; 30,3) oder ungenügend verbessert (12 über Mesha). Hinzugekommen sind außer vielen Einzelheiten besonders ein Kapitel (I 4) *Sacred men and women*, in dem der Verf. im Ergebnis richtig, aber doch in der Beweisführung z. T. fehlgreifend gegen Farnell, Nilsson, Cumont bestreitet, daß die sakrale Prostitution aus dem weitverbreiteten Glauben von der Gefährlichkeit der Defloration hervorgegangen sei; neu sind ferner drei Exkurse am Schluß: über den König Moloch, in dem aus der Analogie mehrerer moderner afrikanischer Völker zweifelnd der Schluß gezogen wird, daß die Molochsopfer ursprünglich bestimmt waren, das Leben des Königs zu verlängern; ferner ein Exkurs über den verwitweten Flamen, in welchem die von Farnell (und Wissowa, Handb. S. 23) vertretene Anschauung von dem Fehlen matrimonialer Verhältnisse in der römischen Götterwelt bekämpft und die Behauptung, daß der Flamen Dialis ursprünglich der mit der Göttin vermählte König gewesen sei, der beim Tode der Göttin oder Flaminica sein Amt aufgeben mußte, gegenüber dem Hinweis auf die Forderung des Überlebens beider Eltern bei gewissen jugendlichen Priestertümern in Schutz genommen wird; endlich ein Appendix, in dem zu den Stadtgründungssagen von Sardes und Karthago afrikanische Parallelen geboten werden. Ganz umgearbeitet ist das Schlußkapitel des Buches, das jetzt die Überschrift hat *Mother-Kin and Mother-Goddesses;* zu dem behaupteten Einfluß des Mutterrechts oder, wie der Verf. jetzt sagt, der Mutterverwandtschaft (*Mother-Kin*) werden Parallelen aus Assam und von den Pelauinseln beigebracht. An Überzeugungskraft hat das Buch durch diese Zusätze nicht gewonnen; es ist das natürliche Schicksal derartiger einseitiger Theorien, daß sie um so unwahrscheinlicher werden, je weiter man sie verfolgen kann. Die allgemeine Durchführbarkeit selbst von verschiedenen Voraussetzungen aus und nach verschiedenem Ziel hin wird schließlich wie der 'vergleichenden Mythologie' von Kuhn und M. Müller so auch der jetzt so beliebten anthropologischen Hypothese das Ende bereiten. Bis dahin wird freilich noch viel Wasser ins Meer und viel Tinte aufs Papier fließen. Der Verf. selbst stellt uns eine auf 5 Bände erweiterte Auflage seines *Golden Bough* in Aussicht, wovon das vorliegende Werk den vierten bilden soll. Die anderen noch im Laufe der nächsten zwei Jahre erscheinenden Bände sollen enthalten: I *The Magic Art and the Evolution of Kings*; II *The Perils of the Soul and the Doctrine of Tabos*; III *The Dying God*; V *Balder the Beautiful*.

Berlin. O. Gruppe.

G. Ferrero, Größe und Niedergang Roms. Erster Band: Wie Rom Weltreich wurde. Zweiter Band: Julius Cäsar. Berechtigte Übersetzung von **Max Pannwitz**. Stuttgart 1908, Jul. Hoffmann. XXIV, 390; XVI, 426 S. 8. Je 4 M.

Das Buch wird von dem Verleger mit einer Anzeige in die Welt geschickt, in der er die Revue des deux mondes (vom 15. Nov. 1906) als die Eigenschaften des Verf., wie sie sich in seinem Werke widerspiegeln, „Lebhaftigkeit des Geistes, Fülle der Ideen, Fruchtbarkeit der Erfindung, ohne sich ins Unmögliche zu versteigen, Gewandtheit zu erklären, Esprit, dazu das Temperament des mutigen Kämpfers, Gründlichkeit, Leidenschaft und Kraft der Überzeugung“ rühmen läßt und auf den großen Erfolg hinweist, den es in Italien und Frankreich bereits erlebt habe; in Frankreich habe man den Verfasser aufgefordert, eine Reihe von Vorlesungen im Collège de France zu halten, „die das intellektuelle Paris als ein Ereignis betrachtete“. Auch wir Deutschen werden gewiß die Lebhaftigkeit anerkennen, mit welcher der temperamentvolle Italiener, der sich selbst einen philosophischen Geschichtsforscher nennt und als seine Aufgabe ansieht, die noch heute wirkenden sozialen Kräfte in der römischen Geschichte aufzudecken, die Gestaltung Italiens und der eroberten Staaten zu einem mächtigen Reiche aus den wirtschaftlichen und finanziellen Verhältnissen abgeleitet und die steten Wechselwirkungen der inneren und äußeren Geschichte, der führenden Geister und der Zeitströmungen betont und dargestellt hat. Neu aber ist bei uns bekanntlich eine solche Auffassung der römischen Geschichte nicht, und wenn diese ihre Durchführung außer in dem Vaterlande des Verfassers in Frankreich mit so außerordentlichem Beifall aufgenommen worden ist, so erklärt es sich aus der Huldigung, die er in seinem Werke dem Schwestervolke darbringt; denn „das bedeutendste Ereignis der Geschichte Roms ist die Eroberung Galliens“ (I S. IX); durch sie hat Cäsar „den Zusammenbruch der alten keltischen Welt vollendet, die seit einem Jahrhundert ins Wanken gekommen war und der gräko-

Digitized by Google

lateinischen Zivilisation noch den Weg in den europäischen Kontinent versperrte, wo sie die Kräfte zu einer wundervollen Wiedergeburt gewinnen sollte" (II S. 367). Die Größe Roms ist an Frankreich als Erbe übergegangen: das ist der rote Faden, der sich durch die beiden Bände hindurchzieht und Italien eng mit Frankreich verbinden soll; zutage tritt er in den lobenden Beiwörtern, durch die er mit Vorliebe ihre Bücher und Abhandlungen auszeichnet.

Doch hat F. nicht etwa deutsche Arbeit vernachlässigt und mißachtet. Mit selbständigem Urteil hat er namentlich für die Jahre 51—49 die Untersuchungen von L. Lange, H. Nissen, O. E. Schmidt seiner Darstellung zugrunde gelegt, die auf eine von Mommsen durchaus verschiedene Beurteilung Cäsars hinausläuft, wie sie sich auch in der seiner Vorgänger von ihm entfernt. Von Sullas politischer Tätigkeit, eines in Zeiten der Gefahr „Entsetzen und Bewunderung zugleich einflößenden Riesen" (I S. 109), bleibt ihm nur „der schreckensvolle Typus" übrig, „der als notwendige Erscheinung am Ende aller antiken Demokratien auftritt, der Typus des durch Gold und Eisen alles vermögenden Führers einer Soldateska" (I S. 127); dagegen ist ihm Lucullus „die sonderbarste Erscheinung in der römischen Geschichte" (I S. 389) und „als Schöpfer der imperialistischen Politik" (II S. 67) der Vorgänger Cäsars, weshalb F. mit einer empfindsamen Schilderung seines Todes den ersten Band abschließt, Pompejus „ein intelligenter grand seigneur mit allen Fehlern und Vorzügen des alten Adels, dem seine Zeit und die Verhältnisse schließlich eine Aufgabe auferlegten, die über seine Kräfte ging", keineswegs einer „der kleinen Geister, wie ihn verschiedene moderne Schriftsteller hinzustellen beliebten" (II S. 301), Cäsar gar gerade das Gegenteil von dem Mommsenschen, „ein großer Feldherr, ein großer Schriftsteller, eine große Persönlichkeit, nicht aber ein großer Staatsmann" (II S. 367). Seine welthistorische Bedeutung durch die Eroberung Galliens erkennt er an, sonst sieht er sie darin, daß er mit einer fast übermenschlichen Klugheit und Energie die alten Staatsformen zertrümmerte. So weit werden wir ihm beipflichten, daß bei seinem Tod Rom für den Prinzipat noch nicht reif war und noch ein letzter Bürgerkrieg die aus der großen Vergangenheit der Republik ihre Nahrung ziehenden Gegenkräfte brechen und gefügiger machen mußte, ehe das weite Reich in der neuen Staatsform Ruhe finden konnte. Diesen richtigen Gedanken hat aber F. durch Übertreibung erstickt, den Fehler, an dem überhaupt seine Auffassung und Darstellung leidet. Der rhetorischen Wirkung in der Gruppierung der Tatsachen hat er nur allzuleicht die einfache Wahrheit geopfert und hat sich in der Verwertung überlieferter Nachrichten und in der Wahl der Zitate nicht überall von der Glaubwürdigkeit des Autors bestimmen lassen. So gestaltet er die Bemühungen des Lucullus, sich den Oberbefehl in dem drohenden Krieg mit Mithradates zu verschaffen, im Jahre 74 zu einem Sittenbilde, in dem der Typus der „neuen Frau" Praecia und ihr Liebhaber P. Cethegus im Vordergrunde stehen. Für die Sache ist es gleichgültig, daß I S. 165 die uns nur aus Plutarchs Lucullus bekannte Πραικία Precia heißt (S. XV und II S. 390 Pretia), der Mann Z. 1 Cethegus, Z. 3 Chethegus (Κέθηγος bei Plut.); aber wenn F. erzählt, daß Lucullus jener „um die Wette mit Antonius den Hof machte", um durch sie Cethegus zu gewinnen, und daß „er auch mit Quintius seinen Frieden machte und ihn schwer bezahlte", und als Zeugen Plut. Luc. 6 anführt, so steht hier weder von Antonius noch von Quintius ein Wort. Gemeint ist L. Quintius (S. 162 als Lucius Quintus erwähnt), den nach Sallust (hist. V 11 Kr.) im Jahre 67 Lucullus zu bestechen versucht hat, aber vergebens. Auch sonst ist F. in der Anfügung von Anmerkungen sehr willkürlich und ohne Prinzip verfahren. Wozu auf der ersten Seite des Textes die ausführliche Erörterung über die unglaubwürdige Zensuszahl des Jahres 459 bei Livius, nachdem schon Schwegler (II S. 679 ff.), den merkwürdigerweise der Verf. überhaupt nicht zitiert hat, alle diese bis zu dem genannten Jahr überlieferten Zahlen als erdichtet erwiesen und nirgends Widerspruch erfahren hat? Bd. II S. 55 ist in der Anmerkung durch Weglassung eines Kommas der Sinn gestört worden; auch die Beziehung der schönen Leichenrede C. I. L. VI No. 1527 auf Turia, die der Verf. noch annimmt, ist jetzt aufgegeben, und so läßt sich überhaupt in den Anmerkungen manche Ungenauigkeit und mancher Fehler aufdecken.

F. beginnt die Größe Roms nach dem Tode Sullas, versteht also unter der Größe die Zusammenfassung Italiens mit den eroberten Staaten zu einem Weltreich, und behandelt im ersten Bande nach fünf einleitenden Kapiteln in noch 13 das Thema 'Wie Rom Weltreich wurde', im zweiten in nochmals 18 'Julius Cäsar'; jedes hat seine besondere Überschrift, die sich freilich mehrfach nur auf einen kleinen Teil seines Inhalts bezieht. Vier weitere Bände sollen noch folgen.

Digitized by Google

Über das Verhältnis der Übersetzung zum Original kann ich nicht urteilen, da dieses mir nicht vorliegt; das Deutsche liest sich glatt und so, daß man nirgends an eine Übersetzung erinnert wird.

Im ganzen ist das Buch eine bemerkenswerte Erscheinung auf dem Gebiete der Weltliteratur und gibt Stoff zu interessanten Beobachtungen nicht allein solchen, die sich mit römischer Geschichte beschäftigen.

Meißen. Hermann Peter.

J. M. Redmonds, An introduction of comparative Philology for Classical Students. Cambridge 1906. VII, 235 S. 8.

Das nützliche Werkchen gibt eine kurze und sachliche Einführung in das Studium der vergleichenden Sprachwissenschaft, indem es von der Phonetik, zu der die Gattin des Verf. lehrreiche Zeichnungen geliefert hat, und der Geschichte des Alphabets über die Verwandtschaftsverhältnisse der indogermanischen Sprachen, über die Erläuterung der Begriffe Lautgesetz und Analogie bis zu einer Geschichte der Sprachwissenschaft führt. Die veranschaulichenden Beispiele werden meistens dem Griechischen, Lateinischen und Englischen entnommen, die Kenntnis anderer Sprachen wird nicht vorausgesetzt. Daß Brugmanns Handbücher den Stoff in erster Reihe geliefert haben, ist natürlich; daß aber wegen ihrer Verdienste um die Entdeckung des ursprachlichen Vokalsystems Joh. Schmidt, Osthoff, Ascoli und 'particularly' Brugmann genannt werden, während Collitz, der den Zusammenhang zwischen der arischen Palatalisation und dem grundsprachlichen *e* zuerst erkannt und das auch schon ausführlich begründet hat, gar nicht erwähnt wird, zeigt den bedenklichen Zustand dieser nicht quellenmäßigen Überlieferung in grellstem Lichte.

Rastenburg. W. Prellwitz.

Heinr. Gelzer, Ausgewählte kleine Schriften. Leipzig 1907, Teubner. VI, 429 S. 8.

Der im Jahre 1906 aus einem reichen und fruchtbaren Schaffen herausgerissene Jenaer Historiker und Philologe war schon durch seine eigenartige und vielseitige Entwickelung eine höchst merkwürdige Persönlichkeit. Von der klassischen Philologie ausgegangen, vollzog er schon in dem ersten Jahrzehnt seiner wissenschaftlichen Selbständigkeit jene Schwenkung vom Heidentum zum Christentum, in der offenbar eine vom Vater ererbte Neigung zur Kirchengeschichte zum Ausdruck kommt. Und zwar wandte er sich fast ganz der Erforschung der griechisch-orientalischen Kirchengeschichte zu; ihr gehören seine Hauptwerke an, und ihr auch die größte Masse seiner kleineren Arbeiten. Ein Verzeichnis derselben führt nicht weniger als 90 Nummern auf. Daraus hat nun der Sohn des Heimgegangenen eine Auswahl von zehn Stücken zusammengestellt, von denen sich drei auf sein Hauptarbeitsgebiet, die byzantinische Kirchengeschichte, erstrecken, drei weitere auf seine Lieblingswelt, das Mönchswesen, und vier auf wissenschaftlich oder politisch hervorragende Persönlichkeiten. Von diesen letzteren sind hier besonders hervorzuheben die beiden umfangreichen Aufsätze über Ernst Curtius und Jakob Burckhardt (S. 239—366), beides pietätvolle Erinnerungsblätter aus seiner Frühzeit und zugleich wertvolle Dokumente für die Erkenntnis des Menschen Gelzer. In dem ersteren Aufsatz schildert er zunächst — unter Beifügung interessanter Briefe von Curtius — eine Ferienreise nach Kleinasien (S. 243—275) und gibt dann wertvolle persönliche Erinnerungen aus Gesprächen mit dem verehrten Meister (S. 276—294). Die jüngere Generation der Philologen ist leider geneigt, mit dem Gelehrten auch auf den Menschen Curtius vornehm herabzusehen, seine ewig jugendliche Begeisterung als Dilettantismus abzutun. Da wird es nützlich sein, das Urteil eines so ernsten und gründlichen Gelehrten wie Gelzers kennen zu lernen, der, wie jeder große Geist, den Forscher von dem Menschen nicht zu trennen vermag. Das zeigen auch die schönen Worte über J. Burckhardt, in dessen Charakteristik es heißt: „Er machte uns frei von den Fesseln der Zunft und dem ehrbaren Philistertum des regelrechten methodischen Forschungstrotts, mit einem Worte: während der Durchschnittslehrer den Geist des Schülers in eine Schablone preßt, wirkte sein Unterricht befreiend und erlösend, und das ist, sollte ich meinen, unendlich mehr wert, als wenn man die besten Themata für Dissertationen den Schülern in die Hand drückt“ (S. 323). Auch sonst nimmt G. Burckhardt gegen die Kleinmeisterei der 'Zunft' in Schutz, wie sie sich besonders seiner 'Griech. Kulturgeschichte' gegenüber gezeigt hat. Da G. selbst von Hause aus klassischer Philologe war, ihr aber später infolge seiner inneren Entwickelung entsagt hat, ohne aber je die Fühlung mit ihr zu verlieren*), wird sein Urteil als be-

*) G. war in seinem Lehramt Professor für klassische Philologie und alte Geschichte.

Digitized by Google

sonders lehrreich gelten können, weil er ihr unparteiisch gegenüberstand. Von diesem Standpunkte aus gewinnen die Worte an Wert, die er über die zünftige Kritik an Burckhardts Kulturgeschichte ausspricht, und die mir sehr beherzigenswert zu sein scheinen, wenn sich auch hie und da eine leichte Neigung zu wissenschaftlichem Partikularismus bemerkbar macht, den der Schweizer G. auf politischem Gebiet sonst nicht gelten ließ. Er sagt: „Es ist mir persönlich eigentlich nahezu unbegreiflich, daß die Vertreter einer heute so stark im allgemeinen Kredit gesunkenen Wissenschaft, wie es unsere klassische Philologie nun einmal ist, noch immer den alten hohen Ton gegen einen ihr im Grunde sehr nahestehenden, seine Zuhörer mit flammender Begeisterung für Hellas' und Roms Kultur erfüllenden Gelehrten anschlagen und ihm förmlich abweisend gegenüberstehen“ (S. 298). G. nimmt dann einige Besprechungen durch, wobei er recht scharfe Bemerkungen nicht unterdrückt (s. besonders S. 299ff.). Im allgemeinen hat man den Eindruck, daß es Burckhardt mit den klassischen Philologen ähnlich ging wie Herman Grimm mit den Germanisten: man kann bei beiden vieles einzelne widerlegen, manchen methodischen Fehler nachweisen, aber die Wirkung des Ganzen nicht abschwächen, weil ihr Geheimnis 'jenseits von methodisch und unmethodisch' liegt, in dem, was man das Allerheiligste der Wissenschaft nennen könnte, in der Kraft der Intuition. Curtius und Burckhardt waren solche intuitiven Geister, für die künstlerisches Empfinden und wissenschaftliches Forschen nicht zu trennen waren, und es verdient Dank, sie hier auf dem hohen Postamente der Pietät zu schauen.

Gern hätte man in dem Bande auch den Kultur- und Kirchenpolitiker Gelzer mehr zu Worte kommen sehen. Aufsätze wie: Die römische Kaiserzeit ein Spiegel unserer Zeit (Die Wahrheit Bd. VII), Sittengeschichtliche Parallelen (Zukunft Bd. XXXVI, 29—35), Der religiöse Sinn des griechischen Volkes und die Eusebeia (Die christl. Welt 1900, No. 42), Armenien und Europa (ebenda 1896, No. 43) hätten nicht ausgeschlossen werden sollen, weil sie zeigen, wie sehr bei G. das Interesse für die Vergangenheit zusammenwirkte mit dem für die Gegenwart. Immerhin tritt auch so das Charakterbild des Mannes und des Forschers deutlich heraus, unterstützt durch ein wohlgelungenes Porträt, an dem nur das eine Auge durch den oberen Rand des Brillenglases so unglücklich geschnitten wird, daß es kaum zur Geltung kommt.

Leipzig-Connewitz. Karl Dieterich.

Auszüge aus Zeitschriften.

The Classical Quarterly. I, 4—II, 2.

(257) **E. O. Winstedt**, Some greek and latin papyri in Aberdeen museum. Einige Proben aus der von Grant Bey dem Aberdeener Museum überwiesenen reichhaltigen Papyrussammlung: 8 Fragmente der Ilias aus B—I und Φ; ein ganz lückenhaftes wohl aus Homerscholien; Alcäus (schon publiziert), Fragmente aus Komödien (2) und Tragödien (1); Dem. XX 88; Diosk. περὶ ὕλης ἰατρ. III 136; 2 andere medizinische Bruchstücke; ein Stückchen eines Redners und 8 lateinische Fetzen unbestimmbar außer Johannes 7,27. — (268) **J. T. Allen**, The idle actor in Aeschylus. Polemik gegen Dignan, der annimmt, daß Äschylus aus Ungeschick oder wegen szenischer Unfertigkeiten seine Schauspieler zu langen Pausen verurteilte. Dies geschah vielmehr, wie schon die Alten gesehen, des Effekts wegen. — (273) **C. L. Smith**, Note on Cicero ad Atticum II 12. Statt *Anti* ist *Ati* zu lesen. — (275) **A. E. Housman**, Versus Ovidi de piscibus et feris. Zusammenstellung der Verstöße gegen die Prosodie in den Halieutica. — (279) **E. W. Fay**, Etymologies. Behandelt *concinnat*; *cinnus*, *cinnavit*, *cinisto*; κῆδος; κώνη; κεδνός; *vitricus*. — (284) **A. J. Kronenberg**, Ad Senecae libros de beneficiis et de clementia. — (290) **A. E. Housman**, The Madrid MS of Manilius and its kindred. Von den Hss der 2. Klasse kommt nur der Matritensis in Betracht, die anderen sind Kopien aus ihm. Publikation der Löweschen Kollation von 1879, soweit sie von Interesse ist. — (299) **G. H. Maurdy**, The Heraclidae of Euripides. Has our text of this play been mutilated or revised? Die Schwächen der Komposition sind dem Dichter, nicht einem Interpolator oder zufälligen Verstümmelungen zuzuschreiben. Die Herakliden waren wie wohl auch die Hekuba und die Andromeda ein Gelegenheitsstück. — (204) **H. W. Greene**, Doubtful syllables in iambic senarii. Nachträge zur Studie D. Naylors über denselben Gegenstand mit einem kurzen Nachwort von Naylor. — (305) **E. Harrison**, A passage in British history. Die von Tacitus Ann. XII 40 und Hist. III 44 erzählten Kämpfe gegen Venntius sind zwei verschiedene Ereignisse. In den fünfziger Jahren versuchte er vergeblich, den Thron der Briganten zu erhalten, 69 gelang es ihm als Untergebener Roms. Daß 61 die Briganten in der großen Revolution eine führende Rolle gespielt hätten, ist Agr. 31 irrtümlich behauptet.

(1) **A. S. L. Farquharson**, On the names of Aelius Caesar, adopted son of Hadrian. Stellt folgende Namenreihen auf: 1. als Privatmann: T. Aurelius Fulvus Boionius Antoninus, als Caesar: T. Ael. Caes. Hadrianus Antoninus, als Augustus: T. Aelius Hadrianus Antoninus Pius; 2. als Privatmann: M. Annius Verus, als Caesar: M. Aelius Aurelius Verus Caesar, als Augustus: M. Aurelius Antoninus; 3. als Privatmann: L. Ceionius Commodus, als Caesar: L. Aelius Aurelius Commodus, als Augustus: L. Aurelius Verus. — (9) **H. Richards**,

Digitized by Google

Platonica VIII. Behandelt Stellen aus Clitophon, Timäus, Critias. — (16) **R. C. Seaton**, Professor S. A. Naber on Apollonius Rhodius. Kritik und teilweise Widerlegung der Naberschen Konjekturen zu Apollonius, Mnemosyne 1906. Apollonius war kein blinder Nachahmer Homers, sondern wollte sein Rivale sein. — (22) **W. C. Summers**, Notes and emendations to Seneca's letters. — (31) **W. J. Goodrich**, A passage of Pindar reconsidered. Behandelt Ol. II 63ff. im Anschluß an Garrods Aufsatz Bd. I Juliheft. — (34) **J. A. Kronenberg**, Ad Senecae dialogos. — (41) **P. M. Stawell**, Pericles and Cleon in Thucydides. Die Parallele zwischen Perikles und Kleon ist auch in der Form ihrer Einführung und ihres Auftretens fein durchgeführt, Glied für Glied entsprechen sich. Kleon führt nur fort, was Perikles begann, aber ohne seine Größe und seinen Adel; bei aller Anerkennung dieser Eigenschaften läßt Thukydides doch keinen Zweifel, daß er des Perikles Vorgehen verurteilt. Perikles, Kleon, Alkibiades bilden gewissermaßen die drei Teile einer Trilogie. — (47) **A. E. Housman**, Dorotheus of Sidon. Behandelt eine Reihe von Stellen im Anschluß an Krolls Rezension im Catalogus codicum astrologorum graecorum VI. Vorausgeschickt sind einige Bemerkungen darüber, wie sich die Überlieferung der Verse auf die beiden Parisini verteilt. — (64) **T. W. Allen**, The epic cycle. Bemerkungen über Proklus' Chrestomathie und die im Venetus A erhaltenen Auszüge daraus. Da Proklus διαπόζεται sagt, muß der epische Zyklus noch im 5. Jahrh. vorhanden gewesen sein. Er ist erst in christlicher Zeit untergegangen. Untersuchungen über die Art, wie nachchristliche Schriftsteller zu ihrer Zeit noch erhaltene Werke zitieren. Die Handbuchtheorie ist irrig, und die so interpretierten Proklusstellen sind in ihrem wahren Wortsinn zu verstehen.

(81) **T. W. Allen**, The epic cycle (Schluß). Übersicht über Inhalt und Verfasser der einzelnen Gedichte. Zur Zeit des Lesches und Arktinos die letzte Erweiterung des homerischen Textes. Diese beiden haben sich über den von ihnen zu bearbeitenden Stoff geeinigt. Der Zyklus erschien anonym im Anschluß an Homer zwischen 750–600 und war im Chronikstil abgefaßt. Arktinos und Leschos sind für die 7. Olympiade bezeugt. — (89) **T. Frank**, Claudius and the Pavian inscription. Des Claudius Name ist in der Inschrift von Pavia CIL V 6416 nicht ursprünglich, sondern später von Claudius selbst, wahrscheinlich ein Jahr nach seinem Konsulat, zugesetzt. — (93) **H. Richards**, Plato Theaetetus 167c and 209a. Liest 167c αἰσθήσεις τε καὶ πάθας, 209a ὧν τῶν ἄλλων. Nimmt seine Bemerkung gegen Wilsons Konjektur τοῦ δὲ Timaeus 49e zurück (vgl. II S. 11). — (94) **J. A. J. Drewitt**, Some differences between speech scansion and narrative scansion in Homeric verse. Unterschiede im Versbau zwischen den Reden und den erzählenden Partien bei Homer. — (110) **R. K. M'Elderry**, The second legionary camp in Palestine. Seit 117 liegen 2 Legionen in Palästina. Der Sitz der 2. war Caparcotis. — (114) **A. E. Housman**, On the new fragments of Menander. Emendationen. — (115) **J. Fraser**, The saturnian metre. Der Saturnier ist akzentuierend und besteht aus zweimal 7 Silben mit je 3 Hebungen (erst später in der 2. Hälfte 6 Silben) bald mit trochäischem, bald mit iambischem Rhythmus. Analoge Gebilde im Altirischen. — (119) **J. M. Edmonds**, Contributions to a new text of the characters of Theophrastus. Bemerkungen zu 1—9. Die Münchener Epitome steht dem Archetyp näher, als man gewöhnlich zugibt. — (123) **H. W. Garrod**, Two editions of Manilius. Besprechung der Ausgaben Breiters und Housmans mit einer Reihe kritischer Bemerkungen zu Buch I. — (142) **Th. Ashby**, Recent excavations in Rome. Kritische Übersicht über die Grabungen 1906/7.

Die Saalburg. No. 14/15. 16.

(234) **R. Oehler**, Ringwälle und Hügelgräber im Gebiet der Saalburg nach den Berichten von E. Anthes und L. und H. Jacobi. — (235) **O. Blümlein**, Die Kapersburg im Taunus. Nach Jacobi, Der Obergermanisch-rätische Limes XXVII. (238) Neue Ausgrabungen auf der Saalburg. Aufgedeckt wurde das Getreidemagazin und ein großes Gebäude mit 15 Räumen (die Wohnung des Kommandanten), ausgedehnte Mauerzüge u. a., gefunden u. a. ein hölzernes Schloß. (240) Das Kastell Weißenburg. — Veranstaltungen der Vereinigung der Saalburgfreunde. Kurze Berichte über die Vorträge von (241) F. Ule, Neuestes von der Saalburg, (245) R. Oehler, Die auf der Saalburg gefundenen Unterkunftsräume und die in anderen Römerlagern aufgedeckten Baracken, (246) M. C. P. Schmidt, Die antiken Geschütze auf der Saalburg, (247) H. Flemming, Auf Cäsars Spuren durchs heutige Frankreich: Helvetier, Bibrakte, F. Walter, Die Heiligtümer der Akropolis, (249) R. Oehler, Die Kämpfe der Römer gegen die Helvetier und Ariovist, (251) P. Hauptmann, Die Römerbauten in Trier, (252) P. Graffunder, Das alte Rom, M. C. P. Schmidt, Die ältesten Uhren der Griechen und Römer, (254) H. Müller, Knossos, Ein Herrschersitz in Krota vor 3½ Jahrtausenden, (256) R. Oehler, Hannibals Grab, (257) A. Köster, Mykenische Waffen.

(267) **E. Heuser**, Der Töpferfriedhof von Tabernae Rhenanae. Ludowici ist bei seinen Nachgrabungen in Rheinzabern auf einen Friedhof von über 200 Grabstätten gestoßen. Zur Einbettung der Reste des Leichenbrandes waren fast durchweg Tonerzeugnisse verwendet. Unter den mannigfachen Beigaben sind 4 Handstempel mit den Namen AVITA, REGALIS, SATVRIO, die sich auch schon auf Gefäßen gefunden haben, und INILINVS; es sind Scherben von Terrasigillata mit einer eigens zugerichteten Bruchkante, aus der die Buchstaben erhaben herausgestochen sind. Auf den etwa 11000 gestempelten Gefäßen oder Bruchstücken waren in Rheinzabern bisher nicht vorgekommen DECMINVS, APRIO, MEMVSVS, CARISIVS,

Digitized by Google

COBNERTVS, BIATTONI (oder BFALLONI) und FIRMVS. In der Nähe wurde auch ein Töpferofen von bisher nie beobachteter Bauart aufgedeckt. — (271) **R. Oehler**, Von der Saalburg und anderen Römerstätten. Berichtet u. a. kurz über die neu hergestellten Geschütze auf der Saalburg; in Arbeit ist ein Aërotonon. — Berichte über die in der Vereinigung der Saalburgfreunde gehaltenen Vorträge von (274) H. Nordsieck, Der Mithraskult mit besonderer Berücksichtigung seiner Bedeutung im alten Rom, (276) J. Kurth, Kunst und Gewerbe in pompejanischen Privathäusern, (278) P. Schulze, Über Limesausgrabungen auf dem Linderst bei Murrhardt a. M., (279) A. Köster, Antike Urkunden und Dokumente.

Literarisches Zentralblatt. No. 28. 29.

(901) L. Robin, La théorie platonicienne des idées et des nombres d'après Aristote (Paris). 'Bedeutungsvoll'. (902) Ders., La théorie platonicienne de l'amour (Paris). Notiert von *A. Schmekel*. — (910) J. Ilberg, A. Cornelius Celsus und die Medizin in Rom (Leipzig). 'Feinsinnig'. — (919) F. Bechtel, Die Vokalkontraktion bei Homer (Halle). 'Das sprachliche Material ist übersichtlich vorgelegt und vorzüglich erläutert'. *R. M.*

(946) Poematis latini rell. ex vol. Herculanensi evulgatas rec. — I. Ferrara (Leipzig). 'Wertvoll ist die Einleitung und die Wiedergabe der noch unbekannten Hayterschen Abschriften'. *C.* — (950) H. Willers, Neue Untersuchungen über die römische Bronzeindustrie von Capua und von Niedergermanien (Hannover). 'Grundlegend'. *A. R.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 28. 29.

(1759) A. Meillet, Les dialectes indo-européens (Paris). Mancherlei Bedenken äußert *E. Zupitza*. — (1764) Vettii Valentis Anthologiarum libri. Primum ed. G. Kroll (Berlin). Ausführliche Anzeige des mancherlei Interessantes bietenden Buches von *J. L. Heiberg*. — (1771) H. Elß, Untersuchungen über den Stil und die Sprache des Venantius Fortunatus (Heidelberg). 'Bietet neue Ausblicke'. *M. Manitius*. — (1781) F. Baumgarten, F. Poland, R. Wagner, Die hellenische Kultur. 2. A. (Leipzig). 'Erweitert und sehr sorgfältig durchgesehen'. *J. Ziehen*.

(1815) F. Klein, P. Wendland, A. Brandl, Ad. Harnack, Universität und Schule (Leipzig). Zustimmend besprochen von *J. Ziehen*. — (1820) H. Richards, Notes on Xenophon and others (London). 'Wertvoll'. *W. Nitsche*.

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 28. 29.

(761) A. Trendelenburg, Die Anfangsstrecke der Heiligen Straße in Delphi (Berlin). 'Gelangt zu sicheren Ergebnissen'. *K. Löschhorn*. — (765) R. D. Hicks, Aristotle de anima (Cambridge). 'Macht im ganzen den Eindruck großer Sorgfalt und Genauigkeit'. (766) The Works of Aristotle, translated into English. I. II (Oxford). Notiert von *A. Döring*. — (767) A. Cartault, A propos du Corpus Tibullianum (Paris). 'Eine fleißige und vollständige Rezensionensammlung'. *H. Belling*. — (774) J. Ph. Krebs, Antibarbarus der lateinischen Sprache. 7. A. von J. H. Schmalz (Basel). Lebhaft anerkannt von *Th. Stangl*.

(785) H. Diels, Die Fragmente der Vorsokratiker. II, 1. 2. A. (Berlin). 'Gewaltig erweitert'. *A. Döring*. — (787) A. Hauvette, Les épigrammes de Callimaque (Paris). 'Außerordentlich reiches und recht wertvolles Ergebnis'. *L. Weber*. — (789) W. Dittberner, Isaos (Berlin). Mancherlei Einwendungen erhebt *A. Janke*. — (804) M. Tulli Ciceronis in L. Catilinam orationes — par M. Lavaillant (Paris). Angezeigt von *W. Barczat*. — (806) Petronii cena Trimalchionis mit deutscher Übersetzung — von L. Friedländer. 2. A. (Leipzig). 'Sorgfältig ist nachgetragen, was seit der 1. Aufl. zu Petron geschrieben ist'. *E. Lommatzsch*.

Neue Philol. Rundschau. No. 13. 14.

(289) Aischylos Choephoren. Erklärende Ausgabe von Fr. Blass (Halle). 'Bringt an kritischem Inhalt manches Gute'. *W. Hamelbeck*. — (292) Aristoteles Metaphysik übertragen von A. Lasson (Jena). 'Recht gediegene Leistung'. *K. Albert*. — (293) Excerpta historica iussu Imp. Constantini Porphyrogeniti confecta. Vol. II, 1. III. IV (Berlin). 'Zuverlässiger Text'. *J. Sitzler*. — (295) J. Garstang, The Burial Customs of Ancient Egypt (London). 'Sorgfältig und übersichtlich gearbeitet'. *A. Wiedemann*. — (298) H. Francotte, La Polis grecque (Paderborn). Wird 'der Aufmerksamkeit der Altertumsforscher empfohlen'. (300) H. Weber, Attisches Prozeßrecht in den attischen Seebundsstaaten (Paderborn). 'Verdient Beachtung'. *H. Swoboda*. — (302) M. Sauerlandt, Griechische Bildwerke (Düsseldorf und Leipzig). 'Vortreffliche Wiedergabe'. *L. Heitkamp*. — (303) E. Boisacq, Dictionnaire étymologique de la langue grecque. 1. Lief. (Heidelberg). 'Ruht auf solider wissenschaftlicher Grundlage'. *O. Weise*. — (305) L. Traube, Nomina sacra (München). W. M. Lindsay, Contractions in early latin minuscule Mss. (Oxford). Übersicht von *W. Weinberger*.

(313) H. D. Brackett, Temporal clauses in Herodotus (S.-A.). 'Wertvoller Beitrag'. *J. Sitzler*. — (318) J. W. Beck, Horazstudien (Haag). 'Verraten tiefes Versenken in den Horaz und besonnenes Urteil'. *J. Endt*. — (322) Gutjahr-Probst, Altgrammatisches und Neugrammatisches zur lateinischen Syntax (Leipzig). 'Trotz der gewaltigen Summe von Fleiß, Mühe und Scharfsinn hat auch nicht eine der Aufstellungen Aussicht, von der communis opinio virorum doctorum angenommen zu werden'. *A. Dittmar*.

Mitteilungen.

Die Ausgrabungen am Titusbogen.

Bei der vor einigen Jahren erfolgten Freilegung eines älteren gutgefügten Basaltpflasters der Sacra Via und des vom Palatin absteigenden, in nordöstlicher

Digitized by Google

Richtung laufenden Clivus stellte sich heraus, daß dieser von dem Titusbogen überspannt wird, dessen Achse in einem Winkel von 30 Grad durchschneidet und dann gleich vor dem Nordpfeiler in die Hauptstraße einmündet. Die Treppenanlage des Venus- und Romatempels verdeckt diese Stelle.

Durch die Errichtung des Bogens erlitt der Clivus eine Verengung. Da ferner die ihn bis zu zwei Metern überragende Basis aus zementierten Basalt- und Travertinbrocken mit Auflagen für die Marmorkrönung zu verbergen war, so ist anzunehmen, daß schon damals eine Bodenerhöhung und Neuanlage mit entsprechender Verbreiterung der Straße an seiner Westseite stattgefunden hat.

Die Hypothese einer Versetzung des Bogens hierher von einem ursprünglichen Stand, wohl hervorgerufen durch die scheinbare Fundamentierung auf dem festen Clivuspflaster, ist durch die von Boni geleiteten Ausgrabungen an der Süd- und Ostseite des Baues widerlegt. Der Unterbau ist an beiden Stellen weitere vier Meter in die Tiefe freigelegt, und seine Anlage führte zur Abtragung eines Gebäudes oder dessen Ruine, welches hier in dem von den beiden Straßen gebildeten Winkel lag, mit gleicher Orientierung seiner Räume zur Achse des Bogens wie die obenerwähnte des Clivus. — Erhalten blieb, nach der praktischen Bauart der Römer, alles, was zur Resistenz des Terrains beitragen konnte, Teile der Grundmauern aus Tuffblöcken in fünffacher Höhenlage, Abzugskanäle und Brunnen, die mit Schutt ausgefüllt wurden; ferner ist vor der Ostseite in einer Länge von $10^1/_2$ Meter zu 6 Meter Breite ein Teil der zu oberst stehenden bis auf die Bodenbekleidung niedergelegten Wohnräume zutage getreten. Der dem Bogen am nächsten hatte eine Art platea aus Travertinquadern mit Bewurf aus zerstampftem Backstein; bei der durchgetriebenen Fundamentierung wurden die Ecken jedes Blockes einfach abgehauen. Der mittlere, ein Rechteck mit Spuren der Wandansätze, ist mit kleinen Ziegelwürfeln, wie die in und vor der Bogenstützung der Rampe des Clivus Capitolinus und im Vicus Tuscus am Castortempel, bekleidet. Der äußerste, wenig erhalten, trägt Opus spicatum. Diese Räume machen den Eindruck von gegen die Straßen gerichteten Tabernen. Alles verschwand unter der auch hier notwendigen Bodenerhöhung.

Nach einer Erklärung von Boni gelegentlich einer Besichtigung durch den König von Italien sind es die Reste des Jupiter Stator-Tempels, den Augustus abbrechen und in prunkvollerer Gestaltung wenig entfernt jenseits des Bogens zur Rechten der Sacra Via (Torre Cartularia des Mittelalters) errichten ließ. Da diesen überraschenden Vorgang keine Überlieferung erwähnt, so darf man einer eingehenderen Aufklärung mit Spannung entgegensehen. Eine interessante Freilegung ist die eines frühen Sepulcretum, wovon Spuren gefunden am Fuß des Palatin, ungefähr sieben Meter in gerader Richtung der Südseite des Bogens, von der Ecke des Schutthügels mit der Straße zur Kirche S. Sebastiano alla Polveriera, in geringer Tiefe im Urboden, längliche und runde Vertiefungen, meist leer, teils mit Urneresten, dann durch eine Mauer aus Tuff, Retikulat und Backsteinschichten überbaut.

O. Richter hält auch die am Abhang des kapitolinischen Hügels neben der Treppe des Concordiatempels vorhandenen ähnlichen Spuren für die einer alten Gräberstätte.

Die in meinem Artikel Wochenschr. 1905 Sp. 429 unter dem Abschnitt Clivus Palatinus erwähnten Freilegungen sind jetzt wieder zugeschüttet bis auf die Obermauern des schmalen Korridors, zur Anlage eines Pinienhaines.

Rom. F. Brunswick.

Deutsche Dissertationen u. akademische Programme.

(August 1906 – August 1907.)

Zusammengestellt von Rud. Klußmann in München.

(Schluß aus No. 30/1.)

Augustinus. Blank, Oskar: Die Lehre des hl. Augustin vom Sakramente der Eucharistie. D. Würzburg 1906. 175 S. 8.

Eggersdorfer, Fr. Xaver: Der heil. Augustinus als Pädagoge und seine Bedeutung für die Geschichte der Bildung. D. München 1907. XIV, 51 S. 8. Vollständig in: Straßburger theol. Studien VIII, 3/4.

Friedrich, Phil.: Die Mariologie des hl. Augustinus. Habil. München 1907. 275 S. 8.

Zänker, Otto: Der Primat des Willens vor dem Intellekt bei Augustin. D. Erlangen 1907. 150 S. 8.

Ausonius. Wagner, Joh. Kurt: Quaestiones neotericae imprimis ad Ausonium pertinentes. D. Leipzig 1907. 72 S. 8.

Cato. Hugvinnamál. Eine altisländ. Übersetzung der Distichа Catonis. Hrsg. von Hugo Gering. Progr. acad. Kiel 1907. 39 S. 8.

Catullus. Winter, Theod.: De ellipsi verbi esse apud Catullum, Vergilium, Ovidium, Statium, Iuvenalem obvia capita duo. D. Marburg 1907. 62 S. 8.

Censorinus. Hahn, Alfr.: De Censorini fontibus. D. Jena 1906. 47 S. 8.

Cicero. Reeder, Herm: De codicibus in Ciceronis orationibus Caesarianis recte aestimandis. D. Jena 1906. 46 S. 8.

Volquardsen, Christ.: Rom im Übergange von der Republik zur Monarchie und Cicero als politischer Charakter. Progr. acad. Kiel 1907. 26 S. 8.

Wreschniok, Rob.: De Cicerone Lucretioque Ennii imitatoribus. D. Breslau 1907. 62 S. 8.

Cyprianus. Poschmann, Bernhard: Die Sichtbarkeit der Kirche nach der Lehre des heil. Cyprian. Eine dogmengeschichtl. Untersuchung. D. Breslau 1907. 69 S. 8. Vollständig in: Forschungen zur christl. Literatur- und Dogmengeschichte.

Ecclesiastici. Hoffmann, I. s. Eccles. graeci.

Ennius. Wreschniok, Rob. s. Cicero.

Homerus lat. Remme, Hour. Carol.: De Homeri latini codicum fatis atque statu disputatio critica. D. München 1906. 64 S. 8.

Horatius. Elter, Anton: Donarem pateras . . . Horat. carm. 4,8. Progr. acad. Bonn 1905 – 7. 4.

Sievers, Gualt.: De zeugmatis quod dicitur usu Horatiano. D. Jena 1907. 51 S. 8.

Iuvenalis. Winter, Th. s. Catullus.

Lucanus. Hosius, Carl: De imitatione scriptorum romanorum imprimis Lucani. Progr. acad. Greifswald 1907. 32 S. 8.

Lucretius. Wreschniok, Rob. s. Cicero.

Manilius. Thielscher, Paul: De Statii Silvarum Silii Manilii scripta memoria. I. D. Breslau 1906. 26 S. 8. Vollständig in: Philologus LXVI.

Ovidius. Alms, Paul: Parergon Ovidianorum partes II. D. Rostock 1906. 80 S. 8.

Winter, Th. s. Catullus.

Plautus. von Garnier, K. s. Homerus.

Meyer, Maxim.: De Plauti Persa. D. Jena 1907. S. 145 – 191. 8. = Commentat. philol. Ienens. VIII, 1.

Schwering, Gualt.: Ad Plauti Amphitruonem prolegomena. D. Münster 1907. 69 S. 8.

Sicker, Eugen: Quaestiones Plautinae praecipue ad originem duarum recensionum pertinentes. D. Berlin 1906. 72 S. 8

Plinius min. Kienzle, Leonhard: Die Kopulativpartikeln et que atque bei Tacitus Plinius Seneka. D. Tübingen 1906. VIII, 78 S. 8.

Poetae. Sylla, Franc.: Qua ratione poetae

Digitized by Google

veteres romani in hexametro sensus interstitium collocaverint. D. Breslau 1906. 76 S. 8.

Priscianus. Drathschmidt, Paul: De Prisciani grammatici Caesariensis carminibus. D. Breslau 1907. 138 S. 8.

Prudentius. Dexel, Fr.: Des Prudentius Verhältnis zu Vergil. D. Erlangen 1907. X, 68 S. 8. = Progr. des Gymn. Metten.

Rufinus. Cybulla, Kurt: De Rufini Antiochensis commentariis. D. Königsberg 1907. 47 S. 8.

Seneca. Isleib, Walt.: De Senecae dialogo XI. qui est ad Polybium de consolatione. D. Marburg 1906. 76 S. 8.

Kienzle, Leonh. s. Plinius.

Sillus It. Thielscher, Paul s. Manilius.

Statius. Schamberger, Maxim.: De P. Papinio Statio verborum novatore. D. Halle 1907. 34 S. 8. Vollständig in: Dissertationes philol. Halenses XVII, 3.

Thielscher, Paul s. Manilius.

Winter, Th. s. Catullus.

Tacitus. Degel, Ferdin.: Archaistische Bestandteile der Sprache des Tacitus. D. Erlangen 1907. 46 S. 8. = Progr. des Alten Gymn. Nürnberg.

Kienzle, Leonh. s Plinius.

Terentius. von Garnier, K. s. Homerus.

Tertullianus. Adam, Karl: Der Kirchenbegriff Tertullians. Eine dogmengeschichtl. Studie. D. München 1907. VIII, 229 S. 8. = Forschungen z. christl. Literatur- und Dogmengeschichte VI, 4.

Vergilius. Dexel, Fr. s. Prudentius.

Fasbender, Jos.: Die Schlettstadter Vergilglossen und ihre Verwandten. D. Straßburg 1907. 119 S. 8.

Winter, Th. s. Catullus.

Vibius Seq. Pueschel, Alb.: De Vibii Sequestris libelli geographici fontibus et compositione. D. Halle 1907. 55 S. 8.

Vitruvius. Jolles, Joh. Andr.: Vitravs Ästhetik. D. Freiburg (1906). 101 S. 8.

III. Metrik. Musik.

Braun, Otto: De monosyllabis ante caesuras hexametri latini collocatis. D. Marburg 1906. 112 S. 8.

Seydel, Gerhard: Symbolae ad doctrinae Graecorum harmonicae historiam. D. Leipzig 1907. 111 S. 8.

IV. Geschichte und Geographie.

Bauer, Edm.: Untersuchungen zur Geographie und Geschichte der nordwestlichen Landschaften Griechenlands nach den delphischen Inschriften. D. Halle 1907. 80 S., 1 Taf. 8.

Kaestner, Ioa.: De imperio Constantini III (641—668). D. Jena 1907. 88 S. 8. = Comment. philol. Ienens. VIII, 1.

May, Siegfr.: Die Oligarchie der 400 in Athen im J. 411. D. Halle 1907. 77 S. 8.

Pfister, Friedr.: Die mythische Königsliste von Megara und ihr Verhältnis zum Kult und zur topograph. Bezeichnung. D. Heidelberg 1907. VI, 53 S. 8. = 1. Kap. einer Abhandlung über den Reliquienkult im Altertum in den Religionsgeschichtl. Versuchen und Vorarbeiten.

Prinz, Hugo s. Archäologie.

Spintler, Rud.: De Phoca imperatore Romanorum. D. Jena 1906. 54 S. 8.

Weber, Wilhelm: Die Adoption Kaiser Hadrians. D. Heidelberg 1907. 48 S. 8. Vgl. des Verf. Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadr. Leipzig, Teubner.

V. Altertümer.

Reitzenstein, Rich.: Werden und Wesen der Humanität im Altertum. Progr. acad. Straßburg 1907. 32 S. 8.

Staatsaltert. Abele, Theod. Ant.: Der Senat unter Augustus. D. Straßburg 1907. 79 S. 8. = Studien zur Kultur und Geschichte des Altertums H. 1.

Rechtsaltertümer. Buss, Hans G. A. E.: Die Form der Litis contestatio im klassischen röm Recht. D. Münster 1907. 74 S. 8.

Jung, Herm.: Der Irrtum beim Erbschaftsantritt nach röm. Recht. D. Breslau 1907. XI, 60 S. 8.

Levy, Ernst: Sponsio, fidepromissio. D. Berlin 1906. 89 S. 8. Vollständig: Sponsio, fidepromissio, fideiussio Einige Grundfragen zum römischen Bürgschaftsrecht. Berlin 1907, Vahlen.

Petermann, Walth.: Justinianisches Schatzrecht. D. Leipzig 1906. VIII, 36 S. 8.

Stadion, Oskar: C. 7 § 1—1 C C. ad Sc. Trebellianum (6,49). Ein Beitrag zur Lehre von der Entwickelung des römischen Universalfideikommisses. D. Heidelberg 1906. VIII, 53 S. 8.

Zipperling, Alb.: Das beneficium competentiae im röm. Recht. Das Wesen des benef. comp. in geschichtl. Entwickelung. 1. D. Marburg 1906. 56 S. 8. Vollständig u. d. T.: Das Wesen . . . Entwicklung. Marburg, Elwert.

Kriegsaltert. Tschauschner, Carl: Legionare Kriegsvexillationen von Claudius bis Hadrian. D. Breslau 1907. 60 S. 8.

Gottesdienstl. Altert. Rusch, Adolf: De Serapide et Iside in Graecia cultis. D. Berlin 1906. 86 S. 8.

Otto, Walt.: Die wirtschaftliche Lage und die Bildung der Priester in hellenistischen Ägypten. Habil. Breslau 1907. S. 168—238. 8. = Abschn. 1 und 2a des 7. Kap. aus 'Priester und Tempel im hellen. Ägypten' II. Leipzig 1907, Teubner.

Privataltert. Grawinkel, Carl Jul.: Zähne und Zahnbehandlung der alten Ägypter, Hebräer, Inder, Babyloner, Assyrer, Griechen und Römer. D. Erlangen 1906. VI, 66 S. 8.

Gropengießer, Herm. s. Archäologie.

Iohannes, Ricard.: De studio venandi apud Graecos et Romanos. D. Göttingen 1907. 82 S. 8.

Kropatscheck, Gerh.: De amuletorum apud antiquos usu capita duo. D. Münster 1907. 1 Bl., 70 S. 8.

Neurath, Otto: Zur Anschauung der Antike über Handel, Gewerbe und Landwirtschaft. D. Berlin 1906. 32 S. 8. Die ganze Arbeit in den Jahrbüchern für Nationalökonomie und Statistik. Folge 3 Bd. XXXII S. 577—606. XXXIV S. 145—205.

I. Übersetzung und Interpretation von Ciceros de off. I c. 42. II. Zur Geschichte der vergleichenden Geschichte und Politik. III. Schlußsatz von Ciceros de off. I c. 42.

Zehetmaier, Jos.: Die Arten der Leichenbergung in den vormykenischen Zeiten Griechenlands. D. Jena 1907. 45 S. 8. Vollständig Leipzig 1907, Seemann

VI. Numismatik.

Hammer, Jos.: Der Feingehalt der griech. und röm. Münzen. Ein Beitrag zur antiken Münzgeschichte. D. Tübingen 1906. 144 S. 8. = Zeitschrift für Numismatik XXVI, 1 2.

VII. Mythologie.

Neustadt, Ernst: De Iove Cretico. D. Berlin 1906. 58 S. 8.

VIII. Literaturgeschichte.

Appel, Ernst: Leone Medigos Lehre vom Weltall und ihr Verhältnis zu griechischen und zeitgenössischen Anschauungen. D. Erlangen 1907. 42 S. 8. = Archiv f. Geschichte der Philosophie XX, 3/4.

Ausfeld, Friedr.: Die deutsche anakreontische Dichtung des 18. Jahrh. Ihre Beziehungen zur franz. und zur antiken Lyrik. Materialien und Studien. D. Straßburg 1907. VI, 72 S. 8. Vollständig in: Quellen und Forschungen z. Sprach- und Kulturgeschichte der germ. Völker CI.

Bertram, Franz: Die Timonlegende, eine Ent-

Digitized by Google

wickelungsgeschichte des Misanthropentypus in der antiken Literatur. D. Heidelberg 1906. 1 Bl., 99 S. 8.

I. Der Menschenfund und die attische Komödie. II. T. in der alexandr. Epigrammdichtung. III. T.s. Weiterleben in der Geschichtsschreibung und der Philosophie. IV. T.s. Weiterleben in der Literatur von 150 n. Chr. bis zum Ausgang des Altertums.

Bieber, Dora: Studien zur Geschichte der Fabel in den ersten Jahrhunderten der Kaiserzeit. D. München 1906. 58 S. 8. Vollständig in: Studien zur Geschichte der Fabel und Chrie.

Steinmann, Herm.: De artis poeticae veteris parte quae est περὶ ἡθῶν. I. D. Göttingen 1907. 88 S. 8.

Stumfall, Balth.: Das Märchen von Amor und Psyche in sein. Fortleben in der franz., ital. und span. Literatur bis zum 18. Jahrh. D. München 1907. 36 S. 8. Vollständig in: Münchener Beiträge z. roman. und engl. Philologie Heft XXXIX.

IX. Archäologie.

Behn, Friedr.: Die Ficoronische Cista. Mit 2 Taf. in Autotypie. D. Rostock 1907 (Leipzig, Teubner). 80 S., 2 Taf.

Bieber, Margarete: Das Dresdener Schauspielerrelief. Ein Beitrag zur Geschichte des tragischen Kostüms und der griech. Kunst. D. Bonn 1907 (Bonn, Cohen). 91 S. 8.

Bleckmann, Friedr.: De inscriptionibus quae leguntur in vasculis Rhodiis. D. Göttingen 1907. 44 S. 8. = De commercio quod erat inter civitates graecas saec. III et II a. Chr. quaestiones epigr. selectae, p. prior.

Burkhardt, Hans Wilh.: Reitertypen auf griech. Vasen. D. München 1906. 48 S. 4.

Gropengießer, Herm.: Die Gräber von Attika der vormykenischen und mykenischen Zeit. 1. D. Heidelberg 1907. 60 S. 8. = Kap. 1. 2 einer demnächst erscheinenden größeren Arbeit.

Hackl, Rud.: Graffiti und Dipinti auf attischen Vasen. D. München 1906. 31 S. 8. Vollständig in: Merkantile Studien auf attischen Vasen.

Jordt, Hans: Untersuchungen über Silikat- und Carbonatbildung in antiken Mörteln. D. Tübingen 1906. 89 S. 8.

Kluge, Theodor: Die Darstellungen der Löwenjagd im Altertum. D. Gießen 1906. 83 S. 8.

Prinz, Hugo: Funde aus Naukratis. Beiträge zur Archäologie und Wirtschaftsgeschichte des VII. und VI. Jahrh. v. Chr. Geb. D. Freiburg 1906. 2 Bl., 99 S., 1 S. ung. 4. Vollständig Leipzig 1908, Dieterich.

Zur Geschichte der Universitäten.

Birt, Theod.: Catalogi studiosorum Marpurgensium ex serie recentiore depromptus fasc. V annos usquo ab 1700 ad 1720 complectens. Progr. acad. Marburg 1907. S. 147—206. 4.

Kern, Otto: Die Entwicklung der klassischen Altertumswissenschaft an der Universität Rostock. Rede. Progr. acad. Rostock 1906. 14 S. 8.

Die Universität Gießen von 1607 bis 1907. Beiträge zu ihrer Geschichte. Festschrift znr 3. Jahrhundertfeier hrsg. von der Universität Gießen. 2 Bde. Gießen 1907, A. Töpelmann. 1 Portr., XVI, 476 S.; 1 Portr., 4 S., 408 S. 8.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

E. Krause, Diogenes von Apollonia. Erster Teil. Programm Gnesen.

F. Harder, Schülerkommentar zu der Auswahl aus Herodot. 2. Aufl. Leipzig. Freytag. geb. 1 M. 20.

V. Coulon, Quaestiones criticae in Aristophanis fabulas. Straßburg, Trübner. 9 M.

Platons Euthyphron, Laches, Hippias ins Deutsche übertragen von K. Preisendanz. Jena, Diederichs. 2 M. 50.

G. Rudberg, Textstudien zur Tiergeschichte des Aristoteles. Upsala, Lundström.

E. Hoffmann, De Aristotelis Physicorum libri septimi duplici forma. Pars prior. Programm des Mommsen-Gymnasiums der Stadt Charlottenburg.

I. Pfug, De Aristotelis Topicorum libro quinto. Dissertation. Leipzig.

P. Geigenmüller, Quaestiones Dionysianae de vocabulis artis criticae. Dissertation. Leipzig.

B. Weiss, Die Quellen der synoptischen Überlieferung. Leipzig, Hinrichs.

Philmeni de venenatis animalibus eorumque remediis — primum ed. M. Wellmann. Leipzig, Teubner.

B. Knös, Codex Graecus XV Upsaliensis. Uppsala, Almquist & Wiksells.

Inscriptiones Graecae. Vol. IX. Pars secunda. Inscriptiones Graeciae septentrionalis voluminibus VII et VIII non comprehensae. Pars secunda: Inscriptiones Thessaliae. Ed. O. Kern. Berlin, G. Reimer. 49 M.

P. N. Papageorgiou, Λέσβου ἀνέκδοτοι ἐπιγραφαὶ δώδεκα. S.-A. aus Νέα Ἡμέρα. Triest.

M. Tulli Ciceronis Paradoxa stoicorum, Academicorum reliquiae cum Lucullo, Timaeus, De natura deorum, De divinatione, De fato. Ed. O. Plasberg. Fasc. I. Leipzig, Teubner. 8 M.

Volkmann, Die Harmonie der Sphären in Ciceros Traum des Scipio. Breslau, Aderholz.

Th. Zielinski, Cicero im Wandel der Jahrhunderte. 2. vermehrte Aufl. Leipzig, Teubner. 7 M.

R. Faust, De Lucani orationibus parsI. Dissertation. Königsberg i. P.

F. Buhl, Remarques sur les papyrus juifs d'Éléphantine. Oversigt over det kgl. Danske Videnskabernes Selskabs forhandlinger. 1908. No. 2.

S. Funk, Die Juden in Babylonien 200—500. II. Teil. Berlin, Poppelauer. 4 M.

C. Buslepp, De Tanagraeorum sacris. Programm. Weimar.

L. Pareti, Ricerche sui Tolemei Eupatore e Neo Filopatore. Turin, Clausen.

H. Rott, Kleinasiatische Denkmäler aus Pisidien, Pamphylien, Kappadokien und Lykien. Leipzig, Dieterich. 25 M.

Supplementary Papers of the American School of Classical Studies in Rome. Vol. II. New York, The Macmillan Company.

Verhandlungen der 49. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Basel. Leipzig, Teubner. 6 M.

G. M. Edwards, Altera colloquia Latina. Adapted from Erasmus. Cambridge, University Press. 1 s. 6 d.

Hierzu eine Beilage von B. G. Teubner in Leipzig.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY,
UNIV. OF MICH.
SEP 8 19

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 22. August. **1908. № 34.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
V. Inama, Omero nell' età micenea. — A. Czyczkiewicz, Agamemnons Bestrafung (Mülder)	1041
A. Ludwich, Callimachea (Rannow)	1044
S. Maccarì, De Ovidii Metamorphoseon distichis (Tolkiehn)	1049
D. Detlefsen, Die Geographie Afrikas bei Plinius und Mela und ihre Quellen (Klotz)	1050
E. Schwartz, Christliche und jüdische Ostertafeln (Preuschen)	1061
A. Wiedemann, Altägyptische Sagen und Märchen (Pieper)	1065
Auszüge aus Zeitschriften:	
Archiv für Papyrusforschung. IV, 3/4	1066
Revue des études grecques. XXI. No. 91. 92	1067
Literarisches Zentralblatt. No. 30	1068
Deutsche Literaturzeitung. No. 30	1068
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 30/1	1068
Revue critique. No. 24—28	1068
Mitteilungen:	
J. Sitzler, Zu Alkaios	1070
Eingegangene Schriften	1071

Rezensionen und Anzeigen.

Vigilio Inama, Omero nell' età micenea. S.-A. aus den Rendiconti del R. Istituto Lombardo di scienze e lettere. Serie II Vol. XL. Mailand 1907, Rebeschini di Turati e C. 53 S. 8.

Andreas Czyczkiewicz, Agamemnons Bestrafung. Brody 1907, West. 36 S. 8.

Die Schrift von Inama besteht aus drei Kapiteln. Im ersten — Homer und die mykenische Zeit — wird nach einem Überblick über die Geschichte der Ausgrabungen die Einheitlichkeit der durch die Ausgrabungen bloßgelegten Kultur behauptet. Dieser — mykenischen — Kultur wird dann der Zeitraum von etwa 1500—1000 angewiesen. Auf die Frage nach den Trägern dieser Kultur wird die Antwort offen gelassen, dafür aber festgestellt, daß jedenfalls die europäischen Griechen an ihr Anteil hatten. Der Verfasser schreitet dann zu der Behauptung fort, daß die mykenische Kultur der Ausgrabungen identisch sei mit der von Homer geschilderten.

Den Übergang zum zweiten Kapitel bahnt er sich mit folgender Deduktion: Was man auch sonst von der historischen Treue und Zuverlässigkeit des Dichters halten mag, zweifellos entsprechen die geographischen und ethnographischen Angaben der Ilias und Odyssee der Wirklichkeit. Aus dieser ergibt sich nach dem Urteile des Verfassers, daß zur Zeit des Homer nur das europäische Griechenland und einige anstoßende Inseln, außerdem ein gewisser Teil von Kreta von Griechen bewohnt war, während ganz Asien und die Masse der Inseln noch ganz barbarisch war. Dieser griechische Volksstamm hieß Achäer. Der Dichter gebraucht zwar für die Gesamtheit manchmal den Namen Argiver oder Danaer, aber der wahre Name, den er zur Unterscheidung von den Barbaren beständig (?) gebraucht, ist Achäer. Die mykenische Kultur der Achäer aber wurde durch die dorische Einwanderung vernichtet. Damit ist die im zweiten Kapitel aufgeworfene Frage: 'wann und wo Homer lebte' mit einem Schlage beantwortet. Homer lebte zur Zeit der mykenischen Kultur, vor der dorischen Wanderung, im 11. oder 12. Jahrhundert. Er lebte demnach im europäischen Griechenland (Peloponnes). Die Pelopsinsel ist die Geburtsstätte der epischen Poesie, die Heimat des epischen Dialektes. Dieser Dialekt ist nicht ionisch, noch

Für die **Jahres**-Abonnenten ist dieser Nummer das erste Quartal 1908 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

Digitized by Google

ionisch-äolisch, er ist achäisch (d. h. europäisch-griechisch). Diese achäische Ursprache zerfiel auch schon in Dialekte, aber deren Unterschiede waren klein, so daß sich leicht eine Literatursprache wie die homerische bilden konnte. Erst später entwickelte sich in Asien durch fortschreitende Differenzierung aus der achäischen Grundsprache das Äolische und Ionische. Daher zeigt also die homerische Sprache so viel Äolisches und Ionisches, ohne doch eins von beiden zu sein.

Das dritte Kapitel behandelt die literarische Fortpflanzung dieses alten achäischen Epos. Natürlich war es schon im Ursprungslande schriftlich fixiert. Infolge der dorischen Einwanderung zog das achäische Epos mit den Auswanderern nach Asien. In den schweren Kriegszeiten ging dort vieles davon zugrunde; nur wenige Manuskripte hielten sich, aufbewahrt in Rhapsodenfamilien. Im 7. Jahrhundert entwickelte sich das asiatische Griechenland aus Krieg und Unkultur heraus zu hoher Kulturblüte. Da wurden die notdürftig gefristeten homerischen Epen wieder modern, es entstanden ihnen Nachahmer; das sind die kyklischen Dichter. Diese verhalten sich zu Homer wie die lateinisch dichtenden Humanisten zu Horaz, Vergil, Ovid.

Die Sprünge in diesen übrigens konsequenten Gedanken werden dem sachkundigen Leser auch ohne einen Kommentar von meiner Seite nicht verborgen sein. Ich begnüge mich deshalb zu konstatieren, daß die Abfassung der Ilias nicht früher gesetzt werden kann als in das letzte Viertel des 7. Jahrh., dessen außerordentliche Kulturentwickelung sie durchaus voraussetzt. Sie setzt voraus nicht bloß die alte Elegie, sondern auch die weitausgedehnte, alle Verhältnisse des politischen, religiösen, privaten Lebens in ihren Kreis ziehende poetische Publizistik dieser Zeit, die Anfänge der kunstmäßigen Rhetorik wie der geordneten politischen Debatte, Ständekämpfe, die Anfänge der Philosophie, die mythologische Schwankliteratur sowie die auf Zusammenfassung der materiellen Kräfte des Ioniertums zwecks Abwehr der Barbarengefahr gerichtete politische Agitation, deren direkte Projektion die Gesamtidee der Ilias ist. Allerdings enthält die Dichtung auch eine Fülle altertümlicherer Züge; diese rühren davon her, daß der Dichter unter materieller und formeller Anlehnung an ältere Dichtungen ein Bild der heroischen Vergangenheit entwirft. Von solchen Vorlagen nenne ich beispielsweise ein thebanisches, ein kalydonisches, ein pylisches Epos, eine Achillesdichtung.

Czyczkiewicz ist Ruthene und der deutschen Sprache, in welcher die Abhandlung verfaßt ist, nur in geringem Grade mächtig. Daher sieht die Gedankenentwickelung noch krauser aus, als sie es an und für sich schon ist. Und das ist sie in der Tat schon in einem höheren Grade, als man für möglich halten sollte. Der Hauptgedanke — wenn man das so nennen darf — ist: der Streit zwischen Agamemnon und Achilleus ist garnicht so sehr ernst; im Grunde sind beide gute Kriegskameraden, die sich gewiß sehr bald wieder vertragen haben. Dies geschah im zweiten Buch, in welchem ursprünglich Achilleus schon wieder auf dem Kampfplatz erschien, um seinem Kameraden aus der Not zu helfen. Die beiden ersten Bücher mit sotanem Inhalt sind der Grundstock, auf dem das ganze große herrliche Gedicht weiter aufgebaut ist. — Auch eine Kernhypothese und schließlich ein Einfall so gut wie ein anderer derart. Der Verfasser kündigt noch weitere homerische Untersuchungen an. Warum auch nicht?

Hildesheim. Dietrich Mülder.

Arthur Ludwich, Callimachea. Einladungsschrift. Königsberg 1907, Hartung. 8 S. 8.

In dieser deutsch abgefaßten Gelegenheitsschrift gibt A. Ludwich auf dem engen Raume von sechs Druckseiten kritische Notizen zu siebzehn Stellen aus den Hymnen des Kallimachos.

An fünf Stellen tritt er für Vermutungen oder Ansichten älterer Forscher ein. 1,93 schreibt v. Wilamowitz οὐ γένετ', οὐκ ἔσται· τίς κα! (für κεν) Διὸς ἔρημαι· ἀείσει (so F); L. οὐ γένετ', οὐκ ἔσται τις, ὅ κεν (mit Dawes) Διὸς ἔρημαι· ἀείσει. Beider Änderungen sind leicht; also hat man die Wahl. Aber da der Relativsatz ὅ κεν nur zu ἔσται paßt, nicht zu γένετ', da ferner die Frage τίς κα! wirkungsvoller ist und den Gedanken besser abschließt als der angehängte, mehr nebensächliche Relativsatz, entscheide ich mich aus diesen subjektiven Gründen für die erstere Schreibung. — Der Vers 2,44 Φοίβῳ γὰρ καὶ τόξον ἐπιτρέπεται καὶ ἀοιδή wird nach Ruhnkens Vorgang athetiert, aber ohne Angabe eines triftigen Grundes. Denn wenn bei der Aufzählung der Apollinischen τέχναι die 'Träger' der Künste genannt werden (ὀιστευτήν-ἀοιδόν-θριαὶ καὶ μάντεις-ἰητροί), in jenem parenthetischen Verse aber durch τόξον und ἀοιδή die gewählte Form geändert wird, so verrät dieser Wechsel Anmut und Geschick des Dichters, nicht Ungeschick eines Interpolators. Das scheinbar Tautologische der Stelle aber erläutert Vahlen, Ind. Berol. 1889/90 S. 7 f. = Opusc. I 438 (vgl.

Digitized by Google

auch Sitzungsber. d. Berl. Ak. 1895 S. 884,1). — 3,40 ff.: hier nimmt L. mit Schneider hinter V. 41 den Ausfall eines Verses an. Aber diese Annahme und die ihr zugrunde liegende Auffassung der Stelle hat Vahlen (s. jetzt Opusc. I 433 ff.) eingehend bekämpft und statt dessen V. 43 getilgt. Man kann kaum annehmen, daß seine Ausführungen, die übrigens mir ins Schwarze zu treffen scheinen, dem Verf. gänzlich unbekannt geblieben seien. Aber leider geht L. nirgends, weder hier noch an anderen Stellen (z. B. 1,79; vgl. oben zu 2,44), auch nur mit einem Worte auf die Darlegungen dieses um Kallimachos nicht ganz unverdienten Gelehrten ein. Das gereicht der Sache nicht zum Vorteil; denn nun läßt sich nicht weiter darüber disputieren. Wenn L. als einziges neues Argument bemerkt, ἐπελέξατο (42) werde viel klarer, wenn ein λέξατο voranging, eben in dem ausgefallenen Verse, so verhält es sich doch mit λέγεσθαι: ἐπιλέγεσθαι nicht ebenso wie etwa mit ἀείδειν: ἐπαείδειν (s. unten zu 1,79); vgl. z. B. Thuc. VII 19. Diod. III 74,2 στρατιώτας δ' ἐπιλέξασθαι γυναῖκας (vom Dionysos). Lucian. Dial. mort. 18,2. Cyn. 7. — Mit Recht dagegen nimmt L. hinter 3,121 mit Schneider, Meineke, Haupt u. a. eine Lücke an; er ergänzt den ausgelassenen Vers ähnlich wie Haupt (bei Meineke S. 164): οὐδ' ἐν' ἐπὶ πτελέην ἦκας βέλος, οὐδ' ἐπὶ θῆρα (Haupt: οὐκ ἐν' . . . οὐκ ἐπὶ θ.). — 3,213 vermutet L. hinter dem vielbehandelten ἀσύλλωτοι ein sonst nicht belegtes ἀσύλλωποι (von λώπη) = 'unbekleidet', eine scharfsinnige und recht passende Vermutung; sie ist aber schon im Matritensis (m) des Lascaris von zweiter Hand vorweggenommen, wie aus v. Wilamowitz' zweiter Ausgabe (1897) zu ersehen war. O. A. Danielsson, Indogerm. Forsch. IV (1894) 158 ff., sucht für das überlieferte ἀσύλλωτοι etymologisch den gleichen Sinn zu erschließen = 'infolge fehlender Zusammenheftung unbedeckt'.

An den anderen Stellen haben wir es mit neuen und selbständigen Konjekturen Ludwichs zu tun. Da er 1,36 πρωτίστη γενεὴ (so mit Schneider) μετά γε Στύγα τε Φιλύρην τε in der Dehnung des ersten τε einen metrischen Verstoß findet (s. auch Schneider I 146), so vermutet er τ' ἠν Φιλύρην τε, so daß der Vers hinter den Worten Νυμφέων αἳ μιν τότε μαιώσαντο eine Parenthese bildet. Aber grammatisch wäre hier jedes Verbum entbehrlich, und dem Sinne nach erscheint mir das Imperfekt nicht unbedenklich: wir fallen aus der Stimmung des Hymnus heraus, wenn jene Nymphen nicht als fortlebend zu denken sein sollen (wie z. B. 3,15. 162 die νύμφαι 'Αμνισιάδες der Artemis leben und wirken), sondern als Wesen der Vergangenheit. Der Versausgang homerisiert doch offenbar, vgl. z. B. Il. I 395 ἀν' 'Ελλάδα τε Φθίην τε. Λ 10 μέγα τε δεινόν τε (Dehnung vor δ). Ξ 467 u. a.; vgl. auch Theokr. 25,87 μετ' αὐλία τε σηκούς τε (τε vor σ wie Ψ 198). 22,100. Da möchte ich glauben, daß sich Kallimachos in diesem Gedichte seiner Frühzeit jene Dehnung gestattet habe, zumal es sich um Eigennamen handelt; vgl. 4,292 Οὐπίς τε Λοξώ τε (allerdings vor λ). — In dem locus vexatus 1,79 schreibt L. „ἐκ δὲ Διὸς βασιλῆες", ἐπ᾽ ὂ῎ιος (für ἐπεὶ Διός) oder für den, der etwa mit Meineke an dem zusammengezogenen ἐπ᾽ὸε für ἐπάεισε Anstoß nimmt (6,118 hat F ἄσατε), ἐπεὶτ' ὂ῎ιος („der Ort vertritt die Stelle der ortsangehörigen Sänger"). Über Wohl- oder Mißklang streiten wir nicht; aber Anstoß nehmen wir an dem Verbum und an der Sache selbst. ἐπαείδειν, ἐπειπεῖν u. a. bedeutet 'zu einer Handlung etwas singen oder sagen' (daher auch bezaubern, beschwören) oder 'da etwas singen oder sagen, wo auch ein anderer singt oder sagt'; vgl. z. B. T 301. 338. Herod. I 132. Eur. El. 864. Callim. h. 4,251 ἐπήεισαν δὲ λοχείῃ. 2,102 ἐπηύτησε δὲ λαός. 3,58 (vgl. Theokr. 22,91); lehrreich sind 6,1 τῶ καλέθω κατιόντος ἐπιφθέγξασθε γυναῖκες und 118 ᾄσατε παρθενικαί, καὶ ἐπιφθέγξασθε τεκοῖσαι. Epigr. 37 W. τὰ τόξα ταῦτ' ἐπειπὼν ἤθηκε· „τῇ κτλ. h. 3,247 ἐπεψόφεον δὲ φαρέτραι. Vier dieser Stellen führt L. selber bei anderer Gelegenheit an (S. 6 zu 3,42). Die Worte ἐκ δὲ κτλ. sind bekanntlich ein Zitat, und zwar aus Hes. Theog. 96 (= hymn. hom. 25). L. setzt dazu ein Fragezeigen. Aber warum sollen wir das uns Vorliegende anzweifeln, nur um einer Konjektur zuliebe zur Quelle die uns eigentlich unbekannten Homeriden von Ios zu machen? — 2,71 lautet die Überlieferung: αὐτὰρ ἐγὼ Καρνεῖον. ἐμοὶ πατρώιον οὕτω. Σπάρτη τοι Καρνεῖε τόδε πρώτιστον ἐδέθλον κτλ. Hier dürfte τόδε schwerlich richtig sein. Kaibels τὸ δή ist wenigstens erträglich, freilich nur in Ermangelung des Besseren. L. hält es nun für einen „einfachen Ausweg", zu schreiben: ἐμοὶ π. οὕτω Σπάρτῃ τ', ὦ Καρνεῖε. τὸ δὲ πρ. ἕδ. Aber auf diesem Wege finden wir die Heilung des Schadens nicht. Denn nun wird zusammengezogen, was die Überlieferung weise trennt: Σπάρτη steht doch parallel mit Θήρῃ und ἄστυ Κυρήνης; das gute τοι geht verloren; für τὸ δὲ erwartet man lieber τὸ γάρ, und der Dichter wird anmaßend und unlogisch, wenn er sich selber (ἐμοί) und Sparta in einem Atemzuge

Digitized by Google

nennt, und zwar als Begründung dafür (πατρώων οὕτω), daß er als Κορηνίος den Apollon Καρνεῖος verehrt. — 2,105 schwankt L., ob nicht vielleicht τῷ Φθόνος zu schreiben sei für ὁ Φθ. (τῷ = διό; hier und S. 3 unten ist τὼ gedruckt). Wer das tut, muß uns zeigen, daß sich das berühmte Schlußstück des Hymnus eng an das Vorhergehende anschließe. Schneiders Auffassung gilt wohl ziemlich allgemein für verfehlt (I 189); was hat es auch mit dem Gebahren und der Rede des Φθόνος zu schaffen, wenn Apollon in Delphi mit dem kurzen Heilruf ἰὴ ἰὴ Παιῆον begrüßt wird? — 3,4 lautet die Überlieferung: ἀρχόμενοι (-ος), ὡς ὅτε πατρὸς ἐρεζομένη γονάτεσσι. v. Wilamowitz schreibt mit Blomfield ἄρχμενοι. Aber ὡς ὅτε = ὡς ist doch recht bedenklich und bedürfte überzeugender Belege. V. 78 steht ὡς ὅτε richtig nach Homerischem Gebrauche. Deshalb wirft L. ὅτε aus: ἀρχόμενοι, ὡς πατρὸς, coll. ψ 310. Das ist ein mindestens beachtenswerter Vorschlag, der mit Meinekes Schreibung rivalisiert: ἄρχμενοι ὥς ποτε (ποτέ G. Hermann); vgl. fr. 113 ἄρχμενοι, ὡς ἥρωες. Eine sichere Entscheidung ist hier kaum möglich. — 3,81 besserte Meineke ἦ ἥμοι in κἠμοί (wer sich durchaus mit K. Kuiper, Stud. Callim. I 68, an der dorischen Krasis stößt, schreibe mit dem gelehrten Interpolator κἀμοί oder καὶ ἐμοί); L. will δὴ ἐμοί. Aber δὴ ist neben εἰ δ' ἄγε ziemlich überflüssig und jedenfalls καὶ weit besser als δή: καὶ γὰρ ἐγὼ Λητωιὰς ὥσπερ Ἀπόλλων, sagt Artemis; darum will sie ebenso treffliches Schießzeug haben. — 3,155 ist das überlieferte τί κεν metrisch unmöglich; desbalb schlägt L. vor: τί κ' ἐνὶ (sc. οὔρεσι). Aber für den Sinn erscheint mir dies nicht befriedigend: ἓα πρόκας ἠδὲ λαγωοὺς οὔρεα βόσκεσθαι, sagt der ἀδηφάγος Herakles. 'Was sollten in den Bergen Rehe und Hasen tun?' Nun, ich denke, sie sollen eben βόσκεσθαι. Man erwartet aber: was könnten jene Tiere den οὔρεα zuleide tun? σύες ἔργα, σύες φυτὰ λυμαίνονται. Etwa aus dieser Erwägung heraus schreibt v. Wilamowitz τί κέ μιν, dem Sinne nach vortrefflich. Zweifelhaft allerdings, wenngleich nach Analogie anderer Alexandriner wohl möglich, ist für Kallimachos der Gebrauch des μιν für den Plural; er mochte als Gelebrter Stellen wie κ 212. ρ 268 so auffassen; vgl. Apoll. Rhod. II 8 μιν = αὐτούς (unsicher sind I 941. IV 1207). Weiteres bei P. Lorentz, Observ. de pronom. person. apud poetas Alexandr. usu, Leipz. Diss. 1892, S. 19 ff. — 4,32 schreibt L. νέρθε δὲ πάσας als das dem überlieferten νέρθε δὲ πάσας nächstliegende. Aber der Glanz dieser Konjektur erblaßt bei genauerer Erwägung des Zusammenhangs. Poseidon will die Meeresinseln schaffen: er schlägt mit dem Dreizack gegen die Felsen der Küste (οὔρεα θείνων); die hierdurch abgetrennten Riesenblöcke wälzt er aus der Tiefe und rollt sie ins offene Meer. Zu welchem Zwecke soll er die losgeschlagenen Felsteile noch einmal und zwar unten (νέρθε) schlagen? Übrigens bezweifle ich auch, ob für 'schlagen' = 'abschlagen' oder = 'fortstoßen' παίειν, das nach Ausweis von Schneiders Index vocum Kallimachos nicht hat (er gebraucht wiederholt πλήσσειν und τύπτειν), das richtige Verbum wäre; es heißt doch sonst wohl 'schlagen' = 'zuschlagen, zustoßen, stechen, verwunden'. Vahlen (Opusc. I 437 f.) hat δὲ πάσας verteidigt; wer ihm nicht folgt, wird wahrscheinlich Meinekes δ' ἐλάσσας, das in den überlieferten Schriftzügen beinahe schon dasteht, dem δὲ πάσας vorziehen. — An den Worten 6,92 καὶ τούτων ἔτι μεῖζον ἐτάκετο μέσφ' ἐπὶ νευράς haben nicht wenige Anstoß genommen. Ob diese wohl durch Ludwichs Schreibung καί που τῶν befriedigt werden? Wer aber die kühne Übertreibung einem Dichter zutraut (wie Vahlen, Ind. Berol. 1896/97 S. 15 ff.*). Ref. in Wochenschr. f. klass. Philol. 1898 Sp. 1367. O. A. Danielsson, Eranos IV 128 f.), wird vielleicht meinen, daß die Bestimmtheit der überlieferten Ausdrucksweise poetischer und innerlich wahrer sei als das skeptische, fast philiströse που, das mir wenigstens nicht aus des Dichters Seele herausempfunden zu sein scheint. Das ist freilich Sache subjektiver Empfindung. — Der Vers 6,71 καὶ γὰρ τᾷ Δάματρι συναρτίσθη Διώνυσος macht Schwierigkeiten (s. dazu Ref. in dieser Wochenschr. 1903 Sp. 1220), denen L. dadurch abhelfen will, daß er mit gelehrter Konjektur καί ῥ' ἀρτιῦ für καὶ γὰρ τᾷ setzt, coll. Hesych. ἀρτύν. φιλίαν, καὶ σύμβασιν ἢ χρίσιν. Doch von der Unsicherheit der Hesychglosse abgeseben, die Verschiedenartiges zu kontaminieren scheint, so ist dadurch gerade derjenige Anstoß nicht beseitigt, den unser Vers unmittelbar nach den Worten τόσσα Διώνυσον γὰρ ἃ καὶ Δάματρα χαλέπτει (70) erregt: nach dem allgemeinen Gedanken (70), daß die beiden Götter bei Freveltaten gegen einen von ihnen stets gemeinsam wie ein eng verbundenes Paar sich getroffen fühlen, überrascht es, die Motivierung dafür, eben die ἀρτιῦ, nachträglich (71) bei dem einen besonderen, Erysichthon betreffenden Falle erwähnt zu finden.

*) Der im Juni ausgegebene 2. Band der Opusc. ist mir bei der Korrektur während der Ferienmuße im Harz nicht zur Hand.

Digitized by Google

Mindestens bleibt so das Tautologische der Stelle. Um dem zu entgehen, vermutet v. Wilamowitz, Herm. XL (1905), 136, συνορκίσθη für συνωργίσθη, und er hat jetzt (1907) in der 3. Aufl. diese beachtenswerte Konjektur aufgenommen. — Wie hier so gibt auch 6,106 ein γάρ Anlaß zur Änderung: in ἤδη γὰρ ἀπαρνήσαντο μάγειροι sei wohl ἤδη τ' ἄρ' zu lesen. Mir erscheint dies nicht nötig. Denn daß die μάνδραι und selbst die weiter vom Palaste des Triopas entfernt liegenden αὐλιες völlig leer von Schlachtvieh sind, erfährt jener von den Fleischern, die ihre Tätigkeit eingestellt haben. Bei der Lesung ἤδη τ' ἄρ' fügen diese Worte dem Gedanken eigentlich nichts Neues an. — Mit ἀπαρνήσαντο μάγειροι (106) ist des Triopas Rede an Poseidon zu Ende (nicht erst mit V. 110, wie L. will), und mit ἀλλὰ (107) geht die Erzählung des Dichters weiter. Das hat Vahlen gezeigt (Opusc. I 431 f.; vgl. auch Sitzungsber. d. Berl. Ak. 1896, 805), und er hat damit bewirkt, daß v. Wilamowitz, der in der 1. Ausgabe mit Bergk hinter V. 110 eine Lücke ansetzte, später davon zurückkam. Damit erledigt sich die Bemerkung von L., v. Wilamowitz sei mit Unrecht in Bergks Fußstapfen getreten. Offenbar hat L. die 2. Ausgabe jenes vom Jahre 1897, die u. a. für die handschriftliche Grundlegung so wichtig ist, nicht eingesehen (s. auch oben zu 3,213).

Schöneberg-Berlin. Max Rannow.

S. Maccari, De **Ovidii** Metamorphoseon distichis. Siena 1907, Bernardini. 24 S. 8.

Paradox ist der Titel, und wunderlich ist auch der Inhalt der vorliegenden Schrift. Maccari ist von der Ansicht durchdrungen, daß Ovid ursprünglich beabsichtigt habe, den Stoff der Metamorphosen in einer Reihe von Elegien nach alexandrinischem Muster zu verarbeiten, späterhin erst habe er sich dazu entschlossen, den heroischen Hexameter zu verwenden. Da dieser sich aber für ein didaktisches Gedicht nicht eigne und der Dichter zu sehr an das elegische Versmaß gewöhnt gewesen sei, sei das Unternehmen nicht geglückt. In der Erkenntnis dieses Mißerfolges habe Ovid sein Werk ins Feuer geworfen (!). Einen Beweis für seine Ansicht will M. aus der Betrachtung der metrischen Form des Gedichtes gewinnen. Es ist ihm aufgefallen, daß häufig zwei aufeinanderfolgende Hexameter einen in sich abgeschlossenen Gedanken enthalten und der zweite dann die caesura semiquinaria hat. In dieser Form erblickt M. einen Ansatz zum elegischen Distichon. Aber derartiges begegnet selbst bei Vergil, dessen Satzbildung weit weniger abgerundet ist, und niemand wird doch infolgedessen behaupten wollen, daß dieser sich da auf dem Wege zum Distichon befunden habe. Als ich die Äneide auf gut Glück aufschlug, fiel mein Blick gerade auf II 108—117:

saepe fugam Danai Troia cupiere relicta
moliri et longo | fessi discedere bello.
fecissentque utinam, saepe illos aspera ponti
interclusit hiems | et terruit Auster euntis.
praecipue cum iam hic trabibus contextus acernis
staret equus toto | sonuerunt aethere nimbi.
suspensi Eurypylum scitatum oracula Phoebi
mittimus, isque adytis | haec tristia dicta reportat:
sanguine placastis ventos et virgine caesa,
cum primum Iliacas, | Danai, venistis ad oras.

Aber auch solche Fälle, wo 4 oder 6 aufeinanderfolgende Hexameter mit caesura semiquinaria in jedem zweiten Verse einen Gedankenkomplex bilden, sind M. willkommen, um seine Hypothese annehmbar zu machen. Ja, sogar die Stellen müssen herhalten, wo innerhalb dreier zu einem Satzganzen vereinigter Hexameter im letzten, zweiten oder im zweiten und dritten Verse zugleich sich jener Einschnitt findet. So bleiben denn schließlich nur 2596 d. h. etwas mehr als 21 % aller Hexameter übrig, die in Maccaris System nicht passen. Das Ganze läuft eigentlich darauf hinaus, daß wir einen statistischen Nachweis über die Häufigkeit der caesura semiquinaria bei Ovid erhalten. Ein solcher Nachweis aber bietet nichts Neues. „*Hexametri dactylici ut simplicissima, ita pulcherrima longe caesurast, qua post quintum semipedem finitur verbum*“ sagt L. Mueller, De re metr.[2] S. 202, und das gilt noch für die spätesten Zeiten römischer Dichtkunst. Man kann die Bevorzugung dieser Cäsur z. B. noch bei Ennodius wahrnehmen. Daß da, wo Ovid den für die Metamorphosen zu verwertenden Stoff bereits in früherer Zeit in elegischen Distichen dargestellt hatte, wie z. B. in der Erzählung von Dädalus und Icarus, er eine Umgestaltung der ursprünglichen Form vorgenommen hat, ist selbstverständlich. Doch hat er dazu nicht allzu häufig Veranlassung genommen.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

D. Detlefsen, Die Geographie Afrikas bei **Plinius** und **Mela** und ihre Quellen. Die formula provinciarum eine Hauptquelle des **Plinius**. Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie. Heft 14. Berlin 1908, Weidmann. 104 S. gr. 8. 3 M. 60.

Nachdem der unermüdliche Nestor der Pliniusforschung im Jahre 1906 Ursprung, Einrichtung und Bedeutung der Erdkarte Agrippas festzustellen

Digitized by Google

versucht hatte [1]), eine Arbeit, deren Inhalt sich mit wesentlichen Partien meiner kurz vorher erschienenen Quaestiones Plinianae geographicae [2]) eng berührte, behandelt er in der jüngsten Arbeit wieder zwei Spezialprobleme der Plinianischen Geographie. Die beiden Abschnitte sind verschiedenen Charakters insofern, als der erste einen bestimmten Teil der Erdbeschreibung untersucht, der zweite eine bestimmte Quelle in der gesamten Geographie verfolgt. Auch diese Untersuchungen decken sich vielfach mit dem Stoffe meiner Arbeit, die Detlefsen bald nach ihrem Erscheinen als ein verfehltes und verfrühtes Unternehmen bezeichnet hatte [3]). Um so erfreulicher ist es, daß seine jetzigen eingehenden Studien in allen Hauptpunkten die Ergebnisse meiner Arbeit bestätigen.

In der Einleitung orientiert D. kurz über seine zahlreichen Vorgänger und schildert die Art und Weise des Plinius, den Stoff zu verteilen. Daß er dabei den Index des 5. Buches zugrunde legt, ist verständlich. Leider nutzt er ihn nicht völlig aus.

Daß Agrippa zu den direkt benutzten Quellenschriftstellern des Plinius gehört, hat noch niemand bezweifelt. Aber in zwei Punkten ist noch nicht Einhelligkeit erzielt worden. Zunächst hält D. noch immer an seiner alten Vorstellung fest, daß Plinius die Maße von der Karte der porticus Vipsania abgelesen habe, ohne Gründe vorzubringen gegen meine Einwendungen. Für mich erscheint diese Frage besonders jetzt durch die Bemerkungen von Partsch [4]) definitiv erledigt: Plinius hat die Commentarii Agrippas, die Materialsammlungen (ὑπομνήματα), benutzt und nur über die Lage von Charax (VI 139) sich auf der Karte orientiert.

Ich möchte für die von Partsch gebilligte Auffassung noch eine Erwägung geltend machen. Die Karte selbst war natürlich das letzte, was an der porticus Vipsania ausgeführt wurde, sie setzt ja den fertigen Bau voraus. Diesen hat aber erst Augustus vollendet. Hätte es keine geordneten Materialsammlungen gegeben, so hätte Augustus die Arbeit für die Karte von vorne beginnen müssen. Mit Recht weist auch Partsch die willkürliche Annahme Detlefsens zurück, daß es schon im 1. Jahrh. verkleinerte Nachbildungen der Karte gegeben habe.

Die zweite strittige Frage ist die, ob Agrippa die Grundlage der Plinianischen Darstellung gebildet habe, oder ob das Agrippische Gut in eine andere Beschreibung eingelegt ist [5]). Da kann es denn eigentlich keinem Zweifel unterliegen, daß alles, was aus Agrippa stammt, in eine andere Darstellung eingeflochten ist. Daher stehen die Maße am Schluß der einzelnen Abschnitte; aber sie sind nicht das einzige, was Plinius aus Agrippa entlehnt hat. Auch in der Periegese steckt Agrippisches Gut [6]). Das wichtigste ist, daß die Indices, die, wie D. S. 4 richtig betont, das Gerippe der Plinianischen Darstellung zeigen, nicht zu Agrippas Einteilung und Nomenklatur stimmen. Das ließ sich auch an dem Index des 5. Buches zeigen: die für Agrippa charakteristische Bezeichnung *Cyrenaica Africa* [7]) findet sich ebensowenig wie die dadurch bedingte Bezeichnung *Africa Carthaginiensis* [8]) im Index. Den entscheidenden Beweis liefert der Index zum 3. Buch (vgl. Quaest. Plin. S. 129).

Von entscheidender Bedeutung für den Charakter des Agrippischen Werkes ist die Frage, wieviel von der Beschreibung der mauretanischen Ozeanküste V 9. 10 dem Agrippa gehört. Da ist D. jetzt glücklich davon zurückgekommen, sie ganz dem Agrippa zuzuweisen (vgl. Quaest. Plin. S. 15) [9]). D. gibt jetzt eine neue Interpretation des schwierigen Anfanges von § 9, freilich eine in keiner Weise befriedigende. Daß das Eigentum des Agrippa von dem des Polybios zu trennen ist, d. h. daß Polybios nicht durch Vermittelung Agrippas bei Plinius benutzt ist, erkennt er an. Er teilt dem Agrippa folgendes zu: *ad flumen Anatim CCCCLXXXXVI ab eo, Lixum CCV Agrippa, Lixum a Gaditano freto CXII abesse.* Weil wir

[1]) Quellen und Forschungen. Heft 13.
[2]) Ebenda. Heft 11.
[3]) Deutsche Literaturz. 1906, 3011—3013.
[4]) Wochenschr. f kl. Philol. 1907, Sp. 1053—1062.

[5]) So muß die Frage formuliert werden. Es verwirrt, wenn man sagt, daß die Fragmente Agrippas nachträglich von Plinius in den Text eingeschoben sind.
[6]) Das ist besonders deutlich Plinius IV 16, vgl. Quaest. Plin. S. 124.
[7]) Plin. V 38 (vgl. VI 209). Dimens. prov. 27; in der Divisio orbis terrarum fehlt ein Teil der Maße von Afrika.
[8]) So Divisio 25. Dimens. 26 *Africa Carthago* mit offenbarer Entstellung. Die Dimensuratio ist ja überhaupt die unzuverlässigere Quelle. Sie weicht ja auch in der Anordnung von Agrippa ab, dessen commentarii mit Spanien begannen. Weil man das Paradies im Osten suchte, beginnt sie mit Indien. Das ist ersichtlich sekundär.
[9]) Auch bei Plin. IV 82 ist er geneigt, das Eigentum Agrippas zu vergrößern (Erdkarte Agrippas 1906 S. 81 f.), vgl. Quaest. Plin. S. 175, wo die Benutzung eines modernen Itinerars für den Pontus nachgewiesen ist.

Digitized by Google

den Fluß Anatis nicht identifizieren können — die bisherigen Versuche, ihn zu bestimmen, lehnt auch er ab —, sieht er darin den Anas, und während er 1906 gar *Anatim* als Akkusativ dazu auffassen zu können vermeinte, gibt er jetzt die Notwendigkeit zu, wenigstens *Anam* einzusetzen. Obgleich schon Solin XXIV 12 *Anatim* las, könnte man diese Vermutung sich gefallen lassen. Aber es ist damit nichts gewonnen. D. will die Worte *ad flumen . . . abesse* als Parenthese, also als sekundäres Einschiebsel aus Agrippa, betrachten. Die merkwürdige Stellung des Subjekts ist dabei nicht motiviert. Auch schwebt dann das Ganze grammatisch in der Luft. *ad flumen Anam CCCCLXXXXVI ab eo* soll bedeuten: bis zum Anas sind es 496000 Schritt von ihm (d. h. dem Atlas) aus. Aber das könnte nur heißen *flumen Anas ab eo CCCCLXXXXVI* oder *is a flumine Ana CCCCLXXXXVI.* Jenes ist ein Germanismus. Außerdem müßte bei der Angabe eines Seemaßes der Punkt der Küste genauer bezeichnet werden. Eine Angabe 'Korsika ist von den Alpen so und so viel Meilen entfernt' wäre mindestens unklar. Auch wäre ein Seemaß im Ozean in dieser Entfernung von der Küste ganz unwahrscheinlich, besonders ein Maß von 496 m. p. = 3968 Stadien. Für die Karte Agrippas hätte dieses Maß keinen praktischen Zweck gehabt. Da hätte eher eines der Vorgebirge der iberischen Halbinsel verwendet werden können. Schließlich reißt D. durch seine Umgrenzung des Agrippafragments Notwendiges aus der Darstellung des Polybios heraus. Also wahrlich Gründe genug, nach einer anderen Erklärung der Stelle zu suchen.

D. erkennt an, daß, wie ich Quaest. Plin. S. 15 nachgewiesen habe, in den Maßen des Polybios Seemaße von 900 bez. 450 Stadien vorliegen = 112 (bez. 56) m p. Daraus folgt, daß *Lixum a Gaditano freto CXII abesse* dem Polybios gehört, wie es auch grammatisch das Natürliche ist. Aber auch das andere Maß, bei dem Einer und Zehner sich dieser Rechnung fügen, kann nicht aus Agrippa stammen. Man erwartet, in dem Polybianischen Bericht das Ziel seiner Fahrt bezeichnet zu finden. Denn daß Polybios nicht bis zum θεῶν ὄχημα oder gar bis zum 'Εσπέρου κέρας gekommen ist, lehrt die Oberflächlichkeit der Küstenbeschreibung vom *flumen Bambotes* an. Ich habe daher statt 496 m. p. mit leichter Änderung DCCCLXXXXVI geschrieben, so daß also der Fluß Anatis das Ende der Fahrt des Polybios bezeichnen würde. Sie hätte dann sechzehn Tage gedauert:

fretum—Lixus CXII . . . . . = 2 Tage
Lixus—Rutubis CCXXIIII . . = 4 Tage
—promunturium montis Bracae DCXVI. . . . . = 11 Tage[10]).

Daran schließt sich gut an:
ad flumen Anatim[11]) DCCCLXXXXVI = 16 Tage.
So bleibt also für Agrippa: *ab eo Lixum CCV Agrippa*, wo *ab eo* sich auf den Atlas beziehen muß.

Damit ist das Eigentum des Polybios festgestellt. Zwischen seinen Angaben und denen Agrippas findet also keine Beziehung statt. Es fragt sich, ob Polybios direkt benutzt ist. D. nimmt das ohne weiteres an wegen der bedeutsamen Art, wie Plinius den Polybios anführt. Das beweist gar nichts. Dann müßte auch V 40 direkte Benutzung des Polybios und Eratosthenes vorliegen, wie beide als *diligentissimi existimati* genannt werden[12]). Wenn D. sich darauf beruft, daß Messungen nach m. p. sich auch bei Polybios finden, so übersieht er, daß dies nur auf Straßen möglich ist. Zur See rechnete der Praktiker immer nach Stadien. Deswegen geben ja auch die Itinerare die Seemaße nicht nach m. p. D. hat nicht untersucht, ob Polybios selbst überhaupt dem Plinius vorgelegen hat. Das ist nicht der Fall gewesen, am wenigsten an unserer Stelle. Hätte nun Plinius selbst die Stadienrechnung in m. p. umgesetzt, so hätte er nicht 1800 Stadien = 224 m. p. gesetzt, sondern = 225 m. p, auch nicht die ganze Fahrt 7200 Stadien = 896 m. p., sondern = 900 m. p. Die Maße sind also durch Multiplikation der Zahl der Tagereisen entstanden; diese sind zu 450 Stadien gerechnet. Es muß daher eine Zwischenquelle vorliegen. Sonst ist Polybios durch Varros Vermittelung benutzt. Aber dieser übersetzt ποταμός durch *amnis*[13]), V 9. 10 herrscht durchaus *flumen*. Es liegt nahe, an den Afrikaner Sebosus zu denken, von dem Plin. VI 202 f. die dazu gehörige Inselbeschreibung entnommen hat. Dazu stimmt, daß die Ergänzung des Polybianischen Berichtes V 13 f., wo *indigenae* als Quelle zitiert werden, d. h. eben Sebosus[14]),

[10]) Doch wohl vom Beginn der Fahrt an. Denn es ist kein Ausgangspunkt des Maßes bezeichnet.

[11]) μέχρις Ἀνατος ποταμοῦ hatte wohl Polybios geschrieben. Ob der Fluß *Anatis* oder, was mir wahrscheinlicher ist, *Anat* geheißen hat, ist unsicher.

[12]) Die Ausnutzung der Historiker für die Geographie scheint besonders ein Verdienst Artemidors zu sein; Strab. 172 sind Polybios und Silenos bei Artemidor benutzt.

[13]) Vgl. Archiv f. latein. Lexik. XIV S. 427—430.

[14]) Durch den Plural bei der umschreibenden Erwähnung der Quelle läßt sich D. auch V 7 täuschen; *celebrati auctores* bezeichnet so wenig eine Vielheit von

Digitized by Google

mit ihm in der einheimischen Namensform *Salat* berührt; V 5 steht *Sala*.

Daß bei Plinius besonders im Eingange des 5. Buches viel aus dem geographischen Werke des Nepos vorliegt — Peter ordnet auch in den Historicorum Romanorum reliquiae II 1906 die geographischen Fragmente wieder fälschlich in die *Exempla* ein —, wird von D. mit Recht betont. Fraglich ist nur, ob direkte Benutzung vorliegt. Auch hier hat sich D. diese Frage nicht vorgelegt. Schon die Kritik, die Plinius an Nepos übt, hätte stutzig machen müssen, außerdem die enge Verknüpfung mit Nachrichten aus jüngeren Schriftstellern, vor allem mit den Angaben über die Kolonien des Augustus und Claudius, die mit der 'formula provinciae' nichts zu tun haben. Von ihr ist bei der Besprechung des 2. Teiles der Detlefsenschen Arbeit zu handeln. Hier erwähne ich nur, daß D. S. 25 fälschlich die Angaben über die Lage der römischen Kolonien von dieser Bezeichnung trennt, z. B. *ab Lixo XL in mediterraneo altera Augusti colonia est Babba Iulia Campestris appellata*: hier ist der römische Name der Kolonie und die Angabe der Lage aufs engste verbunden.

Die komplizierte Beschreibung Mauretaniens zerfällt also abgesehen von kleineren Zutaten (wie V 14. 15 aus einem Werke des Suetonius Paulinus, V 11. 12 vielleicht nach mündlichen Berichten) im wesentlichen in zwei Teile: 1) —V 7[15]), wo Nepos stark benutzt ist (auch V 8 die Notiz über Hanno gehört wohl noch dazu), 2) V 9. 10, wo Polybios vorliegt, durch Vermittelung wahrscheinlich des Sebosus, dem vielleicht auch V 13 gehört. Jedenfalls ist D. beizustimmen, daß Plinius über die erst kürzlich dem Römer wichtig gewordene Gegend sich gut orientiert hat, daß er auf Grund der neuesten Literatur zwar kein klares Bild entwirft, aber doch eine Menge Tatsachen mitteilt[16]).

In der Beschreibung von Numidien und Afrika nimmt auch D. als Grundstock den Varronischen Periplus an. Natürlich stammen aus ihm auch die Maßangaben des Polybios über die Syrten, wie besonders V 26 cl. Mela I 35 wegen des gemeinsamen Fehlers *trecenta* statt *ducenta* beweist. Hingegen daß die Notiz aus Kallimachos (V 28) dem Polybios verdankt wird, ist eine unwahrscheinliche Vermutung. Freilich verkennt D., daß Plinius die Varronische Beschreibung umgekehrt hat, und kommt infolgedessen mit der Erklärung der Worte V 25 *Sabrata contingens Syrtim minorem* nicht zustande. Sie sind verständlich nur, wenn die zugrunde liegende Beschreibung von Osten nach Westen fortschritt. Die Zusätze über den Garamantenkrieg des Balbus (19 v. Chr.) V 36. 37 und den unter Vespasian gegen Oea hatte ich ausgeschieden. Für diesen nimmt D. als Quelle Plinius' Geschichtswerk an, ohne daß sich etwas zur Begründung dieser Vermutung sagen ließe. Auch in Cyrene ist ein Varronischer Grundstock durch Zutaten aus einer anderen römischen Quelle vermehrt. Aus dieser stammen die römischen Spezialmaße, die auch ich von dem Periplus abgesondert hatte. Ein Irrtum ist D. untergelaufen, wenn er bei Agrippa die kanopische Nilmündung als Grenze zwischen Asien und Afrika annimmt. Das widerstreitet der ausdrücklichen Überlieferung, nach der Agrippa das Delta zu Afrika rechnet. Dafür spricht nicht nur Plinius V 40 *Agrippa totius Africae a mari Atlantico cum inferiore Aegypto* |XXX| XXXX (prodit), sondern auch Dimens. prov. 28, wo Unterägypten und Libya Marcotis vereinigt werden[17]). Dann kann unmöglich die kanopische Mündung des Nils, sondern nur die pelusische bei Agrippa die Grenze zwischen Asien und Afrika gebildet haben. Von besonderer Bedeutung ist, daß Plinius das Maß Agrippas erwähnt an einer Stelle der Periegese, wo es eigentlich verfrüht ist. Er weicht eben auf Grund des Periplus (d. h. Varros) von Agrippa in der Teilung ab.

Sehr kompliziert ist die Behandlung der Völker im Inneren Afrikas. Hier ist die Darstellung bei Plinius nicht einheitlich und widerspruchsvoll. Darum sowohl wie wegen einiger Wiederholungen hatte ich angenommen, daß der durch *quidam* eingeleitete Abschnitt V 44—46 aus einer anderen

Quellen wie *quidam tradiderunt* o. ä. Ebenso ist es ein Irrtum, wenn D. V 10 fin. in den Worten des Plinius einen Vorwurf gegen Polybios sieht. Während die sonstigen Küstenbeschreibungen mit dem Atlas abschlossen, gab Polybios noch ein Stück darüber hinaus, das ebenso lang war wie die Strecke Irstum—Atlas.

[15]) Im Anfang des Buches ist noch Varro benutzt. Für Mauretanien sah sich Plinius wegen der veränderten politischen Lage nach neueren Quellen um. Auch deswegen ist direkte Benutzung des Nepos unwahrscheinlich.

[16]) V 17 ist, wie D. richtig bemerkt, die Länge von Mauretania Tingitana mit CLXX viel zu gering angegeben. Nach Itin. Anton. S. 9 beträgt die Entfernung zur See 395 m. p. Darnach ist wohl Plinius zu emendieren ⟨CC⟩ CLXX⟨XXV⟩.

[17]) Nicht anders teilt Divis. orb. 20, wo zwar die Bezeichnung *Libya Marcotis* fehlt, aber dieselben Grenzen angegeben werden. *Aegyptus inferior* ist ein speziell Agrippischer Ausdruck.

Digitized by Google

Quelle stammte[18]) als das Vorhergehende. Das hat D. nicht widerlegt. Wenn er aber annimmt, daß bei Plinius und Mela in den betreffenden Abschnitten (Plin. V 45 f. Mela I 23. 43—48. III 105) dieselbe griechische Quelle benutzt ist, so läßt sich dies als Irrtum erweisen. D. beruft sich auf die zweimal bei beiden sich findende Akkusativendung *-as* und übersieht die zahlreichen wörtlichen Berührungen. Sie lassen sich aus der Zusammenstellung bei D. S. 37 bequem ablesen. Ich hebe nur einiges heraus: Mela I 43 *neque illis in quiete qualia ceteris mortalibus visere datur*: Plin. V 45 *neque in somno visunt qualia reliqui mortales*. Mela I 48 *Blemyis capita absunt*: Plin. V 46 *Blemyis traduntur capita abesse* (wo besonders *abesse* auffällig ist). Mela I 23 *semiferi Aegipanes*: Plin. V 44 *Aegipanas semiferos*. Das sieht nicht aus wie zufällige Übereinstimmung nach einer griechischen Quelle[19]). Mela gab die tollsten Fabeleien als Tatsachen mit Behagen weiter, Plinius wird knapper, wohl kaum, weil sein Interesse erlahmte, sondern weil ihm die Lügen zu toll wurden.

Es bleibt noch die ozeanische Küste Afrikas übrig. Denn die Nilgrenze, die nicht ohne Berücksichtigung des anderen Nilufers zu behandeln ist, schließt D. deswegen mit Recht aus. Darum kann er auch über Plin. VI 194. 195, die mit der Nilbeschreibung zusammenhängen, nichts Entscheidendes sagen. Die Frage, ob Afrika umschiffbar wäre, hatte Poseidonios περὶ ὠκεανοῦ behandelt. Daß dieser bei Plinius nicht direkt benutzt ist, kann nicht zweifelhaft sein und wird auch von D anerkannt. Poseidonios hatte sich wesentlich mit auf die Berichte des Eudoxos gestützt, der als ein Schwindler gilt[20]). Außer den betreffenden Abschnitten des 6. Buches ist hier von besonderer Bedeutung Plin. II 169. 170. Mela III 90. 95, wo nicht beide Schriftsteller direkt aus Nepos schöpfen können. Wenn D. die Abweichungen bei Plinius aus einer ungeschickten Kürzung erklärt, so verwischt er eben den charakteristischen Unterschied, den ich (Quaest. Plin. S. 84) betont habe. Auch ergibt sich aus dem Index des 2. Buches, daß Nepos bei Plinius hier höchst wahrscheinlich durch Vermittelung des T. Livius f. benutzt ist. Daß Nepotisches Gut auch in der Beschreibung der ozeanischen Küste bei Plinius eingestreut ist, behauptet D. mit vollem Recht. Ob aber alles Posidonianische Eigentum durch Nepos' Vermittelung zu Plinius gekommen ist, bleibe dahingestellt. Es findet sich auch an anderen Stellen, die mit Nepos nicht das geringste zu tun haben, z. B. VI 57 (Varro).

Den Abschluß bilden bei Plinius die Inseln vor der westafrikanischen Küste. Hier stimmt D. mir bei, daß Sebosus der Mittelsmann zwischen Plinius und Juba gewesen ist[21]). Sehr fein betont er, daß in den Worten VI 202 *Sebosus . . . tradit . . . Iuba . . . inquisivit* den Unterschied der Tempora, der ebenso wie die Wahl der Verba jenes Verhältnis klar andeutet. Freilich hat Sebosus die ursprünglich griechische Nomenklatur völlig verwischt. Es ist ein Irrtum, wenn D. den Namen *Ninguaria* gräzisiert nennt. Der Name gehört nicht zu *nix*, sondern zu *ninguit*. Solin. LVI 17 *Nivaria* ist einfach Korruptel. Da nun sonst erst Plinius die Beschreibung der Inseln von der der Küste losgelöst hat, so wird unsere Vermutung, daß die mauretanische Küste nach Sebosus dargestellt ist, zur Gewißheit.

Für Plinius' Quellen hat sich also in der Hauptsache jetzt eine Übereinstimmung erzielen lassen. Die Differenzen betreffen untergeordnete Punkte. Es zeigt sich, daß D. mit seinem Plinius ganz vertraut ist. Ich will nur noch die glänzende Verbesserung V 21 *colonia August⟨i⟩ Aquae* ss. (*Augusta quae* Hss) hervorheben, durch die diese Stelle erst verständlich wird[22]).

Nicht so intim ist die Kenntnis Melas, den D. als dem Plinius ziemlich ähnlich behandelt, obwohl es kaum einen größeren Unterschied gibt. Das zeigt sich schon darin, daß er Mela bald kurz nach Jubas Tod († 23 n. Chr.) (so S. 11. 49), bald später ansetzt (so S. 22, wo die Einverleibung

[18]) Durch *quidam* werden bei Plinius oft Varianten und Zutaten eingeleitet.

[19]) Als Unterstützung für die Annahme einer lateinischen Quelle hatte ich auf die Stellung *eosque iuxta* hingewiesen. Wenn D. das durch XIV 119 *quamque iuxta* abzuweisen sucht, so übersieht er, daß beim Relativum die Nachstellung überhaupt nicht selten ist, wohl aber beim Demonstrativum.

[20]) D. rügt mit Recht, daß ich ihn irrtümlich als Schriftsteller bezeichnet habe.

[21]) Es ist charakteristisch, daß Jubas Ἀβυκά in den geographischen Büchern nicht direkt benutzt sind, während für die Zoologie und Botanik allgemein direkte Benutzung zugestanden ist. Das zeigt, daß spätere direkte Benutzung nichts beweist für frühere Partien.

[22]) V 19 allerdings irrt D., wenn er *Quiza Cenetana peregrinorum oppidum* als Bezeichnung der Rangklasse der Stadt auffaßt. Es ist klar, daß nach E[2] *Xenitana* zu lesen ist. Der Name wird durch *peregrinorum oppidum* ungeschickt erklärt. Es ist eine Ansiedlung von ξένοι (Söldnern). Zur Endung vgl. Wackernagel, Archiv für latein. Lexik. XIV S. 159.

Digitized by Google

von Mauretanien vorausgesetzt wird). Es kann kein Zweifel sein, daß Melas Vorlage erst nach 46 n. Chr. geschrieben ist; an eine Verarbeitung verschiedener Quellen bei ihm zu denken, verbietet die Liederlichkeit, mit der er den ganzen Stoff behandelt[22]), besonders die Eigennamen. D. denkt sich das Verhältnis zwischen Plinius und Mela viel zu einfach, wenn er bei beiden direkte Benutzung Varros annimmt. Daß ein Windbeutel von der Sorte Melas den gelehrten Schriftsteller exzerpiert und mit Zutaten aus anderen Quellen ausgestattet habe, ist gänzlich unwahrscheinlich. Den ausführlichen Beweis, daß Melas direkte Vorlage nicht Varro ist, habe ich Quaest. Plin. S. 69f. geführt, eine Auseinandersetzung, die D. völlig ignoriert. So ist der Ertrag für Mela unbedeutend.

Der 2. Teil der Detlefsenschen Schrift steht mit dem ersten in losem Zusammenhang. D. revidiert hier die auf Grundlage einer Abhandlung von ihm[24]) besonders von Cuntz erörterte Frage nach den Städtelisten des Augustus. Er gibt diesen Listen den Namen *formulae provinciarum* nach Plinius III 37 *adiecit formulae Galba imperator* ss. und weist nach, daß dies die technische Bezeichnung der Gemeindelisten bis ins 4. Jahrh. ist. Ein Versehen ist ihm aber dabei untergelaufen, wenn er für diesen Begriff auch *forma* verwendet glaubt: III 18 *citerioris Hispaniae . . . vetus forma mutata est*, was sich auf die durch die Grenzverschiebung veränderte Gestalt bezieht. Völlig anders ist der Ausdruck XII 19 *Aethiopiae forma . . . nuper allata Neroni principi* ss. So dankenswert die Erörterung über die Einrichtung dieser Listen durch D. ist, über Cuntz ist er nicht hinausgekommen, und besonders für ihre Benutzung bei Plinius bedeutet seine Untersuchung einen Rückschritt. Cuntz hatte aus den Widersprüchen zwischen den Listen und dem status quo der plinianischen Zeit mit zwingender Sicherheit geschlossen, daß eine Publikation des Augustus benutzt sei, zu der Plinius aus den letzten Jahren — nur aus diesen — ein paar sachliche Nachträge gemacht hat; z. B. III 30. III 37 usw.[25]). Da die Listen für Asien und Afrika aus früherer Zeit stammen als die für Europa, und zwar aus der Zeit vor Agrippas Tode, hatte Cuntz, weil Augustus' Name im Index V fehlt[26]), angenommen, daß die außereuropäischen Listen nicht von Augustus, sondern von Agrippa publiziert seien. Ich möchte jetzt D. darin recht geben, daß man auf das Fehlen des Augustus im Index V nicht allzuviel zu geben habe[27]). Jedenfalls knüpft Plinius diese Listen an den Namen des Augustus an. Ihre Eigenschaften hat Cuntz völlig klar gestellt; charakteristisch ist für sie zweierlei: 1) die alphabetische Anordnung, 2) die Bezeichnung der Städte durch das Ethnikon. Störungen kommen bei Plinius vor durch Kontamination mit anderen Quellen (vgl. Quaest. Plin. S. 90f.). Aber daß jene Form ursprünglich ist, kann nicht bezweifelt werden. Hingegen ausgeschlossen waren von den Städtelisten des Augustus — das folgt aus der alphabetischen Anordnung — Andeutungen über die Lage der einzelnen Ortschaften. Auch der Gründer der Kolonien kann bei dem Ethnikon nicht genannt gewesen sein. Daraus folgt, daß nicht ohne weiteres jede Bezeichnung als Kolonie aus den Städtelisten stammt. Die Schritte, die D. über Cuntz hinaus zu tun versucht hat, führen auf Irrwege und bringen nur Unklarheit und Verwirrung. Auch daß Plinius nicht überall gleichmäßig die Städtelisten herangezogen hat, ist vollständig begreiflich. Ihm kam es nur darauf an, möglichst viel Material zu bieten. Wo daher seine sonstigen Quellen reichlich fließen, fehlen Zutaten aus ihnen. So hat Cuntz mit Recht die Zuweisung der Namen der ägyptischen Gaue (V 49) an die Listen abgelehnt, während D. sie wieder mit ihnen vereinigen will. Ebenso befindet sich D. im Irrtum, wenn er IV 58 die Notiz, daß Creta *centum urbium clara fama* sei, auf die Städtelisten zurückführt. Sie stammt aus dem homerischen Beiwort ἑκατόμπολις (B 649), und deswegen fügt Plinius IV 59, nachdem er 40 Städte mit Namen bezeichnet hat — dabei ist von keiner das Ethnikon oder der Rang angegeben, auch von alphabetischer Anordnung findet sich keine Spur —, zur Vervoll-

[22]) Für die Zeit Melas vgl. Hermes XLIII (1908) S. 314 ff., für die Liederlichkeit vgl. Quaest. Plin. S. 50.

[24]) Comment. Mommsen. 1877 S. 23f.

[25]) Vgl. Quaest. Plin. S. 130f. Diese Nachträge sind durchaus nicht vollständig. Ihre Auswahl wird offenbar zufälliger Kenntnis des Plinius verdankt.

[26]) Im 6. Buche finden sich keine Städtelisten aus der '*formula*'.

[27]) S. 65 referiert D. irrtümlich über meine Ansicht. Mit Hilfe der commentarii führte Augustus die Karte der porticus Vipsania aus. In der *discriptio Italiae* (Plin. III 46) sehe ich überhaupt nicht eine spezielle Schrift des Augustus; die Einteilung Italiens in 11 Regionen, die Augustus vorgenommen hatte, nimmt Plinius für seine eigene Darstellung an, sowie in den Städtelisten des Augustus diese Einteilung maßgebend war. Daß sich daraus bei Plinius gelegentlich Irrtümer ergeben mußten, ist selbstverständlich.

Digitized by Google

ständigung der Summe hinzu: *et aliorum circiter LX oppidorum memoria exstat.* Schon der Ausdruck lehrt, daß hier an die Städtelisten nicht zu denken ist. Daß auch in diesem Teile der Detlefsenschen Arbeit sich einige gute Bemerkungen finden, soll nicht geleugnet werden. Aber im allgemeinen ist, was er Neues bringt, verfehlt.

Größeren Wert hat also der erste Teil, die Untersuchung über Afrika[28]). Es wäre daher zu wünschen, daß dem um Plinius so hochverdienten Verfasser es vergönnt wäre, auch die Darstellung von Asien und Europa in ähnlicher Weise zu analysieren. Es steht zu hoffen, daß auch dort eine gewisse Sicherheit in den Hauptpunkten sich erzielen lassen wird.

Straßburg i. Els. Alfred Klotz.

E. Schwartz, Christliche und jüdische Ostertafeln. Abhandl. der Kgl. Gesellschaft d. Wissenschaften zu Göttingen, philol.-histor. Klasse, Neue Folge VIII, 3. Berlin 1905, Weidmann. 197 S. 4. Mit 3 Tafeln in Lichtdruck.

Die technische Chronologie ist ein Gebiet, dem eine nicht kleine Zahl von Historikern mit Bedacht aus dem Weg zu gehen pflegt. Die Folge davon sind zuweilen recht sonderbare Irrtümer, selbst in elementaren Fragen. Dennoch hat die Beschäftigung mit ihr einen nicht geringen Reiz, und wer sich einmal etwas intensiver mit ihr befaßt hat, wird sich immer wieder zu ihr hingezogen fühlen. Freilich darf er die Mühe der Rechnung nicht scheuen. Welche Fülle von Resultaten für den zu erreichen ist, der sich nicht damit begnügt, gegebenenfalls das noch immer unerreichte Handbuch von Ideler oder Ginzels Werk einzusehen, kann man aus der hier anzuzeigenden Arbeit von Schwartz entnehmen; sie stellt eine der wertvollsten Spezialuntersuchungen auf diesem Gebiete dar, die wir in den letzten Jahrzehnten erhalten haben, und ihr schlichter Titel läßt nicht ahnen, wieviel Aufschlüsse der Historiker, vor allem der Kirchenhistoriker, hier findet.

Der Inhalt ist in folgenden Kapiteln entfaltet: I. der alexandrinische Zyklus; II. der römische 112jährige Zyklus; III. der römische 84jährige Zyklus; IV. okzidentalische Zyklen des 5. Jahrh.; V. der 84jährige Zyklus mit 14jährigem Saltus; VI. die Osterfeier am Sonntag nach dem jüdischen Pascha; VII. die Ostertafel des orientalischen Konzils von Sardica; VIII. die jüdische Pascharechnung und das Martyrium Polykarps; IX. die jüdische Paschacrechnung vor der Zerstörung des Tempels; X. der verbesserte jüdische Kalender; XI. die Predigten des Johannes Chrysostomus gegen die Juden. In einer Beilage sind die alexandrinischen Osterdaten für eine Periode (361—892 v. Chr.) mit Beifügung der Jahreszahlen der wichtigsten Ären (Jahre Diocletians, alexandrinische Weltära, Konstantinopler Weltära, Seleukidenära) berechnet und zusammengestellt.

Was nur oder in erster Linie für den Chronologen von Fach wichtig und interessant ist, mag hier beiseite bleiben. Desto nachdrücklicher soll auf den Gewinn hingewiesen werden, den die Historiker beider Fakultäten aus dem Buche schöpfen können, wenn sie nur die Scheu vor dem chronologischen Handwerkszeug überwinden und sich mit den paar Fachausdrücken vertraut machen wollen. Es ist nicht oft und dringend genug zu empfehlen, daß sich jeder Historiker mit der ausgezeichneten 'astronomischen Chronologie' des viel zu früh der Wissenschaft entrissenen Wislicenus vertraut mache, für die desselben Verfassers populärer Abriß, der in Teubners Sammlung 'Aus Natur und Geisteswelt' unter dem Titel 'Der Kalender' erschienen ist, als bequeme und leicht verständliche Einführung benutzt werden kann. Dann wird das zunächst etwas abschreckend erscheinende Gerippe von Zyklus und Saltus, Epakte und XIV. lunae sehr bald Gestalt und Leben gewinnen und in das Entstehen christlicher Festrechnung und christlich-jüdischen Festbrauches hineinleiten. Es ist ein nicht hoch genug anzuschlagendes Verdienst dieser unendlich mühseligen Untersuchungen von Sch., daß er über allem rein technischen Detail nie die größeren Zusammenhänge aus dem Auge verliert und sich nicht damit zufrieden gibt, die einzelnen Zyklen zu bestimmen, sondern daß er immer wieder auf die Anfänge der christlichen Bräuche zurückführt. Was auf S. 6 hervorgehoben wird, daß sich „viel deutlicher als im Dogma“ „in den Fragen der Festordnung der historische Prozeß“ abspiegele, „durch den sich die christlichen Gemeinden von den Synagogen der Juden ablösten“, ist eine Wahrheit, die nicht stark genug betont werden kann. Bisher hat sich die Kirchengeschichte und auch die neutestamentliche Wissenschaft viel zu sehr von diesem Gebiet ferngehalten oder es lediglich unter den historisch unfruchtbaren Gesichtspunkten der früheren Betrachtungsweise angesehen. Doch zeigen die Untersuchungen von Drews über die Anfänge der römischen Messe und über die Liturgie im VIII. Buch der apostolischen

[28]) Leider fehlen Indices zu beiden Teilen.

Digitized by Google

Konstitutionen, welche Schätze aus den Liturgien noch zu heben sind, und dasselbe ergibt sich für Taufe, Fasten u. a. Aus einer wirklich historischen Untersuchung der Entwickelung dieser im allgemeinen sehr stabilen Formen des kirchlichen Lebens läßt sich über die innere Geschichte der christlichen Gemeinden in den zwei ersten Jahrhunderten daher mehr lernen als aus den dürftigen Mitteilungen oder absichtlichen Klitterungen der Späteren.

Einzelheiten der Untersuchung hier herauszugreifen geht nicht an. Die Ausführungen müssen im Zusammenhang studiert werden, weil sie nur so ihre Beweiskraft haben. Dahin gehören die in die Untersuchung der einzelnen Zyklen zerstreuten Bemerkungen über das Verhältnis des alexandrinischen Patriarchates zum römischen Bistum, über das Verhältnis der irischen Kirche zur gallischen und römischen, den Ursprung der irischen Kirche (S. 103: „Das Christentum ist nicht über Rom oder von Rom abhängigen kirchlichen Gebieten zu den britischen Inseln gekommen, und es muß schon im 3. Jahrhundert dorthin gelangt sein, vielleicht direkt aus dem Orient“) u. v. a. Stattdessen mag es gestattet sein, auf einige Punkte der Untersuchung ausführlicher einzugehen.

S. 104 ff. untersucht Sch. eingehend das merkwürdige 21. Kapitel der syrischen ‘Apostellehre’, das in den Abhandlungen von H. Achelis zur deutschen Übersetzung (Texte und Unters. N.T. X) zu kurz gekommen ist, wennschon das scharfe Urteil (S. 108) über diese Arbeit nicht gerechtfertigt erscheint. Ohne Zweifel hat Sch. darin recht, wenn er annimmt, daß ein kirchenrechtliches Werk dieser Art nicht das Werk eines einzigen Verfassers ist. Schon die Verschiedenheit der syrischen Rezensionen, wie sie in dem von Lagarde edierten Sangermanensis (Paris. syr. 62) und in der von Frau Lewis herausgegebenen mesopotamischen Hs vorliegen, kann zeigen, welchen Veränderungen solche Stoffe ausgesetzt sind; die Ansicht wird evident, wenn man die Reste der lateinischen Übersetzung und die in der Constit. apostol. vorliegende Bearbeitung und die Reste der Vorstufe hinzunimmt. Ist aber eine stufenweise Entwickelung anzunehmen, so ist die Frage zu stellen, inwieweit die einzelnen Stücke einheitlich sind. Durch eine scharfsinnige Analyse weist Sch. in dem Kapitel über die Paschafeier (21) die verschiedenen, nebeneinander gelagerten Schichten nach; im ersten Abschnitt, der in der mesopotamischen Rezension stark verkürzt erscheint (Lagarde S. 87,19–90,4; in der Ausgabe der Frau Lewis [Horae semit. I, 1903] muß man sich infolge der ungeeigneten Anordnung des Text z. T. aus den Noten zusammenlesen), handelt es sich nach Sch. ursprünglich gar nicht um das Osterfasten, sondern um die Stationsfasten am Mittwoch und Freitag, für die eine ätiologische Erklärung aus der von der kanonischen abweichenden Chronologie der Leidenswoche gegeben werde; daran anschließend werden dann, unterbrochen durch allegorische Interpretationen alttestamentlicher Stellen, Anweisungen über das Osterfasten und die Feier des Auferstehungsfestes gegeben. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß Sch. recht hat, wenn er in den Ausführungen dieses Kapitels — anderswo ist dasselbe zu beobachten — ein Konglomerat verschiedenartiger Bestimmungen erblickt, die an verschiedenen Orten und zu verschiedenen Zeiten die lokalen Observanzen zu fixieren bestimmt waren. Daß uns Epiphanius mit seinen Bemerkungen über die Διάταξις der Audianer in Syrien (Sch. S. 109 f.) eine nahe verwandte Praxis andeutet, läßt vielleicht ahnen, wohin wir die Didaskalie zu setzen haben. Wie sie in ihren Evangelienzitaten merkwürdig viel Ursprüngliches gut erhalten zu haben scheint und schon darin altertümliches Gepräge trägt, daß sie nur ein namenloses Evangelium kennt — das einzige namentliche Zitat aus Matth. S. 88 Lag. (in der mesopot. Rezension fehlt es) ist interpoliert, da es sich weder an das Vorhergehende noch an das Folgende anschließt —, so ist auch der enge Zusammenhang mit dem Judentum Beweis für ein relativ hohes Alter. Leider wissen wir über die Geschichte des Christentums in den Ländern, denen es seine erste Ausbildung verdankt, zu wenig, als daß wir noch feststellen könnten, wie lange sich hier uralte Ordnungen gehalten haben. Was fernab von den großen Kampfplätzen möglich war, zeigt noch Aphraates. Ist es nur wahrscheinlich, daß in den Bestimmungen der Didaskalie noch eine Praxis durchschimmert, die als genuin christlichen Brauch nur Wochenfeiern — Fasttage und Herrntag — kannte; so ist anderseits sicher, daß die Vorstufe der Osterfestberechnung, die bedingungslose Anlehnung an die jüdische Paschafeier, hier bezeugt ist. Es ist bezeichnend genug, daß das Alte bei den verschiedenen Sekten, den Audianern und Novatianern, eine Stätte behielt, nachdem die Großkirche sich schon längst selbständig gemacht hatte.

Es würde den Raum der Anzeige weit überschreiten, wenn das, was Sch. über die quartodezimanischen Streitigkeiten, über die Datierung

Digitized by Google

des Martyriums des Polykarp und im Zusammenhang damit über den jüdischen Kalender vor seiner Reform sowie vor der Zerstörung des Tempels, die jüdische Kalenderreform, die Daten bei Josephus, über die Predigten des Johannes Chrysostomus gegen die Juden u. a. beisteuert, eingehender besprochen würde. Nur auf seinen schönen Fund und dessen Verwertung, die in einem Veroneser Kodex erhaltene Paschatafel der Jahre 328ff., sei noch besonders aufmerksam gemacht. Sch. meint S. 5, daß er für seine Untersuchungen nur auf eine kleine Zahl von Lesern rechnen könne; es wäre ein beschämendes Zeichen für die Bequemlichkeit unserer Zeit, wenn er damit recht behielte. Nicht nur das, es wäre auch ein Schaden für die Wissenschaft. Die Thesen von Sch. nachzuprüfen, wird die Aufgabe weiterer Forschungen sein. Aber wenn er auch in Einzelheiten geirrt haben mag — zuweilen geht er über Schwierigkeiten zu energisch hinweg —, so bleiben dennoch so viel fundamentale Erkenntnisse übrig, daß der rückständig erscheint, der sie sich nicht zunutze macht. Und wenn ich etwas an dem Buch bedauere, so ist es der Titel, der nicht ahnen läßt, was sich dahinter verbirgt.

Hirschhorn a. Neckar. Erwin Preuschen.

A. Wiedemann, Altägyptische Sagen und Märchen. Der Volksmund. Alte und neue Beiträge zur Volksforschung hrsg. von Friedrich S. Krauß. Band VI. Leipzig 1906, Deutsche Verlags-Aktiengesellschaft. 8. 1 M.

An Sammlungen von altägyptischer Unterhaltungsliteratur fehlt es uns nicht; es sei nur erinnert an Maspero's Contes populaires und Petries Egyptian Tales. Doch hat es an einer deutschen Bearbeitung, die sich an weitere Kreise wendet, bisher gefehlt; und so kann Wiedemanns Büchlein nur mit aufrichtigem Dank begrüßt werden, das die wichtigsten ägyptischen Erzählungen, soweit sie vollständig erhalten sind, in einer zuverlässigen und lesbaren Übersetzung bietet. Im Interesse des Publikums, an das das Buch sich wendet, ist es durchaus zu billigen, daß nicht nur Sagen und Märchen der ägyptischen Volksliteratur, sondern auch Erzeugnisse der höheren Poesie (so z. B. die Sinuhe-Geschichte) aufgenommen sind. Auf wissenschaftliche Einzelheiten, in denen Ref. vom Verf. abweicht, einzugehen, ist hier nicht der Ort. Nur das bedauere ich, daß von dem Setna-Roman nur ein Teil übersetzt und z. B. der höchst interessante Besuch im Hades fehlt. Darum möchte ich den Verf. bitten, in einer 2. Auflage auch diesen Teil einzufügen.

Berlin. M. Pieper.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Papyrusforschung. IV, 3/4.

(269) **J. Nicole**, Fragment d'un Traité de Chirurgie. — **J. Ilberg**, Kommentar. S. Wochenschr. Sp. 454 ff. — (284) **J. Lesquier**, Sur deux dates d'Evergète et de Philopator. Bespricht Doppeldatierungen nach ägyptischem und makedonischem Kalender und kommt dabei zu anderen Resultaten als Smyly und Grenfell-Hunt. — (298) **M. Rostowzew**, Zur Geschichte des Ost- und Südhandels im ptolemäisch-römischen Ägypten. Behandelt nach einer Kritik von Chwostows Forschungen zur Geschichte der Handelsbeziehungen zur Zeit der hellenistischen Monarchien und des römischen Kaiserreiches Bd. I die Organisation der Elefantenjagd unter den Ptolemäern, die Handelspolitik der letzten Ptolemäer, die Handelsbeziehungen des römischen Kaiserreiches zu der arabischen Küste, das vectigal maris rubri, das in den Hauptstationen an der Straße Bab-el-Mandeb von den Römern erhoben wurde, und auf das sich P. Oxyrh. I 36 und das Reskript Dig. XXXIX 4, 16, 7 beziehen, und bespricht schließlich die Monopole und die ἀρωματική (sc. ὠνή), die ein Verkaufsmonopol des Staates war. — (316) **G. Lumbroso**, Lettere al signor professore Wilcken. XXXI. Wandinschriften und Wandzeichnungen in Alexandria erwähnen Polyb. XV 27. XVI 21 und Plin. XXXV 89. XXXII. Über den Gebrauch der Titel νεωκόρος und ὑπηρέτης in der Synagoge. XXIII. Der Titel für den praefectus Aegypti in P. Oxyrh. I 39 ἡγεμὼν ἀμφοτέρων findet vielleicht seine Erklärung durch die Worte Philos (II 539 Mangey): ἐκχειροτόνητο τῆς Αἰγύπτου καὶ τῆς ὁμόρου Λιβύης ἐπίτροπος. XXXIV. Eine Grabinschrift aus Köln (Bonner Jahrb. 1906 S. 371) beweist die Verbreitung alexandrinischer Musiker (eines Choraules) bis an den Rhein. XXXV. In der Wendung δέκ' εἰσὶ μῆνες ist δέκα für 'viele' oder 'zu viele' gebraucht. XXXVI. Die Beschreibung Schneiders über Anschwemmung von antikem Arbeitsmaterial an der Alexandriner Küste erinnert an Lucan. Phars. X 111 ff. XXXVII. Ein muselmanischer Reisebericht v. J. 1183 und eine Notiz v. J. 1863 über Alexandria. XXXVIII. Bericht über ein göttliches Strafgericht über das sündhafte Alexandria (Patrol. orient. Hom. LIII p. 29 ff., LIV p. 60). XXXIX. Die verschiedene Art, in der sich das Bild der Kleopatra in der griechisch-byzantinischen und in der römischen Überlieferung wiederspiegelt. XL. Taine empfiehlt als Thema: Alexandria um das Jahr 200 n. Chr. XLI. Zenguisse über den unheilvollen Einfluß des Vereinswesens in Alexandria und Ägypten. XLII. Gleichsetzung der Einkünfte aus Ägypten mit denen aus Gallien und der aus Gallien mit denen aus dem orbis terrarum außer Ägypten (Vell Pat. II 39 und 38). XLIII. Die

Digitized by Google

Worte Amm. Marc. XXII 16,6 (*Aegyptus ipsa*), *quae iam inde, uti Romano imperio iuncta est, regio* (sc. *iure* oder *loco*) *regitur a praefectis* sind umzusetzen nach XXII 16,24. XLIV. Augustus hat einem Griechen Ἄρειος die Präfektur Ägyptens angeboten (Julian, Epist. ad Themist. I p. 343 Hertl.). XLV. Auf Amulette wie P. Tebt. II 275 und das Amulett von Herakleopolis (Arch. f. Pap. I 420ff.) weisen Spartianus, vita Carac. 5. Amm. Marc. XIX 12,14 bis. — (330) **E. Weiss**, Communio pro diviso und pro indiviso in den Papyri. Die Existenz der communio pro diviso, des Zustehens eines Vermögensrechtes an örtlich verschiedenen Teilen einer zusammenhängenden Sache, wird für verbaute Liegenschaften, unverbaute Grundstücke und Rechte, und zwar das Erbbaurecht und das Recht an der Pfründe, nachgewiesen, ebenso die viel häufiger in den Papyri begegnende communio pro indiviso, das Miteigentum nach Bruchteilen, das rechnungsweise geteilte Eigentum. — (366) **U. Wilcken**, Der ägyptische Konvent. I. Die termini technici. II. Die privilegierten Konventstädte. Es gibt deren nur 3: Pelusium, Memphis und Alexandria. Gelegentlich kommt als 4. Arsinoe hinzu. III. Die Richter. IV. Die Konventszeiten. V. Die Einwirkung der Diocletianischen Neuordnung. (423) Zu den Florentiner und den Leipziger Papyri. Nachträge auf Grund einer neuen Vergleichung der Originale. — (502) **A. Körte**, Literarische Texte mit Ausschluß der christlichen. Anzeige von Lefebvres Menander. — (569) **M. Rostowzew**, Tebt. Pap. 6,23. Eine Ergänzung. — **U. Wilcken**, Zu den semitischen Namen auf S. 170. Es ist zu lesen Αβδ. μασιαμου und Ῥαββηλος. — **A. Thumb**, Erklärung. Nachtrag zu III S. 471.

Revue des études grecques. XXI. No. 91. 92.

(1) Obsèques de M. Am. Hanvette. Die von A. Croiset, Th. Reinach, J. Martha bei der Leichenfeier gehaltenen Reden. — (13) **S. Reinach**, Un indice chronologique applicable aux figures féminines de l'art grec. Auf den Statuen der Künstler um 460 sind die Brüste weit voneinander entfernt, später weniger, bis sie sich schließlich berühren. — (39) **Ph. E. Legrand**, Les 'Dialogues des courtisanes' comparés avec la comédie. II. Den Stoff hat Lukian der Komödie entlehnt, aber kein Dialog entspricht auch nur z. T. einer Komödienszene. — (80) **H. Labaste**, Note sur un manuscrit italien du XVIe siècle concernant la Crète. Das Manuscript der Ambrosiana D 138 von H. Belli enthält 10 Pläne von Theatern und Tempeln auf Kreta; sie sind zum größten Teil von Falkener (London 1854) veröffentlicht.

(113) **M. Bréal**, Πρέπει 'il convient'. Πρέπειν, ursprünglich = bekleiden, bedeutet 'gut sitzen'. Damit hängt τροπρόπος und πέπλος zusammen. — (119) R. **Pichon**, Le témoignage de Pline sur Hégias. Plin. n. h. XXXIV 78 grammatisch erklärt bezeichnet eine Gruppe Athena und Pyrrhus. — (121) **A. Bouché-Leclercq**, L'ingénieur Cléon. Über seine Arbeiten, seine Persönlichkeit und seine Familie, auf Grund der Papyri. — (153) **E. Bourguet** et **A. J.-Reinach**, Bulletin épigraphique.

Literarisches Zentralblatt. No. 30.

(961) Ad. Harnack, Die Apostelgeschichte (Leipzig). 'Auch wer die Haupthypothese nicht annehmen kann, wird reichen Gewinn aus dem Buche ziehen'. *C. Clemen.* — (965) J. Geffcken, Sokrates und das alte Christentum (Heidelberg). 'Höchst belehrend'. *Pr-z.* — (977) I. Vahlen, Opuscula academica. P. posterior (Leipzig). 'Wertvolle Gabe'. — M. Fabi Quintiliani institutionis oratoriae libri XII. Ed. L. Radermacher. P. prior (Leipzig). 'Gediegen'. *C. W-n.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 30.

(1878) E. Prenschen, Vollständiges Griechisch-Deutsches Handwörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments und der übrigen urchristlichen Literatur. 1. Lief. (Gießen). 'Bedeutet eine große und schmerzliche Enttäuschung'. *Ad. Deißmann.* — (1894) B. Baentsch, David und sein Zeitalter (Leipzig). 'Darf mit Freuden begrüßt werden'. *A. Bertholet.* — (1906) G. Beseler, Das Edictum de eo quod certo loco (Leipzig). 'Aller Beachtung wert'. *M. Conrat.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 30/1.

(817) Ägyptische Grabsteine und Denksteine aus Athen und Konstantinopel. Hrsg. von B. Pörtner (Straßburg). 'Sehr wertvolle Bereicherung'. *A. Wiedemann.* — (819) K. von Garnier, Die Präposition als sinnverstärkendes Suffix (Leipzig). 'Zeugt von unermüdlichem Fleiß und Schaffenstrieb'. *Helbing.* — (820) J. Dietze, Griechische Sagen. I (Berlin). 'Für den Schüler der höheren Klassen verwendbar'. *H. Steuding.* — K. Reik, Der Optativ bei Polybius und Philo von Alexandrien (Leipzig). 'Sehr lehrreich'. *Helbing.* — (822) J. Wagner, Die metrischen Hypotheseis zu Aristophanes (Berlin). 'Tüchtige Arbeit'. *K. Löschhorn.* — (825) Auswahl aus Vergils Äneis — hrsg. von Ad. Lange (Berlin). 'Wird sich in der Praxis branchbar erweisen'. *H. Belling.* — (841) Q. Horatius Flaccus — erkl. von Ad. Kiessling. III. Briefe. 3. A. von R. Heinze (Berlin). 'Kiessling hat einen würdigen Fortsetzer gefunden'. *Petri.* — (844) W. Bruckner, Über den Barditus (S.-A.). 'Wesentliche Förderung'. *U. Zernial* (†). — (847) F. Keseling, De mythographi Vaticani secundi fontibus (Halle). 'Ausgezeichnet durch Exaktheit der Prüfung und Sammlung der Quellen'. *C. Neustadt.* — (857) **M. Maas**, Der Bogen des Trajan in Asseria und seine Route nach Dacien. Berichtet auf Grund der Forschungen A. L. Frothinghams über den Bogen von Asseria vom J. 113, den ersten, der mit freistehenden Säulen ausgeschmückt ist, und über Trajans Route nach Dacien; er schiffte seine Truppen nach Salona ein und zog durch Dalmatien.

Revue critique. No. 24—28.

(461) G. Nicole, Meidias et le style fleuri dans la céramique attique (Genf). 'Gehört zu den besten

Digitized by Google

neueren Arbeiten über die griechische Keramik'. *A. de Ridder.* — (462) Q. Horatius Flaccus. Erklärt von A. Kiessling. III: Briefe. 3. A. von R. Heinze (Berlin). 'Erneuert'. *P. Lejay.* — (466) E. Wetzel, Die Geschichte des Kgl. Joachimsthalschen Gymnasiums (Halle). 'Wenige Schulen werden sich eines so gelehrten und so hingebungsvollen Geschichtschreibers rühmen können'. *L. R.*

(482) A. T. Clay, The Babylonian expedition of the University of Pennsylvania. VIII, 1 (Philadelphia). 'In jeder Beziehung seiner Vorgänger würdig'. *C. Fossey.* — (483) W. H. Roscher, Enneadische Studien (Leipzig). 'Interessant'. *My.*

(501) A. Meillet, Introduction à l'étude comparative des langues indo-européennes. 2. A. (Paris). 'Ganz neugestaltet'. *J. Vendryes.* — (502) G. Nicole, Le vieux temple d'Athena sur l'Acropole (Genf). Notiert. W. Deonna, Les statues de terre cuite dans l'antiquité (Paris). 'Peinlich sorgfältig'. G. H. Chase, The Loeb collection of Arretine pottery (New York). 'Sehr sorgfältige Beschreibung'. *A. de Ridder.* — (503) P. Friedländer, Herakles (Berlin). 'Interessante Ergebnisse'. (505) Demosthenis orationes recogn. — S. H. Butcher. II, 1 (Oxford). 'Wesentlich objektiv'. *My.* — (506) J. B. Carter, The religion of Numa (London). 'Nicht originale Wissenschaft'. *J. Toutain.* — A. von Domaszewski, Die Anlage der Limeskastelle (Heidelberg). 'Interessant'. *R. C.*

(1) Berliner Klassikertexte. V. Griechische Dichterfragmente. 2. T. bearb. von W. Schubart und U. von Wilamowitz-Moellendorff (Berlin). 'Schöne Veröffentlichung'. (2) K. Münscher, Die Philostrate (Leipzig). 'Trotz der geschickten und interessanten Kombinationen bleiben noch manche dunkle Punkte'. (3) Pedanii Dioscuridis Anazarbei de materia medica l. quinque ed. M. Wellmann. I (Berlin). 'Ebenso sorgfältig wie der vorhergehende Band'. (4) L. Hahn, Romanismus und Hellenismus (Leipzig). 'Interessant'. *My.*

(21) H. Jacobsthal, Der Gebrauch der Tempora und Modi in den kretischen Dialektinschriften (Straßburg). 'Bemerkenswert'. (22) H. Gelzer, Ausgewählte kleine Schriften (Leipzig). 'Z. T. äußerst interessant'. (23) Homeri carmina rec. A. Ludwich. II, 2 (Leipzig). 'Schöne Veröffentlichung'. (25) A. Vezin, Eumenes von Kardia (Münster). 'Verdient nur Lob'. *My.* — (26) Corpus poetarum latinorum — ed. I. P. Postgate. Fasc. IV, V (London). Notiert von *P. Lejay.* — (27) C. Schmidt, Der erste Clemensbrief in altkoptischer Übersetzung (Leipzig). 'Bedeutungsvoll'. *P. L.* — (30) Markus erkl. von E. Klostermann (Tübingen). 'Gelehrt'. Markus von F. Niebergall (Tübingen). Notiert. (31) Paulus, An die Korinther I erkl. von H. Lietzmann (Tübingen). 'Inhaltreich'. J. Wellhausen, Analyse der Offenbarung Johannis (Berlin). 'Sehr interessant'. *A. Loisy.*

Mitteilungen.

Zu Alkaios.

Die Berl. Klassikertexte Heft V, 2. Hälfte veröffentlichen S. 6f. als No. 2 P. 9810 folgende alkäische Strophen:

— — — — τεκαιθάκη
— — — — σθόμος
— — — — — — αν
— — — — — — εκεσθαι

— — — — νουδετοι
— — — — ωμενω
— — — — — — πει
— — — — — — σης

— ναρυστηροσκεραμεν μεγαν
— μαχθας τουτ εμεθεν συνεις
— μητεωξαυος αλλως
— μοι μεθυωναεισης

— λασσαφειδομεθωσκηρον
— νοειδηναιδρον επαμενοι
— αδεντες ως ταχιστα
— αδαν καμακων ελοντες

— υσαμεν προτενωπια
— ποντεσκακυδαρωτεροι
— νυλλαεντιθυμοι
— μυσταδοσ εργονειη

— τοναρτασιχερρασαμεμματων
— — — φ — τωκαραι
— — — ειστ . θησιν
— — — δεταιδασιδα

— — — αγραυταμοι
— — — αττετυρμεγα
— — — τιδησθα

Die beiden ersten und letzten Strophen sind, wie man sieht, zu verstümmelt, um wiederhergestellt zu werden. Immerhin läßt sich aus den erhaltenen Worten wenigstens im allgemeinen erkennen, welches der Inhalt war. Die Buchstaben des 1. Verses, von denen η unsicher ist, dürfen nicht in τε καὶ βάκη aufgelöst werden, da βάκη grammatisch und metrisch anstößig ist; es scheint darin vielmehr αἰσακος zu stecken, also τε καίσακον oder καίσακος. Im 2. Vers der 2. Strophe ergänzt sich ωμενω leicht zu ἐστεφανωμένω bezw. στεφανωμένω. Am Anfang der 3. Strophe vermutet Schubart mit großer Wahrscheinlichkeit κέραμον st. κεραμεν. Ein größeres Versehen liegt in der 4. Strophe vor, wo ωσκηρον metrisch unmöglich ist. Da man dem Zusammenhang nach eine Anrede erwartet, so vermute ich ωσταροι, d. h. ὦ ἔταροι, mit Synizesis zu lesen.

Ich lese also von Strophe 3 an:

⏑–ν ἀρύστρος κέραμον μέγαν
κάθεσσι μάχθας, τοῦτ' ἐμεθεν σύνεις,
ὡς μὴ κάμμ(ε) τ(ε)ω ξᾶθος ἄλλως.
ἆδυ δέ μοι μεθύων ἀείσῃς.

ἦθη θαλάσσας φειδόμεθ', ὦ ἔταροι,
τὸν παγγοείδην αἴδρον ἐπέμμενοι
πὰν σῶμα, θέντες ὡς τάχιστα
τᾶρμεν', ἄδαν καμάκων ἕλοντες.

πόνους ἐπαύσαμεν, προτ' ἐνώπια
κώπαις τράποντες, καί κ' ἰδαρωτέρα(ς)
νῦν ἄμμιν ἐλλάεντι θύμῳ
ἔσλον ἀμύστιδος ἔργον εἴη.

ἀλλ' αἶς' ἀνάρταις χέρρας ὑπ' ἐμμάτων
στέρος τις ἄβραν ἀμφιθέτω κάρη usw.

Die ersten Verse schilderten ein Gelage, wie die Worte αἰσάκιος, ἐστεφανωμένος und vor allem die 3.

Digitized by Google

Strophe zeigen. Aus κάδεσσι μοίβεις und der folgenden Aufforderung ὡς μὴ κάμῃς κτλ. kann man schließen, daß sich einer der Gäste, grauerfüllt, daran nicht beteiligt. An diesen wendet sich der Dichter mit der Aufforderung, er solle seinem Kummer doch nicht so nachhängen, daß er des Trinkens sich enthalte (ἐξάπος), da dies thöricht sei (ἄλλος), sondern ebenfalls in die Freude und Lust der anderen mit einstimmen. Das Adv. ἄλλως wird man besser mit dem Kol. ἄλλος = ἠλέος als dem att. ἀλλως in Verbindung bringen, vgl. Sapph. 35. 110. Mit der Aufforderung halte man Alk. 35 zusammen:

οὐ χρὴ κάκοισι θῦμον ἐπιτρέπην·
προκόψομες γὰρ οὐδὲν ἀσάμενοι,
ὦ Βύκχι, φάρμακον δ' ἄριστον
οἶνον ἐνεναμένοις μεθύσδην.

Damit hört das eine Gedicht auf, von dem wir also nur den Schluß haben. Mit Strophe 4 beginnt ein anderes, das der Dichter an seine Gefährten richtet, mit denen er eben, durchfroren und eisbedeckt, von einer Seereise zurückgekehrt ist. Sie haben, vom Rudern ermüdet (ἄδαν καμάκων ἔλοντες), das Schiff besorgt und sind jetzt der Mühen ledig. Nun können sie sich heiter und fröhlich dem Genusse des Gelages hingeben, zu dessen Veranstaltung der Dichter auffordert. Der Schluß des Gedichts ist nicht erhalten.

Zu παχυοίδης vgl. παχυώδης, das sich sonst findet. Die Rudensart ἄδαν καμάκων ἔλοντες erinnert an das Homerische ἄδην ἐλάσαι und das spätere ἄδην ἔχειν; man muß für unsere Stelle ein Substantiv ἡ ἄδη = ὁ κόρος annehmen. Zu ὕαρός verweist v. Wilamowitz auf Hesychios ὑαραῖς = ὑαραῖς, und zu ἐλλάεντι bemerkt Schubart, es scheine äolische Form eines ἐλάεις zu sein, das ungefähr den Sinn von ὑαρός habe. Die scharfe Betonung der Freude durch ὑαρώτεροι und ἐλλάεντι θύμῳ halte ich als Gegensatz zum Vorhergehenden für beabsichtigt. Das Kol. Partic. ἐνάρτας von ἐνάρτημι = ἀναρτάω bringe ich mit dem Herodotischen ἀρτέω im Sinne von σκευάζω, ἑτοιμάζω zusammen; die Mahnung, die Hände unter den Kleidern hervorzuholen, erklärt sich aus dem Hinweis auf die Kälte, der in der 4. Strophe und nachher in πῦρ μέγα enthalten ist. In der letzten Strophe ist vermutlich ἄγει' αὖτ' ἄ μοι sc. ἐγένετο oder συμβέβηκεν zu lesen; ihre Leiden und Freuden sollen den Gegenstand ihres Gesanges bilden.

Freiburg i. Br. J. Sitzler.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Euripide. Les Bacchantes — par G. Dalmeyda. Paris, Hachette.

Tucidide. L'epitafio di Pericle. Con introduzione o commento di F. Caccialanza. Turin, Paravia e Comp. 2 L. 50.

A. E. Housman, The apparatus criticus of the Culex. Cambridge, University Press. 1 s. 6.

Fr. Keppler. Copa. Leipzig, Fock. 3 M.

A. Hartmann, De inventione Invenalis capita tria. Dissertation. Basel.

C. Plini Caecili Secundi epistularum libri IX, epistularum ad Traianum liber, Panegyricus. Rec. R. C. Kukula. Leipzig, Teubner.

A. Abt, Die Apologie des Apuleius von Madaura und die antike Zauberei. Gießen, Töpelmann. 7 M. 50.

E. Löfstedt, Spätlateinische Studien. Leipzig, Harrassowitz.

A. Elter, Itinerarstudien. Bonn, Georgi. 2 M.

A. Merlin, Rapport sur les inscriptions latines de la Tunisie. Paris, Imprimerie Nationale.

Ekkehards Waltharius. Ein Kommentar von J. W. Beck. Groningen, Noordhoff.

W. von Christs Geschichte der griechischen Literatur. 5. Aufl. bearb. von W. Schmid. I. München, Beck. 13 M. 50.

E. Schwartz, Adversaria. Göttingen.

S. Bases, Κριτικά.

A. Calderini, La manomissione e la condizione dei liberti in Grecia. Mailand, Hoepli. 12 L.

E. Pais, Ricerche storiche e geografiche sull' Italia antica. Turin, Società Tipografico-Editrice Nazionale. 10 L.

R. Cagnat, Les deux camps de la légion IIIe Auguste à Lambèse d'après les fouilles récentes. Paris, Klincksieck. 4 fr.

Th. Mommsen, Gesammelte Schriften. 5. Bd. Historische Schriften. 2. Bd. Berlin, Weidmann. 15 M.

A. D. Keramopullos, Ὀδηγὸς τῶν Δελφῶν. Athen, Beck und Barth. 2 Dr.

M. Siebourg, Akropolis und Forum Romanum, Wandgemälde in der Aula des Gymnasiums zu M. Gladbach von M. Rooder in Rom. M. Gladbach, Kerlé.

Einzelforschungen über Kunst- und Altertumsgegenstände zu Frankfurt a. M. I. Frankfurt a. M., Baer u. Co. 12 M.

P. Thomsen, Systematische Bibliographie der Palästina-Literatur. I 1895—1904. Leipzig und New-York, Haupt.

Glotta. I, 2/3. Heft. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht.

R. Findeis, Über das Alter und die Entstehung der indogermanischen Farbennamen. Programm. Triest.

A. Kannengießer, Ist das Etruskische eine hettitische Sprache? I. Programm. Gelsenkirchen.

M. E. E. Lattes, Vicende fonotiche dell' alfabeto etrusco. Mailand, Hoepli.

P. Regnaud, Dictionnaire etymologique du Latin et du Grec dans ses rapports avec le Latin. Paris, Leroux. 10 fr.

C. von Jan, Übungen zur Erlernung und Wiederholung der lateinischen Syntax. Neu hrsg. von Fr. von Jan. 7. Aufl. Leipzig, Reisland. 1 M. 60.

E. Habel, Der Deutsche Cornutus. I. Teil. Berlin, Mayer & Müller. 2 M.

Th. Ribot, Die Psychologie der Aufmerksamkeit. Deutsch von Dietze. Leipzig, Maerter.

C. Rethwisch, Leopold von Ranke als Oberlehrer in Frankfurt a. O. Berlin, Weidmann. 1 M.

Jahrbuch der Zeit- und Kulturgeschichte 1907. Erster Jahrgang. Hrsg. von Fr. Schnürer. Freiburg i. Br., Herder. Geb. 7 M. 50.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY
UNIV. OF MICH.
SEP 19 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen:

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 29. August. **1908. № 35.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

W. Freytag, Die Entwicklung der griechischen Erkenntnistheorie bis Aristoteles (Wellmann) 1073

Fr. Leo, Analecta Plautina de figuris sermonis III. — **E. Krawczynski**, De hiatu Plautino. — **S. Hammer**, Contumeliae, quae in **Ciceronis** invectivis et epistulis occurrunt, quatenus Plautinum redoleant sermonem (Wessner) 1084

G. Colin, Rome et la Grèce de 200 à 146 av. J.-Chr. (Lenschau) 1087

H. B. Walters, Catalogue of the Terracottas in the Department of Greek and Roman Antiquities, British Museum. — **G. M. Chase**, The Loeb Collection of Arretine Pottery (B. Schröder) 1089

O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. 3. A. (Kretschmer) 1091

G. Ammon, Lateinische Grammatikanthologie (Niedermann) 1096

Auszüge aus Zeitschriften:

Revue archéologique. X, Nov.—XI, Avril 1098

Korrespondenz-Blatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XV, 3—6 1101

Deutsche Literaturzeitung. No. 31 1101

Mitteilungen:

R. Engelmann, Lateinische Inschrift aus Afrika 1101

Anzeigen 1103

Rezensionen und Anzeigen.

W. Freytag, Die Entwicklung der griechischen Erkenntnistheorie bis Aristoteles in ihren Grundzügen dargestellt. Halle a. d. Saale 1905, Niemeyer. IV, 126 S. 8. 3 M.

Die Erkenntnistheorie im engeren Sinne hat nach der Ansicht des Verf. vorzüglich die Aufgabe, die Erkenntnis der Außenwelt zu erklären, und sucht vor allem zwei Probleme zu lösen, das der Wahrnehmung und das der Wahrheit überhaupt, oder, anders ausgedrückt, sie untersucht zunächst, wie weit wir der Wahrnehmung unserer Sinne trauen dürfen, und dann weiter, ob den uns gegebenen Wahrnehmungsinhalten eine Wirklichkeit entspricht und Wahrheit zukommt. Nur diese beiden Erkenntnisprobleme faßt F. ins Auge und verfolgt ihre Entwickelung in der griechischen Philosophie bis auf Aristoteles einschließlich in drei Hauptstücken, einem kürzeren, das die Erklärungsversuche bis zu den Atomisten behandelt (S. 1—18), und zwei ausführlicheren, die sich mit Platon (S. 19—81) und mit Aristoteles (S. 82—122) beschäftigen.

Alle Versuche, die Sinnenwahrnehmung zu erklären, bei den griechischen Denkern vor Platon lassen sich nach der Ansicht des Verf. auf zwei Grundformen zurückführen, nämlich teils auf die Anschauung, daß das Wahrnehmende dem Wahrgenommenen gleichartig sein müsse, teils auf die Theorie der Ausflüsse. Bei den ionischen Hylozoisten und bei Heraklit ergab sich aus der Ansicht, daß die menschliche Seele aus dem Grundstoffe alles Seienden bestehen müsse, die Theorie der Gleichartigkeit von Seele und Materie ohne weiteres. Ebenso mußte Parmenides aus der Annahme, daß die Sinnenwelt aus Hellem und Dunklem, aus Warmem und Kaltem gemischt sei, naturgemäß folgen, das Wahrnehmende sei ebenso beschaffen. Empedokles hat in den bekannten Versen, in denen er sagt, wir erblicken mit Erde die Erde, mit Wasser das Wasser u. s. f., der gleichen Anschauung einen drastischen Ausdruck verliehen.

Digitized by Google

Aufs entschiedenste bekämpft sie dagegen Anaxagoras, weil er die Seele für ein vom Körper getrenntes, ihm völlig unvergleichbares Wesen hält. Ob die Atomisten die Wahrnehmung auf Gleichartigkeit oder auf Ungleichartigkeit des Wahrnehmenden und des Wahrgenommenen gründeten, wagte Theophrast nicht zu entscheiden. Wohl aber tritt bei ihnen die Theorie der Ausflüsse bereits klar entwickelt hervor. Bei dieser Theorie, sagt F., müsse man, um sie gerecht zu beurteilen, scharf unterscheiden zwischen dem Grundgedanken und der bei den verschiedenen Philosophen vielfach wechselnden Art seiner Einkleidung. Der Grundgedanke ist überall der, es gehe von dem Wahrgenommenen etwas aus und über zu dem Wahrnehmenden und wirke auf dieses so ein, daß eine Wahrnehmung erfolge. Bei Empedokles finden wir diesen Gedanken noch in unklarer Form und vermischt mit anderen Vorstellungen. So soll z. B. beim Sehen das Auge wie eine mit wasserumgebenem Feuer gefüllte Leuchte den Gegenstand erfassen, indem durch die feinen Poren des Auges Feuer ausströmt, ohne daß Wasser eindringen kann; durch andere gröbere Poren strömt Wasser aus. Mit dem Wasser nehmen wir das Dunkle, mit dem Feuer das Helle wahr. Dabei soll nun ebenfalls der gesehene Gegenstand auf das Auge einwirken. Demokrit läßt bei der Gesichtswahrnehmung beide entgegengesetzte Bewegungen außerhalb des menschlichen Körpers in der Luft einander begegnen; bei dem Hören soll durch eine Bewegung von außen her die Luft im Ohre verdichtet werden. Infolge dieser verschiedenartigen Erklärungsversuche kommt er zu keiner klaren Gesamtanschauung.

Was nun das Problem der Wirklichkeit und Wahrheit betrifft, so hatte schon Anaxagoras es ausgesprochen, die Wahrnehmung unserer Sinne sei nicht fein genug, um in das Gefüge der Körperwelt einzudringen. Demokrit scheidet zwischen solchen Eigenschaften der Körper, die diesen selbst, und solchen, die nur unseren Wahrnehmungsbildern von den Körpern zukommen. Noch weiter geht er durch die Behauptung, das wahrhaft Seiende sei nicht der sinnlichen Wahrnehmung, sondern nur dem Verstande zugänglich. Ähnliche Gedanken waren früher bereits bei Heraklit und Parmenides aufgetaucht. Darum behauptet F. von ihnen, sie hätten zuerst das Programm des Realismus ausgesprochen und die Überzeugung von der Einheitlichkeit des Weltlebens als ein 'apriorisches Element' in die Erkenntnis eingeführt. Zeno, der Schüler des Parmenides, hat, indem er die Unhörbarkeit eines fallenden Korns beobachtete, zuerst das Problem der unbewußten Wahrnehmung berührt. Eine neue und tiefere Begründung erhielt der 'Realismus', d. i. die Überzeugung von der Existenz einer außerhalb des menschlichen Bewußtseins vorhandenen Welt, durch den 'apriorischen' Gedanken der Atomisten, die Welt müsse so beschaffen sein, daß wir mit Hilfe der Mathematik ein unserem Geiste angemessenes Bild von ihr entwerfen können. Demokrits Skeptizismus wird höchstens eine vorübergehende Anwandlung gewesen sein, wie F. annimmt.

In einem einleitenden Abschnitte des zweiten, Platon behandelnden Hauptstückes bespricht der Verf. kurz die Sophisten und Sokrates nebst seinen Schülern. Von der Sophistik behauptet er, sie habe in dem bisherigen System des Realismus eine Lücke aufgedeckt durch den Hinweis auf die Möglichkeit, aus bloßen Wahrnehmungsinhalten ein 'konscientialistes' Weltbild zu gewinnen, das für die Zwecke der Wissenschaft und des praktischen Lebens ausreiche. Mit dem wenig verbreiteten Ausdruck 'Konscientialismus' bezeichnet unser Verf. die dem Realismus entgegengesetzte Überzeugung, die sich mit dem Positivismus nahe berührt, daß es außer der in den Erscheinungen der Wahrnehmung unseres Bewußtseins gegebenen Welt keine weiter gebe. Wenn man die Behauptungen des Protagoras als wissenschaftlich ernst gemeint ansieht, so bilden sie nach Freytags Auffassung ein Gegenstück zu der von Demokrit vertretenen Weltanschauung auf mathematischer Grundlage. Denn Protagoras hält ja den Gegenstand der Mathematik und alles Gedankliche überhaupt für lediglich subjektiv und unwirklich; in Platons Darstellung erweist er sich sogar als Vorläufer des modernen Positivismus, sofern er die Welt der Erscheinungen unserer Sinne nur nach dem Wohlbefinden, das sie dem Menschen darbietet, bemißt, unbekümmert um jede die Sinneserfahrung überschreitende Annahme. Im Gegensatz zu den Sophisten hat Sokrates die Aufgabe der Wissenschaft, zwischen Realismus und Konscientialismus oder Positivismus die Entscheidung zu treffen, richtig erfaßt und sich deutlich auf die Seite des Realismus gestellt durch sein Drängen auf scharfe Bestimmungen der Begriffe und durch die Betonung des besonderen Wesens der Begriffe. Dagegen sind bei mehreren seiner Schüler sophistische Einflüsse

Digitized by Google

unverkennbar. „So wäre die sokratische Bewegung", sagt F. S. 25, „vielleicht vollständig wieder in der sophistischen untergegangen, wenn nicht in Platon dem Sokrates ein Schüler erstanden wäre, der die Gedanken des Meisters nicht nur richtig begriff, sondern fortführte und vertiefte".

Der ungeheure Eindruck der Persönlichkeit und der Lehre Platons tritt schon in der Tatsache zutage, daß er der erste griechische Philosoph ist, dessen Werke vollständig erhalten blieben. Von den für seine Erkenntnistheorie maßgebenden Schriften ist der Theaitetos unzweifelhaft echt, ebenso, aus äußeren und inneren Gründen, der Sophist. Der Parmenides kommt für die vorliegende Beurteilung nicht ernstlich in Betracht; denn wenn er auch von Platon geschrieben ist, so liegt in ihm doch ein unverbindlicher Versuch zur Lösung eines Problems vor, das der Verfasser später ganz anders entschieden hat. Die erkenntnistheoretischen Ausführungen im Phaidros, Symposion, Staat und Timaios sind wegen ihrer etwas mythisch gehaltenen Darstellungen als eine Gruppe für sich besonders zu betrachten und dürfen mit den streng wissenschaftlich gehaltenen Erörterungen im Sophisten und im Theaitetos nicht vermischt werden.

Im Timaios finden wir eine Erklärung der Wahrnehmung vor, die in Anlehnung an Demokrit die Theorie der Gleichartigkeit fortbildet; im Theaitetos dagegen tritt uns die Theorie der Einwirkung entgegen in einer modernen Anschauungen viel näherliegenden Gestaltung. Hier berührt Platon die Probleme des Unbewußten, der Einwirkung des Körpers auf die Seele, der spezifischen Sinnesenergien, und zwar mit einer wissenschaftlichen Unbefangenheit, die bei seiner doch wesentlich anderen Fragen zugewandten Geisteserichtung besondere Würdigung verdient. Allerdings beschäftigt er sich eingehender und mit größerer innerer Teilnahme nur mit den allgemeinen erkenntnistheoretischen Fragen. Abgesehen von einigen naheliegenden und oft geäußerten Einwänden gegen den Antirealismus der Sophistik, bekämpft er namentlich drei Behauptungen der Vertreter dieser philosophischen Richtung: erstens die, daß die angeblichen Gegenstände unserer Wahrnehmung nichts weiter seien als subjektive Wahrnehmungsbilder; zweitens die, daß man von einer Wahrheit unserer Vorstellungen gar nicht reden könne, weil alle gleich wahr oder unwahr seien und es nur auf ihre größere oder geringere Nützlichkeit für uns ankomme; endlich drittens die Behauptung, in der Außenwelt gebe es überhaupt nichts Konstantes. Zur Widerlegung dieses Konscientialismus macht Platon folgendes geltend. Er zeigt erstens, daß eine vollkommen durchgeführte Skepsis sich selbst aufhebt. Er weist zweitens nach, als nützlich für die Zukunft könne nur das gelten, was sich als das Wahre erwiesen habe. Drittens stellt er fest, daß, wenn in der Außenwelt eine absolute Inkonstanz herrsche, jegliche Erkenntnis unmöglich werde. Diese letzte Behauptung Platons ist freilich nach Freytags Ansicht insofern zu weit gehend, als sie nicht berücksichtigt, daß, wenn auch keine konstanten Dinge in der Außenwelt vorhanden sein sollten, doch immerhin konstante Gesetze des Innenlebens bestehen könnten. Bei dieser ganzen Zurückweisung der sophistischen Aufstellungen hatte übrigens Platon, wie F. urteilt, nur das eine Ziel vor Augen, seine eigene Anschauung in das rechte Licht zu stellen und auf indirektem Wege darauf hinzuführen, daß hinter den veränderlichen in der Wahrnehmung gegebenen Inhalten noch andere von diesen verschiedene als das wahrhaft Seiende und der eigentliche und wahre Gegenstand der Erkenntnis vorausgesetzt werden müssen. Daß aber dieses Reale außerhalb der Vorstellungen liege, das hat Platon, bemerkt hier F., nicht nachgewiesen. Überhaupt tritt bei ihm das Bestreben, eine Außenwelt als wirklich zu erweisen, allmählich immer mehr zurück hinter dem Versuche, das Problem der Erkenntnis in allgemeinerer Weise zu lösen. Er findet hinter den Wahrnehmungen der einzelnen Sinne eine Reihe von Inhalten, die nie Gegenstand der Wahrnehmung sein können, sondern ein besonderes, von ihr verschiedenes Erkenntnisvermögen vorraussetzen: Allgemeinbegriffe wie Sein und Nichtsein, Ähnlichkeit und Unähnlichkeit, Einzahl und Mehrzahl, Gerade und Ungerade, Schön und Häßlich, Gut und Böse. Sie bilden eine der ältesten Kategorientafeln. Unter diesen nach einem bestimmten Gesichtspunkte glücklich ausgewählten Begriffen ist der des Seins oder des Wesens (οὐσία) für Platon der wichtigste. Denn die Erfassung des Wesens ist ja das Ziel der Erkenntnis. Da es nun in der Sinneswahrnehmung nicht zu finden ist, so muß es durch übersinnliche Erkenntnis in einer übersinnlichen Welt gesucht werden. Mit dieser Forderung steht Platon noch auf dem Boden des Realismus, aber schon an der Grenze

Digitized by Google

des Gebiets der Mystik. Zunächst jedoch wendet er sich im 2. Teile des Theaitetos dem Versuche zu, eine Theorie des Urteils aufzustellen. Gegenstand des Urteils ist das, was wahr und falsch sein kann. Die Erkenntnis soll die Wahrheit erfassen; aber wie kann man vom Nichtwissen zum Wissen gelangen, wie kann man wissen, was man nicht weiß? Wie kann man ferner falsch urteilen und überhaupt ein Nichtseiendes sich vorstellen? Wenn man etwas meint, sagt Platon, so muß man doch immer ein Seiendes meinen. Den Vorgang der Erkenntnis erklärt er sich als Hineinpassen eines neuen Wahrnehmungseindrucks in die Spur eines früheren in der Seele aufbewahrten. Falschmeinen ist also ein Andersmeinen, eine Verwechselung (ἀλλοδοξεῖν, ἑτεροδοξεῖν). Da das Wort wissen (ἐπίστασθαι) nun aber in zwei Bedeutungen gebraucht wird, die Aristoteles als Möglichkeit und Wirklichkeit unterscheiden würde, so erklärt es sich, daß Platon, der das Urteil als schon erreichten Abschluß des Wissens auffaßt, nicht im stande ist, das Zustandekommen eines falschen Urteils zu erklären. Ebensowenig gelingt es ihm im dritten Teile des Theaitetos, wo er die Definition des Antisthenes, die ἐπιστήμη sei eine ἀληθὴς δόξα μετὰ λόγου, zu verschiedenen Deutungen des Wortes λόγος ausnutzt, das gesuchte Ziel zu erreichen, und so endet der Theaitetos scheinbar mit einem völlig negativen Ergebnisse. Aber im Sophisten nimmt er dasselbe Problem, wenn auch mit veränderter Terminologie, wieder vor, indem er das Verhältnis des Begriffs des Seienden zu dem des Ruhenden und des sich Verändernden ins Auge faßt. Bei der Untersuchung stellt sich heraus, daß jeder Begriff sich nicht mit jedem, sondern nur mit bestimmten anderen verbinden dürfe, und daß demnach nicht alle Aussagen gleich wahr sein können. Ferner zeigt sich, daß das dem Seienden gegenüberstehende Nichtseiende nicht notwendig ein solches im strengsten Sinne ist, sondern nur ein vom Sein Verschiedenes. Bei diesen Erörterungen weiß Platon sehr wohl zu unterscheiden zwischen den in abstracto gedachten Gegenständen des Denkens und den ihnen entsprechenden Bewußtseinsinhalten; nur fehlt ihm der klare sprachliche Ausdruck für die solchen Gegenständen zukommende Art des Seins. Mit dem, was Platon hier entwickelt, hat er die letzte Höhe erklommen, die seiner Einsicht erreichbar war. Aristoteles hat ihn hier nicht mehr recht verstanden, einmal, weil die Theorie Platons keinen terminologisch festen Abschluß gefunden hat, und sodann, weil dem Stagiriten für das künstlerische, phantastische Element im Geiste seines Lehrers das Organ fehlte. Platons Ideenlehre ist nämlich nach Freytags Überzeugung aufzufassen als eine mythische Darstellung von künstlerischem, nicht wissenschaftlichem Charakter; sie ist älter als manches Stück seiner wissenschaftlichen Erkenntnistheorie, mit der sie in mehreren Punkten nicht übereinstimmt. Sie gibt der Platonischen Weltanschauung eine Abrundung, die sich mit den im Sophisten gewonnenen Ergebnissen nicht glatt vereinigen läßt. Gemeint hatte Platon mit seinen Ideen Begriffe, die auf das Wesen, die οὐσία, der Dinge gehen; da aber derselbe Ausdruck οὐσία auch das Sein bezeichnete, so war der Übergang zu der Auffassung leicht zu machen, und fast unvermeidlich, den Ideen eine besondere Art der Wirklichkeit beizulegen, die höher sei als die der sinnlichen Einzeldinge. „Will man gegen Plato gerecht sein", so äußert sich F., „so wird man sagen müssen, daß er selbst sich durchaus darüber im klaren war, wo er streng wissenschaftlich und wo er als 'Mythenerzähler' sprach. Die mythische und die wissenschaftliche Theorie sind unüberbrückbar getrennt durch die Art der Problembehandlung wie durch die Art der Darstellung".

In dem dritten Hauptstück, in dem F. Aristoteles bespricht, schickt er den Abschnitten über die Wahrnehmung und die Erkenntnis einen einleitenden voraus über das Problem der Substanz. Denn der Begriff der Substanz, den Aristoteles von Platon übernommen hat, bezeichnet ihm unklar bald das Wesen der Dinge, bald das bloße Sein, und so gelangt er merkwürdigerweise trotz seiner scharfen Kritik der Platonischen Ideenlehre schließlich doch dahin, den an Platon getadelten Fehler nur in anderer Art selbst zu wiederholen. Denn als eigentliche Substanz bleibt ihm zuletzt im Gegensatz zu dem Ausgangspunkte seiner Erörterung nur der Begriff. Gegenstand der Wissenschaft, der als solcher höher stehen muß als der Inhalt der sinnlichen Wahrnehmung, ist das Allgemeine; das Wesen muß in höherem Grade ein Seiendes sein als das Einzelding, und dieses verdankt seine Selbständigkeit und Eigentümlichkeit gerade jenem höheren Sein, dem Begriff. Solche Erwägungen führen dann Aristoteles wie von selbst zu den Unterschieden zwischen der Möglichkeit (δύναμις) und der Wirklichkeit (ἐνέργεια), Hilfsbegriffe, mit denen Aristoteles so ziemlich jedes ihm aufstoßende Problem zu lösen unternimmt.

Digitized by Google

F. sieht in der Aristotelischen Theorie von der Substanz und dem Begriff eine Weiterbildung der mythischen Form der Platonischen Erkenntnistheorie und behauptet, Aristoteles habe Platons wissenschaftliche Darstellung derselben gar nicht ordentlich verstanden und infolgedessen auch nicht gefördert. Bemerkenswert findet F., daß Locke von ähnlichen Betrachtungen über die Substanz ausgehend wie Aristoteles doch so völlig abweichende Folgerungen zieht, und daß für den antiken Denker das Problem, dessen Lösung der englische angriff, gar nicht als solches empfunden wurde.

Dagegen gesteht F. dem Aristoteles zu, daß er für das Problem der Wahrnehmung hervorragendes Verständnis hatte. Doch setzt er auf diesem Gebiete die von Platon begonnene Arbeit, die zu der reinsten Fassung der Entwickelungstheorie geführt hat, nicht fort, sondern knüpft an die älteren Anschauungen von der Gleichheit des Empfindenden und des Empfundenen und von den Ausflüssen an. Die Theorie der Gleichheit erweist er mit schlagenden Gründen als absurd; aber was er an ihre Stelle setzt, wie z. B. die Ansicht, das Gesicht bestehe aus Wasser, das Gehör aus Luft, was ist das denn im Grunde anderes als eine erweiterte Form des alten Erklärungsversuches? Die Theorie der Ausflüsse verwirft Aristoteles sowohl in der bei den Atomisten vertretenen Gestaltung als auch in der anderen, wonach das Sehen auf dem im Auge enthaltenen Lichte beruhen soll, das sich in einem Strahle zu den Gegenständen hinbewege. Wenn er aber an die Stelle solcher Erklärungen als seine eigene die setzt, wonach die Gesichtswahrnehmung in der Umwandlung des nur der Möglichkeit nach Sichtbaren und Sehenden in das der Wirklichkeit nach Sichtbare und Sehende bestehen soll, so klingt das vielleicht tiefsinnig, ist aber scharf angesehen nur eine Spielerei mit Worten, die nichts erklären. Den von den Atomisten aufgestellten Unterschied zwischen objektiven mathematischen und subjektiven sinnlichen Qualitäten ersetzt Aristoteles durch einen anderen, den schon Platon gemacht hatte, nämlich den zwischen solchen Inhalten, die allen Sinnen gemeinsam, und solchen, die jedem Sinne eigentümlich sind. Sonst weicht er stark von ihm ab in der Schätzung der sinnlichen Wahrnehmungen: er hält alle in ihnen gegebenen Inhalte für gleich wirklich. Bei genauerer Betrachtung kann man überhaupt nicht darüber im Zweifel bleiben, daß Aristoteles ein naiver 'Realist' ist, dem die Existenz der Substanzen der Außenwelt unbedingt feststeht, und der unbedenklich den äußeren Dingen die Qualitäten beilegt, die als sinnliche Wahrnehmungen in unserem Bewußtsein erscheinen. Nur soll bloß die Form, nicht die Materie des Gegenstandes in unsere Wahrnehmung eingehen.

Der letzte Abschnitt des Buches, der der Behandlung der Probleme der Erkenntnis durch Aristoteles gewidmet ist, gibt dem Verf. Gelegenheit, an Aristoteles zu rühmen, daß er das Empfinden und das Denken so scharf unterschieden und für seine Anschauungen auf diesem Gebiete so klare Ausdrücke, Gesetze und Formeln gefunden habe, daß sie sich bis heute als brauchbar erwiesen haben. Auf die Schöpfung der Wissenschaft der Logik durch Aristoteles einzugehen, lehnt F. ab, weil es außerhalb des Bereichs seiner Betrachtungen liege. Dagegen verfolgt er eifrig die Wege, welche Aristoteles dazu führten, ein besonderes Erkenntnisvermögen scharf abzugrenzen. Im wesentlichen sind es Platonische Gedanken, denen er ein festes Gepräge gibt, wenn er Denken, Erkennen, Urteilen als dasjenige definiert, dem allein Wahrheit zukomme; wenn er es ausspricht, nur dem Denken komme die Möglichkeit zu, wahr oder falsch zu sein, während die Empfindung oder die Vorstellung eines in der Wahrnehmung unmittelbar Gegebenen immer wahr sein müsse. Die scharfe Trennung des Denkens von dem Empfinden betrachtet F. als ein großes Verdienst des Aristoteles; in das Lob, das man ihm zu spenden pflegt wegen der Ableitung der höheren geistigen Vorgänge aus den niedrigeren, vermag er nicht einzustimmen.

Offenbar war Aristoteles wissenschaftlich fest davon überzeugt, daß alles Denken auf etwas von ihm selbst Verschiedenes geht. Die einzige Ausnahme von dieser seiner Grundanschauung, daß bei Gott eine νόησις νοήσεως stattfinde, wird man dem theologischen Interesse des Philosophen beizumessen haben, der dem höchsten Denken, d. h. der Gottheit, den würdigsten Gegenstand, nämlich sich selbst, geben wollte.

Am Schlusse seiner Schrift spricht sich F. darüber aus, wie schwierig es sei, die Leistungen des Aristoteles auf dem Gebiete der Erkenntnistheorie unbefangen und gerecht zu würdigen. Zwar hat er nach Freytags Ansicht eine Fülle neuer Gedanken ausgesprochen und zahlreiche neue Beobachtungen beigesteuert, aber das, worauf es für die Weiterbildung des von Platon und seinen Vorgängern bereits Erarbeiteten vor allem ankam, das hat er gar nicht recht erfaßt, und doch sah er sich durch die Art seiner Untersuchungen ge-

Digitized by Google

nötigt, dazu Stellung zu nehmen. So ist er zum ersten nnd typischen Vertreter jenes naiven Realismus in der Erkenntnistheorie geworden, der den Realismus überhaupt nicht als Problem ansieht und deshalb dem von dieser Richtung unterschätzten Gegner, dem Konszientialismus, so leicht zur Beute fällt. Wegen seiner bedeutenden, ja abschließenden Erkenntnisse auf zahlreichen anderen Gebieten der Wissenschaft hat das Mittelalter und selbst noch die neuere Zeit auch in der Erkenntnistheorie bei Aristoteles das letzte Wort der griechischen Philosophie zu finden gemeint und Platons Verdienste auf diesem Felde in unverdiente Vergessenheit gebracht. —

Die Freytagsche Schrift erfreut den Leser durch ihre übersichtliche Anordnung des Stoffes und die klare Darstellung, die sich von Abschweifungen fern hält, um nur das Wesentliche herauszuheben. Sie wirkt anregend durch die neue Beleuchtung eines schon oft und gründlich betrachteten Gegenstandes von einem ganz modernen Standpunkte aus. Ob dieser gerade glücklich gewählt ist, darf man bezweifeln. Die alten griechischen Philosophen werden hier einem scharfen Verhör unterworfen, um im wesentlichen doch nur über das eine Auskunft zu geben, ob sie 'Realisten' oder 'Konszientialisten' sind. Wenn nun ihre Antworten auf diese Frage überwiegend unbestimmt ausfallen, so tritt dem Leser unwillkürlich der Gedanke nahe, ob bei einer anderen Fragestellung die Denkungsart des Gefragten nicht deutlicher zutage getreten wäre. Daß F. sich auf Polemik mit verwandten oder abweichenden Auffassungen neuerer Forscher gar nicht einläßt, daß er das von ihm behandelte Gebiet so willkürlich eng begrenzt und, fast ohne irgend einen Seitenblick nach links oder rechts zu tun, immer nur das gesteckte Ziel im Auge behält, gewährt dem neu in das Gebiet Einzuführenden eine Erleichterung, vorausgesetzt, daß er mit der modernen Anschauung und Terminologie des Verf. vertraut ist; dem mit dem Stoffe und seinen früheren Bearbeitungen Vertrauteren dagegen stoßen beim Lesen des Buches recht oft Bedenken auf, die der mehr dogmatisch als kritisch vorgehende Verf. nicht erledigt. Deshalb ist zu erwarten, daß die Schrift zwar anregend wirken, aber auch durch manche gewagte Behauptungen ihres Urhebers lebhaften Widerspruch hervorrufen werde.

Steglitz bei Berlin. Ed. Wellmann.

Fr. Leo, Analecta Plautina de figuris sermonis III. Einladungsschrift zur akademischen Preisverteilung. Göttingen 1906, Vandenhoeck & Ruprecht. 22 S. gr. 8.

E. Krawczynski, De hiatu Plautino. Dissertation. Breslau 1906. 56 S. 8.

S. Hammer, Contumeliae, quae in Ciceronis invectivis et epistulis occurrunt, quatenus Plautinum redoleant sermonem. S.-A. aus Bd. XLI der Abh. der philol. Klasse der Akademie der Wiss. zu Krakau S. 179—218. Krakau 1905. 42 S. gr. 8.

Leo behandelt in seiner interessanten Schrift das 'trimembre dictionis genus'; sein Ziel ist, Ursprung, Form und Zweck dieser sprachlichen Erscheinung festzustellen, und zwar hauptsächlich, wenn auch nicht ausschließlich, an der Hand der bei Plautus vorkommenden Beispiele.

Unter den dreigliedrigen Ausdrücken finden sich solche, in denen die drei Glieder innerlich verbunden sind, entweder so, daß sie die Steigerung eines Begriffes darstellen (Mil. 69, Merc. 360, Ter. Andr. 718 u. a.), oder so, daß ein Gesamtbegriff in seine Teile zerlegt erscheint (Trin. 1070, Rud. 224, Ter. Andr. 891 etc.), wobei zuweilen noch ausdrücklich hinzugefügt oder angedeutet wird, daß die drei Glieder ein Ganzes darstellen sollen (vgl. Amph. 1055 neben Trin. 1070). Etwas loser ist die Verbindung, wenn das eine Gliederpaar zwei Einzelbegriffe enthält, während im dritten Gliede ein allgemeiner Begriff hinzugefügt wird (Bacch. 1043, Trin. 696, Ter. Phorm. 1044); dann finden sich Fälle, wo die drei Teile zwar innerlich verwandt sind, jedoch der dritte ebensogut entbehrt werden kann, jedenfalls den Sinn des Ganzen in keiner Weise fördert. In dieser Gruppe fallen wieder zwei Arten besonders auf: einmal bilden die zwei ersten Glieder ein enger verbundenes Ganze, wie es sich u. a. in formelhaften Wendungen darstellt (vgl. Merc. 833 mit CIL. XI 1823b 9, Capt. 911 mit Sall. Catil. 39,4), so daß das dritte Glied sich deutlich als Erweiterung zu erkennen gibt; sodann zeigen manche Fälle durch die Art dieser Erweiterung, daß es dem Dichter um jeden Preis um die Dreizahl zu tun war, so daß er Reihen schuf, wie Cist. 522 *di omnes, magni minuti et etiam patellarii*, das. 512 *di deaeque superi atque inferi et mediozumi*, vgl. ferner Pers. 410, 783. Wenn bei den zuerst erwähnten Arten wohl die Absicht zu erkennen ist, durch die Dreiheit einen Begriff im ganzen Umfange zum Ausdruck zu bringen, oder wenigstens den Anschein zu erwecken, als geschähe dies, bei anderen wieder die Zusammenstellung

Digitized by Google

dreier Glieder daranf ausgeht, den Eindruck der Vielheit zu erwecken, da ja mit drei der Plural beginnt, so zeigen die an letzter Stelle angeführten Arten, daß die dreifache Gliederung auch abgesehen von jenen besonderen Absichten recht beliebt war, wie die ausdrückliche Hervorhebung der Dreizahl (Truc. 938, Poen. 1401, Merc. 118 u. dgl.) und anderseits die Häufung dreigliedriger Ausdrücke (Epid. 222, Stich. 657—659, Mil. 189—193, Ter. Ad. 473—475 etc.) erkennen läßt. Die Erscheinung reicht über die Zeit, in der sich der Einfluß der Rhetorik geltend zu machen begann, zurück, woraus hervorgeht, daß wir es im Grunde nicht mit einem Kunstprodukt zu tun haben, sondern mit einer Sache, die in der natürlichen Rede des Alltags wurzelt, die aber begreiflicherweise die Redekunst sich nicht entgehen ließ. Was die äußere Verbindung der Glieder anlangt, so wird diese bewirkt durch Alliteration, Homoioteleuton und andere Arten des Gleichklanges (Capt. 873, Stich. 736 n. s.), wodurch namentlich auch da, wo die innere Verbindung eine losere ist, oft doch ein engerer Zusammenschluß erzielt wird; auch die Anaphora spielt in diesen dreigliedrigen Ausdrücken eine erhebliche Rolle, zuweilen in Verbindung mit dem Polyptoton (vgl. Trin. 386, Mil. 331, Ter. Phorm. 188, Accius 232 n. a. m.).

Mit dieser Skizze, bei der ich mich aus praktischen Gründen nicht an den von L. eingeschlagenen Weg der Untersuchung gehalten habe, ist natürlich der Inhalt der Schrift nur angedeutet, nicht erschöpft, wie ich auch aus den Beispielen nur eine kleine Zahl ausgewählt habe. Zu den von L. angeführten Stellen ließen sich ohne sonderliche Mühe noch andere hinzufügen; davon sehe ich ab; denn L. selbst hebt ja hervor: „exempla sunt, nequaquam exhausta materies“.

Krawczynski hat sich, von Skutsch veranlaßt, ein schon reichlich erörtertes und doch noch nicht zu einem allseitig anerkannten Abschluß gebrachtes Thema für seine Dissertation gewählt. Hatte sich in früherer Zeit das Bestreben gezeigt, die Hiate möglichst aus dem Plautustext zu entfernen, so war später, als eine Reaktion eintrat, wieder das Bemühen zu finden, die nun einmal in der Überlieferung vorhandenen Hiate zu erklären oder wenigstens die Gesetze zu ermitteln, nach denen an gewissen Stellen und in gewissen Fällen vom Dichter der Hiat nicht vermieden sei. Der Punkt, auf den es hierbei vor allem ankommt, liegt in der Auffassung der Überlieferung, in der Beurteilung des Wertes der beiden Rezensionen A und P und in der Ansicht, die man sich über das Verhältnis des beiden Rezensionen zugrundeliegenden Archetypus Ω zum Originaltext, wie er aus der Hand des Dichters kam, bildet. Kr. behandelt nun in seiner sehr übersichtlich angelegten Arbeit zunächst die Hiate, die in P allein auftreten, die aber durch A als unecht erwiesen werden, und führt sie zurück auf Ausfall gewisser, für den Sinn nicht unbedingt unentbehrlichen Wörter und Wörtchen, der durch Haplographie, dadurch daß in der Vorlage über den Text Geschriebenes übersehen wurde, zuweilen auch durch nicht mehr zu ermittelnde Ursachen hervorgerufen wurde; er führt sie ferner zurück auf Änderungen der Wortform und der Wortstellung. Das gleiche Verfahren wird dann auf die Versus hiantes angewendet, die sich nur in A, nicht in P finden. Anhangsweise wird darauf hingewiesen, daß gelegentlich Grammatikerzeugnisse im Gegensatz zu unserer Überlieferung (P, aber auch AP) einen hiatlosen Vers bieten, daß also das Eindringen des Hiats älter ist als Ω, wie sich anderseits auch innerhalb der späteren Tradition von P auf gleichem Wege, wie in A und P selbst, hier und da Hiate eingeschlichen haben. Aus seinen Beobachtungen zieht Kr. nun den Schluß, daß Hiate, die nicht in beiden Rezensionen bezeugt sind, bei der weiteren Erörterung ganz auszuscheiden sind; von den A und P gemeinsamen Hiaten werde wohl der größere Teil schon im gemeinsamen Archetyp Ω gestanden haben; doch sei auch mit der Möglichkeit zu rechnen, daß einzelne Wörter in Ω am Rande oder über der Zeile standen und bei der Ableitung sowohl von A wie von P übersehen wurden, so daß an die Stelle des hiatlosen Textes von Ω selbständig in beiden Rezensionen ein Vers mit Hiat getreten sei. Auf diese Weise sei ein Teil der von A und P bezeugten Hiate ebenfalls zu beanstanden. Man sollte nun erwarten, daß Kr. unter Anwendung der von ihm im Hauptteil der Dissertation befolgten Methode diejenigen Hiate von AP ausscheiden würde, die erst zugleich mit A und P entstanden sein können, um den Kreis derjenigen sicher zu bestimmen, die in letzter Linie für die ganze Frage, inwieweit Plautus selbst den Hiat zugelassen habe, in Betracht kommen. Leider wird aber die Untersuchung über diesen Punkt nicht hinausgeführt, ebensowenig wie Kr. sich auf die Frage nach dem Verhältnis von A, P und Ω, nach ihrer Entstehung und Ursprungszeit näher eingelassen hat, obwohl doch gerade in diesem sehr wichtigen Punkte die Ansichten erheblich aus-

Digitized by Google

einandergehen. Statt dessen bietet Kr. eine Art von indirektem Beweis für seine Ansicht, indem er dartnt, welche Hiate Klotz, Maurenbrecher, Birt, Jacobsohn u. a. nach den von ihnen aufgestellten Hiatgesetzen anerkennen müßten, wenn diese Hiate nicht durch die eine der beiden Rezensionen oder ein Grammatikerzeugnis als unecht erwiesen wären: eine nicht unangebrachte Mahnnng zur Vorsicht. Zum Schluß beseitigt Kr. in einer Anzahl von nur in P überlieferten Versen die Hiate nach den aus dem Vergleich von A und P gewonnenen Grundsätzen.

Die dritte oben angeführte Abhandlung will ich, obwohl sie ja eigentlich Cicero gilt, doch wenigstens anhangsweise hier mit anzeigen, da Plautus in ihr eine gewisse Rolle spielt. Der Verf. stellt die in Ciceros Schriften, soweit sie im Titel umgrenzt sind, sich findenden 'convicia et maledicta' nach gewissen Gruppen geordnet zusammen und daneben die Stellen bei Plautus (aber auch bei anderen römischen und griechischen Antoren), an denen gleiche oder verwandte Ausdrücke vorkommen. Ein großer Teil der Schimpfwörter stammt direkt aus der Volkssprache, ein Teil wird aber wohl durch die Komödie, die ihrerseits aus derselben Quelle schöpfte, vermittelt sein, wobei natürlich Plautus für Cicero eine viel ergiebigere Fundgrube war als Terenz*). Ciceros Verhältnis zu Plautus behandelt H. auf S. 67 im Anschluß an De offic. I 104.

Halle a. S. P. Wessner.

G. Colin, Rome et la Grèce de 200 à 146 av. J.-Chr. Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome fasc. 94. Paris 1905, Fontemoing. 682 S. gr. 8. 16 fr.

Die Beurteilung der Politik, die Rom den Griechen gegenüber verfolgt hat, ist bekanntlich einer der strittigsten Punkte der späteren griechischen Geschichte. Die Ansicht Mommsens, der Rom durchweg verteidigt, und das Urteil anderer Historiker, wonach Roms machiavellistische Politik die Griechen erst völlig demoralisierte, um sie dann zu besiegen, stehen in einem so schroffen Gegensatz, daß ein Ausgleich nahezu unmöglich erscheint. Die Lösung des Problems gibt das vorliegende Buch Colins, der auf Grund einer genauen Betrachtung des ganzen Zeitraums zu dem Ergebnis kommt, daß die Politik Roms in dieser Zeit durchaus keinen einheitlichen Charakter trägt, daß sie vielmehr in sehr erheblichem Maße durch die Stimmnngen und Bestrebungen in der römischen Nobilität beeinflußt wird, die wir mit dem Namen des Philhellenismus zu bezeichnen pflegen. Das Anschwellen und Zurückebben dieser Bewegung gibt erst die Erklärung der eigentümlich wechselnden Politik Roms, die zu so verschiedenen Urteilen Anlaß gegeben hat, und eben darin, daß es diese Erkenntnis begründet, sehe ich das Hauptverdienst des Colinschen Buches, dessen Gedankengang in aller Kürze folgender ist.

Die ältere Geschichte Roms zeigt zwar in mancherlei Hinsicht griechischen Einfluß, aber nirgends eine besondere Vorliebe des römischen Volkes für die Griechen, und so läßt denn auch die harte Behandlung Unteritaliens und Siziliens in den punischen Kriegen deutlich erkennen, daß Roms Politik in dieser Zeit, frei von sentimentalen Anwandelungen, lediglich den Geboten der Zweckmäßigkeit gehorchte. Denselben Eindruck macht die Art und Weise, wie Rom sich bereits im illyrischen Kriege feste Punkte auf der Balkanhalbinsel sichert, die dazu bestimmt sind, dereinst als Ausfalltore für die Eroberung des Ostens zu dienen. Mit dem Ende des zweiten punischen Krieges wendet sich der Senat dieser Aufgabe zu, nnd nun tritt sofort das eigentümliche Doppelantlitz seiner Politik hervor: während sie den Großmächten des Ostens, Makedonien und Syrien, gegenüber hochfahrend, hinterhaltig und schroff erscheint — tatsächlich hat der Senat alle drei Kriege erzwungen —, gewinnt in den Maßregeln gegen Griechenland selber zunächst durchaus die philhellenische Richtnng der Nobilität die Oberhand, als deren Hauptvertreter T. Quinctius Flamininus zu nennen ist. Allein durch den Anschluß der Ätoler an Syrien erlebt diese griechenfreundliche Politik ein schweres Fiasko, nnd wenn bald darauf der Senat auch dem achäischen Bunde gegenüber schärfere Seiten aufzieht, so erkennen wir bereits das Einsetzen der Reaktion, jener Richtung, die von dem allgemeinen Sittenverfall ausging und in M. Porcius Cato das wirksamste Sprachrohr ihrer Bestrebungen fand. Sehr hübsch charakterisiert der Verf. diesen als Philhellenen malgré lui; seine Hauptstütze fand er übrigens in der römischen Kapitalistenklasse, die die finanzielle Ausbeutung des Ostens als ihr gutes Recht verlangte. Diese Richtung ist es, die den dritten makedonischen Krieg und damit die Vernichtung des lebensfähigsten unter allen griechischen Staatengebilden herbeiführte; trotz der persönlichen Vorliebe, die der Sieger von Pydna für griechisches

*) Calphurnius ad Ter. Heaut. (S. 17) hätte allerdings nicht zitiert werden sollen.

Digitized by Google

Wesen hegte, nutzte Rom den Sieg in der schroffsten Weise zur Demütigung der griechischen Staaten aus. Aber damit hatte die Reaktion ihren Höhepunkt erreicht, ihre Kraft war gebrochen, und mit Scipio Ämilianus beginnt die Nobilität wieder ins philhellenische Fahrwasser einzulenken; selbst Cato gab nach. Es unterliegt keinem Zweifel, daß der Senat den letzten Zuckungen gegenüber, die bald nacheinander in Makedonien und Griechenland den Aufstand herbeiführten, eine geradezu exemplarische Langmut bewiesen hat, die freilich auch durch den gleichzeitigen Krieg in Afrika, vor allem aber in Spanien erklärt wird und den Senat nicht verhinderte, als die Sache wirklich zum Kriege kam, durch die Vernichtung Korinths den Kapitalistenkreisen das ersehnte Zugeständnis zu machen.

Es ist nicht zu leugnen, daß die Darstellung der ganzen Periode durch Colins preisgekröntes Werk bedeutend an Klarheit gewonnen hat: der Streit zwischen Mommsen und Peter-Duruy ist eigentlich gegenstandslos geworden. Immerhin ist das Werk keine vollständige Geschichte des in Frage kommenden Zeitraumes, sofern es seinem Zwecke gemäß nur die politischen Strömungen betrachtet und die Ereignisse selber kurz abmacht. Bahnbrechend ist seine Darstellung des Philhellenismus, jener großen geistigen Entwickelung, die nicht bloß für die politische, sondern auch für die Kunst- und Literaturgeschichte so viel Interesse bietet, und in dieser Hinsicht wird keine Forschung an Colins Werk vorübergehen können.

Berlin. Th. Lenschau.

H. B. Walters, Catalogue of the Terracottas in the Department of Greek and Roman Antiquities, British Museum. London 1903. XLIX, 469 S. 44 Tafeln. 4.

G. M. Chase, The Loeb Collection of Arretine Pottery. New York 1908. VIII, 167 S. 23 Tafeln. 4.

Der Katalog der Terrakotten im Britischen Museum wurde bei seinem Erscheinen willkommen geheißen und hätte eine baldige Besprechung verdient. Nachdem indes der zuerst damit betraute Gelehrte sich genötigt gesehen hat zurückzutreten, erübrigt sich eine ausführliche Rezension des Werkes, das sich inzwischen in vielen Händen als nützliches Hilfsmittel bewährt hat. Gleichwohl ist die Pflicht, ein solches Zeugnis entsagungsvoller Museumsarbeit anzuzeigen, nicht erloschen.

Es wird in diesem Katalog der ganze Terrakottenbestand des Britischen Museums behandelt, mit Ausnahme der Lampen, der geformten und glasierten Ware und der Formen arretinischer Gefäße, die alle einem 2. Bande vorbehalten sind. Die Einleitung bringt in knapper, doch angenehm lesbarer Form das Wissenswerteste aus Literatur und Funden über die Tonbildnerkunst im Altertum, das technische Verfahren bei der Herstellung von Tonfiguren und ihre Verwendung, über die Typen und Gegenstände der Darstellung, sowie über die Fabrikation nach Kulturen, Ländern und Zeiten. Die Beschreibung wird durch 44 z. T. sehr schöne Tafeln und Textabbildungen unterstützt, deren viel zu geringe Anzahl, 90 bei rund 3000 Nummern, auch durch das gleichzeitige Erscheinen von Winters Typenkatalog nicht entschuldigt wird.

In der Ausstattung mit Bildern ist dagegen das möglichste getan in dem von G. M. Chase verfaßten Katalog der Loebschen Sammlung arretinischer Topfware. Die stattliche Sammlung von Scherben und z. T. ganz erhaltenen Formen arretinischer Gefäße befindet sich jetzt im Fogg-Museum der Harvard-Universität. Auf 23 prachtvollen Heliogravüretafeln sind auserlesene Stücke einheitlich nach Gipsabgüssen der Originale und Ausgüssen der Formen abgebildet, mittels vorzüglicher Photographien, auf denen die Schwierigkeit, solche reliefgeschmückten, runden Gefäße aufzunehmen, nahezu überwunden ist. Nur einige Stücke erscheinen in der Wiedergabe zu malerisch; sonst tun die Tafeln den archäologischen Einzelheiten und dem kunstgewerblichen Wert der feinen Arbeiten voll Genüge. Den Tafeln entspricht der schöne Druck des Textes auf Büttenpapier und der geschmackvolle Einband; es ist ein Vergnügen, solch ein Buch in der Hand zu haben, und wenn der Verf. auch das Interesse von Liebhabern für die anmutigen Gegenstände seiner Arbeit zu gewinnen hofft, so ist die Hilfe schöner Ausstattung gewiß gut gewählt.

Die Einleitung gibt eine — entbehrliche — Übersicht über die Geschichte von Arretium, über die antiken literarischen Erwähnungen arretinischer Ware, die Fundstätten und den geschichtlichen Verlauf, den die wissenschaftliche Würdigung der arretinischen Ware genommen hat. Die Gefäße werden nach Technik und Stil in die bekannten Gruppen eingeteilt und die Inschriften besprochen samt den historischen Schlüssen, die sich aus ihnen und anderen Anzeichen ergeben, und wonach die Blütezeit der arretinischen Werkstätten rund mit den Jahren 40 v. Chr. und 60 n. Chr. umschrieben wird. Für den Mischstil dieser Ware und seine Entstehung werden die Hauptquellen angeführt; von verwandten Erscheinungen,

Digitized by Google

in deren Zusammenhang die arretinische Kunst erst verständlich wird, hätte die griechische und nicht arretinische Reliefkeramik einen breiteren Raum einnehmen müssen als die gelegentliche kurze Erwähnung der megarischen und calenischen Becher. Ein Hinweis auf dies wichtige Gebiet und seine letzte Behandlung durch R. Zahn in dem Werk über Priene wäre am Platze gewesen, auch wenn der Verf. mit der ängstlichen Beschränkung auf das gerade vorliegende Thema, wie man sie oft bei amerikanischen Archäologen findet, nur arretinische Ware zu betrachten vorhatte.

Im Text zu den Tafeln befleißigt sich der Verf. bei der Beschreibung der einzelnen Stücke der breitesten Ausführlichkeit; zu kurz gefaßt erscheint dabei die Erklärung und Ergänzung der figürlichen Motive, von denen manche durch Vergleich mit plastischen und keramischen Werken in engere Verbindung mit der übrigen antiken Kunst gebracht werden konnten, ohne daß der Text zu jeder Scherbe in eine Abhandlung auszuarten brauchte. Hier fehlt es indes immer noch an Vorarbeiten, und gerade darin, daß sie für solche ein schönes Material zur Verfügung stellt, liegt ein Hauptverdienst der Publikation.

Aus dem geringen Berliner Bestande an arretinischer Ware ist nur beizubringen, daß auf dem Becher Inv. 4772 die Figuren des Loebschen Fragments No. 87 ganz erhalten und zu seiten einer Trophäe wie No. 205 angeordnet sind; dazu gehört eine dritte, mit Ärmeln bekleidete, barbarische Gestalt. Als kleine Mängel in der Beschreibung fielen mir auf: No. 93 kann nicht die Dressur eines Hundes gemeint sein; ich möchte in dem Tier ein Reh und in der sitzenden Frau ein Wesen wie Kirke oder sonst eine Zauberin erkennen; No. 207 ist kein Esel sondern eine Ziege dargestellt (vgl. Fabroni, Storia degli antichi vasi fittili aretini, tav. II). Zur Erklärung der Kalatbiskostänzerinnen konnte die spartanische Stele aus dem Amyklaion und das Athen. Mitteilungen 1904 S. 30 f. dazu Bemerkte angeführt werden.

Berlin. B. Schröder.

O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. Linguistisch-historische Beiträge zur Erforschung des indogerm. Altertums. 3. neubearb. Aufl. Jena, Costenoble. I. Teil. 1906. 235 S. 8 M. II. Teil. 1907. 559 S. 19 M.

Die neue Auflage des bekannten Werkes unterscheidet sich von der 1890 erschienenen zweiten äußerlich durch Zerlegung des Bandes in zwei Teile, die mit Rücksicht auf den von 43 auf ca. 50 Druckbogen gewachsenen Umfang des Ganzen erfolgt ist, beiläufig auch durch Wahl der Antiqua statt der früheren Frakturschrift, innerlich durch zahlreiche und eingreifende Veränderungen, die hauptsächlich durch die in den letzten anderthalb Jahrzehnten erschienene Literatur veranlaßt sind. Ziemlich stark umgearbeitet sind besonders die ersten beiden Abschnitte des Buches, die Geschichte und die Methodik der linguistisch-historischen Forschung, die jetzt den I. Teil des Werkes bilden: das 1. Kapitel des 2. Abschnittes ist in zwei, die indogerm. Spracheinheit und die indogerm. Völkereinheit, zerlegt, das letzte in drei neue Kapitel, die von der kulturhistorischen Begriffsentwickelung, Sprach- und Sachforschung und der indogerm. Altertumskunde handeln. In diesem I. Teil setzt sich der Verf. auch mit den Angriffen auseinander, die in neuerer Zeit gegen die sogen. linguistische Paläontologie gerichtet worden sind, und polemisiert insbesondere gegen die Kritik, die Ref. in seiner Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache an der Methode dieser Disziplin geübt hat. Er hat sie schon in dem Vorwort zu seinem Reallexikon der indogerm. Altertumskunde abzuwehren gesucht, das eine wie das andere Mal, ohne sie wiederlegen zu können. So wenig Vergnügen es mir macht, eine negative Kritik zu wiederholen, kann ich doch hier nicht umhin, auf des Verf. Ausführungen, die eine Kardinalfrage seines Buches berühren, zu erwidern. Die 'linguistische Paläontologie', wie Adalbert Kuhn sie begründete, ging darauf aus, die Kultur des indogermanischen Urvolkes, aus dem die Einzelvölker hervorgegangen sein sollen, aus den den Einzelsprachen gemeinsamen Ausdrücken für Kulturbegriffe zu erschließen. Indem sie alle Kulturgüter, für die sich gemeinindogermanische Bezeichnungen nachweisen lassen, der indogermanischen Urzeit zuschrieb, die fehlenden aber ihr absprach, gelangte sie wenigstens zu einer relativen Chronologie der indogermanischen Kulturgeschichte. Dieses ganze Verfahren wäre doch aber nur dann berechtigt, wenn sich zwischen dem Urvolk und den Einzelvölkern eine scharfe Grenze ziehen ließe, wenn das Urvolk eines Tages in einzelne Stämme auseinandergegangen wäre, zwischen denen nunmehr ein Austausch von Kulturwörtern nicht möglich war. In Wirklichkeit aber treten uns die Indogermanen im Anfange der geschichtlichen Überlieferung zwar weit ausgebreitet und in unzählige Stämme gespalten, aber

Digitized by Google

eigentlich nicht völlig getrennt entgegen, d. h. die Stämme berühren sich fast überall räumlich. Auch ist ihre Konsolidierung zu Nationen noch nicht abgeschlossen, sondern noch im Fluß. Wir können doch z. B. für die Anfänge der römischen Geschichte nicht von einem italischen Volk reden, wenn auch die umbrisch - sabellisch - latinischen Dialekte so viel miteinander gemein haben, daß sie eine eigene Gruppe bilden. Der Begriff der 'ungetrennten Indogermanen', der 'proethnischen Periode', des indogermanischen Urvolkes zerrinnt uns also unter den Händen: es gibt keine scharfe Grenze zwischen diesem und den Einzelvölkern, sondern wir haben es hier mit einer jahrtausendelangen Entwickelung zu tun. Der Satz, die Indogermanen haben schon den Ackerbau, die Bronze usw. gekannt, besagt nichts, weil der Begriff der Indogermanen darin zu dehnbar, zu wenig begrenzt ist. Was bleibt, ist nur, daß die gemeinindogermanischen Kulturwörter relativ alte Bestandteile des einzelsprachlichen Wortschatzes sein müssen. Diese vage chronologische Bestimmung ist aber kulturgeschichtlich in den meisten Fällen von geringem Wert; denn es handelt sich da fast durchweg um Erscheinungen, die wir ohnehin nicht für jung halten würden. So klar dieser Sachverhalt ist, kann es doch Sch. nicht über sich gewinnen, meine Kritik als berechtigt anzuerkennen. Was er einzuwenden vermag, ist eigentlich nur, daß es doch auf eins hinauslaufe, ob man diese Kulturbegriffe dem indogermanischen Urvolk zuschreibe oder für prähistorisch erkläre. In Wirklichkeit ist aber der Unterschied für unsere historischen Vorstellungen, für unsere Phantasie sehr groß. Wer beweisen könnte, daß das an Größe etwa einem einzelnen germanischen Stamm gleichende Urvolk auf einer gewissen Kulturstufe stand, z. B. die Bronze, Ackerbau und Viehzucht kannte usw., der dürfte allenfalls behaupten, daß er eine Kulturgeschichte auf sprachlicher Grundlage errichte. Wenn aber diese Lehre falsch ist, wenn wir uns keine bestimmte Vorstellung machen können, in welchem Stadium sich die Indogermanen befanden zu den verschiedenen Zeiten, in welche die gemeinsamen Kulturwörter zurückgehen, dann haben die chronologischen Folgerungen aus den sprachlichen Gleichungen für uns etwas Schattenhaftes, wir können mit ihnen keine recht greifbaren Vorstellungen verbinden. Man ersieht hieraus, wie unzutreffend es ist, wenn Sch. und andere hier von übertriebener Kritik, von Skepsis u. dgl. reden. Denn es handelt sich nicht um ein Anzweifeln von Beweisen oder Wahrscheinlichkeiten, sondern um die Bekämpfung eines Verstoßes gegen die historische Logik und eines Scheinwissens, das uns jene Gleichungen vortäuschen.

In merkwürdigem Gegensatz zu der sonstigen Haltung des Verf. steht nun aber der Satz, mit dem er das 10. Kap. des I. Teils beginnt: „Die linguistische Paläontologie als selbständiger Wissenszweig ist tot"; und dann wird statt ihrer „die Tochter, der sie das Leben gegeben hat", die indogerm. Altertumskunde, auf den Schild gehoben, und zwar sieht Sch. deren Wesen darin, daß sie auf die Erklärung der historischen Tatsachen, nicht auf die Rekonstruktion eines prähistorischen Kulturzustandes ausgeht. Das ist ja ungefähr der Standpunkt, den ich vertrete: ich habe die linguistische Paläontologie bekämpft, die aus den sprachlichen Gleichungen die Kultur der 'ungetrennten Indogermanen' erschließen will. Warum sträubt sich also Sch., meine Kritik anzuerkennen? — Freilich hält er ja auch in praxi diese Prinzipien nicht fest, sondern erschließt hier wie in dem Reallexikon ohne Skrupel „indogermanische" Kulturzustände, ist also zu einer völligen Klarheit und Konsequenz seiner Anschauungen nicht durchgedrungen. — Wenn ich ferner die Bedeutung der prähistorischen Archäologie gegenüber der linguistischen Paläontologie hervorgehoben habe, so habe ich damit einer Betonung der Realien vorgegriffen, wie sie seitdem in etymologischen Fragen auch von anderen Seiten vertreten worden ist*). — Ähnlich wie mit dem Gegensatz zwischen indogermanisch und einzelsprachlich steht es mit der Unterscheidung von Erb- und Lehnwörtern. Kulturwörter verbreiten sich auch über Sprachgrenzen hinweg; man kann es daher einem Erbwort, das ein Kulturobjekt bezeichnet, nicht ansehen, ob zur Zeit seiner Verbreitung über das indogermanische Gebiet dieses sprachlich und ethnisch schon sehr beträchtlich differenziert war.

*) Daß in allen diesen Ansichten G. Kossinna mit mir zusammengetroffen ist, spricht gewiß zu deren Gunsten. Nur muß ich bei dieser Gelegenheit doch einmal seine Bemerkung (Indogerm. Forsch. VII 296) zurückweisen, ich hätte sorglichst jeden Hinweis auf seinen August 1895 gehaltenen Kasseler Vortrag vermieden, der jene Anschauungen vor mir ausgesprochen habe. In Wirklichkeit habe ich dieselben Ansichten bereits in öffentlichen Vorlesungen des Sommersemesters 1895, an denen auch ältere Herren wie der Germanist R. Bethge teilnahmen, ausgesprochen, und gedruckt wurde jener Kasseler Vortrag gleichzeitig mit meiner 'Einleitung'.

Digitized by Google

Was Sch. hiergegen im 6. Kapitel einwendet, trifft wieder gar nicht das Wesen der Sache. Wenn er sagt, daß sich die urverwandten Gleichungen erst in der Urheimat verbreitet haben, dann durch die Wanderungen der Indogermanen in die Ferne getragen worden sind (S. 193 f.), so verkennt er eben wieder, daß es unzulässig ist, alle gemeinindogermanischen 'Kulturwörter' bis in die Zeit der sogen. Urheimat zurückzuversetzen. Auch über meine Behandlung des Wortes für Meer urteilt er (S. 194 f.) unrichtig. Hier wie in so vielen anderen prähistorischen Untersuchungen wird zu wenig die *ars nesciendi* geübt und über Fragen gestritten, die wir nicht sicher beantworten können, schon weil mehrere Erklärungsmöglichkeiten bestehen.

Diese prinzipiellen Meinungsverschiedenheiten halten mich indessen nicht ab, anzuerkennen, daß Schraders Sammlung und Darstellung des Materials im übrigen nützlich und dankenswert ist, auch seine daran sich anschließenden Forschungen, soweit sie sich im Geiste der von ihm selbst gekennzeichneten 'indogermanischen Altertumskunde' bewegen — eine Zusammenstellung der gemeinindogermanischen Kulturwörter ist ja auch dann (namentlich für die Wortgeschichte) von Wert, wenn man nicht alle daraus gezogenen kulturgeschichtlichen Folgerungen anerkennt. Würde er der verstorbenen linguistischen Paläontologie ein weniger treues Andenken bewahren, so könnte ich ihm mehr Beifall zollen. — Die Schwierigkeit eines solchen Werkes liegt in der Beherrschung verschiedener Wissensgebiete, die es erfordert, und wenn der Verf. hier nicht überall gleichmäßig auf der Höhe ist, muß man es gewiß mit Nachsicht beurteilen. II 16 erklärt er die Ortsnamen Ταίναρον und Σέριφος aus dem Semitischen, S. 19 spricht er gar noch von dem „phönizisch - semitischen Kreta". Hätte er Ficks Vorgriech. Ortsnamen oder, wenn ihm diese noch nicht zugänglich waren, den zweiten Teil meiner 'Einleitung' gelesen, die er angezeigt hat, freilich indem er sich für die ganze zweite Hälfte des Buches inkompetent erklärte, so würde er vielleicht über die phönizischen Hypothesen von Movers, Kiepert usw. anders urteilen.

II 440 wird die Ableitung des Namens Ἥφαιστος von ἁφαί 'Anzündung' mit ungerechtfertigter Sicherheit vorgetragen; II 441 Αἴολος auf *Ϝη-jo-λος(!) zurückgeführt und mit vedisch *Vāyu* verbunden. Es ist kein Grund, den griechischen Namen des Windgottes von dem gleichlautenden Adjektiv αἰόλος 'beweglich' zu trennen; der Aufenthaltsort des Aiolos wird bekanntlich in der Odyssee als eine schwimmende Insel gedacht, weil die Winde aus den verschiedensten Richtungen kommen. — An derselben Stelle setzt sich Sch. über die vokalische Differenz von Νηρεύς: νηρός 'fließend' (aus *νατρός), die er zusammenstellt, zu leicht hinweg.

II 182 hält er noch an der abenteuerlichen Verknüpfung von gr. νᾱός 'Tempel' mit ναῦς 'Schiff' fest, die beide aus einem indogerm. *nāv-, nāvo-* 'Baumstamm' entsprungen sein sollen. Aiol. ναῦος 'Tempel' neben νᾱός 'des Schiffes' kann aber, wie Schulze, Quaest. ep. 77, zeigt, nicht auf *νᾱϝός zurückgeführt werden, und begrifflich hat der griechische Tempel mit dem Baumkultus nichts zu schaffen. Die Etymologie νᾱός aus *ναα-ϝό-ς zu ἔναασσαν, ναίω, also 'Wohnung', ist untadelig, und letztere Bedeutung scheint in der Hesychglosse ναϊός· οἶκος, ναός, wo ι nach Schulze a. a. O. 78[1] aus ϝ entstellt ist, direkt vorzuliegen.

I 218, 236 tritt Sch. für die bekannte Erklärung von lat. *nubo* aus der Sitte der Brautverhüllung gegen den Ref. ein, der das lat. Verbum zu slav. *snubiti* gestellt hat. Ich habe inzwischen in einem Artikel der 'Glotta' I 2/3. Heft gezeigt, wie es mit jener Erklärung bestellt ist.

Wien. Paul Kretschmer.

G. Ammon, Lateinische Grammatikanthologie. München 1907, Lindauer. V, 134 S. 8. geb. 2 M.

Daß aller Sprachunterricht den Induktionsweg wandeln sollte, daß die grammatischen Regeln, um zu dauerndem Besitz des Schülers zu werden, von ihm selbst gewonnen werden müßten, ist ein unabweisbarer und übrigens theoretisch kaum angefochtener Grundsatz. Hat denn nicht schon Quintilian gesagt: *Pigri est ingenii contentum esse iis, quae sint ab aliis inventa*, und hat nicht unter den Neueren vor allem Herbert Spencer den Verzicht auf die bloß scheinbares, nicht wirkliches Verständnis erzeugende Regelmethode (d. h. das Darbieten der Regeln auf dem Präsentierteller) immer und immer wieder eindringlich gepredigt? Wie verhält sich nun aber die Praxis unserer Lehrmittel hierzu? Darauf hat vor nunmehr bald zwanzig Jahren eine, wie es scheint, wenig bekannt gewordene, jedenfalls zurzeit vergessene ausgezeichnete Programmabhandlung von Konrad Maurer über 'Die Lateinfrage' (Beilage zum Programm der St. Gallischen Kantonsschule für das Schuljahr 1888/89) eine Antwort gegeben, die noch

Digitized by Google

bis in die allerletzte Zeit zutraf. „Das Syntaxbuch", heißt es da S. 68f., „nennt jeweils, soweit es sich überhaupt auf die Begriffsunterscheidung einläßt, in Form einer Regel den speziellen Beziehungsbegriff, welcher erkannt werden sollte, und läßt darauf eine Reihe von Sätzen als Belege folgen. Die Regel kündigt also dem Schüler an, daß die folgenden Sätze beispielshalber den Genetiv des Objekts bei Verbalsubstantiven enthalten; damit bietet sie ihm von vornherein den Begriff, den der Schüler selbst denkend finden sollte, und so ist der pädagogische Wert der Arbeit im wesentlichen verloren . . . und diesen Schaden kann keine nachträgliche Betrachtung von Beispielen mehr gut machen. Der Rat, mit den Beispielen anzufangen, ist natürlich eitel, solange der Schüler die Regel vor sich hat und aus ihr ablesen kann, was durch Denken gefunden werden sollte. Es ist also auch nichts damit gewonnen, wenn man die Grammatik so einrichtet, daß die Beispiele der Regel vorangehen: ob der Schüler hinauf- oder hinuntergucke, was liegt daran? Von solchen Hilfsmitteln", folgerte Maurer damals, „muß sich der Unterricht durchaus emanzipieren". Gewiß, nur war das leider bisher nicht möglich, weil eine gedruckte Sammlung der nötigen Merksätze o h n e die Regeln nicht vorlag und an ein Diktieren solcher seitens des Lehrers, wie es Maurer a. a. O. vorschlägt, nicht ernstlich zu denken war. Nunmehr aber bietet uns die Lateinische Grammatikanthologie von Prof. Ammon eine systematisch geordnete Sammlung syntaktischer Materialien, die zufolge Fehlens der Regeln die früher für den Schüler nicht vorhandene Denknötigung schafft. Neben dem aus dieser Erkenntnisarbeit resultierenden Gewinn erstrebt Ammons Buch noch ein anderes Ziel, nämlich, durch eine charakteristische Auslese von Beispielen aus den wichtigsten Gebieten und Autoren der lateinischen Literatur die Quellenlektüre planmäßig zu erweitern und zu vertiefen. Daß er dabei ethisch wertvolle Gedanken auch aus dem Munde von Schriftstellern der silbernen Latinität und sogar von Neulateinern nicht verschmäht, haben wir mit ganz besonderer Befriedigung konstatiert. Die Auswahl ist sehr geschmackvoll, und ihr Studium wird dem Schüler nach dem vielfach insipiden und armseligen Übersetzungsmaterial unserer Übungsbücher eine wahre Erfrischung sein. Wir wünschen dem trefflichen Lehrmittel auch außerhalb Bayerns, für welches Land der Verfasser es in erster Linie bestimmt hat, die weiteste Verbreitung; es bahnt eine Reform an, von der man sich mit Sicherheit die schönsten Früchte versprechen darf.

Peseux bei Neuchâtel (Schweiz).

Max Niedermann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue archéologique. X. Nov.—XI Avril.

(369) **J. Capart**, Figurine égyptienne en bois au musée de Liverpool (Taf. XVI). Ein Sklave, der auf dem Rücken ein großes Gefäß (das zur Aufbewahrung der Schminke diente) im Gleichgewicht hält, von einem ganz erstaunlichen Realismus. — (373) **L. Siret**, Essai sur la chronologie protohistorique de l'Espagne. Von den ältesten Zeiten bis zur Eroberung durch die Römer. — (396) **L. Bréhier**, Orient ou Byzance? Hebt den großen Einfluß hervor, den die künstlerischen Erzeugnisse des Orients im Beginn des Mittelalters bis zur Zeit der Karolinger gehabt haben. — (413) **G. Seure**, Nicopolis ad Istrum, étude historique et épigraphique. II. Ein Corpus des Inscriptions Nicopolitaines, auf denen die vorhergehenden Behauptungen aufgebaut sind. — (429) **J. E. Harrison**, Prométhée et le culte du pilier. — (432) **Clermont-Ganneau**, Jéhovah à Éléphantine. Über die von Rubensohn gefundenen Briefe, mit denen die Judenschaft von Elephantine die Erlaubnis von Bagohi erbittet, den von einem ägyptischen Statthalter zerstörten jüdischen Tempel auf Elephantine wieder errichten zu können. — (440) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. — Nouvelles archéologiques et correspondance. (445) **S. R.**, C. Aldenhoven. Kurzer Nachruf. — **R. Engelmann**, Le Vase de Lasimos. — (448) **A. Michel**, Sculptures françaises. — (450) Découvertes à Rome. — **S. R.**, Un nouvel 'Ephedrismos'. — (451) **A. Grenier**. Une stèle étrusque du Musée de Bologne. Auf einer Grabstele von Bologna ist unten eine Wölfin dargestellt, die einen Knaben säugt; diese Szene wird auf eine Legende von Milet zurückgeführt, das großen Einfluß auf die Länder des Mittelländischen Meeres, auch auf Etrurien, geübt hat. Man versucht, auch die römische Sage davon abhängig sein zu lassen, wogegen doch mancherlei sich einwenden läßt. — (452) **S. R.**, Les reliefs de l'arc de Constantin. Prinias. (453) La Cornell University Expedition. Fouilles de Villaricos. Les Musées Nationaux en 1906. (455) Typologie et chronologie. — (456) L'Encyclique et les études bibliques. — (457) Sur la Vénus de Milo. Die Erzählung, daß die Arme bei dem Wegschaffen der Statue abgebrochen seien, wird als Erfindung bezeichnet. — (461) **R. Cagnat et M. Besnier**, Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine (Taf. XVII, XVIII).

(1) **O. Hamdy**, Le Sanglier de Meuzek (Taf. VIII, IX). Ein bronzener Eber, völlig gut noch auf der antiken Basis erhalten, ist im Jahre 1903 im Vilajet Andrinopel von einem Bauer gefunden worden; um sich zu überzeugen, aus welchem Metall das Ding ge-

Digitized by Google

fertigt ist, und zu sehen, ob etwa inwendig ein Schatz verborgen ist, hat der Finder die Beine und die Schnauze abgebrochen. Das interessante Stück ist jetzt in das Museum von Konstantinopel übergeführt worden; weitere Nachforschungen an der Fundstelle werden geplant. — (4) **H. d'Arbois de Jubainville**, Les dieux cornus gallo-romains dans la mythologie irlandaise. (8) Le Polythéisme dans l'épopée irlandaise. — (9) **R. Engelmann**, Le relief de Tralles. Erläutert das bekannte Relief mit Hilfe eines in Ostia gefundenen Mosaiks; es handelt sich um den Heranziehen eines Stieres zum Altar, damit er dort völlig den Todesstreich empfängt. — (13) **E. Espérandieu**, La 'Messaline' de Bordeaux (Taf. I). Eine in Bordeaux gefundene Statue einer Frau, die man für Messalina hielt, ist auf dem Wege nach Versailles in der Gironde untergegangen. Man hat die ursprüngliche Darstellung der Figur aufgefunden und will darin lieber eine Muse sehen. — (25) **W. Deonna**, Les reliefs thasiens d'Heraklès et de Dionysos. Sie waren zu beiden Seiten eines Tores angebracht. — (40) **G. Nicole**, Maquette d'Apollon archaïque trouvée au Ptenélique. Die Auffindung einer unfertigen archaischen Apollostatue, die in der Rev. arch. 1907 I S. 344 gemeldet war, wird durch weitere Nachrichten und Abbildung erläutert. — (43) **S. Reinach**, Tarpeia. Die den Feinden abgenommene Beute ist den Göttern geweiht, darf deshalb nicht in menschlichen Gebrauch genommen werden. Aus der Beseitigung der als tabu erklärten im Feindeskampfe gewonnenen Schilde, die in einem Haufen aufgespeichert wurden, ist der Gedanke entstanden, daß unter dem Haufen eine lebende Person verschüttet sei, und so hat sich aus dem Ritus der Mythus entwickelt. (75) Un manuscrit dérobé à la bibliothèque municipale de Saint-Germain (Taf. II, III). Das im Oktober 1907 gestohlene Manuskript (das zweite ist in London wieder aufgefunden worden) wird genau beschrieben und einige der darin enthaltenen Miniaturen nach den früher gemachten Photographien veröffentlicht. Hoffentlich gelingt es dadurch, das kostbare Manuskript wiederzufinden. — Variétés. (76) **G. Perrot**, Lettres de Grèce. Über Delos und Delphi. — (93) **G. Maspero**, La pêche aux statues dans le temple de Karnak. Schildert, was für eine große Zahl von Statuen aus Stein und Bronze aus den Überschwemmungswässern des Tempels hervorgezogen wird, und wie man auf alle Weise, auch durch Diebstahl, sich in den Besitz der gefundenen Gegenstände zu setzen sucht. Der sog. Schatz wird wohl dem Umstande verdankt, daß man alte Exvotos, an denen die Gegenwart kein Interesse mehr nahm, zu beseitigen suchte. — (99) **D. Fustel de Coulanges**, Les débuts de l'histoire de la Gaule. — (108) **S. de Ricci**, Une chronique alexandrine sur papyrus. — Nouvelles archéologiques et correspondance. (126) **S. R.**, A. Fontrier. Nekrolog. — **H. Lechat**, L'aurige de Delphes. Bezieht wie Svoronos die Statue auf das Weihgeschenk der Kyrenäer. — (130) **H. Roujon**, La villa Albani. — (132) **S. R.**, Assyriaca. Mit Bezug auf Hilprecht. — (133) **A. Bianchet**, Une trouvaille oubliée. — (134) **S. R.**, Le Vandalisme dans les Cavernes. (135) Fouilles de Jéricho. (136) La collection Arndt. La collection R. Kann.

(153) **M. Collignon**, Statuette féminine de style grec archaique (Musée d'Auxerre). — (171) **G. Millet**, Byzance et non l'Orient. Führt im Gegensatz zu Strzygowski viele Typen der mittelalterlichen Kunst auf Byzanz, nicht auf Syrien zurück. — (190) **W. Deonna**, Sculptures grecques inédites. Aus den Museen von Tanagra, Elensis, Athen, Theben. — (205) **M. Vassits**, Statuettes en terre cuite de Zuto Brdo en Serbie. — (211) **F. W. de Bissing**, Sur l'histoire du verre en Égypte. Die Erfindung des Glases geht nicht auf die Phönizier zurück, wie man seit alten Zeiten annimmt, sondern auf Ägypten. Diese schon von Fröhner aufgestellte Behauptung wird durch Verführung neuer Tatsachen erhärtet; die Glasgefäße sind nicht geblasen, sondern gegossen, oder durch Überzug eines sandhaltigen Kerns mit Glasmasse hergestellt. Vermutlich ist die Kunst des Glasblasens in einer phönizischen Fabrik nach Alexander erfunden, und daher rührt die so allgemein verbreitete Nachricht, daß das Glas selbst eine Erfindung der Phönizier sei. Die Glasarbeiter, die sich zwischen Cnmae und Literuum festgesetzt haben, sind wahrscheinlich von Ägypten gekommen; von da aus haben sie sich über das römische Reich verbreitet. Besonders ist Aquileja für sie ein Zentrum geworden; von dort sind sie nach Venedig gewandert, von wo aus wieder der muselmännische Orient mit Glassachen versorgt wurde. In indirekter Weise knüpft also die venezianische Glasfabrikation an die Werkstätten des Amenophis an. — (222) **R. Dussaud**, Le royaume de Hamat et de Lou'onch au VIIIe siècle avant J.-C. Es handelt sich um die Bestimmung der Länder, die in der von Pognon veröffentlichten Inschrift des Zakir genannt werden (westlich vom Orontes). Aus der Inschrift geht hervor, daß noch im 8. Jahrh. zwischen den syrischen Völkerschaften, ob sie nun zu den Israeliten gehörten oder nicht, inbezug auf Kultus und Glauben kein Unterschied bestand. — (236) **S. Reinach**, Une ordalie par le poison à Rome et l'affaire des Bacchanales. Die Nachricht des Livius, daß im Jahre 331 v. Chr. der Tod vieler Römer auf eine Vergiftung durch Frauen zurückgeführt wurde, und daß die Frauen, bei denen man Gift fand, in Gegenwart des Volkes genötigt wurden, von dem Gift zu trinken, und dadurch starben, wird darauf zurückgeführt, daß die beschuldigten Frauen einem Gottesurteil unterworfen wurden. Die Erzählung des Livius ist künstlich zurechtgemacht. — (254) **F. de Mély**, L'autel d'Avenas (Rhône) et le chronogramme de son inscription. — (265) Variétés. Médecine populaire. Es wird gezeigt, in wie hohem Grade der medizinische Aberglauben sich aus dem Altertum bis zur Neuzeit erhalten hat. — Nouvelles archéologiques et correspondance. (282) **S. Reinach**,

Digitized by Google

Am. Hauvette, (284) J. O. Pauvert de La Chapelle. Nekrologe. La 'question du Grec' à la Chambre hellénique. Die griechische Kammer ist außer sich, daß in Paris an dem für Neugriechisch eingerichteten Lehrstuhl von Psichari nicht das künstlich hergestellte Schriftgriechisch, sondern die wahre Volkssprache vorgetragen wird. — (288) Nouvelles du monde grec. — (289) Stèles de Pagasae. Antinous et Mme de Staël. — (290) Contorniates. Frühner erklärt einige Inschriften von Kontorniaten, die er schon früher als pions de jeu 'Spielmarken' erwiesen hat. Über die Inschrift EFETERCLAMAS s. Bücheler, Wochenschr. Sp. 511. — **G. Kahn**, Théâtres romains. — (292) Panorama du Forum romain. (293) Basreliefs perdus ou imaginés. Musée de Boulogne-sur-Mer. (294) L'architecture romane de l'Autunois. La collection Furtwängler à Francfort. (295) La collection Istrati. Un nouveau musée à New-York. — (317) Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine.

Korrespondenz-Blatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XV, 3—6.

(118) Lübke-Somrau, Die Kunst des Altertums. 14. A. (Eßlingen). 'Hervorragende Gesamtleistung'. *Grotz.*

(195) Q. Horatius Flaccus. Auswahl von M. Petschenig. 4. A. (Leipzig). 'Eine neue Dauphinausgabe, die sonst alles Lob verdient'. (196) Horaz Iamben- und Sermonendichtung — verdeutscht von K. Städler (Berlin). 'Das Deutsch ist durchaus nicht immer mustergültig'. (197) Die Sermonen des Q. Horatius Flaccus. Deutsch von C. Bardt. 3. A. (Berlin). 'Geschmackvolle Wiedergabe des Sinns und Geistes des Dichters'. *H. Ludwig.* — (199) Sammlung historischer Schulwandkarten. I. Schwabo, Rom zur Kaiserzeit (Leipzig). 'Zweckmäßiges Hilfsmittel'. *Jaeger.*

(227) Herodotus, B. I—IV — von W. Fritsch (Leipzig); Herodot, Auswahl von A. Scheindler. 2. A. (Leipzig). Notiert. Herodotus — erkl. von K. Abicht. III. 4. A. (Leipzig). 'Durchgreifend verbessert'. *Hiemer.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 31.

(1925) **L. Wenger**, Ludwig Mitteis' Römisches Privatrecht. 'Ist für die deutsche Rechtsgeschichte von einer Bedeutung, die nicht mit einem Male erkannt und jedenfalls nicht sofort vollauf gewürdigt werden kann'. — (1951) Andocidis orationes. Ed. Fr. Blass. Ed. III (Leipzig). 'Die Korrekthoit der Angabon läßt zu wünschen'. *Th. Thalheim.* — Pedanii Dioscuridis Anazarbei De materia medica libri quinque. Ed. M. Wellmann. I (Berlin). 'Der Herausg. steht auf der Höhe seiner Aufgabe'. *G. Helmreich.*

Mitteilungen.

Lateinische Inschrift aus Afrika.

Unter diesem Titel hatte ich in der Berl. Philol. Wochenschr. 1907 Sp. 478 die in Ouled l'Agha gefundene Inschrift bide vive e bide possas plurima bide besprochen; eine soeben in den Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres 1907 S. 795 veröffentlichte Inschrift veranlaßt mich, darauf hier zurückzukommen. Herr Alfr. Merlin, der an P. Gauckers Stelle directeur des Antiquités et Arts de la Tunisie geworden ist, bespricht dort ein höchst interessantes, in El Haouria, 45 Kilometer südwestlich von Kairouan, bei Sidi-Nasseur-Allah gefundenes Mosaik, das den Streit zwischen Athena und Poseidon um den Besitz des Landes Attika darstellt. Hinter einem vierfüßigen Tische steht Nike, mit Palmzweig in der linken Hand und im Begriff, mit der Rechten die Stimmsteine aus einem Gefäß, das sie zu dem Zweck umgekippt und auf den Tisch gelegt hat, herauszuholen; zu ihrer rechten Seite steht Athena mit Helm und Lanze, zur linken Poseidon in der bekannten Haltung, mit aufgestütztem rechtem Fuße, indem er mit der linken Hand ein Szepter oben gefaßt hält. Die zwölf Götter oder die Ältesten von Athen haben offenbar soeben abgestimmt, wem das Land Athen gehören soll, und Nike will jetzt die abgegebenen Stimmsteine zählen, um dadurch die Frage zu entscheiden. Darüber steht eine Inschrift, gleichfalls aus Mosaik:

INVIDE LIVIDE TITVLA· TA
NTA QVEM ADSEVE RABA
S· FIERI NON POSSE· PERFE
CTE SVNT· DD· N· N· S· S· MI
NIMA· NE CONTEMNAS.

Mit Recht macht der Herausgeber darauf aufmerksam, daß das wiederholte vide hier ebenso wie bei den Inschriften von Thala (C. I. L. VIII, 11683) und Karthago (Catal. du musée Alaoui, Suppl., nos. S. 13 No. 226) einen prophylaktischen Charakter hat: *„la formule d'El-Haouria, comme les autres, est destinée à conjurer le mauvais œil, à écarter les sorts funestes; elle doit assurer au maître de la maison et au domaine les bonnes grâces des esprits pour la réussite de ses entreprises et de ses plantations d'oliviers, surtout le prémunir contre la fortune contraire“.* Ein gleicher Sinn war ohne Zweifel auch in der Inschrift von Ouled l'Agha gemeint; aber auch die Form, in der dies ausgedrückt war, läßt sich jetzt mit Bestimmtheit feststellen. S. 802 Anm. 3 teilt Merlin mit, daß in Redir-el-Frass, nahe bei Tébessa, eine andere ähnliche Inschrift gefunden ist,

Invide, vive et vide, ut plura possis videre.

Danach kann es keine Frage sein, daß die den verschiedenen Inschriften zugrunde liegende Urform heißt:

Invide, vive, vide, possis ut plura videre,

ungefähr in dem Sinne, in dem man bei uns dem Neidischen wünscht, daß er vor Neid platzen möge. Je größer unser Glück ist, um so größer der Neid; insofern man also einem Neidhammel wünscht, daß er leben möge, um mehr zu sehen und dadurch mehr Neid zu empfinden, wünscht man sich selbst eine Vergrößerung des Wohlstandes. Die ursprüngliche Form ist dann vielfach verändert, indem man sie der Sprache des gewöhnlichen Lebens angenähert hat; so schob man zwischen vive und vide ein metrisch unberechtigtes et ein und stellte die Worte possis ut in die üblichere Folge ut possis um; die Verwandlung von possis in possas und ferner obenso die Umänderung von plura in plurima erklärt sich in gleicher Weise. Daß diote auf einem Druckfehler beruht, habe ich schon Wochenschr. 1907 Sp. 479 nachgewiesen. Daß deshalb auch das von Huelsen vorgeschlagene idiote (Rhein. Mus. LXII S. 328) nicht richtig ist, ergibt sich aus demselben Grunde.

Rom. R. Engelmann.

Digitized by Google

Anzeigen.

Wir suchen zu guten Preisen zu kaufen:

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik

Band 16 (1835/36) Bd. 50/51 (1847/48) Bd. 61/70 (1850/54) Bd. 77/84 (1858/61).

Buchhandlung Gustav Fock, G. m. b. H., Leipzig.

Verlag der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin.

Soeben erschien:

DER NEUE MENANDER

BEMERKUNGEN
ZUR REKONSTRUKTION DER STÜCKE
NEBST DEM TEXT
IN DER SEITENVERTEILUNG DER HANDSCHRIFT
VON
CARL ROBERT.

gr. 8. (VII u. 146 S.) geh. 4,60 M.

Inhalt: Die Rekonstruktion der Stücke und ihre Grundlage. — Die Rekonstruktion der Handschrift. — Der Text. — Literatur. — Kritischer Apparat.

Diesen Bemerkungen, die den in meiner Übersetzung gemachten Versuch, die neuen Menanderschen Komödien zu rekonstruieren, vor den Fachgenossen rechtfertigen oder wenigstens entschuldigen und auch in einigen Punkten, wo ich jetzt weiter gekommen zu sein glaube, korrigieren sollen, hatte ich ursprünglich nur ein Verzeichnis der Stellen beizugeben beabsichtigt, an denen ich auf Grund fremder oder eigener Vermutungen von dem Text Lefebvres abweiche. Bald aber stellte sich heraus, dass diese Vermutungen dem Leser nur in der Weise verständlich gemacht hätten werden können, dass zugleich die ganze Umgebung mit abgedruckt wurde, und dass dies in solchem Umfange notwendig geworden wäre, dass es einfacher schien, gleich den ganzen Text zu bieten, zumal es dadurch möglich wurde, auch einen Rekonstruktionsversuch des Kodex, ein Moment, das bei der Rekonstruktion der Stücke stark mitgesprochen hat, vorzulegen. (*Aus dem Vorwort.*)

H. HAESSEL VERLAG IN LEIPZIG

SOEBEN ERSCHIEN:

MYSTERIUM UND MIMUS IM RIGVEDA

VON

LEOPOLD von SCHROEDER

PROFESSOR AN DER K. K. UNIVERSITÄT ZU WIEN
WIRKLICHEM MITGLIED DER KAISERLICHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

PREIS M. 10.—

ZU BEZIEHEN DURCH ALLE BUCHHANDLUNGEN

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Soeben erschien:

Die mythologische Literatur

aus den Jahren 1898—1905

von

O. Gruppe.

1908. 41 Bogen gr. 8°. M. 16.—.

Ist auch als Band 137 des „Jahresberichtes über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft" erschienen und wurde den Abnehmern desselben als Fortsetzung geliefert.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY,
UNIV. OF MICH.
SEP 22 190

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 5. September. **1908. № 36.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung** von **O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15**, Joachimsthalsches Gymnasium, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
P. Frisch, De compositione libri **Plutarchei** qui inscribitur Περὶ Ἴσιδος καὶ Ὀσίριδος (Corssen)	1105
Eusebius Werke IV. Gegen Marcell, über die kirchl. Theologie, die Fragmente Marcells, hrsg. von **E. Klostermann** (Preuschen)	1113
E. Rolland, De l'influence de Sénèque le père et des rhéteurs sur **Sénèque** le philosophe (Bickel)	1114
E. M. Rankin, The rôle of the μάγειροι in the life of the ancient Greeks (Büchsenschütz)	1117
F. Fischer, Senatus romanus, qui fuerit Augusti temporibus (Gardthausen)	1118
H. Bulle, Orchomenos. I (Goeßler)	1121
P. Regnaud, Dictionnaire étymologique du latin et du grec dans ses rapports avec le latin (Niedermann)	1128
Auszüge aus Zeitschriften:	
Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXI, 2. 3	1128
Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LIX, 5. 6	1129
Revue des études anciennes. X, 2. 3	1130
Literarisches Zentralblatt. No. 31. 32	1131
Deutsche Literaturzeitung. No. 32	1131
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 32	1132
Revue critique. No. 29—31	1132
Mitteilungen:	
J. H. Schmalz, Zu Apuleius	1133
Eingegangene Schriften	1135

Rezensionen und Anzeigen.

P. Frisch, De compositione libri **Plutarchei** qui inscribitur Περὶ Ἴσιδος καὶ Ὀσίριδος. Göttinger Dissertation. Leipzig 1907, Fock. 49 S. 8. 1 M. 50.

Die Frage nach den Quellen der Plutarchischen Schrift Περὶ Ἴσιδος καὶ Ὀσίριδος ist verschiedentlich gestreift worden. So hat R. Heinze in seinem Buche über Xenokrates 1892 zu zeigen versucht, daß die Deutung des Osirismythos, die Plutarch in den c. 45—60 als seine eigene Ansicht vorträgt, wesentlich auf den Anschauungen des Xenokrates beruhe, ohne daß es möglich wäre, die Vorlage aus der Bearbeitung reinlich auszuscheiden. Dieselbe Überzeugung hat dann in einem Vortrag auf der Wiener Philologenversammlung 1893 F. Dümmler ausgesprochen, außerdem aber auch die von Plutarch nur referierten physikalischen Deutungen c. 33—40 für Xenokrates in Anspruch genommen (Kl. Schriften II, 457 Anm.), wie mir scheint, ohne jeden Beweis.

Eine eigentliche Quellenuntersuchung hat dann 1896 M. Wellmann im Hermes XXXI S. 221 ff. angestellt. Er geht dabei von der Darstellung des ägyptischen Tierdienstes aus und weist überzeugend nach, daß die von Plutarch befolgte symbolische Erklärung ganz ebenso von Älian, Porphyrios und Macrobius angewendet wird, während in älterer Zeit nur vereinzelte Spuren dieser Erklärungsart begegnen. Nachdem er dann das Verhältnis zwischen Plutarch und Älian einer genaueren Untersuchung unterworfen hat, zieht er den Schluß, daß diese beiden insbesondere eine gemeinschaftliche Quelle benutzt hätten, als welche er die Αἰγυπτιακά des Apion ansieht. Daß die übereinstimmenden Bemerkungen auf dieselbe Quelle zurückgehen, ist selbstverständlich; aber nicht bewiesen ist, daß sie aus dieser den einzelnen Schriftstellern sämtlich unvermittelt zugeflossen sind, noch weniger, daß nun dieser Quelle auch das zuzuschreiben wäre, was jeder besonders hat. Nicht nur unbeweisbar, sondern geradezu ausgeschlossen aber ist die Annahme,

Digitized by Google

daß in der gemeinsamen Quelle der von Plutarch vorgetragene Mythos enthalten gewesen sei. Diese Annahme wird nicht durch die Tatsache gerechtfertigt, daß bei Älian gewisse Tiere zu den Personen des Mythos in Beziehung gesetzt werden. Eine zweifellose Anspielung auf den Mythos findet sich nur bei Äl. X 45 (= Plut. c. 14), vielleicht auch X 21 (= Plut. c. 50), von denen die erste in der Tat sehr bemerkenswert ist, wahrscheinlich aber gar nicht aus der Quelle stammt, der Älian seine Notizen über den Tierdienst verdankt. Plutarch hat seine Hauptbemerkungen über die Anschauungen der Ägypter von den Tieren jedenfalls ganz außer Zusammenhang mit dem Osirismythos und seiner Erklärung gemacht. Es dürfte also von dieser Seite kaum Licht für den größten und interessantesten Teil der Plutarchischen Schrift zu gewinnen sein.

Der Verf. der vorliegenden Dissertation knüpft an keinen seiner Vorgänger an; er geht durchaus seinen eigenen Weg und sucht durch eindringende Interpretation die Gestalt einer der dem Plutarchischen Text zugrunde liegenden Schriften zu ermitteln. Seine Untersuchung umfaßt nämlich nicht das ganze Buch, sondern nur den Teil, der den Mythos und seine physikalische Erklärung enthält, die nach Plutarchs eigener Darstellung von verschiedenen Seiten zusammengetragen ist. Der Verf. ist zu dem Ergebnis gekommen, daß Plutarch diese Kompilation nicht selbst gemacht, sondern sie von einem unbekannten Autor übernommen habe. Dieser Kompilator, von Plutarch zum mindesten an einer Stelle arg entstellt, soll aber auch seinerseits seine Quellen in der unverständigsten Weise benutzt und verändert haben. Die Teile der Vorlage dieses Kompilators und ihre ursprüngliche Beschaffenheit zu erkennen, ist das Ziel, das sich der Verf. gesteckt hat, und dem er mit Gründlichkeit und Scharfsinn zustrebt. So gern ich diese Eigenschaften des Verf. anerkenne, so fürchte ich aber doch, daß seine Arbeit ihr Ziel nicht erreicht hat, weil, wenn ich recht sehe, weder der besondere Charakter der Plutarchischen Schrift überhaupt genügend beachtet, noch auch im einzelnen immer das volle Verständnis erreicht ist.

Die Untersuchung setzt an einer Stelle ein, an der nach F. das Verhältnis zwischen Plutarch und seiner Quelle besonders deutlich vor Augen liegt, am Schluß von c. 32. Am Anfang dieses Kapitels beginnt die physikalische Erklärung des Mythos. Plutarch gibt zuerst eine Deutung, wonach Osiris der Nil, Typhon das Meer ist, sodann eine zweite (c. 33), nach der Osiris das feuchte Prinzip überhaupt, Typhon alles Trockne, Feurige und Dürre bedeutet. Dazwischen ist, eben am Schluß von c. 32, ein Hinweis auf die Übereinstimmung der Pythagoreer mit den Ägyptern in der Auffassung von dem Meere als etwas Unreinem eingeschaltet.

Für diese Behauptung findet F. in dem Kap. 32 keine Beziehung; diese liege vielmehr, meint er, in dem 7. Kapitel, und es müßten diese beiden Kapitel miteinander verbunden werden, damit ein ordentlicher Zusammenhang und auch der richtige Übergang zu dem Folgenden gewonnen würde, nämlich in dieser Weise: "Ὅλως δὲ καὶ τὴν θάλατταν ἐκ πυρὸς ἡγοῦνται καὶ παρωρισμένην οὐδὲ μέρος οὐδὲ στοιχεῖον, ἀλλ' ἀλλοῖον περίττωμα διεφθορὸς καὶ νοσῶδες. Δόξει δὲ καὶ τὸ ὑπὸ τῶν Πυθαγορικῶν λεγόμενον ὡς ἡ θάλαττα Κρόνου θάκρυόν ἐστιν αἰνίττεσθαι τὸ μὴ καθαρὸν μηδὲ σύμφυλον αὐτῇ. ταῦτα μὲν οὖν ἔξωθεν εἰρήσθω κοινὴν ἔχοντα τὴν ἱστορίαν. Wenn so der Satz "Ὅλως ... νοσῶδες aus c. 7 in c. 32 versetzt werde, so ergebe sich erst das Verständnis für den Satz Δόξει δὲ καί, und auch das Verhältnis der beiden Deutungen des Mythos zueinander und ihre Verbindung sei dann klar, die nun wie das Besondere und das Allgemeine nebeneinander ständen. Denn da gesagt wird, daß das Meer aus dem Feuer entstehe, so werde, meint F. (S. 10), wie Osiris einmal als Teil des Wassers, das zweite Mal als Wasser überhaupt, so Typhon zuerst als Teil des Feuers, dann als alles Feurige bezeichnet.

Hier ist nun F. die überaus traurige Überlieferung der Schrift, die ihr Verständnis so sehr erschwert, verhängnisvoll geworden; denn die Lesart τὴν θάλατταν ἐκ πυρὸς ἡγοῦνται ist offensichtlich verderbt, sie ist aber bereits von Wyttenbach glänzend verbessert worden. Es ist zu schreiben: τὴν θάλατταν ἔκφυλος ἡγοῦνται. Daß τὴν θάλατταν ἐκ πυρὸς ἡγοῦνται eine unmögliche Verbindung ist, bedarf keiner Auseinandersetzung; wie beliebt aber das Adjektiv ἔκφυλος bei Plutarch ist, möge man aus den von Wyttenbach in seinen Animadversiones zu unserer Stelle gesammelten Beispielen ersehen, von denen ich nur das einschlagende τὸ τῶν ἐναλίων γένος ἔκφυλον S. 669 D erwähnen will. In c. 32 aber haben wir das entsprechende μηδὲ σύμφυλον; eine weitere Bestätigung gibt die von F. S. 9 angeführte Parallelstelle aus den Quaestiones convivales, wo von den Gründen die Rede ist, warum die Ägypter sich des Salzes enthalten, und es heißt: ἔστι δ' ἀληθὴς μία (αἰτία) τὸ πρὸς τὴν θάλατταν ἔχθος ὡς ἀσύμφυλον ἡμῖν καὶ ἀλλότριον.

Daß die Definition des Meeres in c. 7 nicht aus der Herakliteischen Philosophie abgeleitet ist,

Digitized by Google

wie F. glauben möchte, beweisen die Prädikate 'ausgesondert, kein Teil, kein Element, verdorbener und krankhafter fremder Überschuß', wodurch doch deutlich genug das Meer aus dem Stoffwechsel der all-einen Materie ausgeschieden ist. Es ist aber auch nicht anzunehmen, daß Plutarch oder ein anderer das Verhältnis der beiden Deutungen des Typhon als Meer und Feuer anders als das des Gegensatzes aufgefaßt haben sollte. Denn selbst wenn jemand den Ausdruck von F. 'das Meer ein Teil des Feuers' zulassen wollte, einen Ausdruck, für den er sich nicht auf das Herakliteische θάλασσα τὸ μὲν ἥμισυ γῆ, τὸ δὲ ἥμισυ πρηστήρ berufen durfte, so ist doch jedenfalls das Meer ein Teil des Feuchten, und also ist, wenn Osiris zum Prinzip des Feuchten überhaupt erhoben wird, die Proportion 'Osiris-Wasser verhält sich zu Osiris-Nil wie Typhon-Feuer zu Typhon-Meer' unmöglich.

Es dürfte damit ausgeschlossen sein, daß ein Vorgänger Plutarchs die beiden in der einen Hälfte wenigstens ganz verschiedenen Deutungen in ein inneres Verhältnis zu setzen versucht habe.

Aber auch das ist nicht richtig, daß c. 32 eine Lücke enthält, die aus c. 7 ergänzt werden muß. Der letzte Satz des Kapitels findet seine Beziehung in dem Kapitel selbst; denn daß das Meer von den Ägyptern als etwas Unreines angesehen sei, ist doch wohl genügend in dem Satz τήν τε θάλατταν οἱ ἱερεῖς ἀφοσιοῦνται καὶ τὸν ἅλα Τυφῶνος ἀφρὸν καλοῦσι ausgedrückt.

Damit ist der Behauptung, daß Plutarch eine Kompilation benutzt haben müsse, in der der Versuch gemacht war, die beiden Deutungen des Mythos in eine innere Verbindung miteinander zu setzen, der Boden entzogen. Die beiden Deutungen, unvereinbar wie sie sind, sind von Plutarch dementsprechend unterschieden, und wenn er c. 33 fortfährt: Οἱ δὲ σοφώτεροι τῶν ἱερέων οὐ μόνον τὸν Νεῖλον Ὄσιριν καλοῦσιν οὐδὲ Τυφῶνα τὴν θάλατταν, ἀλλ' Ὄσιριν μὲν ἁπλῶς ἅπασαν τὴν ὑγροποιὸν ἀρχὴν καὶ δύναμιν . ., Τυφῶνα δὲ πᾶν τὸ ἀχμηρὸν καὶ πυρώδες καὶ ξηραντικὸν ὅλως καὶ πολέμιον τῇ ὑγρότητι, so darf man aus dem πᾶν τὸ ἀχμηρὸν neben ἅπασαν τὴν ὑγροποιὸν ἀρχήν nicht schließen, daß οὐ μόνον sich auch auf τὴν θάλατταν bezieht; denn von der Feuchtigkeit, der Typhon feindlich ist, dürfte doch wohl das Meer nicht ausgeschlossen sein.

Auch im Folgenden ist die Verwirrung nicht so arg, wie es F. erscheint. Die beiden Deutungen sind zwar in bezug auf Typhon wesensverschieden, nicht aber in bezug auf Osiris. Es macht keinen so großen Unterschied, ob Osiris auf den Nil insbesondere oder auf das Wasser im allgemeinen gedeutet wird, um so weniger, als nach der Meinung einiger die Ägypter den Nil und den Ozean für identisch hielten (Diod. I 12 und 96). Die sengende, ansdörrende Hitze konnte dem Nil insbesondere so gut wie dem Wasser im allgemeinen entgegengesetzt werden. Von der Meinung derer, die in der Vernichtung des Osiris durch Typhon einen Kampf zwischen Meer und Nil erblicken, will Plutarch nicht viel wissen. Er erledigt sie in c. 32 und kommt hinterher nur gelegentlich noch einmal darauf zurück (c. 40). Ich kann in c. 38 und 39 kein Anzeichen, wie F., finden, daß hier die vorher unterschiedenen beiden Auffassungen des Mythos miteinander vermengt seien. Denn das eigentümliche Argument, das Meer könne das Land nicht fruchtbar machen, schiebt F. den Quellen Plutarchs unter, und wenn es bei ihm heißt, weil man die äußersten, das Meer berührenden Enden der Erde Nephthys nenne, so sage man, Nephthys sei Typhons Gattin, so leugne ich, daß man etwa daraus folgern dürfe, diese Deutung enthalte die Voraussetzung, daß unter Typhon das Meer zu verstehen sei. — Nicht unerwähnt lassen will ich die richtige Bemerkung (S. 17), daß, wenn c. 39 das Fallen des Nils mit dem Höhepunkt der Hitze in Ägypten verknüpft wird, darin eine völlige Unkenntnis der wirklichen Verhältnisse liegt. Die Beobachtung ist zwar nur negativ, aber als solche wichtig zur Ausschließung bei der Quellenbestimmung.

Daß die allegorische Erklärung des Mythos oft gezwungen, und daß sie überhaupt nicht konsequent durchgeführt ist, ist richtig, und es ist verdienstlich, wenn F. darauf nachdrücklich hingewiesen hat. Aber daß dieser Umstand auf Mißverständnis und Verdrehung der ursprünglichen Erklärung beruhe, und daß es gar zwei verschiedene, den beiden verschiedenen physikalischen Deutungen genau entsprechende Versionen des Mythos gegeben haben müsse, ist ihm nicht gelungen zu beweisen, und diese Annahme hat ihn zu ganz verfehlten Rekonstruktionsversuchen geführt. Der Mythos ist doch nicht zum Zweck allegorischer Erklärung erfunden worden. Wer von den Griechen ihn zuerst erzählt hat, wissen wir nicht. Wir sehen, daß schon Herodot Kenntnis von ihm hat, und daß schon er Isis und Osiris, nach ihm die einzigen Götter, die von allen Ägyptern gemeinschaftlich verehrt werden, Demeter und Dionysos gleichsetzt. Die Ägyptologen belehren uns, daß der Mythos sich zwar als fortlaufende Erzählung auf den Monumenten nicht nachweisen lasse, daß aber fast jeder der von Plutarch mitgeteilten Einzel-

Digitized by Google

züge gelegentlich erwähnt und fortwährend auf den Mythos angespielt werde (Wiedemann, Religion der alten Ägypter, S. 112). Unter diesen Umständen ist es selbstverständlich, daß den Griechen der Mythos mit mannigfaltigen Abweichungen im einzelnen bekannt wurde. Ebenso selbstverständlich ist es, daß mancher Forscher ihn nach seiner besonderen philosophischen Auffassung veränderte; die Vergleichung von Plutarch und Diodor zeigt es zur Genüge. Aber damit ist nicht gesagt, daß Mythos und Deutung so an einander gebunden waren, daß für jede andere Deutung auch eine andere Form des Mythos vorauszusetzen ist. Die physica ratio, die bei Plutarch c. 32—40 auf den Mythos angewendet wird, entspricht, wie die Vergleichung von S. 363D und 367C (Anfang und Ende der Deutung) mit Cicero de deor. nat. II 64 und 71 zeigt und Plutarch am Schluß von c. 40 selbst sagt, der stoischen Lehre. Daß aber der oder die Stoiker, die Plutarch benutzt haben mag, mehr als die großen allgemeinen Züge des Mythos ins Auge gefaßt hätten, und daß gar von ihnen Plutarch den Mythos entlehnt haben müsse, ist nicht nur von dem Verf. nicht bewiesen, sondern überhaupt unbeweisbar und mehr als unwahrscheinlich. Plutarch aber gibt die verschiedenen Deutungen, die der Mythos bei den Griechen gefunden hat, wobei die physikalische eben nur eine von mehreren und nicht die ist, der Plutarch selbst den Vorzug gibt. Es hat seinen guten Grund, wenn z. B. die Erzählung von der Erzeugung des Horus durch Isis und Osiris im Mutterleib der Rhea (c. 12) in der physikalischen Deutung ignoriert und erst in der metaphysischen (S. 373B) berücksichtigt wird.

Die Erzählung des Mythos bei Plutarch ist gewiß nicht in bester Ordnung, nur liegen die Anstöße nicht gerade da, wo der Verf. sie sucht, noch ist es überall leicht zu sagen, wie weit die Schuld an Plutarch selbst oder an seinen Quellen oder auch an der Überlieferung der Schrift liegt. So lesen wir S. 357E οἱ δέ φασιν οὐχ οὕτως, ἀλλ' ὃν (Wyttenbach, ὡς die Hss) εἴρηται τρόπον ἐκπεσεῖν εἰς τὴν θάλασσαν, ohne daß das Faktum, auf welches angespielt wird, in der Darstellung des Mythos c. 12—19 erwähnt wäre, so daß man eine Lücke in der Überlieferung angenommen hat. Es kann aber auch sein, daß Plutarch an c. 8 S. 353F gedacht hat, wo er voraussetzungslos und außer Zusammenhang von derselben Sache zu sprechen scheint, wenn es sich auch hier nicht um ein Ertrinken im Meere, sondern im Flusse handelt. Daß die doppelte Erwähnung des älteren Horus in c. 12 unmöglich ist, sah, wie vieles andere, Wyttenbach, nur hätte er m. E. die zweite Erwähnung statt der ersten athetieren sollen.

Daß er nur die Hauptstücke des Mythos habe geben wollen und absichtlich das Anstößigste, wie z. B. die Zerstückelung des Horus und die Enthauptung der Isis, ausgelassen habe, sagt Plutarch selbst S. 358E. Wenn er anderseits die Erzählung mit der Bemerkung einleitet, er wolle das ganz Unbrauchbare und Überflüssige übergehen (S. 355D), so braucht man dies keineswegs auf die beiden genannten Beispiele zu beschränken; denn da es augenscheinlich Plutarch viel weniger auf die Einzelheiten des Mythos als auf die Erklärung des ganzen ankommt, so ist es von vornherein wahrscheinlich, daß er manches von dem, was er in seiner oder seinen Quellen fand, beiseite gelassen hat, weil es seinem Zwecke nicht entsprach oder gar widersprach. Jedenfalls finden sich in der Plutarchischen Erzählung mannigfache Unklarheiten, Sprünge und Lücken, die sich z. T., wie Ermann, Ägypten S. 366, zeigt, aus ägyptischen Quellen ergänzen lassen, z. B. hinsichtlich der Geburt des Horus in den Sümpfen des Nildeltas. Daß aber davon Plutarch in seinen Quellen Ähnliches gelesen hatte, zeigt die in die physikalische Erklärung des Mythos eingeschobene Bemerkung (Ὧρον) ἐν τοῖς Ἕλεσι τοῖς περὶ Βούτον ὑπὸ Λητοῦς τραφῆναι λέγουσιν, wo Leto Buto, der Göttin des Nordens, gleichgesetzt ist (s. Herod. II 155), die nach der ägyptischen Quelle den Horus vor Typhon schützt (vgl. Brugsch, Zeitschr. f. ägypt. Sprache und Altertumskunde 1879).

Es ist jedenfalls geraten, in die Analyse des Mythos nicht mit Forderungen einzutreten, die aus der Beobachtung von Mißverhältnissen zwischen den Deutungen und der Erzählung des Mythos abgeleitet sind, sondern von den Anstößen, die die Erzählung selbst bietet, auszugehen. Dabei wird zugleich ganz besonders auf das Verhältnis zu Diodor zu achten sein, bei dem, wie Ed. Schwartz, von dem die Berührungen zwischen beiden bereits aufgezeigt sind, überzeugend nachgewiesen hat, Hekataios aus Abdera vorliegt. Wenn Plutarch in der Hauptsache ohne Zweifel einem ursprünglicheren Bericht folgt, da Hekataios alles vermenschlicht und stark vereinfacht hat, so scheint mir, daß Plutarchs Erzählung gleichwohl nicht unbeeinflußt von ihm geblieben ist.

Die Erschließung des Verständnisses der ebenso wichtigen wie schwierigen Plutarchischen Schrift wird keinem so leicht auf den ersten Anlauf gelingen. Der Verf. hat, wie gesagt, gezeigt, daß

Digitized by Google

es ihm an Gründlichkeit und Scharfsinn nicht fehlt. Möge er die Zeit abwarten, wo er mit der nötigen Objektivität seiner eigenen Theorie gegenübertreten kann, und sie selbst dann vorurteilslos prüfen, um mit freierem und weiterem Blicke an der angefangenen Aufgabe weiterzuarbeiten.

Wilmersdorf. P. Corssen.

Eusebius Werke IV. **Eusebius** gegen Marcell, über die kirchliche Theologie, die Fragmente Marcells, hrsg. von **Erich Klostermann**. Die griech. christl. Schriftsteller 14. Leipzig 1906, Hinrichs. XXX, 256 S. 8. 9 M. geb. 11 M. 50.

Die beiden inhaltlich und auf Grund ihrer handschriftlichen Überlieferung eng zusammengehörigen Schriften des Eusebius gegen Marcell von Ancyra und von der kirchlichen Theologie waren seit 1852 durch Th. Gaisford auf brauchbarer Grundlage und mit leidlicher Zuverlässigkeit herausgegeben. Immerhin zeigte die Ausgabe mancherlei Mängel, vor allem den genügender Register, wie auch für die Textemendation weitaus das meiste noch zu tun blieb. Die neue Ausgabe von Klostermann, die sich seinen früheren Editionen würdig anreiht, stellt zum ersten Male den Text auf die sichere Basis einer genauen Kollation der einzigen Stammhandschrift, des Venet. Marc. 496, die wie so viele andere Hss der Sammlung Bessarions nicht unbeschädigt aus ihrem Versteck — wahrscheinlich einem süditalienischen Griechenkloster — hervorgezogen worden ist. Zugleich hat der Herausg., unterstützt durch die nie versagende Hilfsbereitschaft Wendlands, durch zahlreiche Konjekturen den Text lesbarer zu machen gesucht, den sorgfältigen Nachweis von Bibelstellen beigefügt und endlich durch ausführliche Register sowohl für Eusebius als auch für die von diesem mitgeteilten Fragmente Marcells eine bequeme Verwertung ermöglicht.

Der Apparat ist von erfreulicher Einfachheit und Übersichtlichkeit. Da nur die Varianten einer einzigen Hs zu buchen waren, konnte er auf das äußerste Maß beschränkt werden, und Kl. hat daran recht getan, daß er auf die Mitteilung belangloser Abweichungen verzichtet hat (S. XXII). Eine kleine Auslese solcher Abschreiberversehen, wie man sie bequem aus jeder Hs zusammenstellen kann, ist S. XXII mitgeteilt. Durch die Konjekturen ist der Text jetzt fast überall glatt zu lesen. An wenigen Stellen hätten Verbesserungen aus dem Apparat heraufgenommen werden können, wie 81,27, wo σαρκῶν ὀφθαλμούς trotz des Plur. σάρκες S. 49,7. 72,14 schwerlich richtig ist, wenn er sich zur Not auch mit Rücksicht auf die zuletzt genannte Stelle halten läßt. Auch 96,4 dürfte Wendland mit seiner Annahme, daß etwas fehle, im Rechte sein. Immerhin sind solche Fälle selten, und das allgemeine Urteil muß dahin gehen, daß der Text beider Schriften verhältnismäßig sehr gut überliefert ist. Das erklärt sich leicht, wenn man die Tatsache im Auge behält, daß die Schriften bald verschollen zu sein scheinen. Hieronymus hat sie offenbar nicht gekannt, und auch Photius hat keine von ihnen in seiner Bibliothek gehabt. Nur Socrates hat die zweite der beiden Schriften gekannt, nennt sie aber unter dem Titel der ersten. Daraus scheint zu folgen, daß beide keine weitere Verbreitung gefunden haben und demnach auch ihr Text Verderbnissen weniger ausgesetzt gewesen ist.

In der Einleitung setzt sich Kl. mit der von Conybeare unternommenen Bestreitung der Echtheit auseinander. Inzwischen hat sich Conybeare selbst, wie er mir gelegentlich schrieb, von der Unhaltbarkeit seiner Position überzeugt und seinen Widerspruch gegen den Eusebianischen Ursprung aufgegeben. Als eine Gabe, für die besonders die Dogmenhistoriker Kl. dankbar sein werden, darf die Zusammenstellung der aus beiden Werken herausgeschälten Fragmente des Marcellus willkommen geheißen werden. Eine bequeme Benutzung ist so möglich, ohne daß man gezwungen ist, die verschiedenen Anführungen, die zuweilen im Text nicht einheitlich sind, nachzuschlagen und zu vergleichen. Man muß der Leitung des Unternehmens und dem Verlag Dank wissen, daß sie diese Erweiterung des Stoffes gutgeheißen haben.

Hirschhorn a. Neckar. Erwin Preuschen.

E. Rolland, De l'influence de **Sénèque** le père et des rhéteurs sur **Sénèque** le philosophe. Gent 1906, Vuylsteke. 68 S. 8.

Rolland hat gedankliche und sprachliche Übereinstimmungen zwischen den Werken des jüngeren Seneca und dem rhetorischen Nachlaß seines Vaters zusammengestellt. Gelegentliche Urteile des Rhetors über das Leben seiner Zeit, über stoische Moral, über Luxus, über die Bedeutung von Literatur wie Publilius Syrus, von Personen wie Fabianus, Attalus und Haterius, Urteile über geschichtliche Ereignisse werden durch Ausschreiben von Parallelstellen zu der Geistesrichtung und Schriftstellerei des Sohnes in Beziehung gesetzt (S. 9—25). Die einzigartige Erzählergabe des Rhetors wird auch innerhalb des Talentes des Sohnes gefunden (S. 14 f.). Alsdann steht die

Digitized by Google

mittelbare Beeinflussung des Philosophen durch die von dem Vater erzählten Schulthemata anderer Rhetoren in einer weiteren Sammlung von Parallelstellen zur Prüfung (S. 29—60). Hier werden besonders die rhetorisch-philosophischen Gemeinplätze, wie sie bei dem älteren und dem jüngeren Seneca gelesen werden, vorgeführt (S. 32ff.). Die Abschnitte über die formal-sprachliche Zusammengehörigkeit der beiden Seneca (S. 26—28 und 60—66) bringen übereinstimmende Phrasen unter dem Gesichtspunkt der imitatio; ein Versuch, das Latein der beiden Schriftsteller in einer historischen Stilskizze grammatisch und lexikalisch zu vergleichen, liegt nicht vor.

Die ausschließliche Sammlung der Ähnlichkeiten der beiden Senecatexte darf nicht beanspruchen, als Untersuchung der Beeinflussung des Philosophen durch den Rhetor zu gelten. Die den Stoff prüfende und sichtende Einzelinterpretation der ähnlich scheinenden Stellen ist unterlassen. Z. B. erschließt R. eine gemeinsame theoretische Grundanschauung der beiden Seneca über die Beredsamkeit S. 18 aus den Sätzen contr. IX 6,11 *eloquentia cuius regula incerta est* und epist. 114,13 *oratio certam regulam non habet*. Daß das geistreiche Spiel einer sachliche Zwecke nicht mehr verfolgenden Redekunst weiteste Grenzen sich steckt, meint hier der Rhetor; daß die Sprache dem Wandel der Zeit und ihrem Geschmack unterworfen sei, der Philosoph. — Wie die Interpretation der in Betracht kommenden Stellen die wirklichen Berührungspunkte der Schriftstellerei von Vater und Sohn allein erkennen läßt, so sind weiterhin diejenigen Parallelen, die bei anderen Schriftstellern wiederkehren, besonders zu untersuchen. Z. B. ist die Erzählung Senecas epist. 24,9 von dem heldenmütigen Tode Scipios nach der Schlacht bei Thapsus, obwohl sie sachlich und fast wörtlich mit dem Bericht des Haterius Sen. suas. VI 2 stimmt, ungeeignet, die Benutzung des Rhetors durch den Sohn zu veranschaulichen, weil Val. Max. III 2,13 Scipios Ende in vollkommen gleicher Weise ausmalt (S. 51). Dagegen wäre es R. S. 52 möglich gewesen, was den Bericht der beiden Seneca über den Zweikampf des Petreius und Juba angeht (suas. VII 14. dial. I 2,10), die Abhängigkeit des Philosophen von seinem Vater durch Heranziehung der sonstigen, sehr mannigfaltigen Überlieferung über den Tod Jubas zu beweisen (vgl. R. Schneider, Der Tod Jubas I., diese Wochenschrift 1904 Sp. 1083). — Beeinträchtigt wird auch der Wert der Arbeit Rollands durch die Unsicherheit, mit welcher er den Texten gegenübersteht. Daß der Zusammenstellung der von dem Philosophen Seneca in seinen moralischen Ausführungen verwandten historischen Beispiele die vielleicht kulturell eigenartigste Musterperson erst durch die Textkritik zugeführt wird, ist R. entgangen; S. 48 verschwindet der durch seine Geldgier zum rhetorischen Beispiel gewordene Licinus, der König von Lugudunum zu des Augustus Zeit, in dem Gentilicium des 'Crassus Licinius'. — Ebenso irrtümlich will R. S. 22 f. ein historisches Versehen des älteren Seneca, der suas. I 5 den Neffen des Aristoteles (also Kallisthenes) von Alexander mit der Lanze durchbohrt sein läßt, bei dem jüngeren Seneca wiederfinden. Das von R. angeführte Zeugnis Sen. dial. V 23,1 *Alexander qui lanceam in convivas suos torquebat* ist, wie der dort folgende Zusammenhang lehrt (*qui ex duobus amicis, quos paulo ante retuli, alterum ferae obiecit, alterum sibi*), natürlich nicht auf Kallisthenes, sondern auf den einige Kapitel vorher (c. 17,1) erwähnten Kleitos zu beziehen; ebenso läßt sich aus Sen. nat. VI 23,3 *occidit . . . Callisthenem* nichts anderes, als was auch Curt. VIII 8,22 mit . . . *occiderit* berichtet, herauslesen.

Bei methodischer Anlage können Arbeiten, die wie die Rollands der inhaltlichen imitatio und den phraseologischen Entlehnungen verschiedener Schriftsteller mit der Finderfreude philologischer Kuriosität nachgehen, der Erforschung geschichtlicher Zusammenhänge nützen. Für R. wäre entsprechend den besonderen Zwecken und Gesichtspunkten seiner Abhandlung die Kenntnis der Schrift Burgers 'Minucius Felix und Seneca' (1904) mit der weiteren hier angemerkten Literatur über die bei Untersuchungen wie der vorliegenden einzuschlagende Methode vorteilhaft gewesen*). — Im übrigen dürfte auch die Stoffsammlung der Parallelen der beiden Seneca, wie sie R. verdankt wird, durch eine eigens unternommene Nachlese sicher vermehrt werden können. — S. 40 fehlt bei Vorführung des Gemeinplatzes über die Latifundien die Erwähnung der Sklavenschaften, die dem Herrn selber unbekannt sind, s. Sen. contr. II 1,26 und Sen. dial. VII 17,2. — S. 44 vgl. bezüglich der Ehe die Fragmente der Schrift de matr., besonders fr. 49. — S. 45 vgl. zu contr. exc. III 5,2 dial. VI 20,3 *beneficio mortis*. — S. 46 vgl. zu contr. VII 1,9 *laqueus gladius praeceps locus* epist. 4,4 *laqueo pependit . . . se praecipitavit*

*) [Bei der Niederschrift dieser Rezension konnte die Arbeit von C. Preisendanz noch nicht berücksichtigt werden. Korrektur-Anmerkung.]

Digitized by Google

. . . *ferrum adegit.* Phaedr. 259 *laqueo . . . ferro.* — Ebd. waren die den beiden Seneca geläufigen Trostmittel gegen den Tod anzuführen; vgl. z. B. Sen. suas. II 2 *stat nascentibus in finem vitae dies.* Sen. rem. fort. 2,1 *nascenti natura hunc posuit terminum.* nat. I praef. 4. — S. 63 wird zu contr. I 4,9 *aegrotanti . . . assidebo* epist. 9,8 *aegro adsideat* angemerkt anstatt fr. 55 *assidere . . . aegrotanti.*

Greifswald. E. Bickel.

E. M. Rankin, The rôle of the μάγειροι in the life of the ancient Greeks, as depicted in Greek literature and inscriptions. Chicago 1907, University of Chicago Press. VI, 92 S. 8.

Der Verf. hat sich die Aufgabe gestellt, zu untersuchen, welche Stellnng die μάγειροι in der Wirtschaft der Griechen einnahmen, und was sich an Eigentümlichkeiten bei den Vertretern dieses Berufs nachweisen läßt. Die Quellen, aus denen die Kenntnis dieses Gegenstandes geschöpft werden kann, beschränken sich im wesentlichen auf Fragmente aus der mittleren und neueren Komödie, von denen die überwiegende Menge von Athenäus aufbewahrt ist; Inschriften ergeben nur eine geringe Ausbeute. Nur weniges ist uns an Tatsächlichem von anderer Seite überliefert. So erhalten wir denn von dem μάγειρος mehr ein Bild, wie es die Komiker gezeichnet haben, als ein solches, das der Wirklichkeit entspricht, nnd mit der Herstellung des ersteren begnügt sich auch der Verf. der vorliegenden Schrift. Die Komödie hat den μάγειρος oft als eine komische Figur verwendet, und es hat sich für diese Figur ein ganz bestimmter Typus herausgebildet, als dessen hervorstechendster Zug die Aufschneiderei (ἀλαζονεία) erscheint. Daß die in der Komödie stehend gewordenen Züge gewissen in der Wirklichkeit erscheinenden Eigentümlichkeiten entlehnt sind, kann als selbstverständlich gelten; aber es wird als ebenso sicher angenommen werden dürfen, daß vieles anf Rechnung der Übertreibung und des Trachtens seitens der Dichter gesetzt werden muß, einer einmal beim Publikum beliebt gewordenen Figur immer neue lächerliche Seiten abzugewinnen. Aus den uns gebliebenen immerhin spärlichen Resten ein Bild anszuscheiden, das der Wirklichkeit entspricht, ist eine schwierige, wenn überhaupt lösbare Aufgabe, und so hat sich der Verf. auch im wesentlichen darauf beschränkt, jene Reste möglichst vollständig zusammenzutragen. Vielleicht hat er bei ihrer Besprechung mehr als Tatsache hingenommen, als zugestanden werden kann.

Die geschichtliche Entwickelung des Gewerbes der μάγειροι hat der Verf. mehr angedeutet als wirklich festzustellen versucht, und dies wäre für uns doch wohl die anziehendste Seite des behandelten Gegenstandes gewesen. Den Ursprung sucht er auf Grund der schon von den Alten gegebenen nnd auch von den Neueren angenommenen Etymologie, die das Wort μάγειρος von demselben Stamme herleitet wie das Verbum μάττω, so daß der μάγειρος ursprünglich die Tätigkeit eines Bäckers ausgeübt hätte. Dem stehen aber erhebliche Bedenken entgegen. Formell scheint die angegebene Etymologie sehr zweifelhaft, da eine gleiche oder analoge Wortbildung sich schwerlich nachweisen läßt. Sachlich hat der μάγειρος niemals etwas mit dem Backen zu tun gehabt; diese Arbeit ist vielmehr von alters her den Frauen zugefallen, soweit in den ältesten Zeiten von einem Backen überhanpt die Rede sein kann, und zur Bezeichnung der mit diesem Geschäft betrauten Personen sind stets andere Wörter, nie das Wort μάγειρος gebraucht worden. Ein Wechsel in der Bedeutung des Wortes ist ebensowenig glaublich wie die Annahme, daß das Geschäft der Bäcker in das der Schlächter übergegangen sei. Man wird jedenfalls davon ausgehen müssen, daß die μάγειροι ursprünglich zu dem bei Opfern verwendeten Personale gehörten, wie es in der auch vom Verf angeführten Stelle des Kleidemos (Athen. XIV p. 661 E) angedeutet und in Inschriften (C. I. Gr. I No. 1793[b] und 1849[e], vom Verf. nicht benutzt) bezeugt ist. Die weitere Entwickelung zu der später allgemeinen privaten Geschäftstätigkeit erklärt sich dann leicht.

Die übrigen Abschnitte des Buches bieten wenig Interesse, da sie weder neue Tatsachen noch beachtenswerte Gesichtspunkte bringen und nicht über eine Zusammenstellung der als Quelle dienenden Schriftstellen hinauskommen. Es werden die uns überlieferten Namen von Köchen aufgeführt und besprochen, ebenso die örtliche Herkunft von Köchen. Ziemlich ausführlich behandelt wird ihre geschäftliche Tätigkeit und die damit zusammenhängenden Äußerlichkeiten. Den Schluß bildet eine allgemeine Charakteristik der Köche, natürlich der Köche, wie sie in der Komödie erscheinen.

Berlin. B. Büchsenschütz.

F. Fischer, Senatus romanus, qui fuerit Augusti temporibus. Dissertation. Berlin 1908. 117 S. 8.

'Der Senat unter Augustus' so lautete der Titel einer Straßburger Dissertation, die ich hier

Digitized by Google

kürzlich (1907 Sp. 1648) zu besprechen hatte. Der Titel der Berliner Dissertation von F. Fischer scheint eine wörtliche Übersetzung zu sein, und man könnte vermuten, daß beide Dissertationen dem Inhalte nach sich deckten. Das wäre nun allerdings ein vollständiger Irrtum; beide Untersuchungen decken sich durchaus nicht; sie berühren sich kaum an wenigen Punkten. Die Schuld an diesem Irrtum trägt allerdings nur Fischer, der seiner Dissertation viel richtiger den Titel gegeben hätte: Senatores romani, qui fuerint Augusti temporibus, entsprechend dem Titel der Dissertation von P. Ribbeck, dessen Fortsetzung F. geben will. In der Tat ist das, was er S. 1—100 gegeben hat, eine Prosopographie des römischen Senates unter Augustus. Eine solche Prosopographie besaßen wir allerdings bereits in der Prosopographia imperii Romani; allein niemand wird leugnen, daß die Zusammenstellung der Senatorenliste, die Nachprüfung und Verarbeitung neuen Materials eine dankbare Aufgabe ist.

Im Anschluß an P. Ribbecks Senatorenliste vom Jahre 710/44 gibt F. nach einer Einleitung über die Konstituierung des Senats unter Augustus die Listen der Senatoren in den Jahren 723/31, 727/27, 747/7, 767/14, indem er jedesmal das Sichere von dem Zweifelhaften scheidet. Anhangsweise bespricht er dann noch (S. 100—117) ganz kurz die patrizischen Geschlechter und die Parteistellung der Senatoren. Bei der Aufstellung seiner Listen beschränkt sich F. natürlich nicht auf diejenigen, die ausdrücklich Senatoren genannt werden, sondern nimmt auch solche mit auf, deren Stellung einen Schluß auf senatorischen Rang erlaubt.

In manchen Fällen wird man ihm wohl die Möglichkeit, aber nicht die Wahrscheinlichkeit zugeben; in anderen Fällen auch nicht einmal das. Es ist nicht wahrscheinlich, daß Männer, die bloß als Juristen genannt werden, deshalb auch Senatoren gewesen sind; und dasselbe gilt von manchen Heerführern des Kaisers.

Unter No. 163 wird ein Nonius aufgeführt, der im Jahre 713/41 den L. Antonius in die Hauptstadt einließ. Appian b. c. V 30 nennt ihn Wächter des Tores; er war also vielleicht centurio oder tribunus. F. danegen macht ihn zum legatus Lepidi aut Octaviani und deshalb zum Senator; das ist aber unwahrscheinlich; und noch weniger wissen wir, ob er nach der Schlacht bei Actium noch lebte. Auch einen Gracchus (No. 660 unter den incerti) möchte ich streichen; er ist bloß aufgenommen, weil er 790/37 Prätor war; ferner den Q. Mar(i)us Celsus No. 686, der 784/31 Prätor war; und den P. Memmius Regulus, der 784/31 consul suffectus wurde. Es ist nicht wahrscheinlich, daß diese Männer im Jahre 767/14 bereits Senatoren waren. Dagegen vermisse ich einen Hinweis auf Kollegen des Agrippa in der persönlichen Umgebung des jungen Cäsar. Appian d. reb. Illyr. 20 συνέθεσαν δ'αὐτῷ (Cäsar) τῶν ἡγεμόνων Ἀτρίππας τε καὶ Ἱέρων. Der griechische Name Hiero könnte aus dem römischen Nero entstellt sein; aber es wäre auch möglich, daß dieser Grieche unter einem römischen Namen römisches Bürgerrecht und Senatorenrang erhalten hätte. Auch ein legatus Augusti namens Appius wird nicht erwähnt (nicht zu verwechseln mit Appius Appianus No. 591). Da er aber nach Appian b. c. V 98 nur die Flotte des Cäsar kommandierte, so ist es keineswegs sicher, daß er Senator geworden ist. In demselben Kapitel erwähnt Appian auch einen Plennius als Legaten des Sextus Pompeius. Dieser fehlt allerdings nicht in der Liste des Verf. (incerti No. 176); allein seit wir die Inschrift von Marsala (Not. d. sc. 1894 S. 389) kennen, war dieser Plennius als L. Plinius Rufus überhaupt zu streichen, da er im Jahre 723/31 sicher nicht mehr Senator war. Unter den Legaten des Augustus erscheint Κάρκος glücklicherweise nicht wieder. Ich hatte statt dessen Carisius vermutet; diese, wie ich meine, sichere Konjektur hatte die Prosopographie gar nicht erwähnt, Ribbeck dagegen und F. (unter No. 94) haben sie ohne weiteres angenommen. Übersehen ist T. Helvius T. f. Basila, einer der Legaten des Kaisers (Prosopographie II S. 131 No. 46). L. Cornelius Pasio (Prosopographie I S. 461 No. 1165) konnte wenigstens erwähnt werden, wenn wir seine Zeit auch nicht genau kennen. Bienkowski (Mitteilungen des Röm. Institutes VII 1892 S. 197) setzt ihn in die Zeit von 5—62 n. Chr.

Daß F. von allen Werken die Prosopographia imperii Rom. und die Dissertation von P. Ribbeck am häufigsten benutzt und zitiert, ist selbstverständlich und notwendig; aber die Originalarbeiten, auf denen die Prosopographie z. T. beruht, treten doch allzusehr in den Hintergrund. Ich meine nicht so sehr Mommsen als vielmehr Borghesi, dessen große Verdienste um die prosopographischen Fragen nicht deutlich genug hervortreten. Und dazu kommt noch ein anderes: auf absolute Vollständigkeit konnten die beiden obengenannten Werke niemals Anspruch machen, und jetzt sind sie sicher nicht mehr vollständig; denn sie sind in den Jahren 1897 und 1899 erschienen, und

Digitized by Google

seit dieser Zeit ist viel neues Material namentlich von Inschriften und Münzen bekannt geworden, alte Fragen zu lösen, neue zu stellen.

Nun fehlen bei F. Zitate aus den neuen Bänden der Zeitschriften und Sammelwerke nach dem Jahre 1900 nicht vollständig, sind aber so sporadisch, daß sie auf eine selbständige Durcharbeitung des Materials nicht schließen lassen. Bei dieser Arbeit hätte sich auch gewissermaßen von selbst eine Rubrik der verstümmelten Inschriften gebildet, die sich sicher auf römische Senatoren zur Zeit des Augustus beziehen, bei denen aber der Name fehlt. Eine Zusammenstellung dieser Inschriften wäre ein guter Ausgangspunkt für weitere Untersuchungen. Eine solche Rubrik fehlt aber. Im wesentlichen arbeitet F. also mit dem Material, das seine Vorgänger gesammelt haben.

Wenn die Arbeit des Verf. also auch den höchsten Ansprüchen nicht genügen kann, so ist sie doch, mit Vorsicht benutzt, ein dankenswertes Hilfsmittel für prosopographische Untersuchungen in der Zeit des Augustus.

Leipzig. V. Gardthausen.

Heinrich Bulle, Orchomenos. I. Die älteren Ansiedelungsschichten. Mit 30 Tafeln und 38 Textbildern. Aus den Abhandlungen der Königl. Bayrischen Akademie der Wissenschaften. I Kl. XXIV. Bd. II. Abt. München 1907, in Kommission des G. Franzschen Verlags (J. Roth). 128 S. 4. 14 M.

A. Furtwängler, der unermüdlich vorwärts stürmende Pfadfinder, ging, als — freilich allen ahnungslos — sein Leben sich bereits dem Ende zuneigte, auf olympische Jugenderinnerungen zurückgreifend, wieder unter die Ausgräber, diesmal auf selbstgewählten Bahnen. Ein an Arbeit und Erfolg unerhört reiches Leben hatte er bis dahin einer anderen, ebenso notwendigen Art der Ausgrabung, der des Museumsbestandes der antiken Denkmäler, gewidmet. Nun erforschte er Ägina mit dem Spaten und, seiner Arbeitsweise entsprechend, zog er auch hier die Kreise immer weiter. Die Arbeit am Gemmenwerk und die von Kreta ausgehende Neubelebung der griechischen Ur- und Frühgeschichtsforschung zwangen ihn, anfs neue Stellung zu den mykenischen Problemen zu nehmen, deren keramische Unterlagen wenigstens des griechischen Festlandes er in den Jahren, die andere noch zu den sammelnden Wanderjahren rechnen müssen, zusammen mit Löschcke geordnet hatte. Aus dieser Frühzeit datiert sein Interesse für Orchomenos. Ihm, der seine äginetischen Resultate mit unglaublicher Schnelligkeit der Öffentlichkeit vorlegte, war es wenigstens noch vergönnt, im Juli des vergangenen Jahres, ehe er zur letzten Fahrt nach dem Süden rüstete, das kurze Vorwort zu dem ebenfalls erfreulich rasch fertiggestellten 1. Teil der Publikation über die Resultate der von ihm im Jahre 1903 und 1905 organisierten Erforschung der Minyerstadt zu schreiben. Derselbe behandelt die älteren Besiedlungsschichten mit Ausnahme der Keramik und ist verfaßt von H. Bulle, der nach einer kurzen Anwesenheit Furtwänglers die Leitung der beiden Kampagnen gehabt und selbst die Bauten und Schichten dabei beobachtet hat; seine Gehilfen für die Beobachtung der Kleinfunde waren 1903 Riezler, 1905 Reinecke, von welch letzterem der 2. Teil, welcher außer den klassischen, spätgriechischen und byzantinischen Funden vor allem die Keramik enthalten soll, zu erwarten steht.

Seit einigen Jahren erst hat die ur- und frühgeschichtliche Forschung, die in Delphi selbstredend nur im Hintergrund stand, in Mittelgriechenland kräftiger eingesetzt. Auf Noacks Untersuchungen in Arne folgten besonders Arbeiten von Sotiriadis in Böotien und Phokis. Von Orchomenos, dessen Mauer- und Turmreste auf dem Stadtberg Akontion immer sichtbar waren, hat Clarke, von Livadia kommend, i. J. 1816 die erste Kunde gegeben (Bulle S. 1); dieser hat auch anscheinend das Kuppelgrab, das Pausanias IX 36 und 38 als ein Wunderwerk gepriesen hat, entdeckt. Immer wieder wurde es beschrieben, bis es Schliemann im Winter 1880/81 ausgrub, wobei er auch, freilich erfolglos, nach weiteren suchte. Die Versuche der Entwässerung des Kopaissees führten alsdann zur Entdeckung eines vorgeschichtlichen Deichsystems, welches sein Entdecker Kambanis und nach ihm im größeren Zusammenhang Curtius auf die von den Alten erwähnten Anlagen der Minyer bei Orchomenos zurückführten (s. Bulle S. 5). Eine Untersuchung de Ridders erstreckte sich fast nur auf das Orchomenos des 7. und 6. Jahrhunderts. Homers minyisches Orchomenos, das z. B. λ 459 zusammen mit Pylos und Sparta genannt wird — daß ihm auch das Beiwort Mykenes 'goldreich' zukommt, wie Bulle S. 8 sagt, ist nicht richtig —, den Palast zu dem reichen Kuppelgrab und noch neue Kuppelgräber zu suchen, das war der Ausgangspunkt der von der Bayerischen Akademie mit den Mitteln der Bassermann-Jordan-Stiftung unternommenen Ausgrabung. Keins von beiden ist gelungen; das gehört mit zu dem, was

Digitized by Google

die Gunst des Glückes dem Ausgräber so gerne versagt. Aber zum Dank für die Ausdauer derselben ist die Wissenschaft mit einem nicht minder wichtigen Novum beschenkt worden, mit einem durch peinlich genaue Schichtengrabung gewonnenen Bilde des alten Orchomenos vom 1. Jahrtausend rückwärts und dadurch mit einem der ersten festen Punkte für die Kenntnis der Kulturperiodenabfolge des festländischen Griechenlands in seiner Ur- und Frühzeit. Zwar ist das Material nicht so reich wie in Troja oder Phylakopi, aber, um in die Verhältnisse der sich ablösenden Kulturen und Besiedelungen mit mindestens derselben Klarheit wie dort hineinzusehen, dazu reicht es aus, und der Bearbeiter hat es immer wieder in den Dienst des großen Zusammenhangs gestellt; bei einer Nachprüfung seiner Schlüsse vermißt man freilich oft eine genauere Auskunft über die dem 2. Bande vorbehaltene Keramik, die auch hier, wiewohl offenbar erst bei der zweiten Kampagne gebührend erkannt, untrüglichstes Leitmotiv ist.

Im Widerspruch mit den mykenischen Anlagen im Peloponnes und auch mit der auf einer nahen Felseninsel des nordöstlichen Kopaisees gelegenen mykenischen Stadtburg Arne erwies sich der Stadtberg von Orchomenos in seiner ganzen Ausdehnung, auch in seinen zwei untersten Terrassen, die eine größere Schuttablagerung über dem Naturboden zeigten, frei von größeren Mauerkomplexen älterer und jüngerer mykenischer Zeit, dafür aber besonders reich an vormykenischen Gräbern und mehr oben an ovalen, zu unterst runden Hausanlagen, je mit ausgesprochener Keramik, deren Beobachtung infolge ungleichmäßigen Aufdeckens leider nicht von vornherein möglich war. Es war dies eine schwierige Aufgabe, in welche die Ausgräber allmählich hineingewachsen sind; um so dankenswerter ist, daß Bulle S. 14 f genau darüber aufklärt. Das erhöht das Zutrauen zu seinen diffizilen Feststellungen. Wo nun der mykenische Palast einst gelegen hat, ist schwer zu sagen. Im Westen Griechenlands geübte und schließlich belohnte Ausdauer mag auch hier ein Ansporn zu weiterem Suchen sein. In den zwei noch nicht untersuchten Gebieten der untersten Terrassen, nordwestlich vom Kuppelgrab und im heutigen Friedhof, darf man ihn sicherlich viel weniger vermuten als mehr gegen die Ebene zu. Die um das Kloster und die Kirche von Skripu herum statt des dort vermuteten Charitentempels gefundene reiche mykenische Wohnschicht mit dem bemalten Stuck und einige Angaben Strabons C 416 weisen entschieden dorthin. Freilich führt letzterer seine Behauptung „πρότερον μὲν οὖν οἰκεῖσθαι τὸν Ὀργομενὸν φασιν ἐπὶ πεδίῳ, ἐπιπολαζόντων δὲ τῶν ὑδάτων ἀναπεσεῖν πρὸς τὸ Ἀκόντιον ὄρος“ ausdrücklich mit φασίν ein, und mit dem Ausdruck ‘ἐπὶ πεδίῳ’ kann sich auch noch die Lage auf den untersten Terrassen vertragen; aber im Überschwemmungsgebiet lag die alte, der Sage nach im Wasser untergegangene mykenische, bezw. minysche Stadt aller Wahrscheinlichkeit nach, womit freilich für die Lage des Herrenhauses, zu dem das Kuppelgrab gehörte, wiederum nichts bewiesen ist. Die Untersuchung der Ebene, die trotz Strabos Notiz auch noch mehr Spuren des klassischen Orchomenos bringen muß, womöglich im Zusammenhang mit einer genaueren Erforschung des Deichsystems und der anderen Besiedelungsspuren, denen der Herausgeber in den wenigen ihm dazu vergönnten Tagen mit schönem Erfolg nachgegangen ist, und damit auch die Lösung dieser Frage, die immer als letzte übrig bleiben wird, dürfen wir hoffentlich von Bulle in absehbarer Zeit erwarten.

Einstweilen freuen wir uns der sicheren vormykenischen Resultate und danken dem Verfasser, daß er mit solcher Promptheit seinen durchaus klaren und gründlichen, dazu reich illustrierten Ausgrabungsbericht in die Öffentlichkeit gebracht hat. Die zum Teil buntfarbigen Pläne und die Photographien ersetzen stellenweise geradezu die Autopsie, was bei diesen schwierigen Schichtengrabungen kein kleines Verdienst ist, und wenn gewisse Dinge doppelt besprochen werden, das einemal in der fortlaufenden Schilderung der einzelnen Schicht, das anderemal in den Erläuterungen zu den Plänen und Tafeln, so ist das auch kein Fehler; gerade letztere können den Archäologen zum Studium auch für unsere einheimischen Verhältnisse nur angelegentlichst empfohlen werden.

Durchaus gesichert ist die Feststellung von 4 Schichten von der ältesten Zeit bis zum Ende der mykenischen Epoche. Zu unterst ist die von Bulle sogenannte Rundbautenschicht mit halbeiförmig gekuppelten Lehmhäusern auf kreisrundem Steinkern. Über ihre Keramik erfahren wir zunächst sehr wenig; charakteristisch ist die schwarze polierte Ware und eine mit roter Mattmalerei auf weißüberzogenem Tongrund. Bulle sagt nichts über ihre Datierung, noch setzt er sie irgendeiner bekannten Kulturschicht parallel. Daß sie noch ausgesprochen neolithisch ist, scheint mir zweifellos. Mit vielleicht zu großer Sicherheit aber behauptet er, daß die folgende Schicht, die sog. ‘Bothrosschicht’, ausgezeichnet durch die

Digitized by Google

Anwendung elliptischer Bauten, durch eine besondere Keramik, die von Furtwängler nicht ganz zutreffend — da ja nach S. 17 auch die bemalte Ware der 1. Schicht bis zu Firnisglanz poliert wird — sogenannte Urfirnisware, und durch die Aschengruben = Bothroi, von einer ganz neuen Bevölkerung gebracht worden sei. An der Aufnahme des kretischen Imports durch die festländischen Mykener sehen wir ja deutlich, wie langausässige Bewohner neuen Kulturen unterliegen. Bei der Wichtigkeit des neuen, nämlich ovalen Haustypus hätte ich übrigens dieser Schicht im Gegensatz zur ersten lieber den Namen darnach, nicht nach den Aschengruben mit ihrer dunklen Zweckbestimmung gegeben. Unmittelbar darüber fand sich, in 3 erkennbaren Unterschichten noch gespalten, die ältere mykenische Besiedelung mit kleinen rechteckigen Häusern und Hockergräbern in und zwischen denselben, der — monochromen — Keramik nach parallel mit der älteren Stufe in Mykene, den Schachtgräbern. Wiederum nimmt Bulle hierfür eine Neubesiedelung durch einen fremden Stamm an, trotzdem die Bothrosschicht den rechteckigen Typus wenigstens, wenn auch in primitiver Ausbildung, bereits kennt. Die Hausmauern werden immer schwächer und hören oben ganz auf. Diese oberste Schicht von etwa $^1/_3$ — $^3/_4$ m Dicke ist die jüngermykenische, mit monochromen und vielen Firnisscherben: dies gewißlich keine Neubesiedelung. Sie ist gleichzeitig dem Kuppelgrab und der Sebicht aus der Ebene mit dem reichen Wandstuck.

In der Erläuterung dieser Siedelungsfolge hat Bulle besonders an 3 Stellen weit ausgegriffen und Fragen schwierigster Art angeschnitten und ihre Lösung zum Teil durch überraschende Kombinationen und Ausblicke erheblich gefördert, nämlich im Kapitel II 3 'Rundbauten und Ovalbauten', in II 4 S. 67 ff. 'Verhältnis der Gräber zu den Häusern' und in II 5, bei Besprechung der Wandgemälde, 'Probleme der kretisch-mykenischen Architektur'.

Ich bin ein entschiedener Anhänger der Kretschmerschen These, daß die Griechen schon im 3. Jahrtausend ihre historischen Wohnsitze, speziell Thessalien erreicht haben (s. meinen Aufsatz 'Die kretisch-mykenische Kultur und ihr Verhältnis zu Homer', Preuß. Jahrb. 1907, S. 453 ff., besonders S. 462 f.), und halte auch die Resultate von Orchomenos für durchaus damit vereinbar. In den Ablagerungen der einzelnen Schichten sind höchstens die Spuren neuer aus dem Norden gekommener Wellen ein und derselben urgriechischen Bevölkerung zu erkennen. Damit stimmt vorzüglich Bulles Erklärung der Rundhütte als eines nordischen, sagen wir zugleich urgriechischen Typus (S. 43). Dieser Rundbau war derart eingewurzelt, daß er, für die menschliche Wohnung durch den rechteckigen ersetzt, sich für sakrale und sepulkrale Zwecke noch lange erhalten hat, vor allem im Kuppelgrab nachlebt. Wenn daher die Leute der älter- und jüngermykenischen Schichten für ihren Gemeindeherd, wie Bulle S. 24 und 44 wahrscheinlich macht, und für ihre Totenbehausungen ihn beibehalten haben, so braucht man daraus nicht zu schließen, daß bei diesen derselbe für menschliche Behausungen noch vorhanden gewesen sein muß, denn davon haben wir keine Spuren, sondern nur, daß der Bevölkerungswechsel, wenn er mit Schichtenwechsel verbunden gewesen ist, keine wesentlichen ethnologischen Unterschiede involviert. Im Zusammenhang damit möchte ich auch für den Übergang von Rundbauten zu Ovalbauten an einen engeren Zusammenhang als Bulle S. 47 denken. Nebenbei gesagt, ist für die Erklärung der Bothroi, denen Bulle am liebsten sakrale Bedeutung zuschreiben möchte, doch wohl, jedenfalls für ihre Uranlage, an dem der westeuropäischen Prähistorie so geläufigen Herdgrubentypus festzuhalten. Der S. 29 erwähnte Bothros N 11 mit seinen vielen Gefäßscherben der 'Urfirnisware' spricht dafür; vielleicht ist nicht einmal eine Weiterbenutzung einiger in der ältermykenischen Zeit ganz außer dem Bereich der Möglichkeit.

Das Neue der ältermykenischen Architektur nun liegt nicht bloß im rechteckigen Bau, sondern vor allem in dessen Mehrräumigkeit gegenüber der Einzelligkeit der Rund- und Ovalbauten. Nach Bulles Mitteilung S. 51 sind rechteckige Hütten, aber nur einzellig, schon in der Ovalbautenschicht vorhanden. Auch das spricht mindestens nicht für die Ansicht von der ägäisch-orientalischen Herkunft des rechteckigen Baus, die Bulle S. 52 in Polemik gegen neuerdings besonders von nordischen Archäologen beliebte Theorien sehr treffend aus anderen Gründen ablehnt. Der Kurvenbau hat noch lange fortbestanden. Zu den vielen von Bulle S. 39 ff. angeführten Beispielen, die weit in die historische Zeit herabgehen, kommen, Bulles Angabe S. 48 modifizierend, noch die von Dörpfeld im Sommer 1907 am Abhang des Amalibergs an der Vlichobucht auf Leukas gefundenen Ovalhäuser mit Orthostatenmauern, so daß es nichts Auffallendes hat, wenn der Typus für sakrale und sepulkrale Anlagen festgehalten wird; in keinem Fall handelt es sich dabei um Weiterführung

Digitized by Google

einer für Wohnungen überlebten oder überholten Form, die ein in der Kultur höher stehender Nachfolger von einem niedrigeren Vorgänger übernommen hätte. — Wichtig ist ferner die Konstatierung Bulles S. 56f., daß die Häuser der ältermykenischen Schicht bereits den mehrere gleichartige Unterabteilungen enge unter einem Dach kombinierenden Typus darstellen, der in den kretischen Palästen den glänzendsten Ausdruck fand, jedoch verbunden mit einem zerstreuten ländlichen Siedelungssystem.

In den festländischen Palästen noch der jüngermykenischen Zeit ist bekanntlich für die Anlage das einzellige Megaron, schon in Troja II vertreten, festgehalten, das nach Dörpfeld in den jüngeren Palast auf Kreta in der Form eines Zentralmegarons mit Vorhalle eingedrungen ist. In seiner großzügigen und umsichtigen Besprechung einiger in Orchomenos gefundenen Wandstuckreste mit figürlichen Malereien, welche eine Fassade und eine Außenwand eines Palastes darstellen (S. 71ff.), streift Bulle S. 75 im Text und Anmerkung 1) auch diese Frage, über die sich kürzlich Dörpfeld in den Ath. Mitt. 1907, S. 576ff. gegenüber Mackenzie (B. S. A. XI 181ff. und XII 216ff.) geäußert hat. — Völlig überzeugt hat mich der energische Zweifel Bulles an dem 'Kultbau' auf dem knosischen Miniaturfresko (S. 78). In der Erklärung des Gemälderestes Tafel XXVIII 7 scheint mir die Tatsache, daß für (nackte) Menschen immer die Fleischfarbe gewählt ist, gegen die Deutung des am Baum Befindlichen als eines menschlichen Körpers zu sprechen, ohne daß ich aber eine andere Erklärung dafür geben könnte. Die weißen Streifen auf dem Leibe der Männer in T. XXVIII 10 und 12 sind wohl als Gitter zu erklären, vor denen stehend dieselben gedacht sind. Interessant ist die Bemerkung zu T. XXX 1 und 2 (S. 83), daß die Wandmalerei ursprünglich das zwischen Lehmziegel- und Quadermauern eingezogene Holz zwischen den stuckierten Wandflächen sichtbar gelassen, dann es durch Malerei zur Anschauung gebracht habe, wenn man an den für die griechische Außenarchitektur und Innendekoration — vgl. Pompeji — so wichtigen Ersatz konstruktiv-technischer Elemente durch gemalte Dekoration denkt.

So strent Bulles Arbeit Anregung nach den verschiedensten Seiten aus, ganz im Geist des unvergeßlichen Mannes, der die Erforschung von Orchomenos in die Wege geleitet hat; auch da, wo noch nicht alles gesichert ist, bedeutsam und in höchstem Maße beachtenswert. Groß aber ist der Reichtum an positiven Beiträgen zur Aufhellung der Ur- und Frühgeschichte des mittelgriechischen Festlandes, die sich dazu durch eine weise Zurückhaltung in ethnologischen Dingen auszeichnen.

Stuttgart. Peter Goeßler.

Paul Regnaud, Dictionnaire étymologique du latin et du grec dans ses rapports avec le latin d'après la méthode évolutionniste. Lyon 1908, Rey; Paris, Leroux. 402 S. 8.

Der Verfasser dieses Buches, Professor an der Universität Lyon, kennt an Vorarbeiten nur den Dictionnaire étymologique latin von Bréal und Bailly; findet er eine Etymologie dort nicht verzeichnet, oder billigt er sie nicht, so schöpft er, um mit Heine zu reden, aus der Tiefe des eigenen Gemüts. Zudem wandelt er auch in methodologischer Hinsicht seine eigenen Wege, und die Lautgesetze, auf die er seine Wortdeutungen aufbaut, haben mit den von uns anderen anerkannten nichts gemein. Seine philologischen Kenntnisse sind gleich Null, was indessen ein kleineres Unglück bedeutet, als wenn sie auf der Höhe der linguistischen stünden. Statt einer Besprechung, die im vorliegenden Fall ein Kampf gegen Windmühlen wäre, setze ich einfach zwei beliebig herausgegriffene Artikel als Proben her.

fal-x, fal-'c-is (f.) „faux, faucille". Pour *fal-'x*, cf. scr. *par-aç-us* „hache", rad. **par-açç*, **par-aks*; gr. πέλ-εκ-υξ, rad. complexe πέλ-εκ(κ) pour *πέλ-εξ, m. s.

verr-ēs,-is, „verrat, porc mâle". Prob. pour **sver-'r-ēs*, „l'animal qui gratte, fouille la terre avec son groin"; à rapprocher de *sŏr-ex* (et la famille), même rad. et même sens primitif. cf. aussi scr. *(s)varah-as* m. s.

Ein solches Buch ragt wie ein Fossil in unsere Zeit hinein.

Pesenx bei Neuchâtel. Max Niedermann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXI, 2 3.

(145) **M. Leopold**, Leibnizens Lehre von der Körperwelt als Kernpunkt des Systems (Schl.). — (218) **A. Müller**, Die Religionsphilosophie Teichmüllers. — (240) **W. Schultz**, ΠΥΘΑΓΟΡΑΣ. Das Pythagoreische Losungswort αὐτὸς ἔφα, das Philolaische ὅλκας = Äther, die vier Prinzipien vernünftiger Wesen bei Philolaos: κεφαλή, καρδία, ὀμφαλός, αἰδοῖον und die 'eralte' Reihe θεός. δαίμων (oder ἥρως), ἄνθρωπος (auch in der erweiterten Form ἀνάθρωπος, vgl. Kratylos 399c) werden dadurch, daß jedem Buchstaben sein Stellenwert im Alphabet oder auch die Zahl, die er im

Digitized by Google

milesischen Ziffernsystem bezeichnet, zugeteilt und alle diese Zahlen addiert werden, in symbolische Zahlen umgewandelt. Vermittelst einer solchen Zahlensymbolik läßt sich auch die wahre Bedeutung des Namens Pythagoras gewinnen. Aus der übereinstimmenden Überlieferung der späten Pythagoreer ergibt sich, daß Pythagoras die Vierzahl gelehrt und daß man ihn in dem bekannten Schwur als Erfinder der Vierzahl genannt und gepriesen hat. Das von den Pythagoreern statt des üblichen τετράς gebrauchte sonderbare Wort τετρακτύς = 128 = 2^7, das siebenfach gesteigerte Böse, das in seiner höchsten Potenz zum Guten umschlägt, ist ein Symbol, hinter dem ein zweites steht, in welchem das Wesen des Pythagoras nachgebildet war. Daß Pythagoras selbst die Tetraktys und der Name ΠΥΘΑΓΟΡΑΣ ein Zahlensymbol ist, erkennt man, wenn man das Wort in Gruppen zu je 2 Buchstaben abteilt und jede Gruppe als Zahl von der Form 24a+b auffaßt; man erhält dann als Summe die Zahl 1111. Nun versteht man auch erst das alte Pythagoreische Symbol, das uns Iamblichos V. P. 82 überliefert hat: τί ἐστι τὸ ἐν Δελφοῖς μαντεῖον; τετρακτύς κτλ. — Jahresbericht. (256) **Th. Elsenhans,** Die deutsche Literatur der letzten Jahre zur vorkantischen deutschen Philosophie des 18. Jahrhunderts (Schl.).

(289) **L. Stein,** Eduard Zeller †. Ein warm empfundener Nachruf, der besonders die menschlichen Züge in Zellers Persönlichkeit schildert und seine Verdienste um die beiden Abteilungen des 'Archivs', dessen Mitbegründer er war, würdigt. Ein Bild des Verblichenen ist dem Hefte beigefügt. — (296) **C. Bäumker,** Zur Vorgeschichte zweier Lockescher Begriffe. I. Der Ausdruck tabula rasa findet sich nicht, wie in Überweg-Heinzes Grundriß III^{10} S. 164 behauptet wird, zuerst bei Aegidius Romanus, sondern schon bei Albertus Magnus, Thomas von Aquino und Bonaventura. — (331) **R. Bloch,** Liber secundus yconomicorum Aristotilis. Das uns bis jetzt allein in lateinischen Übersetzungen des Mittelalters bekannte 2. Buch der sogen. Aristotelischen Ökonomik wird zunächst in seinem ersten Abschnitt, der die Pflichten der Gattin behandelt, mit parallelen Stellen aus Aristoteles, Theophrast und stoischen Schriftstellern, besonders Musonius, verglichen. Die Vergleichung ergibt, daß das Buch nähere Beziehungen zu Aristoteles als zur Stoa aufweist. — (357) **G. Falter,** Platons Ideenlehre. Wendet sich in scharfen Worten gegen H. Gomperz' Kritik von Natorps Buch 'Platons Ideenlehre' und sucht darzutun, daß Gomperz jedes Verständnis für die Auffassung Platons und Natorps abgeht. — Jahresbericht. (410) **B. Gilbert,** Bericht über die vorsokratische Philosophie. Ausführliche Besprechung von Diels, Die Fragmente der Vorsokratiker, I. 2. A.

Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LIX, 5. 6.

(390) **H. Jurenka,** Die neuen Bruchstücke der Korinna. Abdruck der Gedichte mit Übersetzung und Kommentar. — (397) **K. Kunst,** Die sog. relative Verschränkung und verwandte Satzfügungen in ihrem Verhältnis zum deutschen Satzbau. Deckt die Gründe auf, warum die Verschränkung im Deutschen sich nicht entwickelt hat, und erörtert auch andere von dem Wesen antiker Darstellung abweichende Eigentümlichkeiten des deutschen Satzbaues. — (414) **M. Barone,** Sull' uso dell' aoristo nel περὶ τῆς ἀντιδόσεως di Isocrate (Rom). 'Immerhin hat die Studie ihren Wert'. *E. Kalinka.* — (416) E. Boisacq, Dictionnaire étymologique de la langue grecque. 1. Lief. (Heidelberg). 'Lebhaft zu begrüßen'. (417) **M. Niedermann,** Historische Lautlehre des Lateinischen (Heidelberg). 'Höchst erfreulich'. *Fr. Stolz.* — (418) Des C. Sallustius Crispus bellum Catilinae usw. — hrsg. von A. Scheindler. 3. A. (Wien). 'Der Text ist gewissenhaft durchgearbeitet, nicht so die übrigen Teile'. *F. Perschinka.* — C. Annibaldi, L'Agricola e la Germania di Cornelio Tacito nel ms. della biblioteca in Iesi (Città di Castello). 'Recht beachtenswert'. *L. Pachor.* — (420) Q. Curti Rufi Historiarum Alexandri Magni libri — erklärt von Th. Vogel. II. 3. A. von A. Weinhold (Leipzig). Eine Reihe Berichtigungen gibt *R. Bitschofsky.* — (478) **E. Hauler,** Fr. Bücheler. Nekrolog.

(495) A. Zanolli, Osservazioni sulla traduzione armena del περὶ φύσεως ἀνθρώπου di Nemesio (S.-A.). 'Verdienstvoll'. *K. Burkhard.* — (498) Vergils Gedichte. Erkl. von Th. Ladewig und C. Schaper. 1. Bukolika und Georgika. 8. A. von P. Deuticke (Berlin). 'Dankenswerte Neugestaltung'. (501) Schülerkommentar zu Vergils Äneis — hrsg. von S. Sander. 2. Abdruck (Leipzig). 'Fast alle Druckfehler kehren wieder'. *J. Golling.* — T. Livi ab urbe cond. libri. Ed. A. Zingerle. VII, 5 (Wien). Warm anerkannt von *Adolf M. A. Schmidt.*

Revue des études anciennes. X, 2. 3.

(109) **G. Radet,** La déesse Cybébé, d'après une brique de terre cuite récemment découverte à Sardes (Taf. XI). Sammlung der Darstellungen, Ursprung, Entwickelung, Verbreitung des Typus. Die Bezeichnung Πότνια Θηρῶν und Persische Artemis sind gleich berechtigt, doch sagt man besser Artemis Kybebe. — (161) **H. Lechat,** Note sur la polychromie des statues grecques. Es ist eine irrige Ansicht, die bemalten Statuen hätten nicht unter freiem Himmel gestanden. — (169) **R. Pichon,** L'histoire d'Otacilius dans Tite-Live. Otacilius wird in den Komitien des J. 215 wie 211 ausgeschaltet, weil er den Krieg in Afrika führen wollte. — (173) **C. Jullian.** Notes gallo-romaines. XXVIII. Le vase aux Sept dieux du Cabinet des Médailles (Taf. XII, XIII). Genaue Darstellung. — (175) **J. Loth,** Les vases à quatre anses à l'époque préhistorique dans la péninsule armoricaine. — (190) **G. de Manteyer,** L'Éros de Volx (Taf. XIV). Statuette, gefunden 1898 in Volx Dep. Basses-Alpes. — (193) **C. Jullian,** Chronique gallo-romaine.

Digitized by Google

(205) **M. Besnier**, La Vénus de Milo et Dumont d'Urville. Eingehende Untersuchung der Rolle, die D. d'Urville gespielt hat, und Würdigung seines Zeugnisses. — (248) **E. Pottier**, Borée? Pan? Hélicon? Weist darauf hin, daß die Erklärung, die v. Wilamowitz von der Revue 1907, 335 und 1908, 33 besprochenen Statue gegeben hat, mit seiner eigenen (Personifikation des Helikon) übereinstimmt. — (249) **G. Radet**, Oenochoé du Musée de Madrid. Die Revue 1908 S. 132 No. 34 veröffentlichte Vase ist jetzt im Museum zu Madrid. — (250) **W. Deonna**, Deux monuments antiques du Musée Fol à Genève. Über den Kopf einer Göttin Ende des 4. oder Anfang des 3. Jahrh. und einen Ofen aus Terrakotta. — (257) **A. Cartier**, Vases peints gaulois du Musée archéologique de Genève (Taf. XV, XVI). — (262) **C. Jullian**, Notes gallo-romaines. XXXIX. Encore la bataille d'Aix (Taf. XVII). Beide Schlachten haben bei Aix stattgefunden, nicht bei Pourcieux und Pourrières. — Chronique gallo-romaine. (266) Le camp de Labiénus. War bei Mouzon. Labiénus à Izel. — (275) **A. Cuny**, Les inscriptions préhelléniques de Lemnos. (279) Mitra, Varuna, Indra et Nâsatya en Cappadoce au XIVe siècle avant notre ère.

Literarisches Zentralblatt. No. 31. 32.

(993) A. Deissmann, Licht vom Osten (Heidelberg). Anerkennend angezeigt von *C. Clemen*. — (995) J. Leipoldt, Geschichte des neutestamentlichen Kanons (Leipzig). 'Zu der wissenschaftlichen Gründlichkeit, Unbefangenheit und Vorsicht kommt ein feines Verständnis für die Lebensinteressen der Kirche'. *G. N.* — (1004) J. L. Heiberg und H. G. Zeuthen, Eine neue Schrift des Archimedes (Leipzig). 'Von hohem Interesse'. *E-l.* — (1005) M. Neuburger, Geschichte der Medizin. I (Stuttgart). 'Prächtiges Buch'. *K. S.* — (1009) Aristotle de anima — by R. D. Hicks (Cambridge). 'Für jeden, der sich näher mit der Schrift beschäftigt, unentbehrlich'. *-e.* — (1010) G. L. Hendrickson, The 'De Analogia' of Julius Caesar (Chicago). 'Ergebnisreich'. *R. Büttner*.

(1026) W. Kelly, An exposition of the gospel of John (London). 'Die Schrift verdient wegen ihres Ernstes und ihrer Gründlichkeit ein eingehendes Studium'. *P. Krüger*. — (1043) G. H. Chase, The Loeb collection of Arretine pottery (New York). 'Hervorragende Publikation'. *J. Kaufmann*.

Deutsche Literaturzeitung. No. 32.

(1989) L. **Wenger**, L. Mitteis' Römisches Privatrecht. Schluß der Besprechung aus No. 31. — (2000) The Gospel of Barnabas. Ed. and translated — by L. and L. Ragg (Oxford). 'Der Verfasser war ein italienischer Renegat am Ende des Mittelalters'. *R. Knopf*. — (2006) Homer. Bearbeitet von G. Finsler (Leipzig). 'Ein Meisterwerk einer im besten Sinne populär-wissenschaftlichen Darstellung'. *A. Stamm*. — (2012) V. Jernstedt, Opuscula (St. Petersburg). 'Der stattliche Band zeugt von dem Eifer und Ernste des Verf.'. *A. Kraemer*.

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 32.

(865) A. Müller, Das griechische Drama und seine Wirkungen bis zur Gegenwart (Kempten). 'Im großen und ganzen gediegener Inhalt'. *Chr. Muff*. — (868) G. Müller, De Aeschyli supplicum tempore atque indole (Halle). Beistimmend angezeigt von *F. Adami*. — H. Kewes, De Xenophontis Anabaseos apud Suidam reliquiis (Halle). 'Tüchtige Arbeit'. (872) R. Müller, Quaestionum Xenophonte arum capita duo (Halle). 'Überzeugend'. *W. Gemoll*. — (874) J. Geffcken, Sokrates und das alte Christentum (Heidelberg). 'Sympathischer Führer'. *B. von Hagen*. — (875) P. Melcher, De sermone Epicteteo (Halle). 'In Anordnung und Auswahl mustergültig und erschöpfend'. *Helbing*. — (876) F. J. Miller, The tragedies of Seneca translated (Chicago). 'Für den allgemein Gebildeten von Wert'. *W. Gemoll*. — (877) G. W. von Bleek, Quae de hominum post mortem condicione docuerint carmina sepulcralia latina (Rottenburg). 'Verdienstlich'. *M. Manitius*. — (878) G. M. Dreves, Hymnologische Studien zu Venantius Fortunatus und Rabanus Maurus (München). 'Wertvoller Beitrag'. *J. Dräseke*. — (880) F. S. Krauss, Slavische Volksforschungen (Leipzig). 'Bietet reiche neue wissenschaftliche Erkenntnis und vielseitige belehrende Anregungen'. *A. Wiedemann*. — (882) F. Hahne, Kurzgefaßte griechische Schulgrammatik. 4. A. (Braunschweig). 'Im einzelnen sorgfältig durchgearbeitet'. *J. Sitzler*.

Revue critique. No. 29—31.

(42) K. Frank, Babylonische Beschwörungsreliefs (Leipzig). 'Eröffnet einen neuen Weg der Erklärung'. (43) W. J. Hinke, A new boundary stone of Nebuchadnezzar I, from Nippur (Philadelphia). 'Unentbehrlich für alle Assyriologen'. (45) A. Billerbeck und Fr. Delitzsch, Die Palasttore Salmanassars II von Balawat (Leipzig). Sehr anerkennend notiert von *C. Fossey*. — Caecilii Calactini fragmenta coll. E. Ofenloch (Leipzig). 'Sehr nützlich'. *My*.

(61) Galeni de usu partium l. XVII. Rec. G. Helmreich. I (Leipzig). Wird anerkannt von *My*. — (63) D. Detlefsen, Die Geographie Afrikas bei Plinius und Mela (Berlin). Wird sehr gelobt von *É. T.* — (64) C. F. G. Heinrici, Der literarische Charakter der neutestamentlichen Schriften (Leipzig). 'Behandelt die Frage in befriedigender Weise'. (65) A. Harnack, Die Apostelgeschichte (Leipzig). 'Enthält wertvolle Beobachtungen, wenn auch wohl die Hauptthese nicht bewiesen ist'. *A. Loisy*. — (66) É. Camau, La Provence à travers les siècles (Paris). 'Verdienstvoller Versuch'. *L.-H. Labande*.

(81) H. Nissen, Orientation. 2. H. (Berlin). 'Wird den Archäologen die größten Dienste leisten'. (82) H. Jacobsthal, Der Gebrauch der Tempora und Modi in den kretischen Dialektinschriften (Straßburg). 'Durchaus beachtenswert'. (83) G. Murray, The rise of the greek epic (Oxford). 'Erklärt den Ursprung des griechi-

Digitized by Google

schen Epos in sehr interessanter Weise'. (86) Libanii opera. Rec. R. Foerster. IV (Leipzig). 'Das Stadium der Hss hat viele vortreffliche Lesarten geliefert'. (87) Grégoire de Nazianze, Discours funèbres en l'honneur de son frère Césaire et de Basile de Césarée — par F. Bonlenger (Paris). 'Gut'. (89) R. Helbing, Grammatik der Septuaginta (Göttingen). 'Erscheint zur rechten Zeit'. *My.*

Mitteilungen.

Zu Apuleius.

In No. 10 dieser Wochenschrift hat H. Blümner die Ausgabe der Metamorphosen des Apuleius von K. Helm (Leipzig 1907) einer eingehenden Kritik unterzogen und zum Schluß die Ansicht ausgesprochen, daß aus der Benutzung der Handschriften nunmehr weitere Resultate wohl nicht mehr zu erwarten seien; dagegen werde die Apuleiuskritik um so mehr von der Beobachtung des Sprachgebrauches und des Wortschatzes ausgehen müssen. Wie mir scheint, hat die Helmsche Ausgabe auch in dieser Hinsicht bereits ganz Erhebliches geleistet; ich finde einen wesentlichen Vorzug des Helmschen Textes in der Fixierung des Sprachgebrauches gegenüber Aussetzungen und Anfechtungen früherer Kritiker. Dies will ich an einigen Stellen beweisen.

Was hat die Stelle 4,20 *si Thessaliam proximam civitatem perveneritis* nicht alles über sich ergehen lassen müssen! Helm hat den richtigen Text und die richtige Erklärung gegeben und kann — wohl ohne es zu wissen? — den allerbesten Zeugen für sich in Anspruch nehmen. In der Festschrift für L. Friedländer (Leipzig 1895) hat C. F. W. Müller S. 543 ff. an einer erdrückenden Zahl von Beispielen gezeigt, daß „die weitere und die engere Ortsbestimmung parallel in die Satzkonstruktion gefügt werden"; so sind *in Hispaniam ad exercitum, in Sicilia in lacu, in Italia locis plerisque, in Campania in Sinuessano* u. ä. einfach zu erklären. Apuleius weist also den allgemein lateinischen Sprachgebrauch auf; an dem Fehlen der Präposition nimmt bei ihm niemand Anstoß (vgl. meine Syntax[2] § 47). — An *sic* 21,7 ist nicht zu rütteln, nachdem Braune im Hermes 1880 S. 612 und Hey in Wölfflins Archiv XIII 209 ff. *sic* = tum, deinde aus dem Spätlatein erwiesen, vgl. auch Landgraf zu Cic. Rosc. Am. S. 42 Anm. 2. Helm hat es mit Recht trotz Burmann beibehalten. — Wie viele *quod* haben gegenüber *quom* zurücktreten müssen! Aber *quod* hat mit Erfolg begonnen, sein verlorenes Gebiet zurückzuerobern. So schreibt Gafflot, Le subjonctif de subordination en Latin (Paris 1906) S. 6, bei Plaut. Amph. 302 mit vollem Recht *iam diu est, quod ventri victum non datis*; bei Quintilian und Plinius minor hat man früher schon temporales *quod* festgestellt, und Helm hat entgegen Sanppe 22,14 *sat diu est, quod intervisimus te* richtig gehalten; man vergleiche noch aus Sidon. ep. IV 14,1 *biennium prope clauditur, quod gaudemus*. — Hat Beroald 48,8 *iuvenem quempiam linteis amiculis iniectum* beanstandet und *intectum* lesen wollen, so schützt Helm *iniectum*. Auch hier hat er, wie man aus Nägelsbach-Müller[9] S. 609 ersehen kann, dem Apuleius einen untadeligen lateinischen Ausdruck, nämlich *iniecre aliquem aliqua re* (ähnlich wie imprimere, praefigere, inurere aliquid aliqua re), erhalten. — Oudendorp nahm 67,4 an *nocte ista nihil antepono* Anstoß und schlug *nocti istae* vor; aber hat nicht Colum. XI 1,16 *dici vix potest, quid navus operarius ignavo et cessatore praestet* den Abl. comp. gerade so gebraucht? Und wenn 69,11 *me nullam aliam meae Fotidi malle* umgekehrt der Abl. comp. dem Dativ hat weichen müssen, so ist zu bedenken, daß *malle* mit der Bedeutung von *praeferre* auch die Konstruktion dieses Verbs angenommen hat, ein Vorgang, der sich sehr häufig feststellen läßt; überall hat Helm das Richtige festgehalten. — Im Satze 31,22 *nudam pulchritudinem suam praebere se gestiunt* will Luetjohann *se* tilgen. Aber was der altertümelnde Sallust Cat. 1,1 *qui sese student praestare ceteris animalibus* und 7,6 *se quisque hostem ferire properabat* sich gestatten durfte, wird auch dem archaisierenden Apuleius erlaubt sein; das *se* hat also zu bleiben. — *Crebra subsiliens* hat Helm 39,6 gegen *crebro* mit Recht gehalten. Wir lesen Verg. Georg. III 305 *victor equus pede terram crebra ferit* und wissen, daß schon Claud. Quadrig. 12 *grandia ingrediens* geschrieben; da kann kein Zweifel sein, daß Apuleius auch *crebra subsiliens* nach berühmten Mustern gebildet hat. Erfreulich ist auch dies bei Helm, daß er nicht uniformiert; die beiden *crebro* bei Apuleius können ihn nicht veranlassen, auch 39,6 *crebro* zu schreiben, wie er umgekehrt durch mehrfaches *crebra* sich nicht verführen läßt, 156,21 *crebro suspiciens* zu ändern.

Wie recht Helm daran getan, 41,5 das auffällige *utensilium pollemus adfatim* nicht mit o in das leichtere *utensilibus* umzuschreiben, zeigt eine Schrift, auf die ich noch kurz hinweisen will: Max Leky, De syntaxi Apuleiana, Diss. Münster 1908 S. 16. Hier sind aus Plautus Stellen für *adfatim* mit Genetiv gehoben, wie überhaupt der Verf. den Archaismus in der Syntax des Apuleius bis ins einzelne verfolgt und so die Zusammenhänge zwischen der Sprache des Apuleius und dem Altlatein aufzudecken versucht. Aber Helm zeigt auch, wo Apuleius über das Plautinische hinausgeht. Ich habe bei Durham, The subjunctive substantive clauses in Plautus (Cornell University 1901) S. 56, kein einziges Beispiel für *cave* with simple Subjunctive bei Plautus finden können, wo *cave* positiv = *cura* gewesen wäre; Helm notiert zwei Fälle bei Apuleius Met. 39,21 und 43,31, der also *cavere sorgen, daß* in der gleichen Konstruktion auftreten läßt wie *cavere sich hüten*; bei ihm ist also *cave regrediare maturius* = *sorge, daß du früher zurückkehrst*.

Um zum Schlusse noch einen Irrtum bei Leky zu berichtigen, will ich darauf hinweisen, daß für Apuleius Met. 203,12 Helm *sed nimirum nihil Fortuna renuente licet homini nato dexterum provenire* nicht etwa Stellen aus Plautus wie Most. 402 *nemo natus* vorbildlich waren, sondern Ser. Sulpicius Rufus im berühmten Trostschreiben bei Cic. fam. IV 5,4: *quae* (Tullia) *si hoc tempore non diem suum obisset, paucis post annis tamen ei moriendum fuit, quoniam homo nata fuerat. Nemo natus* ist = *kein Mensch*, aber *homo natus* ist das Geschöpf, das *als Mensch* zur Welt kam und zwischen den Göttern und der immanis belua (Apol. 8) steht. Auch darin hat Leky geirrt, daß er dem Plautus prohibitives *non* zuschrieb, vgl. Brix-Niemeyer zu Trin.[5] 133; Apuleius ist im Gebrauch des prohibitiven *non* über Plautus hinausgegangen, wie es die Entwickelung der Sprache mit sich gebracht hatte.

Es haben Helm und auch Leky in der Beobachtung des Sprachgebrauches demnach bereits Bedeutendes geleistet; mögen ihre Bestrebungen eifrig fortgesetzt werden. Mit besonderem Interesse wird jedenfalls ein zuverlässiger Wortindex zu Apuleius aufgenommen werden, der, von Helm verfaßt, sicher allen Anforderungen entsprechen wird.

Freiburg i. B. J. H. Schmalz.

Digitized by Google

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Homeri opera recogn. Th. W. Allen. Tom. III, IV: Odyssea. Oxford, Clarendon Press.

The Seven against Thebes of Aeschylus — by T. G. Tucker. Cambridge, University Press. 9 s.

F. Helm, Materialien zur Herodotlektüre. Heidelberg, Winter. 5 M.

Th. Sinko, Adnotationes ad Euripidis Bacchas. S.-A. aus Eos XIV.

G. Thieme, Quaestionum comicarum ad Periclem pertinentium capita tria. Dissertation. Leipzig.

E. Wüst, Aristophanes-Studien als Vorläufer eines Aristophanes-Lexikons. Programm. München.

Edg. Jacoby, De Antiphontis sophistae περὶ ὁμονοίας libro. Dissertation. Berlin.

Rosenstiel, Über einige fremdartige Zusätze in Xenophons Schriften. Programm. Sondershausen.

R. Neuhöfer, Platonův Ion. Soustavný úvod s překladem. Programm. Brünn.

C. Fritsch, Demosthenis orationes VIII. IX. X. quomodo inter se conexae sint. Göttinger Dissertation. Bremen, Winter.

Aeschinis orationes. Post Fr. Frankium cur. Fr. Blass. Editio altera correctior. Leipzig, Teubner. 2 M. 80.

Menandri quatuor fabularum fragmenta nuper reperta cum prolegomenis et commentariis iterum ed. J. van Leeuwen. Leiden, Sijthoff.

Th. Sinko, Menander im Lichte der neuen Funde (polnisch) S.-A. aus Eos XIV.

Lycophronis Alexanda. Rec. Ed. Scheer. Vol. II Scholia continens. Berlin, Weidmann. 18 M.

A. Marigo, Una comedia nell' Hades. Scene e frammenti nei Νεκυικοὶ διάλογοι di Luciano. S.-A. ans Classici e Neolatini 1908, 2/3.

A. Marigo, Lo spirito della commedia Aristofanesca nel 'Timone' di Luciano. Padua.

D. Völter, Die älteste Predigt aus Rom (der sog. zweite Clemensbrief). Leiden, Brill.

A. Zimmermann, Neue kritische Beiträge zu den Posthomerica des Quintus Smyrnaeus. Leipzig, Teubner.

Johannes Kamateros, Εἰσαγωγὴ ἀστρονομίας. Bearb. von L. Weigl. II. Teil. Programm Frankenthal.

St. Glöckner, Über den Kommentar des Johannes Doxopatres zu den Stasеis des Hermogenes. I. Programm von Bunzlau.

C. Cichorius, Untersuchungen zu Lucilius. Berlin, Weidmann. 12 M.

Ed. Ströbel, Tulliana. Sprachliche und textkritische Bemerkungen zu Ciceros Jugendwerk De inventione. Programm. München.

Virgil's Aeneid Books I-VI — by H. R. Fairclough and S. L. Brown. Boston, Sanborn & Co.

P. Papini Stati Thebais — ed. A. Klotz. Leipzig, Teubner. 8 M.

C. Suetoni Tranquilli opera. Vol. I De vita Caesarum libri VIII. Rec. M. Ihm. Editio minor. Leipzig, Teubner. 2 M. 40.

Iuli Firmici Materni De errore profanarum religionum. Ed. K. Ziegler. Leipzig, Teubner. 3 M. 20.

Iurisprudentiae anteiustinianae reliquias in usum maxime academicum a Ph. E. Huschke compositas editione sexta ed. E. Seckel et B. Kuebler. Leipzig, Teubner. 4 M. 40.

N. E. Griffin, Dares and Dictys. Baltimore, Furst Company.

W. P. Dickey, On delays before ἀναγνωρίσεις in greek tragedy. S.-A aus Proceedings of the Amer. Acad. of Arts and Sciences XLIII.

R. Mulder, De conscientiae notione quae et qualis fuerit Romanis. Dissertation. Leiden, Brill.

Th. Fitzhugh, Prolegomena to the History of Italico-Romanic Rhythm. Charlottesville, Va., Anderson brothers.

J. W. Rothstein, Juden und Samaritaner. Leipzig, Hinrichs. 2 M.

P. Krüger, Hellenismus und Judentum im neutestamentlichen Zeitalter. Leipzig, Hinrichs.

N. Libadas, Μία σελὶς τῆς ἱστορίας τῆς Κερκύρας. Ἡ Κέρκυρα κατὰ τὸν Πελοποννησιακὸν πόλεμον. S.-A. aus der 'Κερκυραϊκὴ Πρόοδος'.

P. Roussel, Les Athéniens mentionnés dans les inscriptions de Délos. S.-A. aus Bull. de corr. hell. Paris, Fontemoing.

M. Chwotow, Geschichte des Orienthandels (russisch). Kasan. 2 R. 50 Kop.

A. von Premerstein, Das Attentat der Konsulare auf Hadrian im J. 118 n. Chr. Leipzig, Dieterich. 5 M. 60.

Ch. Dubois, Pouzzoles antique. Paris, Fontemoing.

D. Aiginetes, Τὸ κῦμα τῆς Ἑλλάδος. 2 Bde. Athen. Je 12 Dr.

H. Luckenbach, Kunst und Geschichte. I. Abbildungen zur alten Geschichte. 7. Aufl. München und Berlin, Oldenbourg. 1 M. 70.

H Prinz, Funde aus Naukratis. Leipzig, Dieterich. 7 M. 40.

J. Poppelrenter, Kritik der Wiener Genesis. Köln, Du Mont-Schauberg. 2 M.

C. Mutzbauer, Die Grundbedeutung des Konjunktiv und Optativ und ihre Entwickelung im Griechischen. Leipzig, Teubner. 8 M.

K. Kunst, Die sog. relative Verschränkung und verwandte Satzfügungen. Programm. Wien.

Carl Otfried Müller. Lebensbild in Briefen an seine Eltern. Hrsg. von Otto und Else Kern. Berlin, Weidmann. Geb. 10 M.

O. Liermann, Das Lyceum Carolinum. Ein Beitrag zur Geschichte des Bildungswesens im Großherzogtum Frankfurt. Programm. Frankfurt a. M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

SEP 20 1908

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
[illegible]lich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagshandlung.

Preis vierteljährlich
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 12. September. 1908. № 37.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
V. Jernstedt, Opuscula (Deubner). I . . .	1137
Cl. Peters, De rationibus inter artem rhetoricam quarti et primi saeculi intercedentibus (Nitsche)	1146
Kleine Texte für theologische Vorlesungen hrsg. von **H. Lietzmann**. 17—19. 21—25 (Eb. Nestle)	1147
H. Elss, Untersuchungen über den Stil und die Sprache des **Venantius Fortunatus** (Weyman)	1151
H. O. Tolman, The Behistan Inscription of King Darius (Weissbach)	1152
A. Blanchet, Les enceintes romaines de la Gaule (Anthes)	1153
A. Ipfelkofer, Bildende Kunst in Bayerns Gymnasien (J. Ziehen)	1157
E. Boisacq, Dictionnaire étymologique de la langue grecque. Lief. 1 (Niedermann) . .	1158
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. LXII, 6. 7/8	1161
Römische Quartalschrift. 1907, 4. 1908, 1	1161
Literarisches Zentralblatt. No. 33	1162
Deutsche Literaturzeitung. No. 33 . . .	1163
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 33/4	1163
Mitteilungen:	
J. Tolkiehn, Zitate aus der Grammatik des Charisius	1163
Eingegangene Schriften	1168

Rezensionen und Anzeigen.

Victor Jernstedt, Opuscula. St. Petersburg 1907. X, 346 S. gr. 8.

Drei namhafte russische Gelehrte, Shebeleff, Kraschenninikoff und Zereteli, haben in diesem Bande die kleinen Schriften ihres 1902 verstorbenen Lehrers vereinigt. Voran geht ein vollständiges chronologisches Register seiner Arbeiten, am Schluß steht ein Verzeichnis, das vor allem für die zahlreichen kritisch behandelten Stellen aufgeschlagen zu werden verdient. Die Anordnung des Stoffes ist eine systematische: Redner, Thukydides, Aristoteles, Lyrik, Tragödie, Komödie, Sprichwörter, Handschriftliches, Epigraphisches, die Schlacht von Salamis, Sueton, ein Nekrolog.

Die Abhandlungen sind zum größten Teil im Journal des Ministeriums für Volksaufklärung erschienen. Da sie mit Ausnahme der ersten (und einer Miszelle) sämtlich in russischer Sprache geschrieben sind, wird es den Lesern der Wochenschrift erwünscht sein, über die Einzelheiten genauer orientiert zu werden, als es sonst üblich ist. Ich will daher jeden Aufsatz für sich besprechen. Die Numerierung, die ich der besseren Übersicht halber zufüge, fehlt in dem Buche.

1. Observationes Antiphonteae, S. 1—32. Eine große Anzahl von Stellen des Antiphon wird kritisch behandelt; die einleitenden Worte enthalten einen scharfen Angriff auf die erste Ausgabe von Blass. Die kritischen Resultate sind von diesem im Text oder Apparat der zweiten Ausgabe durchweg berücksichtigt worden, so daß es nicht nötig ist, das einzelne mitzuteilen. Doch sei auf die elegante Umstellung Tetralogie Aγ 10 und die glänzende Emendation von V 55 (ταύτην in ταύτῃ γ') hingewiesen. Bemerkenswert ist ferner die S. 16 vorgeschlagene, wie mir scheint, evidente Besserung von Plato Ges. IX 877e ἐὰν δὲ ἄνδρες ἢ δῃ, ἐπάναγκες ἔστω κτλ. statt ἐὰν δὲ ἄνδρες, μὴ ἐπάναγκες ἔστω, eine Besserung, die durch den Gegensatz τὴν δὲ οὐσίαν αὐτοὺς κεκτῆσθαι notwendig verlangt wird. Nebenher findet man wertvolle Bemerkungen über substantivierten absoluten epexegetischen Infinitiv (S. 6), über absichtliche Zweideutigkeit in Tetr. A β 10, über poetischen Gebrauch von συνήδομαι in Tetr. B β 8, über Antiphonglossen bei den Lexikographen (S. 29).

Digitized by Google

2. Über die Grundlagen des Textes des Andokides, Isäus, Dinarch, Antiphon und Lykurg, S. 33—102. Diese umfänglichste unter den hier vereinigten Abhandlungen ist durch die Praefatio Jernstedts zu seiner Antiphonausgabe (Petersburg 1880) überholt. Besondere Erwähnung verdient der sorgfältige Nachweis der Schicksale des Crippsianus, der von einem unbekannten griechischen Fürsten auf dem Athos gekauft, von diesem an Clarke weitergegeben wurde, dann in die Hände von dessen Reisegenossen Cripps gelangte, später von einem gewissen Nicol gekauft wurde, weiterhin in den Besitz von Burney kam und endlich mit den übrigen Burneiana dem Britischen Museum einverleibt wurde. Das Hauptverdienst Jernstedts besteht in der sorgfältigen Kollation von N und A. Erst hierdurch ist ein richtiges Urteil über die Genealogie der Hss möglich geworden. Vieles, wie die fortlaufende Abhängigkeit von BLMZ, hat der Verf. ein für allemal begründet. In der Beurteilung des Verhältnisses von A zu B und N ist er weniger glücklich, vor allem weil er zwei Faktoren gar nicht berücksichtigt: Kontamination und Hss mit Doppellesarten. Die überausführliche Auseinandersetzung mit Sauppes Ansicht über N, der Versuch, diese Hs ganz rein zu waschen, A dagegen als die 'interpolierte' hinzustellen, sind gegenstandslos, sobald man, wie Blass ganz richtig gezeigt hat, einen Archetypus mit Doppellesungen voraussetzt, aus dem nicht immer A, sondern zuweilen auch N das Falsche genommen hat. Ebensowenig wahrscheinlich ist die Meinung, daß B ein interpolierter A sei und A^2 aus B stamme. Auch Blass trifft hier schwerlich das Richtige, wenn er eine Hs konstruiert (C), die gegenüber A der empfangende und gegenüber A^2 der gebende Teil sei. Sicheres über diese Dinge sagen zu wollen, wird man sich gewiß heute weniger denn je vermessen; aber die Wahrscheinlichkeit spricht doch dafür, daß A^2 wie B aus einer von A unabhängigen gemeinsamen Quelle stammen, um so mehr, da B gelegentlich mit N gegen A^2 zusammengeht (s. Jernstedt S. 72).

3. Zum Redner Lykurg, S. 103. Drei von Blass nicht berücksichtigte, übrigens wenig glückliche Konjekturen zur Leocratea: 6 ἐκανὰς für κοινὰς καὶ τὰς, 46 λόγων δημοσίου ἀγῶνος für δημοσίων ἀγῶνας, 93 σωτήρια für σημεῖα, wie schon Rosenberg wollte.

4. ΑΚΟΗΣ ΚΡΕΙΣΣΩΝ, S. 104—108. In Theodoros' Leben des hl. Theodosios S. 32,5 ff. Us. findet sich eine Reminiszenz an Thukyd. II 41 μόνη γὰρ τῶν νῦν ἀκοῆς κρείσσων ἐς πεῖραν ἔρχεται. Wie hier ist auch bei Theodoros κρείσσων st. κρείσσον zu schreiben. Die früheren Erklärungen der Thukydidesstelle werden zurückgewiesen und folgende begründet: „Athen allein unter den Staaten von heute geht unbesorgt um seinen Ruf der Probe entgegen", d. h. sein Ruhm steht schon heute für alle Zeiten unerschütterlich fest.

5. Thukydides III 39, S. 109—114. Eine etwas weitschweifige Auseinandersetzung mit früheren Konjekturen, betreffend die Worte νῦν πάλιν ἐν τῇ πόλει εἶναι, und der jeder Evidenz entbehrende Vorschlag, für ἐν τῇ πόλει vielmehr ἐν ἀσφαλεῖ zu lesen.

6. ΑΜΥΔΡΟΙΣ ΓΡΑΜΜΑΣΙ (Thukyd. VI 54,7), S. 115—120. Der Ausdruck ἀμυδροῖς soll dem Sinne widerstreiten, was nicht der Fall ist. Auch sei er nicht zu halten, weil die wiederaufgefundene Inschrift, auf die sich Thukydides bezieht (IG II 4,373ᵉ) einen verhältnismäßig vorzüglichen Zustand aufweise. Es wird also ἀμυχροῖς oder ἀμυσγροῖς vorgeschlagen, unter Heranziehung besonders des Hesych, der ἀμυσγρόν durch ὁλόχροον 'einfarbig, unbefleckt, tadellos' erklärt. Vielleicht sei das herzustellende ἀμυχροῖς von der noch frischen Farbe der Buchstaben zu verstehen. Dann verstünde ich lieber ἀμυδροῖς von der Farbe, und alles wäre in Ordnung.

7. Aristoteles Rhet. III 9, S. 121—122. Eine ausgezeichnete Besserung von p. 1409,15, an der nur noch eine Kleinigkeit verändert werden muß. Statt ὥσπερ καὶ ἡ περίοδος, was sinnlos ist, und wofür die geringeren Hss θ (Π) ὥσπερ (καὶ) ἡ εἰρημένη περίοδος bieten, ist nach Jernstedt zu lesen: ὥσπερ καὶ ἡ εἰρομένη (sc. λέξις); von dieser spricht Aristoteles vorher. Man muß sich an θ halten und auch das καὶ streichen.

8. Bemerkungen zu den Anacreontea, S. 123—132. Eine höchst geistreiche Interpretation von No. 2a.b p. 344 Crusius. 2a ist das Gedicht eines Juristen und Administrators, der dem fidelen Leben Valet sagt und sich in die Arbeit stürzt. Daher fordert der Dichter die ernste Leier Homers (V. 1). Nicht Gewalt ist sein Ziel, sondern geordnete Rechtspflege (V. 2). V. 3 f. sind danach ohne weiteres verständlich und waren schon von Crusius ähnlich, als Seufzer eines Studenten, aufgefaßt worden. Auch die σώφρων λύσσα (V. 6) ist hiermit erledigt, nicht so V. 7. Jernstedt liest μετ' ἀβαρβίτων und sieht in V. 5—8 chiastischen Aufbau mit Betonung der Mittelglieder: V. 8 erhält erst durch V. 7 seinen Sinn, wie V. 5 durch V. 6. Die Überschrift βασιλικόν verrät vielleicht geradezu einen fürstlichen Autor. Zu diesem paßt dann auch No. 2b, das in No. 15 p. 349 Crusius

Digitized by Google

sein Vorbild hat. Hieraus folgt, daß in 2b die Verse 3f. und 5f. nicht vertauscht werden dürfen, sodann daß V. 8 nach Analogie von 15,9 statt φιλούντων das schon früher vorgeschlagene φιλούσας einzusetzen ist. V. 5—8 fordern also das Bild einer fröhlichen und ordnungliebenden Stadt, nach dem Herzen des Herrschers. V. 3f. φιλοπαίγμονες δὲ βάκχαι ἑτεροπνόους ἀναύλους (so überliefert) sind nach No. 48,9f. λυσιπαίγμων τότε Βάκχος πολυανθέσιν μ' ἐν αὔραις in φιλ. δὲ β. ἑτεροπνόοις ἐν αὔραις (sc. εἰσί) zu verbessern und als eine abwehrende Parenthese aufzufassen. Es ist hübsch, daß man für λυσιπαίγμων in 48,9 schon früher φιλοπαίγμων vorgeschlagen hat.

9. Bakchylides XVI (XVII) 71 ff., S. 133. V. 72f. schreibt J. χεῖρα πέτασε | κλυτάν, weil angeblich κλυτάν nicht zu dem folgenden αἰθέρα passe und man sich im Altertum nur eine Hand ausgestreckt denken müsse (wieso, wird nicht gesagt). Die Konjektur ist abzulehnen, da man eine Hand oder Arm schwerlich ausbreiten kann, zudem der Plural χεῖρες bei Bakchylides nach Blass' Beobachtung z. St. durchweg üblich ist, auch die Notwendigkeit eines Epithetons zu αἰθέρα durch die von Blass a. a. O. zitierte Parallelstelle III 35f. dargetan wird.

10. Zur Elektra des Euripides, S. 134—147. Eine peinlich berührende Athetierung von V. 333—335, aus nichtigen Gründen, deren Vorführung ich dem Leser erlasse. Um so peinlicher, als Musgrave das jedem sehenden Auge sofort Erkennbare längst ausgesprochen hat. J. bestreitet, daß ἑρμηνεὺς δ' ἐγώ als Parenthese deklamierbar sei. Er weiß nichts damit anzufangen, daß αἱ χεῖρες usw. die ἐπιστέλλοντες sind, er verlangt für diesen Fall πολλά statt πολλοί, V. 333! Muß man es wirklich aussprechen, daß die persönliche Fassung πολλοί das folgende αἱ χεῖρες, ἡ γλῶσσ' usw. gerade in einem besonders aparten Lichte erscheinen läßt, Antiklimax wenn man will, und um so drohnender der Schluß ὅ τ' ἐκείνον τεκών (vgl. auch V. 301. 303. 323). Die Hände bitten, denn sie haben sich zerschinden müssen, die Zunge bittet, denn sie hat kein stolzes Wort seit langem sprechen dürfen, das Herz, das Haupt, sie sind in den Tod gekränkt, in den Staub erniedrigt: ein Racheschrei ist Elektras ganzes Wesen.

Und solche Verse tilgt man, und um den Preis des Zusammenhangs mit dem Folgenden. Denn es ist doch ersichtlich, daß τεκών (335) durch πατήρ (336) direkt aufgenommen wird! Natürlich hat das auch J. gesehen. Doch für ihn ist es der Interpolator, dem dieser ursprünglich nicht vorhandene Zusammenhang verdankt wird. Wo bleibt denn da die Philologie?

Doch gemach! Nun die bösen Verse 333—335 getilgt sind, erhalten wir einen Schlußteil der ῥῆσις von ebensoviel (4) Versen, wie sie der Eingang aufweist. Wenn man dann noch V. 308 hinausgeworfen hat, erhält man 4+9+9+9+4 Verse. Und schaudernd fragt sich der Leser, ob dieser Zahlenmoloch schon 14 Seiten lang unsichtbar auf sein Opfer wartete.

11. Rhesus V. 855 N., S. 148. Evidente Emendation: ἀλλὰ μηχαναὶ τάδε.

12. Niketas, S. 149. In einem Schol. zu Euripides Troad. 1010 (II 369 Schw.) bietet der Vaticanus 909 folgendes: καθόλου νῦν παρὰ τὸ πρέπον κτ ἡ Ἑκάβη εἰκαιολογεῖ, ὥς φησι νι ποιητής. Schwartz setzt für die Buchstabengruppe nach φησι 2 Sterne in den Text, J. liest Νικητᾶς, ohne diesen 'Dichter' genauer bestimmen zu können.

13. Promythien in der sizilischen Komödie, S. 150—152. Bekkers Anekd. geben p. 85,24 ein Fragment mit der Angabe Σώφρων Προμηθεῖ. Kaibel wies es dem Epicharm zu und buchte es unter No. *119. Da Leop. Cohn aus einer Pariser Hs ein Fragment mit der Angabe Σώφρων ἐν προμυθίῳ mitgeteilt hat, schreibt J. mit Recht a. a. O. προμυθίῳ statt Προμηθεῖ. Desgleichen ändert er im Epicharm Fragment 116 K. (aus dem Etym. genuin.) die Worte Προμηθεῖ ἐν αὐτῷ in προμυθίῳ ἑνάτῳ. Auf Grund von Auskünften, die Vitelli und Festa verdankt werden, ist bei Kaibel a. a. O. nachzutragen, daß das Fragment in den beiden Hss A und B folgendermaßen lautet: δῆτα καὶ (fehlt in B) στατῆρες οἱ χρεῶσται· οἱ πολλοὶ στατῆρες ἀποδοτῆρες οὐδ' ἂν εἷς (εἷς B)· ἐπίχαρμος (fehlt in B) προμηθεῖ ἐν αὐτῷ (αὖ B sic!).

14. Zu Aristophanes, S. 153. Überzeugende Herstellung von Frösche 1076: νῦν δ' ἀντλέτειν κοὐκέτ' ἐλαύνειν, πλὴν δευρὶ καῦθις ἐκεῖσε.

15. Die Verwandlung der Dekoration in den Thesmophoriazusen des Aristophanes, S. 154—169. Es wird erfolgreich nachgewiesen, daß der Szenenwechsel nach V. 279 stattfindet. Mnesilochos verläßt die Bühne, um gleich darauf wieder aufzutreten. Es hätte hinzugefügt werden können, daß hierdurch verständlich wird, warum Mnesilochos die am Schluß von 279 angeredete Thratta gleich zu Beginn des V. 280 von neuem apostrophiert. Die Thratta selbst war nach Jernstedts beachtenswerter, mit van Leeuwens Auffassung zusammentreffender Vermutung nur fingiert, was dazu beitrug, die Karikatur des Mnesilochos zu steigern. —

Digitized by Google

Nach V. 276 steht im Ravennas ἁλολύζουσί τε· ἱερὸν ἀνθεῖται; dazu bemerkt der Scholiast: παρεπιγραφή. J. bezieht diese Note nicht auf die eben angeführten sinnlosen Worte, sondern auf 277f. Sie wird nach ihm nicht in dem gewöhnlichen Sinne gebraucht, sondern gibt an, daß die Worte des Textes einen Vorgang auf der Bühne zu verdeutlichen bestimmt sind. Für diese Verwendung des Wortes παρεπιγραφή werden Belege beigebracht. Die Worte ἁλολύζουσι κτλ. werden als verstümmelter Trimeter aufgefaßt und ohne jede Wahrscheinlichkeit geändert in οὐδὲ δέχομαι τὸν ὅρκον. ΕΥΡ. ὦ θλιώτατε. Wenn wirklich ein alter Vers vorliegen sollte, so müßte man nach seinem mutmaßlichen Inhalt annehmen, daß er ursprünglich eher hinter 278 gestanden habe und an eine falsche Stelle geraten sei. Wahrscheinlich aber handelt es sich doch um eine verstümmelte szenische Bemerkung. Diese würde ja die Ansetzung des Szenenwechsels hinter 279 in keiner Weise gefährden; denn nichts steht im Wege, sie als Autoschediasma der Alexandriner oder womöglich noch späterer γραμματικοί aufzufassen. Dann ist also παρεπιγραφή im gewöhnlichen Sinne zu verstehen; trotzdem bleibt der Nachweis des anderen Gebrauchs dankenswert. — Schlagend ist die Beobachtung, daß im Schol. R zum Plutos 8 statt παρεπιγραφή vielmehr παραγραφή gelesen werden müsse. Denn so nannte man — wie an der Hand von Homerscholien gezeigt wird — in der Rhetorik die Form des Übergangs, die hier in den Worten καὶ ταῦτα μὲν δὴ ταῦτα vorliegt.

16. Zu Menander, S. 170. Fragment 419K. sei zu lesen: τὸ δὲ (dies schon früher von J. vorgeschlagen) κελευόμενον ἓν (üblich μέν) ἐστιν ἀσφαλέστατον. Nicht glücklich; denn ἓν ist nicht dasselbe wie μόνον, was Nauck dem Sinne nach am passendsten fand. Dies ist ausschließend, ἓν vereinzelnd. Man sehe den Unterschied an M 243 εἰς οἰωνὸς ἄριστος ἀμύνεσθαι περὶ πάτρης. An unserer Stelle könnte man (von anderem abgesehen) ἓν nur prädikativisch zu τὸ κελευόμενον fassen.

17. Der prophetische Papyrus, S. 171—178. Erneute Publikation des Petersburger Papyrus No. 13. Er stammt mit anderen derselben Sammlung aus der Umgegend von Memphis. Von dem gleichen Funde besitzen Berlin und Leipzig erhebliche Teile. Das schon von Zündel (Rhein. Mus. 1866) besprochene Stück enthält Reste von 2 Kolumnen aus einem privaten Bücherkatalog. Die Titel sind nicht systematisch geordnet. Philosophische Schriften dominieren; doch zeigt die Angabe ἐνοίκια, daß auch Dokumente mit registriert waren. Zweimal befindet sich vor einem Titel ein schräger Strich, vielleicht um anzudeuten, daß die betr. Stücke bei der Revision nicht vorhanden waren. In dem Verzeichnis steht auch Aristoteles' Staat der Athener, daher die Überschrift des Aufsatzes.

18. Vergessene griechische Sprichwörter, S. 179—206. Erneute Publikation einer Sammlung von 40 Sprichwörtern aus einer Moskauer Hs (die Ausgabe im Rhein. Mus. 1837 ist ungenügend). Im Nachtrag ist eine Münchener Hs herangezogen, die dieselben Sprichwörter enthält. Die Moskauer Hs ist jünger, aber nicht von der Münchener abgeschrieben. Diese hat einiges besser, anderes schlechter, so z. B. die Wortstellung in No. 18, wo der Text des Mosquensis durch die alphabetische Reihenfolge der Anfangsworte sicher gestellt ist. Die Sprichwörter stehen jetzt auch bei Politis, Μελέται Παροιμίαι I S. 3—5. Jernstedts Kommentar bietet Parallelen zu den 7 Sprichwörtern, die sich auch in anderen Sammlungen finden, und erklärt dann die übrigen. No. 1 beginnt bezeichnenderweise mit dem Worte ἀρχή; Ähnliches läßt sich in gnomologischen Sammlungen beobachten. Kaum richtig ist es, wenn No. 17 die λαλοῦντα στρουθία des Mosquensis als 'redende' Spatzen betrachtet werden; zweifellos gibt die Variante πολύλαλα des Monacensis auch den Sinn von λαλοῦντα wieder. No. 18. τίς ποτε ἰδὼν παλάτιον τὸν ἑαυτοῦ οἶκον ἐνέπρησεν ist sicher als Fragesatz aufzufassen, während J. τίς als unbestimmtes Pronomen übersetzt. No. 26 scheint J. selbst, nach seinen Parallelbeispielen zu urteilen, als Fragesatz anzusehen, obwohl kein Fragezeichen dahintersteht. S. 198,1 enthält die vorzügliche Herstellung des Plandd. Sprichwortes 235 τὸν ἔξωθεν ἥκοντα ἢ παίειν ἢ πόματι δεξιοῦσθαι. Wichtig ist der Hinweis auf den Zusammenhang von Sprichwort und Fabel. In der Moskauer Hs geht der Sammlung ein Leben des Äsop und eine Fabelsammlung voraus. Bei Suidas heißt Äsop εὑρετὴς λόγων καὶ ἀποκριμάτων. Die Überschrift unserer Sammlung lautet in der Moskauer Hs: Αἴσωπος εἶπεν κοσμικὰς κωμῳδίας, worin das εἶπεν den auch durch das Versmaß gesicherten älteren Zustand anzeigt gegenüber der Lesung des Monacensis Αἰσώπου κωμικαὶ κωμῳδίαι. Hier ist auch κωμικαὶ aus κοσμικαὶ entstellt. Dies bedeutet 'nicht kirchlich', κωμῳδίαι hat den abgeblaßten Sinn der späteren Zeit. Vgl. auch noch den Titel Αἰσώπου λόγοι in der unter No. 20 zu erwähnenden Dresdener Hs. Die Überlieferung der behandelten Sprichwörter ist ganz abweichend von der der bekannten

Digitized by Google

Sammlungen. Von den auch sonst vorkommenden Sprichwörtern hat nur eines die gleiche Form wie in jenen. Die Moskauer Sammlung ist nach der Meinung Jernstedts nicht älter als das 10. Jahrh.

19. Zu den 'weltlichen Komödien des Äsop', S. 207—216. Bemerkungen zu 18 von E. Kurtz, mit denen sich der Verf. auseinandersetzt; auch ein paar Nachträge des Verfassers.

20. 'Sprüche des Äsop' in Moskau und Dresden, S. 217—234. In den Münchener Sitzungsberichten von 1900 hatte Krumbacher aus einer Moskauer Hs eine Sammlung mittelgriechischer Sprichwörter herausgegeben. Der Anfang fehlte. Er befindet sich in Dresden. Jernstedt veröffentlicht ihn und fügt Erklärungen hinzu. Die Dresdener Hs, die auch Palaiphatos π. ἀπίστων enthält, wurde dorthin verkauft durch Chr. Fr. Matthaei, der sie aus der Moskauer Synodalbibliothek gestohlen hatte. Die äußere Übereinstimmung der Teile in Dresden und Moskau ist vollständig: Schrift und Papier gleichen sich genau, das Format ist um ein geringes verschieden (22,3 × 16 : 23 × 15,4), was auf Veränderung nach der Trennung zurückgeführt werden kann. Den Ausschlag aber gibt die Entdeckung, daß die Worte τῆς δίκης zu Beginn des Blattes 228 der Moskauer Hs genau an den unvollständigen Text der letzten ἑρμηνεία des Dresdensis anschließen. Danach korrigiert sich auch die von Krumbacher getroffene Anordnung der verhefteten Moskauer Blätter. Die Reihenfolge ist: 228. 227. 231. 230. Verlust wahrscheinlich eines Blattes. 229. 233. 232, in Summa 1 Quaternio; der Dresdensis umfaßt 2 Quaternionen und einen Binio. Die Moskauer Blätter sind höchstwahrscheinlich erst nach der Herstellung des Matthaeischen Katalogs in die Hs eingebunden worden, wo sie jetzt stehen; denn von Matthaei werden sie bei der Besprechung jener Hs nicht erwähnt.

Wichtig ist der Zusammenhang der behandelten Sprichwörtersammlung mit dem Gnomologion des Johannes Georgides. Dieser führt nämlich öfters ἑρμηνείαι unserer Sammlung an, meist unter dem Namen des Äsop, gelegentlich auch die Sprichwörter selbst. Die Anführungen sind wichtig wegen vorkommender Varianten, sodann weil aus dem Gnomologion zuweilen mit Wahrscheinlichkeit fehlende Teile der Sammlung ergänzt werden können, insbesondere aber wegen der Datierung der Sammlung. Krumbacher rückt sie bis höchstens ins 13. Jahrh. hinauf. Die Frage hängt ab von der Datierung der ältesten Redaktion des Gnomologion des Georgides. Jedenfalls ist die Sammlung nicht jünger als die erste Hälfte des 12. Jahrh., vielleicht aber bedeutend älter. — Hier bricht die Arbeit ab: der Tod verhinderte den Autor an ihrer Vollendung.

(Schluß folgt.)

Claus Peters, De rationibus inter artem rhetoricam quarti et primi saeculi intercedentibus. Kieler Dissertation. Kirchhain N.-L. 1907. 101 S. 8.

Diese Paul Wendland gewidmete fleißige und sorgfältige Erstlingsschrift beruht auf guter Kenntnis der einschlagenden antiken und modernen Literatur. Der Verf. bedauert offen den Mangel eines tieferen philosophischen Studiums, das für seine Untersuchung sehr förderlich gewesen wäre; doch auch so verdient das Gebotene Anerkennung. Er vergleicht bis ins einzelne hinein die rhetorischen Lehren des Isokrates, Aristoteles und Anaximenes mit denen Ciceros und des Auct. ad Herenn., indem er noch andere Quellen, besonders Dionysios, den Anon. Seguer. und Quintilian, und natürlich auch als Belege Reden der Alten heranzieht. Auf diese Weise, durch Zusammenstellung des Gleichen und anderseits der Verschiedenheiten geben und empfangen die Schriftsteller gegenseitig Licht; so ergab sich z. B. sofort, wie sehr sich Cicero vergriff, indem er παράδοξον mit *admirabile* statt mit *turpe* übersetzte. Die Kenntnis der Status war schon bei den alten Rednern und Rhetoren vorhanden, wenn auch der Ausdruck στάσις noch nicht angewandt wurde. Interessant ist beim Thema der Zurechnung die Beobachtung über Aristoteles: *Stagirita, cum iudicat ut philosophus, numquam, ut apparet, eis qui affectibus moti crimen in se admittunt, συγγνώμην concessit, quippe quae uni crimine et culpa libero debeatur.* Bei Besprechung der fünf Grundtätigkeiten des Redners verweilt die Darstellung bei der τάξις, welcher Ausdruck zwar bei Anaximenes ganz gewöhnlich ist, dagegen in Aristoteles' Rhetorik zweifelhaft erscheint. Eingehenderer Betrachtung werden die Teile der Rede unterzogen, bei denen, nach dem Vorgange des Aristoteles, jedesmal, wo es nötig ist, ihre Behandlung in den drei Genera dicendi erwogen wird. Während die Früheren die πρόθεσις als Teil des Proömiums behandelten, wurde später der mit der Divisio verbundenen Propositio eine besondere Stelle nach der Erzählung eingeräumt. Bei Aristoteles findet ein Schwanken in bezug auf die Prothesis statt (S. 23,2). Bei den partitiones des Hortensius S. 34,1,2 konnte noch Cic. div. in Caec. § 10 erwähnt werden. Über die διήγησις, προδιήγησις und ἐπιδιήγη-

Digitized by Google

σις des Theodoros wird S. 45 die wahrscheinliche Vermutung ausgesprochen, daß er dasselbe bezeichnen wollte, was Isokr. fr. 4 Bl. mit den Worten ausdrückt: ἐν τῇ διηγήσει λεκτέον τό τε πρᾶγμα καὶ τὰ πρὸ τοῦ πράγματος καὶ τὰ μετὰ τὸ πρᾶγμα. Wenn Peters darauf die παραδιήγησις mit γνῶμαι identifiziert, so irrt er sicherlich; jene hedeutet einen Teil der Rede, mit diesen werden nur einzelne sententiae bezeichnet, vgl. S. 48 o. und S. 100 u. Für die eine Art der διήγησις, die gliederweise mit der Confirmatio verbundene Erzählung, welche Cicero für die Causa coniecturalis geradezu vorschreibt, konnte als gutes Beispiel auch Dem. f. leg. angeführt werden. Der Ausdruck der Späteren für diese Art der Erzählung τὰ ἀπ' ἀρχῆς ἄχρι τέλους ist vielleicht aus Dem. XVIII 179 geschöpft: ἀπὸ τῆς ἀρχῆς διὰ πάντων ἄχρι τῆς τελευτῆς διεξῆλθον. Bei der Confirmatio geht Peters näher ein auf die Einteilung der Güter und der Tugenden, die für das Genus deliberativum und demonstrativum wichtig sind. Interessant ist, daß Plato in seinen früheren Dialogen zu den vier Kardinaltugenden als fünfte die ὁσιότης rechnete, und daß Aristoteles nur einmal die vier Kardinaltugenden zusammen erwähnt habe. Im Abschnitt De generis demonstrativi tractatione bespricht Peters besonders die doppelte Art der Behandlung, die schon früh begann, daß für die Disposition entweder die Taten des Betreffenden in ihrer zeitlichen Folge oder die Tugenden zugrunde gelegt wurden. Indem die umfangreiche Confirmatio der gerichtlichen Rede übergangen wird, schließt die inhaltreiche Dissertation mit der Erörterung des Epilogus. Wir haben durch Peters' Arbeit hellen Einblick in die Tradition der rhetorischen Lehren erhalten.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

Kleine Texte für theologische Vorlesungen und Übungen hrsg. von **Hans Lietzmann**. Bonn, Marcus und Weber. 8.

17. 18. Symbole der alten Kirche ausgewählt von **Hans Lietzmann**. 1906. 32 S. 80 Pf.

19. Liturgische Texte. II: Ordo Missae secundum Missale Romanum hrsg. von **Hans Lietzmann**. 1906. 23 S. 40 Pf.

21. Die Wittenberger und Leisniger Kastenordnung 1522—1523 hrsg. von **Hans Lietzmann**. 1907. 24 S. 60 Pf.

22/23. Die jüdisch-aramäischen Papyri von Assuan sprachlich und sachlich erklärt von **W. Staerk**. 1907. 39 S. 1 M.

24/25. Martin Luthers Geistliche Lieder hrsg. von **Albert Leitzmann**. 1907. 31 S. 60 Pf.

Diese 5 Hefte der nun schon oft gerühmten Sammlung (s. zuletzt 1906, No. 44, 1908, No. 13), die mir gleichzeitig zur Besprechung zugingen, sind wieder alle äußerst dankenswert.

1) Das erste, die Symbole der alten Kirche, beschränkt sich nicht auf eigentliche Symbolformen, sondern gibt in einem ersten Abschnitt auch die ältesten Nachrichten über Taufsymbole, bei Justin, Irenäus, Tertullian, Cyprian, Clemens Alex., Origenes, Dionysius und Alexander von Alexandria. Dann folgen die abendländischen Symbole von Rom, Mailand, Aquileja, Ravenna, Turin, Karthago, Spanien (Priscillian, VI. Jahrh. und Mozarabische Liturgie; bei letzterer fehlt ein Hinweis auf Perotins Ausgabe des Mozarabischen Liber Ordinum, Sp. 185 in Bd. V von Cabrol-Leclercq, Monumenta Ecclesiae Liturgica, wo der Text sehr verschieden lautet), von Riez, Toulon, Sacramentarium Gallicanum; Reichenau, Bangor, Book of Deer. Daran schließen sich 10 morgenländische Symbole und zuletzt die Symbole der Synoden von Nicäa, Antiochien, Sirmium, Konstantinopel, Chalcedon, zum Teil in mehrfacher Überlieferung. Den Beschluß macht das Nicaeno-Constantinopolitanum, griechisch und lateinisch nach dem heutigen römischen Meßbuch. Der Herausg. hat seine Texte nicht einfach dem bekannten Werk von Hahn entnommen, sondern teilweise selbständig nachgeprüft.

Die kirchengeschichtliche Bedeutung dieser Sammlung kann hier nicht weiter betont werden; aber ein paar philologische Bemerkungen seien angeknüpft. Die so oft vorkommende lateinische Wiedergabe des 'gekreuzigt' wird bei Tertullian einmal als ein Wort gedruckt, das anderemal als 2. Von wann an begann man *crucifigere* als ein Wort zu empfinden? In einer der Rezensionen der alten lateinischen Übersetzung der Evangelien fand ich an einer Stelle noch '*Cruci eum fige*', an einer anderen '*cruci adfige*'; hier ist die Trennung noch deutlich. — Der Zweck des Kommens Christi wird in den zum Teil aus dem Lateinischen übersetzten Formeln von Sirmium, Nicäa und Konstantinopel mit εἰς ἀθέτησιν oder εἰς καθαίρεσιν oder ἐπὶ καταλύσει (τῆς ἁμαρτίας) wiedergegeben; daß selbst die Hölle vor ihm zitterte, heißt φρίσσειν, τρομάζειν, πτήσσειν; der zum Gericht kommende ἐρχόμενος und ἐπουράνιος; Vergebung gewöhnlich *remissio*, aber auch *abremissa* (s. den lat. Thesaurus). Einzelne kleine Druckfehler S. 12 Z. 2 der ersten Anmerkung, S. 14 Z. 2 des Griechischen, S. 17 Z. 3; S. 27 Z. 20,36; S. 19 Z. 6,19 sind die Zusätze des Apparats nach Funks Ausgabe in den Text aufzunehmen. Diese paar Bemerkungen nur als Be-

Digitized by Google

lege, wie ich mich an der verdienstlichen Sammlung freue. Sie weckt den Wunsch, der Herausg. möchte doch auch eine ähnliche Sammlung von den ältesten Glaubensbekenntnissen in den abendländischen Sprachen deutsch und englisch veranstalten, zusammen mit den ältesten Überlieferungen des Vaterunsers in diesen Sprachen. Das wäre auch für den Schulunterricht äußerst willkommen.

2) Das nächste Heft ist ein erstes Hilfsmittel zur Einführung in die Benutzung des römischen Meßbuchs und auch darum wieder sehr erwünscht. Zum Inhalt ist hier gar nichts zu sagen; zur Form muß ich fragen, ob die neuen Ausgaben des Meßbuchs bei mehrsilbigen Wörtern die Tonsilbe nicht mehr bezeichnen, wie das in den alten regelmäßig geschah, was namentlich bei Namen wie Salome (S. 9), aber auch bei selteneren lateinischen Appellativis sehr praktisch ist. In diesem Abdruck fehlt dies; dagegen ist in Formen wie Michaël das e mit Trema bezeichnet, was S. 12 Z. 2 unterblieb. In den mit Fraktur gedruckten (vom Chor gesungenen) Stücken sollte nicht Paſcha sondern Paſcha stehen. Oder spricht man im römischen Gottesdienst dies Wort wie den türkischen Beamtentitel? Vgl. den Unterschied der griechisch-lateinischen Krankheitsbezeichnung Ischias und des deutschen Badeorts Iſchl. Auffallend ist die Interpunktion im *Pater noster* (S. 18); und die Schreibung Johannem und Joannes (mit und ohne h) in demselben Abschnitt (S. 22). Eine Angabe, welche Ausgabe dem Abdruck zugrunde liegt, wäre erwünscht gewesen.

3) Was Heft 21 gibt, geht aus dem Titel zur Genüge hervor. Beide Texte sind den Originaldrucken mit allen Schwierigkeiten der Orthographie möglichst nachgeahmt. Alles, was sachlich und sprachlich halbwegs dunkel ist, ist in den Anmerkungen erklärt. S. 4 scheint mir der Absatz 3 durch Ausfall (wegen Homoioteleuton) verdorbt und nach Absatz 23 auf S. 18 zu verbessern.

4) Ganz ähnlich und wegen seines Inhalts noch verdienstlicher ist der Abdruck der geistlichen Lieder Luthers nach den 6 ältesten Drucken. Auf diesem Gebiet ist ja die Forschung in letzter Zeit ungemein tätig gewesen. Es sind im ganzen 38 Nummern mit den 3 Vorreden Luthers zu den Ausgaben von 1524, 28 und 45 und der vielleicht von Justus Jonas herrührenden Vorrede zum Enchiridion. Zu der viel umstrittenen Zeile „er hilft uns frei aus aller Not“ in 'Ein feste Burg' wird Spittas Vermutung 'frie' nach mane in Ps. 46,6 mitgeteilt. Die sprachlichen Erklärungen sind fast überreich, die Vorbemerkungen sehr dankenswert. Zwei Tatsachen scheint dem Herausg. Spitta endgültig erwiesen zu haben: 1) 'Ein feste Burg' ist 1521 und zwar aus der Stimmung unmittelbar vor der Wormser Entscheidung heraus gedichtet; 2) die kürzere Fassung von 'Aus tiefer Not' ist aus der längeren abzuleiten.

5) Die beiden letzten Hefte habe ich wegen ihrer sachlichen Zusammengehörigkeit aneinander gereiht. In ein ganz anderes Gebiet führt das zwischeninneliegende Doppelheft, das nur einen kleineren, aber um so dankbareren Leserkreis finden wird. Wenn in dem Streit um die Echtheit der aramäischen Urkunden im Buch Esra vor wenig Jahren jemand gesagt hätte, die Zeit sei nicht fern, da uns jüdisch-aramäische Urkunden aus dieser und sogar noch einer etwas älteren Zeit, beinahe der der Propheten Haggai und Sacharja, im Original vorliegen würden, so hätte man allgemein den Kopf geschüttelt. Und jetzt ist es so. Zwar sind es nicht die so heiß umstrittenen Urkunden des Cyrus und seiner Nachfolger, überhaupt keine offiziellen, sondern Privaturkunden, Heirats- und Handelskontrakte einer jüdischen Familie an der Grenze Äthiopiens aus mehreren Jahrzehnten. Wie sie gefunden wurden, was sie enthalten, Eide bei יהו dem Gott Israels, wie bei einer ägyptischen Göttin usw., das mag der Leser, dem die große englische Veröffentlichung nicht zugänglich ist, nun in diesem überaus sorgfältig ausgestatteten Hefte selbst nachsehen. Er hat auch noch Gelegenheit, seinen Scharfsinn daran zu üben; denn alles ist noch nicht zur Befriedigung erklärt. Ja selbst in einer öfters wiederkehrenden Formel wird noch gestritten, ob ein Buchstabe ein *r* oder ein *d* sei, und bei einer Münzbezeichnung, ob einer ein *b* oder *r* sei. Die Einleitung hebt kurz die linguistische und kulturgeschichtliche Bedeutung dieser Urkunden hervor und verzeichnet alle hierfür in Betracht kommende Literatur. Sehr nett wäre es gewesen, wenn wenigstens von einem dieser Stücke ein Faksimile hätte gegeben werden können. Da die Zeugen am Schluß regelmäßig eigenhändig unterschreiben, sind sie paläographisch um so lehrreicher, aber eben nur mit Faksimile. Von den vorkommenden ägyptischen, persischen, semitischen Namen wird regelmäßig die Bedeutung gegeben. Daß der Name des Gottes Israels einmal יהוה sonst יהו geschrieben wird, ist auch für die griechische Überlieferung Ιαω bemerkenswert; ebenso daß eine Urkunde in 2 Zeilen hintereinander die 2 Formen des Wortes 'Erde' bietet, die

Digitized by Google

früher in Jer. 10,11 so rätselhaft waren. Daß die Urkunden stets Doppeldatierung haben nach ägyptischem und jüdischem Kalender, macht sie für die Chronologie besonders wertvoll. Möchte die fleißige Arbeit des Herausg. fleißig benutzt werden.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Hermann Elss, Untersuchungen über den Stil und die Sprache des **Venantius Fortunatus**. Heidelberger Dissertation. 1907. 76 S. 8.

Der Verf. beginnt mit einigen Vorbemerkungen (S. 1—9), in denen er sich aus sprachlichen und metrischen Erwägungen dem Urteil der Herausgeber Leo und Krusch anschließt, welche die in der appendix spuriorum vereinigten Gedichte, die Viten des Amantius, Remedius, Medardus, Leobinus und Mauritius, die Passion des Dionysius und seiner Genossen, das symbolum Athanasianum und die expositio fidei catholicae dem Venantius Fortunatus absprechen. Was das erste der unter die 'spuria' verwiesenen Gedichte, 'in laudem S. Mariae', betrifft, so kann ich mitteilen, daß der Hymnologe G. M. Dreves eine Arbeit fertiggestellt hat, in der er mit m. E. überzeugenden Beweisen für seine Echtheit eintritt[1]). Die Messung '*sacrāmenta*' findet sich schon bei Damasus epigr. 14,6 Ihm[2]). Es folgt S. 10—33 ein 'Allgemeiner Teil', in dem vom eigenen Urteil des Dichters über seinen Stil (die üblichen Bescheidenheitsphrasen werden richtig eingeschätzt), von Fortunats literarischer und sprachlicher Bildung sowie vom Charakter seiner Dichtungen die Rede ist und eine Übersicht über die sprachliche Form seiner Schriften gegeben wird. Im Gegensatz zu v. Winterfeld (und Vollmer, Philol. Suppl. X S. 287) spricht sich E. S. 12 f. für direkte Horazkenntnis des Venantius Fortunatus aus (vgl. auch S. 74). S. 13f. einige Bemerkungen über das Verhältnis der Vita Martini zu ihrer prosaischen Vorlage (Sulpicius Severus), S. 14 ff. über die griechischen Kenntnisse des V. F. (er verstand die Sprache, war aber mit der Literatur nicht näher vertraut). Die S. 17 erwähnte Hypothese Nisards (de excidio Thoringiae und ad Artachin von Radegunde verfaßt) ist längst von W. Lippert zurückgewiesen worden. Treffend hebt E. hervor, daß V. F. in seinen Gedichten ein lebhaftes Naturgefühl und freundlichen Humor zeigt, aber „mehr durch Pathos und Feuer als durch Schärfe, mehr durch Häufung als durch Tiefe der Gedanken" wirkt und die rhetorischen Kunstmittel nur als „Spielzeug .. mit virtuoser Willkür verwendet". In seine Sprache sind, obgleich sie „im allgemeinen den alten Formenbestand" bewahrt, volkstümliche Elemente eingedrungen. Ein 'Besonderer Teil' (S. 34—74) ist der Behandlung einzelner „Kapitel aus dem Sprachgebrauch und der poetischen Technik Fortunats" gewidmet. Es werden besprochen 1) der Gebrauch des Partizips (S. 36 ff. ein Exkurs über den meistens im Partizip auftretenden intransitiven Gebrauch sonst transitiver Verba), 2) das Gerundium (Ablativ des Gerundiums = Part. Praes. usw.), 3) der Satzbau (losere und engere Verbindung), 4) die cumulatio d. h. die Häufung gleichartiger Begriffe, 5) die Alliteration (E. polemisiert hier gegen W. Meyers Ansicht, daß die Alliteration nicht germanischen Ursprungs sei; vgl. jetzt dessen Ges. Abhandl. II S. 366 ff.), 6) der Reim, 7) die Abstracta, 8) die Ortsbestimmungen, 9) Reminiszenzen aus Vergil und Horaz (Nachtrag zu den Angaben von Manitius).

München. Carl Weyman.

[1]) Die Arbeit ist inzwischen u. d. T. 'Hymnologische Studien zu Ven. Fort. und Rabanus Maurus' in den Veröffentl. aus dem Kirchenhistor. Seminar München III. Reihe No. 3 (München 1908) erschienen.

[2]) Das von E. S. 4 beanstandete '*aperūit*' im hymn. IV 17 ist nach Dreves, Analecta hymn. L (1907) S. 85, „auf mangelhafte Überlieferung zurückzuführen, da das Wort ebenso schlecht in den Sinn als in das Versmaß sich einfügt".

Vanderbilt University Studies Founded by A. H. Robinson. Vol. I No. 1. **Herbert Cushing Tolman**, The Behistan Inscription of King Darius. Translation and critical Notes to the Persian Text with special Reference to recent Re-examinations of the Rock. Nashville, Tenn. (Leipzig, Harrassowitz). 39 S. 8. 2 M.

Als King und Thompson im vorigen Jahre die wichtigen Resultate ihrer Expedition nach dem Berge von Bisutûn in Gestalt einer neuen Ausgabe der dortigen Darius-Inschriften veröffentlichten, ließ sich erwarten, daß auch andere Gelehrte Veranlassung nehmen würden, sich erneut mit diesen Inschriften zu beschäftigen. In der Tat erschienen noch im vorigen Jahre nach meiner ausführlichen Besprechung (Zeitschrift d. Deutschen morgenl. Ges. LXI 722 ff.) zwei Kritiken des Werkes aus der Feder A. Hoffmann-Kutschkes (Philologiae Novitates III 102—106 und 107—109), in diesem Jahre eine Arbeit Bartholomaes (Wiener Zeitschr. f. d. Kunde des Morgenlandes XXII 68 ff.) und nun die vorliegende englische Übersetzung. Tolman, der von den hier angeführten Arbeiten keine Kenntnis hatte (seine Übersetzung ist vom 30. März 1908

Digitized by Google

datiert), gibt in den Anmerkungen eine Anzahl Verbesserungen, wobei er mehrere Male mit meinen eigenen Vorschlägen zusammentrifft. Dahin gehört z. B. S. 9 Anm. 1 die Deutung des Wortrestes *agara* . ., das auch ich von *ā* + √*gar* 'wachen' ableitete, ohne indes die Form selbst herzustellen. T. liest *āgar[tā]* und trifft dabei mit Bartholomae (a. a. O. S. 72) zusammen, der aber das Wort etwas anders deutet. Ebenso hat T. S. 33 Anm. 3 meine Ergänznng *avaiy mā daušlā [biy]ā* selbständig gefunden. Im übrigen beziehen sich Tolmans Verbesserungsvorschläge, wo er die Ausgabe von Weissbach und Bang anführt, nur auf deren 1. Lieferung. In unserer vor einigen Monaten ausgegebenen Schlußlieferung, die ungefähr gleichzeitig mit dem vorliegenden Hefte Tolmans erschien, wird er seine sämtlichen Verbesserungen (übersehen ist nur die von ihm S. 27 Anm. 3 gegebene), soweit sie uns überzeugend scheinen, wiederfinden. Es ist ein erfreuliches Zeichen für die fortschreitende Sicherheit unserer Kenntnis, wenn man sieht, daß dieselben Verbesserungen von verschiedenen Seiten unabhängig gemacht werden. Bei den Achämenideninschriften ist es aber notwendig, nicht nur den altpersischen Text, sondern auch die elamischen und babylonischen Übersetznngen in vollem Umfang zu berücksichtigen. Hätte T. sich dazu entschlossen, so würde ihm zweifellos noch manche andere Verbesserung gelungen sein.

Gantzsch. F. H. Weissbach.

A. Blanchet, Les enceintes romaines de la Gaule. Paris 1907, Leroux. 356 S. 8. 21 Taf. 15 fr.

Statt des einen auf dem Titel angegebenen Themas hat der Verf. deren gleich drei behandelt: 1. Gallia transalpina, 2. die Rheingrenze und 3. das rechtsrheinische Germanien. Er ist sich dabei nicht bewnßt geworden, welche außerordentliche Verschiedenheiten diese Gebiete im Gang ihrer Entwickelung aufweisen, die sich auch in der Geschichte ihres Städtebaues ausprägen. Der im sicheren Besitz der Römer stehenden gallischen, schon sehr früh ganz ohne stehende Besatzung gelassenen Provinz stellen sich die Grenzländer gegenüber, deren Einrichtungen einen durchaus militärischen Charakter tragen. Betrachten wir zunächst, wie sich Bl. hierzn stellt. Schon seine Bemerkung, daß eine chronologische Einteilung der Römerwerke am Rhein noch nicht möglich sei, zeigt, daß er das literarische Material nur unvollkommen beherrscht. Denn in Wirklichkeit gibt es nicht viele Teile des Römerreichs, in denen wir nach den Forschnngen des letzten Jahrzehnts uns eine so deutliche und urkundlich gesicherte Vorstellnng von dem Wesen der römischen Besitzergreifung in einzelnen, zeitlich sehr wohl voneinander zu trennenden Stadien machen können. Freilich, Bl. kennt nicht einmal das große Limeswerk, von dem bereits 30 Lieferungen erschienen sind; ebenso sind ihm die Untersuchungen von Schumacher über Mainz, von Grimm über Kastel sowie die nenesten Arbeiten über Angst und Vindonissa n. a. m. nnbekannt. So ist es nicht zu verwnndern, wenn wir von den Zuständen am Rhein ein mindestens unzureichendes Bild erhalten; dies zeigt sich schon in des Verf. Auffassung des Limes, besonders aber in der Vermischung der Begriffe 'feste Stadt' und 'militärisches Kastell'. Wiederholt erwähnt Bl. als Stadt, was nur ein Kastell gewesen sein kann. Überhaupt trifft nicht zu, daß viele Kastelle, wie Bl. meint, in enger Verbindnng mit Städten gestanden, also wohl deren Grundlagen gebildet hätten. Die Beispiele, die er anführt, beweisen zum Teil gerade das Gegenteil von dieser Ansicht; so wenn er unter diesen Lagern die von Butzbach, Hofheim, Langenhain u. a. nennt, die alle jetzt wüst liegen. Niemals hat sich an ihrer Stelle auch nur eine bescheidene, länger als die militärische Besetzung dauernde Ansiedelung, geschweige denn eine feste Stadt entwickelt. Wenn Bl. die Tafeln des Limeswerks in der Hand gehabt hätte, so mußte ihn schon der auffallende Unterschied in der Form davon abhalten, die Kastelle mit den Städten zu vermengen: dort trotz einzelner Ausnahmen die als stehende Regel festgehaltene Form des Rechtecks, hier die denkbar größte, an keinerlei Gesetz gebundene Mannigfaltigkeit. Die vortrefflichen Beispiele, die wir rechts des Rheins für die Entwickelnng eines städtischen Gemeinwesens aus einer militärischen Siedelung haben, hat Bl. nicht in ihrer Wichtigkeit erkannt. Vor allem Nida (Heddernheim), das nach Aufgabe des regelmäßig geformten Kastells bereits zur Zeit Hadrians in eine befestigte, einen weit größeren Umfang einnehmende Stadt umgestaltet wurde. Dasselbe geschah zur gleichen Zeit in Wimpfen (Obergerm. Limes, Heft XIII) und wahrscheinlich auch in Lopodunum (Ladenburg), wo allerdings das Kastell noch nicht festgestellt ist. Die Stadt Wiesbaden ist ebensowenig im Text genannt wie Wimpfen. Alle diese Städte entstanden im Frieden, in vollständig ungestörter Bautätigkeit, und zwar zu der Zeit, als wegen der

Digitized by Google

Verschiebung der Grenze weiter nach Osten die alten Kastelle überflüssig geworden waren.

Ebensowenig können des Verf. Ausführungen befriedigen, soweit sie die Rheingrenze betreffen; gerade hier wäre es an der Hand der reichlichen und guten neuen Literatur wohl möglich gewesen, ein schärferes und zugleich richtigeres Bild zu zeichnen, vor allem aber in den Einzelheiten genauer zu sein. CIL. XIII S. 296 heißt es: *Mogontiacum antiquam nominis formam esse unicam omnino constat*; stattdessen schreibt Bl. stets *Mogontiacus*. Ob er dafür wie für *Gesoriacus* einen wissenschaftlichen Grund hat, sagt er nicht. Bedenklich sind die Bemerkungen über die Legionen in Mainz wie über die Ziegelstempel; für letztere kennt er nicht Wolffs Abhandlung über die Zentralziegeleien in Nied. Für die einleitenden Notizen hätte Bl. zu den einzelnen Städten am besten die kurzen, aber inhaltreichen Sätze zum Muster genommen, mit denen Zangemeister und Domaszewski im Corpus XIII die Behandlung der Inschriften eines Ortes eingeleitet haben; so aber leiden diese Teile an auffallender Ungleichheit. Lohnend und nützlich wäre es gewesen, der Frage nachzugehen, welche Städte an der Rheinlinie wirklich aus ursprünglichen Kastellen hervorgegangen sind; warum sie und nicht andere, die es nicht über ein Kastell gebracht haben, z. B. Novaesium und Vetera. Aber dazu wird nicht einmal ein Versuch gemacht; es werden auch nicht überall die zeitlich gesicherten Tatsachen mitgeteilt, die natürlich auch für andere Punkte von Wichtigkeit sind. Jedenfalls sind alle, die Genaueres wissen wollen, für Köln auf Schultze und Steuernagel, für Andernach auf Lehner, für Mainz auf Schumacher auch ferner angewiesen; alle diese Quellen sind nicht erschöpft.

Wir folgen nunmehr dem Verf. auf sein eigentliches Gebiet in die Gallia transalpina, die sich dadurch von den Grenzländern unterscheidet, daß sie in weitaus der längsten Zeit der Besetzung durch die Römer keine ständigen Garnisonen hatte. So haben wir es hier bei den Stadtbefestigungen im Gegensatz zum Rhein- und Limesgebiet durchweg, vielleicht die ältesten Anlagen ausgenommen, mit rein bürgerlichen Bauten, nicht aber mit militärischen zu tun. Die Dinge liegen also einfacher, und wir müssen dem Verf. dankbar dafür sein, daß er in diesen Teilen des Buchs das Ergebnis seiner Studien niedergelegt hat. Eine reiche, sehr zerstreute Literatur war zu bewältigen, und Bl. hat manche Notizen aus alter Zeit hervorgezogen und verwertet, die seither unbekannt waren. Bei der Anfzählung der Städte ist die Not. dign. zugrunde gelegt, und zwar wurden nicht nur Städte aufgenommen, deren römische Befestigung ganz oder teilweise erhalten oder in der Literatur erwähnt ist; es finden sich auch viele Orte angeführt, die aus inneren Gründen befestigt gewesen sein können, aber ohne daß ein Nachweis dafür vorliegt; der Verf. ist hier vielleicht etwas zuweit gegangen. Im Text stehen 43 Planskizzen von Städten auf römischer Grundlage, die klar beweisen, daß bei dem Bau der Umfassungsmauern kein irgendwie einheitlicher Plan zugrunde gelegt wurde. Es darf Bl. darin zugestimmt werden, daß in der Hauptsache in zwei weit auseinander liegenden Perioden die Befestigung städtischer Gemeinwesen in Gallien nötig war, einmal zur Zeit des Augustus, als die Provinz noch unsicher war, und dann zur Zeit, als sie es wieder geworden war, also um rund 260 n. Chr.; der Limes und dann die Rheingrenze waren militärisch aufgelassen worden, und die Barbaren überfluteten zunächst in einzelnen Raubzügen das gallische Land. Wir werden uns ohne Zwang den Verlauf so denken dürfen, daß entweder alte, in den langen Friedenszeiten zerfallene Mauern ausgebessert, oder daß neue errichtet wurden, da wo die Germanen in bedrohliche Nähe kamen; den eiligen Bau beweist die Verwendung älterer Denkmäler in zahlreichen Mauerfundamenten. Dieser Vorgang braucht sich natürlich nicht überall zur gleichen Zeit abgespielt zu haben, und wir müssen diese Umringung der gallischen Städte viel mehr dem Zwang der Notwendigkeit als etwa dem Willen eines einzelnen Kaisers zuschreiben. Deshalb wendet sich Bl. mit Recht gegen die viel verbreitete Annahme, daß hauptsächlich unter Diocletian diese Verstärkung der Städte stattgefunden habe; er selbst geht aber wohl zuweit, wenn er als einen Hauptförderer dieser Entwickelung Probus in den Vordergrund stellen möchte. Lehner hat nachgewiesen, daß Antunnacum (Andernach) schon um 260 befestigt wurde, und die belgische feste Mansion Noviomagus (Neumagen) entstand nach Hettners Untersuchung unter Constantin, die von Beda (Bitburg) und Icorigium (Jünkerath) sogar wohl noch später. Auffallenderweise fehlen diese 3 charakteristischen Stätten, deren sehr lehrreiche Grundrisse vollständig ermittelt wurden, an der gehörigen Stelle des Buches ganz.

Als Quelle für die Rheinlande und das Limesgebiet muß das Buch leider abgelehnt werden, und mancherlei Ungleichheiten und Ungenauig-

Digitized by Google

keiten, die hier übergangen werden können, lassen es ratsam erscheinen, auch die auf Gallien bezüglichen Teile nur mit Vorsicht zu benutzen.

Darmstadt. E. Anthes.

Adalbert Ipfelkofer, Bildende Kunst in Bayerns Gymnasien. Erwägungen, Erfahrungen und Vorschläge. München 1907, Lindt. 131 S. 8.

Der Verf. dieser fleißigen und nützlichen Arbeit betont sehr richtig, daß die von ihm behandelte Frage auch der schulpolitischen Tragweite nicht entbehrt: „Die Betrachtung von Werken der bildenden Kunst, aufgenommen in den Bestand der ordentlichen Erziehungsmittel des Gymnasiums, wird geradezu eine Lücke in seinem Rüstzeug ausfüllen“ (S. 13). In der Tat wird gegenüber dem freien Wettbewerb der 3 höheren Schulen die innere Leistungsfähigkeit des Gymnasiums und auch das Verständnis des Publikums für gymnasiale Bildung (vgl. S. 17) erhöht, wenn — nicht als neues Lehrfach, wohl aber als neues Lehrgut — die Betrachtung der bildenden Kunst im Lehrplan des Gymnasiums eine feste Stelle findet. Der Verf. zeigt in lehrreicher Weise, was bisher in dieser Richtung geschehen ist, und betont mit Recht, daß Bayern, wo die Archäologie schon lange ein Prüfungsfach im philologisch-historischen Examen bildet, den anderen deutschen Staaten in mancher Hinsicht als Vorbild dienen kann, ohne dabei Schwächen wie z. B. die der geringen Stundenzahl des deutschen Unterrichts (S. 42) zu übersehen. Die Richtlinien für das, was er von der Zukunft verlangt, faßt Ipfelkofer (S. 47) in folgenden Worten zusammen: „Eigene Stunden für Kunstanschauung und -unterweisung, zusammenhängende Betrachtung der Werke einer Kunstepoche [nicht nur des Altertums!] und Eingliederung der Kunstbetrachtung in den Geschichtsunterricht“. Und er fordert mit Recht eine „Regelung der Kunstanschauungskurse“, die — mit Unterstützung der Behörden — die Beschaffung geeigneten Stoffes erleichtert und die äußeren Bedingungen für die „historische Betrachtung ausgewählter einzelner Musterwerke“ sichert. In letzterer Hinsicht wird (S. 91 ff.) die Bedeutung des Skioptikons treffend hervorgehoben; ich vermisse in diesem Abschnitt nur die ausdrückliche Empfehlung des Epidiaskops, dessen etwas höherer Anschaffungspreis gegenüber dem späteren Fortfall zahlreicher Ausgaben für Diapositive kaum in Betracht kommen kann. Wenn für die Kunstanschauungsstunden die ‘vortragende Lehrweise’ empfohlen wird, so verdient das im großen und ganzen Zustimmung, wenn auch die Anschauungen des Verfassers über dialogischen Unterricht (S. 113 f.) und über das herrschende Lehrverfahren auf der Oberstufe überhaupt (S. 117) wohl allzu pessimistisch sind. Die einschlägige Fachliteratur ist mit großer Sachkenntnis in reichlichem Maße verwertet; aufgefallen ist mir die Nichterwähnung der Anthesschen Arbeiten und die damnatio memoriae, die über meinen Namen verhängt ist.

Hoffentlich ergänzt der Verf. die wertvollen und anregenden Darbietungen des vorliegenden Buches recht bald durch die S. 112 Anm. 52 in Aussicht gestellten Beispiele aus der Praxis eines Unterrichtsfaches, dem er so eindringendes Verständnis und so wohltuende Begeisterung entgegenbringt.

Frankfurt a. M. Julius Ziehen.

Emile Boisacq, Dictionnaire étymologique de la langue grecque étudiée dans ses rapports avec les autres langues indo-européennes. Première livraison. Heidelberg 1907, Winter. 80 S. 8. 2 M.

Nachdem das Manuskript des seit vielen Jahren angekündigten etymologischen Wörterbuches des Griechischen von Emil Boisacq von den ursprünglich in Aussicht genommenen belgischen Verlegern an den Verlag der Winterschen Universitätsbuchhandlung in Heidelberg abgetreten worden ist, erscheint endlich die erste Lieferung und ist begründete Aussicht vorhanden, daß die Veröffentlichung des gesamten Werkes nunmehr einen normalen Verlauf nehmen werde*). Für die Beurteilung der ersten Lieferung ist es nötig zu wissen, daß vier von den fünf Bogen bereits 1905 gedruckt waren und infolgedessen natürlich manches enthalten, was von der Forschung seither überholt ist. Die Addenda et corrigenda am Schlusse des Bandes werden, denke ich, diesem Übelstand nach Möglichkeit abhelfen.

Geht man die von ἀ-privativum bis ἀρόω reichende Liste von Wörtern durch, so ist man recht eigentlich betroffen von dem Mißverhältnis zwischen den einigermaßen sicheren Etymologien und den ganz in der Luft schwebenden oder von vornherein abzuweisenden Deutungen. Man darf kühn behaupten, daß, wenn der Verf. auf die Mitteilung aller sei es lautlich, sei es semasiologisch nicht hinreichend zu rechtfertigenden Vorschläge ver-

*) Seither ist die 2. Lieferung erschienen und die Ausgabe der 3. steht unmittelbar bevor. [Korr.-Note.]

Digitized by Google

zichtet hätte, die fünf Bogen auf einen einzigen zusammengeschmolzen wären. Nun wird ja gewiß in manchen Fällen die zurzeit noch mangelhafte Begründung durch das Fortschreiten der Wissenschaft vervollständigt werden, wird in einzelnen Punkten vielleicht auch der Maßstab, den wir heute anlegen, sich ändern, und darum ist es keineswegs meine Meinung, daß nur absolut Evidentes geboten werden sollte. Aber anderseits ist es noch viel weniger meine Meinung, daß ein etymologisches Wörterbuch ein Repertorium aller je geäußerten etymologischen Vermutungen sein dürfe; denn da würde der gute Same unfehlbar im Unkraut ersticken. Meiner Überzeugung nach hätte Boisacq seine Darstellung nicht nur ohne Schaden, sondern mit erheblichem Gewinn durch Abstriche um reichlich ein Viertel ihres Umfanges kürzen können. Den dadurch verfügbar gewordenen Platz hätte er zweckmäßig durch vermehrte Heranziehung der Dialekte und intensivere Betonung der philologischen Seite seiner Aufgabe ausgefüllt; bricht sich doch je länger desto mehr die Erkenntnis Bahn, daß die aus dem Sonderleben der Einzelsprachen zu gewinnenden Aufschlüsse ungleich sicherer und wertvoller sind als die aus der Vergleichung verwandter Idiome fließenden. Ob ferner Boisacq den Bestand vorgriechischer Wörter nicht zu sehr unterschätzt?

Die Kritik der von ihm mitgeteilten etymologischen Verknüpfungen übt der Verf. mit einwandfreier Methode und anerkennenswerter Sachkenntnis. Die Anordnung des Stoffs ist geschickt und übersichtlich. Den naheliegenden Vergleich mit dem Prellwitzschen etymologischen Wörterbuch des Griechischen wird man gut tun aufzusparen, bis das Boisacqsche Werk vollständig vorliegt; ein Vorzug Boisacqs läßt sich indessen schon jetzt deutlich erkennen, nämlich sein vorsichtigeres Urteil.

Ich behalte mir vor, eventuell die abgeschlossene Publikation nochmals im Zusammenhang zu würdigen, und begnüge mich daher hier mit einigen wenigen Einzelbemerkungen zu der zurzeit vorliegenden ersten Lieferung.

ἀγάλλω. Die Ahrenssche Zusammenstellung von ἀγάλλομαι und μεγαλύνω ist ansprechend, doch darf man sich nicht auf got. *mikiljan* als Sinnparallele berufen; denn dieses ist offenbar eine Nachbildung, gewissermaßen ein Abklatsch des gr. μεγαλύνειν, das es übersetzt; vergl. Lukas I 46: μεγαλύνει ἡ ψυχή μου τὸν κύριον *mikileid saiwala meina fraujan*.

ἄδρυα· πλοῖα μονόξυλα. Vgl. deutsch Einbaum.

ἄ(ϝ)εθλον. Lat. *praevid-* ist nicht mit dem Asteriscus zu versehen; *praevides* steht in der Lex agraria von 111 v. Chr., C. I. L. I 200,46.

αἰγιαλός. Zu αἶγες 'vagues' vgl. frz. *moutons* 'schäumende Wellen', deutsch Schäfchen.

αἰγυπιός. Auf der richtigen Fährte war wohl G. Meyer. Herleitung aus ὄις und γύψ ist allerdings nicht denkbar; aber sollte nicht eine Grundform *αἰγογυπιός 'Ziegengeier', die durch Silbendissimilation zu αἰγυπιός geworden sein könnte, möglich sein?

αἶξ. Verknüpfung von gr. αἶξ und armen. *aic* mit ai. *ájāḥ, ajá*, lit. *ožys* wäre denkbar unter Annahme einer proethnischen Kreuzung des griechischen und des armenischen Wortes mit dem synonymen **ghaidos* (lat. *haedus*, got. *gaits*). Es läge ein Fall vor wie in dem von Festus bezeugten altlat. *rien* statt *ren* nach *lien* oder in got. *augō* nach *ausō*. Daß Armenisch und Griechisch auch sonst bemerkenswerte Übereinstimmungen zeigen, ist bekannt.

ἀκαλανθίς. Die Herleitung aus *ἀκαν-ανθίς mit Dissimilation von ν–ν zu λ–ν ist verfehlt. ἀκαλανθίς ist sicher durch Metathese aus *ἀκανθαλίς hervorgegangen.

ἄλη. Zusammenhang mit lat. *amb-ulo*, wie er auch von Walde, Lat. etym. Wörterb. S. 24, angenommen wird, ist fraglich, da letzteres mit *exul, exilium* und vielleicht *proelium* zu ir. *ad-ellaim, di-ellaim* gehören könnte. So Vendryes, Bulletin de la Soc. de ling. No. 47, S. XXIII.

ἀμέθυστος 'Amethyst'. Daß dieser Stein vor Trunkenheit bewahren sollte, ist offenkundig eine ätiologische Legende. Die Etymologie bleibt also noch zu finden. Das Wort ist schwerlich echt griechisch.

ἀπειρέσιος, ἀπερείσιος. Die Ansetzung einer Grundform *ἀ-περ-ετος ist mir unverständlich. Es ist auszugehen von *ἀ-περ(ϝ)εντ-ιος; vgl. πείρατα aus *περ(ϝ)ητ-.

ἀρήν. Mit πολύῤῥην aus *πολύ-ϝρην : (ϝ)ἀρήν würde passend verglichen ἴγ-κρος : κάρη.

Die Zitierweise des Verf. ist nicht immer einwandfrei und ohne weiteres verständlich. So wird beispielsweise s. v. ἀνεμώνη die 1905 als erstes Heft der von der Akademie von Neuchâtel veröffentlichten Abhandlungen erschienene Studie des Ref. über die lateinischen Glossen in folgender rätselhafter Form angeführt: Niedermann, Acad. de Neuchâtel I (1905) 22 sq. Es dürfte sich empfehlen, bis die letzte Lieferung ein ausführliches Verzeichnis der gebrauchten Abkürzungen bringt, eine Auswahl davon jeweils auf dem Umschlag der einzelnen Lieferungen zu vermerken,

Digitized by Google

wie dies seinerzeit bei dem ebenfalls lieferungsweise erschienenen Waldeschen Werk gehalten worden ist.

Ich schließe mit den aufrichtigsten Wünschen für den gedeihlichen Fortgang der Arbeit und fasse mein vorläufiges Urteil dahin zusammen, daß wir vom Verf. ein durchaus brauchbares und zuverlässiges Hilfsmittel erwarten dürfen, dessen Anschaffung ich mit bestem Gewissen empfehlen kann.

Peseux bei Neuchâtel. M. Niedermann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. LXII, 6. 7/8.

(289) **H. Koenigsbeck**, Das griechische Skriptum in Untersekunda. — (301) **O. Schroeder**, Von griechischen und deutschen Singversen. — (325) **K. Zettel**, Hellas und Rom im Spiegelbild deutscher Dichtung (Erlangen). 'Verdient Verbreitung'. *W. Bauder.* — (326) 'Ε. Γ. Παντελάκι, Ἑλληνική Χρηστομάθεια (Athen). 'Mit Fleiß verfaßt'. *J. Kalitsunakis.* — (344) H. Swoboda, Griechische Geschichte (Leipzig). 'Verdient alles Lob'. *G. Reinhardt.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (193) **P. Deuticke**, Vergil (Schl.) — (211) **F. Luterbacher**, Ciceros Reden (F. f.).

(358) **G. Mayn**, Englisch als Pflichtfach am Gymnasium? Beantwortet die Frage mit nein. — (366) **P. Tietz**, Pädagogische Sünden unserer Zeit. Besonders über die Extemporalien (gegen G. Budde). — (386) J. R. Dieterich und K. Bader, Beiträge zur Geschichte der Universitäten Mainz und Gießen (Gießen). 'Reiche Gabe'. — (394) Fr. Cramer, Die freiere Behandlung des Lehrplans auf der Oberstufe höherer Lehranstalten (Berlin). 'Die Urteile sind durchweg besonnen'. *R. Gaede.* — (424) Stürmer, Griechische Lautlehre auf etymologischer Grundlage (Halle). 'Bietet dem Lehrer manche Anregung'. *G. Sachse.* — (425) G. Schneider, Lesebuch aus Plato (Leipzig). 'Eine schöne Leistung pädagogisch-didaktischer Kunst'. *Chr. Muff.* — (426) W. Dittberner, Issos (Berlin). 'Die Frage, ob Pajas oder Deli-Tschai, muß eine offene bleiben'. *F. Reuß.* — (444) Langls Bilder zur Geschichte. No. 72 die Thermen des Caracalla. 'Geistvoll entworfener Rekonstruktionsversuch'. (445) J. Dietze, Griechische Sagen. I (Berlin). 'Verdient aufs wärmste empfohlen zu werden'. *M. Hodermann.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (225) **F. Luterbacher**, Ciceros Reden (Schl. f.).

Römische Quartalschrift. 1907. H. 4. 1908. H. 1.

(176) **A. Müller**, Der Schatz von Sancta Sanctorum. Beschreibung der wichtigsten Stücke Die sog. Acheropica, eine merkwürdige farbige Wiedergabe des Heilands fast in Lebensgröße, in einem Zypressensarg (Zeit Leos III.) mit Bronzetürverschluß mit den Häuptern der Apostelfürsten als Schmuck (Zeit Innocenz' III.). Silberne Schreine mit den Häuptern der h. Agnes und h. Praxedis, ersteres jetzt der Kirche S. Agnese gestiftet. Goldkreuz (Zeit des Symmachus), auf der Vorderseite 7 Darstellungen der Kindheitsgeschichte des Heilands in Email (nach spätkyphen Evangelien); Rückseite zerstört, an den Seiten Buchstabenreste, bewahrt in silberner Kapsel aus dem 9. Jahrh. Massives Goldkreuz mit Perlen und Edelsteinen besetzt, ursprünglich 68 Perlen und 17 große Amethyste und Smaragde (Karolingerzeit oder Ausgang der lateinischen Kunst), diente als Reliquienschmuck (Praeputium und Stück vom heiligen Kreuz), dazu Behälter aus Silber mit 17 getriebenen Reliefs (Zeit Paschalis' I.). Ovale silberne Schatulle (Schuhe des Heilands). Silberkapsel mit Edelsteinkreuz darauf nud Brustbildern des Herrn und Heiligen (5.—6. Jahrh.). Silberschatulle für Reliquien vom Täufer. Verschiedene Elfenbeingegenstände, darunter Heilung des Blindgeborenen. Bemalter Holzkasten, Innendecke: Kreuzigung und Ansicht des Heiligen Grabes, Inhalt: Steine aus den berühmtesten Stätten Palästinas. Große Anzahl orientalischer Gewebe. Pergamentstreifen als Begleitungsurkunden von Reliquien.

(30) **A. Bacci**, Osservazioni sull' affresco della Coronazione di Spine in Pretestato. Kleine Abweichungen zur Erklärung dieser Katakombenmalerei. — (42) **A. de Waal**, Ubi Petrus baptizabat. Zur Kontroverse Via Nomentana oder Salaria. Zusammenstellung der dürftigen Quellen über eine oberhirtliche Wirksamkeit Petri in Rom, und die Ausgrabungen Crostarosa-Armellini in der Krypta der h. Emerentia (Coem. Maius), Marucchi in Coem. S. Priscillae zur Feststellung des Ortes, ubi primum Romae sedit, ubi baptizaverat. — Bevorzugung von Marucchis Theorie über Predigt und Taufe in der Villa der Acilier (Basilica S. Silvest.), doch Ablehnung der großen Piscina als Baptisterium. (52) Ein Sarkophag im Museum des deutschen Camposanto. Aus dem 4. Jahrh., unbekannter Herkunft, rohe Arbeit, Mittelbild: die Verstorbene zwischen zwei Männern (Fürsprecher?), Seitenbilder: Hirt unterm Ölbaum. — (68) Basilica Maiorum in Karthago. Fund einer Marmorplatte mit eingezeichnetem Kreuz und Mann, ergänzt als Sanctus Secundulus, Genosse der h. Perpetua und h. Felicitas.

Literarisches Zentralblatt. No. 33.

(1064) C. Mommert, Topographie des alten Jerusalem. IV (Leipzig). 'Ein Teil der verfochtenen Thesen darf jetzt als allgemein angenommen gelten'. *Dalman.* — (1071) A. Mentz, Geschichte und Systeme der griechischen Tachygraphie (Berlin). 'Nützlich'. — W. M. Lindsay, Syntax of Plautus (Oxford). 'Willkommen, höchst zeitgemäß'. *C. W-n.* — (1075) E. Böklen, Adam und Qain im Lichte der vergleichenden Mythenforschung (Leipzig). 'Viele der Zusammenstellungen sind recht interessant; aber alles ist von vornherein in Mondlicht getaucht'. *v. D.*

Digitized by Google

Deutsche Literaturzeitung. No. 33.

(2053) **F. Solmsen**, Zum altsprachlichen Unterricht. Über M. Niedermann, Historische Lautlehre des Lateinischen (Heidelberg). 'Klar, knapp, übersichtlich'. — (2076) K. Krumbacher, Ein serbisch-byzantinischer Verlobungsring (München). 'Ausgezeichnet'. *W. Crönert.* — (2071) M. Manilius, Astronomica. Hrsg. von Th. Breiter. II. Kommentar (Leipzig). 'Die reife Quintessenz vieljähriger Studien'. *H. Kleingünther.* — (2088) K. Regling, Der Dortmunder Fund römischer Goldmünzen (Dortmund). 'Sehr sorgfältig und übersichtlich'. *R. Weil.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 33/4.

(889) Th. L. Agar, Homerica. Emendations and Elucidations of the Odyssey (Oxford). 'Kein Fachgenosse wird das überaus fleißige und stellenweise mit Humor geschriebene Buch ohne Genuß studieren'. *P. D. Ch. Hennings.* — (899) R. Helbing, Grammatik der Septuaginta (Göttingen). 'Fleißig und nützlich'. *A. Thumb.* — (904) A. Deissmann, Licht vom Osten (Tübingen). Freudig begrüßt von *W. Soltau.* — (910) Ausgewählte Schriften des Lucian. erkl. von J. Sommerbrodt. II. 3. A. von R. Helm (Berlin) 'Für den Studenten wie für den Lehrer ein sehr brauchbares Hilfsmittel'. *P. Schulze.* — (915) K. Münscher, Die Philostrate (Leipzig). 'Bietet manches Neue'. *G. Lehnert.* — (918) E. Löfstedt, Spätlateinische Studien (Upsala). 'Geben reichen Ertrag'. *Th. Stangl.* — (922) Chr. Huelsen, La pianta di Roma dell' anonimo Einsidlense (Rom). 'Sehr wertvolle Ergänzung zu de Rossis Piante iconografiche'. (923) Chr. Huelsen, La Roma antica di Ciriaco d'Ancona (Rom). 'Voll Scharfsinn und Sachkenntnis'. *J. Ziehen.*

Mitteilungen.

Zitate aus der Grammatik des Charisius.

Die Zitate aus der Grammatik des Charisius können wir in zwei Gruppen einteilen. Die eine Gruppe umfaßt die Stellen, welche in dem heute verlorenen Teile des Werkes gestanden haben, und beschränkt sich auf zwei Anführungen bei Rufinus von Antiochia VI p. 555,16—21 und p. 572,18—23 K., über die unlängst Cybulla in seiner nützlichen Dissertation De Rufini Antiochensis commentariis, Königsberg 1907, S. 10 f. und S. 36, das Nötige gesagt hat. Die andere Gruppe umfaßt die weit zahlreicheren Zitate aus den erhaltenen Büchern.

Besondere Beachtung verdient hier Priscian, dessen Verhältnis zu Charisius vor kurzem von L. Jeep in einem höchst bedeutsamen Aufsatz (Philol. 1908 S. 22 ff.) neben anderen wichtigen Fragen mit gewohnter Sachkenntnis erörtert worden ist; doch möchte ich hier nochmals auf einige Punkte eingehen, die mir eine andere Auffassung zuzulassen scheinen.

Zunächst möchte ich Priscian II p. 470,12 H. von dem Vorwurfe der Ungenauigkeit freisprechen. Bezieht man da nämlich die Worte '*sicut et Probus et Charisius et Diomedes*' nicht auf den ganzen vorhergehenden Satz: '*supra dictis addunt quidam „neco necavi" vel „necui"*', sondern nur auf die Form *necui*, so stimmen sie mit Charis. I p. 243,10 '*neco necas necui*' durchaus überein. Ganz ähnlich ist ja auch das Verfahren Priscians II p. 485,17 ff. Wer da die Worte liest: '*In „geo" desinentia l vel r antecedentibus „go" in „si" conversa faciunt praeteritum perfectum, ut „indulgeo, indulsi", „fulgeo fulsi", „algeo alsi", „urgeo ursi", „turgeo tursi", „tergeo tersi", quod Probus et Charisius et Celsus et Diomedes comprobant et ipse omnibus validior usus*', dürfte auf den ersten Blick versucht sein, den Relativsatz auf die ganze Regel auszudehnen. Die folgenden vier Dichterstellen aber, in denen nur *tergeo, detergeo* und *abstergeo* vorkommen, beweisen, daß der Grammatiker lediglich an das zuletzt angeführte Verb gedacht hat.

Ferner ist es erforderlich, Priscian II p. 541,13 ff. hervorzuheben: '*cambio*', ἀμείβω, *ponit Charisius et eius praeteritum campsi, quod ἀπὸ τοῦ κάμπτω ἑκαμψα Graeco esse videtur, unde et campso campsas solebant vetustissimi dicere*' usw. Jeep hat das mit Charis. p. 262,5: '*cambio campsi*' verglichen; ich glaube aber, Priscian hat vielmehr Charis p. 247,9 '*cambio cambsi, hoc est muto*' im Auge gehabt, da er, wie Jeep a. a. O. S. 25 richtig bemerkt, sich bei der Benutzung seiner Quelle auf einige Seiten beschränkt und gerade p. 243—247 in auffallender Weise bevorzugt hat. Wenn der Neapolitanus jedoch an letzter Stelle *cambsi* bietet, so steht demgegenüber die Lesart des Fragmentum codicis Parisini 7560 '*campsi*'. Das aber ist auf jeden Fall klar, daß Priscian die mit dem Relativum beginnende Bemerkung anderswoher hat.

Anders steht es aber mit dem Zusatz ἀμείβω, der in dem ganzen neunten Kapitel des zehnten Buches einzig in seiner Art ist. Wie ich nun in der Wochenschr. f. kl. Ph. 1907 Sp. 1020 ff. gezeigt habe, deutet vieles darauf hin, daß in der Grammatik des Charisius die Vergleichung mit dem Griechischen ursprünglich viel ausgedehnter gewesen ist, als die schlechte Überlieferung uns heute erkennen läßt. Ich bin auf die große Masse der Einzelheiten damals nicht näher eingegangen. Hier aber muß ich darauf hinweisen, daß gerade in der Umgebung unseres Zitates sich mehrfach ganz ähnliche Überreste jener komparativen Darstellung erhalten haben, und es dürfte angebracht sein, sie der Reihe nach aufzuzählen:

p. 243,8 *frico fricas fricui* τρίβω
20 *palleo palles pallui* ὠχριῶ
21 *stupeo stupes stupui* θαμβοῦμαι
244,17 *porceo porces porci* βιάζομαι
18 *pellico pellices pellexi* δελεάζω
29 *sterto stertis stertui* ῥέγκω
245,2 *pendo pendis pependi* ἀποτίνυμι
3 *tundo tundis tutudi* κόπτω
4 *pedo pedis pepedi* πέρδομαι
5 *cado cadis cecidi* ἀναιρῶ
12 *polingo polingis polinxi* σοροπλοκῶ
246,9 *verro verris verri* σαίρω.

Im Hinblick auf die hier uns entgegentretende Gepflogenheit möchte ich auch p. 247,9 in Anlehnung an Priscian herstellen: '*cambio cambis campsi* ἀμείβω'. Das in unserer Überlieferung folgende '*hoc est muto*' kann leicht ein nachträglich eingeschobener Ersatz für das ausgefallene ἀμείβω sein, zumal da sich ähnliche lateinische Erklärungen in dem ganzen nach einer bestimmten Schablone gearbeiteten Abschnitte p. 243—248, über dessen Beziehungen zu Cominianus ich in einer besonderen Schrift zu handeln gedenke, nicht wieder vorfinden, außer p. 246,21 '*ligurrio ligurrii hoc est degusto*', wo der Zusatz aber im Fragmentum codicis Parisini fehlt und somit auch in den Verdacht kommt, ein ungehöriges Einschiebsel zu sein.

Sehr schwierig ist die Beurteilung des Zitates bei Priscian p. 502,6 '*quatio quassi, quod teste Charisio in usu non est*', einer Bemerkung, die bei diesem Gewährsmanne keine Entsprechung findet. Fabricius hat

Digitized by Google

deshalb die Stelle in letzterem p. 246,1 *'concutio concutis concussi'* im Anschluß an jene Bemerkung vervollständigen wollen; und wenn auch Jeep a. a. O. von einer solchen Ergänzung nichts wissen mag, so meine ich, muß man doch immerhin mit der Möglichkeit ihrer Richtigkeit rechnen; anderseits kann man vielleicht auch daran denken, daß Priscian durch einen Schluß ex silentio zu der obigen Angabe veranlaßt worden sei.

Mehrere Charisius entnommene Zitate gehen unter anderem Namen. Schon H. Keil hat (Gramm. Lat. I praef. p. XLVIII) den durchaus richtigen Satz aufgestellt, daß allemal da, wo bei den späteren Grammatikern oder Kommentatoren der Name des Cominianus erscheint, darunter nicht dieser selbst, sondern Charisius zu verstehen sei.

Vier derartige Stellen sind in den Scholia Bernensia ad Vergili Bucolica et Georgica enthalten, die H. Hagen, Fleckeis. Jahrbb. Suppl. IV (1886), veröffentlicht hat.

Es stimmt überein Schol. Georg. I 215: *'Fabis vero inusitata declinatio est, ut Cominianus ait'* mit Charis. p. 34,25: *'Vergilius „vere fabis satio" inusitata declinatio'*.

In einem von diesen Zitaten aber ist die Reihenfolge der Bemerkungen des Charisius und unwesentlich auch der Wortlaut geändert. Die Notiz zu Georg. III 311 lautet: *'Tamen hoc Cominianus vincit dicens „Errant" qui in hominibus barbam, in hircis barbas dici putant, sed recte barbam in uno homine singulariter et pluraliter in pluribus dicas'*. Damit ist natürlich gemeint Charis. p. 95,12 ff.: *'barbam singulariter in uno homine recte, pluraliter in pluribus dicas . . . . errant enim qui in hominibus barbam, in hircis barbas dici putaverunt'*.

Verblüfft ist Schol. Ecl. III 21: *'An pro cum; rectius pro ergo ut Cominanus dicit'* gegenüber der aus Julius Romanus herstammenden Stelle Charis. p. 229,15 ff.: *'An pro cum Maro bucolicos . . . sed Marcius Salutaris, vir perfectissimus, pro ergo rectius sensit'*. Hier hat wohl Fabricius, dem auch Hagen beistimmt, recht, wenn er annimmt, daß *cum* bei Charisius aus *num* verderbt sei, und somit dürfte der Verfasser des Scholions entweder den Neapolitanus selbst oder eine aus derselben Quelle stammende Hs des Charisius benutzt haben.

Endlich hat Hagen den Namen des Cominianus sicher richtig hergestellt zu Georg. II 184: *'Tamen Cominianus (communi* Bern. 172) *ait: „in eadem forma masculina uligo et farrago"*; nur bleibt m. E. noch zu erwägen, ob man nicht mit Rücksicht auf Charis. p. 65,11: *'inveniuntur tamen ex eadem forma masculina, uligo et farrago'* in dem Scholion das Zitat schon bei *tamen* beginnen lassen wird.

Solche angeblichen Cominianuszitate erscheinen auch in einer anonymen Ars, die im codex Bernensis 123 s. X sich findet und von Hagen in den Anecdota Helvetica herausgegeben ist. Da lesen wir p. 117,19 ff.: *'aliter autem nominativo singulari dicunt virus, quod Cominianus dicit, unde vir appellatus'* in Beziehung auf Charis. p. 35,29 *'virus unde vir appellatur'*. Etwas abweichend ist die Fassung daselbst p. 96,23: *'Cominianus autem dixit: Commune trium generum in a unum venit, ut hic et haec et hoc nequa'* gegenüber Charis p. 53,23 f.: *'commune trium generum in a unum venit nequa'*, und es kann möglicherweise das Zitat der ursprünglichen Gestalt des Textes näher stehen, zumal da die Cauchiana Excerpta, die wohl noch einer genaueren Durchforschung bedürfen, nach Keil, Gr. L. I p. 608, hier folgende Erweiterung bieten: *'nequa facit enim hic et haec et hoc nequa'* usw.

Eine einzige Stelle schien bislang jener von Keil gemachten Beobachtung zu widersprechen. Im cod. Bern. 522 s. IX—X stehen Exzerpte aus der Grammatik eines gewissen Petrus, die Hagen ebenfalls in den Anecd. Helv. veröffentlicht hat. In dieser heißt es p. 167,5 f. vom Adverbium: *'haec pars de verbo pendens a nomine magis quam a verbo oriri videtur et a grammaticis dicitur „omne dictum", ut Cominianus dicit'*. Da man keine Entsprechung im Charisius zu entdecken vermochte, hat man mit dieser Stelle so recht nichts anzufangen gewußt. Ja, Hagen, der im übrigen Keil vollkommen beipflichtet, hat (praef. p. CLXII) sich sogar der Ansicht zugeneigt, *'illum, quem Petrus excerpsit, non de Charisio, sed de ipso Cominano cogitasse, Charisium vero parum accurate eius praecepta excerpsisse'*. Eine andere Lösung des Rätsels dürfte glaublicher sein. Es ist mir nicht zweifelhaft, daß Petrus mit omne dictum die Bezeichnung des Adverbiums als πανδέκτης gemeint hat, von der bei Charisius zweimal in einem aus Julius Romanus eingefügten Abschnitte p. 190,24 und 194,19 die Rede ist. Die letztere Stelle, die Petrus im Auge gehabt haben dürfte, lautet: *'cum adverbium Stoici, ut alias diximus, pandecten vocent. nam omnia in se capit quasi colluta per saturam concessa sibi rerum varia potestate'*.

Eine Reihe von Zitaten aus Charisius trägt den Namen Flavianus an der Spitze, und mit gewichtigen Gründen hat Hagen a. a. O. p. CLXIII ff. die zuerst von Keil aufgestellte, dann aber aufgegebene Ansicht verfochten, derzufolge dieser Name aus Flavius entstanden ist und somit ebenfalls auf unseren Grammatiker geht. Einen von diesen in der schon genannten Ars anonyma Bernensis p. 133,29 ff. verbindet sogar die Namen Cominianus und Flavianus miteinander: *'item Cominianus et Flavianus pronomen definiunt ita: Pronomen est pars orationis, quae pro nomine posita minus quidem plene, idem tamen significat'*. Von der Definition des Pronomens bei Charisius p. 157,24 f.: *'Pronomen est pars orationis, quae posita pro nomine minus quidem, paene idem tamen significat'* unterscheidet sich jener Passus nur äußerlich durch die veränderte Wortstellung und die Vertauschung des richtigen *paene* mit *plene*.

In derselben Quelle treffen wir noch einmal den Flavianus an p. 107,28 ff.: *'Quinquaginta autem duae terminationes secundum Flavianum hae sunt: a e i o, al el il ol ul, an en in on, ar er ir or ur, as es is os us, ax ex ix ox ux, ac ec, aes aus uis, als alx ans ars abs arx uls anx (unx) ens ebs eps ers emps irps ips ybs ons uns ops ors urbs ubs, in id, in it, in ut, in am, in et, in ud, in im'*. So ist die ziemlich korrupt überlieferte Stelle von Hagen wiederhergestellt worden, ob in allen Punkten befriedigend, soll hier nicht erörtert werden. So viel aber steht fest, daß die am Anfang stehende Zahl *quinquaginta duae* zu dem Folgenden, in dem weit mehr Endungen aufgezählt werden, nicht paßt. Die Endungen der sog. 3 Deklination, um die es sich hier handelt, sind besprochen bei Charis. p. 24,36 ff.: *'efferuntur autem ordine (litterarum) sic, per a al ar ans ar (ars) as ax, per e el en ens er es correptam, es productam, item ex, per i in is ix, per o ol on or os ox, per u l ur us uis ul ux. item nominativi, qui in duas consonantes terminantur, velut Mars Martis, lanx lancis, municeps municipis, neglegens neglegentis, hiems hiemis'*. Es ist also hier eine Reihe von Endungen nicht erwähnt, die dort angeführt sind, und Keil hat (Hermes 1886 S. 334) die Abweichung auf die Ungenauigkeit des späteren Grammatikers zurückführen wollen. Möglich wäre es, daß der Zusatz, der bei Charisius folgt: *'et si qui alii nominativi sunt, qui in ceteris declinationibus locum non habent, tertii ordinis erunt'*, jenen veranlaßt hat, seine Quelle auf eigene Faust zu erweitern.

Die sonst dem Flavianus zugeschriebenen Zitate zeigen keine wesentlichen Abweichungen von unserem

Digitized by Google

Charisiustexte und sind auch meist zu unbedeutend, um ihre ausführliche Besprechung zu rechtfertigen; man findet sie zusammengestellt bei Hagen, Anecd. Helv. p. CLXV.

Endlich hat man ein Zitat aus Charisius auch in den verderbten Worten des Servius Dan. Aen. IX 329 finden wollen: *'temere significat et „facile": Plautus magnus est hic fluvius, non hac temere transiri potest. significat et „subito": Ennius quod tam temere itis citate catomerariis significat „sine causa": Ennius haud temere est quod tu tristi cum corde gubernas'*. Keil teilt in der Adnotatio critica zu Charis. p. 221,11 mit, daß Haupt hinter *itis* habe lesen wollen *citat e Catone Charisius*. Die Ergänzung ist höchst unsicher; jedenfalls aber läßt sich die Verwandtschaft des Passus bei Servius mit dem Abschnitt aus Julius Romanus bei Charis. p. 221,11 ff. nicht leugnen. Da lesen wir: *'Temere pro facile Plautus in Bacchidibus, rapidus fluvius est hic, (non hac) temere transiri potest. Cato de consulatu suo 'si cuperent hostes fieri. temere fieri nunc possent'*. Es muß auffallen, daß der Vergilkommentator zwei Enniuszitate mehr hat, und es erhebt sich der dringende Verdacht, daß in der Überlieferung des Charisius etwas ausgefallen ist. Damit würde allerdings die Tatsache im Einklang stehen, daß auch sonst der betreffende Abschnitt aus Romanus augenscheinlich nicht in Ordnung ist. Wie ließe es sich denn sonst erklären, daß wir bald darauf p. 222,12 f. eine Ergänzung zu der Bemerkung über *temere* finden: *'Temere pro neglegenter Maro VIIII haud temere est visum, conclamat ab agmine Volcens'*, und auch die doch zusammengehörenden Notizen innerhalb desselben Bereiches über *tertio* p. 222,1 und *tertium* 222,14 voneinander getrennt erscheinen? Es liegt wohl hier eine ähnliche Verwirrung vor wie jene, die ich im Abschnitt des Romanus de interiectione in dieser Wochenschr. 1904 Sp. 27 ff. aufgedeckt habe.

Werfen wir nunmehr einen prüfenden Rückblick auf die von uns behandelten Zitate, so ergibt sich folgendes: Die Stellen im Iulius sind sicher, die im Priscianus höchst wahrscheinlich, die in der anonymen Ars Bernensis möglicherweise ebenfalls einem Texte des Charisius entnommenen, der vollständiger war, als der ist, den uns der Neapolitanus heute bietet. Aber keine von diesen Stellen rührt aus einem der umfangreichen Abschnitte her, die sich aus Julius Romanus in jenem Grammatiker finden. Wohl aber beziehen sich auf solche Abschnitte Petrus und die Scholia Bernensia, in denen zudem, wie wir gesehen haben, dieselbe schlechte Überlieferung wie im Neapolitanus sich zeigt. Die Beziehungen der Serviusstelle zu Charisius jedoch sind äußerst problematischer Natur.

Auch diese Verhältnisse, glaube ich, sind geeignet, die von Jeep seiner Zeit im Rh. Mus. 1896 S. 424 über die im Charisius enthaltenen Romanusexzerpte aufgestellte Ansicht wesentlich zu stützen. Jeep ist von der auffallenden Erscheinung ausgegangen, daß Diomedes, der sonst den Charisius ganz tüchtig benutzt hat, an den Romanusabschnitten in letzterem stets vorübergegangen ist. Da nun Diomedes, wenn er auch als Schriftsteller nicht allzuhoch eingeschätzt werden darf, doch weit davon entfernt ist, gute alte Belege beiseite zu schieben — wir haben ja ganze Partien bei ihm, denen unzweifelhaft Valerius Probus zugrunde liegt —, so ist die Vermutung Jeeps kaum abzuweisen, daß er jene Exzerpte aus Romanus in seinem Charisius überhaupt nicht gehabt habe, diese mithin erst später hineingearbeitet worden seien. Wir müssen demnach eine frühere durch Romanus noch nicht erweiterte und wohl auch weniger verderbte Überlieferung annehmen, auf die Diomedes zurückgeht, und von der wir auch noch im Priscian, Rufinus und vielleicht auch in der Ars anon. Bern. Spuren finden, und eine spätere durch Romanus erweiterte und vielfach entstellte Überlieferung, die durch den Neapolitanus und die Zitate in der Grammatik des Petrus und in den Scholia Bernensia repräsentiert wird.

Den Romanus deshalb zeitlich herunterzurücken, liegt auch nicht die geringste Veranlassung vor. Im Gegenteil muß er vor Charisius angesetzt werden, zumal da er nach dem, was wir von ihm erfahren, wissenschaftlich hoch über diesem und dessen Zeit steht. Es ist notwendig, das besonders zu betonen, weil P. Wessner in seinem bekannten Programm über Aemilius Asper (Halle 1905) S. 6, die Ansicht ausgesprochen hat, daß wir bei der Annahme einer nachträglichen Hinzufügung der Abschnitte aus Romanus die Berechtigung verlören, ihn zeitlich vor Charisius zu setzen, als ob es einem späteren Überarbeiter des letzteren nicht möglich gewesen sein könnte, diesen mit Teilen aus einem weit älteren Autor zu kontaminieren.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Sophokles' Antigone. Metrische Übersetzung von H. von Schelling. 2. Aufl. Berlin, K. Curtius. 2 M.

W. Nestle, Herodots Verhältnis zur Philosophie und Sophistik. Programm. Schöntal.

C. Stavenhagen, Quaestiones Demosthenicae. Dissertation. Göttingen.

E. G. Goodspeed, Chicago literary papyri. Chicago, University of Chicago Press.

J. M. Pfättisch, Die Rede Konstantins des Großen an die Versammlung der Heiligen. Auf ihre Echtheit untersucht. Freiburg i. Br., Herder. 3 M. 60.

Catalogus codicum astrologorum graecorum. VII. Fr. Boll, Codices Germanici. Brüssel, Lamertin. 12 fr.

Publications of an American Archaeological Expedition to Syria in 1899—1900. III. Greek and latin inscriptions by W. K. Prentice. London, Heinemann.

A. Marigo, L'intreggio ed il valore estetico della 'Vidularia' di Plauto. S.-A. aus Classici e Neolatini 1907, 4.

A. Welzel, De Claudiani et Corippi sermone epico. Dissertation. Breslau.

A. Marigo, Il πρόσχημα delle grandi Dionisie. S.-A. aus Rivista di Storia Antica XI.

E. Cavaignac, Études sur l'histoire financière d'Athènes au Ve siècle. Paris, Fontemoing. 10 fr.

H. H. Pfiffiger, Nexum und Mancipium. Leipzig, Duncker & Humblot. 2 M. 80.

Fr. Steffens, Lateinische Paläographie. 2. Aufl. Abt. I. II. Trier, Schaar & Dathe. Je 20 M.

A. Pirro, La porta Ventosa di Napoli. S.-A. aus den Studi storici. I, 2.

A. Heisenberg, Grabeskirche und Apostelkirche. 2 Bände. Leipzig, Hinrichs. 40 M.

H. Radau, Bel, the Christ of ancient times. Chicago, The open court publishing company.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

OCT 7 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 19. September. **1908. № 38.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen	
Euripide, Iphigénie en Tauride — par H. Weil. IIIe éd. (Gleditsch)	1169
Chr. Gramann, Quaestiones Diodoreae (Kallenberg)	1172
V. Jernstedt, Opuscula (Deubner). II . .	1175
Grammaticae Romanae fragmenta. Coll. rec. **H. Funaioli**. I (Tolkiehn)	1181
Fr. vonder Mühll, De L. Appuleio tribuno plebis (Lenschau)	1185
A. Harnack, Die Mission und Ausbreitung des Christentums. 2. A. (Preuschen) . .	1186
Freih. von Wolff, Geschichtsbilder aus altchristlicher Zeit Roms (Engelmann) . . .	1187
C. F. W. Müller, Syntax des Nominativs und Akkusativs im Lateinischen (Stangl) . . .	1188
Auszüge aus Zeitschriften:	
Revue de philologie. XXXI, 4. XXXII, 1	1193
Le Musée Belge. XII, 2. 3	1194
Ausonia. 1908. H. 2	1194
Bollettino d'Arte. 1908. H. 1—3	1195
Notizie degli Scavi. 1907. H. 11	1196
Literarisches Zentralblatt. No. 34	1196
Deutsche Literaturzeitung. No. 34 . . .	1197
Neue Philol. Rundschau No. 15—17 . .	1197
Mitteilungen:	
E. Cappa, Notes on Menander's Epitrepontes	1198
Eingegangene Schriften	1200

Rezensionen und Anzeigen.

Euripide, Iphigénie en Tauride. Texte grec, recension nouvelle avec un commentaire critique et explicatif et une notice par **Henri Weil**. Troisième édition revue. Paris 1907, Hachette et Cie. 140 S. gr. 8. 2 fr. 50.

Die vorliegende Ausgabe der Taurischen Iphigenie bildet das fünfte Heft der *Sept tragédies d'Euripide* par H. Weil, die seit einigen Jahren in dritter Bearbeitung erscheinen. Der Herausg. bezeichnet die 3. Auflage der Sept tragédies auf dem Gesamttitel und dem Titelblatt dieses Stückes als *édition revue*, während er die zweite (1879) *édition remaniée* nannte; er will damit wohl andeuten, daß er sich diesmal auf eine berichtigende Durchsicht beschränkt hat und nicht eine tiefer eingreifende neue Bearbeitung liefern wollte. Die neue Ausgabe entspricht in ihrer äußeren Gestalt sehr genau der früheren und stimmt mit ihr in der Zahl der Seiten und der gesamten Einrichtung des Druckes überein; doch hat der Herausg. es nicht unterlassen, ebenso im Texte des Stückes wie in den kritischen Noten und dem erklärenden Kommentare, wo er es für wünschenswert ansah, allerlei Veränderungen und Berichtigungen anzubringen.

Für den Text hat der von Grenfell und Hunt in den Hibeh*) Papyri I 1906 veröffentlichte Papyrus, über den Weil selbst im Journal des Savants 1906 Octobre S. 518 f. Bericht erstattet hat, wenig Ausbeute ergeben, da er, ganz abgesehen von seinem geringen Umfang (v. 174—629) und fragmentarischen Zustand meist mit der Tradition unserer Hss übereinstimmt. Ihm entnommen hat Weil v. 621 die Lesart κτείνουσι für θύουσι, wie die Hss bieten, und v. 252 κάντυχόντες für καὶ τυχόντες, wo das Richtige bereits von Reiske gefunden war und schon 1863 bei Schöne-Köchly Aufnahme im Texte gefunden hatte; auch v. 253 wurde ἐξέπεμψου, wie Weil jetzt mit dem Papyrus schreibt, schon von Plutarch de exilio S. 602 geboten. Wenn aber v. 191 jetzt der Text lautet:

*) Tibeh bei Weil S. 447 ist Druckfehler; vgl. Wochenschrift Jahrg. 1906, No. 45.

Digitized by Google

μόχθων δ' ἐκ μόχθος φασει und die kritische Note dazu sich auf den Papyrus beruft („sic pap."), so hätte diese Lesart, trotz des Papyrus, der γ δε ἐγ μ hat („the first letter is most probably ν;]ος cannot be read") vor der handschriftlichen μόχθος δ' ἐκ μόχθων nicht den Vorzug verdient, da die iambische Katalexe neben den anapästischen Versgliedern unzulässig erscheint. Durch ein Druckversehen ist, wie es scheint, der Text v. 1117 f. entstellt, wo es jetzt heißt: ζηλοῦσα τὸν οἶτον διὰ παν|τὸς δυσδαίμον' . . ., während in der 1. Ausgabe der Text lautete: ζηλοῦσ' αἰσαν διὰ παν|τὸς δ. Vermutlich wollte der Herausg. statt ζηλοῦσ' αἰσαν (Manuskript: ἄταν) die auch von Wecklein aufgenommene Verbesserung von Greverus ζηλοῦσα τὸν in den Text setzen, nicht aber auch das von Tournier für ἄταν vorgeschlagene Wort οἶτον, das jetzt irrtümlicherweise in den Text geraten ist. Sollte οἶτον aufgenommen werden, so müßte die Stelle lauten ζηλοῦσ' οἶτον διὰ παν|τὸς δ., entsprechend den Worten der Strophe δάφναν τ' εὐέρνέα καὶ. — Auf ein ähnliches Versehen zurückzuführen scheint auch die jetzige Fassung des Textes v. 852 ἐγᾠδ' ἀ μέλεος, ὅτε φάσγανον, wo Weil früher ἐγὼ ἐγὼ μέλεος οἰδ', ὅτε φάσγανον las, also zwei Dochmien; nach Aufnahme der Bruhnsschen Textänderung: ἐγᾠδ' ἀ durfte das überlieferte οἰδ' vor ὅτε nicht gestrichen werden, wenn der Vers vollständig bleiben sollte; denn bei Streichung von οἰδ' fehlt dem zweiten Dochmius die erste Silbe.

Anderer Art ist ein Versehen, das sich schon in der 2. Auflage (1879) vorfand und nicht hätte wieder erscheinen sollen: v. 1083 lautet immer noch wie damals: δεινῆς ἔσωσας ἐκ παιδοκτόνου χερός, während die Hss πατροκτόνου χ. bieten. Weil schreibt: *il me semble inadmissible qu' Euripide ait détourné ce dernier composé de son sens habituel et naturel, et cela en dépit de toute analogie*; er scheint übersehen zu haben, daß schon Bothe παιδοκτόνου für πατροκτόνου geschrieben, aber mit Rücksicht auf das Versgesetz die Wortstellung geändert hatte: ἐκ χερὸς παιδοκτόνου; vgl. Weckleins kritischen Apparat.

Bemerkenswert ist es, daß Weil sich jetzt an einer größeren Anzahl von Stellen entschlossen hat, frühere Textesänderungen rückgängig zu machen und die handschriftliche Lesart wieder herzustellen. Er schreibt jetzt v. 246 mit den Hss: τίνος γῆς ὄνομ' ἔχουσιν οἱ ξένοι; (früher τίνες; τί δ' ὄνομ' . . .), freilich macht er die Bemerkung dazu: *je regarde τίνες comme sûr, le reste est douteux*; er stellt v. 492 ἐνθάδ' wieder her statt des früher dafür eingesetzten Wortes εἶπατ' und erklärt die Verbindung ἐνθάδ' ὠνομασμένος: *celui dont on rapporte ici qu'il s'appelle Pylade*; v. 588 f. lauten jetzt ὅστις ἀγγείλει μολὼν | εἰς Ἄργος αὖθις, wie die Hss und der Papyrus den Text bieten, die frühere Fassung: ὅστις Ἀργείαν μολὼν | εἰς γαῖαν αὖθις ist aufgegeben; v. 717 f. wird die früher geänderte Wortstellung festgehalten und gerechtfertigt: ἐπεὶ δ' ἐγὼ | θανόντα μᾶλλον ἢ βλέποντ' ἔξω φίλον *„quandoquidem te mortuum magis quam vivum carum habebo, car, mort, tu me seras encore plus cher que vivant"*; v. 855 erscheint das früher verworfene οὐ παρών wieder im Texte und wird erklärt: *tout en n'ayant pas été présent*; v. 1210 schrieb Weil früher nach Elmsley συναντῶσι, jetzt hat er den Optativ συναντῷεν wiederhergestellt: *„L'optatif, par ce que Thoas sonde l'intention d'Iphigénie"*. — Der fortgeschrittenen Erkenntnis von der größeren Freiheit der antistrophischen Responsion entspricht die Wiederherstellung der früher ohne Berechtigung angetasteten Ordnung der Worte in den Versen 1096 f., wo jetzt wieder zu lesen ist ποθοῦσ' Ἕλλάνων ἀγόρους, ποθοῦσ' Ἄρτεμιν λοχίαν, trotzdem daß die antistrophischen Verse den Glykoneus in der Form – ⏑ – ⏑⏑ – ⏑ – bieten. Aber, wenn Weil hier selbst anerkennt: *les changements sont inutiles; la correspondance antistrophique admet des libertés*, darf man doch wohl die Notwendigkeit der Änderung von κατολοφύρομαι v. 643 in κατολοφύρομέθα in Zweifel ziehen, die nur erfolgt ist, *afin que la strophe répondit exactement à l'antistrophe*. — Viel weniger sträubt sich Ref. gegen die gleichzeitig in Strophe und Gegenstrophe vorgenommene Änderung der Wortstellung in v. 1126 und 1141, wo *l'analogie des autres vers de cette strophe* allerdings zu empfehlen scheint, daß man schreibt: οὐρείου Πανὸς κάλαμος und ἐν νώτοις ἀμοῖς πτέρυγας wie Weil nach Hartungs Vorgang.

Berlin. H. Gleditsch.

Chr. Gramann, Quaestiones Diodoreae. Dissertation. Göttingen 1907. 56 S. 8.

Eine aus der Schule von Ed. Schwartz hervorgegangene, recht anregende, aber auch zum Widerspruch herausfordernde Abhandlung. Die ersten beiden Kapitel handeln von den Proömien Diodors. Diese sind, wie G. ausführt, nach rhetorischen Regeln verfaßt und zerfallen demnach in ξένα und οἰκεῖα (Arist Rhet. 1415ᵃ 7). Zu den ξένα rechnet er die von I, V, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVIII und XX, zu den οἰκεῖα die von II, III, XVI, XVII. Hier liegt ein Versehen vor; XVI kann doch nicht zu beiden Klassen gehören,

Digitized by Google

und außerdem fehlt XIX, von dem noch nachher der Verf. handelt. Damien wird weiter behauptet, daß diese Proömien nicht geistiges Eigentum Diodors seien, worüber man sich ja bei seinem tardum ingenium nicht weiter wundern könne. Den Beweis für diese Behauptung soll die inepta iteratio XVIII 2,1 nach XVIII 1,5 bringen. Er spricht dann die Vermutung aus, daß da, wo Proömium und Narratio gleichen Inhalt haben, das Proömium also zu den οἰκεῖα gehöre, beide aus derselben Quelle seien, bei ungleichem Inhalt aber verschiedene Quellen anzunehmen seien. Das scheint aber G. nachher vergessen zu haben. Denn er leitet zwar in XIX Proömium und Erzählung, die gleichen Inhaltes sind, aus derselben Quelle, von Duris, ab, führt aber dann in XX, wo ein ξένον vorliegt, doch auch beide auf denselben Duris zurück. Ohne mich hier zum Verteidiger Diodors aufwerfen zu wollen, muß ich doch gestehen, daß mit der einfachen Behauptung von der inepta iteratio in B. XVIII nichts bewiesen ist. Auch die Einteilung der Proömien in ξένα und οἰκεῖα ist nicht immer streng durchzuführen. Der Verf. rechnet das Proömium von XVIII zu den ξένα. In gewissem Sinne ist das richtig; denn das Proömium handelt von Weissagungen Sterbender, und die Erzählung bringt die Geschichte der Diadochen. Aber anderseits hängen sie wieder eng zusammen, da die Weissagung die Kämpfe der Diadochen prophezeit. Der erste Satz der Erzählung (c. 2,1), den G. als inepta iteratio empfindet, zeigt eben diesen Zusammenhang. Dieser würde noch genauer ausgedrückt sein, wenn Diodor ἐπὶ τούτων οὖν oder ἄρα statt des stereotypen ἐπὶ δὲ τούτων geschrieben hätte. Was dann der Verf. über die Quelle des Proömiums von XVIII sagt, ist recht hübsch. Es stimmt überein mit einem Aristotelesfragment (Sext. Emp. IX 20), dieses wieder mit Cic. de divin. I 30, wo Posidonius als Quelle genannt ist. Damit ist erwiesen, daß Posidonius den Aristoteles ausgeschrieben hat, Cicero aber es nicht gemerkt hat. Diodor endlich hat das Seine aus Posidonius, aber nicht aus seiner Schrift περὶ μαντικῆς, sondern aus seiner Geschichte, die er ja anderwärts benutzt hat. Dies klingt, wie gesagt, ganz hübsch; und doch glaube ich nicht daran, da Posidonius von Diodor erst viel später benutzt ist. Anderseits kann auch ein anderer schon vor Posidonius die Aristotelesstelle benutzt haben, vielleicht der Verfasser der Diadochengeschichte, den Diodor ausgeschrieben hat, mag das nun Hieronymus selbst oder ein auf ihm fußender Schriftsteller gewesen sein. Dann würde also Proömium und die folgende Erzählung aus derselben Quelle stammen, und das wird wohl meist der Fall sein, wo das Proömium nicht von Diodor selbst herrührt. Was dagegen G. über das Proömium von XIX sagt, scheint mir durchaus richtig zu sein. Es wird wie die darauf folgende Erzählung von Duris stammen. Nicht so einfach liegt die Sache in B. XX. Hier leitet G. das Proömium, das sich gegen den Mißbrauch von Reden in Geschichtswerken wendet, von einem Schriftsteller her, der, in der Schule der Peripatetiker gebildet, seine Angriffe gegen die Isokrateer kehrt — er vergleicht vor allem Diodor XX 1,5 mit Plat. Phaedr. 264 B und Arist. ars poet. 1459— und die Geschichte wie eine Tragödie darstellt, was alles wieder auf Duris hinweist, der nach Photius' Zeugnis (121a) im Eingang seines Geschichtswerkes sich ähnlich geäußert hat. Damit paßt auch sehr gut, daß ja Diodor auch in diesem Buche noch wahrscheinlich dem Duris in der Geschichte des Agathokles gefolgt ist. Anderseits hat aber auch Wachsmuth recht, der Diodor hier in seinem eigenen Namen sprechen läßt (Einl. z. a. G. S. 103). Mit Unrecht führt G. dagegen die Reden in X und XII (muß heißen: VIII und XIII) an. Man bemerke doch, wie gering die Zahl der Reden bei Diodor im Verhältnis zur Größe seines Geschichtswerkes ist, und daß doch Diodor (XX 2,1) offen ausspricht, der Geschichtschreiber brauche sich nicht gänzlich der Reden zu enthalten. Da also Diodor in seinem Geschichtswerke bisher nach den Grundsätzen, die er bei Duris ausgesprochen findet, wenigstens in betreff der Zulässigkeit von Reden verfahren ist, benutzt er hier ein Stück aus Duris, den er ja bei der Geschichte des Agathokles zur Hand hat, zu einem Proömium, wobei nicht ausgeschlossen ist, daß er auch etwas von seinem Eigenen hinzutut.

In einem dritten Kapitel handelt G. von den Quellen zu Diodors Nachrichten über Pythagoras und die sieben Weisen im IX. und X. Buche. Sie stammen nach ihm, direkt oder indirekt, aus Hermippus, der selbst wieder aus Aristoxenus' Leben des Pythagoras und aus Dikäarchs großem biographischen Werke seine Nachrichten bezogen haben soll. Doch findet G. daneben in dem Bericht Diodors über die Aussprüche der sieben Weisen auch Spuren der Lehre des Theophrast. Zu der Frage, ob Plutarch in seinem Leben des Solon die Gedichte desselben selbst vor sich gehabt hat,

Digitized by Google

steht er auf seiten derer, die eine direkte Benutzung in Abrede stellen.

Diod. IX 11,2 will G. τὴν παραίνεσιν (st. παραίτησιν) ἔχων αὐτὸς ἐν αὑτῷ (*non aliorum consiliis egebat, sed ipse et sibi ipsi et civibus suadere poterat*) lesen; schwerlich richtig.

Berlin. H. Kallenberg.

Victor Jernstedt, Opuscula. St. Petersburg 1907. X, 346 S. gr. 8.

(Schluß aus No. 37.)

21. Eine griechische Handschrift in koptischer Schrift, S. 235—240. Ein kleines Pergamentfragment in Petersburg (S. 26 No. XV[d] des Muraltschen Katalogs) enthält Reste von ein paar Versen der Andromache. Für den Text ergibt sich nichts von Belang. Die Schrift gehört ins 7. Jahrh. und hat koptischen Charakter. Da Gardthausen in seiner Griech. Paläogr. über diesen Typus ganz schweigt und überhaupt griechische 'Nationalschriften' so gut wie ganz leugnet, nimmt der Verf. die Gelegenheit wahr, auf ein Dutzend Hss des gleichen Charakters hinzuweisen.

22. Ein Verzeichnis der datierten griechischen Hss der Porfirijschen Sammlung, S. 241—255. Die katalogisierte Gruppe von Hss der Petersburger Kaiserlichen Bibliothek ist wohl einzig in ihrer Art, da vom 9. Jahrh. ab jedes halbe Jahrh. vertreten ist, von der Mitte des 10. ab sogar jedes Vierteljahrhundert. Es fehlt nur die zweite Hälfte des 15. Jahrh. Die vollständigen Hss sind in der Minderzahl; neben ihnen kommen viele einzelne Blätter in Betracht, auch mehrere aus ein und derselben Hs. Auf diesen notierte Porfirij meist erst selbst auf Grund der Hss, denen sie entnommen waren, das Jahr der Niederschrift. Er verdient im allgemeinen Vertrauen; 2 abweichende Fälle sind am Schluß genauer behandelt. Das Verzeichnis ist so angelegt, daß die Fragmente, auf denen die chronologischen Angaben durch Porfirijs Hand eingetragen sind, von den Stücken, wo jene Angaben original sind, getrennt aufgeführt werden.

23. Die griechische Handschrift der 'Bulgarischen Gesellschaft der Bücherfreunde' No. 6, S. 256—260. Die besprochene Hs, ein Pergamentquaternio, nicht älter als das 10. Jahrh., enthält Fragmente der Scholien zu Hermogenes π. εὑρ. I—III. Sie ähnelt dem Venetus 433 aus dem 13. Jahrh. Neues bietet sie dieser gegenüber nicht; aber der Text ist älter und besser. Einige Varianten aus den Scholien werden mitgeteilt. Die Varianten zum Text des Hermogenes, die sich in den Lemmata finden, sind unbedeutend. Zusammen mit dem Venetus bestätigt die Hs Spengels Anordnung von Hermog. III 3—6. Die Ränder sind größtenteils mit Exzerpten aus der Rhetorik des Aristides bedeckt. Auch anderes war vor- wie nachher dazugeschrieben, darunter bis zum Schluß von Hermog. I Varianten aus dem durch die Pariser Hss vertretenen Scholiencorpus (Walz VII). Einige der hier ausgezogenen Scholien oder Glossen fehlen bei Walz.

24. Eine der neugefundenen atheniensischen Inschriften, S. 261—265. Der Verf. publiziert zusammen mit Latyschеff eine unbedeutende attische Inschrift, jetzt IG II 5,417[b].

25. ΠΑΙΔΩΣΙΣ, S. 266—273. Auf dem olympischen Stein, jetzt Inschriften von Olympia 408, ergänzt J. in Z. 2f. κατὰ παίδω[σιν] (wie man jetzt auch a. a. O. liest, ohne daß J. erwähnt wird) und erklärt den Ausdruck nach Analogie des κατ' υἱοθεσίαν: 'durch Adoption'. Derselbe Ausdruck findet sich noch in 3 anderen olympischen Inschriften, jetzt No. 59. 75. 299. Die letzte ist die älteste, c. 200 v. Chr. No. 420 enthält den gegenteiligen Ausdruck κατὰ φύσιν, was dem attischen γόνῳ entspricht. In der Inschrift No. 59 und (nach J.) No. 408 (die übrigen sind für diesen Punkt zu lückenhaft) ist auch der Name des Adoptierten geändert, wofür bisher nur die samothrakische Inschrift CIG 2158,8 ff. ein Beispiel lieferte. Diese Namensänderung scheint in Olympia die Regel gewesen zu sein, da abweichende Fälle nicht vorkommen. In der No. 408 schlug J. wegen der Endung -νίδα (Z. 3) in der 1. Zeile Χαρὼ statt Χάρω[να] vor (jetzt liest man Χαρω[νίδα]). Daß auch Frauen adoptiert wurden, ist bezeugt.

26. Zu der Grabschrift der Oinanthe, der Tochter des Glaukias, S. 274—275. In der jetzt bei Latyschеff IosPE IV 136 verzeichneten Inschrift las J. V. 6 das von L. jetzt aufgenommene ἰαύσεις statt ἀύσεις (ΜΥΣΙΣ der Stein), in V. 10 μελανδείνεις (vgl. J. S. 276) σε statt μελανδεῖναί σε (-ΔΕΙΝΗΣΕ der Stein). Die Abweichungen vom epischen Dialekt: ὄκως (9) und κῶρ[αι] (14) sind nach J. auf Rechnung des Steinmetzen zu setzen; anderes derart (ἀνάμερος 14) beruht nur auf Konjektur.

27. Zum Eid der Chersoneser, S. 276. Richtige, jetzt von Latyschеff aufgenommene Lesung von IosPE IV 79,9 f. οὐδὲ τᾶς ἄλλας χ. ἢν Χ. νέμονται .... οὐθὲν statt οὐ. τὰς ἄ. χ. ἂν Χ. ν.

28. Über ein Epigramm vom Bosporus, S. 277—279. Zu der jetzt IosPE IV 391 ver-

Digitized by Google

zeichneten Inschrift wird für Z. 2 eine später aufgegebene Änderung vorgeschlagen. Sehr gut wird ferner Z. 3 νηπίαχόν με κομίσσας erklärt: 'der mich, als ich klein war, aufzog', vgl. σ 322. Hierdurch erhält auch der absolut zu nehmende Genitiv μητρὸς ἐμῆς φθιμένης vortrefflichen Zusammenhang.

29. De epigrammate Tryphonidis Panticapaeae, S. 280. Nach dem Tode des Verf. gedruckte verbesserte Lesung von IosPE IV 218,3 οὐ χρονίαν, καιρῷ δ' ἔνι. Es war für die Mutter 'an der Zeit' zu sterben, da alle ihre Kinder tot sind.

30. Die Schlacht bei Salamis, S. 281—304. Eine Auseinandersetzung mit Löschckes Ansicht, daß die Schlacht außerhalb des Sundes stattgefunden habe. Gegen Löschckes gewichtigstes Argument, die Besetzung von Psyttaleia durch die Perser, wird geltend gemacht, diese Besetzung sei nur für den Fall eines nächtlichen Kampfes bei einem etwaigen Durchbruchsversuch der Griechen vorgenommen worden. Die Worte des Herod. VIII 76 ἐν γὰρ δὴ πόρῳ τῆς ναυμαχίης τῆς μελλούσης ἔσεσθαι ἔκειτο ἡ νῆσος werden auf die Eventualität ebendieses nächtlichen Kampfes gedeutet. Nicht mit Recht, wie ich glaube; denn die ναυμαχίη μέλλουσα ἔσεσθαι in dieser eingeschobenen Zwischenbemerkung des Historikers kann schwerlich auf eine subjektiv erwartete, sondern nur auf die tatsächlich eingetretene Schlacht Bezug nehmen. Auch daß die Elite der persischen Mannschaft am folgenden Tage tatlos auf der Insel verharrt, kann nicht mit der Ungeduld und Siegeszuversicht der Perser erklärt werden.

Ein anderes Moment, das Löschcke für die Schlacht außerhalb des Sundes ins Feld führte, ist die west-östliche Aufstellung der Schlachtfronten (Herod. VIII 85). Es sei vorweg bemerkt, daß a. a. O. unter οὗτοι die Athener und Lacedämonier gemeint sind, wie aus dem folgenden Satze ἐθελοκάκεον usw. hervorgeht. Die Athener stehen auf dem westlichen Flügel πρὸς Ἐλευσῖνος, was man m. E. gar nicht mit Löschcke in Σαλαμῖνος zu ändern braucht, um den von ihm postulierten Sinn zu erhalten. Eleusis ist ebenso eine Richtungsbezeichnung wie der Piräus. Es ist eben der nächste Ort der kontinentalen Küste nach Westen zu. Unter Salamis hätte man außerdem die Insel verstanden, die keinen so guten topographischen Fixpunkt bietet wie eine Ortschaft. J. meint, die west-östliche Orientierung könne auch cum grano salis von der innerhalb des Sundes aufgestellten Flotte verstanden werden. Aber ganz abgesehen von dieser Unwahrscheinlichkeit: wenn die Flotte der Griechen, wie J. will, die Perser in den Sund hereinzulocken beabsichtigte, um sie in kleinen Gruppen zu vernichten, so konnte sie dazu doch unmöglich innerhalb des Sundes eine solche Aufstellung nehmen, daß sie ihre Schlachtlinie an das attische Festland anlehnte.

Löschcke machte auf Äsch. Pers. 397 K. aufmerksam, wonach der rechte Flügel der Griechen den Persern zuerst sichtbar wird. Er nahm an, daß die Flotte der Griechen die Halbinsel der hl. Barbara umschifft habe, um die Schlachtordnung einzunehmen. Nach J. stand die Flotte aber in der nördlichen der beiden salaminischen Buchten und bog am Schlachttage um die Halbinsel, die diese beiden Buchten voneinander trennt. Hierbei bleibt es unerklärt, wieso die Perser, die doch des Nachts ihre Stellung in der Linie Salamis-Psyttaleia-Munichia eingenommen hatten, gleich nach der Formierung der griechischen Linie zum Angriff vorgehen können, wie es Herodot und Äschylus schildern. Und wie ist eine relative Gegenüberstellung der griechischen und persischen Schlachtlinie, die doch Herodot voraussetzt, möglich, es sei denn außerhalb des Sundes! Eine solche Gegenüberstellung ist doch sinnlos, wenn immer nur einige wenige persische Schiffe in den Sund gelockt werden sollten, um einzeln überwältigt zu werden.

Es scheint, daß der Ausdruck ἐν στενῷ (στεινῷ Herodot), unter dem man auf den ersten Blick die Meerenge verstehen kann, die Vorstellung von der Seeschlacht im Sunde befestigt hat. Ich möchte einigen Wert darauf legen, daß bei Herodot und Äschylus der Artikel fehlt (Thuk. I 74 hat ἐν τῷ στενῷ), daß also hier nur allgemein von einem Platz gesprochen wird, der zu geringe Bewegungsfreiheit gewährt. Zu diesem allgemeineren Sinne paßt auch der Gegensatz εὐρυχωρίαι, den wir bei Herodot VIII 60 und bei Ephoros-Diodor XI 18,4 finden. Und ebd. 17,1 ist ganz allgemein von den δυσχωρίαι περὶ Σαλαμῖνα die Rede. Mir scheint, ἐν στενῷ trifft auf die Partie zwischen Salamis, Psyttaleia und dem Festlande vollkommen zu, und zu diesem Kampfplatz würde die Schlachtstellung der Perser zwischen Salamis und Munichia ebenso ausgezeichnet passen wie die west-östliche Orientierung der griechischen.

Endlich noch ein Punkt. Jernstedt versteht mit anderen Herod. VIII 76 die Worte κυκλούμενοι πρὸς τὴν Σαλαμῖνα von einer Umschiffung der Insel, zu dem Zweck, den westlichen Ausgang des Sundes zu schließen; wobei er es unentschieden lassen

Digitized by Google

will, ob die Linie um Salamis ununterbrochen war oder nur aus einzelnen Eskadren bestand. Am liebsten möchte er das unbequeme πρός tilgen. Die oben angeführten Worte können nichts anderes heißen als: 'indem sie auf Salamis zu (vgl. auch Diodor XVII 2 ἐπὶ τὴν Σαλαμῖνα) eine halbkreisförmige Schlachtordnung formierten'. Salamis ist der Stützpunkt des westlichen, das im Folgenden genannte Munichia der des östlichen Flügels. Der Zweck ist die Absperrung des östlichen Sundausganges: κατείχον . . . πάντα τὸν πορθμὸν τῇσι νηυσί. An den westlichen scheint man, was auch J. S. 293 zngibt, kaum ernstlich gedacht zu haben, auch wenn das ägyptische Detachement des Ephoros auf Wahrheit beruhen sollte. Nun vollends eine ganze Kette von Schiffen um Salamis herumzuführen, wäre strategisch völlig zwecklos gewesen und hätte eine unnötige Schwächung der Position bedeutet. Dem scheint Äschylus zu widersprechen, wenn bei ihm Xerxes den Auftrag gibt (364 ff.), ein dichtes Geschwader in drei Gliedern zu bilden, die übrigen Schiffe aber aufzustellen κύκλῳ νῆσον Αἴαντος πέριξ. Und doch liegt offenbar auch hier nichts Abweichendes vor. Πέριξ wird in demselben schwächeren Sinne zu verstehen sein, der für περί so oft belegt ist: 'in der Nähe, bei'. Es ist dies auch ohne weiteres einleuchtend; denn Xerxes gibt ja den Auftrag, als die Flotte noch beim Phaleron liegt, muß also das Ziel des Manövers bezeichnen. So bezieht sich νῆσον Αἴαντος πέριξ im weiteren Sinne auch auf den Vers 364. Die Schlachtordnung ist die, daß die drei dichten Geschwader von einem weiten Halbkreis von Schiffen im Hintergrunde umgeben werden. Daß aber eine Kette um Salamis tatsächlich nicht bestanden hat, läßt sich m. E. mit Sicherheit behaupten. Vor Beginn der Schlacht und nach der Aktion der Perser gelangt sowohl Aristides von Agina nach Salamis hinüber (Herod. VIII 81) wie die Triere, die ausgesandt war, die Aakiden zu Hilfe zu rufen (ebd. 83). Wie sollten die unbemerkt durch die Posten der Feinde gelangt sein!

31. Kritische Bemerkungen zu Sueton, S. 305—327. Ich führe nur dasjenige an, wovon Ihm in seiner Ausgabe (vgl. dort p. LXIV 2) keinen Gebrauch gemacht hat: Iul. 30,5 Z. 25 ff. *quod—colas* (32) zu tilgen, da der Büchertitel für Sueton ungewöhnlich genau sei, da sich's nicht um eine allgemeine Machtliebe des Cäsar, sondern um die Gründe des Bürgerkriegs handle, worüber die Ansichten geteilt waren, da *ipse* an einer für Sueton unwahrscheinlichen Unklarheit leide. Verglichen wird die von Roth getilgte Stelle Aug. 7,2 Z. 6 ff. — 58,1 Z. 9 wird *per se* gut erklärt durch die erste Expedition Cäsars nach Britannien, vgl. b. G. IV 20 'magno sibi usui fore arbitrabatur, si modo insulam adisset et genus hominum perspexisset, loca portus aditus cognovisset'. Aus dieser Stelle erklärt sich natürlich auch *portus* (vergl. *accessum* Snet. a. a. O. Z. 10 ähnlich *aditus* Cäsar a. a. O.), was J. ohne allen Grund in *expertus* ändert, worauf er *explorasset* streichen kann, das ebenfalls grundlos verdächtigt wird. — Aug. 29,2 Z. 8/9. Beispiele für *pro ultione*, wofür jedoch J. *pro religione* vorschlägt. S. 317,2 findet man Belege für Justins Verwendung von *bellum* = *proelium* und umgekehrt. — 71,2 Z. 5 ist in Jernstedts Konjektur *id* hinter *cui* einzufügen. — J. S. 320 ist zu Beginn des 2. Absatzes Tib. statt Tamъ же zu lesen. — Cal. Nach J. muß der Titel entsprechend dem Gebrauch des Snet. *C. Caesar* lauten. — S. 322 Anm. Cass. Die LVII 5,6 ist zu lesen υἱὸν Γάϊον, ὃν Καλιγόλαν .... προσωνόμαζον. — Cal. 16,4 Z. 28. Statt *autem*, was syntaktisch bestritten wird, schlägt J. *etiam* vor, vgl. Tib. 17,2 Z. 17. — Claud. 20,1 Z. 6 tritt J. für die Konjektur des Rob. Stephanus ein, wonach das zweite *quam* zu streichen. Diese Lesung ist bei Ihm durch die Hss H^1 Q vertreten. — Nero 52 Z. 23 f. Vgl. Plin. ep. I 22,11; IX 6,1. — Vespas. 23,2 Z. 1. Der neue Absatz ist unberechtigt, da die Worte als Erklärung der vorhergehenden mit diesen in engem Zusammenhange stehen. — S. 325,2. Eine Liste der von Sueton neugebildeten Wörter. — De gramm. 10. Aus dem Brief an Laelius stammen nur die Worte *se in Graecis — nonnullum*. Das Folgende gehört Sueton selbst, irgendwo ist *traditur* ausgefallen. — 22 Statt *Tiberium* ist etwa zu lesen *Tiberi [verbum* (so weit schon Madvig) *quoddam quasi minus Latinum]*, vgl. Aug. 27,3 Z. 22. — 23 p. 267,1 Roth wird *mares* statt *mulieres* vorgeschlagen.

32. Karl Jakimowltsch Ljugebil, S. 328—341. Ein fein charakterisierender Nachruf auf den Professor der griechischen Literatur an der Universität Petersburg.

Ziehen wir die Summe. Wenn wir von Sueton absehen, erstreckt sich die Tätigkeit des verstorbenen Gelehrten ausschließlich auf die griechische Literatur. Auch die selbständigen Werke verschieben dieses Bild nicht. Die geschichtliche Forschung ist ihm vor allem für seine Untersuchungen auf dem Gebiet der Sprichwörter verpflichtet. Vielleicht die reifste unter seinen hier gedruckten Abhandlungen ist die über die 'Sprüche

Digitized by Google

Äsops', die ihm zu vollenden nicht vergönnt war. Aber die Hauptstärke Jernstedts liegt ohne Zweifel in der Einzelerklärung und besonders in der Kritik. Er ist ein feiner Sprachkenner und hält nach dem Sprachgebrauch sorgfältig Ausschau. Eine eindringende Schärfe zeichnet seine Analysen aus, und manches, was er gefunden, ist von eleganter Schlichtheit. Die Phantasie ist weniger entwickelt, im Vordergrunde steht ihm unerbittliche Logik. So mußte es kommen, daß er auch überscharf wurde und dem Texte Gewalt antat, dessen feinere Nuancen sich seinem konsequent fortschreitenden Denken nicht fügen wollten. Aber man lernt auch, wo er irrt: mit ihm ist ein wissenschaftlicher Charakter dahingegangen.

Marauenhof. Ludwig Deubner.

Grammaticae Romanae fragmenta. Collegit recensuit **Hyginus Funaioli**. Vol. I. Leipzig 1907, Teubner. XXX, 614 S. 8. 12 M.

Man muß sich über den Wagemut wundern, mit dem ein Anfänger sich daran gemacht hat, eine der heikelsten Aufgaben, die die klassische Philologie überhaupt stellen kann, zu erledigen, und das in einer Zeit, wo die Forschung auf dem von ihm betretenen Gebiete noch vor gar nicht langer Zeit erst so recht in Fluß gekommen ist und man kaum angefangen hat, die ungeheuren Schwierigkeiten, die sich hier an allen Enden auftürmen, durch eingehende Untersuchungen zu beseitigen. Jeder, der die Verhältnisse auch nur einigermaßen genau kennt, wird zugeben, daß ein solches Buch wie das von Funaioli verfrüht ist.

Sehen wir uns die Leistung im einzelnen an und greifen wenigstens einige von den vielen Punkten heraus, die zu Ausstellungen Veranlassung geben.

Die vorausgeschickten Prolegomena zerfallen in zwei Abschnitte: A. De ludis litterarum et magistris und B. De bibliothecis. Man hätte auf die Masse der darin gegebenen Notizen gerne verzichtet, da sie nichts enthalten, was, soweit es die lateinische Grammatik angeht, nicht in den gangbaren Literaturgeschichten zu finden wäre, und da sie in höchst unpraktischer Weise z. T. nachher nochmals wiederholt werden, z. T. von dem später Gebotenen, zu dem sie stofflich gehören, losgelöst sind. Offenbar hat aber eine größere Anzahl der da behandelten Männer zur lateinischen Grammatik gar keine Beziehungen. Was soll z. B. die Erwähnung solcher Graeculi wie des Isokrates, der aus Syrien nach Rom kam, und des Diophanes von Mitylene, von dem Cicero ausdrücklich bezeugt, daß er Tib. Gracchus in den 'Graecae litterae' unterrichtet habe, und vieler anderer, von denen wir nicht einmal wissen, ob sie überhaupt viel von der Sprache der Römer verstanden haben?

Die eigentliche Fragmentsammlung dieses Bandes ist in vier Teile gegliedert: 1. Grammaticae primordia (S. 1—18). 2. Grammaticae antevarronianae fragmenta (S. 21—130). 3. Grammaticae aetatis Varronianae fragmenta (S. 133—440). 4. Grammaticae aetatis Augusteae fragmenta (S. 443—575).

Hier läßt zunächst schon die Anlage sehr viel zu wünschen übrig. F. hat sich nicht darauf beschränkt, die Bruchstücke der grammatischen Schriften zu sammeln, sondern „*Grammaticis accedunt varii scriptores, sive nomina enodaverunt, sive grammaticam litterasque tetigerunt*". Dadurch ist der Umfang des Werkes ganz unnötigerweise recht erheblich ausgedehnt worden. So begegnen wir denn u. a. Stellen aus Nävius, Ennius, aus des Accius Didascalia und Pragmatica, Versen des Porcius Licinus, Volcacius Sedigitus, Zitaten aus Varros literarhistorischen Schriften, aus dessen Saturae Menippeae usw. usw. Ist mal irgendwo etwas über die Besonderheiten, die sich ein Scipio in der Aussprache einiger Wörter gestattet haben soll, berichtet, so wird das gleich unter den Fragmenten der lateinischen Grammatik gebucht, und sehr merkwürdig nehmen sich auch Anführungen aus wie die aus den Responsa des M'. Manilius, M. Iunius Brutus und P. Mucius Scävola.

Wollte aber F. sich durchaus die Grenzen für seine Arbeit so weit stecken, dann hätte er doch wenigstens Vollständigkeit anstreben sollen; er verfährt aber bei diesen eigentlich nicht hierhergehörenden Notizen ganz eklektisch. Mit gleichem Rechte wie die 'verborum enodationes' hätte er auch alle sprachvergleichenden Bemerkungen heranziehen können, wie Ennius Ann. ed. Vahlen[2] 148. 218. Lucret. I 136 ff. 830 ff. u. v. a. Wichtiger als die Etymologien eines Nävius und Ennius sind doch wohl solche Erklärungen wie die, welche Cic. Tusc. II 18,43 von 'virtus' gibt, zumal wenn man sie mit Varro de ling. lat. V 73 vergleicht. Sollte der alte Cato überhaupt Aufnahme finden, so mußte vor allem auf Laurentius Lydus hingewiesen werden, aus dessen Schrift de magistratibus I 5 wir erfahren, daß Cato das Lateinische in Beziehung setzte zu dem Äolischen, das Euander aus Arkadien nach Italien verpflanzt habe. Auch hätte F. seinem Plane gemäß Stellen bringen müssen wie Cic. Tusc. IV 12,27, wo die Ausdrücke

Digitized by Google

iracundia (iracundus) und ira (iratus), anxietas und angor, ebrietas und ebriositas, amator und amans voneinander unterschieden werden; denn solche Stellen sind für die Geschichte der in den späteren Sammlungen der differentiae gipfelnden Behandlung eines Teiles der lateinischen Grammatik von höchster Wichtigkeit. Wollte er konsequent verfahren, so durfte er ebenfalls nicht an so bedeutungsvollen Bemerkungen vorübergehen wie Cic. de or. III 11,41, da wir hier die Einteilung der Barbarismen und Solöcismen angedeutet finden, die uns bei den späteren Grammatikern entgegentritt, und namentlich der Orator hätte für grammatische Dinge eine reiche Ausbeute gewährt.

Auch in die Bruchstücke der eigentlichen Grammatiker ist manches hineingeraten, was da nicht hingehört. So bezieht sich z. B. das S. 22 angeführte angebliche fragmentum des C. Octavius Lampadio auf die Textkritik des Ennius und hat mit der Grammatik nichts zu tun.

Trotzdem jedoch F. durch Anhäufung von Literaturangaben den Anschein zu erwecken sucht, als habe er die gelehrte Forschung bis ins einzelste verfolgt, ergibt sich bei näherer Betrachtung, daß das Gegenteil der Fall ist. Zunächst ist eine Reihe von Werken in alten Auflagen benutzt. Lehrs' grundlegendes Werk über Aristarch war in der dritten von A. Ludwich besorgten Bearbeitung und Friedlaenders Sittengeschichte nach der letzten wissenschaftlich branchbaren, der sechsten, nicht fünften Auflage anzuführen. Ferner macht sich mehrfach der Mangel an Vertrautheit mit den neueren Ergebnissen der Wissenschaft fühlbar. Sonst hätte F. z. B wohl kaum Prob. Inst. art. IV p. 50,22 ff. K. anstandslos unter die Reste von Cäsars Schrift de analogia eingereiht und würde auch wissen, daß der in einem codex Bobiensis überlieferte grammatische Traktat (Keil Gr. L. I p. 533 ff.) kein Exzerpt aus der Grammatik des Charisius ist. Die Festusausgabe von Thewrewk von Ponor hätte doch wenigstens erwähnt werden können. Was die Rhetorik ad Herennium anlangt, so hat noch unlängst Iwan v. Müller in der Neubearbeitung der Nägelsbachschen Stilistik betont, daß die von Marx gegen die Urheberschaft des Cornificius hervorgeholten Gründe nicht stichhaltig sind.

Auch die Quellen selbst, was doch das Haupterfordernis ist, sind nicht in hinreichender Weise ausgenützt. Wo sind z. B. die Worte, die Varro de ling. lat. V 9 gegen diejenigen seiner Vorgänger gerichtet hat, *'qui poetarum modo verba ut sint ficta expediunt'*, und die doch augenscheinlich für eine bestimmte Strömung in der grammatischen Literatur charakteristisch sind? Sie wären doch S. 111 bei den incertorum grammaticorum libri sehr gut unterzubringen gewesen. Unter Cäsars Fragmenten vermisse ich die Erwähnung von Serv. Aen. I 267 *'et occiso Mezentio Ascanium sicut Iulius Caesar scribit Iulum cognomen vocari, vel quasi ἰοβόλον, id est sagittandi peritum, vel a prima barbae lanugine quam ἴουλον Graeci dicunt, quae ei tempore victoriae nascebatur'*. In der Vorrede zu Varros Schrift de sermone latino ad Marcellum erwartet man eine kurze Bemerkung über die Fassung des Titels bei Rufinus und in den pseudoacronischen Scholien *'de lingua Latina'* mit den darauf bezüglichen Literaturangaben. Fr. 29 der nämlichen Schrift (S. 202) hat übrigens Cybulla, De Rufini Antioch. comm. S. 47 f., richtig erklärt und daselbst eine Stelle des Diomedes auf die gleiche Quelle zurückgeführt. S. 485 fehlt unter der Stellensammlung über die Deklination der Pluralia das Donatiani fragmentum.

Mißglückt ist n. a. z. B. die Behandlung des L. Crassicius Pasicles S. 523 f. Zuvörderst wäre es doch angebracht, wenn über die in den Hss übliche Schreibung Crassitius Auskunft gegeben würde; sodann ist m. E. zu erwägen, ob in das aus Consentius angeführte Zitat nicht auch die unmittelbar folgenden Worte *'tale est sum fui ero'* miteinbegriffen werden müssen; endlich fehlt der Hinweis auf Goetting, De Flavio Capro Consentii fonte, Königsberg 1899 S. 17. Da hätte F. auch die Stellen Diom. p. 510,32. 513,9. 516,29 f. finden können, die man bei ihm vergeblich sucht, und die, wenn auch Leo mit ihnen nicht zurecht gekommen ist, doch von hervorragender Wichtigkeit sind. Daß wir aber über diesen Grammatiker noch mehr zu erfahren imstande sind, gedenke ich bei anderer Gelegenheit zu zeigen. Überhaupt liegt in den grammatischen Schriften und in den Kommentaren der Alten noch unendlich viel Material verborgen, das erst ans Tageslicht gefördert werden muß, ehe man wie F. an die Verfolgung derartiger Ziele denken darf. Ich erinnere nur an die Probleme, die sich an Q. Remmius Palämon, Valerius Probus, Flavius Caper, C. Iulius Romanus und eine Reihe anderer Grammatiker knüpfen, deren endgültige Lösung noch immer aussteht.

Die von F. aufgewandte Mühe steht leider in gar keinem Verhältnis zu dem Erfolge. Hätte er statt während eines Zeitraumes von, wie er selbst angibt, ungefähr drei Jahren ein volles Jahrzehnt sich aufs eingehendste mit seinem

Digitized by Google

Gegenstande beschäftigt, so wäre vielleicht etwas Brauchbares herausgekommen; nun aber muß sein Versuch in bezug auf Inhalt und Methode abgelehnt werden, und es wäre sehr zu bedauern, wenn er seinen angekündigten Vorsatz ausführen und die Sammlung bis ans Ende des Altertums fortsetzen würde. Denn war er bisher der wissenschaftlichen Gestaltung des Stoffes nicht gewachsen, so dürfte er es für die späteren Grammatiker erst recht nicht sein, weil deren Behandlung eine noch weit größere Sachkenntnis und kritische Umsicht erfordert.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Fredericus vonder Mühll, De L. Appuleio tribuno plebis. Dissertation. Basel 1906, Werner-Riehm. 107 S. gr. 8.

Die vorliegende Abhandlung, seit E. Bardeys Dissertation (1884) die erste, die sich speziell mit den Ereignissen des Jahres 100 v. Chr. befaßt, geht von einer scharfen, stellenweise überscharfen Analyse der Quellen aus, die uns für die Geschichte des Saturninus zu Gebote stehen. Sicher ist der Verf. im Recht, wenn er Ciceros Rede pro Rabirio für eine nicht einwandfreie Quelle erklärt, was übrigens schon Bardey betont hat; sehr hübsch ist der Nachweis, daß Ciceros Liste der Männer, die damals die Waffen gegen Saturninus ergriffen, nicht etwa auf Überlieferung beruht, sondern einfach und ziemlich aufs Geratewohl nach den Konsularfasten zusammengestellt ist. Als zusammenhängende historische Darstellungen der Ereignisse kommen für uns Appian und Plutarch im Leben des Marius in Betracht, die beide auf eine und dieselbe Quelle zurückgehen. Ob diese Poseidonios war, wie Busolt will, der Verf. aber bezweifelt, ist wohl nicht sicher auszumachen; doch wird man darin dem Verf. beistimmen, daß Plutarch die Vorlage treuer wiedergegeben hat und daher mehr Glauben verdient. Nach dieser Erörterung über die Quellen geht der Verf. dazu über, eine ganze Reihe von Einzelheiten teilweise mit recht gutem Erfolge zu behandeln, so daß seine zusammenhängende Darstellung des ganzen Sachverhalts (S. 100 ff.) die bisher übliche in manchen Punkten berichtigt. Freilich die wichtigsten Momente, die Gründe für das plötzliche Abrücken des Marius von seinen bisherigen Genossen und insbesondere die rätselhafte Ermordung des C. Memmius bleiben nach wie vor in Dunkel gehüllt; Bardeys plausible Erklärung des Mordes durfte der Verf. bei der notorischen Feindseligkeit der gesamten Überlieferung gegen Saturninus nicht einfach damit zurückweisen, daß er betont, alle Quellen gäben Saturninus als Mörder an. Im ganzen aber hat der Verf. seinen Gegenstand mit großer Sorgfalt behandelt, und nur das eine bleibt unbegreiflich, warum eine solche Abhandlung nicht lieber deutsch als in einem so schwer lesbaren Latein geschrieben wird.

Berlin. Th. Lenschau.

A. Harnack, Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten. 2 neu durchgearb. Aufl. 2 Bde. Leipzig 1906, Hinrichs. IX, 421; 312 S. 8. 13 M.

Harnacks Buch über die Mission und die Ausbreitung des Christentums in den drei ersten Jahrhunderten hat schon nach drei Jahren eine neue Auflage erfahren, was sich abgesehen von allen anderen Gründen aus der Wichtigkeit des Stoffes ausreichend erklärt und zugleich das Bedürfnis einer solchen zusammenfassenden und das weit zerstreute Material sichtenden Darstellung erweist. Die 2. Auflage darf sich eine neu durchgearbeitete nennen. Im äußeren Aufriß ist das Buch unverändert geblieben; außer einigen Exkursen (I, S. 378. II, 262 ff. 266 ff.) ist die zusammenfassende Schlußbetrachtung des einleitenden Kapitels neu hinzugefügt worden. Während jedoch die 1. Auflage das Material in einem einzigen Band von 562 Seiten bewältigte, ist der Stoff in der neuen auf 2 Bände von zusammen über 700 Seiten verteilt worden. Die Vermehrung kommt vor allem den Anmerkungen zugute, in denen die inzwischen erschienene Literatur verarbeitet worden ist. Daß auch der Text an zahllosen Stellen geändert und erweitert worden ist, bedarf keines Hinweises. Die wichtigste Neuerung ist die Beigabe von 4 Kartenblättern, auf denen 11 sauber ausgeführte Karten Platz gefunden haben. Auf ihnen ist 1) die Verbreitung des Christentums bis zum Jahr 180, 2) die Verbreitung um 325, 3) auf 9 kleineren Kärtchen die Verbreitung in den einzelnen Gebieten des römischen Reiches zur Anschauung gebracht. Das Buch hat durch diese Beigabe unzweifelhaft an Brauchbarkeit gewonnen. Für eine neue Auflage, die ohne Zweifel nötig werden wird, dürfte sich vielleicht die Zufügung einer Karte empfehlen, auf der in ähnlicher Weise die Verbreitung der wichtigsten heidnischen Kulte dargestellt ist, vor allem des Mithraskultes und der ägyptischen. Es ließe sich das in der Weise, wie es in der Ullsteinschen Weltgeschichte geschehen ist, mit durchsichtigen Blättern machen. Dieser Wunsch soll nicht den Dank dafür schmälern,

Digitized by Google

daß das schöne Buch in neuer Gestalt und bereichert die kirchenhistorischen Studien befruchtet.

Hirschhorn a. Neckar. Erwin Preuschen.

Freih. von Wolff, Geschichtsbilder aus altchristlicher Zeit Roms. Berlin 1907, Vossische Buchhandlung. 160 S. 8. 3 M.

Das Buch soll dazu dienen, den Reisenden durch die Geschichte Roms zu begleiten. Ein bereits früher erschienener Teil hat, wie in der Einleitung gesagt wird, die alte Welt zum Gegenstand; dieser jetzt veröffentlichte soll nun die christliche behandeln und im Zusammenhang mit den gleichzeitig entstandenen Baudenkmälern bis zum 13. Jahrh. fortführen. Da werden zunächst die Katakomben geschildert; ein zweites Kapitel behandelt die ältesten Kirchen Roms und ihre Entstehung (San Clemente, Santa Maria in Trastevere, Santa Pudenziana); je ein besonderes Kapitel ist dann dem St. Peter und dem Lateran gewidmet. Der Verf. zeigt sich auf seinem Gebiete wohl unterrichtet; nur könnte man wünschen, daß er in seiner Ausdrucksweise etwas größere Genauigkeit und Schärfe beobachtet hätte. Wie kann man z. B. den Satz billigen S. 7: „der eigentliche Bürger Roms sank aus Ehescheu numerisch herab", oder auf derselben Seite: „Nero ließ die Christen als Brandfackeln aus Kreuz schlagen"? Es war doch nicht selbstverständlich, daß die ans Kreuz Geschlagenen als Brandfackeln benutzt wurden, wie man aus den oben angeführten Worten schließen könnte. Daß die Christen ihre Toten gemeinsam bestatteten, d. h. gemeinsame Grabstätten in den Katakomben für sie zu gewinnen suchten, wird daraus abgeleitet, daß „der innige Zusammenschluß der Christen untereinander in dem Wunsche Ausdruck fand, auch ihre Toten, welche zu den Lebendigen in nahem Verhältnis blieben, weil sie nur als Schlafende angesehen wurden, gemeinsam und von den übrigen getrennt zu bestatten". Aber bei den heidnischen Römern und Griechen war der Zusammenhang zwischen den Lebenden und den Toten sicherlich ebenso stark wie bei den Christen; der Unterschied ist nur der, daß die Christen sich alle als zu einer großen Familie gehörig betrachteten und deshalb auch ein großes Familiengrab nötig hatten. Daß die Verbrennung der Toten bei den Römern durch die hohen Preise erklärt werde, welche den Ankauf von Grund und Boden zum unproduktiven Zwecke der Bestattung der Toten fast ausschlossen, ist eine wohl nur durch die modernen Verhältnisse veranlaßte Behauptung. Daß die Leichen in den Katakomben „mit einer starken Lage Kalk übergossen wurden, um sie vor rascher Verwesung zu schützen", ist in dieser Fassung leicht mißzuverstehen. Jeder wird aus den Worten schließen, daß der Kalk zur besseren Erhaltung der Leichen dienen sollte, während im Gegenteil durch den Kalk der Körper aufgezehrt wird. Daß die noch jetzt in Italien herrschende Sitte, den Verstorbenen nur durch wenige Brüder der Totengenossenschaften zu seiner letzten Ruhestätte begleiten zu lassen, aus der Zeit der Christenverfolgungen stamme, wo die Christen sich nicht einmal mehr hervorwagen konnten, um die Toten in die weit belegenen Cimeterien hinauszutragen, ist eine für mich unwahrscheinliche und unverständliche Vermutung. Das Wort Pallium bedeutet nach dem Verfasser den Mantel, den Philosophen demjenigen ihrer Schüler hinterließen, den sie als ihren Stellvertreter bezeichnen wollten (S. 39); aber in dieser Form ist dies doch auch nicht richtig; wenigstens hätte darauf hingewiesen werden müssen, daß aus der ursprünglichen Bedeutung des Wortes allmählich sich diese spezielle herausgebildet hatte. Bei der Drucklegung hätte etwas größere Sorgfalt, namentlich für die Fremdwörter, angewandt werden können.

Rom. R. Engelmann.

Historische Syntax der lateinischen Sprache. Supplement: **C. F. W. Müller**, Syntax des Nominativs und Akkusativs im Lateinischen[1]). Leipzig 1908, Teubner. V, 175 S. gr. 8. 6 M.

Sechs Mark für 175 Großoktavseiten ist viel Geld, mag auch die Seite 48 Zeilen zählen, nicht, wie bei den Hauptbänden des Gesamtwerkes, Korpusschrift aufweisen. Aber unser Buch könnte noch teurer sein, und es wäre trotzdem nicht teuer. Diese Behauptung wird niemand überraschen, der den Namen des Verfassers kennt und von dessen Veröffentlichungen auch nur eine einzige sich wirklich angeeignet hat. In jungen Jahren dem Griechischen zugewandt, wie die Königsberger Dissertation vom Jahre 1854 und aus den Jahren 1862 und 1866 die Neubearbeitungen der Pathologie und des Aias seines Lehrers Lobeck zeigen, verlegte sich C. F. W. Müller von da an auf das archaische und klassische Latein und durchforschte die literarischen und epigraphischen Denkmäler dieser Epochen und weiterhin die späteren Entwickelungsstufen der Sprache mit einer Gründlichkeit und einer Selbständigkeit des Urteils, daß

[1]) Der Pleonasmus 'im Lateinischen' paßt nicht zu Müllers Art.

Digitized by Google

Prosodie und Metrik, Grammatik und Stilistik, Hermeneutik und Kritik daraus den reichsten Gewinn zogen. So stand denn der Breslauer Gymnasialdirektor, dem man in jungen Jahren die akademische Laufbahn verleidet hatte, schon ehe das Greisenalter an ihn herantrat, im In- und Ausland insbesondere als Latinist so angesehen da, wie in Deutschland bis zum Mai 1908 vielleicht nur 2 akademische Lehrer, heute vielleicht nur einer. Es ehrt Müllers Schüler vom Gymnasium her, daß sie, in entsprechende akademische Stellungen vorgerückt, nicht nur ans Dankbarkeit, sondern vornehmlich in gerechtester Würdigung hervorragender wissenschaftlicher Leistungen, amtlich und persönlich alles taten, um dem ehemaligen Lehrer gerade in jenen Kreisen, zu denen dem Emporstrebenden der Zutritt aus Selbstsucht verwehrt worden war, zur gebührenden Anerkennung und Ehrung zu verhelfen.

Zu den ausgesprochenen Verehrern Müllers zählt der Mann, dem die Sorge für den literarischen Nachlaß zufiel, als der 73jährige einem Leiden erlag, das er 1903 auf dem Historischen Kongresse in Rom sich zugezogen hatte, Fr. Skutsch. Er besorgte die endgültige Fassung des Mannskripts, das Müller vor der verhängnisvollen Romfahrt der Druckerei übergeben hatte, wogegen die Zitate Oberlehrer Dr. Johannes Freund und Dr. K. Witte nachprüften, die Verzeichnisse der besprochenen oder verbesserten Stellen, der wichtigsten Wörter und der benutzten Ausgaben Dr. Witte allein herstellte.

Daß Müller zur psychologischen Grammatik und zur vergleichenden Syntax keinerlei Verhältnis gesucht und die einschlägige Literatur nicht verarbeitet habe, spricht Skutsch im Vorworte offen aus und sieht jeder, der einen Blick auf die Stoffgliederung[2]) und die ersten Seiten des Textes geworfen hat. Diese Stellungnahme versteht man leicht, wenn man erfährt, daß Müller „schon als junger Mann den Plan faßte, gerade eine Syntax des Akkusativs allein zu verfassen", wenn man sich erinnert, wie viele Vorarbeiten zum posthumen Werk schon allein in den Plautusforschungen und im kritischen Apparat der Ciceroausgabe stecken, und wenn man sich klar macht, daß bedächtige Zurückhaltung gegenüber weitgreifenden und teilweise nicht abgeklärten Neuerungen ein Merkzeichen seines Wesens bildete. Skutsch gibt dem Gedanken Raum, wegen jener altmodischen Auffassung werde vielleicht der und jener Benteiler den Stab kurzerhand über das Ganze brechen. Diese Besorgnis scheint mir unbegründet, und die Worte, womit Skutsch „der Kritik ihre Pflichten einigermaßen deutlich machen" zu sollen glaubt, nehmen sich aus, als sei mindestens jeder zweite Kritiker ein urteilsloses oder ein böswilliges Geschöpf, von einer arglistigen Schriftleitung losgelassen, um gerade auf Müller Gift und Geifer zu speien. Ob Ref. von den Dingen, die hier in Frage stehen, halbwegs etwas verstehe und die Hauptsache von den nebensächlichen Stichworten und Schemata, über die die alten und jungen Sprachforscher sich streiten, zu scheiden vermöge, darüber haben andere zu befinden. Ein übelwollendes Vorurteil gegenüber dem Latinisten Müller ist mir jedenfalls fremd, und zwar, wie aus der Anzeige von Müllers Ciceroausgabe II 3 im Philol. Anzeiger XVII 491—499 hervorgeht, seit meiner Jugend. Läßt sich überhaupt ein auf die Aufspürung von Schwächen so erpichter und auf seinen einseitigen Doktrinarismus so eingeschworener Leser denken, daß er, wenn er auch nur den zehnten Teil der Schrift so, wie es seine Pflicht ist, prüft, der Fülle des Positiven, das hier geboten wird, die Augen nicht öffnete? Ich meinerseits bekenne, daß der Reichtum des Inhalts einen überwältigenden Eindruck auf mich machte, und zwar bei der ersten 4tägigen Musterung und bei der wiederholten Lesung einzelner Abschnitte für die Zwecke des Exzerpierens. Selbst wenn des Herausg. Wort nicht zuträfe, „von den Tausenden und Abertausenden von Beispielen, die Müller verwendet", habe er „jedes selbst ge-

[2]) Nach wenigen Bemerkungen über den Nominativ und über den Vokativ, besonders als Vertreter des Nominativs, wird S. 4—54 behandelt der Akkusativ des Inhalts, 55—89 Neutra der Pronomina und Adjektiva, 89—111 der Akkusativ der Ausdehnung, 111—116 der griechische Akkusativ, 116—143 der Objektsakkusativ (griechischer Akkusativ bei Passiven, doppelter Akkusativ nach griechischem Muster bei Aktiven, Pudeo rem u. dgl., Akkusativ bei komponierten Intransitiven), 143—157 doppelter Akkusativ, 157—159 der Akkusativ bei Substantiven und Adjektiven, 159—165 elliptischer Akkusativ.

Bei der Redaktion beobachtete Skutsch das Verfahren, das Müller selbst gegenüber Lobecks 1. Aufl. der Pathologie und den zwei ersten des Aias durchgeführt hat. Skutsch hat sich also vor ängstlichem

Festhalten am Original gehütet und ist in der Lage, bei einer 2. Aufl., die sicher bald notwendig werden wird, es ebenso zu halten. Einer Vervollkommnung scheint mir besonders der Abschnitt S. 132 ff. fähig (über den präpositionslosen Richtungsakkusativ bei Appellativen); vgl. diese Wochenschr. 1905 No. 39—41.

Digitized by Google

sammelt", bliebe dennoch die Masse des Selbsterworbenen uneingeschränkter Bewunderung wert, und zwar vornehmlich, weil „jedes in seiner Besonderheit scharf durchdacht" ist. Nicht die Betrachtungsweise und die Schlagworte der Alten und der Jungen sind zur Zeit das Entscheidende, sondern eine möglichst lückenlose Kenntnis der sprachlichen Tatsachen. Dieses Material wird von Müller, der ebenso peinlich zu arbeiten pflegte, wie er ein ungewöhnlich feines Gefühl für römische Denk- und Ausdrucksweise in sich entwickelt hatte, in einer Vollständigkeit und Sichtung ausgebreitet, daß hierin nunmehr die lateinischen Studien den griechischen um eine ähnlich weite Wegesstrecke vorausgeeilt sind wie in Sachen des Thesaurus.

Skutsch ist darauf gefaßt, daß mancher, aus Vorliebe für eine übersichtlichere und glattere Darstellung, die Mitteilung der gesamten Belegstellen bedauern wird. Aber Müller hat es mit Recht verschmäht, nur den Interessen und der Bequemlichkeit einseitiger Grammatiker Rechnung zu tragen. Was kümmert den Interpreten und den Textkritiker jene Erleichterung des Überblickes, wenn ihm in einem derartigen Werke eine bemerkenswerte sprachliche Erscheinung nicht in der ungekürzten Reihe aller irgendwie bezeichnenden Beispiele vorgeführt wird? Nein, gerade diese über alles, was Müllers Vorgänger erarbeiteten, hinausgehende Ausführlichkeit, die fort und fort gepaart ist mit sorgsamer Prüfung des Zusammenhangs und der Textzeugen, macht Müllers letztes Werk so kostbar und läßt es doppelt bedauern, daß die Ausführung seines Planes, auch die Lehre von den übrigen Kasus und den Präpositionen zu schreiben, ihm versagt blieb.

Der Grundsatz Müllers, nie ohne Prüfung hinzunehmen, was er bei früheren Forschern vorfand, und hinwiederum der Entschluß, alle Fragen, die in die Geschichte des Akkusativs einschlagen, in einer vordem nicht erreichten Vollständigkeit zu erörtern, und zwar in einem handlichen und zum Gesamtwerke in einem annehmbaren Verhältnis stehenden Buche zu erörtern, brachte es mit sich, daß von den massenhaften Spezialuntersuchungen nur die allerwichtigsten namhaft gemacht werden. Wem es um die Sache, nicht um die Befriedigung persönlicher Eitelkeit zu tun ist, der wird dieses Verfahren bei einem derartigen Unternehmen nur billigen.

Die Zitate sind durchweg unzweideutig und doch äußerst knapp gefaßt. Autorenerklärung und Textgestaltung kommen an noch mehr Stellen zur Geltung[3]) als an den S. 166 f. verzeichneten. Ein Vorzug des Buches, der gar nicht überschätzt werden kann, besteht darin, daß Müller der Akkusativkonstruktion fortgesetzt jene gegenüberstellt, die in den verschiedenen Phasen der Sprache mit ihr rivalisieren, in handschriftlichen und inschriftlichen, in profanen und sakralen Denkmälern. Gewiß wird mancher ein Wörtlein beisteuern[4]), schwerlich aber irgendeiner so viel zu geben vermögen, als er selbst empfangen hatte.

Es ist kein Zweifel, daß das Buch, die Frucht vieler Jahre und die Tat eines aller Schönrederei und Schaustellung abholden Denkers, dem, der während vieler Monate immer wieder zu ihm zurückgekehrt ist, Vorzüge enthüllen wird, die hier gar nicht angedeutet sind. Es ist aber auch angezeigt, daß auf eine so wichtige Veröffentlichung so rasch als möglich hingewiesen werde, selbst auf die Gefahr hin, daß der Hinweis nur unzulänglich der Tüchtigkeit des Werkes gerecht wird. Der Herausgeber und der Verleger der Historischen Grammatik der lateinischen Sprache haben Grund, auf ein derartiges 'Supplement' stolz zu sein, jenen Gelehrten aber, die ihre Verehrung für den ehemaligen Lehrer so werktätig bewiesen haben, gebührt rückhaltloser Dank auch an dieser Stelle.

Würzburg. Th. Stangl.

[3]) Z. B. S. 50 Anm. 2 Curtius IV 12,3, S. 52 Curtius IX 1,26. Statt III 8,23 ist beim gleichen Autor S. 136 und 166 zu lesen III 8,25. Muß es nicht S. 137 heißen Illabi . . zephyros Claud. 3,32

[4]) Vermißt wird cerno causam = c. de causa, careo mit Akkusativ eines Substantivs (vgl. Stangl, Bobiensia 1894 zu 293,32, jetzt Thes. III 454,67 ff. 455,20 ff.), pervenio ohne ad: Ovid Met. III 462 Verba refers aures non pervenientia nostras, Claudian 27,74 nec pervenere iuventae Robur Aloidae. Zu S. 126: Die Latinität der handschriftlichen Überlieferung von Cic. schol. Gron. 426,19 f. hätte Müller wohl nicht nur als 'barbarisch' bezeichnet, sondern als unmöglich: Hoc dixit irrisione, quia libertinum hominem interposita ferme patronorum nomina gloriantur (= 'stolz machen'?). Zu S. 73 Anm. 1 bez. 139 vgl. Boethius in isag. Porph. comm. ed. pr. 2,4 S. 93,9 Br. und Pseudoasconius 208,26. Zu S. 140,1: peragratus omnis partis Germaniae bei Vellejus II 97,4 und desperati mit Infinitiv bei Curtius VI 5,21 verteidigte 1899 Rob. Novák, ebenso utraque parte perorata = cum utraque pars perorasset. Die Berücksichtigung von Löfstedt, Spätlateinische Studien. Upsala 1908, S. 67 ff. und 86 ff., scheint bei der 2. Aufl. geboten. Der Ausfall S. 137 gegen den Berliner Gelehrten sollte wenigstens gemildert werden durch die Streichung von 'wohl nur', vgl. Schamberger, Diss. Hal. XVII 3, 1907, S. 236 Anm. 1.

Digitized by Google

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue de philologie. XXXI, 4. XXXII, 1.

(229) **H. Weil**, Eschyle, Euménides v. 238. Liest: προστετριμμένον πάρος. — (230) **L. Havet**, Le parfait en -ere chez Plaute. Plautus verwendet die Formen auf -ere meist mit Elision; im anderen Falle liegt eine bestimmte Absicht (Gewinnung einer Kürze) vor. Wenn weder Elision noch Gewinnen einer Kürze nötig ist, setzt er stets -erunt. Anwendung dieser Regel für die Textkritik. Captivi 85—87 sind unecht. Terenz hält sich im allgemeinen an dieselbe Regel, aber nicht ganz so streng. Stellen aus den Szenikerfragmenten. (233) Notes de prosodie. *Pecūlatus, virile sēcus*, wie Plaut. Rudens 107 zu lesen ist. Mitteilung einer Konjektur J. Chauvins zu Plaut. Rud. 106 *filiolam ego unam trimam* (*eam unam perdidi*). (234) *Novicius, multicius. Novicius* = novi- vicius (νέοικος), der neu ins Haus Gekommene. *Multicia* bei Juvenal ist eine falsche Analogie nach den Verbaladjektiven auf *ticius*, wenn es wirklich von *multus* kommt. — (235) **C. E. Ruelle**, Le papyrus musical de Hibeh. Dem Abdruck und der französischen Übersetzung des Stückes sind Notizen vorausgeschickt, die die Blassche Vermutung, daß Hippias von Elis der Verfasser sei, verstärken sollen. Das Stück bestätigt, daß des Euripides Musik unharmonisch war. — (241) **P. Monceaux**, Un ouvrage de Donatiste Fulgentius. Rekonstruktion der Schrift do baptismo nach Ps.-Augustins Schrift contra Fulgentium, die zwischen 411 und 420 geschrieben ist. — (251) **D. Serruys**, Les transformations de l'aera Alexandrina minor. Über Vorkommen und charakteristische Merkmale der zu dieser Gruppe gehörigen Ären. — (265) **L. Havet**, Observations sur Plaute. Bemerkungen zum Curculio. — (297) **J. Lesquier**, Λαάρχης. In der von Botti im Bulletin de la société archéologique d'Alexandrie IV p. 94 publizierten Inschrift ist Zeile 4 λαάρχαι zu lesen. — (298) **J. Nicole**, Notes critiques sur les nouveaux fragments de Ménandre.

(5) **L. Havet**, Observations sur Plaute. Zum Epidicus. — (24) **G. Nicole**, Note sur la parabase des cavaliers. στρώματα v. 600 bedeutet Schabracken. — (26) **D. Serruys**, Note sur un manuscrit peu connu des vies parallèles de Plutarque. Beschreibung des Codex 324 des Klosters Lavra (Athos), der mit dem Vindobonnensis 60 verwandt ist. — (28) **C. E. Ruelle**, Corrections proposées dans l'anonyme de Bellermann. Bemerkungen zur Figur des ἐκφουσμός. — (30) **S. Reinach**, Divina Philippica. Die Begeisterung Lucans für Pompejus stammt zum guten Teil aus Ciceros 2. Philippika; insbesondere gab c. 26 Anlaß zu VII 40—44. — (36) **E. Cavaignac**, Sur les variations du cens des classes Soloniennes. Nach äginetischem Münzfuß betrugen die Grenzzahlen der einzelnen Klassen 500, 300, 150, nach euböisch-attischem 666, 400, 200 Drachmen. In der Liste bei Pollux betragen die Zinsen der angegebenen Grenzkapitale 1200, 600, 200 Drachmen, entsprechend den veränderten Verhältnissen. — (47) **F. Gaffiot**, Le prétendu emploi de *si* interrogatif en latin. Tritt erneut dafür ein, daß *si* niemals = *num* ist; das trat erst in der Barbarenzeit ein, bes. veranlaßt durch die Analogie der griechischen christlichen Werke. Genauere Interpretation einer Anzahl Stellen, insbesondere solcher, an denen *si* = für den Fall, in der Voraussetzung, daß. (59) L'erreur du subjonctif de répétition; addition à *cum* causal. Der Konjunktiv drückt eine besondere Nuance (kausal, instrumental) aus; sein Gebrauch ist eine stilistische Frage, keine grammatische Notwendigkeit. — (63) **R. Pichon**, Note critique sur Tacite. Liest Dial. 16 *sed iam eodem mense*. (64) Le jugement d'Horace sur Virgile. Tritt für Bayards Hypothese ein, *molle atque facetum* Sat. I 10,44 sei auf den Hexameterbau zu beziehen. (65) Notes critiques sur Tite-Live. Zu Buch XXI—XXIX. — (68) **P. Mazon**, Notes sur Ménandre. Zu den Epitrepontes und der Samierin. — (74) **L. Bodin**, Notes sur 'l'arbitrage' de Ménandre. Beziehungen zur Ange und Alope des Euripides. Textkritische Bemerkungen.

Le Musée Belge. XII, 2. 3.

(89) **N. Hohlwein**, Liturgies dans l'Égypte romaine. Verpflichtet waren nur die σύνοροι oder εὐσχήμονες. Über Befreiung, Stellvertretung u. a., Gemeinde- und Staatsleistungen. — (111) **P. Graindor**, Inscriptions des Cyclades. — (117) **A. Sauveur**, Étude historique sur la legio VI Victrix. I. Entstehung, Namen, Beinamen, Rekrutierung, Insignien. II. Die Legion in Spanien (—69), III. in Untergermanien (—119/20), IV. in Britannien.

(169) **A. Sauveur**, Étude historique sur la legio VI Victrix. Anhang I: Verzeichnis der Offiziere und Soldaten. Anhang II: Inschriften. — (205) **A. Delattre**, Sur un fragment de Néanthe. Porphyr. vita Pythag. § 54—57 ist Neanthes die Quelle. — (213) **F. Hiller de Gaertringen**, Titulus Teno vindicatus. Die Inschrift C. I. Gr. IV 6820 gehört nach Tenos. — (215) **P. Graindor**, Dédicaces d'archontes et listes de magistrats à Ténos. — (217) **Th. Simar**, Lettres inédites d'humanistes belges du XVIe et du XVIIe siècle. Von Corn. Valerius, Canter, Carrion, Ortelius, Woverius, Wendelinus (zum Marm. Parium) u. a. — (265) **M. Niedermann**, Études sur la dissimilation consonantique en latin. A. Un cas de dissimilation consonantique en sandhi chez Lucilius. Liest in dem Verse des Lucilius bei Paul. Diac. 122 M. In(de) Diciarchitum. B. *dentitio: dentio*.

Ausonia. 1908. H. 2.

(141) **E. Romagnoli**, Ninfe e Cabiri. Diese ursprünglichen Gottheiten als Schützer der Gewerbe und Übelabweiser sinken allmählich zu grotesken Darstellern der kabirisch-dionysisch orphischen Lehren, wie erhaltene Vasenbilder lehren. Die bizarren Gestalten und der negerartige Typus mag von vorpelasgischen Idolen stammen, welche eine später ausgestorbene

Digitized by Google

Rasse, dem Homo niger verwandt, karikiert wiedergaben. — (207) **L. Mariani**, Sopra un tipo di Hermes del IV Secolo a. C. Gefunden 1907 in Rom und in Privatbesitz, etwas über Lebensgröße aus pentelischem Marmor, erhalten bis auf die Beine vom Knie abwärts, den rechten Arm und die linke Hand; nackt bis auf den Mantel, der auf der linken Schulter ruht und um den linken Vorderarm geschlungen ist; Kopf ungebrochen. Typus des Hermes von Atalante. Spuren von Restauration im Altertum. Farbereste in der Chlamys, Vertiefungen für Bronzeornament im Haar. Wahrscheinlich griechisches Original aus frühlysippischer Zeit. — (235) **P. Ducati**, Ritratto greco del Museo Civico di Bologna. Männlicher bärtiger Kopf, ausgezeichnete Kopie eines Originals, vielleicht des Silanion, Mitte des 4. Jahrh. — (243) **E. Romagnoli**, Vasi del Museo di Bari con rappresentazioni tiasiche. Zu den Vasenbildern im Artikel Ninfe e Cabiri, darunter die Geburt der Helena aus dem Ei. — (261) **B. Nogara** Una base istoriata di marmo. Neuaufgestellt in der Galleria di busti, Vatikan, ursprünglich aus Villa Negroni mit hellenistischen Darstellungen. Breitseiten: Besuch des bärtigen Dionysos bei Icarius — Eroten einen Schmetterling über zwei brennende Fackeln haltend, zwischen Centauren. Schmalseiten: Hirtenszenen. — (279) **R. Paribeni**, Statuine in bronzo di guerrieri galli. Waffenstudie.

Bollettino d'Arte. 1908 H. 1–3.

(32) Königl. Dekret für Herstellung einer Reihe illustrierter Kataloge mit genauem methodischem Inventar der Monumente und Gegenstände geschichtlichen, archäologischen und künstlerischen Wertes in Italien. — (33) Neuaufstellung der marmornen Kolossalgruppe Herakles und Lichas von Canova ans dem Palazzo Torlonia in einem Saal des ersten Stockwerkes des Palastes Corsini (Galleria Nazionale). — (35) Sacrario di Giuturna auf dem römischen Forum. Funde verschleppter marmorner Architekturdekoration in den Kirchen S. Maria in Trastevere und S. Giorgio in Velabro, sowie im Tabularium und Konservatorenpalast.

(74) Il nuovo disegno di Legge per le Antichità e belle arti. Staatliche Bestimmungen für historische, archäologische und künstlerische Gegenstände verschiedenster Art betreffs Erhaltung, Restauration, Veräußerung, Fortschaffung, Ausfuhr sowie Ausgrabungen.

(88) **G. de Niccola**, Sarcofago con motivi della Nekyia di Polignoto. Sarkophag im Privatbesitz in Rom, gefunden im 17. Jahrh. gelegentlich der Treppenanlage an St. Peter. Vorderseite: sechsfache Bogenreihe mit ebensovielen Unterweltserscheinungen. Gut erhalten 1) Danaidengruppe, 3) Cerberus, 6) Thanatos, weniger gut 4) Kairos, 5) geflügelter Mann mit Wage. Unverständlich 2) Bellerophon, den Pegasus tränkend, Restaurierarbeit. Cod. Misc. Barb. 4426 enthält eine Zeichnung beim Funde. Dargestellt war Oknos, das Strohseil flechtend und die abnagende Eselin (Paus. X 29,2). — (92) **G. Sordini**, Dei Sepolcri dei Tacito in Terni. Veranlaßt durch die neuaufgedeckten drei Basisreste in Terni. Untersuchung der Legende über die Beisetzung der römischen Kaiser M. Clandius und Florianus Tacitus sowie des Cornelius Tacitus. Inschrift der Familie Castelli aus dem Jahre 1590 über die ersten beiden, 1613 eines Simonetta über den Geschichtschreiber. Dazu Skizze des F. di G. Martini (Uffizi) mit Wiedergabe von drei großen Grabmälern. — (101) **R. Mengarelli**, Olla Cineraria con iscrizione falisca. Museum Papa Giulio. Zusammensetzung der Scherbenreste, gefunden in der Gräberstadt bei Narce, mit Zeichnung von zwei Pferden, umlaufender langer Inschrift in drei Reihen.

Notizie degli Scavi. 1907. H. 11.

(665) Reg. VII. Etruria. Castiglione d'Orcia: Due depositi dell' età del bronzo e della funzione monetale dell' Aes rude nei sepolcri dell' Etruria. Der Fund Mari besteht aus 6 Bronzeäxten und 6 Kuchen, Fund Venturi aus 41 Äxten. Über den Gebrauch der Grabbeigaben von Bruchteilen des Aes rude. — Lepignano: Iscrizioni latine von Monte Bellino, Sporen altrömischer Anlage. Morlupo: auf Monte Castello Grabkammern mit Wandfresken, darunter Hero und Leander. — (679) Roma. Nuove scoperte. Reg. 3. 6. 7. 9. Alveo del Tevere, Via Casilina, Flaminia, delle Mura, Nomentana: Kleinfunde. Portuense: Terrakottarelief; Kybele auf einem Schiffe stehend. — (683) Reg. I. Latium et Campania. Palestrina: aus einer Zisterne Bronzedekorationen, Kaisermünzen, Marmorfragmente. Inschriften, darunter eine archaische an die Fortuna Primigenia, Elfenbeinstatuette eines schildtragenden Kriegers, arretinischer Stempel zur Ergänzung von C. I. L. XV, 5792, Löwenkopf aus Stuck. — Tastversuche auf der Ara Sacra und anderen Teilen der Stadt. — Teano: Gräberreste. Große Marmorinschrift eines Satrius Rufus, tribunus militum. Christliches Mosaik, 0,96×0,57, rechts Darstellung der Anbetung der h. drei Könige, links zwei sitzende Apostel, in der Mitte schwebt das Constantinische Kreuzmonogramm ohne Alpha und Omega, alles in lebhaften Farben, Zeit Anfang des 5. Jahrh., byzantinischer Charakter der Jungfrau und der Apostel, aber römische Auffassung. Dazu Reste der Mosaikinschrift. Daneben Marmorinschriften der Familie Ceminia, Jahreszahlen 370 und 442. — (704) Reg. VIII. Lucania et Bruttii. Reggio Calabria: Di alcuni scavi nelle Necropoli Reggiue. 11 Gräber an der Strada Cardeto, teils frisch, teils schon geöffnet. Goldschmuckreste. Contrada Ravagnera: Grabgewölbe aus Backsteinen mit dem Stempel PHTINΩN. Urne mit Goldschmuck, von den Arbeitern ausgeraubt. In der Stadt Fund von zwei Terrakottafiguren: Jüngling mit Mantel und trauernder sitzender Eros-Thanatos.

Literarisches Zentralblatt. No. 34.

(1106) G. Finsler, Die olympischen Szenen der Ilias (Bonn). 'Gesunde Kritik'. *E. Drerup.* — (1109)

Digitized by Google

R. Hirzel, Themis, Dike und Verwandtes (Leipzig). Gegen die Deutung von θέμις macht Einwände *V. Thumser.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 34.

(2142) R. Methner, Die Grundbedeutungen und Gebrauchstypen der Modi im Griechischen (Bromberg). In der Hauptsache zustimmend besprochen von *H. Lattmann.* — (2145) Horaz' Iamben- und Sermonen-Dichtung — verdeutscht von K. Städler (Berlin). 'Sucht dem fremden Original von einem bestimmten Gesichtspunkt ausgehend in folgerichtiger Durchführung möglichst nahe zu kommen'. *Ed. Stemplinger.* — (2153) G. Stahl, De bello Sertoriano (Erlangen). 'Mehr oder minder Hypothesen'. *P. Groebe.*

Neue Philol. Rundschau. No. 15—17.

(337) A. Engeli, Die Oratio variata bei Pausanias (Berlin). 'Ein im wesentlichen zutreffendes Bild'. *Ph. Weber.* — (341) P. Michaileanu, De comprehensionibus relativis apud Ciceronem (Berlin). 'Zeugt von großer Sorgfalt und von gesundem Urteil'. *O. Weise.* — (342) E. Reich, General history of western nations. I. Antiquity. I. II (London). Wird abgelehnt. (343) E. Reich, Atlas antiquus (London). 'Verwirklicht eine gute Idee'. *J. Jung.* — Fr. Bechtel, Die Vokalkontraktion bei Homer (Halle). Anfang einer ausführlichen Besprechung von *H. Meltzer.*

(361) Fr. Bechtel, Die Vokalkontraktion bei Homer (Halle). 'Darf wohl als vorläufig abschließend auf seinem Gebiet bezeichnet werden'. *H. Meltzer.* — (371) V. Mortet, Recherches critiques sur Vitruve et son œuvre (Paris). 'Der Ansatz über die Lebenszeit ist unhaltbar'. *A. Kraemer.* — (372) W. Schreiber, Praktische Grammatik der altgriechischen Sprache für den Selbstunterricht. 2. A. (Wien). 'Gute Leistung'. *A. Schleußinger.* — (375) E. Löfstedt, Beiträge zur Kenntnis der späteren Latinität (Upsala). 'Lesenswert'. *J. Sorn.* — (376) A. Vezin, Eumenes von Kardia (Münster). 'Zeugt von gründlicher Beherrschung des Stoffes und von löblicher Besonnenheit des Urteils'. *W. Martens.* — (378) Th. A. Ippen, Skutari und die nordalbanische Küstenebene (Sarajevo). Notiert von *R. Hansen.*

(385) Eusebius' Kirchengeschichte hrsg. von Ed. Schwartz. Kleine Ausgabe (Leipzig). 'Wissenschaftlich wie praktisch als ein nachahmenswerter Fortschritt freudigst zu begrüßen'. *Eb. Nestle.* — (387) J. B. Mayor, W. W. Fowler, R. S. Conway, Virgil's Messianic Eclogue (London). Gegen die neuen Gedanken erhebt Einwendungen *L. Heitkamp.* — (388) Das Mosellied Ausons. Deutsch von M. W. Besser (Marburg). 'Erhebt sich nicht über das Durchschnittsniveau'. *G. Wörpel.* — (390) G. W. Elderkin, Aspects of the Speech in the later Greek Epic (Baltimore). 'Bietet Anregung und Belehrung'. *E. Eberhard.* — (397) Ἰ. Βορτσίλας, Φθώτις ἡ πρὸς νότον τῆς Ὄθρυος (Athen). 'Übersichtlich und anschaulich, ohne viel Neues zu bringen'. *K. Friz.* — (399) Hölzels Wandbilder. 5 Ser. XVIII: Rom (Wien). 'Ausgezeichnetes Anschauungsmittel'. *H. Bruncke.* — (400) K. Zettel, Hellas und Rom im Spiegel deutscher Dichtung (Erlangen). 'Sehr wertvolles Hilfsmittel'. *H. Jantzen.* — (406) K. Brugmann und A. Leskien, Zur Frage der Einführung einer künstlichen nationalen Hilfssprache (Straßburg). Inhaltsübersicht von *H. Meltzer.*

Mitteilungen.

Notes on Menander's Epitrepontes.

A discussion of the restorations here suggested, and of the plot as presupposed in my treatment of several longer passages, will appear elsewhere. The restorations of others which I accept are enclosed in square brackets [ ], my own in pointed brackets ⟨ ⟩. In general, I have endeavoured to be guided by Lefebvre's indications of the extent of lacunae, especially at the beginnings of lines, where it is to be assumed that he has indicated the positions of the letters with a fair degree of accuracy, and by his report of the discernible traces of doubtful letters.

Tischendorf frag., Kock III, 421.
Smikrines to Chaerestratus:

⟨— — — — νύκτας ἡμέρας πίνει⟩
ἄνθρωπος (i. e. Charisius) οἶνον· αὐτὸ (γ' οὐκ) ἐκπλήτ[τομαι]
ἔγωγε· ὑπὲρ τοῦ μεθύσκεσθ' οὐ λέγω·
ἀπληστία γάρ ἐσθ' ὁμοιον τοῦτό γε
εἰ καὶ βιάζεται κοτύλην τις τοῦ σ⟨κατὸς⟩
ὠνούμενος πίνειν ἑαυτόν· τοῦτ' ἐ[γὼ]
προσέμενον· οὗτος ἐμπεσὼν θυσ⟨παθῆ⟩
τὸν ἕρωτα· τί δ' ἐμοὶ τοῦτο; πάλιν οἰμώ⟨ξεται.⟩
πρᾶκα δὲ λαβὼν τἄλαντα τέττα⟨ρ' ἀργυρίου,⟩
οὐ τῆς γυναικὸς νενόμι⟨' αὐτόν. οἰκ⟨ίας⟩
ἀπόκοιτός ἐστι. παροιξόσκῳ δώδεκα
τῆς ἡμέρας ἄρσχμὰς δίδωσι, δώδεκα!
⟨τοιαῦ⟩τ' ἀκρι[βῶς οὗτοσὶ τὰ πράγματα
[οἶδ'! εἰ]ς διατροφὴν ἀνδρὶ καὶ πρὸς ἡμέρ⟨αν⟩
⟨κοινῇ ν⟩ε[νόμ]ισται δύ' ὀβολοὺς τῆς ἡμέρας
[ἀρκεῖν· τ⟨ί λέγ⟩ω; πεινῶντι ⟨τὸν ἥμισυν⟩ ποτε.
⟨οὗτος (σύ), πρόσμεν', εἰ ⟨γ' ὁρᾷ⟩ Χαιρ⟨έστρατον⟩.
Ones.: ⟨καλεῖ⟩, γλυκύτατ', ὁ τῆς ⟨κεκτημένης πα⟩τήρ.
Chaer.: ⟨ἥκω⟩ον, κτέ.
αὐτὸ τοῦτ' 2 ms.; ἀπληστία (q) 3 v. Wilamowitz; τουσβ 3 ms.; ὁμοιον—ὡς εἰ? 4; λίαν κινεῖ? 6; οἶδ'. εἰς 13, νενόμισται 14, ἀρκεῖν 15 Kock. πτι . . . . . ποτε 15 ms.

The speakers in the Jernstedt fragment are: 1) Chaerestratus, the father of Charisius, who appears again in Q, 2) Smicrines, and 3) Onesimus. I would distribute the parts as follows:

Chaer. (continuing): — — — — — — — —
[οὕτως ἀγα]θόν τί σοι γένοιτο. Sm.: μὴ λέγε
⟨σύ μοι τόδ'.⟩ οὐκ ἐς κόρακας; οἰμώξει μακρά.
[ἀλλ' εἶμι νῦν εἴσω, σαφῶς τε πυθόμενος
⟨εἰ νῦν βιοῖ μ⟩ετὰ τῆς θυγατρός, βουλεύσομαι.
On.: ⟨τίνα δὴ τρ⟩όπον πρὸς τοῦτον (i. e. Sm.) ἔδη
προσβαλών;
⟨δοῦλει μὲν αὐτῷ (i. e. Charisius) τοῦτον ἥκοντ' ἐνθάδε
[φράσω]μεν; Chaer.: οἷον κίνδυνος· οὐκίαν ποεῖ
[ἀνάστα]τον. On.: παλλὰς ἐβουλόμην ἁμά.
Chaer: ⟨τί λέγεις;⟩ On.: μᾶν μὲν τὴν ἐφεξῆς. Chaer.: τὴν ἐμήν;
On.: [τὴν σ]ὴν γ'. ὧμεν δεῦρο πρὸς Χαρίσιον.
Chaer.: [ὡμ]εν. ὡς καὶ μειρακυλλίων ὄχλος, κτέ.

The restorations in vv. 1,8 are due to Kock, in 3, 10, 11 to Jernstedt. Onesimus is just beginning his course of mischief-making, which later results in trouble for his master and mistress; cf. vv. 356 ff.

Digitized by Google

103 ff. ὅσως ἔσθ' ο[ὕτο]σὶ
[γεγὼ]ς ὑπὲρ ἡμᾶς. καὶ τραφεὶς ἐν ἐργάταις
[ὑπ]εφύετ[αι ταῦτ', ⟨εἰ 'ς⟩ δὲ τὴν αὐτοῦ φύσιν
⟨ὁρᾷς⟩, ἐλευθερόν τι τολμήσει ποιεῖν.

The sense seems to call for ὁρᾷς εἰς, „give heed to", in v. 105. Bodin's βλέψας is too long and does not yield a satisfactory meaniug. Eur. Iph. Aul. 1412 is not a parallel, but involves a very different idea. The aphaeresis is paralleled by Aristoph. fr. 543 K. πωλήσασ' ἐς Χίον. The position of δέ must be accounted for by the exigencies of the verse.

156 ff. [ὅπως σ]ὺ νῦν
τούτῳ φυλάξεις αὐτ⟨ὰ σώσας τ' ἀσφαλῶς⟩,
εὖ ἴσθι, τηρήσω σε π[άν]τα [τὸν χρό]νον

Hense saw that a ὅπως -construction is called for and suggested ἐπιμελῶς or ἀσφαλῶς; cf. v. 191.

210. καλῶς ⟨δὲ νῦν⟩, with von Wilamowita' φυλάξομαι, seems preferable to van Leeuwen's δέ τοι.

226. ⟨ἦ 'πόδος⟩, ὦγαθέ,
τὸν δακτύλιον ἢ δεῖξον ᾧ μέλλεις ποτέ.

The alternatives are best expressed sharply. ἀπόδος von Wilamowitz and von Arnim.

242. εἰ δ' ἀνασείεις ἀπολαβεῖν
τὸν δακτύλιόν με βουλόμενο⟨ν⟩ δοῦναί τέ σοι
μικρόν τι, λῆρεῖς.

Lefebvre reports βουλόμενος, but the accusative seems to me necessary. ἀνασείεις is of course conative.

251 f. αἴ, δύσμορ', ⟨εἶτ'⟩, εἰ τρόφιμος ὄντως ἐστί σου,
τρεφόμενον δύρει τοῦτον ἐν δούλου μέρει;

260 ff. [τ]αῖς μὲν γὰρ ἐβαλλον κόραις,
αὐτ[ῆ δ' ὁμοῦ συ]νέπαιζ⟨ε⟩ν, οὐδ' ἐγὼ τότε —
οὔπω γὰρ ἀνὴρ' ἦδειν τί ἐστι, καὶ μάλα,
μὰ τὴν 'Αφροδίτην

αὐτῇ δ' ὁμοῦ συνέπαιζον Headlam, συνέπαιζον Leo and von Arnim, -νέπαιζεν pap. αὐτῇ must refer to the nnknown girl. Habrotonon, who set out to tell about this girl, is recalled from her digression by the question of Onesimus v. 263: τὴν δὲ παῖδ' ἥτις [ποτ'] ἦν οἶσθας; (so Körte rightly).

268. ⟨αὐτή⟩ 'στιν τυχόν. It is the identity of the girl whom Habrotonon saw with the girl who took the ring from Charisius (cf. v. 236) that Onesimus now regards as likely.

304 f. ἐὰν δ' οἰκεῖον ᾖ
αὐτῷ τὸ πρᾶγμ', εὐθὺς ⟨ἐπαῖξει⟩ φερόμενος
ἐπὶ τὸν ἔλεγχον.

εὐθὺς ᾖξει pap., one syllable short. Rather than strengthen the adverb with van Leeuwen (εὐθὺς μάλ') we should have a more picturesque verb than the prosaic ἥκειν. A good parallel for ἀίσσω is Eur. Ion 327 (Creusa to Ion), οὐδ' ἤξας εἰς ἔρευναν ἐξευρεῖν γονάς;

328. Punctuate: ἐὰν δὲ μηκέτι ζητῇς ἐκείνην ἀλλ' ἔᾳς,
παρακρουσαμένη με,

354. For the healing of this verse cf. Lex. Seguer., Bekk. An. 421, 6, ἀπέλιπεν· ἀπέλιπε μὲν ἡ γυνὴ τὸν ἄνδρα λέγεται· ἀπέπεμψε δὲ ὁ ἀνὴρ τὴν γυναῖκα· οὕτω Μένανδρος.

376 ff. Hab.: φίλτατ⟨ον, νῦν εὐτυχές⟩ εἶμι [σφόδ]ρα καὶ ⟨νῦν ἔχουσ' ὅπερ ἐλπόθ'⟩ουν παρεύσομαι.
δ⟨αίμων κακὸς τις⟩ ἐμεινεν [ἐμέ· καλῶς σε, παῖ, —
σχ⟨εδὸν γὰρ ὄντως παῖς ἐμὸς δο⟩κεῖς σύ μοι —
Soph.: ⟨ὁ παῖς⟩ τίν' ⟨ὁρᾷς⟩; ⟨πό⟩λω⟨λα⟩. χαῖρε, φιλτάτη,
π⟨είθου⟩ σύ, ⟨δεῖξον⟩ δ[ε]ῦρό μοι τὴν σῆ[ν] ⟨χέρα⟩.
(examines the ring on Habrotonon's finger)
λέγ' ἐμοί[γ' δ]' λέγεις· πέρυσι⟨ν' ἡ δέ⟩σ⟨π⟩οιν⟨ν'⟩ ἐ⟨μῆ⟩ —
Hab: τοῖς Ταυροπολίοις, ἐπὶ τυχοῦσα νεανίᾳ;)

σφόδρα 376, δοκεῖς σύ μοι 380 Leo; δεῦρό μοι τὴν σὴν 382 von Arnim; ἐμοιγ' δ 381 Crönert. The above is offered rather as an interpretation of the scene than as a restitution of the text.

392 Hab.: Χαρισίου Soph.: τοῦτ' οἶσθ' ἀκριβῶς, φιλτάτη;
Hab.: ⟨οὗτός γε (i. e. the ring) τοῦθ' ἐστ'.⟩ οὐ γε
τὴν νύμφην ὁρῶ,
τὴν ἔνδον οὖσαν; Soph.: ναίχι. Hab.: μακαρία γύναι,

395–398 to σαφῶς to Habrotonon. This distribution of the speakers adheres to the indications of the papyrus.

403 f. χολὴ
μέλαινα προσπέπτωκεν ἢ τοιοῦτον[ὶ]
τ⟨άρ⟩αγ⟨μά⟩ τι οἷ[ον οὐδὲ⟩ν ἄλλο γέγον[έ πω]
TIÇAΓANTIÇ . . . . . ЄN pap. Lefebvre seems to have read AN for MA. οἷον οὐδὲν ἄλλο γέγονέ πω Laird. τάραγμα seems to be a favorite word of Onesimus, cf. ταραγμὸν ὡς ἔχων 361 (so von Arnim plausibly) and ταραχῇ 240.

441 f. ⟨κοινωνὸς ἥκειν τοῦ βίου,
⟨πάντως ἄρ'⟩ οὐ δεῖν τἀτύχημ' αὐτὴν φυγεῖν.

The illative ἄρα is distinctly needed in the conclusion of the sentence.

445 ff., fr. Q. Onesimus (continuing) to Chaerestratus: — — —
Χ⟨αιρέστρ⟩αβ'. ἦδε τὸ μετὰ τα⟨ῦτα "δεῖ σ', ἔφη,
ὅπ⟨ως δ⟨αμ⟩ενεῖς ὧν Χαρισίῳ ⟨γ' ἀεί,⟩
οἵ⟨ός περ ἦ⟩σθα, πιστός". οὐ γὰρ ἐσ⟨τί τοι⟩
ἑταιρίδιον τοῦτ' οὐδὲ τὸ τυχ⟨ὸν παρ⟩οίδιον.⟩
υἱοῦ δ⟨έ γ' εἶν⟩αι παιδάριον ⟨ἦδ' αἰτία.⟩
ἐλευθέρου πάξ⟨ει μὴ βλέπ⟩ων ⟨εἰς τὴν γῆν ἔχων.⟩
καὶ πρῶτον αὐτὸν κατὰ μό⟨νας Χαρίσιον.⟩
τὸν φίλτατον καὶ τὸν γλυκύτατ⟨ον παῖδά σου⟩
⟨λαμὼν⟩
μετὰ ταῦτα 445, ὅπως 446, πάξ 450 Leo; διαμενεῖς Ellis; οἷός περ ἦσθα von Arnim, for ΟΙΟ . Π . . ΟΙΣΘΑ pap.; τυχὸν 448, κατὰ μόνας 451 van Herwerden. The first part of v. 449 is corrupt in the papyrus, which has ΔΗΔΕΚΑΙ. V. 450 ἐλεύθερος pap. In v. 445 Lefebvre does not indicate enough space by one or two letters for Χαιρέστραβ' (ατ' pap.), but on examination it may be found possible. In any event it is Charestratus, the father of Charisius (υἱοῦ), who is addressed, and it is naturally Onesimus who pleads with him for the freedom of Habrotonon.

Fragm. 849 K. Chaerestratus to Onesimus:
φίλῳ σ', 'Ονήσιμ', ⟨εἰ σὸς καὶ⟩ περίεργος εἶ.

This line belongs to the scene just discussed. van Leeuwen recognized it as belonging to the Epitreponte.

H4 33ff.- 530 van L.
⟨τέρα⟩ς λέγει νῦν. Soph.: οἶδ' ⟨εὖ γ'⟩, εὖ ἴσθ', ὅτι
⟨„τέρατ'"⟩ ἀ⟨μφ⟩ότερα συνῆκε, cf. 518 τέρασιν ὁμοια πεντάμηνα παιδία ἐκτρέφομεν.

Princeton University, July 1908.
Edward Capps.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

A. Ludwich, Coniectanea ad Bucolicos graecos. Programm. Königsberg i. Pr.

Handbuch zum Neuen Testament. 8. Lief. Tübingen, Mohr. 1 M. 20.

M. Antoninus imperator ad se ipsum. Recogn. I. H. Leopold. Oxford, Clarendon Press.

Anekdota zur griechischen Orthographie, hrsg. von A. Ludwich. VII. Königsberg i. Pr.

Ph. Ehrmann, De iuris sacri interpretibus atticis. Gießen, Töpelmann. 1 M. 80.

E. Leisi, Der Zeuge im Attischen Recht. Frauenfeld, Huber & Co. 4 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 26. September. 1908. № 39.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Aeschinis orationes — cur. **Fr. Blass**. Ed. II (Thalheim) 1201
K. Reik, Der Optativ bei **Polybius** und **Philo** von Alexandreia (Kallenberg) 1203
N. Lundquist, Studia **Lucanea** (Hosius) . 1206
Hegemonius Acta Archelai. Hrsg. von **Ch. H. Beeson** (Ficker) 1207
The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania. Ser. A: VI, 1. VIII, 1. XX, 1. Ser. D: IV (Weissbach) 1210
L. Hahn, Rom und Romanismus im griechisch-römischen Osten (Viereck) 1220
J. Kurth, Aus Pompeji (Engelmann) . . . 1222
K. E. Georges, Deutsch-Lateinisches und Lateinisch-Deutsches Schulwörterbuch. 8. u. 10. A. (M. C. P. Schmidt) 1224

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte

The Classical Review. XXI, 3. XXII, 1. 2 1224
Mitteilungen d. K. Deutschen Archäol. Instituts. Athen. Abt. XXXIII, 1/2. Röm Abt. XXII, 4. XXIII, 1 1226
Mélanges d'Archéologie. 1907. H. 3/4. 5 . 1228
Rendiconti d. R. A. dei Lincei. 1907. H. 9—12 1228
Nuovo bullettino di Archeol. Cristiana 1907, 4 1228
The Numismatic Chronicle. 1907. IV . . 1228
Literarisches Zentralblatt. No. 35 1229
Deutsche Literaturzeitung. No. 35 . . . 1229
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 35 . 1229

Mitteilungen:

E. Capps, Notes on the New Menander . 1230

Eingegangene Schriften 1231

Rezensionen und Anzeigen.

Aeschinis orationes post Fr. Frankium curavit **Fr. Blass**. Editio altera correctior. Leipzig 1908, Teubner. XIV, 329 S. 8. 2 M. 80, geb. 3 M. 30.

Also nicht dem Andokides (vergl. Deutsche Literaturztg. 1908, 1951), sondern dem Aischines hat die letzte Arbeit des unermüdlichen Herausgebers gegolten, bis seiner Hand (bei S. 113 dieser Ausgabe) der Tod die Feder entwand. Es blieb sodann nichts anderes übrig, als den kritischen Apparat auf etwaige Versehen nachzuprüfen und die Lesarten der inzwischen hinzugekommenen Papyrusfragmente nachzutragen. Größere Änderungen machte nur in den Briefen die Ausgabe von Drerup erforderlich. Wer für diese die Verantwortung trägt, ist nicht mitgeteilt.

Auch die Vorrede bringt einige Zusätze: S. VIII den Hinweis auf die Ergebnisse der trefflichen Arbeit von M. Heyse, Über die Abhängigkeit

einiger jüngerer Aeschines-Handschriften, Progr. Bunzlau 1904, S. IX f. die Zusammenstellung der erwähnten Papyrusfragmente und S. XII die Mitteilung von der Ausgabe Drerups und seinen Handschriften. Diese Zusätze hätten nur als solche gekennzeichnet sein sollen, wie das in einem anderen Falle (S. XI) geschehen ist. Denn jetzt nehmen sich diese Bezugnahmen auf spätere Schriften in der von 1895 datierten Vorrede sonderbar aus. Im letzten Falle hätte wohl auch die Aufzählung der von Blass verglichenen jungen Florentiner Handschriften der Briefe gestrichen werden sollen, da der kritische Apparat sie verdientermaßen über Bord geworfen hat.

Im Texte der ersten Rede finde ich folgende Abweichungen von der früheren Auflage: 5 τὰς πολιτείας nicht mehr in Klammern, 19 ἐρώσασθαι mit mV, 33 τὴν nach ἑκάστην nicht mehr eingesetzt, 35 ἐγγράφειν mit Taylor, 48 τούτῳ nicht mehr nach Weidner eingeklammert, 49 νέοι ὄντες, προφερεῖς δέ, πρεσβύτεροι φαίνονται sehr ansprechend,

Digitized by Google

51 ἐτόλμησα mit Reiske, 52 [καὶ ἐπιδείξω] αὐτοὺς ⟨δὲ⟩ λέγων mit Sakorraphos, 53 [μετὰ τοῦτον] ohne Bemerkung, früher μετὰ τοῦτο, 56 ἢ nach ἐλάττους weggelassen mit A, 62 δοῦλον mit Sakorraphos gestrichen, 72 τῶν desgleichen mit Cobet, 81 τὸ τούτου mit A weggelassen, 8 οὗτος εἴρηκε mit BV, 93 καὶ vor πρῶτον weggelassen mit a¹mlV, 97 die Vermutung ἀμοργὸν ist in den Apparat verwiesen und ἔργα λεπτὰ mit Cobet gestrichen, 100 λόγῳ mit Sakorraphos gestrichen, 107 μὴ δικαίως mit Sauppe, 116 συνῆστε und ὑπομένηκε mit Cobet, 117 τῶν vor ἐκ τῆς weggelassen mit m, 124 αὐτῆς statt εὐθὺς mit amV; τοῦτο ἀπολογοῦ umgestellt, 137 εἶναι nicht mehr in Klammern, 138 οἱ νομοθέται gestrichen, 153 ὁ κρινόμενος und ἑαυτοῦ und ebenso 154 ἑαυτοῦ, die früher des Hiatus wegen gestrichen waren, sind wieder hergestellt, 164 ἢ vor ὁ σοφὸς B. eingefügt, recht annehmbar, 169 πρὸς ἡμᾶς ἐν τοῖς ἔργοις mit Sauppe. Die Veränderungen sind nicht zahlreich und halten im ganzen eine konservative Richtung ein. Der Apparat ist sorgfältig durchgesehen. Alle Stellen, die ich mir bei Gelegenheit der Besprechung der ersten Auflage (vgl. Wochenschr. 1897, 164) angemerkt habe, auch die dort nicht behandelten, sind gebessert.

Dasselbe gilt im wesentlichen auch von der zweiten Hälfte des Buches, die Blass nicht mehr bearbeiten konnte. In den Briefen sind die Besprechungen der Drerupschen Ausgabe von Fuhr (s. Wochenschr. 1905, 660) und Radermacher (Lit. Zentralbl. 1904, 1432) gebührend berücksichtigt. Die Handschriften sind, soweit angängig, mit den in den Reden üblichen Buchstaben bezeichnet. Kaum eine Abweichung von Drerup ist es (vgl. dessen praef. 18), wenn der Angelicanus 44 und Parisinus 3003 mit dem Coislinianus 249 zu einer Klasse zusammengefaßt sind. Dagegen ist die Wertschätzung des Harleianus 5610, der freilich nur die kurzen Briefe 1. 6. 7. 3 enthält, gemäß der Erinnerung Fuhrs erheblich herabgemindert.

Im ganzen bedeutet die Ausgabe eine sehr erfreuliche Abschlagszahlung auf die kritische Bearbeitung, die wir nach Drerup (praef. 1) von M. Heyse zu erwarten haben.

Breslau. Th. Thalheim.

K. Reik, Der Optativ bei **Polybius** und **Philo** von Alexandreia. Leipzig 1907, Fock. 197 S. gr. 8. 4 M.

Diese umfangreiche Abhandlung ist bereits im Herbst 1901 als Promotionsarbeit in Tübingen der philosophischen Fakultät vorgelegt und angenommen, aber damals nicht veröffentlicht worden. Da sie seitdem bei wissenschaftlichen Untersuchungen, wie vornehmlich von R. Kapff in seiner Schrift 'Der Gebrauch des Optativus bei Diodorus Siculus' (vgl. Wochenschr. 1906 Sp. 229 ff.) benutzt ist, hat sich der Verf. entschlossen, sie noch nachträglich in unveränderter Form zu veröffentlichen. Und das mit Recht; denn sie gibt einen wertvollen Beitrag zur Geschichte der griechischen Sprache. Bei Polybius beschränkt sich die Untersuchung auf die vollkommen erhaltenen Bücher (I—V), bei Philo auf die zwei ersten Bände der textkritischen Ausgabe (Cohn-Wendland) und auf Cumonts Philonis de aeternitate mundi.

In den Optativformen herrscht bei beiden Schriftstellern Übereinstimmung mit dem Attischen bis auf ἐνδιδοίη bei Philo de ebr. 165, wofür R. mit Wendland ἐνδιδοίη einsetzen will, da δίφη de migr. Abr. 101 als Zitat aus LXX (= Genes. 27,28) nicht in Betracht komme. In der Syntax dagegen tritt zwischen Polybius und Philo ein starker Gegensatz hervor. Als Schlußergebnis seiner Erörterungen stellt R. folgendes fest: „Der Optativ erscheint bei Polybius im Rückgang begriffen, besonders stark der oblique Optativ; sein Gebrauch ist jedoch durchweg ein natürlicher und entspricht den Prinzipien des guten attischen Sprachgebrauchs. Bei Philo dagegen befindet er sich wieder im Vordringen, allein dieses Vordringen ist nur ein scheinbares: es beruht lediglich auf künstlicher Wiedereinführung dieses Modus, die wir als nichts anderes denn als eine Nachahmung attischen Gebrauchs deuten müssen. In Wirklichkeit liegt diesem künstlichen Vordringen des Optativs ein Rückgang desselben zugrunde, der gegenüber dem schon bei Polybius bemerkbaren Schwinden des Optativs als eine Weiterentwickelung seines Rückgangprozesses angesehen werden muß". Bei Polybius nämlich treten die Verwendungsformen, die ausgesprochen rhetorischer Natur sind, vor allem der bei den Attikern so beliebte urbane Gebrauch des Potentialis, völlig zurück. Noch mehr zeigt sich dieser Rückgang im abhängigen Satze. Er tritt für den Konjunktiv nach einem historischen Tempus, wenn man die Fälle, in denen er iterativ steht, mitrechnet, 54 mal (ohne diese nur 31 mal) ein, während 176 mal der Konjunktiv stehen geblieben ist, und für den Indikativ ist er nur 23 mal eingetreten, dagegen 216 mal nicht. Bei Philo ist der Optativ im abhängigen Satze noch mehr zurückgegangen. Für den Indikativ kommt er nur einmal vor, de post. Caini 42, wo R. ἔχοι für das überlieferte ἔχει schreiben möchte, gegen 77 Stellen, in denen der

Digitized by Google

Indikativ stehen geblieben ist. In dubitativen Fragen und in Befürchtungssätzen kommt gar kein Optativ vor; in Finalsätzen steht er nur 6 mal nach einem Nebentempus, während der Konjunktiv 48 mal oder, wenn man die Fälle nach einem Praesens historicum mitrechnet, gar 64 mal vorkommt. Anderseits aber greift bei Philo der Optativ in unattischer Weise auf das Gebiet des Konjunktivs über. Er steht in Finalsätzen nach einem Haupttempus 13 mal, darunter 7 mal nach ὡς mit μή. Dem entspricht der wiederholte Gebrauch von εἰ mit dem Optativ, wo man ἐάν mit dem Konjunktiv erwartet, und der Optativ in relativen und temporalen Sätzen statt des Konjunktivs mit ἄν. Im Hauptsatze steht er einmal für den Prohibitivus (leg. all. III 101) und einmal für den Imperativ (de migr. Abr. 171). Vor allem aber tritt der Potentialis wieder stark hervor, und zwar rein rhetorisch als modus urbanitatis. Hieraus schließt R. wohl mit Recht, daß in der gesprochenen Sprache zu Philos Zeit der Optativ noch weiter zurückgegangen ist als bei Polybius, anderseits aber Polybius' Griechisch ein Bild der natürlichen Sprachentwickelung gibt, während Philo bereits Spuren des Attizismus aufweist.

Handschriftliche Überlieferung und Textkritik sind überall gebührend berücksichtigt. Im einzelnen sei folgendes bemerkt. Polyb. I 62,2 hat Hultsch πολίτας χερσὶν . . πολεμήσειαν (A R πολεμήσειν) οὐκ εἶχον nach der Emendation eines unbekannten Gelehrten im Regius B geschrieben. Abgesehen davon, daß die Form in -σιαν sonst nur noch einmal vorkommt (I 70,5 gegen 23 in -σιεν), stände hier der Optativ statt des deliberativen Konjunktivs im abhängigen Satze, der sonst bei Polybius nicht vorkommt. Es steht dafür die Umschreibung mit δεῖ oder χρή oder das Verbaladjektivum mit oder ohne Kopula (ἐστί oder εἴη). Deshalb schlägt R. πολεμητέον vor. — An ὅταν mit dem Indikativ Polyb. IV 32,6 nimmt er so wenig Anstoß wie die neuesten Herausgeber. Er bemerkt dazu: „Wir sehen in diesem Phänomen ein Zeichen davon, daß Polybius' Sprache sich von der Korrektheit des Gelehrten fernhält und mit der lebendigen Sprache seiner Zeit in Berührung steht". Dagegen den Optativ nach ὅταν bei Polybius (X 3,7. VI 8,1. XVIII 32,6) läßt er nicht zu. Mir erscheint auch der Indikativ nach ὅταν bei Polybius unglaublich, wenn er auch noch einmal in den Exzerpten (XIII 7,10) wiederkehrt. — Die einzige Stelle, in der bei Polybius ein Infinitiv Futuri mit ἄν steht (I 4,8 ταχέως ἂν οἰμαι . . ὁμολογήσειν διότι), will R. durch die Änderung ὁμολογῆσαι beseitigen, wobei er auf das oft zur Meidung des Hiatus angewandte διότι hinweist. Das kann richtig sein; nur ist es nicht erwiesen, ob Polybius διότι nur aus Hiatusscheu statt ὅτι gesetzt hat.

Berlin. H. Kallenberg.

Nils Lundquist, Studia Lucanea. Stockholm 1907, Norstedt & Söner. 219 S. 8.

Im ersten Teile seiner Arbeit behandelt der Verf. den Gebrauch der Tempora und Modi bei Lucan zunächst in Haupt-, dann in Nebensätzen. Die Darstellung ist erschöpfend. Lucan hat nicht viel Neues hier gewagt. Plusquamperfekt für das einfache Präteritum (S. 36), *quamquam* nur mit dem Konjunktiv (99), *ne* für *ut non* (103) sind vielleicht die auffallendsten Erscheinungen, aber auch sie sind nicht nur hier zu finden. Zuweilen hat die Metrik über die Grammatik gesiegt, und eine logisch falsche Form trat an die Stelle der richtigen, aber metrisch unmöglichen, so VIII 152 *videre* für den Kretikus *viderant*, X 452 *timuit* für *timuerat* usw. In dem zweiten Teile werden gegen 100 Stellen des Epos besprochen. Mit gesunder Methode und großem Material werden hier falsche Interpretationen bekämpft, alte und eigene Erklärungen verfochten. Allerdings hat sich L. hier vorzugsweise gegen Francken gewandt, und dessen überspannter Scharfsinn bedurfte zur Widerlegung oft genug nicht eines solchen Aufwandes. Eigene Konjekturen bringt er nicht vor außer Interpunktionsänderungen und dem zum Teil von Francken entlehnten *excii in iram viribus an possint o. i. per unum* (III 112), wo ich die Änderung für unnötig halte. Nicht richtig ist auch nach meiner Ansicht die Erklärung von I 426 *monstrati* als *insignis, conspicui*, wie III 182 *Phoebea navalia* als eines antizipierten Aktium. IV 102 zerstört die Auffassung von *aestus* als Nominativ die Glätte der sprachlichen Konstruktion wie die ganze Wirkung der Beschreibung dieser herunterwirbelnden Flut. IV 364 scheint *poena belli* der Bürgerkrieg selbst, der nach des Epikers Meinung eine Strafe für jeden an ihm Beteiligten ist. VII 504 scheitert die Übersetzung 'die lange nicht so eine gewaltige Macht gestürzt hatte' schon an dem Präsens *vertens* und auch an *tot pondera*. VIII 620 paßt die Bedeutung von *respicere* als 'mit Verlangen warten' kaum zur Stimmung des Pompeius. So kann auch die Erklärung von IV 232 ff., die Verbindung von *timendi* und *praecipites* (VII 525), die Verteidigung von IX 568 *sed longa* mich nicht überzeugen. Ist II 126 *neglectum-Vestae* richtig, so würde ich vor-

Digitized by Google

ziehen, das erste Wort zu *templum* zu ziehen. Den Vers VII 218 hat sicher kein Römer so geteilt, wie L. S. 123 will: *Lentule cum | prima, quae tum | fuit optima bello*; obensowenig VII 253. Im ganzen aber ist der konservative Standpunkt und das verständnisvolle Eingehen auf den Gedankenzusammenhang der Zustimmung sicher.

Greifswald. Carl Hosius.

Hegemonius Acta Archelai. Hrsg. im Auftrage der Kirchenväter-Kommission der Königl. Preußischen Akademie der Wissenschaften von **Charles Henry Beeson**. Leipzig 1906, Hinrichs. LVI, 134 S. gr. 8. 6 M.

Der Wert der vorliegenden Publikation besteht darin, daß wir dadurch zum ersten Male eine vollständige Ausgabe der sog. Acta Archelai erhalten, und zwar eine wirkliche Ausgabe. Sie ist ermöglicht durch die im Besitze des † Professors L. Traube befindliche Handschrift aus der Zeit um 1200 (in der vorliegenden Ausgabe mit M bezeichnet), die den bisher fehlenden Schluß (mit dem Namen Hegemonius [Egemonius]) und eine unmittelbar darauf folgende Ketzerliste enthält. Mit Benutzung des sämtlichen einschlägigen Materials hat Beeson eine durch Sorgfalt und Genauigkeit ausgezeichnete Arbeit geliefert.

In Betracht kommen namentlich eine Mailänder, aus Bobbio stammende Hs (O. 210 sup.; VI. Jahrh.; A genannt), die 2 große Stücke der Acta enthält; die Hs von Montecassino 371 (= C; XI/XII. Jahrh.), die die Grundlage der ersten, von Zacagni 1698 besorgten Ausgabe bildet (am Schlusse unvollständig), und die erwähnte Münchener Hs. Für ein kleines Stück ist eine Turiner, ebenfalls aus Bobbio stammende Hs zu benutzen (= T; Bibliothek des Hofarchivs, I. h. VI. 28; VI./VII. Jahrh.); für ein anderes Stück 6 an verschiedenen Orten befindliche Hss (= F; die beste Hs ist Douai 275). Soweit einer urteilen darf, der dies Material nicht Wort für Wort durchgearbeitet hat, darf ich urteilen, daß B. seine Aufgabe mit Gründlichkeit erfüllt hat. Ich kenne nur eine der benutzten Hss aus eigener Anschauung (die Mailänder), und auch diese nur für ein anderes Werk als die Acta Archelai; aber ich darf sagen, daß B. die Eigentümlichkeit der Hs ausgezeichnet erkannt und wiedergegeben hat. In dem vierten Abschnitt der Einleitung werden die Hss beschrieben und die Schreihweise jeder einzelnen untersucht und charakterisiert. Meinem Gefühle nach hat hier (und im folgenden Abschnitt) das philologische Interesse an der Orthographie etwas zuviel mitgeteilt; aber ich weiß aus eigener Erfahrung, wie schwer es ist, das bloß Charakteristische auszuwählen, und möchte die Überfülle des Gebotenen nicht tadeln, zumal eine Überlastung des kritischen Apparates dadurch vermieden wird. Im folgenden Abschnitt wird das Verhältnis der Hss zu einander untersucht. Besonders zu rühmen ist hier die Vorsicht und Zurückhaltung des Urteils; das Resultat, daß die Hs von Montecassino die wertvollste ist, wird mit großer Umsicht begründet. Auch eine graphische Darstellung des gegenseitigen Verhältnisses wird (im 6. Abschnitt) mitgeteilt. Den notwendigen Angaben über die bisherigen Drucke (Zacagnis Ausgabe ist die einzige geblieben) und einem kurzen Schlußwort über die Einrichtung des Druckes der vorliegenden neuen Edition folgt nun der Text der Acta, der unter weiser Benutzung des handschriftlichen Materials hergestellt und mit einem übersichtlichen Apparate versehen worden ist. Es braucht hier nicht in das einzelne eingegangen zu werden; die Sorgfalt der Arbeitsweise, auch die Genauigkeit des Drucks ist überall bemerkbar. Den Schluß des Bandes bilden gute Register: Stellenregister, Namenregister, Griechisches Wortregister, Lateinisches Wortregister. Dies letzte Register befriedigt mehr das philologische Interesse, und es ist gewiß zu rühmen, daß es auch den Eigentümlichkeiten des Spät- und Bibellateins im allgemeinen gerecht wird. Aber die Anforderungen eines Sachregisters erfüllt es nur mehr nebenbei und nicht völlig.

Da die Acta, wie jetzt wohl allgemein angenommen wird, ursprünglich griechisch geschrieben, aber nur in der hier mitgeteilten lateinischen Übersetzung vollständig auf uns gekommen sind, so waren auch die noch vorhandenen griechischen Bruchstücke aufzunehmen. In der Tat hat B. S. 5—22 die von Epiphanius wörtlich gebotenen Stücke unter Benutzung der hierfür in Betracht kommenden Jeneuser Hs abdrucken lassen und auch sonst im kritischen Apparat Mitteilungen aus griechischen Schriftstellern gemacht. Ich hätte schon der Bequemlichkeit der Benutzung wegen eine größere Berücksichtigung Cyrills von Jerusalem gewünscht.

Allerdings verbreitet sich auch der entsprechende Abschnitt der Einleitung über die 'literarischen Zeugnisse', und es ist gewiß zu billigen, daß möglichst nur direkte Benutzungen und Erwähnungen der Acta hier aufgenommen wurden. Aber da sie eine so große Bedeutung gehabt haben („die Hauptquelle fast aller abendländi-

Digitized by Google

schen Berichte über den Manichäismus"), so hätte doch wenigstens mit einem Worte z. B. die Frage berührt werden sollen, ob sie zu der alten offiziellen griechischen Abschwörungsformel für Manichäer in irgendwelcher Beziehung stehen, von dem Verhältnis zu anderen die Manichäer bekämpfenden Schriften ganz zu schweigen. Auch die wirklich gute und fruchtbare Bemerkung Traubes, die S. XLVIII abgedruckt ist: „sie wurden verfaßt, übersetzt, abgeschrieben und neuerdings hervorgesucht in dem langen Kampf gegen Manichäer und Neumanichäer", hätte illustriert werden können und sollen.

Was B. im 2. Abschnitt der Einleitung über Original, Sprache und Autorschaft sagt, ist sehr verständig. Gleichwohl kann ich es noch nicht für erwiesen halten, daß Hegemonius der Verfasser der Disputation ist; nach der Unterschrift kann er auch nur ein Schreiber sein, der eine Kopie anfertigte. Wenn Harnack, Mission II² S. 125, nicht genügt, darf man fragen, ob unter dem Orte, in dem die angebliche Disputation stattfand, nicht Kaschgar in Ostturkestan gemeint sein soll. Bei der notorischen Unwissenheit des Verfassers in geographischen Dingen braucht man auf seine Bemerkung, daß die Stadt in Mesopotamien lag, nichts zu geben. Ich kann allerdings nicht sagen, ob zur Zeit des Autors schon Kaschgar eine auch im Imperium Romanum bekannte Stadt war.

Sehr gut sind (3. Abschnitt der Einleitung) die Bemerkungen über das Verhältnis der lateinischen Übersetzung zum Original. Ich halte es mit B. für eine durchaus unsichere Annahme, daß die Übersetzung in Rom entstanden sei. Legt man Wert auf den als Anhang gegebenen Ketzerkatalog, so treffen alle Gründe, die man für seine römische Abfassung geltend machen kann, in erhöhtem Maße für Spanien zu. Man sehe sich doch nur in Priscillians Schriften und in Ps-Vigilius' de trinitate um. Das wird man auch nicht leugnen können, daß die Übersetzung einer antimanichäischen Schrift wegen des Priscillianismus in Spanien eine sehr aktuelle Bedeutung hatte. Übrigens scheint mir auch die Mailänder Hs für spanischen Ursprung zu sprechen.

Es seien noch einige Kleinigkeiten erwähnt. S. XVI: Das Adverb wortwörtlich — jetzt leider so häufig gebraucht — enthält eine ganz unnötige Tautologie. S. XXIII Z. 13 v. u. muß es heißen: die neunte Lage ist in ihrem jetzigen Zustand statt: in seinem jetzigen Zustand; S. XXXIII Z. 4 v. u.: Annales ecclesiastici statt ecclesiasticae; S. XXXIV Z. 14: in 1857; wir sagen: 1857, oder im Jahre 1857; der Titel des Buches, in dem Zacagni die Acta zuerst herausgab, gehört auch auf S. I., nicht bloß auf S. XXIII. Bei den Namen von Autoren (z. B. S. 98 im Apparat Mercati) hätten ihre Aufsätze angegeben werden müssen. — Einige Inkongruenzen im Druck sind mir aufgefallen: Das e in est S. 99, 31, das zweite o in conpareo S. 107 unter ἄφαντος hätten durch andere Typen ersetzt werden müssen. Aber im ganzen ist das vorliegende Buch auch typographisch eine schöne und erfreuliche Leistung.

Kiel. Gerhard Ficker.

The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania edited by H. V. Hilprecht. Philadelphia, Published by the Department of Archaeology, University of Pennsylvania (für Europa: R. Merkel, Erlangen). Series A: Cuneiform Texts. Vol. VI Part 1: **H. Ranke**, Babylonian Legal and Business Documents from the Time of the first Dynasty of Babylon chiefly from Sippar. 1906. IX, 79, 10 S.; 71, XIII Tafeln, 1 Blatt. gr. 4. 6 $. Vol. VIII Part 1: **Albert T. Clay**, Legal and Commercial Transactions dated in the Assyrian, Neo-Babylonian and Persian Periods chiefly from Nippur. 1908. 6 Bl., 85 S.; 72, IX Tafeln, 1 Bl. gr. 4. 6 $. Vol. XX Part 1: **H. V. Hilprecht**, Mathematical, metrological and chronological Tablets from the Temple Library of Nippur. 1906. XVII, 70 S.; 30, XV Tafeln. gr. 4. 5 $. Series D: Researches and Treatises. Vol. IV: **Wm. J. Hinke**, A new Boundary Stone of Nebuchadnezzar I. from Nippur. With a Concordance of Proper Names and a Glossary of the Kudurru Inscriptions thus far published. With 16 Halftone Illustrations and 35 Drawings. 1907. XXVII, 323 S. 8. 2 $ 50.

Die Veröffentlichung der Funde und Erwerbungen der amerikanischen Nippur-Expedition schreitet rüstig vorwärts. Nicht weniger als 4 stattliche, gleich ihren Vorgängern vorzüglich ausgestattete Bände sind es, die wir in den letzten 2 Jahren dem Fleiße Hilprechts und seiner Mitarbeiter zu verdanken haben. Der folgenden Besprechung möchte ich die Bemerkung vorausschicken, daß ich die einzelnen Bände nicht genau in der Reihenfolge ihres Erscheinens, sondern nach ihrer Stellung innerhalb der ganzen Sammlung behandeln werde. Die zuerst genannten 3 Bände gehören der Serie A an. Jeder enthält, gemäß der bekannten Anlage dieser Serie, eine ausführliche Einleitung, eine Anzahl Keilschrifttexte in Autographie und von diesen wieder eine

Digitized by Google

Auswahl in Lichtdruck. Hilprechts und Clays unübertroffene Geschicklichkeit in der autographischen Wiedergabe von Keilinschriften kennen wir bereits aus ihren früheren Publikationen zur Genüge; die Tafeln von Ranke, der jetzt zum ersten Male mit einer derartigen Arbeit hervortritt, verdienen mit Bezug auf Deutlichkeit, Korrektheit und saubere Ausführung das gleiche Lob. Diese Eigenschaften erleichtern das Studium der Texte ungemein und gestalten es zu einem wahren Genuß. Rauke bietet 119 Texte, darunter eine Anzahl — sog. Case-Tablets — in zwei Ausführungen, die sich z. T., wenn fragmentarisch erhalten, gegenseitig ergänzen. Ihr Inhalt ist vorwiegend geschäftlicher Art; einige wenige haben juristischen Charakter. Es sind Beispiele von Empfangsbescheinigungen, Miet- und Kaufkontrakte, Urkunden über Anleihen und Schenkungen, Adoptionen und Erbteilungen, dazu eine kleine Anzahl zivilrechtlicher Entscheidungen. Abgesehen von ihrer wirtschaftsgeschichtlichen Bedeutung sind sie besonders für die Chronologie der I. Dynastie von Babylon wichtig. R. selbst hat in der Einleitung (S. 8) gezeigt, daß der in der kleinen babylonischen Königsliste nicht erwähnte Herrscher Anu-ma-ilu (so lese ich mit Hilprecht, Meissner u. a. den sonst gewöhnlich Ilu-ma-ilu umschriebenen Namen) ein Zeitgenosse des Immerum gewesen sein muß, also auch, gleich diesem, in die Zeit des Sumu-la-ilu gehört. Seine Vermutung, daß der genannte Anu-ma-ilu mit dem 1. König der II. Dynastie identisch, und daß die III. Dynastie der I. fast unmittelbar gefolgt ist, haben die Forschungen anderer Gelehrten inzwischen bestätigt. Wichtige Dienste haben die Daten der Rankeschen Texte bei der Feststellung der Chronologie der Könige Ammiditana und Ammizaduga (durch Ungnad in Beitr. z. Ass. VI H. 3) geleistet. Wie Clay in den von ihm bearbeiteten Bänden der Sammlung gibt auch R. eine Auswahl seiner Texte in Transkription und Übersetzung. In 14 (No 28) S. 30 sind die Maßangaben der ersten 5 Zeilen mißverstanden. Der autographierte Keilschrifttext bietet ganz klar die Summierung $(1 + \frac{1}{2} + \frac{1}{3} + \frac{1}{4})$ GAN $= 2\frac{1}{2}$ GAN; Z. 6 ist $\frac{1}{3}$ GAN zu lesen und Z. 8 hinter *E-RÚ-A* 2 *SAR* (die Übersetzung hat hier das Richtige). Die Konkordanz der Eigennamen (S. 35 ff.) bietet wichtige Ergänzungen zu der umfassenden Sammlung von Personennamen der I. Dynastie, die R. 1905 veröffentlicht hatte. Hervorheben möchte ich hier nur, daß die Gottheit NIN-ŠAḪ gemäß dem (unveröffentlichten?) Texte K 3179, in den ich 1899 das kleine Fragment Sm. 1861 einfügen ließ, *dNI-NI-ab-rat suk-kal-lum ṣ[i-i-ri]* is *dA-nim* 'Iliabrat, der hehre Bote Anus' heißt, also auch identisch ist mit dem im Adapa-Mythus II 8 und 10 genannten Ilabrat. In der Zeichenliste ist unter No. 5 das Fragezeichen hinter AN·IB = Urash zu streichen, da diese Gleichung seit Jahren feststeht. Der Band ist A. T. Clay gewidmet, zu dessen neuem Werk wir uns jetzt wenden.

Clay beschenkt uns mit nicht weniger als 159, meist datierbaren, Urkunden, von denen die älteste aus dem 13. Jahre Šamši-šum-ukins (655), die jüngste aus dem 7. Jahr des Philippos Arridaios (317) stammt. Vertreten sind außer den genannten noch Ašurbanapal, Kandalanu, Ašur-etil-ilani, Sin-šum-lišir, Sin-šar-iškun, dann die neubabylonischen Könige, außer Labaši-Marduk, und die Achämeniden, einschließlich Barzia, bis auf Darius II. — ein reiches, kulturgeschichtlich und chronologisch höchst wichtiges Material. Um die Verwertung der chronologischen Ergebnisse hat sich Cl. selbst in der Einleitung bemüht, freilich z. T. ohne sonderlichen Erfolg. Die von ihm S. 4 entworfene Liste der ältesten und jüngsten Daten aus jeder Regierung bedarf an vielen Stellen der Berichtigung. So ist z. B. das älteste Datum von Nergal-šarru-uṣur nicht 20. III. des Accessionsjahres (die als Beleg angeführte Urkunde ist ein volles Jahr jünger), sondern 23. V. des Accessionsjahres (Vorderasiat. Schriftdenkmäler 3 No. 40), das letzte Datum Amel-Marduks jedoch, wie Cl. richtig hat, 17. V. des 2. Jahres, das mit dem Accessionsjahr des Nergal-šarru-uṣur identisch ist. Der Zeitraum, innerhalb dessen Amel-Marduk ermordet wurde und Nergal-šarru-uṣur den Thron bestieg, wird dadurch auf 6 Tage eingeengt. Daß in dieser Liste auch das 10. Jahr des Kyros wieder auflebt, das ich seit meinen Ausführungen in der Zeitschrift der Deutschen Morgenl. Gesellschaft LV, 210 (1901) für endgültig erledigt hielt, ist ein bedauerlicher Anachronismus. Clays Schlußfolgerung (S. 5), daß man nach der Thronbesteigung des neuen Königs ruhig fortgefahren habe, neben der neuen Datierung auch noch nach der alten zu datieren, ist in solcher Allgemeinheit ausgesprochen unzutreffend. In besonderen Fällen mag es gelegentlich vorgekommen sein; aber jeder einzelne dieser Fälle fordert seine Erklärung. Wenn z. B. das älteste Nabu-na'id-Datum vom 15. II., das letzte Datum seines unglücklichen Vorgängers Labaši-Marduk aber 12 Tage jünger ist, so wird daraus gewiß zu schließen sein, daß die Revolution, die Nabu-na'id auf den Thron

Digitized by Google

brachte, von jener Gegend ausging, aus der die älteste Nabu-na'id-Tafel (Clay No. 39) stammt, aus der mir sonst nicht bekannten Stadt Našuškanâ. In Babylon selbst wurde der Sohn Nergal-šarru-uṣurs noch anerkannt, bis es Nabu-na'id gelang, sich der Hauptstadt zu bemächtigen. Zustimmen möchte ich dagegen Cl., wenn er bei der Untersuchung des Verhältnisses der beiden Namen Aššurbanapal und Kandalanu, entgegen der herrschenden Ansicht, zu der Schlußfolgerung gelangt, daß sie wahrscheinlich 2 verschiedenen Personen angehören. Seitdem das Verhältnis Tukulti-NIN-IBs I. zu Babylon aufgehellt worden ist, haben sich auch mir Zweifel an der Identität der beiden Personen aufgedrängt; ich halte, wie gesagt, Clays Ansicht hierüber für sehr wahrscheinlich. Seine Ausführungen über Barzia (S. 13) fordern zum Widerspruch heraus; es würde jedoch zuweit führen, diesen hier eingehender zu begründen; ich werde das an einem anderen Orte nachholen. Was Artaxerxes I. anlangt, so läßt sich aus dem vorhandenen Material nicht eine Regierungszeit von „about forty-two years" (S. 13, letzter Absatz), sondern nur eine solche von 41, vielleicht sogar knapp 41 Jahren gewinnen. Interessant ist das Datum von Cl. No. 127: Nippur 20. XII., 51. (lies 41.) Jahr (scil. des Artaxerxes), Accessionsjahr des Darius (II.) Königs des Landes. Es beweist, daß Babylonien von den Wirren, die sich am persischen Hofe zwischen dem Tode des Artaxerxes I. und dem Regierungsanfang des Darius II. abspielten, unberührt blieb. S. 14 ff. bespricht Cl. die aramäischen Legenden, die sich auf den Keilschrifttafeln finden. Welche Bedeutung diesen Beischriften trotz ihres geringen Umfangs innewohnt, hat Cl. schon wiederholt (zuletzt am umfassendsten in Studies in Memory of W. R. Harper I, 286 ff. Chicago 1908) gezeigt. Die Lesung der Götternamen Amurru und Ellil, die definitive Bestimmung des babylonischen Ideogramms *ŠE-BAR* als 'Gerste', die Gleichstellung des Hohlmaßes *GUR* mit *kôr* sind bekanntlich einige seiner Ergebnisse; sie berechtigen uns zu der Hoffnung, daß auch die wahre Lesung des Gottesnamens NIN-IB uns nicht für immer verborgen bleiben wird. 31 seiner Texte gibt Cl. in Transkription und Übersetzung. In 9 (No. 3) S. 24 sind die Zeilen 14 und 15 freilich etwas anders zu fassen. Die Urkunde betrifft den Verkauf eines Grundstücks von 12 Quadratruten; der Kaufpreis beträgt 3 Mana 10 Šiḳlu Silber, nämlich für die Quadratrute 15½ Šiḳlu 2 Giru Silber. So, richtig verstanden, liefert uns diese Urkunde eine wichtige metrologische Tatsache, nämlich den lange gesuchten Wert des babylonischen Giru = $\frac{1}{3}$ Šiḳlu. Dieses ist also, soweit wir bis jetzt wissen, das kleinste Gewicht, das in neubabylonischer Zeit bei Zahlungen verwendet wird, und entspricht 7½ altbabylonischen ŠE. Noch sei einer anderen metrologisch nicht unwichtigen Stelle gedacht. Der leider stark verstümmelte Text No. 97 scheint eine Abmachung zwischen Kalbâ als Besitzer eines Dattelpalmenhaines und Iddin-Amurru als Pfleger desselben zu enthalten. Z. 12 besagt nun, wenn ich sie richtig verstehe: Von dem Ertrag wird jener *II TA-ŠÚ-MIN-MEŠ*, dieser ½ „essen". Hier hätten wir eine neue Bestätigung dafür, daß *II TA ŠÚ-MIN-MEŠ* = ⅔ ist. Eine Nachprüfung des Originals würde wohl Gewißheit bringen, ob meine Lesung und Deutung möglich ist. Endlich möchte ich noch auf die interessanten phonetischen Schreibungen in No. 139 Z. 5 *šá-lu-uš-šú-ú* 'dreijährig' und Z. 6 *ru-bu-'-ú* 'vierjährig' hinweisen. In der Concordance of Proper Names sind die beiden Götter E-a und A-e irrtümlicherweise identifiziert. Ich habe bereits 1903 (Oriental. Literaturz. VI 440 ff.), wie ich glaube, ausreichend bewiesen, daß in den neubabylonischen Kontrakten beide scharf zu unterscheiden sind, und daß A-e vielmehr mit TUR-E (Cl. trennt beide) zu identifizieren ist.

Der von Hilprecht bearbeitete Band, zu dessen Besprechung ich jetzt übergehe, bietet 48 Texte. In dem ziemlich umfangreichen Vorwort äußert sich der Verfasser über die Bibliothek des Ellil-Tempels zu Nippur, aus der nach seiner Überzeugung die von ihm jetzt veröffentlichten Texte — eine kleine Auswahl aus den Tausenden, die das Philadelphia-Museum besitzt — stammen. Ich werde nachher noch auf diesen Gegenstand zurückkommen. Das I. Kapitel der Einleitung behandelt das Alter der babylonischen Literatur, Kapitel II die bis jetzt bekannten babylonisch-assyrischen Texte mathematischen Inhalts, deren Zahl vor Hilprechts Publikation nicht sehr beträchtlich war. Von den Texten des vorliegenden Bandes haben die ersten 47 fast durchweg mathematischen und metrologischen Charakter. Ein Teil von ihnen ist wahrscheinlich zur Übung von Schülern geschrieben. Neben einfachen Multiplikationsreihen in der Art unseres Einmaleins und Tafeln von Quadraten, Kuben, Quadratwurzeln und Kubikwurzeln, von denen Specimina längst bekannt sind, finden sich hier eigentümliche Divisionen, deren gemeinschaftlicher Dividend nicht genannt wird, sich aber aus den Divisoren und den

Digitized by Google

Quotienten ergibt, nämlich $12960000 = 3600^2 = 60^4$. Es ist dies dieselbe Zahl, die J. Adam aus der berühmten, aber außerordentlich schwierigen Stelle Platons De republica 534 C (s. The Republic of Plato ed. by J. Adam, Vol. II 1 S. 201 ff. u. 264 ff. Cambridge 1902) berechnet hatte, und die nun durch H. als wahrscheinlich babylonischen Ursprungs erwiesen wird. Bis zu welch ungeheuren Zahlen sich die babylonischen Rechenkünstler verstiegen haben, zeigt H. S. 26 ff. durch Interpretation der zum großen Teil noch unveröffentlichten Tontafel K. 2069, in der eine nach unserer Schreibung 15stellige Zahl als gemeinschaftlicher Dividend fungiert. Daß die Babylonier aber vermöge ihres einfachen und doch sinnreichen Sexagesimalsystems mit nicht minderer Sicherheit auch kleinste Werte handhabten, ergibt sich z. B. aus Hilprechts No. 36, einer Tabelle von Hohlmaßen, der als Einheit $\frac{1}{3600}$ Ḳa zugrunde liegt, und die bis zu 120 GUR = 129600000 (der zehnfachen 'Platonischen Zahl' J. Adams) solcher Hohlmaßatome fortschreitet. Ob derartige minutiöse Einteilungen, zu denen No. 32 für die Gewichte, No. 30 für die Längenmaße Analogien bieten, jemals eine praktische Bedeutung hatten, ist eine Frage, die man zu verneinen geneigt sein wird; daß ihnen aber von den Babyloniern wenigstens eine theoretische Bedeutung beigemessen wurde, lehren diese Texte zweifellos. Das an letzter Stelle genannte Täfelchen No. 30 ist übrigens so wichtig, daß es von H. (Kapitel III der Einleitung) zum Gegenstand einer besonderen Untersuchung gemacht wird. Es liefert uns zunächst die lange gesuchte Bedeutung und Beziehung der beiden Längenmaße *ašlu* und *ṣubban*, ersteres = 2 *ṣubban* = 10 *GAR* = 20 *GI* = 120 (später 140) babylonischen Ellen, 1 *ṣubban* aber = 5 *GAR* = 10 *GI* = 60 (später 70) babylonischen Ellen. Diese Erkenntnis löst uns z. B. das Rätsel, das bisher die Angabe Asarhaddons (Bu. 88—5—12,75 hrsg. v. Meissner und Rost in Beitr. z. Ass. III 323 Col. VI 28ff.) mit Bezug auf die Grundfläche des 'babylonischen Turmes' Etemenanki bot. Diese soll danach *ašlu ṣubban* (also 3 *ṣubban*) lang und breit gewesen sein. Nun zeigt das Ṣâḥan in Babylon, die Stelle von Etemenanki, tatsächlich einen nahezu quadratischen Grundriß von ungefähr 100 Metern Länge und Breite. Dies würde für die Elle einen Betrag von ungefähr 55 cm ergeben, oder, wenn man statt des alten 6teiligen GI das spätere 7teilige annimmt, eine solche von ungefähr 47 cm. Beide Werte kommen den sich aus anderen Ermittelungen für die babylonische Elle ergebenden Werten nahe.

Eine andere wichtige Angabe, die sich leider noch nicht in vollem Umfang verwerten läßt, bietet das genannte Täfelchen H. No. 30. Col. III Z. 16—18: „1 Saatelle von 10 *GI-MEŠ* von 100 Ellen Länge und 100 Ellen Breite (erfordert) $33\frac{1}{3}$ Ḳa Getreide (zum Besäen) . . . .“. Danach würde 1 Ḳa Saatgut für $\left(\frac{100 \cdot 100}{33\frac{1}{3}} =\right)$ 300 Quadratellen Feld hinreichen. Dieses stimmt auch für die neubabylonische Zeit recht gut; aber es ist fraglich, ob wir hier das neubabylonische Ḳa zugrunde legen dürfen, zumal da in Col. IV nach altem Hohlmaß gerechnet wird. Eine andere Angabe in Col. II Mitte deutet H. S. 36 scharfsinnig: die Elle eines angebauten Stückes Feld, 10 Ruten lang und 1 Rute breit (also 1 'Saatelle'), erfordert Saatgut im Maße eines Adapu-Gefäßes, dessen engste und weiteste Stelle 1 Elle weit ist, und dessen Höhe 1 Elle beträgt. Das Adapu-Gefäß hat nach H. sonst die Form eines Asches, in diesem Fall aber, wegen der gleichen Maße, die Gestalt eines Zylinders. Kombinieren wir damit die andere Angabe, so würde ein solches Adapu-Gefäß von 1 Elle Ausdehnung $33\frac{1}{3}$ Ḳa (oder, nach älterem Maß, $53\frac{1}{3}$ Ḳa) Inhalt haben müssen. Dies ist jedoch nach allem, was wir über die Länge der babylonischen Elle und die Größe des Hohlmaßes Ḳa wissen, selbst wenn wir günstigsten Falles dem Adapu die Gestalt eines halbkugelförmigen Kessels beilegen, nicht möglich. Die wahre Erklärung dieser auch philologisch schwierigen Angabe ist also noch zu suchen. Aber schon jetzt darf man die Hoffnung aussprechen, daß diese wichtigen Texte das Studium der babylonischen Mathematik, das zurzeit noch recht im argen liegt, neu beleben werden.

Als ein wahres Kleinod hat sich trotz seines verstümmelten Zustandes der letzte der von H. veröffentlichten Texte (No. 47) erwiesen; er enthält nichts Geringeres als ein Verzeichnis der Könige der Dynastien von Ur und von Isin. Sämtliche Regierungszahlen sind erhalten, nur einige Namen der Dynastie von Isin sind verstümmelt oder abgebrochen, aber z. T. inzwischen bereits aus anderen Quellen ergänzt. Dieses unschätzbare Täfelchen, das H. selbst im IV. Kapitel seiner Einleitung ausführlich behandelt, hat mit einem Male Licht und Ordnung in eine chronologisch noch recht dunkle Zeit gebracht. Besäßen wir noch ein halbes Dutzend der gleichen Art für die übrigen Dynastien, so wäre der chronologische Rahmen, innerhalb dessen sich die babylonische Geschichte abspielte, sofort gewonnen, während wir jetzt genötigt sind, durch mühsamste Einzel-

Digitized by Google

untersuchungen uns jeden Fußbreit dieses schwierigen Bodens nach und nach zu erkämpfen.

Die 4. Arbeit, die jetzt zu besprechen ist, knüpft an einen 1896 in Nippur gefundenen Kudurru Nebukadnezars I. an. Schon das Datum dieser Urkunde ist wichtig; sie belegt das 16., das bis jetzt höchste Regierungsjahr des Königs. Den Originaltext gibt Hinke nicht; doch gewährt die Abbildung S. 117 eine gute Vorstellung des Ganzen und gestattet auch, einen Teil der Inschrift nachzuprüfen. Hoffentlich läßt die Schlußlieferung des 1. Bandes von Serie A, in der der Originaltext erscheinen soll, nicht mehr allzulange auf sich warten. Im übrigen bietet das vorliegende Buch mehr, als sein Titel erwarten läßt. S. XIV—XXV findet sich eine mit großem Fleiß gearbeitete Bibliographie der babylonischen Kudurruinschriften. Wir vermissen hier das von Sayce (Proceedings of the Soc. of bibl. Archaeology XIX 70ff. 1897) mitgeteilte Kudurrufragment des Königs Marduk-nadin-aḫi im Museum zu Warwick, das wegen seines Datums (13. Regierungsjahr) wichtig ist und wegen seines noch unveröffentlichten Königsbildes vielleicht einst wichtig werden wird, da mit seiner Hilfe wahrscheinlich einmal entschieden werden kann, ob die von dem Herausg. S. 136 und 137 wiedergegebenen Bilder wirklich Nebukadnezar I. oder nicht vielmehr Marduk-nadin-aḫi darstellen. Die Urkunde No. III der Kategorie 'Unpublished Boundary Stones' S. XXV ist in Wirklichkeit längst veröffentlicht. Freilich handelt es sich dabei nicht um den König Marduk-balaṭsuiḳbi, sondern um einen gewöhnlichen Sterblichen dieses Namens, dem es gefallen hat, das Andenken seines Vaters, des wackeren Fleischermeisters Adad-eṭir, und sein eigenes in Bild und Schrift zu verewigen. Das Nähere sehe man bei Pognon (Journ. asiat. VIII. Série 2,412ff. 1883), Strong (Journ. of the R. Asiat. Soc. 1892, 338, mit guter Abbildung) und Peiser (Keilinschriftl. Bibliothek IV 98f. oben).

Der erste Teil des Buches (S. 1—115) handelt von den Kudurrnurkunden im allgemeinen, ihrer Entzifferung, ihren Verfassern, ihrer Bedeutung, ihrem Inhalt und ihren bildlichen Darstellungen. Namentlich die göttlichen Symbole, die sogenannten *ešreti*, die auf den meisten Kudurrurkunden zur Darstellung kommen, untersucht der Verfasser gründlich, indem er die bisherigen Erklärungsversuche eingehend erörtert. Daß er hier nicht alles erklärt, sondern noch einen Rest übrig läßt, der nicht aufgeht, daß er überhaupt zwischen Sicherem, Wahrscheinlichem und Unbekanntem nach Möglichkeit scheidet, halte ich für einen großen Vorzug seiner Arbeit. Dieser Teil ist übrigens reich illustriert. S. 116 beginnt die Beschreibung der Steinurkunde, die den ursprünglichen Gegenstand seines Werkes bildete, S. 120 die Beschreibung der *ešreti*, 20 an Zahl, von denen er 11 sicher und 2 mit Wahrscheinlichkeit ihren Gottheiten zuweist. Von den übrigen 7 läßt sich indessen noch die Schildkröte, wie Hommel erkannt hat, mit Gewißheit als Symbol des Gottes Ea deuten. S. 126ff. erörtert H. den Namen der Dynastie von PA-ŠE, der Nebukadnezar I. angehörte. Die Identität dieses Namens mit Isin hat bereits 1888 Sayce ausgesprochen, 1896 Jensen mit guten Gründen gestützt. H. stellt das gesamte, z. T. noch nicht verwertete Material zusammen, wodurch die Identität beider sicher wird; vgl. jetzt auch Meissner, Seltene assyr. Ideogramme No. 3971 und 3973. Schließlich erörtert er (S. 130ff.) die Reihenfolge der Herrscher der Dynastie, an deren Spitze er Nebukadnezar I. stellen will. Dagegen spricht nun freilich — von anderen Gründen ganz abgesehen — schon die große babylonische Königsliste. S. 142 ff. gibt H. Transkription und Übersetzung der neuen Urkunde, S. 156ff. einen ausführlichen Kommentar. Hierzu einige Bemerkungen! S. 157 sucht er das Grundstück, von dem in dem Kudurru die Rede ist, nach den Angaben der Inschrift zu konstruieren. Dabei ergibt sich nun, daß der Flächeninhalt des von ihm konstruierten Vierecks (nach seiner Berechnung 22475 □ GAR) größer ist als der in der Inschrift angegebene Flächeninhalt gemäß seiner Umrechnung. Dies zeigt, so schließt er, „that a mistake has been made, either by the scribe or possibly by the surveyor". Ein Fehler ist in der Tat gemacht worden, ob aber seitens des Schreibers oder seitens des Feldmessers, das läßt sich nicht erweisen. Bei näherem Zusehen ergibt sich dagegen, daß der Herausgeber bei der Konstruktion des Vierecks aus seinen 4 Seiten willkürlich einen rechten Winkel vorausgesetzt, das Viereck durch Ziehen der diesem rechten Winkel gegenüberliegenden Diagonale in 2 Dreiecke zerlegt und dann das 2. Dreieck ohne Bedenken ebenfalls als rechtwinklig behandelt hat, obwohl figura zeigt, daß es gar nicht rechtwinklig, sondern spitzwinklig ist. Daß der so ermittelte Flächeninhalt zu groß sein muß, leuchtet ohne weiteres ein. Die Rechnung ergibt denn auch, daß das Grundstück höchstens 22308,5 □ GAR enthalten haben kann. Wie sich danach die Umrechnung in Hohlmaß zu gestalten

Digitized by Google

hat, bedarf einer weiteren Untersuchung, die ich freilich nicht eher anstellen möchte, als bis der neue Kudurru im Originaltext vorliegt. — Zu S. 170, Col. II 10 vgl. auch die von mir Babyl. Misc. S. 15 zusammengestellten Beispiele; Bel und Bels Sohn selbst auch in dem daselbst S. 20ff. veröffentlichten Nabu-aplu-uṣur-Text Z. 36f. und Nbnd. Stele IX 43 — Col. II Z. 12 liegt wahrscheinlich nicht der Stamm *zarabu*, sondern *ṣarabu* 'brennen' vor. An der bekannten Stelle Sanh. Taylor VI 22, die H. anführt, ist freilich *zarabu* anzunehmen, dessen Grundbedeutung aber wahrscheinlich nicht 'gedrückt, gepreßt sein', sondern 'fallen' ist. *zurrubu* 'fallen lassen' steht dort im Parallelismus zu *mušširu* 'lassen' (d. i. gleichfalls fallen lassen). Ein moderner Araber des Irak würde den Satz, auch wenn das Objekt fehlte, ohne weiteres richtig verstehen, vgl. Meissner, Mitteil. d. Sem. f. orient. Spr. Jahrg. IV Abt. 2 S. 158 Z. 3.

Eine willkommene Zugabe ist S. 188ff. Transkription, Übersetzung und Kommentar des Kudurru Marduk-apla-erbas, dessen Lücken H. nach den Parallelstellen im allgemeinen recht glücklich ergänzt. Col. I Z. 3 ist st. *Sin-bel-ilani* natürlich *Sin-kabti-ilani* zu lesen. S. 200ff. enthalten Eigennamenverzeichnisse, zusammenfassende Beschreibungen der *ešreti* und ein Glossar zu der gesamten Kudurruliteratur, soweit sie von H. berücksichtigt worden ist. Auch dieser Teil ist mit großem Fleiß bearbeitet. S. 201 sind die Namen *Aš-bel-šumati* und *Aš-mutakkil* schwerlich richtig gelesen. *Aša* ist Femininum, man würde *belit* und *mutakkilat* erwarten. Wahrscheinlich ist aber auch die Lesung *Aš* nicht richtig. S. 206 l. st. *Iqiša - Bau* natürlich *Tuqiša - Bau*. Endlich findet sich S. 214 und S. 208 unter Mardukšapik-zeru eine falsche Lesung von ehrwürdigem Alter, die endlich ausgemerzt zu werden verdient: *Tu(tam)-ma-šad(lad)-dar*, bez. *Tam-ma-šad(?)-dar*. V R 61 Col. VI Z. 22f. zeigt, daß *Tú-ba-laṭ-Ištar* zu lesen ist.

Man darf der Universität Philadelphia von Herzen Glück wünschen nicht nur dazu, daß sie solche Schätze in ihrem Babylonischen Museum besitzt, sondern daß sie auch die geeigneten Kräfte, diese Schätze zu heben und der gelehrten Welt zugänglich zu machen, gewonnen hat. Die Frage, ob diese Texte direkt aus einer Tempelbibliothek stammen oder nicht, ist für mich von ganz untergeordnetem Werte. Daß die Babylonier und Assyrer ganze Bibliotheken von Tontafeln besaßen, ist eine ausgemachte Sache. Daß es ferner in Nippur wenigstens eine große Bibliothek gegeben hat, ist schon aus der Existenz zahlreicher Tontafeln mit dem Vermerk „Exemplar von Nippur" oder „von einem Exemplar aus Nippur abgeschrieben" zu erschließen. Hilprecht hat nun bekanntlich die Ansicht ausgesprochen, daß die amerikanische Expedition bei ihren Ausgrabungen in Nippur auf eine im Ellil-Tempel aufbewahrte Bibliothek gestoßen sei, und daß ein großer Teil der jetzt in Philadelphia befindlichen Tontafeln literarischen Inhalts aus dieser Bibliothek stammen. Andere Gelehrten haben dies, z. T. unter unerhört heftigen persönlichen Angriffen gegen Hilprecht, bestritten. Diese Leidenschaftlichkeit ist nun so mehr zu beklagen, je weniger sie den Unbeteiligten verständlich erscheint. Es handelt sich hier um die wissenschaftliche Überzeugung eines Gelehrten, die dieser sicher mit guten Gründen gewonnen hat, die aber trotzdem möglicherweise falsch sein kann. Aber wenn selbst Hilprecht in diesem Punkte geirrt hätte — erwiesen ist das keineswegs —, würde ein solcher Irrtum die persönliche Verunglimpfung, die Hilprecht so vielfach erfahren hat, rechtfertigen? Es ist doch im allgemeinen recht unerheblich, ob eine Keilschrifttafel direkt aus der Erde gegraben wird, oder ob sie der schmierigen Keffije eines Sohnes der Wüste oder dem do. Kaftan eines galizischen oder rumänischen Händlers entstammt. Die Hauptsache ist und bleibt, daß die Inschriften und Urkunden zur Aufhellung des noch vielfach so dunklen babylonischen Altertums uns unschätzbare Dienste geleistet haben und voraussichtlich noch leisten werden. Darin liegt ihre einzigartige Bedeutung. Es würde mir eine große Genugtuung gewähren, wenn diese schlichten Worte auch die Gegner Hilprechts veranlassen würden, die weitere Veröffentlichung der Nippurfunde wenn nicht durch eigene Mitarbeit zu fördern, so doch in Ruhe abzuwarten, anstatt den hochverdienten Gelehrten durch persönliche Angriffe von der Erfüllung seiner Lebensaufgabe fort und fort abzulenken.

Gautzsch. F. H. Weissbach.

Ludwig Hahn, Rom und Romanismus im griechisch-römischen Osten. Mit besonderer Berücksichtigung der Sprache. Bis auf die Zeit Hadrians. Eine Studie. Leipzig 1906, Dieterich. XVI, 278 S. 8. 8 M.

Ich habe das Buch Hahns mit großem Interesse gelesen. Es zeigt in einer Fülle von Material, das unter Benutzung zahlloser Einzeluntersuchungen

Digitized by Google

zusammengetragen ist, wie gewaltig der Einfluß des Römertums im Osten gewesen ist. Es werden ja, wie der Verf. auch selbst hervorhebt, einzelne Züge dem gegebenen Bilde hinzugefügt, andere weiter ausgeführt werden können, etwa die Einwirkung der Römer in der Architektur, ebenso die gegenseitige Beeinflussung des griechischen und römischen Rechts, wie sie sich jetzt hauptsächlich auf Grund der Papyrusforschungen vielfach bis in die kleinsten Züge verfolgen läßt; aber das, was H. uns bietet, genügt schon völlig, uns einen Begriff davon zu gehen, wie sehr mit der Ausbreitung der politischen Macht Roms auch auf allen anderen Gebieten ein Vordringen des Romanismus in die griechisch-orientalische Welt verknüpft gewesen ist. In erster Linie wird das an der Sprache gezeigt, die ja in den letzten Jahrzehnten Gegenstand besonders zahlreicher Untersuchungen geworden ist. Freilich tritt gerade hier ein Nachteil in der Darstellung hervor, der vielleicht bei einer neuen Bearbeitung, die dann hoffentlich auch über die Zeit Hadrians hinausgreifen wird*), vermieden werden kann. H. hat nämlich die von ihm behandelte Zeit in 5 Abschnitte zerlegt: in die italische Zeit, die von Pyrrhus bis Polybius, von der Zerstörung Korinths bis zur Schlacht von Aktium, die des Augustus und die erste Kaiserzeit von Tiberius bis Trajan, und in jedem einzelnen Abschnitte bespricht er die Beziehungen der Römer anfangs mit den Griechen in Unteritalien und Sizilien, dann in immer weiteren Kreisen mit der griechisch-hellenistischen Welt des Ostens, die politischen, rechtlichen, sozialen und kommerziellen Verhältnisse, Heer- und Münzwesen, Religion, Kunst, Literatur, Sprache u. a. Da er nun immer an den vorhergehenden Abschnitt wieder anknüpfen muß, wird vieles, was dort schon gesagt ist, weil es ebenso in der folgenden Periode vorkommt, wiederholt. Das wird, wie ich schon hervorhob, besonders lästig bei den sprachlichen Untersuchungen. Es scheint mir, als ob es praktischer gewesen wäre, die einzelnen Gebiete, auf denen das Vordringen des Romanismus zu konstatieren ist, gleich durch die ganze Zeit hindurch zu verfolgen. Beim Lesen der Ausführungen Hahns wird man immer von neuem — z. T. weist auch der Verf. selbst darauf hin — an ähnliche Erscheinungen aus der neueren Zeit erinnert. Wie mit der das ganze Reich umfassenden Heeresorganisation und Kolonisation römische Kultur, vor allem die lateinische Sprache bis in die entferntesten Winkel des Orients getragen wurde, haben ähnlich für die Verbreitung deutscher Kultur und Sprache in den slavischen Ländern Österreich-Ungarns Kolonien und das Heer gewirkt; wie im römischen Osten die Eingeborenen römisches Wesen annahmen, so wurde Deutschland im 17. und 18. Jahrh. mit französischem Wesen durchtränkt, wovon wir ja noch in unserer Zeit so vielen Spuren begegnen; den zahlreichen lateinischen Inschriften des Ostens kann man die in unserem Vaterlande sich überall findenden Denkmäler mit französischen Inschriften, besonders aus der Zeit Friedrichs des Großen, der ja auch seine Werke in französischer Sprache schrieb, an die Seite stellen. Ein solches mit lateinischen Wörtern durchsetztes Griechisch, wie es uns unter anderem bei dem Popularphilosophen Epiktet oder auch z. T. in den Schriften des Neuen Testaments (vgl. S. 255 ff.) vorliegt, läßt sich etwa mit dem Deutschen unserer Küstenbevölkerung vergleichen, das aus dem Englischen viele Wörter und Redewendungen aufgenommen hat. So nachhaltig hat der Romanismus im Osten gewirkt, daß wir noch heute, nach mehr als anderthalb Jahrtausenden, überall seine Spuren finden, und wenn natürlich dadurch auch nicht das Horazische Wort *'Graecia capta ferum victorem cepit et artis intulit agresti Latio'* außer Geltung gesetzt wird, so hat daneben doch auch das Wort seine Bedeutung, das H als Motto an die Spitze seiner Ausführungen gestellt hat: *Cessent Syri ante Latinos Romanos* (CIL III 86).

Berlin. P. Viereck.

*) Vgl. jetzt L. Hahn, Zum Sprachenkampf im römischen Reich bis auf die Zeit Justinians. Eine Skizze. Philol. Suppl. X (1907) S. 675—718.

J. Kurth, Aus Pompeji. Skizzen und Studien. Mit Abbildungen und eigenen Zeichnungen. A. u. d. T. Deutsche Bücherei, Band 84. Berlin 1907, Deutsche Bücherei, G. m. b. H. 82 S. 8. 30 Pf.

Daß ein Buch über Pompeji für 30 Pf. abgegeben werden könnte, wer hätte das je gedacht! Billig ist es also jedenfalls, und schlecht? Das kann man nicht einmal sagen. Die Abbildungen taugen ja freilich nichts. Sie sollen nur „als sachlich richtige Skizzen verwertet werden, die für ästhetische Fragen nichts ausgeben". Aber das ist doch keine genügende Entschuldigung; wenn einmal Abbildungen beliebt wurden, dann mußte auch dafür gesorgt werden, daß sie wenigstens mäßigen Anforderungen genügten. Das

Digitized by Google

Buch erhebt nicht Anspruch darauf, über ganz Pompeji aufzuklären, sondern behandelt nur einige Kapitel: Christen in Pompeji, pompejanisches Wirtshausleben, Meisterwerke der Metalltechnik, Saxa loquuntur, einiges über pompejanische Wandkritzeleien und sonstige Inschriften, Leichenfunde, Handel und Gewerbe in Pompeji, die Mosaiken, das heutige Pompeji. Die Einteilung in neun Regionen ist jetzt beseitigt. Der gute Rat, amerikanische Milliardäre für die Ausgrabungen zu interessieren, indem man ihnen verspricht, die entdeckten Häuser nach ihrem Namen zu nennen, ist ein Vorschlag, der den Namen des Erfinders noch auf den Index bringen wird. Wie kann er Italien, das den Spruch l'Italia farà da se eben erst gegenüber dem Waldsteinschen Projekt auf seine Fahne geschrieben hat, mit einem solchen Vorschlag kommen! In bezug auf die Anwesenheit von Christen in Pompeji hat sich Kurth die Sache doch etwas zu leicht gemacht. Das Gemälde mit dem Urteil Salomonis gehört zu der allgemeinen Kategorie von klugen Urteilen, und daß die sonstigen Beweise nicht genügend sind, wird der Verf. selbst zugeben. Also mehr als die Möglichkeit der Anwesenheit von Christen läßt sich nicht behaupten. Daß er als Übersetzer lateinischer Verse in deutsche Verse Großes leistet, kann man nicht behaupten; Daktylen wie: Wein schlückst du oder Trug söll dich sind etwas schwer zu verdauen. Der Roman von Acceptus und Euhodia leidet stark an Unwahrscheinlichkeiten. Daß die Retiarii (S. 43) mit einem Netz bedeckt gekämpft hätten, ist ein Mißverständnis. Sie waren mit dem Netz ausgerüstet, um ihre Gegner hineinzuverwickeln und dadurch kampfunfähig zu machen. Daß öffentliche Bauten (S. 44) in Pompeji mit Fliesen belegt seien, ist mir unbekannt. Jedenfalls ist das eine mißbräuchliche Anwendung des Wortes. S. 47 und S. 56 sind leider vertauscht. Die Auffindung der Leichen in dem Keller der Villa des Diomedes hat sich etwas anders zugetragen, als hier erzählt wird. Daß im Hause der Vettier Abdrücke von Rosen und anderen Blumen aufgefunden seien, ist wohl ein Mißverständnis. Man fand in den Malereien des Peristyls Beispiele von der Anordnung von Blumen, besonders des Efeus, und diese hat man bei den Gartenanlagen sich zum Muster genommen. Ein Irrtum ist es (S. 51), daß man das Mosaik mit dem Totenkopf unter einem Tisch gefunden habe. Nein, es war auf dem Speisetisch selbst angebracht, als eine Aufforderung an die Tischgenossen, das Leben zu genießen, wie es in einer Inschrift aus Aidepsos heißt: ζῶν κτῶ χρῶ, τὸ γὰρ θανεῖν πᾶσι κέκρατται. Daß eine Bäckerei eine oder mehrere Mühlen gehabt habe, ist auch nicht genau; sie haben regelmäßig vier. Der abgestorbene Bauer auf dem Alexandermosaik (S. 67) ist natürlich ein Druckfehler. Es ist umsonst, daß der Verf. die Katzen in Pompeji einführen will (S. 69). Es mag zu jener Zeit wohl hier und da schon eine Katze aus Ägypten in andere Länder eingeführt sein, wie ich für Athen aus den Vasenbildern nachgewiesen habe, aber als Haustier ist die Katze damals in Pompeji nicht vorgekommen.

Wer Pompeji kennt, wird ohne Zweifel das Buch mit Vergnügen und nicht ohne Nutzen lesen. Auch das letzte Kapitel über das heutige Pompeji. Aber nachdem er es gelesen hat, dann gehe er hin und suche sich ein anderes als das dort empfohlene Hotel aus, oder aber, er schließe die Augen und wage nicht zu sehen, was die Götter gnädig bedecken mit Nacht und Grauen.

Rom. R. Engelmann.

K. E. Georges, Deutsch-Lateinisches und Lateinisch-Deutsches Schulwörterbuch. Bearbeitet von **E. Georges**. 2 Bände. 8. und 10. Ausgabe. Hannover und Leipzig 1906 und 1907. Hahn. VII, 864 S. und 992 S. gr. 8.

„In der amtlichen Rechtschreibung", sagt der Titel, ist die neue Ausgabe umgearbeitet. Es ist das wohl die angenfälligste Änderung. Sonst bedurfte das gutgearbeitete, weitverbreitete, wohlbrauchbare Buch keiner großen Umarbeitung. Der benutzte Kreis von Schulschriftstellern ist reichlich weit gezogen, zumal für heutige Verhältnisse. Ist doch selbst Velleius, Justin, Eutropius in diesem Kreise zu finden. Die Unterscheidung der poetischen Zitate durch ein Kreuz ist praktisch und kurz. Zahlreiche Stichproben fielen befriedigend aus. Druck der Lettern und Übersicht der Bedeutungen sind deutlich. Auch in der neuen Gestalt ist das Werk zu empfehlen.

Berlin. Max C. P. Schmidt.

Auszüge aus Zeitschriften.

The Classical Review. XXI, 3. XXII, 1. 2.

(65) **J. W. Mackail**, Virgil and Virgilianism. Die Copa nicht von Virgil. Ciris, Dirae und Lydia stammen aus dem Kreis um Virgil, der eine Art poetische Brüderschaft war; die Ciris ist von Gallus, der mit Virgil seine Ideen ausgetauscht hat. Culex und Moretum sind Werke Virgils. — (74) **J. Case**, Cretan

Digitized by Google

excavations. Übersicht über die verschiedenen Perioden der altkretischen Kultur. — (79) **M.**, Quid times? Caesarem vehis. Tritt für geeignete Übersetzungen zur Belebung des Interesses am Altertum ein. — (80) **W. A. Goligher**, The boeotian constitution. Gegen Grenfells und Hunts Interpretation der Stelle über die 4 Senate Oxyrh. Pap. V 842 c. XII. — (99) **K. T. Frost** empfiehlt Sammeln von antiken Münzen und Werken der Kleinkunst znr Belebung des Unterrichts und Erwecken des Interesses. — (100) **J. R. B. Allen**, Οὐ φρονεῖς Ἱπποκλείδη. Hinweis auf den Gebrauch der Phrase bei Lucian. — (100) **T. H. Williams**, Etymology of folium. Hinweis auf W. Stokes, Urkelt. Sprachschatz, wo folium zu deli-deljo gestellt, cf. Dolde, θάλλω.

(2) **E. R. Barker**, Past excavations at Herculaneum. Kurze Übersicht über die Ausgrabungen in Herculaneum 1709—1837. Systematische Bibliographie der wichtigeren Werke und Aufsätze über Herculaneum. — (8) **A. E. Housman**, On the paeans of Pindar (Grenfell and Hunt, Oxyrh. Pap. V). Besprechung einer größeren Anzahl von Stellen. — (12) **J. E. Harrison**, Helios-Hades. Hades ist ebenso Sonnengott wie Helios; er repräsentiert die untergegangene Sonne, hat deshalb auch fast nirgends einen eigentlichen Kultus, außer in Pylos und Elis, weil man dort stets die Sonne ins Meer sinken sah. Hades steht den Pyliern im Kampfe gegen Herakles bei, sonst ist Helios dessen Gegner. Der Strahlenkranz des Hades auf etruskischen Bildwerken deutet ebenfalls auf die Sonne hin; desgleichen führt Hades als Sonnengott Rosse und Wagen; auch die Herden sind von Helios auf ihn übertragen. Die Alkestissage geht auf einen Sonnenmythus zurück. — (17) **M. Kraus**, Artemis Aphaia. Der Name Aphaia ist phönizischen Ursprungs = καλλίστη, wie denn auch CIG 4445 Ἀρτέμιδι Καλλίστῃ vorkommt. Vielleicht stammt der alte Name Theras Καλλίστη ebenfalls vom Kult der Artemis Aphaia. Die Ableitung von ἀφανής ist Volksetymologie. — (25) **W. M. Lindsay**, Warren. Nachruf, desgl. (26) auf A. Pretor von **A. W. S.** — (26) **F. G. Walkes**, Graves near 'War Ditches', Cherry-Hinton, Cambridge. Notizen über 3 Frühjahr 1907 aufgedeckte Gräber mit Skeletten von vorrömischem ostanglischem Typus. (27) Roman tumulus at Lord's Bridge, Harlton, near Cambridge. Beschreibung des August 1907 geöffneten Grabes.

(33) **F. Jones**, The teaching of latin in grammar schools. Im Interesse wirklichen Verständnisses klassischen Lateins ist auf den Aufsatz und vieles Übersetzen ins Latein zu verzichten, ebenso auf überflüssiges Regelwerk. Der Anfangsunterricht hat von leichten, einfachen Sätzen auszugehen; doch sollen keine unantiken Ideen und kein unklassisches Wort vorkommen. Es sind mehr Sprach- als Schreibübungen zu veranstalten, das Gelesene in Frage und Antwort lateinisch durchzuarbeiten. Die ersten Sätze sind Anschauungen zu entnehmen, die den Schülern geläufig sind. Nach dieser Methode sollen bei $3^{3}/_{4}$ Stunden Unterricht in der Schule und $1^{1}/_{4}$ Stunden außer der Schule in 18 Monaten ca. 80% 11—12jährige Schüler Deklinationen und Konjugationen, Gebrauch des Konjunktives und die leichteren Formen der indirekten Rede lernen, ohne Mühe vereinfachten oder mit leichten Hilfen den Originaltext von Cäsar übersetzen und über den Inhalt des Gelesenen lateinisch auf lateinisch gestellte Fragen antworten können. — (36) **W. W. Fowler**, Note on the country festival in Tibullus II 1. Das Gedicht bezieht sich auf die ambarvalia oder ein verwandtes italisches Fest, nicht auf die feriae sementivae. V. 21 ff. geht auf ein Fest ähnlich dem Lanbhüttenfest und dem von Gregor d. Gr. beschriebenen bei Beda hist. eccl. I 30. — (40) **R. W. R**, Gods in the eclogues and the arcadian club. Bei allen Erwähnungen Apollos in Virgils Eklogen liegt auch eine Beziehung auf Augustus vor. Zu dem Suet. Aug. 70 erwähnten Gastmahl des Augustus, an dem die Teilnehmer in den Masken der Götter erschienen waren, habe Virgil für theatralische Einlagen 3 Szenen der Eklogen gedichtet: 6,64 ff., 4 als Antwort auf ein Gedicht Pollios, 10. — (44) **F. M. Stawell**, The beacon speech in the Agamemnon. Über die symbolische Bedeutung der Rede für die Ökonomie des Stückes. — (45) **M. A. Bayfield**, Sophocles Electra 724 ff. Erklärung der Stelle. — (46) **A. E. Housman**, Martial III 93,18—22. Liest v. 20 *Sattiae*. — (47) **A. Lang**, Early uses of bronze and iron. Zur homerischen Darstellung: Bronze für Waffen, Eisen für Geräte stimmen ganz die Funde der Ausgrabungen zu Gezer in Palästina. — (47) **J. Fraser**, Etymology of folium. Stellt es zu altindisch duille. θάλλω. — (48) **H. Richards**, Emendation of the new Menander fragments. — (49) **L. Campbell**, Note on Sophocles, Oedipus Tyrannus 1218. 19. Liest: δύρομαι γὰρ ὡς περίαλλα χαλκέων ἐκ στομάτων. — (49) **W. A. Merrill**: Die Parallele Lucrez IV 588, Anthologie IV 12 hat bereits Bentley notiert. — (60) **F. Studniczka**, Lost fragments of the Iphigeneia group at Copenhagen. Übersetzung der Notiz im Jahrbuch des Archäol. Instituts.

Mitteilungen des K. Deutschen Archäol. Instituts. Athen. Abt. XXXIII, 1/2.

(1) **A. Prandtl**, Fragmente der Giebelgruppen des Parthenon. Das wichtigste darunter wohl der Kopf der Athena vom Westgiebel, der von Carrey nicht mehr auf der Statue gesehen wurde. — (17) **A. Frickenhaus**, Das Athenabild des alten Tempels in Athen. Es war ein Sitzbild, darf nicht mit dem Palladion mit geschwungener Lanze verwechselt werden; die Palladienbildung wird argivischen Ursprungs sein. Die Cista mit den im Tempel aufbewahrten ἱερά war vermutlich auch in der Panathenäenprozession dargestellt. — (33) **F. Noack**, Bemerkungen zu den Piräusmauern. — (39) **C. Fredrich**, Aus Philippi und Umgebung. — (47) **E. Nachmanson**, Die vorgriechischen Inschriften von Lemnos. — (65) **G. Karo**, Die 'tyrseni-

Digitized by Google

sche' Stele von Lemnos. — (75) H. **Lattermann**, Noch einmal zur Bauinschrift aus Athen. — (81) **O. Fredrich**, Imbros. — (113) **R. Pagenstecher**, Zur Athena Parthenos des Phidias. — (135) **P. Groebe**, Römische Ehreninschriften. — (141) **U. von Wilamowitz-Moellendorff**, Eleutherae. — (145) **Th. Wiegand**, Inschriften aus der Levante. — (161) **F. Hiller von Gaertringen**, Inschriften unsicherer Herkunft. (164) Amphoren aus Paphos. — (165) **K. Kuruniotis**, Arkadischer Marmorkopf. — (171) **A. Frickenhaus**, Erechtheus. Nimmt an, daß Erechtheus als Phallus in der Cista der Athena verehrt wurde. — (177) **K. Rhomaios**, Töpferofen in der Kynuria. — (185) **W. Dörpfeld**, Olympia in prähistorischer Zeit. Neue Ausgrabungen innerhalb der Altis haben erkennen lassen, daß die Behauptungen Furtwänglers, der für Olympia erst nachmykenische Gründung annimmt, nicht richtig sind: „Olympia ist uralt; in der Mitte der Altis, wo nach der Überlieferung das Haus des Königs Oinomaos gewesen sein soll, hat tatsächlich eine prähistorische Ansiedelung bestanden". — (193) **A. Brueckner**, Ausgrabungen an der Hagia Triada. Die Wege zwischen den Gräbern lagen viel tiefer, als man bis jetzt annahm, so daß der Grabesschmuck von einem tiefer gelegenen Standpunkt aus in Augenschein genommen wurde.

Röm. Abteilung. XXII, 4. XXIII, 1.

(345) **J. Sieveking**, Die Medaillons am Constantinsbogen. Die vier besseren Medaillons der Südseite stammen aus flavischer, die der Nordseite aus hadrianischer Zeit. — (361) **H. Koch**, Hellenistische Architekturstücke in Capua. Es handelt sich vor allem um ein Altarpodium mit Baldachin. [Ist damit nicht auch die durch Münzen neuerdings festgestellte Form des Pergamenischen Altars zu vergleichen?] Das Heiligtum wurde etwa vom 3.—1. Jahrh. von der oskischen Bevölkerung stark frequentiert; mit der endgültigen Latinisierung Capuas ging der Kultus ein. Man darf annehmen, daß es sich um ein nationales Heiligtum handelte. Sein Publikum war in hellenistischer Zeit nicht reich und vornehm; für diese Besucher werden einheimische Handwerker ohne Schulung Generationen hindurch gearbeitet haben. Eine Auswahl dieser im Umkreise des Altarpodiums gefundenen Tuffskulpturen wird auf Taf. X—XIV veröffentlicht. — (429) **L. Duchesne**, Anra. Es hat in den Carinen einen Ort, Aura genannt, gegeben, der seine Bezeichnung wohl von irgend einer dort vorhandenen Darstellung der Aura, der Luftbewegung, hergeleitet hat. — (434) **Ch. Huelsen**, Ein neues Militärdiplom. Wie bei dem Wiener Militärdiplom ist ein Stück absichtlich ausgebrochen, um den Namen des inzwischen ermordeten Elagabal — damnatae memoriae — zu beseitigen.

(1) **W. Amelung**, Zerstreute Fragmente römischer Reliefs. — (11) **E. Pernice**, Nachträgliche Bemerkungen zum Alexandermosaik. — (15) **N. Persichetti**, Due rilievi Amiternini. — (26) **F. Weege**, Abruzzenkunst. — (33) **Ch. Huelsen**, Zwei Monumente aus Cervetri. — (40) **O. Keller**, Zur Geschichte der Katze im Altertum. — (71) **Ch. Huelsen**, Inschrift von Pozzuoli. — (77) **A. Mau**, Die alte Säule in Pompeji. (103) Die Säulenstümpfe des dorischen Tempels in Pompeji.

Mélanges d'Archéologie. 1907. H. 3/4. 5.

(227) **J. Carcopino**, La Mosaique de la Caserne des Vigiles à Ostie. Im Tablinum Rest eines schwarzweißen Mosaikbodens. Erhalten Gruppe von 5 Figuren in $^3/_4$ Lebensgröße, davon 3 im Begriff, je einen Stier zu schlachten, während am Altar der Subpraefectus als Priester und ein Flötenbläser stehen. Vielleicht hadrianische Zeit. — (325) **A. Grenier**, Fouilles de l'École française à Bologne. Untersuchung der Grabstätte. — (463) Notes critiques sur l'itinéraire d'Antonin et la Table de Peutinger. Der Lauf der Via Claudia Valeria und Via Claudia nova in Vergleichung zu diesen Wegweisern und den Meilensteinen. — (495) **Laurent-Vibert** et **Pigoniol**, Inscriptions inédites de Miuturnes. Widmung an die Göttin Marica, gefunden an der Mündung des Liris (Hor. c. III 17). Familieninschriften.

Rendiconti d. R. A. dei Lincei. 1907. H. 9—12.

(614) **S. Corradi**, Le Podestà Tribunizie dell' Imperatore Traiano Decio. Vorschläge zu einer Neudatierung auf Grund neu hinzugekommener Dokumente. — (669) **L. Pigorini**, Scavi del Palatino. Kritische Bemerkungen zu den letzten Aufdeckungen (Sepulcretum) und den vielfach auf Vermutungen beruhenden Fundberichten von Vaglieri und Cozza. — (699) **A. Della Seta**, La Sfinge di Haghia Triada. Kleine Figur aus Steatit, ohne Basis, in Gestalt einer lauernden Katze, gearbeitet für Profil und Seitenansicht, in Art assyrischer Tierbilder; eingesetzte Augen, ebenso Wülste am Rückgrat und Nacken, besondere Vertiefung in der Rückenmitte. Dazu drei chaldäische liegende Figuren aus dem 3. Jahrtausend, Mon. Piot. VI, 11. VII, 1. XII, 2.

Nuovo bullettino di Archeol. Cristiana. 1907. 4.

(311) Notizie. Roma. Scavi nelle Catacombe romane. Vorarbeiten für gründliche Untersuchungen in der Prätextatuskatakombe. — Mitteilung von Inschriften aus S. Sabas, meist von christlichen Fragmenten (darunter Hinweis auf das Grabmal eines Fortunatianus Servilius), auch altrömischen und mittelalterlichen. Sorrent. Grabinschrift mit Drohungen gegen Verletzung der Ruhestätte, wahrscheinlich Mitte des 6. Jahrh. Afrika. Ulteriori Scavi nelle Catacombe di Adrumeto. Verschiedenes. Scavi di Cartagine. Weitere Inschriften aus der Basilika von Miciafa. Name einer Pannonia Annibonia.

The Numismatic Chronicle. 1907. IV.

(353) **F. A. Walters**, A find of early Roman bronze coins in England (Taf. XI. XII). Schatzfund von 281 Kupfermünzen von Claudius bis M. Aurelius als Prinz,

Digitized by Google

117 Sesterzen, der Rest Dupondien und Asse, bis Hadrianus sehr vernutzt, die aus der Zeit des Pius aber meist vorzüglich erhalten; viele mit der Aufschrift Britannia darunter; vielleicht war in London eine römische Reichsmünzstätte. Der Fund ist in Croydon gehoben, wo schon kürzlich ein anderer Fund römischer Kupfermünzen gemacht wurde. — (373) **P. H. Webb**, The coinage of Carausius. Fortsetzung, die Münzen ohne Prägstättenangaben in alphabetischer Anordnung, von EXPECTA VIRTVTI AVG, ferner barbarische mit unserer Aufschrift, dann die mit noch ungedeuteten Offizinzeichen, dann die mit *Carausius et fratres sui* und die des Diocletian und Maximian aus den britischen Münzstätten, bes. London und Camulodunum, endlich ein Nachtrag. — (440) **F. W. Hasluck**, Coin-collecting in Mysia. Münzen von Kyzikos, Apollonia, Miletopolis, Hadrianutheræ, Poemanenum und Caesarea Germanica, auf Reisen in Mysien gesammelt. — (441) G. Macdonald zeigt an Nomisma I (Berlin).

Literarisches Zentralblatt. No. 35.

(1121) E. J. Goodspeed, Index patristicus (Leipzig). 'Dringend empfohlen' von *G. Kr.* — E. Preuschen, Die philologische Arbeit an den älteren Kirchenlehrern (Gießen). 'Nützlich'. *-lu.* — (1125) B. Baentsch, David und sein Zeitalter (Leipzig). 'Der Leser wird die Ausführungen mit Interesse lesen'. *E. König.* — (1131) O. Gilbert, Die meteorologischen Theorien des griechischen Altertums (Leipzig). 'Hat großen Wert'. — (1135) K. Witte, Singular und Plural. Forschungen über Form und Geschichte der griechischen Poesie (Leipzig). 'Mit großem Fleiß und dankenswerter Akribie gearbeitet'. *Pr-s* — P. Lehmann, Fr. Modius als Handschriftenforscher (München). 'Ungemein gewissenhafte und genaue Arbeit'. — (1139) H. Nissen, Orientation. II (Berlin). 'Diese Studien dürfen nicht ignoriert werden'. *R.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 35.

(2201) E. Hohmann, De indole atque auctoritate epimythiorum Babrianorum (Königsberg). 'Verrät besonnenes Urteil und kritische Schulung'. (2202) E. Getzlaff, Quaestiones Babrianae et Pseudo-Dositheanae (Marburg). 'Bringt den Nachweis, daß die Fabelmasse des sog. Pseudo-Dositheus nicht im wesentlichen Babrianisches Gut bietet'. *W. Süß.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 35.

(937) A. D. Keramopullos, Führer durch Delphi (Athen). 'Verständig angelegt'. *A. Trendelenburg.* — (939) Th. L. Agar, Homerica. Schluß der Besprechung aus No. 34. — (946) O. Fredershausen, De iure Plantino et Terentiano (Göttingen). 'Gediegen und fördernd'. *B. Kübler.* — (949) M. Tulli Ciceronis orationes — recogn. G. Peterson (Oxford). 'Hat die Textkritik vielfach in hohem Grade gefördert'. *J. Tolkiehn.* — (951) C. Suetoni Tranquilli opera. Ex rec. M. Ihm. I (Leipzig). 'Hat die Aufgabe in hervorragender Weise gelöst'. *Th. Opitz.* — (953) R. Cagnat, Les deux camps de la légion IIIe Auguste à Lambèse (Paris). Inhaltsübersicht von *M. J.* — (954) A. Gudeman, Grundriß der Geschichte der klassischen Philologie (Leipzig). 'Mit großem Fleiß und Geschick zusammengestellt'. (955) W. Kroll, Geschichte der klassischen Philologie (Leipzig). 'Die Schwierigkeiten der Aufgabe sind aufs glücklichste überwunden'. *J. Ziehen.*

Mitteilungen.

Notes on the New Menander.

Epitrepontes.

With the correction of the text of v. 2 of frag. Men. 600 K. by the change of ἔχων to ἐραστές, this fragment can be incorporated into pap. M 2 and the general purport of the Unesimus-Davus dialogue, with which the play opened, recovered. M 2 would then be the fourth page from the end of the preceding quaternion, and M 1 the third.

M 2. Dav.: οὐχ ὁ τρόφιμός σου, πρὸς θεῶ(ν), Ὀ(νή)σ(ιμε),
6. (ὁ νῦν ἐραστὴς Ἀβροτόνου τῆς ψαλ)τρίας,
(ἔγημ' ἑνάγγος; Ones.: πάνυ μὲν οὖν. Dav.: λέγ)ουσι καὶ
(ὅτι προῖκ' ἔλαβε πολλήν. Ones.: τάλαντα τέττ)αρά γε.
(νόθον δὲ τὴν γυναῖκα διελέγ)χ(ο)ντι δὴ
10. (τεκοῦσαν οὐκ ἔδοξεν ἀποπέ)μπειν· ἵνα
(ὅμως ἀπέλθῃ κἀπολάβῃ) τὰ χρήματα.
(ταύτην ἔχει μισθούμενος. Dav.: ὡς δε)ινὴ (δ)ύση
(αὕτη στεν)· τοῦτό σου πυθέσθαι βού)λομαι·
(ἐξῆλθεν ἤδη ἢ γε δ)ύσπον οἰκίας;
15. (Ones: οὐκ, ἀλλ' ἔτ' οἴκοι κατομένει μετ' ἀ)μμίας.
(καλὸν τὸ γύναιον τοῦτο), νὴ τὸν Ἥλιον!
ταύτην ἐγὼ
(σύνο)ρους or (μελένο)ρους

In M 1 read: in v. 4 ἔληται, in v. 10. πλέον ἢ. In v. 11 the thought seems to be αὐτὸν διαλ(ῦσαι or -σω) πρὸς θυγατέρα Ἱλαμψίην).

R 2 follows NT 1. In v. 9 the numetrical πράττω probably represents κρατῶ: (ἐρ') ὅτε τῶν ἐμῶν (κ)κα-τ(έν)?

NT 2, which follows R 2 by after an interval of about 10 vv., may be restored as follows:

Mag.: — — — — — (οὐκ ἔστι γάρ, ὡς οἴσθας ἐῦ),
οὐδεὶς (μάγειρος) ἐχθρὸς ὑμῖν. Ones.: ποικίλον
ἄριστον ἀρι[στῶμεί]ν· ὦ τριπάθλιος
ἐγὼ κατὰ πλ(έστα)! νῦν μὲν οὖν οὐκ οἶδ' ὅπως,
δύσκολ', ὁ νόμος φυλα[κτέ]ος· ἀλλ' ἐὰν πάλιν
5. [πα]ραβῇ τις ὑμῶν, ὦ) μάγειρ', (ο)ὐ (μὴ) τυχῇ
(τιμωρίας νυνί γ]ε καλῆς· εἰς μακαρίας

R 1 follows MT 2. I would suggest as the thought of v. 10: μετὰ τῆς καλῆς (πόρνης τὸ λοιπὸν ἡδέως βιώσεται. The Tischendorf fragment adeep. 105 K. joins R 1 after a short lacuna. In addition to the corrections I have already proposed we should change εἰ καὶ in v. 4 to ὡς εἰ, τὸν ἔρωτα in v. 7 to τὰ πατρῷα, and probably πρὸς in v. 13 to τὴν.

The Jernstedt fragment follows the Tischendorf fragment after an interval of ca. 17 vv. Act IV begins after χορού. In addition to Men. fr. inc. 581 K., with which Jernstedt filled out the first four verses of the new Act, Men. fr. inc. 836 K. fits v. 19: ὁ γέρω(ν)
— — — | οὐδὲ λόγον ἡμῶν οὐδ' ἐπιτροφὴν ἔχει).

In H 1 the following would be improvements: in v. 6 δ(αίμων γαλε)πός, 7 οὐ(κ εἰκότως σὺ παῖς ἐμὸς δο)κεῖς, 9 γ[όναι], οὐ (δεῖξεις), 11 ἐπι(τυχοῦσ' ἰταμῶ νεᾷ·), 20 (ἔγνως σὺ τόνδ' ὄνθ') οὗ γε κτέ.

Q 1 follows Q 2. The first two verses of H 3, spoken

Digitized by Google

by Onesimus, close the scene in which Habrotonon is given her liberty and Onesimus his reward. On the same page as Q 1 belongs Men. fr. 849 K., in which read ⟨εἰ⟩ καὶ σὺ.

Heros.

A consistent interpretation of the character of Geta seems to me to require the following content in vv. 6–14:

Ge.: τοιοῦτόν ἐστιν, ὃ ποντρὶ σύ.
εἶτ' οὐκ ἔχρῆν κερμάτιον, εἰ συνηγμένον
⟨ἦγες τι λάθρᾳ⟩, τοῦτ' ἐμοὶ δοῦναι τέως.
⟨μὴ πλέον' ἔκεχε ἐπὶ⟩ σεαυτὸν πράγματα;
⟨σὺ φῄς; σὺ γ'; εἰκότως σ)υνάγθομαί γέ σοι.
⟨ἀεὶ γὰρ εἶ φθονε)ρὸ⟩ς. Da.: σὺ μὰ Δί' οὐκ οἶδ' ὅτι
⟨λῃρεῖς· κακῷ γὰρ ἐμι)πέπτηγμαι πράγματι,
⟨λυπῇ τε δεινῶ πάνυ δι)έφθαρμαι, Γέτα.
⟨Ge.: κάκιστ' ἀπόλοιο —⟩ Da.: μὴ καταρῶ, πρὸς [τῶν] θεῶν.

V. 38. διακονεῖ τ' — Ge.: ⟨ἡ⟩ παιδίσκη; Da: πάνυ —

At the end of A 2 the dialogue seems to have run about as follows, if we observe the indications of changes of speakers. Men. fr. 345 comes in very well at the end. In v. 44 Geta interrupts Davus' narrative with the question (after ἀδελφόν): ⟨πῶς ἀρ' εἶ⟩ | ⟨π)ε⟨νθη⟩ρός; (inctuosus). Davus concludes his speech in v. 46 with: ⟨ἥκει γ' ἀσφαλῶς;⟩ Then vv. 47 ff.:

Ge.: ἐχόμεθα τῆς αὐτῆς ⟨ἐπιδυμίας· πάλιν⟩
σῴζοιτο! Da.: χρηστὸν ⟨τοῖς θεοῖς δόειν· τάχ' ἂν⟩
δύησις ἦν. Ge.: πολὺ π⟨ρίσποντα καὶ σοφά⟩.
φρονεῖς· ἐγὼ γὰρ κἀ⟨ν ἐραεθὲς πάνυ σφόδρα⟩
δόσαμ' ἄλλ[ι, νὴ τὸν ⟨Ποσειδᾶ⟩, ⟨τοῖς θεοῖς⟩!
ὦ ξυλοφόρ', ⟨εἰς δυσίαν σὺ δᾶδα φέρε ταχύ⟩
⟨πολλὰ ξύλ'⟩. Da.: οὐκοῦν⟨τ' ἠρέσθης. Γέτα;
Ge.: οὐ γὰρ ἐνεπλήσθην.

Princeton University, Aug. 15, 1908.

Edward Capps.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Homers Ilias — erkl. von K. F. Ameis. I, 2: Gesang IV—VI bearb. von C. Hentze. 6. Aufl. Leipzig, Teubner. 1 M. 40.

J. I. Thomopoulos, Ithaka und Homer. I. Das homerische Ithaka. Athen, Sakellarios.

Euripidis Fabulae. Ed. R. Prinz et N. Wecklein. I pars 7: Cyclops. Iterum ed. N. Wecklein. Leipzig, Teubner. 1 M. 40.

Chöre zum Herakles des Enripides. Metrisch übersetzt und rhythmisiert von K. Brandt, komponiert und harmonisiert von H. Chemin-Petit. Berlin-Groß-Lichterfelde, Vieweg. 3 M. 20.

G. Altwegg, De Antiphonte q. d. sophista quaestionum particula I. Dissertation. Basel.

Der neue Menander. Bemerkungen zur Rekonstruktion der Stücke nebst dem Text von C. Robert. Berlin, Weidmann. 4 M. 50.

A. Körte, Zu dem Menander-Papyrus in Kairo. Leipzig, Teubner. 2 M. 40.

H. Breitenbach, De genere quodam titulorum comoediae atticae. Dissertation. Basel.

E. Preuschen, Vollständiges Griechisch-Deutsches Handwörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments. 1. Lief. Gießen, Töpelmann. 1 M. 80.

Das Leben des heiligen Symeon Stylites — bearb. von H. Lietzmann. Leipzig, Hinrichs. 9 M.

G. Noetzel, De archaismis, qui apud veteres Romanorum poetas scaenicos inveniuntur in finibus aut versuum aut colorum in iambum exeuntium. Dissertation. Berlin.

M. Tullii Ciceronis de virtutibus libri fragmenta collegit H. Knoellinger. Leipzig, Teubner. 2 M.

A. Schöb, Velleius Paterculus und seine literarhistorischen Abschnitte. Dissertation. Tübingen, Heckenhauer.

Fr. Niggetiet, De Cornelio Labeone. Dissertation. Münster.

A. Müller, Zur Überlieferung der Apologie des Firmicus Maternus. Dissertation. Tübingen, Heckenhauer.

G. Zottoli, Spigolature epigrafiche. Ans den Atti R. Accademia Arch. Lett. Bell. Arti. I. Neapel.

W. Kinkel, Geschichte der Philosophie. 2. Teil. Von Sokrates bis Plato. Gießen, Töpelmann.

F. Wipprecht, Zur Entwickelung der rationalistischen Mythendeutnng bei den Griechen. II. Programm von Donaueschingen.

E. Siecke, Hermes der Mondgott. Leipzig, Hinrichs. 3 M.

K. Jaisle, Die Dioskuren als Retter zur See bei Griechen und Römern. Dissertation. Tübingen.

Urkunden des Ägyptischen Altertums. IV. Abt. H. 14. Urkunden der 18. Dynastie. 14. Heft bearb. von K. Sethe. Leipzig, Hinrichs. 6 M.

P. Varese, Cronologia Romana. Vol. I. Il Calendario Flaviano. Parte I. Rom, Loescher. 12 L. 50.

A. von Domaszewski, Die Rangordnung des römischen Heeres. Bonn, Marcus und Weber. 12 M.

Th. Steinwender, Ursprung und Entwickelung des Manipnlarsystems. Danzig, Kafemann. 1 M. 20.

A. Mayr, Eine vorgeschichtliche Begräbnisstätte auf Malta. S.-A. aus der Zeitschrift für Ethnologie.

E. Wagner, Fundstätten und Funde aus vorgeschichtlicher, römischer und alamannisch-fränkischer Zeit im Großherzogtum Baden. I. Tübingen, Mohr. 5 M.

K. Regling, Der Dortmunder Fund römischer Goldmünzen. Dortmund, Ruhfus. 1 M. 60.

W. Deonna, Vases à surprise et vases à pniser le vin. S.-A. aus Bulletin de l'Institut genevois XXXVIII.

Mélanges de linguistique offerts à F. de Saussure. Paris, Champion.

F. O. Norton, A lexicographical and historical study of διαθήκη. Chicago, University of Chicago Press. 0,79 $.

J. Samuelsson, Der pleonastische Gebrauch von ille im Lateinischen. Aus Eranus VIII. Upsala.

Mitteilungen des Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums. Heft 6. 7. Wien und Leipzig, Fromme.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY, UNIV. OF MICH. OCT 16 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 3. Oktober. **1908. № 40.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
Aristoteles Metaphysik, ins Deutsche übertragen von **A. Lasson** (Nitsche)	1233
H. F. Allen, The infinitive in **Polybius** compared with the Infinitive in Biblical Greek (Kallenberg)	1241
M. L. de Gubernatis, Virgilio e Pollione (Jahn)	1244
E. Riggenbach, Historische Studien zum Hebräerbrief. I (Weyman)	1245
L. Adam, Über die Unsicherheit literarischen Eigentums bei Griechen und Römern (Mülder)	1247
A. Merlin, Les revers monétaires de l'empereur Nerva (Weil)	1251
H. Degering, Die Orgel, ihre Erfindung und ihre Geschichte (M. C. P. Schmidt)	1251
P. Wahrmann, Prolegomena zu einer Geschichte der griechischen Dialekte (Helbing)	1256
H. Hartleben, Champollion, sein Leben und sein Werk (Pieper)	1257
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschr. f. vergleich. Sprachforschung. XLII, 1	1260
Philologus. LXVII, 2	1261
Deutsche Literaturzeitung. No. 36	1261
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 36	1262
Mitteilungen:	
R. Oehler, Zu Cäsars bellum Gallicum VI 9,2 und VII 53,4	1262
V. Gardthausen, Die Namen des späteren Kaisers Claudius	1263

Rezensionen und Anzeigen.

Aristoteles Metaphysik, ins Deutsche übertragen von Adolf Lasson. Jena 1907, Diederichs. XVI, 319 S. 8. 6 M.

Hegel hat einmal die Äußerung getan: „Das Beste bis auf die neuesten Zeiten . . . ist das, was wir von Aristoteles haben. Man muß sich nur die Mühe geben, es kennen zu lernen und es in unsere Weise der Sprache, des Vorstellens, des Denkens zu übersetzen; — was freilich schwer ist“. Unter Berufung auf diese Äußerung hat Lasson die Übersetzung der Aristotelischen Metaphysik, die er in stillen Stunden für sich zurechtgemacht, der Öffentlichkeit übergeben in der Hoffnung, daß „die Möglichkeit doch nicht ganz ausgeschlossen sei, daß das Grundbuch aller Wissenschaft, die diesen Namen verdient, zum allgemeinen Lesebuch für alle werde, die in deutscher Sprache philosophieren“.

Er hat von dem Werke, wie es überliefert ist, keinen Teil ausgeschlossen. Das Buch α, „an dessen Aristotelischem Ursprung nicht gezweifelt werden sollte“, hat er unter dem Titel ‘Vorbemerkung’ an die Spitze gestellt; und doch leitet das Ende dieses Buches zur Physik, nicht zur Metaphysik über. Δ, welches Buch auch nicht zur Metaphysik gehört, hat seinen Platz in der ‘zweiten Abteilung’ als letztes der ‘angefügten Stücke’ erhalten; besser wäre jedenfalls diese, wie es scheint, ursprünglich selbständige Schrift mit α vorangestellt worden, da sie in der Metaphysik mehrmals zitiert wird. Zu den angefügten Stücken rechnet L. auch die Bücher I und MN. Neuerdings hat sie A. Goedeckemeyer im Archiv für Gesch. d. Philos. Bd. XX und XXI der neuen Folge in engere Verbindung mit den ‘Hauptstücken’ A—Γ, E—Θ gebracht; dagegen erblickt er, wie schon andere vor ihm, in K und Λ die Reste einer früheren Aristotelischen Bearbeitung der Metaphysik. L. hat Λ an Θ angeschlossen und K hinter I belassen; aber diese beiden Bücher

Digitized by Google

hätten, da Λ mit seinem Inhalt von der das Weltall beherrschenden Gottheit über den der übrigen Bücher hinausragt, ans Ende gesetzt zu werden verdient; das hätte schon der alte Redaktor (Eudemos? s. Pauly-Wissowa u. Eudemos Sp. 896 f.) tun sollen, der nach dem Tode des Meisters die in dessen Nachlaß gefundenen Teile so, wie wir sie haben, zusammengestellt und herausgegeben hat. Auf jene Weise klingt die Metaphysik grandios mit dem Verse aus: 'Heil ist nicht in der Vielherrschaft; nur einer sei Herrscher'. Leider ist nicht überliefert, wie sich Aristoteles die Einwirkung des höchsten Gottes auf den Fixsternhimmel und auf die Gottheiten der Planetensphären und damit auf den Wechsel des Irdischen gedacht hat. Immerhin ist der Einblick wichtig, den wir durch die hinterlassenen Blöcke dieses nicht völlig vollendeten und zur Einheit zusammengeschlossenen Riesenbaues in die Arbeitsweise des großen Philosophen erhalten, wozu wir für Plato in dessen Gesetzen eine gewisse Parallele haben.

Seiner Arbeit zugrunde gelegt hat L. vor allen die Ausgabeu von Bonitz und Christ. Wie selbständig nachdenkend er dabei verfahren ist, zeigen gleich S. XV f. seine 'Vermutungen zum Text'. Einige von ihnen möchte ich anführen und selbst hier und da weniges anreihen. Da L. 985 b 9 übersetzt: „Deshalb behaupten sie auch, das Nichtseiende sei ebensowohl wie das Seiende, und das Leere ebensowohl wie das Körperliche", so will er offenbar entweder mit Zeller ἔλαττον hinter κενόν einsetzen oder das überlieferte οὐδὲ τὸ κενὸν τοῦ σώματος mit Casaubonus in οὐδὲ τὸ σῶμα τοῦ κενοῦ ändern. — Von der schweren Stelle 990 a 25 hat Bonitz in seinem Kommentar offen erklärt, daß er sie nicht verstehe, und in seiner Übersetzung hatte er sie nnübersetzt gelassen. Der Text lautet bei Christ: ὅταν γὰρ ἐν τιρδὶ μὲν τῇ μέρει δόξα καὶ καιρὸς αὐτοὶς ᾖ, μικρὸν δ' ἄνωθεν ἢ κάτωθεν ἀδικία καὶ κρίσις ἢ μῖξις, ἀπόδειξιν δὲ λέγωσιν ὅτι τούτων μὲν ἓν ἕκαστον ἀριθμός ἐστι, συμβαίνει δὲ κατὰ τοῦτον τὸν τόπον ⟨τοῦτο Zeller⟩ ἤδη πλῆθος εἶναι τῶν συνισταμένων μεγεθῶν, was L. akzeptiert. Dabei wird übersehen, daß es doch dann auch ⟨τὸ⟩ πλῆθος heißen müßte; statt dessen ist vielmehr nur mit ungefähr demselben Sinn τι vor πλῆθος einzusetzen: *quandam vim* 'eine gewisse, bestimmte'; vgl. Bonitz, Komm. S. 338: 1036 a 19 τινος = *certi*; und 1008 b 6 ἤδη πως ἔχοι ἓν τὰ ὄντα, wo L. übersetzt: „so würde auch damit dem Seienden ein bestimmtes Verhalten zugeschrieben werden". (Auch 994 b 1 setzt L. τι ein, dgl. 1011 b 8.) Darauf behält L., wie seine Übersetzung zeigt, das überlieferte διὰ τὸ τὰ πάθη ἀκολουθεῖν τοῖς τόποις ἑκάστοις, während Zeller διὸ vermutet hatte. Hierauf fährt L. fort: πότερον ⟨οὖν⟩ οὕτος, mit E[b] nach Bonitz' Notiz; Christ schweigt. — 995 b 31 liest auch Christ schon mit Gomperz μᾶλλόν ἐστι παρά. — 1001 b 14 tilgt L. unnötig ὥστε. — Dagegen hat er wohl mit Recht 1003 b 12 περί nach οὐ γὰρ μόνον eingeschoben. — 1004 b 18 behält er die von Christ eingeklammerten Worte ἡ γὰρ σοφιστικὴ φαινομένη μόνον σοφία ἐστὶ καὶ οἱ διαλεκτικοί mit Unrecht bei. Der betreffende Gedanke wird 23—26 besser und weiter ausgeführt gebracht. Aber das von Christ Z. 19 hinter διαλέγονται eingesetzte διὰ ist unnötig; es werden eben durch das Asyndeton die vorhergehenden Worte ταὐτὸν ὑποδύνονται σχῆμα τῷ φιλοσόφῳ erläutert. — 1008 b 5 übersetzt L.: „wenn er aber nicht das Richtige sagt, sondern der, der die andere Ansicht hat"; er läßt also mit Bonitz ᾖ aus vor ὁ ἐκείνως ὑπολαμβάνων, das Christ mit A[b] und Alexander setzt. — 1009 a 6 liest Bonitz ἔστι δέ, Christ ἔτι δὲ, beide ohne krit. Anm.; das zweite ist wohl nur Druckfehler; jedenfalls gibt L. das erstere in seiner Übersetzung wieder: „Nun stammt aber aus derselben Ansicht auch der Satz des Protagoras"; nur würde statt 'nun' besser 'es' stehen. — 1030 b 10 wird Lassons Konjektur ἑάν, ὁσαχῶς λέγεται τὸ ἕν, ⟨χωρίως λέγηται⟩ durch Sinn und Zusammenhang empfohlen; unterstützt wird sie auch äußerlich durch die Notizen bei Christ: λέγηται E ‖ τὸ ἓν *Alex. interpretatur* τὸ χωρίως ἕν. — 1055 b 25 wird ἐπεί vorgeschlagen für ἔτι. Bonitz hatte ὅτι vermutet. — 1062 a 16 entscheidet sich L. nach S. XV mit Apelt für ταὐτὸ statt τοῦτο; aber seine Übersetzung lautet, der Überlieferung entsprechend: „Dieses Bestimmte sei und sei auch nicht", wie darauf Z. 19 τὸ εἶναι τόδε übersetzt wird durch „Dieses Bestimmte sei". — Auch 1078 a 10 ist solche Differenz: es wird γὰρ statt δὲ vorgeschlagen, aber in der Übersetzung heißt es: „Das Genannte aber ist das Einfache". — Desgleichen findet sich 1090 a 18 eine Verschiedenheit: L. vermutet λαμβάνειν . . πειρῶνται καὶ (statt γε) λέγειν, bei der Übersetzung aber stimmt er Christ zu und läßt mit Alexander λαμβάνειν fort. — Zu dem wichtigen Buche Λ hat L. manche gute Vermutung, z. B. 1072 a 14 bessert er: πάλιν γὰρ ἐκεῖνο αὐτῷ τε αἴτιον κἀκείνῳ ⟨ἄλλο⟩ und übersetzt demgemäß. Nur hätte er für αὐτῷ nicht Bonitz nennen sollen, der αὑτῷ liest, sondern Bekker. — Indem L. Z. 26 einen Punkt hinter κινεῖ δὲ ὧδε setzt, kann er die folgenden Worte τὸ ὀρεκτὸν καὶ τὸ νοητὸν κινεῖ οὐ

Digitized by Google

κινούμενον behalten. — Das Z 28 hinter φαμὲν für δὲ vorgeschlagene δὴ hat schon Bonitz vermutet. — Auch Z. 20 ist δὴ für δὲ wahrscheinlich. — Zum Schluß noch eine üble Stelle, wiewohl sie die Mathematik betrifft! 1078 a 28 heißt es: ὁ δὲ γεωμέτρης οὐθ' ἡ ἄνθρωπος οὐθ' ἡ ἀδιαίρετος (näml. ἕθετο τὸν ἄνθρωπον, ὥσπερ ὁ ἀριθμητικός, τὸ μὴ κεχωρισμένον χωρίσας), ἀλλ' ἡ στερεόν. ἢ γὰρ κἂν εἰ μή που ἦν ἀδιαίρετος ὑπῆρχεν αὐτῷ, ὅῆλον ὅτι καὶ ἄνευ τούτων ἐνδέχεται αὐτῷ ὑπάρχειν, τὸ δυνατόν. Im Index gibt Bonitz zum Schlusse des Artikels δυνατός für diese Stelle die Erklärung: τὸ δυνατόν *fortasse adverbii instar usurpatur*. Indem Wellmann auf diese Erklärung verweist, übersetzt er die Stelle, die Bonitz unübersetzt gelassen hatte: „Denn was ihm, auch wenn er etwa nicht unteilbar wäre, zugekommen wäre, das kann ihm offenbar auch ohnedies zukommen, der Möglichkeit nach". Christ scheint dagegen δυνατόν *suspectum*; und Kirchmann übersetzt, mit Rücksicht auf das vorhergehende στερεόν, hier frei: „den Raum nach allen drei Richtungen ausfüllend", was Aristoteles auszudrücken pflegt durch τὸ πάντῃ ἔχον διάστασιν. Kirchmanns Meinung gab L. vielleicht Anlaß zu seiner Konjektur κυβικόν für δυνατόν; er übersetzt: „nämlich der räumliche Kubikinhalt". Ob διαστατόν? Vgl. Simpl. Comm. zu Ar. Phys. 622,36. 623,29 Diels.

Zwei andere Stellen mögen zur Übersetzung überleiten. Es ist 986 a 6 überliefert: κἂν εἴ τί που διέλειπε, προσεγλίχοντο τοῦ συνειρομένην πᾶσαν αὐτοῖς εἶναι τὴν πραγματείαν. Das Verbum προσγλίχεσθαι kommt bei Aristoteles (vielleicht auch in der griechischen Literatur überhaupt) nur noch 1090 b 31 vor: οὗτοι μὲν οὖν ταύτῃ προσγλιχόμενοι ταῖς ἰδέαις τὰ μαθηματικὰ διαμαρτάνουσι. L. übersetzt die beiden Stellen: „Wo ihnen aber die Möglichkeit dazu entging, da schienen sie sich auch nicht vor künstlichen Annahmen" (eine sehr ungenaue Übersetzung!), „um nur ihr systematisches Verfahren als streng einheitlich durchgeführt erscheinen zu lassen". . . „Dies also ist der eine Abweg, daß man auf die geschilderte Weise die mathematischen Objekte mit den Ideen verschmilzt". Bonitz' Übersetzung lautet: „Und wenn irgendwo eine Lücke blieb" (richtig so), „so erbettelten sie sich noch etwas (so!), um in ihre ganze Untersuchung Übereinstimmung zu bringen" . . . „Diese nun also fehlen, indem sie an die Ideen das Mathematische ankn üpfen". Im Kommentar erklärt Bonitz das Verbum an der ersten Stelle = *vehementer concupiscere*, an der zweiten übersetzt er: *addendo*, und erläutert richtig: *eos e Platonicis qui ideas et res mathematicas coalescere inter se voluerant*. Aber wie soll die letzte Bedeutung sich aus der ersten ergeben? Rolfes übersetzt: „Und wenn es irgendwo ein wenig fehlte, so mußte künstlicher Kitt helfen, um überall in ihr System Zusammenhang zu bringen" . . „Diese nun versehen es in der Beziehung, daß sie das Mathematische mit den Ideen verquicken". Zur ersten Stelle bemerkt er: „Hier ist die überlieferte Lesart προσεγλίχοντο: sie verlangten noch dazu. Soll hier nicht ein Verbum abgeleitet von γλισχρός gestanden haben, das leimen bedeutet?" An der zweiten Stelle hat die Aldina προσγλισχόμενοι. 1045 a 12 steht bei Christ γλισχότης im Text ohne eine Bemerkung in der Note, wohl nur durch ein Versehen; Bonitz hat γλισχρότης ohne Note; und so lautet das Wort nach seinem Index überall bei Aristoteles. Jedenfalls ist an beiden besprochenen Stellen 'ankleben, anleimen' (was keine Vereinigung auf die Dauer schafft) die notwendige Bedeutung des offenbar etwas boshaften Ausdrucks. Ob προσγλίχεσθαι das bedeuten kann, oder ob und wie das Wort zu ändern ist, mögen andere entscheiden. Ich verweise nur noch auf Thuk. VIII 15,1 τὰ χίλια τάλαντα, ὧν διὰ παντὸς τοῦ πολέμου ἐγλίχοντο μὴ ἄφασθαι, wo wohl nicht gemeint ist 'gestrebt hatten' (denn sie hatten es bis dahin durchgesetzt), sondern eher: 'zäh daran festgehalten hatten'. — Während 989 b 18 L. der Deutlichkeit halber die Übersetzung vervollständigt: „wir ⟨Platoniker⟩", und 992 b 10: „wir ⟨als Platoniker⟩", zieht er 990 b 9 vor: „Gründen, mit denen man die Existenz der Ideen zu erweisen sucht . . . weil sich nach den Platonikern Ideen auch für solche Dinge ergeben würden, für die sie doch keine Ideen annehmen", wiewohl Bonitz und Christ δείκνυμεν mit E und Alexander und nicht mit A^b δείκνυται lesen und nachher οἰόμεθα folgt und Z. 16 φαμέν, das auch L. mit 'wir' wiedergibt. Vgl. übrigens Christ zu dieser Stelle.

Bei der Übersetzung war für L. der leitende Gedanke, den Inhalt so treu und richtig wiederzugeben, wie es mit den zu dieser Zeit vorhandenen Mitteln möglich war, in einem Ausdruck, der dem Genius der deutschen Sprache und dem heutigen wissenschäftlichen Sprachgebrauch gemäß ist. Gedacht ist seine Übertragung als ein allgemein verständlicher Kommentar. Für das, was auch so noch dunkel bleibt, verweist er auf Bonitz' Kommentar. Das Verständnis wird dadurch erleichtert, daß der Text in kleinere Absätze zerlegt ist und die den Fortschritt der Gedanken bezeichnenden Worte im Druck hervor-

Digitized by Google

gehoben sind. Bei einem Kenner des Aristoteles und einem Meister im deutschen Ausdruck, wie L. ist, tritt man mit hohen Erwartungen an sein Werk. Diese werden nicht enttäuscht. Zunächst erfreut der treffende, gewählte, geschmackvolle Ausdruck, z. B. 1019 b 10 ἔχειν στέρησιν „ein Nichthaben zu haben", 983 a 2 τοὺς περιττοὺς „die zu hoch hinaus wollen", 1053 b 3 περιττὸν φαίνεταί τι λέγειν „er erregt den Eindruck, als ob er etwas ganz Ungewöhnliches gesagt hätte", 1082 b 3 λέγω δὲ πλασματῶδες τὸ πρὸς ὑπόθεσιν βεβιασμένον „als Hirngespinst aber bezeichne ich, was man, um eine Annahme durchzuführen, willkürlich bei den Haaren herbeizieht"; noch schlagender ist der letzte Ausdruck 1091 a 10 angewandt: φαίνεται δὲ καὶ αὐτὰ τὰ στοιχεῖα τὸ μέγα καὶ τὸ μικρὸν βοᾶν ὡς ἑλκόμενα „man hört geradezu die Elemente selber, das Große und das Kleine, laute Beschwerde erheben über die Art, wie sie bei den Haaren herbeigeschleppt werden". Proben, wie L. Worte dem Sinne nach wie in einem Kommentar wiedergibt, haben wir schon gehabt; man vergleiche etwa noch 981 a 5 ἡ δ' ἀπειρία τύχην (ἐποίησεν) „Mangel an Erfahrung liefert dem Zufall aus". Im Buche Δ περὶ τῶν ποσαχῶς λεγομένων mußte sich L. drehen und winden, um den verschiedenen Bedeutungen der betreffenden griechischen Wörter nachzukommen und gerecht zu werden, was schließlich nicht überall gelingen konnte. Schon in Kap. 1 führt die beständige Übersetzung von ἀρχή mit 'Prinzip' in die Brüche, da sie der deutschen Sprache Gewalt antut. So hilft sich denn L., indem er in Kap. 4 zu 'Natur' das griechische 'Physis' und nachher das Verbum φύεσθαι hinzufügt. Kap. 8 werden gepaart 'Usia, selbständig Seiendes', Kap. 12 'Vermögen, Dynamis'. In Kap. 10 wird zu ἕτερα τῷ εἴδει 'der Art nach verschieden' noch das lateinische 'disjunkt' hinzugesetzt usw. Der Inhalt von Δ leitet von selbst auf die Frage, wie die von Aristoteles für seine Lehre ausgeprägten philosophischen Termini wiedergegeben sind. Ein Beispiel möge genügen: 1030 a 2 ἀλλὰ τὸ (dafür Bonitz-Wellmann τῷ) ἱματίῳ εἶναι ἆρα ἔστι τί ἦν εἶναί τι [ἢ Bonitz] ὅλως ἢ οὔ; ὅπερ γὰρ ‹τόδε τοῦτο› μὴ Alexander› τι ἔστι τὸ τί ἦν εἶναι. ὅταν δ' ἄλλο κατ' ἄλλου λέγηται, οὐκ ἔστιν ὅπερ τόδε τι, οἷον ὁ λευκὸς ἄνθρωπος οὐκ ἔστιν ὅπερ τόδε τι, εἴπερ τὸ τόδε τι ταῖς οὐσίαις ὑπάρχει μόνον. ὥστε τὸ τί ἦν εἶναί ἐστιν ὅσων ὁ λόγος ἐστὶν ὁρισμός „So bleibt die Frage: bedeutet das 'Gewand-sein' ein begriffliches Wesen? bedeutet es dies schlechthin? Doch wohl nicht. Denn das begriffliche Wesen erfordert bestimmtes einzelnes Sein; wo aber das eine von dem anderen ausgesagt wird, da haben wir es nicht mit bestimmtem einzelnem Sein zu tun. So ist der blasse Mensch nicht bestimmtes einzelnes Sein, wenn doch solche bestimmte Einzelheit nur dem zukommt, was selbständig für sich besteht. Mithin ist das begriffliche Wesen jedesmal nur für das gegeben, wofür der Ausdruck die Bedeutung einer Definition hat". Den letzten Satz übersetzt Bonitz: „Ein Wesens-was gibt es also von allen denjenigen, deren Begriff Wesensbestimmung ist". Bisweilen wird im Streben, die moderne philosophische Sprache zur Geltung zu bringen, die Übersetzung zu abstrakt, z. B. 981 a 5 γίγνεται δὲ τέχνη, ὅταν ἐκ πολλῶν τῆς ἐμπειρίας ἐννοημάτων μία καθόλου γένηται περὶ τῶν ὁμοίων ὑπόληψις· τὸ μὲν γὰρ ἔχειν ὑπόληψιν ὅτι κτέ. „Bewußte Kunst entsteht, wo auf Grund wiederholter erfahrungsmäßiger Eindrücke sich eine Auffassung gleichartiger Fälle unter dem Gesichtspunkte der Allgemeinheit bildet. Indem wir feststellen, daß" usw. Weniger abstrakt und anschließender an das Original übersetzt Rolfes: „Die Kunst kommt aber dadurch zustande, daß aus vielen Beobachtungen der Erfahrung ein allgemeines Urteil über Gleichartiges erwächst. Wenn man nämlich urteilt ‹und weiß›, daß" usw. Ferner 983 a 24 ἐπεὶ δὲ φανερὸν ὅτι τῶν ἓξ ἀρχῆς αἰτίων δεῖ λαβεῖν ἐπιστήμην übersetzt L.: „Unser Ergebnis war, daß die Wissenschaft das, was im prinzipiellsten Sinne Grund ist, zum Ausgangspunkte zu nehmen hat"; Rolfes: „Es ist also offenbar, daß es gilt, eine Wissenschaft der ursprünglichen und ersten Ursachen zu gewinnen"; Bonitz: „Da wir nun offenbar eine Wissenschaft der Grundursachen uns erwerben müssen". Auch anderes Einzelne wünscht man anders: 989 b 6 hat L. in κατωνοπρεπεστέρως λέγειν durch seine Übertragung: „daß seine Lehre doch etwas Neues und Wertvolles bringt" wohl mehr und anderes hineingelegt, als in dem Worte liegt; Bonitz übersetzt: „daß seine Lehre den Späteren näher ist", Rolfes: „so würde es sich doch vielleicht zeigen, daß er mehr modern ist". Nach 992 a 21 nannte Platon den Punkt ἀρχὴν γραμμῆς, was Bonitz in seinem Kommentar mit *principium lineae* erklärt. Seltsam klingt Lassons „Prinzip der Linie" (Bonitz: 'Anfang'), da er doch 23 πέρας richtig durch „Grenze" wiedergibt. Auch Δ 1 übersetzt L.: „Prinzip s. B. einer Linie". 996 a 32 setzt er für σοφιστῶν „Philosophen", wozu doch an der Stelle kein Grund war; 1004 b 17 heißt es dagegen: „Die Dialektiker und die Sophisten gebärden sich genau so wie der Philosoph". 1003 a 3 wird γράμματα . . .

Digitized by Google

στοιχεῖα übersetzt mit „Lettern . . . Buchstaben“; Rolfes richtig: ‘Buchstaben . . . Lautelemente’ (1002 b 17 übersetzt auch L. γραμμάτων mit „Buchstaben“ und 1023 b 36 ἐκ τοῦ στοιχείου „aus den Lauten“). 1009 b 30 ἀλλοφρονέοντα trifft Rolfes besser durch ‘mit gewandelten Sinnen’ als L. mit „anderes bedenkend“; vgl. Il. Ψ 696. Auffällig erscheint 1030 b 25: „So kann das Blaß-sein wohl ohne das Mensch-sein verstanden werden, nicht aber das Weiblich-sein ohne das Tier-sein“, und darauf 1031 a 4 „Das Weibliche zu definieren ist nicht ohne den Begriff des Tiers möglich“; dagegen wird 1037 b 14 ζῷον in der Definition des Menschen mit „lebendes Wesen“ übersetzt, desgleichen 1053 a 3 und 1065 a 15 mit Bezug auf Mensch und Pferd und 1088 a 11 mit Bezug auf Mensch, Pferd, Gott. (H. Maier, Die Syllogistik des Aristoteles, übersetzt ζῷον nicht übel mit ‘Lebewesen’.) Freilich 1058 a 31 mußte bei ζῷον θῆλυ καὶ ἄρρεν ‘Tier’ angewendet werden im Unterschiede vom vorangegangenen γυνὴ ἀνδρός. Zu dem Wechsel ‘Maultier . . Maulesel’ 1033 b 34. 1034 a 2 war in dem Zusammenhange keine Veranlassung.

Doch das sind alles gleichsam nur Stäubchen auf dem Gewande, in welchem hier Aristoteles erscheint; ebenso, wenn in dem sehr korrekt gedruckten Buche 1093 b 10 durch ein seltsames Versehen als Übersetzung für διαφεύγειν „unter den Händen gerinnen“ statt ‘entrinnen’ gedruckt ist. Solche im Verhältnis zu den großen Vorzügen des Werkes geringen Mängel hindern nicht, anzuerkennen, daß Lassons Verdeutschung gut und, soweit es der schwere Text des Originals zuläßt, recht lesbar ist. Alle Freunde des Aristoteles und der Philosophie werden mit Verlangen seinen angekündigten Übersetzungen von Aristoteles’ ‘Ethik und Psychologie’ entgegensehen.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

Historical and Linguistic Studies in Literature related to the New Testament. Second Series: Linguistic and Exegetical Studies. Volume I, Part IV: **Hamilton Ford Allen**, The Infinitive in **Polybius** compared with the Infinitive in Biblical Greek. Chicago 1907, University of Chicago Press. 60 S gr 8. 0,50 $.

Der Zweck der Schrift ist nicht eine Vergleichung des Gebrauchs des Infinitivs bei Polybius mit dem in der ganzen Bibel, sondern nur mit dem in zwei Büchern des Alten Testamentes, die Übersetzungen aus dem Hebräischen sind, Genesis und Jesus Sirach, und zwei anderen, die von Haus aus griechisch geschrieben sind, Makkabäer II und IV. Zwei Drittel der Schrift nimmt die Darlegung des Gebrauchs des Infinitivs bei Polybius ein, obwohl A. nicht das ganze Material vorlegt, sondern nur eine gut geordnete Übersicht gibt; für jede einzelne Gebrauchsweise wird die Gesamtzahl der vorkommenden Fälle angegeben, worauf dann einige Beispiele folgen. Die Abhandlung ‘The Articular Infinitive in Polybius’ von E. G. W. Hewlett (American Journal of Philology XI) ist ihm erst bekannt geworden, als er den betreffenden Teil seiner Schrift bereits vollendet hatte; doch hilft ihm über das Unangenehme dieser Entdeckung der Umstand hinweg, daß seine Resultate genau mit denen Hewletts übereinstimmen. Über diese ganze Zusammenstellung ist nicht viel zu sagen. Nur eins sei bemerkt. A. führt ganz richtig nach Hultsch an, daß Polybius des Hiatus wegen ἕνεκα vor Vokalen meidet und dafür ἕνεκεν setzt, eine Bemerkung, die bei dieser einfachen Zusammenstellung nicht nötig war. Warum wird aber dann anderwärts, wo Ähnliches stattfindet, wie z. B. bei πρίν und πρὶν ἤ, nichts bemerkt?

Nach der Zusammenstellung folgt eine kurze Charakteristik des Gebrauchs des Infinitivs bei Polybius. Er ist im allgemeinen ebenso verwendet wie bei den klassischen Schriftstellern; Neuerungen sind nur 1) der Genetiv des Preises (4 mal; angeführt werden III 96,12 und XXIX 8,5). 2) ἅμα τῷ like μετὰ τό. 3) πρὸς τό und πρὸς τῷ mit γίνομαι und εἰμί. 4) πρὸς τό im finalen Sinne. Man kann ἅμα τῷ wegen seiner Häufigkeit als charakteristisch für Polybius anführen; was soll aber like μετὰ τό heißen? Der Infinitiv in den vier oben genannten Büchern der Bibel wird nicht wie bei Polybius in seinen einzelnen Gebrauchsweisen vorgeführt, sondern nur in Tabellen, die nur Zahlen enthalten. Die erste enthält die Gesamtzahlen der bei Polybius und in den vier biblischen Büchern vorkommenden Infinitive, dann noch besonders die Zahlen für den Infinitiv ohne Artikel und für den mit dem Artikel und endlich auch noch eine Angabe, wie viel Infinitive durchschnittlich auf eine Textseite (nach der Polybiusausgabe von Hultsch berechnet) kommen. Eine zweite Tabelle zeigt uns den Infinitiv bei Polybius in seinen einzelnen Gebrauchsweisen und geschieden nach dem Tempus, die nächste gibt eine vergleichende Statistik des Infinitivs bei Polybius und in den vier biblischen Büchern in Hinsicht auf die verschiedenen Gebrauchsweisen, aber ohne Rücksicht auf das Tempus, die letzte endlich eine vergleichende Statistik des Infinitive in denselben Büchern und bei Polybius nur in Rücksicht auf das Tempus. Man sieht, in Statistik ist das möglichste geleistet.

Digitized by Google

Am meisten tritt die Verschiedenheit der einzelnen Schriftsteller in der Häufigkeit der Verwendung des Infinitivs hervor. Am häufigsten gebraucht ihn Polybius, auf die Seite berechnet 7,95 mal, am seltensten Sirach (2,30) und Genesis (2,32), während Makkabäer II (6,407) und IV (5,666) Polybius näher stehen als den beiden anderen biblischen Büchern. A. sieht den Grund dieser Erscheinung darin, daß die Verfasser der Übersetzungen sich möglichst eng an das Original angeschlossen und darum viel mehr selbständige, koordinierte Sätze haben als untergeordnete Satzglieder. Daß aber die Übersetzer auch besseres Griechisch hätten schreiben können, wenn sie sich nicht absichtlich so eng an die hebräische Vorlage angeschlossen hätten, folgert A. aus dem Prolog zu Sirach, der in 22 Zeilen allein 13 Infinitive hat.

In einem besonderen Abschnitt werden die Gebrauchsweisen des Infinitivs aus den 4 biblischen Büchern, die bei Polybius nicht vorkommen, zusammengestellt. 1) Der Infinitiv χαίρειν in Briefen. Hierzu bemerkt aber A. ganz richtig: „Wenn Polybius Briefe zitiert hätte, würde der Gebrauch sich auch bei ihm gefunden haben". Er hätte nur Xen. Cyrop. IV 5,27 Κῦρος Κυαξάρῃ χαίρειν anzuführen brauchen, um diesen Gebrauch des Infinitivs als allgemein griechisch hinzustellen. 2) Folgesätze ohne ὥστε. Auch die ältere Sprache, Homer und Hesiod, kennt diese Gebrauchsweise; doch sieht A. darin weniger eine Rückkehr zur alten Sprechweise als vielmehr eine Entlehnung aus der Sprache des gewöhnlichen Lebens, in der dieser in der Schriftsprache unterdrückte Sprachgebrauch beibehalten sein kann. Dabei werden auch 5 Stellen aus Herodot (nach Karassek, Der Infinitiv bei Herodot, Saaz 1883) angeführt, die aber doch meist anders zu erklären sind. 3) Infinitiv mit τοῦ gleich einem Folgesatz, Gen. 16,2; 19,20; Sir. 42,1; 44,8. Auch hier scheinen mir die Stellen nicht alle gleicher Art zu sein. Die Konstruktion Gen. 16,2 συνέκλεισέν με Κύριος τοῦ μὴ τίκτειν würde auch im Attischen möglich sein. Der Genetiv könnte die Trennung, das 'Abschließen von' ausdrücken, und μή tritt hinzu wie nach den Verben des Hinderns. 4) Der epexegetische Infinitiv mit τοῦ statt ὥστε mit dem Infinitiv; z. B. Gen. 3,22 ἰδοὺ Ἀδὰμ γέγονεν ὡς εἷς ἐξ ἡμῶν, τοῦ γινώσκειν καλὸν καὶ πονηρόν. A. meint mit anderen, die Hellenisten hätten diesen Infinitiv als Vertreter des hebräischen Infinitivs mit ל angesehen. 5) ἀπὸ τοῦ mit dem Infinitiv (Makk. IV 6,7), wo Polybius ἐκ τοῦ gesetzt haben würde.

Zum Schluß wird noch bemerkt, daß der Infinitiv im Neuen Testament genau so gebraucht wird wie in den von Haus aus griechisch geschriebenen Apokryphen.

Berlin. H. Kallenberg.

M. Lenchantin de Gubernatis, Virgilio e Pollione. Turin 1908, Clausen. 90 S. 8.

Gubernatis bringt trotz der Gründlichkeit und Umständlichkeit, mit der er sein Thema behandelt, wirklich Neues kaum vor. Er sucht nachzuweisen, daß Vergil zur Abfassung der Eklogen nicht durch Pollio angeregt worden ist. Die früheste Ekloge — II — sei vor der Bekanntschaft mit Pollio entstanden, deren Anfang ins Jahr 42 zu setzen sei. Pollio, der Nachahmer von Accius und Pacuvius, habe Vergil schwerlich gerade auf diese Dichtungsart hingewiesen. Aus B. 3,84 und B. 4,2f. soll hervorgehen, daß Pollio von der bukolischen Poesie nicht besonders erbaut war. Das ist nicht richtig; es wird dort nur der Gegensatz zwischen dem 'niederen Gegenstande' und der hohen Stellung Pollios betont. G. bespricht dann die Beziehungen Vergils zu seinem Gönner an der Hand der einzelnen Eklogen. B. 8,6 will er zu 'tu mihi' ergänzen 'es'. B. 8,12 sind carmina die des Damon und Alphasiboeus, auf tuis iussis 'per tuo incitamento' ist kein Gewicht zu legen. A te principium usw. betrachtet G. richtig als eine aus dem Griechischen entnommene Höflichkeitsphrase. Zu B. 6,3 weist er Pascals Vermutung zurück, daß durch Cynthius Pollio als dessen Nachkomme bezeichnet werde. Von dem Klatsch über B. 2 will er nichts wissen; Vergil war, als er die Ekloge schrieb, noch nicht mit Pollio bekannt. B. 3,84ff. sind nicht nachträglich eingeschoben. 85 versteht G.: pascite vitulam, quam pro salute Pollionis sacrificem, 86 sollen nova carmina Tragödien sein, die Neuerungen in der Technik und im Versbau aufwiesen. Vielmehr ist der Sinn: Pollio liest nicht nur gern Poetisches, sondern er bereichert selbst die Poesie, indem er nämlich selbst (neue) Gedichte macht. B. 4,8 erklärt G. nascenti: modo nato; unter dem puer versteht er den Asinius Gallus, dessen jüngerer Bruder Saloninus gewesen sei.

Man sieht, G. behandelt zum Teil Fragen, die schon unzählige Male ohne rechtes Resultat besprochen worden sind, weil für ihre Beantwortung die nötigen Unterlagen fehlen. Fleiß und Sorgfalt wird man ihm dabei nicht absprechen können.

Berlin. P. Jahn.

Digitized by Google

Eduard Riggenbach, Historische Studien zum Hebräerbrief. I. Teil: Die ältesten lateinischen Kommentare zum Hebräerbrief. Ein Beitrag zur Geschichte der Exegese und zur Literaturgeschichte des Mittelalters. Forschungen zur Geschichte des neutestamentl. Kanons und der altkirchl. Literatur, hrsg. von Th. Zahn. VIII. Teil. 1. Heft. Leipzig 1907, A. Deichertsche Verlagsbuchhandl. Nachf. (G. Böhme). X, 244 S. 8. 6 M. 80.

Trotz aller Schwierigkeiten, die der Mangel des Augenlichtes der wissenschaftlichen Arbeit in den Weg legt, hat der verdiente Verfasser abermals eine bedeutende literarische Leistung vollbracht. Sie ist erwachsen aus Vorstudien für die Auslegung des Hebräerbriefes in dem unter Zahns Leitung erscheinenden Kommentar zum Neuen Testament und hat reichen Gewinn wenn auch nicht für die Exegese dieses Briefes, so doch für die mittelalterliche Kirchen- und Literaturgeschichte abgeworfen. Besonders dankenswert ist die den größten Teil des Buches (S. 41 — 201) beanspruchende Lösung des außerordentlich verwickelten Problems, das sich an den unter dem Namen des Remigius von Rheims, † 533, (Max. Biblioth. Patr. VIII) wie des Haimo von Halberstadt, † 853, (Migne CXVII) gedruckten und auch als Bestandteil des sogen. Primasius (Migne LXVIII) figurierenden Kommentar knüpft. Wir dürfen jetzt, wie schon L. Traube vermutet hat, als dessen Verfasser den Mönch Haimo von Auxerre, den Lehrer Heirics, als Abfassungszeit etwa die Jahre 840—860 betrachten. Da Heiric seinerzeit wieder der Lehrer des Remigius von Auxerre († c. 908) war, der den Haimo an Ruhm bei der Mit- und Nachwelt übertraf, so läßt sich wohl begreifen, „daß die in der Bibliothek der Abtei vielleicht anonym erhaltenen Kommentare Haimos nachträglich dem bekannteren Lehrer zugeeignet“ und unter den Namen Remigius gestellt wurden. Das zusammenfassende Urteil Riggenbachs über die lange Reihe von Erklärungen, die er am Auge des Lesers vorüberziehen läßt (Origenesexzerpte bei Smaragdus, Homilien des Johannes Chrysostomus in der auf Cassiodors Veranlassung angefertigten Übersetzung Mutians, mittelalterliche Pseudo-Hieronymiana, Exzerptsammlungen aus Augustinus und Gregor dem Großen von Beda, Paterius, dem Sekretär Gregors, und Alulf, Mönch von St. Martin in Tournay im 11. Jahrh., Kommentar des Alkuin, zu etwa zwei Dritteln aus Chrysostomus-Mutian abgeschrieben und später zur Ergänzung des ‘Ambrosiaster’ verwendet, des Claudius von Turin, identisch mit dem unter dem Namen des Hatto von Vercelli gedruckten, des Hrabanus Maurus, des Smaragdus von St. Mihiel, der sich auf drei Abschnitte der Epistel beschränkt, Haimo usw.), lautet nicht günstig: „Die Untersuchung — hat gezeigt, wie wenig Selbständigkeit die abendländischen Ausleger während langer Jahrhunderte besessen haben. Abgesehen von dem, was aus Chrysostomus-Mutian entlehnt ist, läßt sich nur in der von Sedulius [Scottus] und dem Anonymus Sangallensis [in H. Zimmers Pelagius S. 420ff., nicht vor dem 7. Jahrhundert, nicht nach den Jahren 850—872 anzusetzen, nahe verwandt mit dem Pseudo-Hieronymus in mehreren Hss, z. B. von Troyes 486 s. XII und von Epinal 6 s. IX] repräsentierten Quelle eine wirklich interessante Auslegung entdecken. Herveus-(Remigius) [d. h. der jetzt allgemein dem Herveus Burgidolensis, † c. 1150, zugeschriebene, vielleicht aber auf Grund der Zitate bei Petrus Lombardus dem Mönche Remigius von Trier, einem Korrespondenten Gerberts, des nachmaligen Papstes Sylvester II., beizulegende Kommentar bei Migne CLXXXI], bei dem sich Ansätze zu einer sorgfältigeren Erfassung des Textes finden, hat im ganzen doch nicht etwas Brauchbares zu leisten vermocht“. Zur Illustrierung dieses Urteils dient ein kleiner Anhang über die Auslegung von Hebr. 6, 4—6 bei den abendländischen Erklärern bis zum 12. Jahrh. (S. 237). S. 238 ff. ein Verzeichnis der öfter angeführten Werke, S. 243 ein Nachtrag, in dem auf die in der Wochenschr. 1907 Nr. 26 Sp. 813 erwähnte Schrift von Souter Bezug genommen wird. — Zu S. 11 vgl. jetzt den Abschnitt ‘S. Chrysostome dans l'église latine’ in dem Buche des Benediktiners Chr. Baur, S. Jean Chrysostome et ses oeuvres dans l'histoire littéraire, Löwen und Paris 1907, p. 60 ff. — S. 33 ff. hätte die Schrift von J. B. Hablitzel, Hrabanus Maurus. Ein Beitrag zur Gesch. der mittelalterl. Exegese, Freiburg i. B. 1906 (Biblische Studien XI, 3), Erwähnung verdient, in der S. 83—87 über Hrabans Kommentar zum Hebräerbrief gehandelt wird. — Die S. 47 aus Haimo angeführte Bemerkung über ‘elementa’: *‘a quibusdam etiam dicuntur elimenta per (i)*) id est quasi fabricamenta, ab eo quod est elimo, elimas, quasi ex eis fabricata sint omnia’* (Migne CXVII 857 B) zeugt für die Verbreitung der Schreibung *‘elimenta’* in der Spätzeit; vgl. Th. Birt, Archiv f. lat. Lexikogr. XV (1907) S. 156. — Das S. 87 erwähnte Fragment des Nazarenerevangeliums bei

) Von mir eingeschoben (‘perinde quasi f.’* Mercati).

Digitized by Google

Haimo stammt aus Hieronymus; vgl. A. Schmidtke, Theol. Literaturz. 1908 No. 15 Sp. 436. — Die Behauptung S. 118: „Eine Persönlichkeit des Namens Vulgarius hat nie existiert", ist angesichts des Dichters und Grammatikers Eugenius Vulgarius (v. Winterfeld, Poet. lat. IV 1) nicht aufrecht zu erhalten. — S. 130 hätten Adamnanus und Beda de locis sanctis nach der Ausgabe von P. Geyer in den Itinera Hierosolymitana (Corp. script. eccles. Lat. vol. XXXIX) zitiert werden sollen. — Wichtige Nachträge bei G. Mercati, Theol. Revue 1908 No. 9 Sp. 265 ff. und No. 10 Sp. 297 ff.

München. Carl Weyman.

Ludwig Adam, Über die Unsicherheit literarischen Eigentums bei Griechen und Römern. Düsseldorf 1906, Schaubsche Buchhandlung. 218 S. 8. 4 M.

Die Unsicherheit literarischen Eigentums bei den Griechen und Römern: fürwahr ein umfassendes und auch für Homer hochbedeutsames Thema! Freilich mit Fleiß und Belesenheit allein, woran es dem Verf. sichtlich nicht fehlt, ist dem verzweigten Problem nicht viel abzugewinnen.

Die ersten beiden Kapitel des I. Teiles enthalten eine Übersicht über die wichtigsten Entlehnungen in der griechischen Literatur, wobei sich der Verf. begnügt, von den betreffenden Schriftstellern den Vorwurf des Plagiats abzuwehren. Aber die Entwendung literarischen Eigentums, die wir als Plagiat bezeichnen, ist doch nur die gröbste Seite der Frage. Über derlei Handlungen, wenn sie natürlich auch der gerichtlichen Verfolgung entzogen waren, wird das moralische Urteil nicht wesentlich anders gelautet haben als heute. Wäre das nicht der Fall, so würde der Vorwurf von interessierter Seite nicht so oft und so laut erhoben worden sein, wie es tatsächlich geschehen ist. Aber für die griechische Literaturgeschichte ist von der größten Bedeutung eine legitime Entlehnung, die uns in diesem Umfange nicht vertraut ist, eine Aneignung fremden geistigen Eigentums durch Neuverwertung, Hinzuerfinden, Verarbeitung. Gerade auf ihr beruhen charakteristische Seiten der griechischen Literatur, vor allem ihre wunderbare Kontinuität und die staunenswerte Produktivität ihrer Vertreter. Natürlich ist die Grenze zwischen legitimer und illegitimer Aneignung fließend; mit anderem Maße mißt der erste Erfinder, mit anderem der Nachahmer. Aber gewisse einfachste Grundregeln müssen wenigstens bei den berufenen Beurteilern Anerkennung gefunden haben, das beweist schon die darauf bezügliche Polemik in der Komödie. Die Berechtigung zur Aneignung liegt in dem τῶν προσεξευρεῖν Athen. XV 673 f. Auch im Homerischen Epos wird dies Prinzip befolgt, wie ich schon 'Homer und die altionische Elegie' S. 17 Anm. hervorgehoben habe. In der vorliegenden Schrift bleibt dieser Punkt ganz unberücksichtigt; ferner beschränkt sich der Verf. ausschließlich auf wörtliche Entlehnungen. Wichtiger aber als die Aneignung von Worten ist die von ganzen Themen, Situationen, Bildern, Motiven usw. Was bei dieser Beschränkung und dem bloßen Verteidigungsbestreben herauskommt, kann der Satz illustrieren (S. 31): „Wenn so viele Dichter einen und denselben Stoff behandelten [der Verf. nimmt das nur als Tatsache, nicht als Problem], so konnte es bei dem bekannten Verfahren der Alten, mustergültige Schriftsteller nachzuahmen [es handelt sich um viel mehr als um 'Nachahmung' 'mustergültiger' Schriftsteller], nicht ausbleiben, daß einzelne Stellen wiederholt wurden".

Übrigens ist die ziemlich oberflächliche Erörterung wohl nur gemeint als Proömium zu den homerischen Ideen des Verf. In dem sehr weitläufigen II. Teile steuert er nach den einleitenden Kapiteln über Rhapsodie (S. 61—106) auf den Satz los: Homer (der Dichter der Ilias und Odyssee) ist Dichter, Aöde, Rhapsode und Diaskeuast in einer Person. Das will sagen: der Verfasser der Ilias ist ein Dichter-Sänger, aber einer von besonderer Art. Schon vor ihm gab es ältere Dichter, die sehr lange (und wohl nicht sehr kurzweilige) Epen dichteten. Diese begannen ganz 'ab ovo' und schilderten in chronologischer Ordnung mit Umständlichkeit und Genauigkeit die trojanischen Ereignisse. Aber es vervollkommnete sich das Publikum, es vervollkommnete sich die Dichtkunst. Die 'ab ovo' Dichter machten einer fortgeschritteneren Klasse, den 'Rhapsoden', Platz. Diese schnitten aus den langen, langen Tuchrollen der vorhandenen 'ab ovo' Epen die feinsten und besten Lappen heraus, die sie dann durch eigene Dichtarbeit zu schönen, bunten Dichtteppichen zusammenflickten (ῥάπτειν ἀοιδήν). Weil sie aber fremdes geistiges Eigentum mit eigenem versetzten, wurden diese Rhapsoden auch Diaskeuasten genannt.

Die Existenz dieser primitiven Epen folgert der Verf. aus dem Gesangsvortrage des Demodokos (η 489 ff.), aus den mißdeuteten Scholien zu A 1 und aus dem Ausdruck 'Ιλιὰς κακῶν. Über letzteren sagt er (S. 101): „Auch das Sprichwort 'Ιλιὰς κακῶν wie der Titel des Epos 'Ilias' selbst

Digitized by Google

weisen auf ein großes Epos hin, das alle (!) Schicksalsschläge, welche die Stadt trafen, erzählte". Ihren letzten Grund hat die sonderbare Hypothese in der richtigen und oft hervorgehobenen Tatsache, daß außerordentlich viel Detail in der Ilias aus dem geraden Zusammenhange herausfällt.

Daß die Menge des Unausgeglichenen in Ilias und Odyssee sich aus der Verarbeitung poetischer Quellen erklärt, habe ich vielfach ausgeführt, auch die Beschaffenheit dieser untersucht und die Methode der Verarbeitung, d. i. der Aneignung entlehnten Stoffes durch Übertragung ins Trojanische usw., im Detail geschildert. Der Verf. benutzt nur ältere Literatur; ihm ist nicht bloß dies, sondern die ganze in neuester Zeit geleistete Arbeit um Homer unbekannt geblieben; er wäre wohl sonst auf seine Hypothese nicht verfallen.

In zwei weiteren, besonders verfehlten Kapiteln 'Der epische Zyklus' (S. 153ff.) und 'Die tabula iliaca' (S. 179ff.) sucht der Verf. zu beweisen, daß es neben unserer Ilias noch eine andere „Ausgabe" der Ilias gegeben habe, der noch gewisse Partien, die wir heute lesen, fehlten, z. B. die ἀπάτη Διός in ihrem weitesten Umfange, die Θεομαχία, die Ärenaepisode u. a.

Dies törichte Gerede über weite Strecken der Ilias ist nur möglich, weil es dieser Art Kritik an dem nötigen Verständnis für die Dichtung im Ganzen und im Detail fehlt. Ich will das an dem Hauptstück, welches der Verf. athetiert, in möglichster Kürze illustrieren, zumal es wirklich noch der Erläuterung bedarf und ich damit meine Ausführungen Wochenschr. No. 28 in willkommener Weise ergänzen kann.

Es genügt nicht, eine Handvoll materieller Unstimmigkeiten, deren die Ilias auf jeder Seite genug aufweist, zusammenzuraffen, um daranfhin weite Strecken — nur weil man mit kleinen Athetesen nicht auskann — zu verdammen. Zur Begründung so radikaler Urteile gehört wirklich mehr. Von allem anderen zu schweigen: es durchzieht die Διὸς ἀπάτη ein nur leise gedämpfter Nebenton, eine charakteristische Note, welche in der Ilias vom A an immer aufs neue erklingt. Es ist das die schwankartige Behandlung des Mythologischen (vgl. den lesenswerten Aufsatz von W. Nestle, Anfänge einer Götterburleske bei Homer, Neue Jahrb. 1905, bes. S. 171 f.). Das ganz Besondere liegt aber in dem durch die ganze Ilias hin zu beobachtenden Bestreben, mythologische Motive schwankhaften Charakters dem Ernst der Trojahandlung entsprechend zu retouchieren.

Der Dichter der Ilias bewerkstelligt bekanntlich das Auf und Ab der Ereignisse vor Troja durch göttliche Regie; den Wechsel der irdischen Dinge reguliert die Differenz zwischen Zeus und Hera. Die ἀπάτη Διὸς konterkariert die βουλὴ Διός. Diese Himmelsmaschinerie in der Form eines ehelichen Streites entnimmt der Dichter einer Heraklesdichtung, wie er selbst verrät. (Ο 16ff.). In dieser war die eheliche Differenz durch den Stoff innerlich begründet, während sie ja in der Ilias nur äußerlich aufs notdürftigste begreiflich gemacht wird. Der Dichter setzt sie nämlich aus seiner Quelle, der Heraklesdichtung, einfach voraus. Das ist auch eine Aneignung fremden Stoffes. In dieser Vorlage gab es eine ἀπάτη Διός, und dies Teilmotiv sucht unser Dichter in seiner ἀπάτη zu verwenden. In der Vorlage vollzog Zeus an seiner ränkevollen Gattin eine burleske Strafe, in welche sogar die Kinder des Ehepaares mit hineingezogen wurden. Für den Ernst der Trojahandlung schien dem Dichter diese Extravaganz mit Recht nicht zu passen. So bildet er denn das Motiv um und vollzieht dadurch die literarische Aneignung. Um die dem Schwanke angemessene Bestrafung auszuschalten, versetzt er die Hera in die Lage, einen Reinigungseid leisten zu können, des Inhalts, daß zwischen ihr und Poseidon eine komplottmäßige Vereinbarung (wie ehemals) nicht vorliegt. Aus dieser Umgestaltung des Motivs entspringen die oft monierten Unstimmigkeiten der ἀπάτη. Der Eid der Hera ist moralisch sehr anfechtbar, dafür aber überaus pfiffig, er entspricht genau dem Nexus der Begebenheiten. Poseidon ist ja nicht von Hera herbeigerufen; er ist von selbst gekommen, da er den Zeus momentan unachtsam fand. Diese Unachtsamkeit ist das erste Hilfsmotiv für den Reinigungseid der Hera. Diese hat nur gesehen, daß Poseidon den Achäern half; sie hat ihm nur Vorschub geleistet, aber ihn keineswegs angestiftet. Mit vorsichtigster Berechnung ist jeder Gedanke daran ferngehalten. Darum darf die Hera auch den Hypnos nicht zu Poseidon senden; da dieser aber doch Nachricht haben muß, läßt der Dichter jenen aus eigenem Antriebe handeln. Man hat auch moniert, daß Hypnos bei der Einschläferung des Zeus so wenig aktiv — nur durch seine Gegenwart — wirkt; aber auch das wird sich aus der Motivübertragung erklären. Ich denke, daß in dem Original der Heraklesdichtung die Wirkung der gemeinsamen Bemühungen der Hera und des Hypnos (dem Charakter des Schwankes entsprechend und zur vollständigen Erreichung des Zweckes der ἀπάτη) kräftiger geschildert war,

Digitized by Google

als unser Dichter für seine Zwecke verwenden konnte. Man wolle sich nur die Konsequenzen eines halbtägigen Schlafes des Zeus in der Ilias vorstellen. Unser Dichter aber schafft für Poseidon nur so viel Zeit, daß er den Kampf zeitweilig wiederherstellen kann. Damit ist nämlich schon die Vorbedingung geschaffen für die Verarbeitung überkommenen Stoffes elegischer Herkunft.

Hildesheim. Dietrich Mülder.

Alfred Merlin, Les revers monétaires de l'empereur Nerva (10. Sept. 96—27. Janvier 98). Thèse pour le doctorat présenté à la Faculté des Lettres de l'Université de Paris. Paris 1906, Fontemoing. II, 150 S. 1 Tafel. 8.

Ein Schüler G. Boissiers hat es unternommen, die Darstellungen und Aufschriften der Rückseite der hauptstädtischen und provinzialen Münzen aus der Zeit des Kaisers Nerva auf ihren geschichtlichen Inhalt zu prüfen. Die Kaisermünzen bieten eine Reihe von Darstellungen, die, mit Geschick erfunden und künstlerisch oft von guter Arbeit, durch ihre Wiederkehr unter den verschiedenen Herrschern ermüden und stereotyp geworden sind. Aufschriften wie die: *Aequitas publica*, *Salus reipublicae* haben allmählich ihre Bedeutung verloren; in der Zeit des Verfalls sind *Monetae Augg.*, *Fides militum* anders nichts als fromme Wünsche bei der dauernden Geldnot des Reiches und den ewigen Militäraufständen. Im ersten Jahrhundert der Kaiserzeit steht es sehr viel besser. Merlin zieht die unter den voraufgehenden Kaisern üblichen Aufschriften zur Vergleichung heran und weist auf die von Nerva vorgenommenen Änderungen hin. Nerva war italischer Herkunft, und für die Bevölkerung Italiens zu sorgen, hat er auch als Herrscher nicht vergessen; die hauptstädtische Bevölkerung muß ihre Annonen erhalten, für die italischen Landschaften sorgt er *Vehiculatione Italiae provisa* durch Hebung des Postwesens, und *Tutela Italiae S. C.* durch Fürsorge für die Waisen. Arbeiten wie die Merlins können, wenn sie methodisch unternommen werden, noch für gar manche Epoche der Kaiserzeit nützlich werden.

Berlin. R. Weil.

Hermann Degering, Die Orgel, ihre Erfindung und ihre Geschichte bis zur Karolingerzeit. Mit 8 Figurentafeln. Münster i. W. 1905, Coppenrath. 86 S. 8. 4 M.

Erfinder der Orgel ist nach Aristokles Ktesibios. Seine Orgel tönte mit Hilfe von Wasser. Sie war ein ὑδραυλικὸν ὄργανον. Er lebte unter Ptolemaios Euergetes II in Alexandria, also um — 125, war Bartscherer und wurde von den Alten unterschieden von dem berühmten Mechaniker Ktesibios, der um — 250 lebte. Aber auch dieser Mann sollte nach einer schon von den Alten bezweifelten Notiz (Tryphon) bereits über die ὕδραυλις geschrieben haben. Des Aristokles Beschreibung klingt an die von Philon (um — 155) und Heron (Kaiserzeit) so deutlich an, daß sichtlich dem Aristokles eine ähnliche schriftliche Quelle vorlag wie diesen beiden. Dann aber ist die ὕδραυλις älter, schon vor Philon konstruiert und wohl dem Ktesibios μηχανικός zuzuschreiben. Damit stimmt die Ansicht des Tryphon wie die anderer Autoren überein. Dieser ältere Ktesibios nun schrieb ὑπομνήματα in kurzer Form, z. B. ohne Angabe der Maße. Ihn fesselte nur die Theorie, nicht die praktische Ausführung, die vielmehr erst Heron durch Bearbeitung in des Ktesibios ὑπομνήματα brachte. So bedeutet denn die rätselhafte Überschrift Ἥρωνος Κτησιβίου βελοποιικά so viel wie 'des Ktesibios Geschützkunde bearbeitet von Heron'. Ein Vergleich der Orgel des Heron mit der des Vitruv zeigt, daß hier Heron sich strenger an Ktesibios anlehnte als Vitruv. Ein Vergleich der Druckpumpe beider Autoren zeigt das Umgekehrte, den Vitruv in engerer Anlehnung an Ktesibios als Heron. Immerhin aber lebt Heron nach Vitruv, der die Heronische Pleuelstange nicht kennt, weil sie augenscheinlich zu seiner Zeit noch nicht erfunden war. Herons Wort ἀσσάριον setzt das latein. *assarium*, Deminutiv von *assis* (= *as*), voraus, also eine Bildung der nachklassischen Zeit. Heron gehört wohl in die spätere Kaiserzeit. Nach alledem ist der ältere Ktesibios Erfinder der Orgel, und nach seiner Vorlage beschreibt Heron diese älteste Form. Jener stammt aus Alexandria. Die Notiz ὁ Ἀσκρηνός ist ein Spitzname aus ᾄδειν und κρήνη, bezeichnet den, der die Quellen singen macht, und enthält zugleich im Anlaut eine Anspielung auf Ἀσπενδία, den alexandrinischen Stadtteil, wo Ktesibios gewohnt haben soll. Schon diese alte Form der Orgel enthält die drei unentbehrlichen Teile: Pfeifen (σῦριγξ), Luftstromerzeuger, Klaviatur (Tasten). Mit einer einzigen Reihe von Pfeifen konnte man nur die eine Tonart spielen, auf die diese Pfeifen eingestimmt waren. Die Mehrzahl hintereinanderliegender Pfeifenreihen erklärt sich am besten durch die Verschiedenheit ebensovieler Tonarten. Wir führen die Luft durch Blasebälge zu. Auch diese Art läßt sich bei Pollux nachweisen und geht vielleicht auf Neros Zeit zurück (Suetonius). Sie hat langsam die alte Form der

Digitized by Google

'Wasser'orgel verdrängt, aber den alten Namen ὕδραυλις festgehalten. Eine ganze Reihe von Stellen erzählt von Orgeln bis in die Zeit der Karolinger. Eine ganze Reihe von bildlichen Darstellungen liefert die Illustrationen dazu.

Dies ist der Inhalt des Heftes. Scharfsinn und Geschlossenheit läßt sich diesem Gedankengang gewiß nicht absprechen. Selbst die Kühnheit der Kombinationen ist auf einem Gebiete nicht auffallend, dessen Sprache noch so dunkel und ungelöst ist, dessen Darsteller vielfach so ungeschickt sind, daß sich viel Rätselhaftes in diesen unklaren, oft nur andeutenden Darstellungen findet. Aber eben diese Umstände erschweren es, solchen Kombinationen fest und rasch die Zustimmung zu schenken. Der Referent hat sich schon vor Jahren mit diesen Rätseln herumgeschlagen, als er 1883 die von Degering nicht genannte Schrift von Gerland über die Erfindung der Feuerspritze mit Windkessel besprach, als er 1901 den III. Band seiner realistischen Chrestomathie mit dem Abdruck der Stellen des Heron und Vitruv verfaßte, als ihm endlich 1905 R. Hildebrandt seine Arbeit über rhetorische Hydraulik zusandte. Er hat sich auch jetzt wieder ehrlich bemüht, den Interpretationen des neuen Mitarbeiters auf diesem Gebiete gerecht zu werden. Es ist ihm nicht völlig gelungen. Ein paar Einwände mögen ganz kurz seine Zweifel als nicht ganz unbegründet erweisen. Sie setzen die Arbeit des Verf. nicht herab, deren verdienstliche Resultate über die Geschichte der Orgel im wesentlichen bestehen bleiben. Sie betreffen nur die Stellen, denen als den philologisch fesselndsten der Verf. selber den breitesten Raum einräumt.

1. S. 4: Die beanstandeten Worte bei Athen. 174 einfach als Einschiebsel zu erklären, bedürfte doch festerer Stützen. Sie schließen sich sprachlich gut in den Zusammenhang ein. „Wundern" tat sich Athenaios auch nicht. Er berichtet von einer Streitfrage, über welche Autoritäten wie ein Platon oder Aristoxenos, auf die man immer zurückgriff, keinen Aufschluß geben, noch geben können. Ob man das, was sonst an den Worten „Dummheiten" enthält, dem Athenaios zutraut oder nicht, ist recht subjektiv. Übrigens heißt δοῦναι nicht 'sich bilden' und ποιήσαντα nicht unbedingt 'für etwas haltend', was in diesem Zusammenhang ποιοῦντα heißen müßte. Aristokles meint, Platon habe schon vor Ktesibios eine ganz geringe Vorstellung von dem Begriff einer ὕδραυλις gegeben, da er eine ihr ähnelnde Nachtuhr konstruiert habe, ein Ding wie eine ganz große κλεψύδρα. Das ist ganz verständig und macht Platon nicht zum „Uhrmacher, der in seinen Mußestunden Nachtuhren konstruierte". Ruhiger urteilt Bilfinger in seinem Programm über die Zeitmesser der Alten: „Plato maß sich den Schlaf durch ein bestimmtes Wasserquantum zu und gab dem Gefäß eine Weckvorrichtung". Eine solche läßt sich leicht ersinnen und gibt dann allerdings μικράν τινα, d. h. so gut wie gar keine ἔννοιαν von der ὕδραυλις. Darum schiebt der Autor auch mit λέγεται diese unklare Kombination anderen zu.

2. S. 30: „Wenn Vitruv die Pleuelstange nicht kennt, so ist das wohl ein Beweis, daß sie zu seiner Zeit noch nicht erfunden war". Vorher aber (S. 29) erklärte D. diese Pleuelstange bei nicht eingeschliffenen Kolben, wie sie Vitruv beschreibt, für überflüssig. Darum also übergeht sie Vitruv. Hier widerspricht sich also der Verf. Der Ref. hält noch heute an seiner Meinung fest (Chrest. III § 37): Heron kennt den Poseidonios (de Vaux), gebraucht wie das Neue Testament Fremdwörter aus dem Römischen und mißt die Luftlinie zwischen Rom und Alexandria, also schreibt er nicht vor — 50; etwa — 49 stirbt ja Poseidonios und — 50 der erste Ptolemäer, den die Römer einsetzten. Vitruv kennt den Heron nicht, Alexandria aber fesselt die Römer und wird umgekehrt von römischem Wesen und Wort infiziert besonders seit — 30, also schreibt Heron wohl unter Augustus. Vitruv und Heron scheinen Zeitgenossen zu sein.

3. S. 37 und 40 f.: Vitruv sagt *asses*, Hero ἀσσάρια für 'Ventile'. *Assarium* ist für *as* Mode geworden, da *as* eine runde Scheibe ist, *assarium* aber 'Kegelventil' bedeutet; „die Blüte der Wortbildungen auf *arius* fällt aber in die nachklassische Zeit; wir gewinnen somit aus dem Gebrauch dieses Wortes ein Moment mehr, den Hero in die spätere Kaiserzeit zu datieren". Ist dieser Schluß zwingend? Die 'Blüte' ist nicht die Zeit der Entstehung; und die Bildung *assarius* findet D. selber, wenn auch in anderer Bedeutung, schon bei Varro; die Behauptung Herons aber κλειδίον τὸ καλούμενον παρὰ Ῥωμαίοις ἀσσάριον wird durch die römische Literatur nicht bestätigt. Auch hier bleibt der Ref. bei seiner Meinung (Chrest. III S. 96. 215) stehen und denkt sich die Sache so. Die Physik ist eine bürgerliche Wissenschaft: sie stammt aus der Werkstatt des Arbeiters, aus der Praxis des Handwerkers und Schiffers (Kulturhist. Beitr. § 16). Ihre Sprache ist darum volkstümlich: Herons wie Vitruvs Sprache hat den Stempel der Rede des gemeinen Mannes (§ 109). So bildet Vitruv *assis*

Digitized by Google

mit vulgärer Aussprache für *axis*, wie schon Plautus *nassa* für *naxa* sagte (Mil. glor. 581), wie man heute *Alessandria* für *Alexandria* spricht. Heron dagegen bildete daraus eines seiner beliebten Deminutiva ἀσσάριον, das ihm so geläufig wurde, daß er es in dieser Form dem Lateinischen zuschrieb (καλούμενον παρὰ 'Ρωμαίοις), statt es für aus dem Lateinischen abgeleitet zu erklären. Der griechische Ausdruck κλειδίον ist ja auch ein Deminutiv. Es zeigt natürlich, daß das Ventil wie alle Schlüssel sich drehte. Dazu gehört ein Scharnier. Der Ausdruck ἀσσάριον = ἀξόνιον ist also eine Metonymie: der drehbare Teil steht für das Ganze (pars pro toto). Daß Heron hier ein lateinisches Wort entlehnte, erklärt sich aus dem Interesse der Augusteischen Zeit. So gebraucht er noch λούτρον, μίλιον, μιλιάριον. So das Neue Testament σουδάριον und andere Formen.

4. S. 36: Über Vitruvs *Ktesibica machina* haben wir nun glücklich drei Ansichten: Feuerspritze mit Windkessel (Buttmann), Feuerspritze ohne Windkessel (E. Gerland), einfache Zwillingspumpe ohne Windkessel (Degering). In der Tat scheint der *catinus* kein Windkessel. Sonst aber bleibt auch jetzt noch dem Ref. manches unklar: die Beschreibung „gibt eine harte Nuß zum Knacken" (Chrest. III S. 215). Vitruv hat nur zu recht, wenn er sagt: *haec non est facilis ratio neque omnibus expedita ad intellegendum*. Freilich ist es unzweifelhaft, daß D. die Darstellung, die von Jan in Baumeisters Denkmälern bietet (s. v. Flöten) vielfach verbessert. v. Jans Darstellung aber, ob sie gleich auf Buttmann zurückweist, ist doch in manchem so übel nicht, daß sie nicht zitiert zu werden verdiente. Man müßte freilich an seiner Figur 602 eine Korrektur anbringen, da bei der Drehung, die θ macht, der Apparat in der dort gezeichneten Form nicht wirken kann.

Noch manche Einzelheiten dünken uns nicht so sicher entschieden, wie D. sie ausspricht. So heißt nach unserer Meinung συμφωνία (S. 5) nicht 'Akkord' (Kulturhist. Beitr. §67). So kann 'Ασκρηνός nicht gut 'Singquelle' heißen (S. 44). So steht die Mehrstimmigkeit der griechischen Musik durchaus nicht fest (S. 50. 54). Doch liegen alle diese Dinge dem eigentlichen Thema ferner als jene Interpretation der Stellen des Heron und Vitruv, aus denen D. für den Bau und die Entwickelung der Orgel im ganzen die richtigen Schlüsse gezogen hat.

Berlin. Max C. P. Schmidt.

P. Wahrmann, Prolegomena zu einer Geschichte der griechischen Dialekte im Zeitalter des Hellenismus. Programm 1907. Ohne Ortsangabe. 23 S. gr. 8.

Die Verfasserin will uns — hoffentlich recht bald — eine Geschichte der griechischen Dialekte im Zeitalter des Hellenismus liefern, wodurch die besonders von Thumb in seinem Buche über die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus und von Schweizer in seiner Grammatik der pergamenischen Inschriften behandelte Frage über den ungefähren Zeitpunkt des Untergangs der alten Dialekte infolge des Vordringens der Κοινή ihrer Lösung näher gebracht werden soll. Sie bietet uns dazu im vorliegenden Heft die Prolegomena. Darin handelt es sich vor allem um die Quellen, aus denen wir in hellenistischer Zeit die Kenntnis der alten Lokaldialekte schöpfen, sowie um deren Verwertung für das genannte Problem. Es werden zunächst als indirekte Quellen Zeugnisse von Schriftstellern hellenistischer Zeit besprochen, die gelegentlich den einen oder anderen Dialekt erwähnen. Dabei kommt W. unter steter, aber m. E. meist berechtigter Polemik gegen Thumb, der den Untergang der Dialekte sehr früh ansetzt, zu dem Resultat, daß jedenfalls der dorische Dialekt noch im 2. Jahrh. n. Chr. bestand. Von den anderen Dialekten ist dies ebenfalls sehr wahrscheinlich. Sodann werden als direkte Quellen dialektische Literaturdenkmäler behandelt, z. B. die neupythagoreischen Schriften. Aber diese spätgriechischen Dialektschriften sind weder selbst als Quellen für den Sprachgebrauch der Zeitgenossen zu benutzen, noch kann man aus den Fehlern, die sie aufweisen, auf das Erlöschen der Dialekte schließen; denn diese Schriftsteller lehnen sich an alte Vorbilder an, weil sie den Anschein des Alten und Echten erwecken wollten. Weiterhin bespricht W. die glossographische und grammatische Literatur nachchristlicher Zeit. Auch sie ist für das gestellte Problem sozusagen bedeutungslos, da sie ebenfalls aus den alten Dichtern oder Prosaikern schöpft oder gar indirekt aus den Dialektstudien der Alexandriner, die ihrerseits selbst wieder auf die alte Literatur zurückgingen. Höchstens wäre es möglich, daß bei älteren Grammatikern sich in einzelnen Erscheinungen die Berücksichtigung der lebenden Mundarten nachweisen ließe, wobei aber äußerste Vorsicht geboten ist. Es bleiben nunmehr als direkte Quellen noch die Inschriften, von denen man sich von vornherein zur Dialektkunde der hellenistischen Zeit mehr Erfolg versprechen kann, da sie unmittelbare und auch un-

Digitized by Google

verdorbene Zeugen sind. Es ist aber sehr auffallend — W. hat in dieser Hinsicht bereits Voruntersuchungen angestellt —, daß der Dialekt in Inschriften privaten Charakters früher zurücktritt, während er sich in öffentlichen Urkunden länger hält. Man kann dies auf folgende Weise erklären: die Kanzleisprache der einzelnen πόλεις hielt infolge des Partiknlarismus an dem Gemeindeidiom länger fest, während Privatpersonen die auch in den Schulen gelehrte Κοινή vielfach anwandten. Es läßt sich demgemäß nur so viel mit Sicherheit behaupten, daß die Inschriften ein statistisch verwertbares Material allein für das Vordringen der Κοινή abgeben, nicht aber ohne weiteres für den Zeitpunkt des Aufhörens der Dialekte. Doch behalten sie immerhin ihre Bedeutung für das vorliegende Problem. Man muß die Beziehungen, die zwischen der dialektischen Kanzleisprache und der Umgangssprache bestehen, feststellen. Dadurch gelangt man zu allgemeinen Prinzipien; mit ihrer Hilfe kann es gelingen, aus dem Charakter der Dialektinschriften, aus ihrer Fortdauer oder aus ihrem Aufhören auf die gesprochene Sprache zu schließen. Sprachliche Phänomene sind aber allein nicht entscheidend, sondern es müssen auch, wie W. mit Recht betont, historische und kulturelle Verhältnisse mit berücksichtigt werden, die den Dialektgebrauch da und dort unter Umständen schon sehr frühe beeinträchtigten.

Die vorliegenden Prolegomena sind äußerst interessant und dankenswert. Man darf gespannt sein, wie die Verf. nunmehr ihr Problem lösen wird.

Karlsruhe. R. Helbing.

H. Hartleben, Champollion, sein Leben und sein Werk. 2 Bände. Berlin 1906, Weidmann. XXXII, 593 S. und II, 636 S. gr. 8. 30 M.

Von dem Begründer der Ägyptologie hat man bisher nicht allzuviel gewußt. Jetzt bietet uns die Verfasserin auf über 1200 Seiten eine ausführliche, auf archivalischer Forschung beruhende Darstellung.

Ein Buch, das so viel Neues bietet, ist schon deshalb sehr verdienstlich, und eine Empfehlung des Werkes könnte überflüssig erscheinen, zumal da Männer wie Maspero und Ed. Meyer es nicht für unter ihrer Würde gehalten haben, dem Buche Geleitsworte mit auf den Weg zu geben.

Doch kann eine solche dazu dienen, das Interesse weiterer Kreise auf das Buch zu lenken, das viel mehr bietet, als der Titel erwarten läßt.

Es hält schwer, von dem reichen Inhalt auf beschränktem Raum eine Vorstellung zu geben.

In erster Linie wendet sich das Buch natürlich an die Ägyptologen, und für diese bietet es in der Tat des Interessanten übergenug. Es ist noch nicht lange her, daß von mancher Seite in Zweifel gezogen wurde, wer eigentlich der wahre Begründer der Ägyptologie sei, ob Young oder Champollion. Jetzt ist das nicht mehr möglich. Bereits 1808, lange vor Young, hat Champollion einige Zeichen richtig gedeutet. Wichtiger ist, daß er, anders als Young, die teilweise lautliche Natur der Hieroglyphen auch außerhalb der fremden Namen erkannt und damit erst eine wirkliche Entzifferung der Texte ermöglicht hat. Vor allem aber hat Champollion von vornherein die Aufgabe so umfassend gestellt, wie sie gestellt werden mußte, nicht Entzifferung der Hieroglyphen, sondern Erschließung Altägyptens in seiner Sprache, Geographie, Geschichte, Religion usw. Einen großen Teil der Probleme, die die heutige Ägyptologie beschäftigen, hat bereits der Entzifferer formuliert. Natürlich hat er sie nicht alle gelöst, aber was er bereits geleistet hat, ist ganz erstaunlich. Und es ist gar nicht abzusehen, wie weit er in seiner Wissenschaft gekommen wäre, hätte er ein normales Alter erreicht und Lepsius' Expedition und Mariettes erste Entdeckungen noch erlebt.

H. Hartlebens Buch hat aber eine noch weitere Bedeutung. In höchst dankenswerter Weise hat die Verf. ein Kapitel über die Entzifferungsversuche vor Champollion eingefügt. Auch von Spohns und Seyffarths Arbeiten erhalten wir ein deutliches Bild. Und endlich wird auch noch über die Tätigkeit Rosellinis und seiner Landsleute berichtet. So haben wir hier eine, man kann sagen, vollständige Geschichte der Ägyptologie bis zum Auftreten von R. Lepsius, d. h. eine Geschichte der Entstehung einer Wissenschaft. Welchen Wert eine solche Arbeit nicht bloß für die Geschichte der Ägyptologie, sondern der Wissenschaft überhaupt hat, braucht kaum gesagt zu werden.

Die Verf. entwirft ferner auf Grund eines umfangreichen Materials ein Bild des wissenschaftlichen, ja überhaupt des geistigen Lebens in Paris während der ersten Jahrzehnte des 19. Jahrh. Es ist bekannt, daß auch viele von unseren Landsleuten zu den Pariser Kreisen enge Beziehungen unterhielten, vor allem die Brüder v. Humboldt. Von den letzteren ist denn auch im Buche ziemlich oft die Rede.

Auch für den politischen Historiker ist das Buch nicht ohne Interesse. Selbst der Fachmann wird manches Neue finden über die bewegte Zeit,

Digitized by Google

in die Champollions Leben fällt. Auf die Tage des Napoleonischen Despotismus, der die gesamte französische Jugend, ihre leiblichen und geistigen Kräfte, seinen Zwecken dienstbar zu machen suchte, fällt manches neue Licht, ebenso auf die stürmischen Tage der Julirevolution, auf die die Verf. ausführlich eingeht.

Auch eine Wissenschaft, die es gewiß nicht erwartet, dürfte von dem Buche Nutzen haben, die Geschichte der Pädagogik. Champollion hat sich außerordentlich für pädagogische Probleme interessiert, besonders für die sogen. Lancastersche Methode, die damals — von England aus — in Frankreich Aufnahme gefunden hatte. Hierfür schrieb er eine französische Elementargrammatik, und später hat er sogar eine Musterschule für Elementarunterricht eingerichtet, dem sich eine Lateinschule anschloß. Seine pädagogischen Versuche werden auch manchen erfreuen und anregen, der, wie Ref., im Schulamte tätig ist.

Vor allem aber erhalten wir einen tiefen Einblick in ein selten reiches und bedeutsames Menschenleben, und zwar von der frühesten Kindheit an. Es dürfte wenige Geistesheroen geben, über deren geistige Entwickelung wir so ausführlich unterrichtet sind. Und das Bild, das wir hier erhalten, ist ganz einzigartig.

Es hat viele bedeutende Männer gegeben, die bereits auf der Schulbank sich die Lebensaufgabe stellten, die sie später gelöst haben. So hat sich Champollion bereits als Knabe mit dem Gedanken getragen, dereinst die Hieroglyphen zu entziffern. Aber daß er mit einer Umsicht und Sicherheit, wie sie sonst dem jugendlichen Alter so fernliegt, den Plan seiner Lebensarbeit entworfen; daß er mit eiserner Energie sein Leben lang trotz aller Stürme und Gefahren daran festgehalten hat, das dürfte ohne Beispiel sein. Auch die weise Zurückhaltung, die ihn veranlaßte, trotz aller Aufforderungen seines Bruders und seiner Freunde nichts zu veröffentlichen, jahrzehntelang zu warten, bis sich sichere Resultate ergaben, hätte man bei einem so leidenschaftlichen Jüngling nicht erwartet. Und wenn man dann sieht, wie dieser gewaltige Geist im Kampf mit dem schwächlichen Körper, aber auch mit der Gemeinheit vieler, die ihm hätten helfen sollen, sich vor der Zeit aufgerieben hat, so ist das ein Bild von erschütternder Tragik, das jeden Leser ergreifen wird.

Das Buch mußte, da jegliche Vorarbeiten fehlten und ein ungeheueres Material zu verarbeiten war, notgedrungen sehr ausführlich werden; gewisse Weitschweifigkeiten waren nicht zu vermeiden. Man hat also kein Recht, die Verf. deshalb zu tadeln. Aber im Interesse namentlich unserer reiferen Jugend möchte ich sie bitten, uns in nicht zu langer Zeit eine kürzere Bearbeitung des Buches gehen zu wollen. Daß unsere Jugend an derartigen Büchern Freude hat, weiß ich aus eigener Erfahrung. Wir würden dann auch wieder eine gute Jugendschrift über Altägypten erhalten, die wir seit der neuesten Verballhornung von Oppels 'Wunderland der Pyramiden' nicht mehr haben.

Berlin. M. Pieper.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. vergleich. Sprachforschung. XLII, 1.

(28) **R. M. Meyer**, Gibt es Lautwandel? Finck hat die Frage verneint, und in der Tat gehört nach Meyers Ausführungen der Lautwandel nicht der lebendigen Sprache an — die kennt nur gleichzeitige Varianten —, sondern dem grammatischen Betrieb. Es gibt vier Hauptprinzipien für die Erklärung lautlicher Änderungen: 1. die sprachphilosophische, Hauptvertreter W. v. Humboldt, dem z. T. Steinthal, Paul und Finck folgen; 2. die psychologische, Vertreter W. Scherer; 3. die ethnologische, Vertreter Ascoli. Für diese drei spricht vieles, wenig für die 4., die physiologische. Im Grunde gibt es keinen Lautwandel, sondern nur Auswahl von Parallelformen. — (62) **A. Bezzenberger**, 'Απόδος. Bestreitet Meillets (Ind. Forsch. XXI 339) Behauptung, daß die Betonung ἀπόδος (περίδες, ἐπίσχες) *en face de* ἄπο beweise, ἄπεχε trage *un ton d'enclise*. — (66) **E. Zupitza**, Zur griech. Vokalkontraktion. Untersucht die Gründe, weshalb θεός, ἡδέος, ἡδέα neben πλοῦς, νοῦς unkontrahiert geblieben. θεός blieb offen, weil seine Zweisilbigkeit dem Sprechenden Zeit ließ, jeder Silbe ihr Recht bei der Aussprache zukommen zu lassen. In Zusammensetzungen oder längeren Wörtern war es anders. Es folgen weitere Erörterungen über Kontraktionserscheinungen. — (82) **A. Fick**, Das ϑλ-Suffix und seine Wechselformen. Die Verwerfung eines ursprünglichen τι-Suffixes genügt noch nicht; auch ϑρο ist auf ϑλο zurückzuführen. Mit ϑλ hat L. Meyer lat. *bula*, *bulum* kombiniert; deshalb ist auch vielleicht lat. *brum* mit ϑρ aus ϑλ hierhergehörig. In einem Nachwort wird der Wechsel von σλ und σϑλ (ἐσϑλός) kurz besprochen, vgl. ἱμάλη neben ἱμάσϑλη, Suffix σλο, deutsch *sl*, vgl. nhd. *Wechsel* zu weichen, nhd. Füllsel, Rätsel, Deichsel. Die Etymologie von ἐσϑλός wird gegeben, S. 85 "Ερρος in Thrakien als 'Bock' erklärt. — (86) **E. W. Fay**, ἀπό-vaf ε 'caedendo-fecit'. Vergleicht lat. *navat*. — **A. Bezzenberger**, Pontifex und imperator. Bringt einen Zusatz zu Waldes Deutung: 'pontifex aus umbr. punti' aus dem Slavischen und Ähnlich zu imperator. — (88) **W. Prellwitz**, Ἀτάσϑαλος. Ist noch nicht befriedigend erklärt worden; es muß in ἀ-τά-σϑαλος zerlegt werden, τα- ist Reduplikation. In -σϑαλ- muß

Digitized by Google

ein Stamm mit der Bedeutung 'Sünde' liegen, und dieser liegt in ab. star sündigen vor, ab. astara Sünde. Verglichen wird lat. *stellio* Ränkeschmied, *stolidus*, Stelze, stolz im Nhd.

Philologus. LXVII, 2.

(161) **E. Assmann**, Zur Vorgeschichte von Kreta. Untersucht die Ortsnamen von Kreta und im Zusammenhang damit kretische Götter, Kultnamen und Gebräuche auf die Möglichkeit semitischen Ursprungs hin mit dem Ergebnis: „Alt-Kreta ist ohne Semiten genau so undenkbar und unverständlich wie das Rheinland ohne Römer". — (202) **H. Steiger**, Wie entstand die Helena des Euripides? Sie sei eine gelungene Parodie, aus Homer und aus Partien der Iphigenie zusammengewoben. — (236) **A. Roemer**, Philologie und Afterphilologie im griechischen Altertum. I. Die Parodien und die Lehren der Alexandriner über dieselben. — (279) **Ad. Brieger**, Die Unfertigkeit des Lucrezischen Gedichtes. Weist außer den alten mannigfache neue Spuren der Unfertigkeit auf — (305) **Br. Sauer**, Der Betende des Boedas. Der Stil des Berliner Betenden paßt in die 2. Hälfte des 4. Jahrh. und in die Schule, zu der Lysipps Sohn Boedas gehörte, und anderseits war der betende Knabe des byzantischen Heiligtums am Bosporus vermutlich ein Werk des Byzantiers Boedas. — Miszellen. (311) **O. Ritter**, Platonica. 1. Staat X 585 c ist ἀεὶ ὁμοίου οὐσία zu streichen und ἢ statt ἡ zu schreiben. 2. Staat IV 435 e κατὰ τὸν ἄνω τόπον = im Norden. 3. Staat III 393 b beweist πρεσβύτην ὄντα, daß Plato den Dichter der Ilias als Greis gedacht hat. 4. Phaidr. 242 zeigt, daß die Platane am linken Ufer des Ilisos stand. — (314) **K. Meiser**, Zu den Apologeten Aristides und Athenagoras. Schreibt Arist. c 11 ἐπαύλου ὄῆνα und gibt einige Nachträge aus Lukian. — (316) **Ad. Müller**, Dekoration bei pantomimischen Aufführungen. Gregor von Nyssa Ep. 9 p. 1039 f. bezeugt den Gebrauch von Dekoration bei Pantomimen. — (319) **O. Probst**, Biographisches zu Cassius Felix. Sei identisch mit dem Archiatros Felix in der Schrift de miraculis s. Stephani (Migne XLI).

Deutsche Literaturzeitung. No. 36.

(2256) Historisch-pädagogischer Literatur-Bericht über das Jahr 1906 (Berlin). 'Vielversprechender Anfang eines wertvollen Hilfsmittels'. *G. Müller.* — (2262) K. Koppin, Zur unterrichtlichen Behandlung der griechischen Modi auf wissenschaftlicher Grundlage (Stettin). 'Scharfsinnige Darlegungen'. *H. Meltzer.* — (2265) Poematis latini rell. ex vol. Herculanensi evulgatas recogn. I. Ferrara (Leipzig). 'Macht eine unverantwortliche Vernachlässigung wieder gut'. *C. Hosius.* — (2276) Mitteilungen über römische Funde in Heddernheim. IV (Frankfurt a. M.). 'Der Band verdient die wärmste Anerkennung, in mancher Hinsicht Bewunderung'. *F. Haug.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 36.

(969) E. Drerup, [Ἡρώδου] Περὶ πολιτείας. Ein politisches Pamphlet aus Athen 404 v. Chr. (Paderborn). 'Im ganzen verfehlt'. *G. J. Schneider.* — (974) J. May, Rhythmische Analyse der Rede Ciceros pro S. Roscio Amerino (Leipzig). Abgelehnt von *W. Kroll.* — (974) Volkmann, Die Harmonie der Sphären in Ciceros Traum des Scipio (Breslau). 'Tüchtige Untersuchung'. *M. Manitius.* — (975) P. Ovidi Nasonis Fasti, Tristia, Epistulae ex Ponto — von P. Brandt (Leipzig). 'Die Anmerkungen sind bisweilen gar zu knapp'. *K. P. Schulze.* — (976) G. Pierleoni, L'alliterazione nell' astronomicon di Manilio (Arpino). 'Exakt'. *H. Kleingünther.* — (977) Poematis latini rell. ex vol. Herculanensi evulgatas recogn. I. Ferrara (Leipzig). 'Soweit die Überlieferung in Frage kommt, fast abschließend'. *M. Manitius.* — (979) A. Engeli, Die oratio variata bei Pausanias (Berlin). 'Fleißig'. *A. Thumb.* — (980) W. Kunzmann, Quaestiones de Pseudo-Luciani libelli qui est de Longaevis fontibus atque auctoritate (Leipzig). 'Der Lucianforschung erwächst keine besondere Förderung'. *P. Schulze.* — (982) A. Merlin, Rapport sur les inscriptions latines de la Tunisie (Paris). Notiert von *M. I.* — (983) Ausonia. I (Rom). 'Reichhaltiger Inhalt'. *J. Zichen.* — (989) **W. Soltau**, Die 300 Fabier. Die Zahlenangabe bei den gefallenen Fabiern geht auf die Gleichstellung mit den Spartiaten in Thermopylä zurück (300 +3 centuriones +3 succenturiones).

Mitteilungen.

Zu Cäsars bellum Gallicum VI 9,2 und VII 53,4.

Zu Cäsars b. G. VI 9,2 schreibt W. Dittenberger im 'Kritischen Anhang' zur 16. Aufl. seiner Ausgabe: *„Germani* fehlt in den Handschriften, ist aber wegen des folgenden Kausalsatzes *quod-miserant* unentbehrlich und daher jetzt nach Hotoman (Meusel u. a.) eingesetzt". Mit diesen Ausführungen Dittenbergers bin ich einverstanden, nicht aber mit der von ihm aufgenommenen Vermutung. Sie hat, wie ich sehe, auch bei anderen nicht Beifall gefunden, augenscheinlich, weil ein äußerer Grund, der den Ausfall von *Germani* veranlaßt haben könnte, nicht zu erkennen ist. Einen in palläographischer Beziehung eher befriedigenden Ersatz glaube ich nun in dem als Adjektiv und als Substantiv im B. G. vorkommenden Worte *Transrhenani* gefunden zu haben, und sollte man ihn auch vielleicht nicht für eine ganz sichere Textverbesserung halten, so wird man doch wenigstens so viel zugeben müssen, daß *Transrhenani* dem Sinn der Stelle entspricht und vor *Treveri* jedenfalls leichter ausfallen konnte als *Germani* vor *auxilia*; somit würde meine Vermutung eine größere Wahrscheinlichkeit als die Hotomansche beanspruchen dürfen.

Diese ist aber nicht der einzige Versuch gewesen, den man zur Heilung der Stelle gemacht hat; drei weitere verzeichnet Meusel im Lexicon Caesarianum. Darunter sind zwei, die von Hotoman und von Mensel selbst herrühren. Palläographische Wahrscheinlichkeit ist beiden Vorschlägen nicht abzusprechen; aber Hotomans Konjektur, die *Suebi* hinter *se* einschiebt, ist m. E. dadurch ausgeschlossen, daß sie an Stelle des durch den Sinn (vgl. § 7) geforderten Begriffs des Gesamtvolks den Namen eines Stammes setzt,

Digitized by Google

den Cäsar erst sechs Paragraphen weiter 'nach angestellter Untersuchung' erfährt. Sie widerspricht also auch der weiteren Erzählung, indem sie etwas Unbekanntes als bekannt voraussetzt. — Mehr entspräche der eben genannten Forderung, was Meusel zu schreiben vorschlägt: *quod auxilia (illi) contra se Treveris miserant* 'weil die Leute dort den Treverern Hilfstruppen gegen ihn geschickt hatten', und hätte Mensel diesen Vorschlag in seine kritische Ausgabe aufgenommen, so hätte ich mich vielleicht gar nicht veranlaßt gefühlt, mit einem eigenen hervorzutreten; aber Meusel muß doch selbst mit seiner Vermutung nicht recht zufrieden gewesen sein, sonst hätte er wohl kaum statt ihrer das paläographisch unwahrscheinlichere *Germani* in den Text seiner Ausgaben gesetzt und in der Adnotatio critica allein erwähnt. — Bei dem dritten von Meusel verzeichneten Vorschlage, statt *Treveris miserant* zu schreiben *Treveri miserant*, erübrigt sich wohl eine Widerlegung.

Die Ausführungen von F. Fröhlich (Jahrg. XXVII 1907 Sp. 741 dieser Wochenschrift) und von R. Bitschofsky (oben Sp. 978) über *contendere* als Synonymum von *pervenire* haben mich veranlaßt, in b. G. VII 53,4 statt des von H. J. Müller vorgeschlagenen farblosen *venit* (*pervenit* W. Dittenberger) das bezeichnendere und paläographisch viel einleuchtendere *contendit* einzusetzen.

Groß-Lichterfelde. Raimund Oehler.

Die Namen des späteren Kaisers Claudius.

Der spätere Kaiser Claudius (Prosopogr. I p 388 No. 752) hieß ursprünglich Tiberius Claudius Drusus (Sueton Claud. 2). Als aber sein älterer Bruder in die Julische gens adoptiert wurde, übernahm der spätere Kaiser den Ehrennamen Germanicus, um ihn seiner Familie zu erhalten. Er hieß nun nicht Tiberius Claudius Drusus Germanicus — dieser Name kommt nirgends vor —, sondern Tiberius Claudius Nero Germanicus; so nennen ihn die Inschriften aus der Zeit des Caligula; ebenso Τιβέριος Κλαύδιος Νέρων Γερμανικὸς Cassius Dio LX 2. Daß Claudius also den Beinamen Drusus mit dem des Nero vertauscht hat, steht fest und wird von niemand geleugnet; es fragt sich nur wann? Bisher nahm man an, daß Claudius den Namen Nero zugleich mit dem Namen Germanicus angenommen habe; jetzt aber erhebt sich Widerspruch dagegen: T. Frank, Claudius and the Pavian inscription (The Class. Quarterly. II London, Boston 1908 S. 89), sucht zu beweisen, daß Claudius den Namen Nero erst in der Zeit des Caligula angenommen habe. In den Inschriften des Bogens von Pavia CIL V 6416 vom J. 7—8 n. Chr. führt nun allerdings Claudius schon den Namen Nero Germanicus; damit wäre die Frage entschieden. T. Frank kann diesen Zeugnis also nicht gelten lassen; weil Claudius dort schon Nero genannt wird, deshalb muß die Statue und Inschrift des Claudius am Bogen von Pavia erst nachträglich hinzugefügt sein.

Es ist durchaus keine leichte Aufgabe, den 9 Statuen des Bogens von Pavia, die Frank als ursprünglich gelten läßt, eine zehnte hinzuzufügen, da sie doch nach einem bestimmten Rangverhältnis geordnet waren. Die Inschriften sind z. T. so lang (wie z. B. bei Augustus), daß sie auf der Basis der Statue keinen Platz fanden, wenn sie von ebener Erde gelesen werden sollten; wir können uns die Inschriften also nur naturgemäß auf den Quadern der Attika denken. Also eine Verschiebung der dazu gehörigen Statuen war sehr schwierig. Und wenn man auch die Statuen des Bogens von Pavia hätte umstellen und verschieben können wie die Bleisoldaten, so hätte doch Claudius am allerwenigsten das Recht dazu gehabt, irgendeine Veränderung zum eigenen Besten durchzuführen. Dem Wunsche des regierenden Kaisers würde die Stadt wohl keinen Widerstand entgegengesetzt haben; aber daß sie zugunsten des oft verhöhnten und verlachten Claudius die Auswahl der Persönlichkeiten, die doch in letzter Linie auf den Divus Augustus zurückging, verändert haben sollte, ist durchaus nicht wahrscheinlich.

Wenn dagegen gleich anfangs nicht 9, wie Frank meint, sondern 10 Mitglieder der Dynastie durch Statuen und Inschriften geehrt wurden, so müssen wir uns allerdings wundern, den verachteten Claudius unter ihnen zu finden, da wir wissen, wie Augustus über ihn dachte (s. u. Augustus I 1256—7); allein die Sache erklärt sich so, daß Claudius nur ein Lückenbüßer war: er füllte den Platz, den man ursprünglich dem Agrippa Postumus zugedacht hatte.

Die alte Annahme ist also die richtige, daß Claudius schon im Jahre 7—8 n. Chr. eine Statue und Inschrift auf dem Bogen von Pavia erhielt, und die Inschrift beweist, daß er damals schon den Namen Nero Germanicus führte.

Andere Ehreninschriften dieses verachteten Prinzen aus der Zeit des Augustus und Tiberius sind allerdings sehr selten, aber sie fehlen doch nicht ganz. Eine Inschrift wird von Frank allerdings genannt, aber nicht verwertet: CIL X 6561 (Velitrae) Medullinae Camilli f. Ti Claudii Neronis Germanici sponsae Acratus l. paedagogus (vgl. Hermes III S. 134). Sie bezieht sich auf die Verlobungen des Claudius. Sueton Claudius 26 sagt darüber: *Sponsas admodum adulescens duas habuit: Aemiliam Lepidam Augusti pronepten, item Liviam Medullinam, cui cognomen Camillae. — Priorem, quod parentes eius Augustum offenderant, virginem adhuc repudiavit, posteriorem ipso die, qui erat nuptiis destinatus, ex valetudine amisit.* Beide Verlobungen des Claudius fallen in eine frühe Zeit; die erste wurde noch bei Lebzeiten des Augustus gelöst, und der Tod der Medullina scheint nicht viel später erfolgt zu sein. H. Lehmann, Claudius und Nero 1, Gotha 1858 S. 88, setzte die spätere Verheiratung des Claudius mit der Plautia Urgulanilla noch vor den Tod des Germanicus; und dazu stimmt es, daß Claudius sich verlobte *admodum adulescens*, d. h. doch wohl noch nicht 20 Jahre alt; beim Tode des Augustus war Claudius aber bereits 24 Jahre alt. Also auch der Tod seiner zweiten Braut erfolgte wahrscheinlich schon vor dem J. 14 n Chr. Und viel jünger kann auch die oben erwähnte Inschrift aus Velitrae nicht, mag sie nun eine wirkliche Grabschrift sein (wie Prosopogr. imp. Rom. I p. 390 vorausgesetzt wird) oder eine Ehreninschrift ihres Pädagogen. Zwanzig oder dreißig Jahre nach dem Tode eines Mädchens pflegten solche Inschriften nicht mehr gesetzt zu werden. Mit voller Sicherheit kann man aber behaupten, daß die Inschrift vor dem Regierungsantritt des Caligula gesetzt wurde, d. h. vor dem J. 37 n. Chr.; denn in diesem Jahre erhielt Claudius von Caligula das Konsulat, das in der Inschrift noch nicht erwähnt wird. Mag die Inschrift nun aus der Zeit des Augustus oder Tiberius stammen, so zeigt sie, daß Claudius damals wie in der Inschrift von Pavia den Namen Nero Germanicus führte und also durchaus kein Grund vorhanden ist, die eine dieser Inschrift einer späteren Zeit zuzuweisen. Die von Frank (S. 92) vorgeschlagene Gruppierung von 9 Statuen ließe sich denken; aber wir haben keinen Grund zu bezweifeln, daß es 10 waren.

Leipzig. V. Gardthausen.

Hierzu eine Beilage von B. G. Teubner in Leipzig.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

OCT 27

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 10. Oktober. **1908. № 41.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
The Prometheus of **Aeschylus** — by **J. E. Harry** (Mekler)	1265
J. E. Harry, Problems in the Prometheus (Wecklein)	1268
Hephaestionis Enchiridion cum commentariis veteribus ed. **M. Consbruch** (Schenkl)	1269
Procli Diadochi in Platonis Timaeum commentaria ed. **E. Diehl** (Kroll)	1273
Catalogus codicum astrologorum Graecorum. V, 2. Cod. Roman. partem secundam descr. **G. Kroll** (Boll)	1274
M. Tulli Ciceronis orationes Verrinae. Recogn. **G. Peterson** (Nohl)	1276
P. Friedländer, Herakles (Gruppe)	1281
C. Büchel, Über Sternnamen (Boll)	1287
D. Baud-Bovy et Fr. Boissonas, En Grèce par monts et par vaux (Hiller v. Gaertringen)	1287

Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
Neue Jahrbücher. XI, 5—7	1289
Rivista di Filologia. XXXVI, 3	1290
Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. 1907, 3/4	1291
Literarisches Zentralblatt. No. 36. 37	1292
Deutsche Literaturzeitung. No. 37	1292
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 37	1292
Revue critique. No. 32—37	1292
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Dezembersitzung	1293
Mitteilungen:	
O. Th. Schulz, Berichtigung	1295
H. Peter, Erwiderung	1296
Eingegangene Schriften	1296
Anzeigen	1296

Rezensionen und Anzeigen.

The Prometheus of **Aeschylus**, with introduction, notes and critical appendix by **Joseph Edward Harry**. Greek Series for Colleges and schools ed. under the supervision of H. W. Smyth. New York, American Book Company. O. J.[1]). 358 S. 8. 1 $ 50.

Die Eigenart dieses reizend ausgestatteten Buches kann ich nicht besser kennzeichnen, als indem ich sie in Miniatur wiedergebe und sage: Ist die ἀνάμνησις ἐκείνων ἃ ποτ' εἶδεν ἡμῶν ἡ ψυχή seine leitende Idee, das Praktikerwort von dem Manne, der vieles bringt und damit manchem etwas, seine fröhliche Devise, so darf man das Plaudern de omni re scibili et de quibusdam aliis seine Schwäche und den embarras de richesses seinen Gesamteindruck nennen. Wer erwartet auch, im Kommentar zum Prometheus auf die Comanchen und die Lavafelder von Idaho zu stoßen oder daran erinnert zu werden, wie das Volk in Kentucky und Neuengland redet? Und doch bilden jene ein brauchbares Mittel für die Apperzeption der Σκύθαι 709 und der ἅπλατος πυρπνόος ζάλη 370 und wird 629 μᾶσσον ὡς = ἢ durch this is better as that, vgl. deutsches besser wie st. als, ebenso hübsch illustriert wie die Hypallage κυμάτων ἀνήριθμον γέλασμα durch den auch uns Deutsche bekannt anmutenden enthülsten Kornhändler. Dazu das Füllhorn dichterischer u. a. Parallelen: von den Upanishaden bis zur Edda, von Chaucer bis Tennyson fehlt kein Name von Rang. Moderne Beispiele, bemerkt der Herausg. sehr wahr, sind dienlich und anregend, sie wecken das Interesse und erweitern den Gesichtskreis. Vielleicht aber tut er des Guten ein bißchen zu viel, wenn er für nötig hält, σύθην ἀπόλλυς mit Hilfe Polyäns, Tibulls, Coleridges und zum Überfluß auch der skabrösen Schlußszene in Horazens Sat. I 2 zu erläutern, oder wenn für σιδηρόφρων τε καὶ πέτρας εἰργασμένος vier antike und ebensoviel moderne Autoren be-

[1]) Das Vorwort ist vom November 1904 datiert.

Digitized by Google

müht werden. Diese Freude an wechselseitiger Beleuchtung wirkt so stark, daß mehr als einmal ohne Not die Ungleichung durch ein Zitat veranschaulicht wird: Äschylus' Zeus ist n o t, of course, the Christian Ruler, celui qui du néant a tiré la matière (Introd. 20), derselbe Zeus could n o t say Dinanzi a me non fur cose create (ebd. 24), die Griechen sahen ihm in Namen einer Person ihr Schicksal, ihr Wesen vorgezeichnet, they did n o t believe, with Faust, that 'Name ist Schall und Rauch' (zu V. 85). Gewisse Gleichungen halten strengerer Prüfung nicht Stich. Die Prometheische λίαν φιλότης βροτῶν hat doch mit dem insane amare des Curculio (I 3,20) nichts, aber auch gar nichts zu schaffen; der Jean Lahorsche Vers Le vieux sang de la bête est resté dans mon corps trägt für das Verständnis des Bildes von den Ameisen (453) nicht das geringste aus; ganz unbegreiflich aber ist mir, wie man Cäsars Wort bei Shakespeare, daß die Feigen vor dem Tode vielmals sterben, zur Erklärung von 633 τὰς πολυρρήνους τύχας heranziehen kann. Diese Schiefheiten haben mit den übertreibenden Prädikaten des Dichters und seiner Helden die Wurzel gemein. Es mag hingehen, Äschylus the most plastic of all the tragic poets genannt zu sehen (Introd. 41); wer aber kann Extravaganzen unterschreiben wie die, daß keine seiner Figuren, Kassandra ausgenommen, possesses the individual richness of an attractive personality (ebd. 31), oder die andere, ohne jede Einschränkung zum besten gegebene, Euripides' Chorlyrik stelle ein aufgeputztes Waschweibergeplapper dar (contained the chatter of washerwomen decked out in tinselwords, ebd. 35)? Indes, man kann dem Herausg. nicht böse werden, diese Dinge sind nun einmal Ingredienzen seines Stils, der stellenweise — wie wenn einmal Äschylus' Manier der Gouache-, die des Euripides der Biestertechnik gleichgesetzt wird — Paul de St. Victor in Erinnerung ruft, und dieser Stil selbst ist Ausfluß und Organ zugleich eines Enthusiasmus für die Antike, der in einem für Amerikaner von einem Amerikaner geschriebenen Buche doppelt erfreulich berührt.

Mag auch die Ausbeute an eigentlich neuen Gedanken keine erhebliche sein, so ist doch die Fülle des mit bedeutendem Fleiß und rühmlicher Sorgfalt[2]) in den einführenden Kapiteln, im Kommentar und im kritischen Anhang[3]) verarbeiteten Stoffes dazu angetan, der Ausgabe dauernde Wertschätzung zu sichern. In der Puppenfrage geht H. mit Welcker; die Entstehung des Stückes, dessen Überarbeitung er leugnet — the play, as we have it, does not suit the later stage, it was admirably adapted to the old stage —, setzt er zwischen die Perser und die Sieben; der Pyrphoros bildet für ihn den Schlußteil der Trilogie. Eigentümlich ist es nur, daß, wie in der Diaskeuasenfrage wohl Oberdick, nicht aber Bethe genannt ist, so in der letztgenannten Angelegenheit Hippenstiels Name Erwähnung findet, der Westphals verschwiegen wird; daß dann beide im Literaturverzeichnis (S. 326, 327) aufgeführt sind, entschuldigt nicht.

Ein paar Kleinigkeiten fallen störend auf: S. 14 ist von Himera und den Karthagern die Rede, who formed a part of the Persian empire. Daß Äschylus 2003 aufgelöste Längen hat gegen 729 bei Euripides (S. 57), kann nur Druckfehler sein, vgl. Christ, Metr. 323.

Wien. Siegfried Mekler.

J. E. Harry, Problems in the Prometheus. University Studies published by the University of Cincinnati. Series II. Vol. III No. 1. 1907. 48 S. 8.

Zu seiner Ausgabe von Äschylus' Prometheus gibt hier Harry eine Art Ergänzung, indem er einzelne Stellen, deren Erklärung strittig ist oder scheint, ausführlicher behandelt, meist in Gegensatz zu meiner Ausgabe (Leipzig 1893). Einige Bemerkungen sind sehr beachtenswert, so die Auffassung von οὐδὲν ἀντειπεῖν ἔχω 51 'ich kann die Wahrheit deiner Behauptung nicht leugnen', die Beziehung von τόδε 550 auf das vorhergehende μηδ' ἐλπόσαιμι . . μηδ' ἀλίτοιμι λόγοις, die Erklärung von φύγειν 719 als konsekutivem Infin. zu μολεῖσθαι. Die Konjekturen zu 113 δεσμοῖς πέτραισι προσπεπασσαλευμένος oder zu 817 πρὸς ἀντολὰς φλογῶπας ἡλίου στρέψεις σαυτὴν παρείσα (s. v. a. λιποῦσα) πόντον sind wertlos. Die Erklärung zu 886 δέξεται αὐτά; ist trotz der Behauptung „rascher Übergang von einem Gedanken zum anderen ist charakteristisches Merkmal Äschyleischen Stils[4] nicht annehmbar. V. 120 soll ὁράτε nicht Imperativ sein, aber vgl. 92, 93; 229 soll ὄλλυ nicht zu ὑπερσχόντας

[1]) Einzelnes ist ihm wohl entgangen; ich nenne beispielsweise den Artikel Navarres über die Puppenhypothese im 3. Band der Revue des études anciennes und Wackernagels Vortrag auf der Straßburger Philologenversammlung 'Sprachgeschichtliches zu Äschylus' Prometheus'.

[2]) In den University Studies published by the University of Cincinnati (Ser. II. Vol III No. 1. 1907) gibt H. eingehende Rechenschaft über sein Vorgehen in der Kritik und Erklärung einer Anzahl von Stellen.

Digitized by Google

gehören, 307 μοίραν gar für μοίραν ἄν stehen, 451 ἅγος nicht innerer Objektsakkusativ sein, 728 τὸν ἄθλον soll von μαθεῖν abhängig, 1002 τοὺς ὑβρίζοντας Subjekt zu ὑβρίζειν sein. Diesen Auffassungen kann man nicht beipflichten. So weist 728 ἀμφ' ἑαυτῆς deutlich auf ἐξηγουμένης als regierendes Verbum hin.

München. N. Wecklein.

Hephaestionis Enchiridion cum commentariis veteribus edidit **Maximilianus Consbruch**. Accedunt variae metricorum graecorum reliquiae. Leipzig 1906, Teubner. XXXIII, 430 S. kl. 8. 8 M.

Die vorliegende Ausgabe, die uns die Verwirklichung eines lange gehegten Wunsches endlich bringt, beruht auf den umfassenden Vorarbeiten, denen zwei nicht mehr unter den Lebenden weilende Philologen, W. Studemund und W. Hörschelmann, die besten Jahre ihres Lebens gewidmet haben. Für die möglichst vollständige Sammlung des handschriftlichen Materials hat sich besonders Studemund mit unablässigem Eifer eingesetzt und dafür gesorgt, daß alle, auch die allerjüngsten Codices mit metrischen Traktaten herangezogen wurden. So notwendig dieses Verfahren bei einer Literatur war, die fast nur in jungen Exemplaren überliefert ist und sich obendrein in eine verwirrende Menge von abgeleiteten Exzerpten und Kompilationen zersplittert, die in den mannigfaltigsten Beziehungen sich berühren und durchkreuzen, so lag doch bei ihm die Gefahr fortwährender Verschleppung des Endzieles nahe; und in der Tat hat Studemund, den seine sich nimmer genug tuende Akribie hier wie beim Plautus über Gebühr bei den äußeren Vorbedingungen zurückhielt, für die endgültige Gestaltung des Textes fast nichts hinterlassen, ebensowenig wie sein Mitarbeiter Hörschelmann, dem wir für die Aufklärung der inneren Zusammenhänge so viel verdanken. Dem Herausgeber, der das Vermächtnis der beiden Gelehrten übernahm, fiel diese ebenso dankbare wie schwierige Aufgabe fast ganz allein zu; er hat sich ihrer in einer Weise entledigt, die uneingeschränkte Anerkennung verdient.

Das gilt vor allem von der Lösung eines sehr schwierigen Problems, vor die sich der Herausg. gestellt sah, von der Scheidung des Wesentlichen und Unwesentlichen. Eine absolut vollständige Sammlung aller 'metricorum graecorum reliquiae' mit Einschluß auch der allerspätesten Ausläufer hätte die Ausgabe zu unhandlicher Ausdehnung aufgeschwellt; es mußte also das Entbehrliche über Bord geworfen werden. Aufgenommen sind Hephästion mit den Scholia A und B und dem Kommentar des Choiroboskos; sodann die (besonders durch das Alter der Hss bemerkenswerten) Reste metrischer Gelehrsamkeit in grammatischer und rhetorischer Überlieferung (Appendix Dionysiaca und A. rhetorica); ferner unter dem Titel Mantissa eine Auswahl aus metrischen Traktaten (auch Pseudo-Hephästion), die Pariser Epitome und Trichas; endlich der Traktat von Oxyrynchos. Über das Weggelassene gibt C. S. XXVII und sonst gewissenhafte Kunde. Daß etwas nur einigermaßen Bedeutsames fehlte, wird niemand behaupten können. Durch sorgfältige Hinweisungen in einer Zwischenkolumne, aber auch gelegentlich im Text und Apparat ist die Benutzung der parallel laufenden Texte außerordentlich erleichtert; höchstens könnte man im Stellenindex die vollständige Angabe der zitierten Dichterstellen auch aus der abgeleiteten Überlieferung wünschen (so z. B. fr. lyr. ad. 46 von S. 224,13 nicht verzeichnet). Ganz besonders wertvoll sind die Verweisungen auf die lateinischen Metriker und andere Texte, welche die Ausgabe zu einem Repertorium der Geschichte der Metrik im Altertum erheben.

Im Vordergrund des Interesses steht freilich nur Hephästion selbst; wie sehr neben ihm alles übrige, auch Longinos und Oros abfallen (und auch dann abfallen würden, wenn nicht bloß „miserrimae reliquiae", wie C. S. XIV richtig sagt, von ihnen vorlägen), wird erst jetzt recht deutlich. Seine Wiederherstellung ist und bleibt die Hauptaufgabe, die allerdings durch die Verhältnisse recht erschwert wird; vor allem dadurch, daß uns nur eine einzige nicht interpolierte Hs, der Ambrosianus A, zu Gebote steht, die uns zeigt, daß der Text schon dem frühen byzantinischen Mittelalter mit schweren Verderbnissen und Mißverständnissen überliefert worden ist. Daß sich in dem Kratinosverse 40,13

ἦλθες οὐ πρὶν ἐλθεῖν, ἴσθι σαφές· ἀλλ'ὅπως

der falsche Bakcheios halten konnte, ist fast unglaublich; ich bin geneigt, anzunehmen, daß hierbei eine irrtümliche Auffassung der vorhergehenden (übrigens, wohl infolge der Epitomierung, durchaus nicht sehr klaren) Worte 40,2—8 mitgewirkt hat. Hier hat Porson mit glücklichem Griff das richtige πρίν γε δεῖν hergestellt; in anderen Fällen sind wir noch nicht so weit und müssen uns mit Möglichkeiten begnügen. 42,25 ließe sich auch an ἀδηλ' ἐννοήσειν, 25,15 an ἀνάπαιστον τρόπον denken. 34,7 ᾧ μέτρῳ ἔγραφεν ᾄσματα καὶ Σαπφὼ ἐπὶ ΤΗΣ τοῦ ἐβδόμου scheint mir die Z. 12 folgende Bemer-

Digitized by Google

kung ᾧ τὸ τρίτον ὅλον Σαπφοῦς γέγραπται auf ἐπί c. acc. in der Bedeutung der Annäherung hinzuweisen: ἐπὶ τῇ', ἐπὶ τριτημόριον oder eine Verbindung wie ἐπὶ πλεῖστον. Aber auch das epitomatorische Verfahren Hephästions selbst, der, wie C. S. XIII sehr richtig hervorhebt, *parum diligenter properanti calamo* kürzte, hat vieles verschuldet; doch möchte ich mir zu bemerken erlauben, daß wir über die von ihm dabei befolgte Praxis mit ihren Einzelheiten und Finessen viel zu wenig unterrichtet sind. Der Bakchylidespapyrus z. B. hat uns eine ganze Menge von Kleinigkeiten erschlossen, in denen sich eine traditionell ausgebildete, recht raffinierte Systematik ganz eigener Art nicht verkennen läßt; und manches, was jetzt im Text Hephästions befremdet, mag auf solche — Geschäftskniffe zurückgehen. So vielleicht der bloß an erster Stelle erscheinende Artikel im Katalog der Versfüße 10,15; eine seltsame, aber nicht unbegreifliche Sparsamkeit. In anderen Fällen scheint es mir sicher, daß Hephästion die üppigen Stilranken seines vollständigen Werkes nicht immer gleichmäßig konsequent beschnitten hat. Wenn er 38,14 sagt τοῦτο μέντοι καὶ γαλλιαμβικὸν καὶ μητρῳακὸν καὶ ἀνακλώμενον καλεῖται — ὕστερον δὲ ἀνακλώμενον ἐκλήθη — διὰ τὸ κτλ. (wir würden in auch nicht ganz bodenständigem Deutsch sagen 'die an letzter Stelle genannte Bezeichnung ist jüngeren Ursprungs'), so ist das zweifellos recht abgeschmackt, aber durchaus nicht unmöglich; bei Pausanias und anderen Epigonen kommt derartiges häufig genug vor. Ein besonders hübsches Pröbchen geschraubter Ausdrucksweise hat sich 41,8 f. erhalten: Aristophanes hat in dem Verse

ἐν ἀγορᾷ δ' αὖ πλάτανον εὖ διαφυτεύσομεν

den 4. Päon statt des 1. gesetzt οὐ τηρήσας τὸ πρῶτον παρατήρημα. Das letzte Wort gilt dem Herausg. für verderbt; „παράδειγμα? Wissowa, expectes ἐπιτήδευμα Wilamowitz" sagt der Apparat. Aber παρατήρημα ist hier wie die Bildungen παράκουσμα, παραβάπτισμα, παρανόμημα und dgl. zu fassen und bezeichnet einen Fehler, der durch mangelhaftes oder unterlassenes τηρεῖν entsteht. Diesen hat Aristophanes durch Setzung des 4. Päon begangen; nun hätte er wenigstens auf dem einmal eingeschlagenen Wege fortfahren und lauter vierte Päone setzen sollen, hat es aber nicht getan: οὐκ ἐτήρησε τὸ παρατήρημα. Chiastische Rückbeziehung von μέν und δέ ist attizistische Eleganz; daher ist die Vertauschung von συλλαβήν und δισύλλαβον 21,3 nicht nötig. Auch ὥσπερ 9,9 (vgl. unser gesucht klingendes 'da denn') ist einwandfrei. Partikelfülle zeigt noch καὶ . . . δέ 39,3; warum soll es nicht 18,3 ebenso stehen geblieben sein? Umgekehrt ist das Asyndeton 24,14 unbedenklich zu halten und που 41,7 überflüssig.

Die abgeleitete Überlieferung, die in solchen Fällen mitunter abzuschleifen und auszugleichen bemüht ist (wie sie z. B. 13,4 ein οἷον durch das alltägliche ὡς zu erklären oder zu beseitigen gesucht hat), hilft bei den schweren Verderbnissen nicht viel, da die betreffenden Stellen teils in ihr nicht vorkommen, teils nur auf die von A bewahrte Korruptel zurückführen. So ist 39,8 προσελεξάμαν I (und Schol. A) wie προσεδεξάμαν H klärlich nur ein Versuch, die unverständliche Form ζαελεξάμαν in A durch Heranziehung eines tatsächlich existierenden Kompendiums für πρός (das einem ζ sehr ähnlich sieht) zu 'emendieren'. Übrigens hat C. sehr wohl getan, gerade an dieser sehr verderbten Stelle das überlieferte ἑτέρως (39,9) nicht anzutasten. Man bewegt sich bei der Heranziehung der alten Kommentare oft auf unsicherem Boden. So kann ich z. B. mich nicht davon überzeugen, daß 14,11 ff. 'δδ' Ἄρτεμις ὦ κόραι'. τοῦτο γὰρ πρὸς τῇ ὁλοκλήρῳ συζυγίᾳ δισύλλαβον ἔχει [τὸν πλευταῖον] die eingeklammerten Worte als ein 'ex scholiis illapsum' anzusehen seien; aus den Worten des Scholiasten A δύο ἔχει ἀναπαίστους ἁδ' Ἄρτεμις ὦ καὶ ἔστι τὸ τελευταῖον δισύλλαβον τὸ κόραι scheint mir hervorzugehen, daß der Erklärer τὸ τελευταῖον (so lesen auch die Pariser Exzerpte mit selbstverständlicher Emendation) in seinem Text fand. Etwas gewagt erscheint es, wenn C. 9,4 f. in die Reihe der συνεκφωνήσεις ein ganzes Glied einschiebt und dies durch Berufung auf Choiroboskos stützt. Wie die beigefügte Gegenüberstellung

	Hephästiontext	Choiroboskos
1)	– – > –	1) – – > –
2)	⏑ – > –	2) ⏑ – > –
3)	⏑ ⏑ > –	3) ⏑ – > –
4)	⏑ ⏑ > ⏑	4) ⏑ ⏑ > ⏑
5) (10,6)	⏑ ⏓ > ⏑	5) ⏑ ⏓ > ⏑

zeigt, hat Choiroboskos nicht mehr Arten der συνεκφώνησις, sondern nur an der dritten Stelle eine abweichende (die obendrein im Vaticanus fehlt). Das scheint mir kein genügend sicherer Grund für die von C. vorgenommene Einschiebung, zumal wenn man bedenkt, daß B 544 in metrischer Tradition, wie der Index lehrt, zu ganz anderen Zwecken zitiert wird und gerade seine Verwendung an unserer Stelle zu der grammatischen Theorie desselben Choiroboskos über die δίφθογγοι κατ' ἐπικράτειαν gar nicht sonderlich paßt*).

*) Ich bemerke, daß mir die Programmabhandlung des Herausg., auf die er sich beruft, nicht zugänglich ist.

Digitized by Google

Solcher Fragen und Zweifel werden sich an das Buch noch manche knüpfen lassen. Aber wenn es jetzt eine Freude ist, auf diesem Gebiete zu arbeiten, wo früher jeder Schritt auf verdrießliche Hemmnisse stieß, so ist das eben das Verdienst des Herausgebers. Einen ganz besonderen Anspruch auf Dankbarkeit hat er sich bei denjenigen erworben, welchen das wenig beneidenswerte Los zugefallen ist, über griechische Metrik Vorlesungen zu halten.

Graz. Heinrich Schenkl.

Proculi Diadochi in Platonis Timaeum commentaria ed. E. Diehl. Vol. III. Leipzig 1906, Teubner. XIV, 504 S. 8. 12 M.

Der dritte Band der Diehlschen Ausgabe enthält Buch IV und V des Kommentares und bricht mit der Erläuterung von S. 44d ab; daß Buch V mindestens noch die Erklärung von S. 48e enthalten hat, zeigt ein Zitat bei Philoponos, das D. auf S. 357 abdruckt. Die bessere Überlieferung versagt schon gegen Ende von Buch III ganz; D. hat sich daher auf Hss stützen müssen, die für die Recensio der ersten Bücher nicht ernsthaft in Betracht kommen. Er legt zugrunde Q (Paris. suppl. gr. 666 saec. XIV. Den Zusatz 'medii' würde ich nicht wagen) und D (Paris gr. 1838 saec. XVI); hoffentlich hat er auch die übrigen Buch IV und V enthaltenden Hss genug geprüft, um sagen zu können, daß sie für den Text nicht in Betracht kommen. Diese Feststellung ist deshalb besonders wichtig, weil sich in Q D auf den letzten 40 Seiten Lücken finden, die sich z. T. über mehrere Zeilen erstrecken und meist nicht übereinstimmen (D läßt mehr aus als Q); hier hilft sich D. mit den beiden Ausgaben von Grynaeus und Schneider, von denen die eine auf einer jungen Oxforder, die andere auf einer jungen Münchener Hs beruht. Daß in diesen eine vollständigere Überlieferung vorliegt, ist ganz klar; aber wie sich diese Tatsache erklärt, darüber vermag D. in der Praefatio keine recht befriedigende Auskunft zu geben; vielleicht hätte eine Prüfung anderer Hss hier zu einem Resultat geführt. D. hat nur Marcian. 195 saec. XV für diese Stellen eingesehen, der auffälligerweise, vielleicht durch Konjektur, S. 330,18 das Richtige bietet; denn καὶ τοῦτο οἰόμενος ἀληύοιτο καὶ θορυβοῖτο καὶ ἐκπλήττοιτο καὶ ἀλύοι ist mit dem Marcianus zu schreiben, während Q ς κωλύοι haben (D κωλύον) und D. daraus κωλύοιτο macht; einige Zeilen darauf wiederholt Proklos den Gedanken mit τεθορύβηταί τε καὶ ἐκπέπληκται καὶ ἐν ἀπόρῳ ἐστί*). Das kann nun freilich durch Vermutung gefunden sein, und überhaupt ist ja wahrscheinlich, daß die Prüfung anderer Hss für den Text selbst nichts ergeben hätte, wohl aber für die Textgeschichte. — Für diese ist wichtig auch ein Nachtrag zu Vol. II, den D. auf S. IX ff. gibt. J. Bidez hat in der Rev. de Phil. XXIX 321 auf den Proklostext des Psellos in seiner Schrift εἰς τὴν ψυχογονίαν τοῦ Πλάτωνος hingewiesen, den D. nicht berücksichtigt hatte; er füllt u. a. eine Lücke der Hss PQ (II 253,9) aus, wo ich mit einer Emendation helfen zu können geglaubt hatte; D. meint mit Unrecht, daß eine temeraria mutatio des Psellos vorliege und der von ihm gelesene Text um nichts besser gewesen sei als der von PQ.

Die Hauptsache ist aber schließlich, daß D. uns durch entsagungsvolle Arbeit den umfangreichen Text in einer im ganzen abschließenden und zuverlässigen Form vorgelegt hat; und dafür wird ihm doppelt Dank wissen, wer wie der Ref. den größten Teil der langatmigen Erörterungen des trefflichen Proklos durchgeackert hat. Besonders dankenswert sind die ausführlichen Indices (Auctorum, Verborum und Observationum grammaticarum), durch welche der Text eigentlich erst nutzbar wird.

Münster i. W. W. Kroll.

*) 334,25 führt die Lesart dieser Hs auf ποτὲ δὲ δύνει διὰ τῆς ἑαυτοῦ χωλείας καὶ πτερορρυήσεως (ohne Lücke). Hier wüßte man besonders gern, was in anderen Hss steht.

Catalogus codicum astrologorum Graecorum. Tom. V pars II. Codicum Romanorum partem secundam descripsit Guilelmus Kroll. Brüssel 1906, Lamertin. III, 163 S., 1 Tafel. 8.

Die Zahl der griechischen Astrologenhandschriften im Vatikan stellt sich als so bedeutend heraus, daß sie auf mehrere Faszikel des Kataloges verteilt werden müssen. Kroll hat in diesem 2. Heft eine einzige Hs beschrieben, Vatic. gr. 191 s. XIV. Ἕνα ἀλλὰ λέοντα. Denn der Kodex enthält nicht nur eine große Anzahl von bereits bekannten Astronomen- und Astrologentexten (Euklid, Theodosios, Aristarch, Autolykos, Hypsikles, also den sogen. μικρὸς ἀστρονόμος, und Eutokios; späterhin Ptolemaios, Proklos, Philoponos, Achilles, Heliodor, Aleim, Apomasar) und zum Schluß eine Menge musikalischer Traktate, sondern als ein Hauptstück f. 89—107 den so lange unedierten von zwei Händen geschriebenen Text des Astrologen Vettius Valens aus dem 2. Jahrh. n. Chr. Zur

Digitized by Google

Beschreibung der Hs, bei der die im Catalogus üblichen und nötigen genauen Angaben beibehalten wurden, ist die schon S. 131 von Cumont gegebene Berichtigung zu beachten, daß der f. 232 v. beginnende umfangreiche Traktat Εἰσαγωγὴ συνέχουσα τὸ πᾶν μέρος τῆς ἀστρονομίας nicht Paulus Alexandrinus, sondern vielmehr Rhetorios zum Verfasser hat; inzwischen habe ich das ganze Stück von f. 232 v.—239 v. im Catalogus tom. VII herausgegeben (S. 192—226).

In der Appendix hat Kroll vor allem eine große Anzahl von interessanten Kapiteln aus Valens publiziert, die allermeisten zum ersten Male. Inzwischen hat uns seine unermüdliche Arbeitslust und Arbeitskraft bereits den ganzen Valens geschenkt (erschienen Berlin bei Weidmann 1908). Der Prodromus behält jedoch seinen besonderen Wert vor allem durch die 'Mantissa observationum Vettianarum' (S. 141—154), wo zum erstenmal die sprachliche Eigenart dieses geistig ziemlich tiefstehenden, aber vom Attizismus nicht angekränkelten und daher in seiner Diktion für das biblische Griechisch und die Geschichte der κοινή überhaupt äußerst wichtigen Schriftstellers dargelegt ist. Ebenso bemerkenswert sind die Nachweise der geradezu überraschenden Übereinstimmungen, die sich zwischen Firmicus, Manetho, Valens, Ptolemaios in einer Menge charakteristischer Redewendungen herausstellen: ein gemeinsamer Grundstock ist augenscheinlich vorhanden und auf weite Strecken von all diesen Autoren benützt. Man wird damit notwendig — wozu schon die zahlreichen Anspielungen auf die Verhältnisse der vorrömischen Zeit zwingen — auf die hellenistische Zeit zurückgewiesen, und vorläufig werden wir dabei immer in erster Linie an das Hauptwerk der 'ägyptischen' Astrologie, Nechepso-Petosiris (var 150 v. Chr.) denken müssen, wenn auch manche anderweitige Vermittelungen chaldäischen Gutes (z. B. durch Kritodemos) bei Valens und sonst ersichtlich sind.

Von weiteren Inedita enthält der Band nur eine von Bidez und Cumont beigesteuerte Gabe (S. 130—140), ein Stück aus einem byzantinischen Astrologen-Syntagma in der nämlichen Hs: es ist ein sich selbst als chaldäisch bezeichnender sonderbarer astronomischer Schöpfungsmythus, der in eine Darlegung der sieben Weltalter ausläuft. Jedes davon zählt 1000 Jahre, und in jedem herrscht einer der sieben Planeten, aber dann ein anderer über jedes Jahrhundert, Jahrzehnt, Jahr, jeden Monat, Tag und jede Stunde dieses Jahrtausends. So fühlt sich der Mensch schon der hellenistischen und römischen und so auch noch der arabischen Zeit an den Gang der großen Weltenuhr in jedem Augenblick siebenfach gebunden. Das ἡμέρας παρατηρῖσθε καὶ μῆνας καὶ καιροὺς καὶ ἐνιαυτούς des Apostels Paulus (Galat. 4,10), das zuerst R. Reitzenstein (Poimandres S. 287 f.) in seine geschichtlichen Zusammenhänge gestellt hat, wird uns so immer besser verständlich. — Eine wohl dem gleichen byzantinischen Kompilator angehörige Darlegung der astrologischen Geographie und Ethnographie nach den Zodiakalbildern und Planeten, die den Schluß macht, gehört etwa ins 10. Jahrh.; die hier hervorgehobenen 7 Länder sind China, Türkei, Indien, Persien, Arabien, Ägypten und das Byzantinerreich (ἡ Ῥωμανία).

Heidelberg. F. Boll.

M. Tulli Ciceronis orationes. Divinatio in Q. Caecilium. In C Verrem. Recognovit brevique adnotatione critica instruxit **Gulielmus Peterson** rector Universitatis Macgillianae. Oxford, Clarendon Press. XX S., 29 Bogen. 8. 3 s. 6.

Mit großen Erwartungen nahm ich diese längst angekündigte Ausgabe in die Hand; aber es war eine Enttäuschung: in der Würdigung der Handschriften und ihrer Darbietung im Apparat fehlt es dem Herausg. an fester Methode, und die Textkritik leidet unter seinem unsicheren Sprachgefühl. Neu und wertvoll sind die Lesarten des von Peterson entdeckten und erkannten alten Cluniacensis, der sich jetzt in Holkham befindet; er umfaßte ursprünglich das 2. und 3. Buch, jetzt enthält er nur noch drei Stücke der 2. Rede: § 1—30, 112—117 und 157—183. Auf ihn führt P. mit Recht die Lesarten des Nannius, Fabricius und Metellus und den cod. Lagomarsinianus 42 zurück, den schon die früheren Herausgeber als den besten Vertreter der Tradition ansahen. In diesen Büchern habe ich die Recensio des Herausg. nicht nachgeprüft; nur eine Stelle, auf die ich zufällig geführt wurde, will ich erwähnen. II 191 gibt P. in der adnotatio an: *peccatu* Gellius (XIII 21,17) und O (d. h. Lg. 42); er schreibt aber *peccato* (während er III 183 das monströse patribus familiis gegen O in den Text setzt). Wenn wirklich die Autorität des Gellius durch unsere beste Hs gestützt würde, so müßte P. mit Jordan peccatu schreiben. Aber Müller, der eine genaue Kollation des Lg. 42 von Reifferscheid benutzte, versichert, daß diese Hs nicht peccatu habe.

Für das 4. und 5. Buch hat P. eine Pariser Hs des 13. Jahrh. benutzt S = Par. 7775, die nach ihm *must be elevated to the very first rank*

Digitized by Google

among mss of the Verrines; in Wirklichkeit ist sie eine Abschrift des Regius, älter und etwas besser als G 3, aber für die Kritik der 4. und 5. Rede wertlos. Der Beweis, den ich 1885 im Hermes XX S. 56—61 für die Abhängigkeit dieser Hss von R geführt habe, trifft vollständig für S zu. Ich kann hier nicht alle Gründe wiederholen; der zwingendste ist, daß eine Reihe von Lesarten in S auf Änderungen der zweiten Hand in R beruht, und zwar auf ganz törichten Änderungen, durch die ein Leser Schreibfehler von R zu verbessern glaubte. Ein Beispiel will ich anführen. IV 65 rex qui animo et puerili esset et regio]: der Schreiber von R hatte mit oft vorkommendem Fehler statt regio geschrieben religio, aber selbst diesen Fehler verbessert, indem er Punkte unter li setzte. Der Korrektor erkannte regio nicht als Dativ und änderte in religioso, und so steht in S. Derartige Fälle habe ich 28 gezählt. Die Tatsache gibt P. zu (Praef. XI Anm.), trotzdem hält er S für unabhängig von R: *cuius codicis scriptorem iudico perfectum quodlam exemplar, Regii gemellum ante oculos habuisse.* Einen Versuch zur Erklärung macht er nicht; ihm genügt als zwingender Beweis für die Unabhängigkeit von S, daß diese Hs bisweilen unsinnige Fehler hat, wo in R deutlich das Richtige steht. Als ob nicht die oscitantia librariorum als irrationaler Faktor mit in Rechnung zu setzen wäre.

Aber wenn auch cod. S nicht aus R stammte, wäre seine Quelle doch nicht als gemellus Regii zu bezeichnen; denn an vielen Stellen, wo wir in R leichte Verderbnisse finden, ist S stark interpoliert; z. B. IV 19 steht in R idem statt dem, in S sit (was P. Class. Rev. XVIII 210 geneigt war aufzunehmen mit der Konjektur iudices sit!); V 188 hat R: ut hi qui (statt utique) respublica meaque fides, daraus macht S: ut hi qui⟨bus⟩ respublica ⟨placet servanda eorum⟩que fides. Wo also S scheinbar etwas Richtigeres hat als R, stammt das aus der anderen Handschriftenklasse oder aus Konjektur; in den kritischen Apparat gehören die Lesarten von S in der 4. und 5. Rede nicht. P. bevorzugt aber bisweilen S selbst gegen die Übereinstimmung von R und p.

S enthält außer dem 4. und 5. Buch auf zwei Blättern § 90—111 der 1. Rede. Nun brechen alle mit S verwandten Hss, nicht nur D (Par. 7823 saec. XV), der, wie P. nachgewiesen hat, aus S abgeschrieben ist, sondern auch G 3 und die Harleiani K und Z, in demselben Wort singu⟨lari⟩ ab. Da in S dieses Wort am Ende eines Blattes steht (leider ist aus Petersons Beschreibung nicht ersichtlich, ob in S dahinter Blätter fehlen), so schließt P. nicht ohne Wahrscheinlichkeit, daß diese anderen Hss sämtlich auf S zurückgehen. (Eine Instanz gegen unmittelbare Abhängigkeit der Guelferbytani von S finde ich V 20, wo G3 mit R schreiben honestissimae maximae civitatis, während SD haben honestissimae civitatis.) Ist dies aber der Fall, so haben D G3 KZ gar keine selbständige Bedeutung neben S, und richtig sagt P. Praef. XI *abiciendi sunt omnes.* Trotzdem führt er ihre Lesarten im Apparat auf, ja sogar Sonderfehler von G1 oder G2. Indem diese mit großen Buchstaben bezeichneten Hss sich übermäßig breitmachen, verschwinden die Vertreter des anderen Zweiges der Überlieferung p (qr) im Hintergrund; ein richtiges Bild der Tradition erhält man erst, wenn diese beiden Familien als α und β nebeneinandergestellt werden. Wie irreführend seine Adnotatio manchmal ist, zeige I 98. Dort steht in der Anm.: *quam* SDZ, *om.* G2 LK. Er gibt also außer der Lesart der Quelle S noch die von 5 Abschriften (warum fehlt G 1?); aber er läßt p fort. Da nun p ebenso wie S *quam* bietet, so war zu *quam* gar keine Variante anzuführen. Aber P. scheint überhaupt die Wichtigkeit der Klasse β (er nennt sie Y; aber es ist wohl richtiger, für Gruppen von Hss griechische Buchstaben zu benutzen) nicht recht erkannt zu haben; denn p wird oft gar nicht erwähnt, vgl. z. B. IV 35 verum ut, 44 cum pot. atque imp., 87 ipse se, 104 ac iudiciale, 110 recognitione, 122 religionum, 134 apud illos, 140 ex lege, 142 tum, 146 quaestor p. R., V 133 non ego usw.

Noch weniger erfahren wir bei ihm, daß S(D) in der Divinatio, Actio prima und in dem ersten Buch durchaus nicht denselben Wert gegenüber der anderen Klasse und dem Vaticanus hat wie R im 4. und 5. Buch; wenn also der Regius (oder der Gemellus Regii) ursprünglich auch diese Reden enthielt (omnibus partibus perfectus war, wie P. das ausdrückt), so hat er hier eine weniger zuverlässige Tradition geboten wie in den beiden letzten Reden. Diese Frage verdiente eine eigene Untersuchung.

Was die Emendatio angeht, so erweckt das Latein der Praefatio böse Ahnungen: *lectio stat in codice; forte = fortasse; codex V vacillat inter ceteros; in nullo alio quam V codice leguntur haec verba; debemus cod. S agnoscere ut omnium parentem; utra scriptura ipsi Ciceroni (!) plus debeat, id sane haud facile erat decernendum.* Völlig versagt mein Verständnis bei folgendem Satze: *Diiudicata hac lite formulam repetamus qua demonstrare possimus*

Digitized by Google

criticam omnium Verrinarum rationem, prius divisam, iam in unum corpus redigendam esse. Hoc satis indicant per singulos libros signa SD + C + R, collatis in omnes orationum partes Parisino 7776 et ubi exstat palimpsesto Vaticano. So sind denn auch die Vermutungen des Herausg. selten erträglich, oft recht bedenklich; z. B. möchte er IV 75 für das tadellose tum petere ab illis tum minari, tum spem tum metum ostendere schreiben: cum petere tum minari, cum spem tum metum o. IV 123 nimmt er aus S quia auf und verbindet es mit der Lesart von R cum: quia cum (zur Auswahl daneben quod cum) illi tamen ornarint . . . hic etiam sustulit. (Genaueres über diese und die folgenden Stellen s. im Anhang zur 4. Aufl. von Richter-Eberhards Ausgabe der 4. Verrine.) IV 125 ist quod erat eiusmodi als eigene Verbesserung angegeben und erant als handschriftliche Lesart. In Wirklichkeit ist's umgekehrt, Rpq haben erat. Dazu bemerkte Jordan: *quod mendum retinuit Klotz*, jetzt muß es heißen: *quod mendum revocavit Peterson.* III 134 ist *ne* verbo quidem beibehalten, 136 nemo *est* quin diceret, I 52 subsortitus *es.* IV 127 liest P. non sustulisset und gibt dafür Class. Rev. XVIII 211 eine ganz unmögliche Erklärung. Anderes s. bei Thomas, Rev. critique 1908 S. 168; hier nur noch ein Beispiel, wie der Herausg. Cicero reden läßt: I 104 Is cum haberet unicam filiam neque census esset, quod eum — natura hortabatur, lex nulla prohibebat — fecit ut filiam bonis suis heredem institueret. Vermutlich beruft sich P. für das Verständnis auch hier wie zu IV 127 auf die *unlettered utterances of Mrs. Gamp.*

Wenig erfreulich ist endlich das Verhältnis Petersons zu seinen Vorgängern. Während wir für den einen Zweig der Überlieferung bei Jordan nur Hss des 15. Jahrh. hatten, hat E. Thomas in seiner Ausgabe der Div., 4. und 5. Rede zum erstenmal den Parisinus p (11 Jahrh.) genau und vollständig verglichen. Wie stellt sich P. dazu? Im Journ. of philology XXX, wo er die Hss bespricht, sagt er, p verdiene viel mehr Beachtung als bisher. Die Hs sei für die früheren Bücher nur durch Zumpt benutzt worden, aber sehr nachlässig verglichen. In einer Anmerkung versteckt heißt es dann: *Thomas has made a more extended use of this codex*, aber *his work is very inaccurate*, so daß P. es nötig gefunden habe, die Hs von Anfang bis zu Ende wieder zu vergleichen. In der Praefatio der Ausgabe wird kein Name genannt, aber es heißt: *errores eorum qui scripturas eius iam antea rettulerant, omnes removi.* Nun habe ich für das 4. Buch die Angaben von P. und Thomas genau verglichen, und zwar oft gefunden, daß P. die Lesarten von p anzugeben vergessen hat (meistens da, wo sie auch bei Thomas fehlen, aber auch oft, wo dieser sie bietet, s. o.), aber nur viermal habe ich einen Widerspruch zwischen P. und Thomas angetroffen, und hier ist der error immer auf seiten Petersons. Denn IV 12 hat p wirklich, wie Thomas angibt, malo emere (nach gütiger Mitteilung von H. Paul Lejay in Paris); 114 fehlt in p nicht iis, wie P., sondern in iis locis, wie Thomas angibt; 122 fehlt in p nach praeclaris das Wort iis; 125 hat p wie R erat. So prallt die venenata sagitta auf den Schützen zurück.

Ebenso schlecht wie Thomas wird Meusel behandelt. Dieser hat im Programm des Friedrichs-Gymnasiums 1876 mit staunenswertem Fleiß die Lesarten des Vaticanus und des Regius verglichen und ist zu dem Ergebnis gekommen, daß der Vaticanus weniger Glauben verdiene. Ihm pflichtete C. F. W. Müller bei, nur meinte er: *is nimis omnia ad calculos revocasse videtur.* Diese Phrase eignet sich P. an (Praef. S. XIII *rem nimis ad calculos videtur revocasse*), in der Sache aber wiegt ihm die Autorität von Müller leicht; er versichert: *omnino tollenda est sententia, quam . . . pronuntiavit Meusel: 'summo opere cavendum est religiosis omnibus et prudentibus hominibus, ne ab hoc fallacissimo auctore decipiantur'.* Und nun schiebt er Meusel, der nur zur Vorsicht gemahnt hatte, die Behauptung unter, daß V gar nichts wert sei (was ihm leider Tolkiehn in seiner Rezension von P. in der Wochenschr. f. kl. Phil No. 35 geglaubt hat), beteuert, daß er *per magnam saltem harum orationum partem* oft allein das Richtige erhalten habe, was Meusel nie eingefallen ist zu bestreiten, und weist dann triumphierend darauf hin *quam longe in hac re erraverit Meusel.* Zwanzig Zeilen weiter aber erklärt er selbst, daß V in den verschiedenen Reden ganz verschiedene Rezensionen zu enthalten scheine.

Störende Druckfehler: Praef. S. XII heißt es: 'p ergänzt div. § 65. 66 Worte, die in der anderen Familie fehlen'. Bei Thomas findet sich nichts derart; aber auch bei P. sucht man diese Ergänzungen vergeblich. Was eigentlich gemeint ist, weiß ich nicht. S. XIII steht: *Erfurtensem ex Harleiano contra Zumptium certissimis argumentis demonstravit Clark.* Es fehlt *descriptum esse.* S. XV heißt es, Div. 8 seien die Worte vim — indiciorum in X und Y verloren und aus V ergänzt. Aber in V steht diese Stelle überhaupt nicht. II 161 steht putarent statt putarunt.

Digitized by Google

IV 144 fehlt im Text vor desineret das notwendige non. V 53 gehört die Note zu ex lege nicht zu Z. 12, denn hier ist ex einstimmig überliefert, sondern zu Z. 10. V 97 schrieb Klotz nicht imperatoriis, sondern imperatoris. V 113 hat Eberhard nicht iis, sondern ius konjiziert. V 177 Z. 13 steht mei statt meis.

Berlin. H. Nohl.

Philologische Untersuchungen hrsg. von A. Kiessling und U. v. Wilamowitz-Moellendorff. XIX P. **Friedländer**, Herakles. Sagengeschichtliche Untersuchungen. Berlin 1907, Weidmann. VIII, 185 S. gr. 8. 6 M.

Wenn es die eine Hauptaufgabe des Mythenforschers ist, den Beziehungen zwischen den Sagen und ihren lokalen Entstehungsbedingungen nachzugehen, so ist eine der größten Gefahren für ihn, daß nicht selten Schauplatz und Heimat eines Mythos verschieden sind. Erst in neuerer Zeit ist man auf diesen Unterschied ernstlich aufmerksam geworden. Die Einsicht, daß in dem großen Kulturaustausch zwischen Hellas und Kleinasien dieses mehr, als früher angenommen wurde, der gebende Teil war, führte allmählich zu der Erkenntnis, daß ein Teil der im griechischen Mutterland spielenden Sagen vielmehr in den anatolischen Kolonien entstanden sei. Wahrscheinlich sind viele athenische Mythen ionischen Ursprungs und erst im 6. Jahrh. in der Heimat angesiedelt; E. Curtius' Ionierhypothese, für den Volksstamm falsch, hat für seine Überlieferungen sich nachträglich bestätigt. Aber schon die scheinbar ganz gleichartige thebanische Sage zeigt, wie gefährlich der Boden ist, auf dem die Forschung sich hier bewegt. Kabiros, Phoinix und einige andere mit ihnen verbundene Namen erscheinen im südwestlichen Kleinasien wieder, wo man daher auch den Ursprung der thebanischen Gründungssage sucht. Aber der ganze Kadmoskreis ist auch an anderen Stellen Ostböotiens in mannigfachen Verzweigungen verbreitet, die, von dem thebanischen Mythos untrennbar, nicht alle nachträglich und äußerlich übernommen sein können: liegt hier eine Beeinflussung von Kleinasien aus vor, so ist sie doch bis jetzt weder festzustellen noch zu erklären.

Wie in seiner Dissertation 'Argolica' bewegt sich Friedländer auch in seinem 'Herakles' auf diesem gefährlichen Boden. Wohl hat er das Problem richtig gestellt, hat namentlich erkannt, daß der von ihm untersuchte Übertragungsprozeß nur vermittelst einer literarischen Überlieferung denkbar sei; er hat manches Beachtenswerte beigebracht, auch abgesehen von der allgemeinen Wahrnehmung, daß vieles, worauf wir bisher fest bauten, unsicher ist; aber als gewiß können bisher seine Ergebnisse auch da nicht bezeichnet werden, wo sie negativ sind.

Der Verf. (123 f.) spricht den mittel- und nordgriechischen Herakles der älteren Zeit ab. Für Thessalien und auch für Boiotien ist dies wohl richtig, aber nicht neu; auch sollte die altertümliche Orthographie (Herakles für Heirakles) nicht (S. 55) als Beweis angeführt werden; denn dann müßten die Bayern und die Boioter (statt Byoter) selbst ihren Namen aus der Fremde erhalten haben. Die übrigen mittelgriechischen Sagen von Herakles sollen in Samos gedichtet (65 ff.) und dann in Delphoi umgestaltet sein. Ersetzt man letzteres durch die sich um das erneuerte Heiligtum scharenden Gemeinden, unter denen in der Sage Trachis besonders hervortritt, so ist die Umgestaltung der Sage richtig lokalisiert. Bei der Heraklidenwanderung (149 ff.) mußten aber zwei Versionen unterschieden werden, eine jüngere spartanische, welche die drei Brüder nennt, und ihr Vorbild, die argivische, der sicher der Zug entstammt, daß die Dorer dem 'Dreiäugigen' folgen sollen. Daß die älteste Sagenfassung Hyllos selbst in den Peloponnes einfallen ließ, ist nicht mit Fr. 146 daraus zu folgern, daß nach den Eoien (Paus. IV 2,1) Polykaon Hyllos' Tochter Euaichme heiratet und Abia nach der Amme von Hyllos' Bruder Glenos heißt (Paus. IV 30,1), welcher letztere überdies (152) einem samischen Gedicht entstammen soll. Der Eponym von Temenion kann schon in der argivischen Sage die Dorer geführt haben; daß die Stymphalier den ihnen durch die Argiver zugeführten Temenos nachträglich von dem argivischen sonderten (150,2), ist natürlich, da sich ihr Adel nicht auf Herakles zurückführte.

Was der Verf. für samischen Ursprung der mittelgriechischen Heraklessage anführt, ist trügerisch. Der Spitzname des samischen Bildhauers Rhoikos (S. 84) hat mit dem 'krummen' Kentaur, der Atalante antastet, nichts zu schaffen, und wenn Fr. Acheloos, um ihn für die behauptete samische Deianeirasage zu retten, als ursprünglich nicht den ätolischen Fluß, sondern einen allgemeinen Wassergott bezeichnend faßt (80), so ist dies selbst nach seiner eigenen Hypothese pure Willkür. Sagenhafte Beziehungen zwischen Samos und Ätolien sind längst hervorgehoben worden (Hdb. 291); sie erklären sich daraus, daß eine oder mehrere samische Familien ihren Stammbaum an den der verschollenen ätolischen Dynasten anschlossen (Asios bei Paus. VII 4,1) wie gleichzeitig tege-

Digitized by Google

atische und etwas früher argolische Geschlechter. Auch hier hat der Verf. übrigens das Sagenverhältnis verkannt, indem er (S. 91) die arkadische Sage von Samos ableitet. Überhaupt überschätzt er den Einfluß der samischen Dichtung. Der Argonaut Ankaios wird ihr angehören; aber schon daß der lemnische Thoas und Heras Rolle in der Argonautendichtung aus ihr stamme (S. 87), ist zweifelhaft. Philoktet ist weder eine Hypostase des Hephaistos noch der Insel Samos (S. 86) zuzusprechen, wo dieser Gott keineswegs besonders verehrt wurde. Daß Samier Philoktet nach Petelia, Krimisa und Makalla (88) brachten, ist nicht zu erweisen, was der Verf. über die Gründung von Neapel durch die Samierin Parthenope sagt, aus trüber Quelle geschöpft. Freilich hängt diese Parthenope mit der ätolischen Sirene zusammen, aber doch nur so wie der argivisch-tegeatische Parthenopaios: nach der ätolischen Parthenope ward die von demselben Geschlecht abgeleitete samische Fürstentochter genannt. Folglich ist die Sirenensage in Ätolien, nicht, wie Fr. (85) meint, in Samos geformt. Mit Herakles steht es freilich insofern anders, als er in der ätolischen Vorlage des samischen Dichters nicht gestanden haben kann; aber auch auf samischen Ursprung weist nichts in der Deianeirasage. Da der thesprotische Heraklide Pheidippos, über den der Verf. (95 ff.) nicht richtig urteilt, mit Pheidon § 306, τ 287 und dieser irgendwie mit dem gleichnamigen Herakliden zusammenhängen muß, so bleibt immer noch das wahrscheinlichste, daß die ätolische Heraklessage in ihren Grundbestandteilen schon der argivischen Schicht angehört.

Die bisher erwähnten mittelgriechischen Sagen sind — darin hat der Verf. recht — nicht in Mittelgriechenland entstanden. Nicht so sicher steht es mit dem Rest. Der Ref. hat die sechs nicht peloponnesischen Heraklesabenteuer als den ältesten Bestandteil des Heraklesmythos in Mittelgriechenland erwachsen lassen, weil der Schluß, die Verbrennung, fest auf dem Öta lokalisiert ist. Über letzteren Punkt geht der Verf. (81 f.) schnell hinweg; wenn er später (122 f.) meint, daß die Samier die Verbrennungssage nach dem Muster des kilikischen, ihnen in Kelenderis bekannt gewordenen Sandanmythos gedichtet haben, so erklärt dies ebenfalls die Lokalisierung nicht. Der mittelgriechische Herakles ist jetzt wohl in der Tat aufzugeben; aber daß schon die Argiver ihren Herakles auf dem Öta zum Himmel fahren ließen, scheint mir wahrscheinlich. Hat es auch die spätere Sage verdunkelt, so beweist doch der Name selbst, daß Herakles ursprünglich zum Ruhme Heras kämpfte; gab es, nun, wofür vieles spricht, auf dem Öta ein altberühmtes Heiligtum dieser Göttin mit einem 'Göttergarten', so konnte der argivische Sänger des Heraklesliedes seinen Helden hier zum Himmel fahren lassen, nachdem er aus dem Göttergarten die Äpfel geholt. Sicherheit gibt es ja auf diesem Gebiet nicht, aber wahrscheinlich ist doch, daß ein Argiver den Namen des Herakles frei erfunden und den Dodekathlos geschaffen hat, indem er auf den Helden Züge vereinigte, die früher in ganz anderem Zusammenhang standen.

Gegen den argivischen Dodekathlos ist nun freilich der wichtigste Teil der Untersuchung Friedländers gerichtet. Der Verf. will erweisen, daß die letzten 6 Athlen erst in Rhodos und zwar z. T. mit Rücksicht auf die vom Verf. erschlossenen thrakischen und makedonischen Besitzungen der Rhodier gedichtet sind. Wenn der mittelgriechische Herakles aufgegeben ist, kommt diese Entstehung in der Tat in Betracht, da argivische Beziehungen zu der Nordküste des ägäischen Meeres nicht bezeugt sind, rhodische dagegen aus Namen wie Sarpedon (Fr. 14), Emathia — vgl. Memnons Bruder Emathion — (Fr. 35,2) und Proteus sich zu ergeben scheinen. Außerdem hat Rhodos, wenn auch der Verf. (142) den Einfluß seiner Kolonisation gegenüber der korinthischen und spartanischen überschätzt, jedenfalls auf die Gestaltung der Heraklessage beträchtlich eingewirkt (Hdb. 492). An Buseiris braucht kaum erinnert zu werden. Hesione gehört allerdings zu den ältesten Bestandteilen des troischen Kreises; aber daß ihre Aussetzung von einem rhodischen Dichter nach dem Muster der Andromedasage gedichtet ist, zeigt (Hdb. 643,0) Teukros, der Sohn Telamons, welcher letztere in der Hesionesage nicht allein alt (Fr. S. 8,1), sondern sogar (Hdb. 493) ursprünglich ist. Der Verf. erinnert (18; 20) an die rhodische Besitzung in Ainateion; er hätte auch auf Würtheim, De Aiacis origine, cultu, patria 50, hinweisen können. In anderer Beziehung freilich geht Fr. in der Ansetzung rhodischer Elemente zuweit. Daß unter den Flüssen M 20 Rhesos neben Rhodios genannt wird, gilt (19,2) als Beweis dafür, daß Rhesos aus rhodischer Quelle stammt; eine Bestätigung dafür soll es sein, daß K 266 im Rhesosabenteuer der Helm des Amyntor genannt wird, was den Verf. an die rhodischen Amyntoriden von Ormenion (Pind Ol. 7,24) erinnert. In Wahrheit nennt der Dichter die sich von Tlepolemos herleitenden Rhodier nach dessen Großvater. — Im

Digitized by Google

einzelnen ist die Abgrenzung zwischen den zweifellos vorhandenen und allseitig zugestandenen rhodischen und argivischen Elementen der Heraklessage natürlich sehr zweifelhaft, da die argivische Kolonie Rhodos ja großenteils argivische Mythen benutzt. Das Schweigen der ganz lückenhaften Überlieferung beweist nicht, daß Sarpedon, Emathion, Proteus in Rhodos neu gebildet, nicht aus Argos mitgebracht sind. Am ersten kommt der Inachidenstammbaum in Frage; er ist sicher in Rhodos umgeformt worden, ob er aber hier auch entstanden ist, scheint mir zweifelhaft. Wenn Fr. (S. 6) bestreitet, daß Kadmos etwas mit Argos zu tun habe, so hat er, weil er die oben gekennzeichnete falsche Kadmoshypothese akzeptiert (vgl. S. 9; 61), nicht sehen können, daß der Parallelismus zwischen Argeoriden und Beliden die Einleitung zum Zuge gegen Theben gewesen ist; stand dieser, wie ich glaube, in einem argivischen Gedicht, so sind auch in diesem die Kadmiden Verwandte der Perseiden gewesen. Ferner werden seit längerer Zeit viele argivische Mythen für rhodisch erklärt, weil sie in den Ostländern spielen, wohin zwar sicher die Rhodier, aber nach allgemeiner Ansicht nicht die Argiver gekommen sind. Aber O. Müllers Zweifel an den argivischen Kolonisationsversuchen im Ostbecken des Mittelmeers ist eigentlich ganz unbegründet. Daß am Anfang des 7. Jahrh., d. h. zu der Zeit, da mutmaßlich Argos' Macht am höchsten stand, Griechen in Kilikien und in Cypern saßen, steht durch assyrische Quellen fest, und es ist ganz begreiflich, daß die erste Macht des damaligen Griechenland, Argos, das ohnehin durch seine rhodische Niederlassung am Orienthandel beteiligt war, in den Städten Lykiens, Kilikiens, Syriens und vielleicht selbst in Ägypten Niederlassungen oder wenigstens Faktoreien unterhielt. Unter den jetzt meist als rhodisch, karisch oder lykisch betrachteten Mythen gibt es wenige, die nicht auch argivisch sein könnten. Sie selbst sind meist stumm über ihren Entstehungsort; aber wo sie sprechen, lautet die Antwort eher gegen als für Rhodos. Von einem rhodischen Bellerophontes wissen wir nichts; aber in Argos und vorher in Troizen erzählte man von Bellerophontes χρυσάωρ, der, auf dem Pegasos reitend, mit goldener Waffe aus dem Haupte der Medusa sprang (s. Jahrg. XXV Sp. 385 f.); also haben nicht erst Rhodier den karischen Gott Chrysaor in die Perseussage gebracht (Fr. 26), sondern der karische Gott hatte seinen griechischen Namen davon empfangen, daß man ihn dem troizenisch-argivischen Pegasosreiter gleichsetzte. Darum sind auch die lykischen und kilikischen Bellerophontessagen eher argivisch als rhodisch. Elektryon wird von Fr. 49 mit der rhodischen Alektrona verbunden, natürlich m. R.; aber welche Gewähr haben wir, daß diese Göttin nicht auch in Argos verehrt wurde, zumal da der Name Elektra auch in solchen argivischen Genealogien vorkommt, die nicht als in rhodischen Stammbäumen benutzt erwiesen werden können? Auch an den argivischen Älektor darf vielleicht trotz der Quantitätsdifferenz erinnert werden, da auch Älektra als die Ehelose gedeutet wurde. Die Sage vom kretischen Stier soll in Rhodos, das so viele Beziehungen zu Kreta hatte, gedichtet sein (137); aber solche Beziehungen finden sich auch in Argos selbst (Hdb. 170). Die Amazonensage hält Fr. (170 f.) für phrygisch, dem Mutterland spricht er sie für die ältere Zeit ab (138). In der Tat finden sich hier fast nur Gräber von Amazonen; aber das ist natürlich, da die schließlich vorherrschende Sage, daß sie als ein feindliches Heer nach Griechenland kamen, anders lautende Überlieferungen zerstören mußte. Glücklicherweise haben sich sichere Spuren griechischer Amazonensagen in dem tanagräischen Fluß Thermodon und auf der Insel Skyros (Hdb. 616) erhalten. Aber freilich, wenn schon ein argivischer Dichter Herakles gegen die Amazonen führte, so ließ er ihn wohl nicht in Böotien mit ihnen kämpfen, sondern in Thrakien, wohin früh die Amazonen versetzt wurden. Die von Fr. behauptete (5 ff.) rhodische Kolonisation an der Nordküste des ägäischen Meeres ist hypothetisch; es kostet nicht mehr Mühe, anzunehmen, daß schon die Argiver sich dort niedergelassen hatten. Fr. (27) glaubt mit Malten, daß für die Mutter des thrakischen Diomedes bei Apollod. II 96 Pyrene einzusetzen sei. Das ist unwahrscheinlich (Hdb. 216; 256; 1313); aber wenn es der Fall wäre, würde daraus nicht rhodische Ansiedelung sich ergeben, da die Rhodier den Namen nach Spanien gebracht, nicht von dort geholt haben (Hdb. 487, 1). Noch weniger ergibt sich aus dem Namen Abdera (Fr. 28), der in Spanien eine phönikische Stadt bezeichnet. Daß die makedonischen Könige, gewiß dem Beispiel des griechischen Adels in den Küstenstädten folgend, sich von Temenos herleiteten (Herod. VIII 137), spricht für argivischen, gegen rhodischen Ursprung der makedonisch-thrakischen Heraklessage, da sich die Rhodier zwar auch auf Herakles, aber nicht auf Temenos zurückführten.

Die ohnehin zu lang gewordene Besprechung muß hier schließen. Nicht irgendwelche prin-

Digitized by Google

zipielle Bedenken, aber die Prüfung aller einzelnen Beweisgründe lassen die Ansicht des Verf., daß der Dodekathlos nicht in Argos, sondern in Rhodos gedichtet sei, als mindestens unerweislich erscheinen. Hat aber Fr. sein Ziel verfehlt, so war doch die Wanderung keine vergebliche; wer ihm gefolgt ist, hat, auch ohne daß er von ihm darauf hingewiesen wird, überall vom Wege aus das Wirken des großen argivischen Tyrannen gesehen, das jede neuere Untersuchung immer schärfer hervortreten läßt.

Berlin. O. Gruppe.

Carl Büchsel, Über Sternnamen. Programm der Realschule in Eilbeck zu Hamburg. Hamburg 1905. 15 S. 4.

Der Verf. bemüht sich zu zeigen, daß die Alten „die verschiedenen Heroen- und Tiergestalten sich wirklich am Himmel vorgestellt hatten", und findet die Bestätigung dafür „auch in den Angaben des Ptolemaeus im Almagest"; der Astronom hat also wohl auch die Andromeda sich 'wirklich' am Himmel vorgestellt. Von historischer Betrachtungsweise ist das Schriftchen noch nicht angekränkelt; die ganze neuere Literatur über die Sternbilder von Buttmann bis auf Thiele, Bethe, Hommel, Winckler usw. ist dem Verf. unbekannt; Rudolf Wolfs Geschichte der Astronomie ist Autorität dafür, daß die Ägypter den Zodiacus vor den Griechen gekannt haben. Für die Art der Deutung ein kleines Beispiel: „Wenn die Römer aus den ὑάδες eine Herde von Ferkelchen (suculae) machten, so erinnert dies an einen braven Quartaner, der aus seinem Elementarbuch 'ὗσον ὗσον ὦ φίλε Ζεῦ' nicht übersetzte: 'laß regnen, lieber Zeus', sondern 'o Schwein, o Schwein, du Freund des Zeus'". Schade, daß das Heftchen nicht durchweg so amüsant bleibt, sonst würde ich es mit Vergnügen empfehlen.

Heidelberg. F. Boll.

Daniel Baud-Bovy et **Fréd Boissonas**, En Grèce par monts et par vaux. Avec des notices archéologiques par Georges Nicole, et une préface par Th. Homolle. Genf, Boissonas et Cie. 0,39 : 0,50 m.

Es liegt uns der Prospekt und eine zusammengestellte Probelieferung eines Prachtwerkes über Griechenland vor, dessen Patronat der König der Hellenen übernommen hat. Ein Dichter und Kunsthistoriker, Baud-Bovy, Konservator am Museum in Genf, und ein künstlerischer Photograph — oder photographischer Künstler — Boissonas haben sich zu einer Reise nach Hellas vereinigt und haben eine Fülle von Aufnahmen heimgebracht, nach denen von der bekannten deutschen Kunstanstalt Meisenbach, Riffarth und Co. prächtige Heliogravüren hergestellt sind. Das Programm hält sich von Einseitigkeit fern; alles, was malerisch ist, Landschaft, Volksleben, Denkmäler ziehen die Herausgeber in ihren Kreis. Korfu, Athen, eine Peloponnesreise nach der Argolis, durch Arkadien nach Olympia, nach Sparta, Langadaschlucht, Kalamata, endlich die große Reiseroute am Korinthischen Golf nach Patras haben den Stoff geliefert. Also nicht die Kykladen, nicht Thessalien und das außerattische Mittelgriechenland, nicht Kleinasien. Aber warum soll das nicht noch folgen? Die Probeblätter sind wirklich schön; man wünscht sich einen eigenen Saal dazu, um die ganze Reihe aufzuhängen. An die Spitze stelle ich das wundervolle Sturm- und Wolkenbild der Bucht von Paläokastrizza; ein Boecklin könnte sich freuen, wenn er das so gemalt hätte! Sehr fein sind auch in Beleuchtung und Ton die alten Säulen des Heraions von Olympia, mit den Kiefern des Kronoshügels im Hintergrunde — aufgenommen noch vor dem Wiederaufbau zweier Säulen durch Kawerau, das Dörpfelds — oder Schraders? — begeisterndem Vortrage und der Freigebigkeit von Karl Schütte verdankt wird (Athen. Mitteil. XXX 1905). Ein stimmungsvolles Gemälde ist der Korinthische Golf, die Sonne hinter den Wolken ihre Strahlen aussendend; melancholisch wirkt der halb im Wasser stehende Tempel der Athena Alea und der alte knorrige Ölbaum 'beim Grabmale des Leonidas'. Auf die Genreszenen, Frauen an der πηγή Αὐτοκρατείρας Ἑλτσαβέτ' und das Paar am Fenster von Andritzena, fast zu poetisch für den Pallikaren in der Fustanella, braucht nicht besonders aufmerksam gemacht zu werden; die neuen Aufnahmen der unendlich oft photographierten Denkmäler von Athen haben jedenfalls die Konkurrenz, auch die beste, nicht zu scheuen. Den gelehrten Apparat würde gerade der Archäologe in solchem Werke ruhig verschmerzen; doch schadet es für den Kunstenthusiasten, der das Werk kauft, nicht, wenn er auch leise an den Ernst der Wissenschaft gemahnt wird; sind doch Wissenschaft und Kunst nirgends so schwer in ihren Ressorts zu trennen wie in Hellas!

Es gab einen Mann, der an diesem Werke seine helle Freude gehabt hätte, und der berufen gewesen wäre, wenn einer, sein Lob zu künden, der immer der Aufnahme und Wiedergabe griechischer Landschaft das Wort geredet hat, Christian Belger.

Digitized by Google

Freilich, οὐ παντὸς ἀνδρὸς ἐς Κόρινθον ἔσθ' ὁ πλοῦς! Drei Ausgaben des Werkes, das etwa 130 Heliogravüren enthalten soll, ungerechnet viele andere Abbildungen, werden angekündigt: eine einfache 'édition de luxe' — für 500 francs; eine bessere 'de bibliophiles' für 1000 francs, und eine 'édition royale' für 3000 francs. Wir wollen hoffen, daß sich recht viele Könige und solche, die sich den Königen gleichstellen, finden mögen; und dadurch begeistert für Land, Leute und Denkmäler in Hellas, auch fernerhin ihre Herzen und ihre Schatzkammern offen halten für die hohen und ewig lohnenden Aufgaben, die Land und Wasser von Hellas, über und unter der Oberfläche, seit langer Zeit stellen und ewig stellen werden.

Berlin. Fr. Hiller von Gaertringen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher. XI, 5—7.

I (305) **C. Schuchhardt**, Hof, Burg und Stadt bei Germanen und Griechen. Vortrag, gehalten auf der Baseler Philologenversammlung. Nachweis, daß im alten Griechenland und Italien die Entwickelung denselben Weg gegangen ist wie in Deutschland: von der Fluchtburg und dem Hof zur Herrenburg (πόλις) und Stadt (ἄστυ). — (322) **H. Jordan**, Die Dramatisierung von Aischylos' Tragödie. Warum und inwieweit sich aus Aischylos' Tragödie schließlich ein Drama entwickelt, insoweit nämlich, daß die Handelnden die Täter ihrer Tat werden, daß diese notwendig ist und die Handelnden selbst sich über ihren inneren Zustand und ihre Beweggründe aussprechen. — (335) **W. Soltau**, Humanität und Christentum in ihren Beziehungen zur Sklaverei. Die Sklavenemanzipation ist theoretisch und praktisch ins Werk gesetzt worden, bevor das Christentum im Römerreich zu einer wirklichen Bedeutung gelangt war. — (358) **Fr. Marx**, Franz Bücheler. Warmer Nachruf. — (365) **R. Reitzenstein**, Zu Horaz. Zieht zur Erklärung von c. III 14 den von Kornemann (Klio VII 278) herausgegebenen Papyrus heran. — (367) Die Arbeiten zu Pergamon (Athen). Bericht von *H. Lamer*. — (376) C. Hille, Die deutsche Komödie unter der Einwirkung des Aristophanes (Breslau). 'Z. T. recht äußerlich und fast durchgehends ziemlich unselbständig'. *R. Petsch*. — II (241) **A. Gieseeke**, Das humanistische Gymnasium und die Anforderungen der Gegenwart. — (255) **E. Borst**, Humanistische und realistische Bildung in England. — (265) **H. Gillischewski**, Das griechische Skriptum in den oberen Klassen. Über Wahl und Gestaltung des Textes und die Korrektur. — (293) H. Morsch, Das höhere Lehramt in Deutschland und Österreich, Ergänzungsband (Leipzig). 'Verdient Lob und Dank'. *E. Schwabe*.

I (377) **G. Thiele**, Die vorliterarische Fabel der Griechen. I. Tiergespräche. II. Libysche Fabeln und Αἶνοι. — (401) **P. Corssen**, Donarem paternas. Weist Elters Erklärung zurück und scheidet wie Lachmann 15 *non celeres* — 19 *rediit*, 28 und 33 aus. — (414) **E. Wilisch**, Zehn Jahre amerikanischer Ausgrabung in Korinth. Bericht über die seit 1897 von dem Amerikanischen Archäologischen Institut unternommenen Ausgrabungen. — II (297) **B. Wehnert**, Das Buch in der höheren Schule. — (302) **G. Budde**, Die Schuldigen. — (307) **N. N.**, Eine Statistik über Schulunredlichkeit. — (313) **E. Schwabe**, Studien zur Entstehung der kursächsischen Kirchen- und Schulordnung von 1580. B. Die grammatischen Lehrbücher. C. Die lateinischen Lesebücher für den Elementarunterricht. D. Zusammenfassung. Die Schulordnung bringt nur in eine gesetzmäßige Form, was sich in der Schulpraxis als brauchbar und praktisch erwiesen hatte. — (342) **W. Süss**, Über den Turbo des J. V. Andreae (1616).

I (441) **Ed. König**, Babyloniens Einfluß auf die Kulturgeschichte. Die Babylonier haben mehrfach grundlegend für die Kulturgeschichte gewirkt; aber ihre Impulse haben keine unbegrenzte Tragweite besessen, geschweige denn, daß sie die alleinherrschenden gewesen wären. — (475) **R. Helm**, Zwei Probleme des Taciteischen Dialogus. Über die Frage der Abfassungszeit und die Disposition. Das Vorbild zu der Synkrisis war Ciceros Hortensius. — (498) **Ed. Schwyzer**, Neugriechische Syntax und altgriechische. Knappe Orientierung über einige Tatsachen der neugriechischen Syntax, die einen wesentlich anderen Charakter zeigt als die altgriechische. — (511) **J. I.**, Menander in Lanchstädt. — II (361) **R. Ullrich**, Die Lehrerbibliotheken der höheren Schulen, ihre Bedeutung für Schule und Wissenschaft und ihre zweckmäßige künftige Gestaltung. — (402) **K. Credner**, L. Wiese und H. Bonitz. Handelt von der in Aussicht genommenen Berufung von Bonitz nach Pforta. — (413) **M. Wehrmann**, Der erste kunsthistorische Ferienkursus in Italien. — (418) **H. Lamer**, Dritter Verbandstag der Vereine akademisch gebildeter Lehrer Deutschlands zu Braunschweig. — (423) Stoll-Lamer, Die Götter des klassischen Altertums. 8. A. (Leipzig). 'Der Bearbeiter hat viel Geschick und Geschmack bewiesen'. *W. Becher*.

Rivista di Filologia. XXXVI, 3.

(353) **G. De Sanctis**, I più antichi generali Sanniti. Über C. Pontius, Gellius Egnatius, sowie Statius Gellius und Papius Brutulus u. a. — (372) **L. Valmaggi**, L'imprecisione stilistica in Tacito. Über den freien Gebrauch des Collectivums, den Gebrauch des Plurals statt Singulars, des Ganzen st. des Teiles, Wechsel des Subjekts u. ä. — (385) **A. Taccone**, Sulla parentela di Bacchilide con Simonide. Bakchylides war Simonides' Neffe, Sohn eines Bruders oder einer Schwester. — (389) **C. O. Zuretti**, Uno scolio Tzetziano ad Aristoph. Nubes 187—190. — (393) **V. Constanzi**, L'eco probabile d'una tradizione Rodia presso Livio. Livius'

Digitized by Google

Bericht (XXXVII 9) wird auf eine rhodische Quelle zurückgeführt. — (400) **F. Eusebio**, Postille al C. I. L. VI. Zu V, 7537. — (408) **C. Pascal**, Di una espressione greca di significato superlativo. Über πόνοι πόνων, τὰ καλὰ τῶν καλῶν u. ä. — (411) **A. Beltrami**, Ea quae apud Pseudo-Phocylidem Veteris et Novi testamenti vestigia deprehenduntur. Parallelstellen. — (424) **A. Covotti**, Per Parm. VIII, 5 (Diels, Vors. I² 118). Liest χθὲ τελευτόν. — (428) **V. Ussani**, Su la composizione degli Atti degli Apostoli. — (440) **G. Giri**, Il giudizio dei due Ciceroni sul poema di Lucrezio e il confronto con l'Empedoclea di Sallustio. Über Cic. ad Q fr. II 9,3. — (449) **G. Grasso**, Crataeis flumen. Identifiziert den Fluß mit dem Stracteos. — (459) **G. Setti**, Le due disgrazie di Telemaco. Erklärung von Od β 45 ff. — (477) **D. Bassi**, Catalogo descrittivo dei papiri Ercolanensi Probe eines Katalogs. — (502) **G. Pasquali**, Un epigramma metrico disconosciuto. Die von Wiegand, Athen. Mitt. XXXIII 147, publizierte Inschrift besteht aus einem troch. Dimeter und Hexametern. — (506) **A. Balsamo**, Iperide, Epitafio § 41. Verteidigt die Änderung εἰ γάρ. — (508) **G. Ferrara**, Il cod. Ticin. 68 ed il de vir. illustribus dello Pseudo-Plinio. Weist auf die Bedeutung der aus der Mitte des 14. Jahrh. stammenden Hs hin. — (518) **A. Mancini**, Codici latini ignoti a Lucca.

Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. 1907, 3/4.

(141) Στ. Ξανθουδίδης, Ἐκ Κρήτης. Fortsetzung aus 1904 Sp. 21 ff. und 1906 Sp. 117 ff. Vorhistorische Siegelsteine des Museums in Herakleion. — (185) **Hiller von Gaertringen** und **E. Ziebarth**, Νόμος Αἰγιάης. Um das Andenken seines früh gestorbenen Sohnes zu ehren, stiftet Kritolaos ein Kapital, aus dessen Zinsen jährlich eine Speisung des Volkes und ein Fest mit Fackellauf und Opfer veranstaltet werden soll. Das Volk nimmt das Legat an und wählt drei Männer, die sich der Sache annehmen sollen. — (199) K. A. Ρωμαίος, Ἡλίνη σαρκοφάγος ἐκ Κλαζομενῶν. — (205) A. Δ. Κεραμόπουλλος, Λείψανα τοῦ τείχους τῆς Καβιρίας. — (209) N. Δ. und M. Δ. Χαβιάρας, Ἀνέκδοτοι ἐπιγραφαὶ Περαίας τῶν Ῥοδίων. — (219) K. A. Ρωμαίος, Λήκυθοι τοῦ Δούριδος. Die Inschriften des Vasenmalers sind ohne ἔγραψεν in die Gewandung der Figuren hineingeschrieben. — (239) K. Μάλτεζος, Τὸ ἀρχαῖον Ἀττικὸν ἡμερολόγιον καὶ ἡ ἐφαρμογὴ τῆς ἐννεακαιδεκαετηρίδος ἐν Ἀθήναις. Über die Ausgleichung zwischen Mond- und Sonnenjahr (F. f.). — (245) B. Στάης, Ἐπανόρθωσις. Mit Bezug auf den Artikel Heft 1 Sp. 48. — Dem Hefte ist ein Blatt zum Andenken an Demetrios Philios, den verdienten Ausgräber von Eleusis, beigegeben, der, wie es scheint, ganz plötzlich aus dieser Welt abberufen ist. Leider hat er das große Werk, das er über Eleusis plante, nicht vollenden können; immerhin wird auch das kleine Buch über Eleusis, das zuerst französisch, dann griechisch erschienen ist (Wochenschrift Sp. 108), sein Andenken wach halten.

Literarisches Zentralblatt. No. 36. 37.

(1165) Hippokrates, Erkenntnisse — ausgewählt und übers. von Th. Beck (Jena). 'Hat seine Aufgabe ernst und mit Liebe aufgefaßt und ganz genügend erfüllt'. *A. Bäckström.* — (1168) P. Stachel, Seneca und das deutsche Renaissancedrama (Berlin). 'Sehr gelungen'.

(1187) J. Bidez, La tradition manuscrite de Sozomène et la tripartite de Théodore le lecteur (Leipzig). 'Mit außerordentlicher Sorgfalt geführte Untersuchung'. *G. Kr.* — (1199) Papiri litterari ed epistolari per cura di D. Comparetti. Fasc. I (Mailand). 'Enthält manche wertvolle Gabe'. *C.* — (1202) S. Aureli Augustini scripta contra Donatistas. I. Rec. M. Petschenig (Wien). 'Der Text hebt sich an vielen Stellen von der Maurineredition vorteilhaft ab'.

Deutsche Literaturzeitung. No. 37.

(2328) The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania. VI, 1. VIII, 1 (Philadelphia). 'Schöne Publikation'. *B. Meissner.* — (2332) K. Witte, Singular und Plural. Forschungen über Form und Geschichte der griechischen Poesie (Leipzig). Mehrere Bedenken macht geltend *Fr. Reisch.* — (2334) C. Suetoni Tranquilli opera. Rec. M. Ihm. I (Leipzig). 'Die abschließende Recensio'. *O. Hey.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 37.

(993) D. Baud-Bovy et Fr. Boissonnas, En Grèce par monts et par vaux (Genf). 'Ein ganz eigenartiges Werk'. *A. Trendelenburg.* — (995) W. Brachmann, Die Gehärde bei Homer (Dresden). 'Erweckt berechtigte Hoffnungen'. *Chr. Harder.* — (996) Homers Ilias. Deutsch von H. G. Meyer (Berlin). 'Angelegentlich empfohlen'. (997) The Trachiniae of Sophocles — by G. Davies (Cambridge). Notiert von *H. Steinberg.* — (998) G. Modugno, Il concetto della vita nella filosofia greca (Bitonto). 'Gibt in keiner Weise den Stand der heutigen Forschung wieder'. *J. Ziehen.* — M. Manilius. Hrsg. von Th. Breiter. II. Kommentar (Leipzig). 'Stellt einen sehr bedeutenden Fortschritt dar'. (1001) Das Mosellied Ausons. Deutsch von M. W. Besser (Marbnrg). 'Meist geschmackvoll'. *M. Manitius.* — (1002) R. Ullrich, Programmwesen und Programmbibliothek (Berlin). 'Mustergültiges Produkt echt deutschen Gelehrtenfleißes'. *C. Fr. Müller.* — (1014) R. von Lichtenberg und E. Jaffé, Hundert Jahre deutsch-römischer Landschaftsmalerei (Berlin). 'Im ganzen gut und verdienstvoll'. *H. L. Urlichs.*

Revue critique. No. 32–37.

(101) Report on some Excavations in the Theban Necropolis during the Winter of 1898—9 (London). Übersicht über die Hauptergebnisse. (103) N. Reich, Demotische und Griechische Texte auf Mumientäfelchen in der Sammlung der Papyrus des Erzherzog Rainer (Leipzig). 'Sehr gut'. *G. Maspero.*

(121) W. Spiegelberg, Demotische Papyrus von der Insel Elephantine (Leipzig). 'Ertragreich'. (122)

Digitized by Google

J. Garstang. The Burial Customs of Ancient Egypt (London). 'Gutes Buch'. *G. Maspero.* — (124) Ed. Meyer, Geschichte des Altertums. 2. A. I, 1 (Stuttgart). 'Gänzlich umgearbeitet'. *M. Croiset.* — (125) A. Fairbanks, Les lécythes blancs attiques en couleur Instrée (New York). 'Sehr verdienstvoll'. *A. de Ridder.* — (127) Eusebius Werke. II. Die Kirchengeschichte bearb. von Ed. Schwartz. 2 T. (Leipzig). 'Monumentales Werk'. Eusebius Kirchengeschichte. Hrsg. von Ed. Schwartz. Kleine Ausgabe (Leipzig). 'Enthält alles Wesentliche'. (128) Th. Mommsen, Gesammelte Schriften. V: Historische Schriften. II (Berlin). Inhaltsübersicht von *P. Lejay.* — (129) R. Cagnat, Les deux camps de la légion IIIe Auguste à Lambèse (Paris). Inhaltsangabe von *M. Besnier.* — (131) H. Lietzmann, Wie wurden die Bücher des Neuen Testaments heilige Schrift? (Tübingen) 'Gut'. J. Leipoldt, Geschichte des neutestamentlichen Kanons (Leipzig). 'Erfüllt seinen Zweck'. (133) The Gospel of Barnabas, ed. and translated by L. and L. Ragg (Oxford). 'Sorgfältige Ausgabe des äußerst interessanten Buches'. *A. Loisy.*

(141) N. de G. Davies, The Rock Tombs of El-Amarna. V (London) 'Die Ausführung des 5. Bandes ist noch besser als die der 4 ersten'. (143) H. R. Hall, Handbook for Egypt and the Sudan. 2. A. (London). 'Sehr gut'. (144) K. Baedeker, Égypte et Soudan. 3. A. (Leipzig und Paris). 'Steht dem englischen Führer gleich'. (145) J. Capart, Une rue de Tombeaux à Saqqarah (Brüssel). 'Sehr interessant'. *G. Maspero.* — (147) J. M. Stahl, Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums der klassischen Zeit (Heidelberg). 'Hat hohen Wert'. *My.* — (151) Fr. Fischer, Sonatus romanus qui fuerit Augusti temporibus (Berlin). 'Sorgfältige Untersuchungen'. *R. Cagnat.*

(162) Aristotle De anima — by R. D. Hicks (Cambridge). 'Schöne Ausgabe'. (163) Ausgewählte Schriften des Lucian erkl. von J. Sommerbrodt. II. 3. A. von R. Helm (Berlin). 'Ganz umgestaltet'. (164) Plutarchos' Biographie des Aristeides — von J. Simon (Leipzig). 'Gut'. Archimède, Des Théorèmes mécaniques — traduit en français par Th. Reinach (Paris). 'Sehr wertvoll'. *My.*

(194) B. Weiß, Die Quellen der synoptischen Überlieferung (Leipzig). 'Die Wiederherstellung der Texte ist hypothetisch'. (196) A. Deissmann, Licht vom Osten (Tübingen). 'Gutes Buch'. *A. Loisy.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 9. Dezember 1907.

67. Winckelmannsfest.

Das diesjährige, 67. Winckelmanns-Programm ist von Herrn Bruno Schröder verfaßt und hat den Titel 'Die Victoria von Calvatone'.

Der Vorsitzende Herr R. Kekule von Stradonitz eröffnete die Festsitzung mit einigen begrüßenden Worten für die außerordentlich zahlreich versammelten Gäste und Mitglieder und trug sodann über die Anfang des Jahres in Rom auf dem Grundstücke der Banca commerciale gefundene Niobiden-Statue vor.

Als zweiter Redner des Abends sprach Herr A. Brueckner über den Friedhof vor dem Dipylon zu Athen nach der diesjährigen Grabung der Griechischen Archäologischen Gesellschaft. Von der Kgl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin beauftragt und seitens der Archäologischen Gesellschaft zu Athen unterstützt, hat der Vortragende in diesem Sommer die Aufdeckung des seit den sechziger Jahren des vorigen Jahrh. bekannten Friedhofes bei der Kapelle der Hagia Trias in Athen wesentlich ergänzen können. Es hat sich bei seinen Untersuchungen gezeigt, daß die früheren Grabungen nm rund 2 m über dem Straßenboden des 4. vorchristlichen Jahrh. gehlieben waren und die vorhandenen stattlichen Stützmauern, über denen die bis dahin allein aufgedeckten Grabmäler einstmals aufragten, in der Erde verdeckt gelassen hatten. Mit ihrer Freilegung ergab sich, daß die bekannten Grabmäler des Dexileos, der Hegeso u. a. in sehr weiträumigen Familienbezirken hoch über der Straße gestanden haben. Der ganze Hügel, vor der Stadt an der heiligen Straße nach Eleusis zu gelegen, war planmäßig zum Zweck der Friedhofsanlage in Terrassen gegliedert und von einem Wegenetz durchzogen worden. Der Ausbau ist in der Zeit von 393—317 v. Chr. geschehen. Schon am Ende desselben Jahrh. aber sind infolge der Friedhofordnung des Demetrios von Phaleron die überreichen Terrassenanlagen wieder zugeschüttet worden. Das ganze Gebiet wurde nun in ein großes Totenfeld umgewandelt. Für die vorangegangene Glanzzeit des Friedhofs läßt sich aus erhaltenen Beeteinfassungen auf die Ausschmückung mit gärtnerischen Anlagen schließen. Die gewonnene Erkenntnis von der hohen Aufstellung der Grabreliefs fordert zur Nachprüfung der in den Museen meist tief aufgestellten Monumente auf; Proben aus den athenischen, mit tieferem Augenpunkte als bisher aufgenommen, ließen erkennen, wie sehr auch ihre Kompositionen auf die Ansicht von unten von vornherein berechnet gewesen sind und in ihrer Wirkung gewinnen. Der Vortragende schloß seinen Vortrag, der durch zahlreiche Lichtbilder sowie durch ausgehängte Photographien und einen großen, von Herrn Struck in Athen aufgenommenen und gezeichneten Wandplan der Ausgrabungen illustriert wurde, mit einem Glückwunsch für die Athenische Archäologische Gesellschaft zu der geplanten Fortsetzung der Arbeiten auf diesem hoffnungsreichen Gebiet. — Ein vom Vorstande an Herrn Generalephoros Kawwadias in Athen abgesendetes Telegramm gab unter dem frischen Eindrucke des Brueckner schen Vortrages dem Gefühle freudigen Dankes namens der Gesellschaft Ausdruck:

'Der Griechischen Archäologischen Gesellschaft und ihrem bewährten Haupte dankt die Berliner Archäologische Gesellschaft für die Ausgrabungen auf dem Friedhofe vor dem Heiligen Tor, über die ihr beim heutigen Winckelmannsfeste Herr Brneckner berichtet hat'.

Zum Schluß berichtete Herr U. v. Wilamowitz-Moellendorff über die eben in Kaire aus einem Papyrusbuche von Aphroditopolis herausgegebenen beträchtlichen Bruchstücke von 4 Lustspielen des Menander*). Er hob hervor, daß sich Winckelmanns Divinationsgabe wieder bestätigt; denn die

*) Publikation des Service des antiquités de l'Égypte: Fragments d'un manuscrit de Ménandre, découverts et publiés par Gustave Lefebvre, Kairo 1907; Leipzig, Hiersemann.

Digitized by Google

Kunst des Dichters entspricht wirklich der Beschreibung, die Winckelmann im 9. Buche der Kunstgeschichte gibt. Dann erzählte er Inhalt und Aufbau des 'Schiedsgerichtes', wie sie sich bisher seiner Forschung ergeben hatten, und teilte von diesem und einem anderen Stücke eine Übersetzungsprobe mit.

Im Saale war angehängt eine für Schulzwecke bestimmte Wandtafel von der Hand des Herrn Dr. archit. Oscar Strnad, in Farbendruck hergestellt in der kk. Hof- und Staatsdruckerei in Wien. Das 0,90 zu 0,65 m große Bild stellt den Parthenon in restaurierter Ansicht dar. Es will nicht eine streng archäologisch begründete Herstellung sein, sondern sucht die Licht- und Farbeneffekte des Tempels in seiner Umgebung zahlreicher Statuen und anderer Weihgeschenke künstlerisch begreiflich zu machen.

Mitteilungen.

Berichtigung.

In der Besprechung meines letzten Buches durch H. Peter No. 25 hat sich ein vollkommen sinnentstellender Fehler erhalten: ich werde Sp. 788 zitiert „sorgfältige Quellenkritik, die ein Selbstzweck ist"; es hat zu heißen: „sorgfältige Quellen- (besser: Einzel-)Kritik, die nie Selbstzweck ist". Vgl. mein 'Kaiserhaus der Antonine' S. 8 oben.

Daß mir im übrigen die Konstruktion von *'quaerere ab, de, ex aliquo aliquid'* — wie wohl schon jedem Gymnasiasten — richtig bekannt war, hätte der verehrte Verfasser jener Besprechung leicht aus S. 161 ersehen können, wo *cum ab eo quaereretur, cui filium commendaret* einmal direkt übersetzt ist „als man den Kaiser jetzt fragte, wem er seinen Sohn anempfehlen wolle". Ich habe in Anm. 288 lediglich ganz kurz und, wie ich nun sehe, zu kurz andeuten wollen, daß es auffallen könnte, daß die Frage plötzlich im Gegensatze zu dem Vorhergehenden passiv gewandt auftritt. Ich glaubte nämlich vermuten zu können, daß es, da nur einer von den amici und kaum alle zugleich fragen konnten, vielleicht der Anonymus war, der gefragt hat, es aber gerade deswegen (er, der sonst stets präzise Angaben liebt!) vorzog, seine Persönlichkeit in der allgemeinen passiven Wendung zurückzudrängen.

O. Th. Schulz.

Erwiderung.

Auf obige Bemerkungen erwidere ich, daß 'ein Selbstzweck' ein von mir übersehener Druckfehler ist, daß dagegen, wenn Herr Schulz zu Vit. Marci 28, 6 *cum ab eo quaereretur — ille respondit* fragt: „Sollte es der Anonymus selbst gewesen sein, der die Frage an den Kaiser gerichtet hat und der sich hier verrät?" daran doch nur gedacht werden kann, wenn man *quaerere* falsch konstruiert.

Hermann Peter.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Pindari carmina cum fragmentis selectis ed. O. Schroeder. Leipzig, Teubner. 2 M. 40.

Sophokles König Oidipus — erkl. von G. Wolff. 5. Aufl. von L. Bellermann. Leipzig, Teubner. 1 M. 60.

Ciceros Rede gegen Verres viertes Buch — erkl. von Fr. Richter und A. Eberhard. 4. Aufl. bearb. von H. Nohl. Leipzig, Teubner. 1 M 50.

G. Cardinali, Note di Terminologia epigrafica. Rom.

F. Noack, Ovalhaus und Palast in Kreta. Leipzig, Teubner. 2 M. 40.

G. Nicole, Les antiques de la Collection Duval. Nos Anciens et leurs oeuvres VIII, 2. Genf.

Transactions and Proceedings of the American Philological Association 1907. XXXVIII. Boston, Ginn & Co.

E. Brighenti, Crestomazia neoellenica. Mailand, Hoepli. 4 L. 50.

T. Concari, Grammatica italiana. III ed. — dal G. Marchesi. Mailand, Hoepli. 1 L. 50.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in LEIPZIG.

Soeben erschien:

Die Hymnen
des
Thesaurus Hymnologicus H. A. Daniels
und anderer Hymnen-Ausgaben.

Erster Teil.

Von

Clemens Blume.

1908. 26 Bogen gr. 8°. M. 14.—.

Den Subskribenten der „Analecta hymnica medii aevi" ist das Werk als Band LI geliefert worden.

Der bekannte Hymnenforscher **Dr. Maas** schreibt: „Der Band LI ist eine Erlösung aus langjährigen Leiden; er ist mir wertvoller als alle vorhergehenden Bände zusammengenommen; jetzt ist Daniel, Mone etc. nichts anderes mehr als ein böser Traum etc."

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

UNIV. OF MICH.
NOV 10 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 17. Oktober. **1908.** № 42.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung** von **O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

J. Höpken, Über die Entstehung der Phaenomena des **Eudoxos-Aratos** (Boll) . . 1297

R. Schneider, Herons Cheiroballistra; — Geschütze auf handschriftlichen Bildern (M. C. P. Schmidt) 1300

A. Heisenberg, Nikolaos Mesarites, Die Palastrevolution des Johannes Komnenos (Gerland) 1303

M. Tulli Ciceronis de virtutibus libri fragmenta. Collegit **H. Knoellinger** (Gustafsson) 1307

H. Kleinguenther, Quaestiones ad astronomicon libros qui sub **Manilii** nomine feruntur pertinentes (Boll) 1308

Fr. Frey, Führer durch die Ruinen von Augusta Rauriea (Froehlich) 1309

A. Ruesch, Guida illustrata del Museo Nazionale di Napoli (Herrmann) 1313

C. Hille, Die deutsche Komödie unter der Einwirkung des Aristophanes (Süß) 1316

Auszüge aus Zeitschriften:

Rheinisches Museum. LXIII, 3 1322

Hermes. XLIII, 3 1322

Eos. XIII, 1. 2 1323

Literarisches Zentralblatt. No. 38 1324

Deutsche Literaturzeitung. No. 38 1324

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 38 . 1325

Nachrichten über Versammlungen:

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Januarsitzung 1325

Mitteilungen:

H. Mutschmann, Vergessenes und Übersehenes 1328

Rezensionen und Anzeigen.

Julius Höpken, Über die Entstehung der Phaenomena des **Eudoxos-Aratos.** Mit 3 Tafeln. Beilage zum Jahresbericht des K. Wilhelms-Gymnasiums zu Emden. Emden 1905. 37 S. 8.

Der Verf. versucht zu zeigen, daß die Himmelsbeschreibung des Eudoxos auf alten Quellen beruht und ihre Fehler sich daraus erklären. Er läßt den Eudoxos so glücklich sein, zwei babylonische Sternkarten aus den Jahren 1500 und 800 v. Chr. von völlig moderner fehlerloser Exaktheit vor Augen zu haben oder (so S. 21) durch Beschreibung zu kennen; ja er läßt ihn dazu auch noch indirekt vermittelte Angaben aus einer ebenso exakten Karte vom Jahre 2800 berübernehmen. Somit muß Eudoxos, wenn ich die schwer lesbare Darstellung des Verf. richtig verstehe, diese drei Karten ineinandergearbeitet und dabei aus den Wendekreisen jener verschiedenen Karten einen Wendekreisring gemacht haben, auf den, wegen

seiner Breite, sich natürlich alle Angaben beziehen lassen. Diesen Unterschied von Kreis und Ring auseinanderzusetzen und zu wahren, hat der große Mathematiker offenbar vergessen und durch die Zugrundelegung eines Ringes statt der in seinen Vorlagen angegebenen Kreislinien seine Angaben um jeden Wert gebracht. Die Voraussetzung dieser mit vielen weiteren Mutmaßungen verbundenen Hypothese ist offenbar, daß es in so alter Zeit ganz ebenso exakte Himmelskarten gegeben habe, wie man sie sich jetzt im nächsten Buchladen holt. Unbegreiflich nur, daß die Königlichen Hofastrologen darnach ihre Berichte so gänzlich ohne astronomische Genauigkeit zu liefern wagen durften, wie das Kugler an dem erhaltenen Material konstatiert. Ich finde, Se. babylonische Majestät hätte einige davon zu guter Stunde aufknüpfen lassen sollen, was sicherlich ihre Nachfolger zur Benutzung des vorhandenen exakten Kartenmaterials energisch aufgemuntert hätte. Die von Peiser veröffentlichte babylonische Erdkarte

Digitized by Google

läßt ungefähr ahnen, wie eine Himmelskarte in dieser Zeit ausgesehen haben mag. Im übrigen mag noch der φιλαληθέστατος Ἵππαρχος bei Ptolem. Synt. VII 1 (vol. II p. 3,1 Heib.) reden. Seine Aufgabe bei der Beschreibung des Fixsternhimmels, sagt Ptolemaios, war schwer, διὰ τὸ πάνυ ὀλίγαις πρὸ ἑαυτοῦ περιτετυχηκέναι τῶν ἀπλανῶν τηρήσεσι σχεδόν τε μόναις ταῖς ὑπὸ Ἀριστύλλου καὶ Τιμοχάριδος ἀναγεγραμμέναις καὶ ταύταις οὔτε ἀδιστάκτοις οὔτ' ἐπεξειργασμέναις. Aristyllos und Timocharis arbeiteten noch nicht 100 Jahre nach Eudoxos; damals war man also offenbar nicht mehr in der Lage, jene schönen alten von Eudoxos so töricht mißbrauchten Karten zu verwerten, ja auch nur von ihrer Existenz zu wissen, und Hipparch, zu dessen Zeit die babylonische Astronomie in lebhaftem Betrieb war, und der babylonische Beobachtungen mit völliger Unbefangenheit benützt und anführt, hat von diesen Karten auch nichts mehr erfahren und in dem Wahn gelebt, erst er müsse mühselig ein opus etiam deo improbum, einen Fixsternkatalog, schaffen und seine Präzessionshypothese lediglich auf die unsicheren Angaben des Aristyllos und Timocharis gründen. Wer alle diese Unbegreiflichkeiten lieber in den Kauf nimmt als die naheliegende Annahme, daß Eudoxos' Fehler aus der Schwierigkeit der Himmelsbeobachtung mit ungenügenden Vorarbeiten und Instrumenten hervorgehen mußten (aus Beobachtungsfehlern erklärt auch Schiaparelli, Zeitschr. f. Mathematik XXII [1877] Suppl. I 123, und unabhängig von ihm Th. H. Martin, Mémoires de l' Acad. des Inscript. XXX 1 [1881] 206, die Theorie von einer angeblichen Breitenbewegung der Sonne), den kann man nur fragen, wie in aller Welt Eudoxos so grobe Fehler habe machen können, wenn die ihm vorliegenden exakten Himmelsbilder ihre eigene Nachprüfung so leicht machten. Aber der Mann, der sich zur Erklärung der komplizierten ihm wohlbekannten Planetenbahnen eine von modernen Mathematikern als genial bezeichnete, in ihrer Art völlig gelungene Theorie ersann, „hatte von der Wirklichkeit gar keine Vorstellung" und machte nach H. Fehler wie den, das Verhältnis des Tagbogens zum ganzen Wendekreis mit dem des Tagbogens zum Nachtbogen zu verwechseln. — Bei Ideler steht, wie nach Sextus Empiricus (adv. astrol. § 24) die Babylonier mittels einer Wasseruhr die Ekliptikzwölftel — nach Idelers richtiger Bemerkung vielmehr die des Äquators — in freilich roher Weise ermittelt haben. H. schließt sogleich, daß die Babylonier vielmehr ungleiche Ekliptikzwölftel auf diese Weise abgeteilt haben, und erfindet nachher im Widerspruch mit aller Überlieferung einen Elfbilderkreis, bei dem nicht Skorpion und Wage (Scheren), sondern südlicher und nördlicher Fisch, je nachdem sie geteilt oder vereinigt sind, die Elf- oder Zwölfzahl der Tierkreisbilder möglich machen. „Sextus ist mir nicht zur Hand", fügt er hinzu. Er hätte bei diesem doch nicht gar so raren Schriftsteller wenige Zeilen später seine Theorie widerlegt gefunden: στοχασάμενοι ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ σημείου ἐπί τὸ αὐτὸ σημεῖον γεγονέναι τὴν τοῦ κύκλου περιστροφὴν πάλιν ἐλάμβανον τὸ δωδέκατον τοῦ ῥυέντος (ὕδατος) καὶ ἐσκέπτοντο, ἐν πόσῳ τοῦτο ἔρρευσε χρόνῳ· ἐν τοσούτῳ γὰρ ἔλεγον καὶ τὸ δωδέκατον μέρος ἀνελήλυθέναι τοῦ κύκλου. καὶ τοῦτον ἔχειν τὸν λόγον τὸ ἀνεγχθὲν μέρος τοῦ κύκλου πρὸς τὸν ὅλον κύκλον, ὃν ἔχει τὸ ῥυὲν τοῦ ὕδατος μέρος πρὸς τὸ ὅλον ὕδωρ. Deutlicher kann man nicht wohl sprechen. Geringe Sorgfalt zeigt auch die Angabe S. 37, auf einer babylonischen Säule (Grenzstein) des XI. Jahrh. sei ein bogenschießender Kentaur zwischen Skorpion und Steinbock dargestellt, was der Verf. in meiner von ihm benutzten Sphära S. 189,1 berichtigt finden konnte. Der Erklärungsversuch für den Namen Helike = Großer Bär (S. 35) ist erwägenswert, aber schließlich doch, auch angesichts des Sternhimmels, kaum haltbar und, soweit Hesiods Heraklesschild in Betracht kommt, auf den Nebel gezeichnet. Erwähnt sei endlich noch, daß H. mit ganz und gar unzureichenden Gründen einen neuen Orion aus dem willkürlich vergrößerten Bootes konstruiert, Plejaden und Hyaden in den arktischen Kreis zu den Bären versetzt [Beweis: eine von den 7 Plejaden, Elektra, ließ die Sternsage dorthin entfliehen, weil man nur 6 zu erkennen vermochte und die moderne Bezeichnung einer kleinen unscheinbaren Sterngruppe als Jagdhunde auf den Hund des Orion bei Homer überträgt]. Ich kann nur bedauern, Arbeitskraft und Scharfsinn des Verf., für die ich volle Achtung habe, auf so fruchtlose Spekulationen verwendet zu sehen. Für die Form der Darstellung hat leider L. Idelers klassische Klarheit nicht das Vorbild abgegeben.

Heidelberg. F. Boll.

Rudolf Schneider, Herons Cheiroballistra. Aus den Mitteilungen d. K. D. Archäol. Instituts. Rom 1906. Bd. XXI, S. 142—168.

—, Geschütze auf handschriftlichen Bildern. Ergänzungsheft z. Jahrbuch d. Ges. f. lothr. Gesch. und Alt. II. Metz 1907, Scriba. 71 S.

Rudolf Schneider hat sich verpflichtet, dem Obersten E. Schramm in Metz, der aus dem bilder-

Digitized by Google

losen Text des Philon den Keilspanner, den Erzspanner und den Mehrlader rekonstruiert hat (Berl. Phil. Wochenschr. 1908, Sp. 350), die philologische Grundlage für seine weiteren Rekonstruktionen antiker Geschütze zu beschaffen. Dabei stieß er auch auf das Fragment, das die Überschrift trägt: Ἥρωνος χειροβαλλίστρας κατασκευὴ καὶ συμμετρία. Er erweist, daß die 6 zusammenhangslosen Artikel dieses Fragments, deren Stichwörter alle mit K beginnen, Reste eines technologischen Lexikons sind, daß der Verfasser gute Texte benntzte, aber mechanisch exzerpierte nnd gegenstandslos gewordene Zitate wie ὁ ἐν τῷ πρώτῳ θεωρήματι aus dem Zusammenhange des betreffenden Originaltextes mit herübernahm, daß ferner die 6 Artikel sicherlich zum Teil, vielleicht alle mit Geschützen nichts zu tun haben, daß endlich der hier ganz willkürliche Name χειροβαλλίστρα nicht einmal antik, sondern byzantinisch und eine Übersetzung aus dem lat. *manubalista* ist. Der Nachweis ist überzeugend und nur in einem Punkte unvollständig. Wie mag der Name des Hero in die apokryphe Überschrift gekommen sein?

Die bildlichen Darstellnngen von Geschützen, wie sie zu allen Belopoietikern des Altertums anßer Philo handschriftlich erhalten sind, galten für laienhaft, willkürlich, unbrauchbar. Nur Wescher machte mit seinem Urteil eine Ausnahme. Sch. verglich die Bilder verschiedener Handschriften und kam zn der Überzengung, daß sie mit ebensolcher Sorgfalt aus dem Archetypus genommen sind wie die Texte, daß sie also mit derselben Sorgfalt und nach derselben Methode zu behandeln sind wie diese Texte. Sie stehen alle an der gleichen Stelle hinter dem gleichen Stichwort, haben die gleichen Buchstaben als Bezeichnungen und sind durchaus verständlich nnd zum Texte stimmend. Fortan werden sie also als Quellen zu benutzen sein, natürlich in engster Verbindung mit den Texten. Sch. druckt den Text von Herons Βελοποιικά in neuer kritischer Form, im Gegensatz zn Köchly nach dem ältesten Kodex M ab, und zwar mit neuer deutscher Übersetzung und mit den handschriftlichen Bildern, und erläutert die Bilder dnrch eine Reihe von Bemerkungen.

Aufgefallen ist nns folgendes (wir zitieren das Griechische nach den Seiten von Wescher): A. Im Text: S. 75: Vor ἡ δὲ τοξῖτις muß ein Komma stehen, da ἔστω aus dem Vorangehenden zu ergänzen ist. Warum sagt Sch. übrigens τοξῖτις statt τοξίτις? Schwerlich stellt er die Regel anf, von der 1. und 3. Dekl. leite man mit ι, von der 2. mit ῐ ab: Ἀβδηρίτης von Ἄβδηρα, πολίτης von πόλις, aber τοξίτις von τόξον. Es heißt doch anch λοχίτης nnd λοχίτις (Dion. Hal. IV 20) von λόχος. — S. 76: Köchlys ἔχοντα scheint uns richtig, nicht Schneiders ἔχων. — S. 77: ἐπὶ τὰ ist gut, aber μέρει muß bleiben: 'nach der Lage (in der Richtung) des Stückes ΞΟ'. Sch. übersetzt: „in der Richtnng von Ξ anf Ο", was sein Text nicht sagt. — S. 79 Ende: Das eingeschobene καὶ ist überflüssig. — S. 81: „τοὺς nach Köchly". Der aber schreibt ganz korrekt τοῦ τόξου τοὺς ἀγκῶνας. — S. 81: Wir lesen so: περιέβαλλον νευρὰν (sie legten einen Strang herum), πλέξαντες ἐξ ὀργάνου (den sie auf mechanischem Wege geflochten hatten) σχοινίων συμβολίων μήρυμα αὐταρκες ποιήσαντες (nachdem sie ein genügend großes Knäuel zusammengesetzter Schnüre hergestellt hatten). Μήρυμα heißt 'Knäuel', στοιχείων ist unklar und wäre neben συμβολίου σχοινίου überflüssig, in σχοινίου (PV) steckt der Rest des Richtigen. Συμβόλιος ist eine neue Vokabel, aber von σύμβολον gebildet wie λόγιος von λόγος: die νευρά ist stark und besteht aus einzelnen geflochtenen Schnüren, die schon ihrerseits aus kleineren Bindfäden 'zusammengesetzt' sind. — S. 82: σφηνιδίῳ möchten wir halten: 'kurzer Keil'. Soll der Hammer direkt an die Stränge schlagen? — S. 88: Köchly τόρμον δ' ἐχέτω, Sch. τόρμον δ' ἔχων. Woher die Änderung? Und weiterhin ähnlich Köchly ἀπέχουσι, Sch. παρυπερέχουσι. — S. 88: Ἐρηρείσθω für ἔστω nicht übel erdacht, aber nnnötig. — S. 89: Köchly κυλώματος, Sch. κωλύματος. Wieso? — S. 90: Die Vokabel εὐκώλως (M εὐκόλως, Köchly δυσκόλως) ist eine kühne Neubildung nnd heißt nicht 'ganz genau', sondern 'wohlgegliedert'. Wäre nicht besser οὐκ εὐκόλως? Die Negation konnte vor der Silbe εὐκ leicht ausfallen. — S. 92: Köchly κολωμα, Sch. κολασμα. Woher? Ebenso nachher Köchly χωρεῖν, Sch. χωροῦν. — S. 96: Köchly αὐτήν, Sch. χυτήν. Woher? — S. 101 Ende: ἐπιζυγίδος M. — S. 103: Köchly stellt ganz gut das τὰ vor ἄκρα. — S. 108: Sch. schiebt ein ἐκτενοῦμεν, Köchly ἐντείνομεν. — S. 110: Kann ἀποίητα 'unbrauchbar' heißen? Ref. konjizierte (Chrest. III § 91) ὑπεικτικά 'nachgiebig' (oder ἐπεικτικά, vgl. II 549 ἐπιεικτόν). — S. 111: ἐξαποσταλῆς verdruckt für ἐξαποστολῆς.

B. Die Übersetzung ist gut. Wir würden S. 53 den 'vorspringenden Rand', wenn wir den Text richtig deuten, dnrch 'Flansch' übersetzen. Unsere Technik nennt Flansch jeden runden vorspringenden Rand. Meist liegt er in der Ebene einer kreisförmigen Öffnung oder eines Ringes, wie bei denjenigen Wasserleitungsröhren, die man danach Flanschröhren nennt, oder bei den Rädern unserer Eisenbahnwagen. Bei jenen dient er dazu,

Digitized by Google

zwei zusammenstoßende Röhrenstücke zu vernieten, bei diesen verhütet er das Herausgleiten der Räder aus den Gleisen, in deren Rinne er läuft. 'Flansch' heißt also griechisch ἐντορνία.

C. Die Anmerkungen erläutern die Bilder und stellen mit Recht fest, daß der Unterschied zwischen σῦβύτονον und πολίντονον, soweit der Spannnerv in Betracht kommt, noch immer unaufgeklärt ist. Seine früher darüber aufgestellte Meinung nimmt Sch. aus technischen Gründen zurück. Sie war auch etymologisch kaum zu halten.

Sichtlich ist die ganze Untersuchung bei Schramm und Sch. in guten Händen und verspricht, endgültige Resultate zu liefern. Sch. bietet auch eine Anzahl durchaus einleuchtender Konjekturen.

Berlin. Max C. P. Schmidt.

Aug. Heisenberg, Nikolaos Mesarites, Die Palastrevolution des Johannes Komnenos. Programm d. K. Alten Gymnasiums zu Würzburg für das Studienjahr 1906/1907. Würzburg 1907. 77 S. 8. Mit dem Faksimile einer Seite des Cod. Ambros. graec. F 96 sup. fol. 17r.

Den Namen Mesarites wird man in Krumbachers Byzantinischer Literaturgeschichte[2] (1897) vergeblich suchen. Erst Heisenberg hat uns in seinen Analecta, München 1901, S. 19—39, mit den interessanten Persönlichkeiten der Brüder Ioannes und Nikolaos Mesarites bekannt gemacht. Hierauf folgten Mitteilungen von den verschiedensten Seiten: Martini und Bassi, Papadopulos-Kerameus, Pargoire, Lampros, Mystakides. Mit einem Schlage begann sich Licht um die bisher unbekannten Schriftsteller zu verbreiten, um so mehr, als gleichzeitig die politische Tätigkeit dieser beiden griechischen Mönche erörtert wurde. Hierüber schrieben Spasskij, Pargoire, Norden und der Ref. (in der Geschichte des lateinischen Kaiserreiches I). Allen Beteiligten war es wohl klar, daß eine Ausgabe der Schriften der beiden Mesarites sehr erwünscht sei, und daß H. dafür in erster Linie in Betracht kommen würde.

Es ist daher mit großer Freude zu begrüßen, daß er sich nunmehr zu dieser Aufgabe bereit erklärt (S. 5), und daß er probeweise mit der Herausgabe einer Schrift des Nikolaos Mesarites, dem 'Bericht über die Palastrevolution des Johannes Komnenos' begonnen hat. Fragen wir uns zunächst, wie die Bedingungen für eine solche Gesamtausgabe liegen. Es sind bis jetzt folgende Hss bekannt geworden: 1. Cod. Ambros. graec. F 93 sup. und Cod. Ambros. graec. F 96 sup., saec. XIII. Beide Hss gehören zusammen und bildeten ursprünglich einen Band. Sie enthalten eine „Sammlung der Schriften des Mesarites, die wahrscheinlich nach dessen Tode aus dem Nachlaß veranstaltet wurde" (S. 17).

2. Cod. Mosq. synod. 240 (früher 355) fol. 2—19 und synod. 250 fol. 471—484, saec. XV/XVI. Diese Hss enthalten den 'Bericht des Nikolaos Mesarites über Glaubensdisputationen des Jahres 1213'. Der 'Bericht' war bereits im J. 1892 von dem Bischof Arsenij herausgegeben, aber an einer für Westeuropäer völlig unzugänglichen Stelle, dazu schlecht und unvollständig (in den beiden Moskauer Hss, deren erste Arsenij benutzt hat, fehlt der Anfang des Werkes). Schon jetzt zeigt sich (vgl. S. 8—9), daß eine Publikation des 'Berichtes' nach dem vollständigen Cod. Ambros. graec. F 93 manche neue Nuance für den Verlauf der Verhandlungen des Jahres 1213 ergeben wird.

3. Cod. Athous monast. Iber. 382 fol. 720r—721v, saec. XV und Cod. Mosq. synod. 393, saec. XV/XVI. Die Moskauer Hs ist wahrscheinlich nur eine Abschrift nach der des Klosters Iviron. Jedenfalls enthalten beide den 'Bericht des Nikolaos Mesarites über die Verhandlungen mit dem Kardinallegaten Benedikt vom 29. September 1206'. Bei der Abfassung meiner Geschichte des lateinischen Kaiserreiches (vgl. S. 137, Anm. 4) fiel mir auf, daß Norden, Das Papsttum und Byzanz, S. 194, als Datum für das Religionsgespräch den 29. September 1207 angibt, während Heisenberg, Analecta S. 35 und 36, sowie Papadopulos-Keramens, Viz. Vrem. XI 391, das Jahr 1206 nennen. Leider waren mir damals die Nachrichten Pargoires über die im Kloster Iviron vorhandene Abschrift unseres 'Berichtes' unbekannt (bei J. Pargoire, Vie de Saint Auxence; Mont Saint Auxence, in Bibliothèque Hagiographique orientale, éditée par L. Clugnet VI, Paris 1904, S. 104 ff.). Sonst würde ich gemerkt haben, daß das von Arsenij überlieferte Datum: μηνὶ Σεπτεβρίῳ κϑ', ἡμέρᾳ ζ', ἰνδ. τ falsch sei. Wie ich nun auch aus H. S. 5 ersehe, ist zu lesen: ἡμέρᾳ ε', wodurch jede Schwierigkeit beseitigt wird: Freitag, den 29. September 1206, X. Indiktion. Unter den damaligen Verhältnissen blieb mir nur übrig, mich an die Bezeichnung des Wochentages zu halten. Dann aber mußte ich gleich Norden den 29. September 1207 wählen. — Wie oben erwähnt wurde, ist auch diese Schrift bereits von Arsenij (1896), und zwar nach der Moskauer Hs, publiziert worden. Die Abschrift Pargoires nach der Athoshs befindet sich jetzt in Heisenbergs Besitz.

4. Cod. Vindob phil. gr. 107 fol. 1r und 3r,

Digitized by Google

saec. XVI. Auf diese Hs hat Lampros, Neos Hellenomnemon I 1904, S. 412—415, aufmerksam gemacht. Sie enthält 'den Brief im Namen des Neophytos' und 'das Schreiben an den Erzbischof von Prokonnesos' (s. Heisenberg, Analecta, S. 22, 33, und Nikolaos Mesarites, S. 5; Lampros, S. 414). Das zweite Stück ist bereits im J. 1885 von Basileios, jetzt Metropolit von Anchialos, aber an entlegener Stelle, publiziert worden.

Man wird aus dem Mitgeteilten ersehen, daß die Bedingungen für eine Ausgabe der Schriften des Nikolaos Mesarites nicht ungünstig liegen. Allerdings muß sich die Ausgabe in der Hauptsache auf eine Hs gründen. Eine Abschrift der beiden Codices Ambrosiani hat H. bereits im J. 1904 selbst angefertigt, neuerdings hat er sich auch eine vollständige photographische Reproduktion verschafft (S. 18); danach ist der beigegebene Lichtdruck ausgeführt. Die neben den Mailänder Hss genannten Codices können in der Hauptsache nur dazu dienen, etwaige Lücken der Ambrosiani auszufüllen.

Eine andere Frage wäre nun die, ob nicht auch Schriften des Ioannes Mesarites vorhanden sind. Wie uns Heisenberg, Analecta, S. 36 (vgl. Nikolaos Mesarites, S. 4), mitteilt, sind in die Grabrede des Nikolaos für seinen Bruder Ioannes zwei Schriften des letzteren eingeschoben, nämlich 1. ein 'Bericht über die Glaubensdisputationen vom September und Oktober 1206', 2. ein 'Brief, den Ioannes Mesarites im Namen der griechischen Geistlichkeit an Papst Innozenz III. richtete'. Ich habe in meiner Geschichte des lateinischen Kaiserreiches S. 241 Anm. 3 die Frage gestellt, ob dieser 'Brief' vielleicht den Kapiteln 85—89 entspreche, die den 3. Teil einer bei Cotelerius III, 495—520 abgedruckten Denkschrift bilden (dieser Teil auch bei Migne, Patrologia graeca CXL 293). Man wird abwarten müssen, ob die weiteren Publikationen Heisenbergs uns darüber eine Auskunft erteilen. Daß eine dritte Schrift des Ioannes Mesarites, der Psalmenkommentar, im J. 1204 verbrannt sei, hat er, Analecta S. 35, mitgeteilt. Es scheint demnach, daß der literarische Nachlaß dieses Bruders unbedeutend ist, und daß das wenige, was wir von ihm besitzen, in einer Ausgabe des Nikolaos mit enthalten sein wird.

Es erhebt sich nun die Frage, was uns der von H. vorläufig mitgeteilte Probedruck bietet, und was wir dementsprechend von der zukünftigen Gesamtausgabe erwarten dürfen. Dabei ist zunächst beachtenswert, daß das hier veröffentlichte Stück ein besonderes historisches Interesse hat. Denn es bietet uns zum ersten Male einen genaueren Bericht über ein zwar nicht hochwichtiges, aber immerhin bemerkenswertes Ereignis, über den Versuch, im J. 1201 an Stelle des unbeliebten und unwürdigen Alexios III. ein anderes Mitglied des Komnenenhauses, Johannes den Dicken, auf den Thron zu erheben. Am bemerkenswertesten ist dabei die Rolle, die der spätere Kaiser Alexios V. Murzuphlos gespielt hat. Man sieht, die politische Geschichte dieser Jahre wird um manchen interessanten Zug bereichert. Wir haben denselben Eindruck wie von den Berichten über die Glaubensdisputationen: wenn diese Quellen auch nichts ganz Neues und völlig Unerwartetes ergeben, so bieten sie doch durch ihre Detailschilderung eine sehr erwünschte Ergänzung unserer Kenntnis.

Das von H. hier veröffentlichte Stück hat eine zweite Bedeutung. Es ist sehr wichtig für die Topographie des großen Kaiserpalastes und der benachbarten Gebäude. Es stellt sich demnach an die Seite der anderen, von H. in den Analecta, S. 24 ff., skizzierten Schrift, die von der Apostelkirche handelt. Man kann schon aus diesen Angaben ersehen, was wir von der Publikation dieser Schriften erwarten dürfen, um so mehr, als der Herausg, und das muß ganz besonders betont werden, die Absicht zu haben scheint, seine Ausgabe mit einem Kommentar zu versehen. Ref. muß bei diesem Punkte einige Augenblicke verweilen. Es ist so viel gegen die Bonner Ausgaben der byzantinischen Schriftsteller gesagt worden, daß es sich lohnt, auch einmal ihre Vorzüge zu betonen Man muß es rund heraussagen, daß sie trotz ihrer philologischen Mängel für den Historiker bis auf den heutigen Tag unentbehrlich sind 1) durch die lateinische Übersetzung und 2) durch den Kommentar. Auch die Übersetzung ist für den, der oft Hunderte von Seiten überfliegen muß, ein sehr erwünschtes Hilfsmittel. Die erläuternden Anmerkungeu aber sind, mögen sie auch einfach aus den alten Ausgaben abgedruckt sein, von unschätzbarem Werte. Die neueren, philologisch trefflich gearbeiteten Ausgaben byzantinischer Schriftsteller verzichten auf die Übersetzung und oft auch auf jeden Kommentar. Ref. weiß, daß die Verhältnisse dazu zwangen. Da diese Ausgaben nun aber in erster Linie für den Historiker bestimmt sind, so wird man doch wieder an erläuternde Anmerkungen denken müssen. Heisenbergs Ausgabe bedeutet hier einen außerordentlichen Fortschritt. Er hat in der Weise der Editoren des 17. Jahrh. sich

Digitized by Google

um die sachliche Interpretation des Textes bemüht. Sollte die Gesamtausgabe in dieser Weise zustande kommen, so kann er sich rühmen, in einen leider verlassenen, aber viel versprechenden Weg wieder eingelenkt zu sein.

Homburg v. d. Höhe. E. Gerland.

M. Tulli Ciceronis de virtutibus libri fragmenta. Collegit **Hermannus Knoellinger**. Bibliotheca scriptor graec. et roman. Teubneriana. Supplementum Ciceronianum. Leipzig 1908, Teubner. VI, 96 S. 8. 2 M.

In dieser Wochenschrift 1904 Sp. 1277 f. wurde von einem Neudruck des Werkes 'La Salade' des Antoine de la Sale berichtet, in dem dieser Schriftsteller des 15. Jahrh. aus einer Schrift De virtutibus von Tulles (Cicero) „VIII choses souveraines" mitteilt, „que font les princes, seigneurs et dames qui ont seignouries a gouverner, vivre en ce monde tres glourieusement". Knoellinger hat die wichtige Aufgabe übernommen, in diese zweifelhafte, wenn auch nicht ganz verzweifelte Sache mehr Licht zu bringen. Er ist überzeugt, daß wir wirklich ein zuverlässiges Referat aus Cicero vor uns haben! Zuerst druckt er noch einmal — nach Söderhjelm, ohne die betreffende Handschrift und die Editio princeps selbst verglichen zu haben — die Stellen des Antoine ab, in welchen Tulles' De virtutibus zitiert wird, mit einer gegenüberstehenden lateinischen Übersetzung. Dann folgen die commentationes des Herausgebers. Zuerst nennt er die antiken Zeugnisse über De virtutibus. Schon hier beginnen für mich die Zweifel. Denn nur Hieronymus erwähnt in etwas eigentümlicher Weise *'proprium de quattuor virtutibus librum'*, während Charisius und besonders Augustinus sich allgemeiner ausdrücken. — Darauf sucht K. die Ciceronianischen Bestandteile von den Zusätzen des Antoine zu scheiden, was natürlich nicht leicht ist, und handelt weiterhin über die antiken Namen und Realia bei Antoine. Hier gibt man K. gern zu, daß Cayte Korinth sein kann, daß die Erwähnung des Marcellus, Metellus, Fabius, Cäsar u. a. nichts Unwahrscheinliches hat oder gar richtig ist. Schwerer wird man sich Laevinus statt Brunlauentin (Brunetto Latini nach Jeanroy) gefallen lassen, und was Tulles über 'Torqueus' sagen soll: *le peuple l'assiega par XXIIII jours et prist en Cappidole*, klingt mir immer noch wie Schwindelei. Seltsam bleiben auch die zwei ersten 'loys rommaines', von denen K. das eine Gesetz (lex?) auf die Klienten hezieht, das andere mit Cic. pro Mil. 10 (*est non scripta, sed nata lex* usw. [also doch nicht spezifisch römisch!]) vergleicht. Wenig wahrscheinlich finde ich es, daß schon Cicero die von Plutarch und Seneca mitgeteilte Geschichte von dem *foetidus mariti halitus* in einer ziemlich schlechten Version erzählt haben soll. Für Cicero als den direkten oder doch wohl indirekten Urheber der von Antoine mitgeteilten Sätze de virtutibus spricht jedenfalls der von K. mit Recht ganz besonders hervorgehobene Umstand, daß die erwähnten antiken Personen und Ereignisse nicht über Ciceros Tod hinausgehen.

Ebenso leicht wird es K., zu zeigen, daß die philosophischen Meinungen, die Antoine seinem Tulles zuschreibt, von Cicero und seinen Quellen herrühren können, was jedoch die Autorschaft Ciceros noch nicht beweist. Wir müßten über die ganze Zitierweise und die Glaubwürdigkeit Antoines etwas mehr erfahren, um ebenso überzeugt zu werden, wie es K. ist.

Es sind 21 Fragmente, die K. aus Antoine herausschält; er hat sie noch einmal „in sermonem latinum paulo rectiorem" aus dem Französischen übersetzt und mit kurzen Noten versehen, die sich meistens nur auf Antoine beziehen. Ist nun Cicero der Verfasser der Urschrift dieser Sätze (wenn auch die ganze Fassung von dem Mischmasch des Antoine stark überschüttet und die Ausdrucksweise Ciceros, geschweige denn seine eigenen Worte niemals zu erkennen sind), so ist die Schrift gewiß mit K. in die Zeit kurz vor Ciceros Tod zu versetzen. Sonderbar wäre aber gerade in diesem Zeitpunkte seines Lebens die starke Hervorhebung des *princeps* und *dominus*; auch die stilistische Haltung dieser *'VIII grains'* ist viel mehr der Widerhall eines dürftigen mittelalterlichen Fürstenspiegels als der direkte oder indirekte Ausfluß des Tullianischen Geistes in einer seiner reifsten Schöpfungen; denn das mußte ja eine Schrift aus dieser Zeit sein.

Knoellingers lobenswerte Arbeit ist allen Forschern auf das wärmste zu empfehlen, schon als eine gewissenhafte Einführung in diese ganz neue Frage, die der Herausg. selbständig und wenigstens mit teilweisem Erfolge beleuchtet hat. Über sein Latein wäre einiges hinzuzufügen; doch mag hier nur ein durchgehender Fehler bemerkt werden: *vide quae afferat S. — v. q. dicat — v. q. dixerit — v. q. dicta sint supra* u. dgl.

Helsingfors. F. Gustafsson.

Hermannus Kleinguenther, Quaestiones ad astronomicon libros qui sub **Manilii** nomine feruntur pertinentes. Jenaer Dissertation. Leipzig 1905, Fock. 60 S. 8.

Die Abhandlung wendet sich zunächst, zum

Digitized by Google

Teil mit Glück, gegen Housmans bekannte Ausgabe des I. Buches des Manilius (vgl. Vollmer in dieser Wochenschr. 1904 Sp. 103 ff; meine Besprechung Deutsche Literaturz. 1906, No. 8). Ob allerdings Vorwürfe wegen Kühnheit und Unbescheidenheit Housman sehr imponieren werden, steht dahin; auch geht der Verf. öfter auf Housmans Spuren, als er sich selber eingesteht (z. B. S. 24, 26, 38 und Excurs I). Gegen Kleingünthers eigene Vermutungen bleiben mir zumeist Bedenken; aber bei den enormen Schwierigkeiten, mit denen die Textgestaltung hier zu kämpfen hat, muß man für jede ernstliche Überlegung und jeden Versuch dankbar sein, auch wenn der volle Erfolg der Mühe versagt bleibt. So wird z. B. der vielumstrittene Anfang des II. Buches mit der bekannten Charakteristik von Ilias und Odyssee durch Kleingünthers Vorschlag *irarumque faces* v. 3 (*Hectoreasque faces* in näherem Anschluß an die Hss die Früheren) schwerlich verbessert; dagegen verdient die Umstellung von v. 8 und 9 Beachtung, wobei freilich das unglückliche *petendo* Bitteraufs, das mit dem allgemeinen *posteritas* als Subjekt ganz unmöglich ist, wieder durch *petenti* ersetzt werden muß. Von der Übersetzung, die Kl. seinem Vorschlag beigibt, ist allerdings zu befürchten, daß sie, statt ihn zu empfehlen, ihn über Gebühr diskreditiert:

die Nachwelt,
die dadurch, daß sie auf die Rechte Anspruch machte,
das Vaterland Homers zu sein, ihn darum brachte,
indem sie fälschlich solches tat, hat seine Lieder
als Quell benutzt bei eigener Schöpfung ...

Solche 'Verse' soll man nicht machen oder zum mindesten nicht drucken lassen. Nützlich ist der II. Exkurs 'De versuum clausulis a Manilio iteratis' und die nach Vollständigkeit strebende Aufzählung der Literatur über Manilius S. 55—59.

Heidelberg. F. Boll.

Fritz Frey, Führer durch die Ruinen von Augusta Raurica, herausgegeben unter Mitwirkung der historischen und antiquarischen Gesellschaft zu Basel. Mit 3 Tafeln und 21 Abbildungen. Liestal 1907, Gebr. Lüdin. 91 S. 8. 1 fr. 85.

In erfreulicher Weise mehren sich in der Schweiz die Führer durch antike Stätten, deren Ausgrabung bis zu einem gewissen Ziele gediehen ist. Dem bereits in 2. Aufl. erschienenen (Brugg 1905), von Heuberger und Fels bearbeiteten 'Fremdenführer durch das römische Amphitheater in Vindonissa' folgt jetzt ein 'Führer durch die Ruinen von Augusta Raurica' von Fritz Frey.

Nach einem einführenden Abschnitte gibt der Führer Auskunft über Geschichtliches und Topographisches, über die Ausdehnung der römischen Niederlassungen in Augst, die Befestigungsanlagen, Stadttore, Straßen und Brücken, Wasserleitungen und Kloaken, über die Hänserbauten, die römischen Theater, die Tempelanlage auf Schönenbühl, die Denkmäler aus nachrömischer Zeit, die beweglichen Funde.

Die 'colonia Raurica' war die älteste römische Niederlassung am Rhein. Ihre Gründung wurde ohne Zweifel noch von Julius Cäsar selbst angeordnet, erfolgte aber erst etwa ein halbes Jahr nach seiner Ermordung und zwar unweit der Stelle, an welcher der Rhein einen nördlichen Lauf anzunehmen beginnt. Die Kolonie wurde auf den Hochterrassen Schönenbühl und Kastelen südlich der beiden heutigen Dörfer Basel-Augst und Kaiser-Augst angelegt. Mit dem Fortschreiteu der römischen Eroberungen in Germanien und der Anlage des Limes hörte die 'colonia Raurica' auf, Grenzstation zu sein, wurde es aber wieder bald nach dem ersten Einfall (c. 260 n. Chr.) der Alemannen in Helvetien, als die Römer das unter Domitian gewonnene Grenzgebiet aufgaben und wieder auf die Augusteische Grenzlinie zurückgingen. Zu den Befestigungen, welche Diocletian zum Schutz der Reichsgrenze anlegte, gehörte auch das in nächster Nähe von Augusta Raurica sich erhebende, direkt am Rhein gelegene 'castrum Rauracense'. Bald nach dem Beginn des 5. Jahrh. n. Chr. wurden die römischen Truppen ganz vom Rhein zurückgezogen, worauf die Alemannen von der römischen Niederlassung Besitz ergriffen. Die ältesten Münzen, die in Augusta Raurica gefunden wurden, stammen aus der Zeit der römischen Republik, die spätesten tragen das Bild des Arcadius.

Klar und anschaulich schildert der Verf., was in einer langen Reihe von Jahren auf der alten Römerstätte, namentlich durch die unermüdliche Arbeit des Prof. Dr. Burckhardt-Biedermann aus Basel, zutage gefördert wurde. Es ist das um so dankenswerter, als ein großer Teil der freigelegten Überreste wieder zugedeckt werden mußte. Heute ist eigentlich wenig mehr sichtbar als die schönen Theaterruinen, deren Besprechung selbstverständlich einen großen Teil des Führers in Anspruch nimmt. Sorgfältige Untersuchungen ergaben, daß die Theaterruinen aus Überbleibseln dreier voneinander vollständig unabhängiger, zeitlich ziemlich weit auseinander liegender Banten bestehen. „Der älteste Bau war ein Theater, der zweite

Digitized by Google

war eine amphitheatralische Anlage und der dritte endlich stellt wiederum ein recht stattliches Theater dar. Damit aber nicht genug, haben sich im Laufe der Jahre an allen drei Bauten, besonders aber an der jüngsten und bedeutendsten, weitere bauliche Veränderungen nachweisen lassen, die wir als Nebenbauperioden im Gegensatz zu den drei Hauptbauperioden zu bezeichnen vorschlagen." Tafel II veranschaulicht in verschiedenen Farben die 3 Hauptbauperioden.

Eine weitere schöne Anlage ist ein 1892 von Burckhardt-Biedermann untersuchter Tempel auf dem Schönenbühl. Das wahrscheinlich dem Merkur geweihte Heiligtum stammt aus der Blütezeit des römischen Kaisertums, wie seine edlen Formen und die reiche Ausstattung beweisen; so sind z. B. vergoldete Kupferplatten gefunden worden, die wahrscheinlich zum Dache der Ädicula gehörten. Die Abbildung 21 gibt eine hübsche Rekonstruktion dieses Tempels.

Bis jetzt sind in Augst leider verhältnismäßig nur wenige Inschriften zutage gefördert worden; die Vermutung liegt nahe, daß wichtige Inschriftensteine in die Fundamente des späteren 'castrum Rauracense' vermauert wurden.

Viele Seltenheiten, die auf der Stätte der alten Augusta Raurica in früheren Zeiten gefunden wurden, sind spurlos verschwunden oder ins Ausland verschleppt worden; so sollen sich im Britischen Museum zahlreiche geschnittene Steine und Bronzen aus Augst befinden. Trotzdem darf als Zentralstelle der Augster Funde die antiquarische Sammlung des historischen Museums zu Basel gelten, welche alle Gattungen von Funden vom großen Architekturstück bis zu den feinen Schmuckgegenständen alemannischer Gräber enthält.

Der Verf. gibt unumwunden zu, daß die Erforschung von Augusta Raurica durchaus noch nicht eine abgeschlossene genannt werden kann. So ist man z. B. über die Ausdehnung der eigentlichen Stadt, namentlich im Norden und Süden, noch sehr im unklaren; ebensowenig weiß man, ob in der späteren Zeit der Umfang erweitert wurde oder zurückging, d. h. welcher der beiden vorhandenen Mauerzüge der ältere ist.

Als ein Rätsel muß der unterzeichnete Referent es bezeichnen, daß bis jetzt im Gebiete von Augst noch keine Ziegel mit dem Stempel einer römischen Legion oder Kohorte gefunden worden sind. Es ist das um so rätselhafter, als gerade der Umbau des Theaters in ein Amphitheater für die Anwesenheit römischer Truppen in Augusta Raurica spricht.

Das Amphitheater muß entstanden sein, bevor Augusta Raurica aufhörte, Grenzstation zu sein, d. h. bevor die römischen Truppen in Helvetien über den Rhein vorgeschoben wurden. Das Lager von Vindonissa wurde von Trajan wahrscheinlich schon im Jahre 101 n. Chr. aufgehoben (vgl. Filow, Die Legionen der Provinz Mösia S. 65 f.). Für die Periode von der Gründung der Kolonie Raurica bis in die Regierungszeit des Kaisers Claudius hinein, also von 44 v. Chr. — c. 47 n. Chr., läßt sich das Fehlen von Ziegeln mit Militärstempeln daraus erklären, daß die Römer am Rhein jahrzehntelang nach der dort üblichen Bauweise Holzbauten errichteten und diese mit Schilf, Schindeln oder auch mit Erde deckten, ebenso nur Erdbefestigungen anlegten, denen durch eine innere und äußere Palisadenwand die notwendige Festigkeit verliehen wurde (vgl. Bonner Jahrbücher 1904 S. 12). So fand z. B. der Umbau des Erdlagers in Vindonissa in ein Steinlager erst im Jahre 47 n. Chr. unter Kaiser Claudius statt (vgl. Schneider, Anzeiger für schweiz. Altertumskunde 1898 S. 66—67, vgl. S. 57; Münzer, Sonntagsbeilage der allgemeinen Schweizerzeitung No. 43 Sonntag 23. Oktober 1898). Vielleicht gelingt es doch noch, Ziegel aufzufinden, die uns einen Anhaltspunkt geben, welche Truppe während einiger Jahrzehnte im 1. Jahrhundert der Kaiserzeit in Augusta Raurica stationiert war. Zu diesem Zweck müßte aber einmal ein ernsthafter Versuch gemacht werden, das Kastell der 'colonia Raurica' bloßzulegen, welches man gewiß nicht mit Unrecht auf die heute noch Kastelen genannte refugiumartige Anhöhe verlegt. Die Mittel zu weiteren größeren Grabungen dürften in dem reichen und opferfreudigen Basel nicht allzuschwer aufzubringen sein.

Im 'castrum Rauracense' wurden Ziegel gefunden mit einem Stempel, der auf eine kaiserliche Ziegelei hinweist, ebenso solche mit dem Stempel einer Privatziegelei; diese beiden Arten stammen aber aus der späteren Kaiserzeit.

Der Verfasser des Führers durch Augusta Raurica hat sich über sein Verständnis für die Archäologie schon früher in erfreulicher Weise ausgewiesen. In dem Korrespondenzblatt des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine hat Frey interessante Artikel veröffentlicht über 'die Funde ärztlicher Gerätschaften in Augusta Raurica' (1904) sowie über 'Technik und Bedeutung der Mörtelfugen an röm. Mauern in Augusta Raurica' (1906). Wir sind überzeugt, daß sein Führer durch die Ruinen von Augusta

Digitized by Google

Raurica bald eine zweite, vielleicht bereits erweiterte Auflage erleben wird. In dieser wird dann auch auf S. 24 die richtige Lesart *'legio prima* (nicht: *primo) Minervia* zu finden sein.

Aarau. Franz Froehlich.

Guida illustrata del Museo Nazionale di Napoli. Approvata dal Ministero della Pubblica Istruzione, compilata da D. Bassi, E. Gàbrici, L. Mariani, O. Marucchi, G. Patroni, G. de Petra, A. Sogliano per cura di A. Ruesch. Neapel 1908. München, Buchholz. 500 S. 8. geb. 25 L.

Das Museo Nazionale von Neapel mit der Fülle und Mannigfaltigkeit seines Inhalts, darunter Schätzen ganz einziger Art wie den aus den Vesuvstädten zutage geförderten an Wandgemälden, figürlichen Bronzen und künstlerischem Hausrat aller Art, verlangt von allen Antikenmuseen Italiens wohl am dringendsten nach einer sachkundigen Anleitung zum Studium und Verständnis. Die Ausgabe eines gedruckten Führers durch diese reiche Kunstwelt muß daher von vornherein des Dankes aller Museumsbesucher gewiß sein.

Mit dem vorliegenden Buche wird diesem Bedürfnis Genüge zu leisten versucht. Es tritt in sehr offiziellem Gewande auf, ist vom italienischen Unterrichtsministerium autorisiert und dem König von Italien gewidmet. An der Abfassung sind sieben Gelehrte beteiligt, von denen jeder eine der Hauptabteilungen des Museums bearbeitet hat: Mariani die Marmorskulpturen (mit Ausschluß der Bildnisse), Sogliano die Wandgemälde und Mosaiken, die figürlichen Großbronzen (wiederum ohne die Bildnisse), die Bronzestatuetten und das kleine Hausgerät aus Bronze, Patroni die gesamte übrige Kleinkunst an Vasen, Terrakotten, Gold- und Silberschmuck und -gerät, Elfenbeinschnitzereien, die Waffen, die Sammlungen Sant-Angelo und der Funde von Kyme und Lokri, endlich die prähistorische Sammlung. Gàbrici hat das ganze ikonographische Material einschließlich der Statuen und Büsten aus Marmor und Bronze, die Münzen und die Gemmen behandelt, de Petra die Inschriften, Marucchi die ägyptische Abteilung und endlich Bassi die Papyri. Man entnimmt aus dieser Übersicht, daß alles, was zur antiken Kunst gehört, in dem Buche behandelt ist. Sein Benutzer an Ort und Stelle, dem ein 'Führer durch das Museo Nazionale' — ohne Einschränkung — auf dem Titelblatt verheißen ist, wird aber die Sammlung von Gemälden der neueren Kunst darin vermissen; für sie ist ein später auszugebender besonderer Band vorgesehen.

Die Beiträge der einzelnen Verfasser sind im Charakter und in der angewendeten Arbeitsmethode recht verschiedenartig ausgefallen. Wo der eine Stück für Stück eingehend beschreibt, geht der andere mehr summarisch vor und gibt Übersichten und Zusammenhänge der von ihm behandelten Kunstgattung mit Heraushebung einzelner besonders bezeichnender Stücke. Das liegt z. T. in der verschieden gearteten Natur des zu behandelnden Materials begründet; aber es spricht doch auch die Individualität der einzelnen Bearbeiter ein entscheidendes Wort, die, wie es scheint, etwas zu wenig aufeinander Bezug genommen haben, so daß der Eindruck des Buches kein ganz einheitlicher und geschlossener geworden ist. — Mariani geht in der Behandlung der Marmorskulpturen genau ins Detail, er zählt fast jedes Stück, auch die minder wichtigen, auf und widmet ihnen ein paar Worte der Beschreibung und Würdigung. Die wichtigeren Denkmäler beschreibt er ganz ausführlich und eingehend und nimmt eine kunstgeschichtliche und ästhetische Einschätzung vor unter sorgfältiger Berücksichtigung der einschlägigen Literatur, die mit großer Sachkenntnis herangezogen und mit Sicherheit und Reife des Urteils kritisch gewertet ist. Auf abweichende eigene Ansichten in mancher Frage kann hier ebensowenig eingegangen werden wie bei den ikonographischen Beiträgen von Gàbrici, die, soweit sie die zahlreichen Marmorbüsten des Museo Nazionale betreffen, räumlich und auch in der Behandlungsweise sich mit Mariani berühren. Nur auf einen lange streitigen Punkt sei hier hingewiesen, der in der letzten Zeit endgültig seine Lösung gefunden hat, ohne daß davon in dem Buche Notiz genommen wäre: die Herculanische Bronzebüste (No. 883) eines kahlköpfigen Mannes wird noch anstandslos auf Scipio gedeutet, obwohl durch neuere Forschungen (von Dennison und Hauser) nachgewiesen ist, daß es sich bei den Köpfen dieses Typus um Darstellungen von Isispriestern handelt. Es muß zugegeben werden, daß in der langen Reihe angeblicher Repliken sich manches nicht Dahingehörige verbirgt, daß der eine oder der andere dieser Köpfe auch eine andere Persönlichkeit darstellen kann; aber diese auf Scipio zu denken, fehlt es jetzt an jeglichem positiven Anhalt. Natürlich wird dann auch für das bekannte pompejanische Bild (Helb. 1385) an der Deutung auf Scipio und Sophoniba festgehalten (ebenso von Sogliano in der Abteilung über die Wandgemälde zu No. 1400), dieses sogar in einem Ausschnitt abgebildet, während die für den

Digitized by Google

plastischen Typus gewonnene Erkenntnis nun endlich den Weg freimacht, die an sich sehr unwahrscheinliche bisherige Erklärung des Gemäldes durch eine andere zu ersetzen.

Sogliano befolgt in der Behandlung der Wandgemälde und Mosaiken eine katalogmäßige Anordnung wie Mariani; doch sind seine Beschreibungen kürzer, seine Literaturverweise beschränkter. Bei den Fundangaben der Gemälde ist mir aufgefallen, daß sie zuweilen von den bisher in Geltung stehenden, wie sie namentlich durch Helbigs Katalog festgelegt sind, abweichen. Ob sich darin eine auf neue Durchforschung der Inventare, deren Vornahme in der Vorrede ausdrücklich betont wird, begründete stillschweigende Korrektur der bisherigen Bestimmungen birgt, kann ich im einzelnen nicht feststellen. In einigen Fällen läßt sich aber die neue Angabe auf das bestimmteste als irrtümlich nachweisen. So lautet bei dem Bilde 1324, 'Erotennest' die Provenienz „Casa del poeta". Es ist richtig, daß unter den Malereien der Casa del poeta dieser Gegenstand vorkommt, das betr. Gemälde sitzt aber noch an seiner Stelle auf der Wand des Hauses, während das nach dem Museo Nazionale übertragene Bild aus einem Hause im vicolo del balcone pensile stammt. Zu 1389, Herakles die Schlangen würgend, ist Pompeji als Fundort angegeben; doch ist die Herkunft aus Herculaneum ganz sicher, wird außerdem verbürgt durch die absolute stilistische Übereinstimmung mit No. 1355 (Admet und Alkestis), wo Herculaneum als Fundort richtig angegeben ist. Die Beispiele ließen sich vermehren; doch genügen die beiden angeführten zur Stellungnahme den neuen Provenienzangaben gegenüber.

Für die andere in dem Buche zur Anwendung gekommene Arbeitsmethode, die summarisch und zusammenfassend vorgeht, sind die Beiträge Patronis typisch. Es wäre widersinnig, für die von ihm behandelten Abteilungen der Kleinkunst mit ihren überreichen Beständen eine katalogartige Aufzählung zu verlangen; indes von der glänzenden Vasensammlung des Museo Nazionale hätte man doch gern etwas mehr erfahren, als Patroni auf den zwanzig ihr gewidmeten Seiten des Buches darüber mitteilt. Die schönste und bedeutendste Vasensammlung Italiens hätte wohl eine etwas eingehendere Würdigung verdient, und die Gelegenheit zur Einführung in das Studium und den Genuß der an Wundern reichen Welt griechischer Vasenzeichnungen hätte gründlicher ausgenutzt werden sollen. Die Benrteilung der Arbeiten de Petras über die Inschriften und Marucchis über die ägyptische Sammlung entzieht sich meiner Kompetenz; die Ausführungen Bassis über die herculanischen Papyrusrollen wird man mit Interesse lesen.

Wenn Verfasser und Herausgeber des Führers auf eine weitere Verbreitung des Buches rechneten, so wäre es wohl angezeigt gewesen, den Preis von 25 Lire etwas niedriger zu normieren.

Dresden. P. Herrmann.

Curt Hille, Die deutsche Komödie unter der Einwirkung des Aristophanes. Breslauer Beiträge zur Literaturgeschichte hrsg. von M. Koch und Gr. Sarrazin. N. F. II. Leipzig 1907, Quelle und Meyer. 180 S. 8. 5 M. 75.

Eine Arbeit, die es unternähme, dem Wandel des Urteils über Aristophanes nachzugehen, seinen Einfluß auf die Literatur der Neuzeit festzustellen und der Imponderabilien Herr zu werden, die den auf diesen „seltsamsten aller Theaterdichter" gerichteten Studien zum Heil oder zum Unheil ihren Charakter und ihre Richtung verliehen haben, existiert nicht. Ein Aufsatz von Setti, Della fama di Aristofane presso gli Antichi (Riv. di fil. X 132 ff.), ist höchstens als Materialsammlung für die Zeit des Altertums wertvoll. Behaghels Programme 'Geschichte der Auffassung der aristophanischen Vögel' (Heidelberg 1878 und 79) waren nicht als historisch-genetische Darstellung, vielmehr als Sammlung, Rubrizierung und Beurteilung der vorgebrachten Ansichten gedacht. So wissen wir der vorliegenden Arbeit Dank, daß sie einen Beitrag im Sinne jener anziehenden Aufgabe liefert.

Des Aristophanes Stellung im deutschen Humanismus, die für Hille den Ausgangspunkt bildet, wird durch das Paradoxon charakterisiert: Aristophanes ein wenig beachtetes Stiefkind unter den antiken Autoren, der Plutus in den romanischen wie germanischen Ländern ein Weltstück von programmatischer Bedeutung. Die hierin beschlossene Frage hat H. innerhalb der Grenzen seiner Arbeit nicht zu beantworten vermocht. Denn die Schwierigkeit der Lektüre, auf die er hinweist, wird zum mindesten ausgeglichen durch die überraschende Empfänglichkeit gerade jener Zeit für öffentliche Satire, derben Witz und groteskes Schalten mit dem Wortmaterial. Anderseits wird man sich für den Plutus nicht mit der Erklärung zufrieden geben: „Die Sucht, auf bequeme Art reich zu werden, hat die Gemüter damals ebenso bewegt wie heute, und deswegen war gerade dies aristophanische Stück genehm". Hierfür wäre vielmehr durch eine genauere Verfolgung der Frage

Digitized by Google

bis ins Altertum der Grund klar geworden: die Stellung des Altertums zu Aristophanes im allgemeinen und zum Plutus insbesondere ist im ganzen der der Renaissance genau entsprechend. Eine Prüfung der Zeugnisse lehrt, daß die Aristotelische Doktrin auch hier, wie so oft, von unberechenbarem Einfluß war. Sie hat getreu dem Grundsatz des Meisters, das Stoffliche peinlichst vom Formalen zu trennen, die altattische Komödie als rohes Organ des Spottes in ein für ihre Wertung nicht minder als für ihre Beurteilung verhängnisvolles Sonderdasein verbannt, dem eben der Plutus infolge seiner Eigenart nicht verfiel. Es läßt sich nun an der Hand der Vorreden und Widmungen der Neulateiner recht gut zeigen, wie diese in allen ihren Werturteilen völlig im Banne des Altertums stehen und das Material gar nicht rein empfangen und unbefangen beurteilen. Von dem Plutus abgesehen, der sich auch durch seinen an die Streitspiele der Zeit erinnernden Agon, seine hausbackene Moral und seine Allegorie empfahl, sind wirkliche Einwirkungen des Aristophanes auf die humanistische Literatur nur mit der Lupe zu finden; meistens wird auch wohl nur an Analogien zu denken sein. Ich will jedoch nicht versäumen, auf zwei Dinge hinzuweisen, die allerdings, wenn sie auf Aristophanischen Ursprung weisen sollten, die Bilanz des Aristophanes ganz erheblich verschieben würden. Der Leser der neulateinischen Komödien, die im übrigen durchaus bewußt in Terenzischem und allenfalls Plautinischem Geleise gehen, sieht bei Reuchlin, bei Macropedius und z. T. auch bei Frischlin Chorlieder am Ende eines Akts oder, wenn man so will, als Zwischenaktsmusik angebracht. Nun hat gerade Frischlin nach diesem Prinzip den Aristophanes in eine Akteinteilung eingezwängt und sich über diese selbst und über den Begriff actus und chorus in einem seiner Ausgabe vorausgeschickten Traktat geäußert. Ich zweifle nicht, daß es gelingt, unter Heranziehung der Ansichten der Scaligerschen Poetik über den Chor in der Komödie und unter Berücksichtigung solcher Zeugnisse wie des über die Züricher Aufführung vom Jahre 1531, zu der der Reformator Zwingli durch Komposition der Chöre eine eigenartige Zwischenaktsmusik lieferte, den Beweis zu führen, daß jene neulateinischen Komiker mit ihren Chören in der Tat ihren Werken ein Aristophanisches Ingrediens einzuflößen glaubten. Ferner weise ich auf die Verwendung fremder Sprachen hin. Meines Wissens begegnet dieses Kunstmittel zuerst bei Frischlin, in dessen Iulius redivivus ein caminarius italienisch, ein Allobrox französisch redet. Da nun derselbe Frischlin in seiner Verteidigung des Aristophanes gegen die Angriffe Plutarchs, die übrigens ein wahres Kabinettsstück humanistischer Schriftstellerei darstellt, ausdrücklich lobend hervorhebt, daß der attische Komiker Ausländer patrio sermone loquentes aut Graecorum sermonem corrumpentes et barbare pronuntiantes einführt, so ist die Vermutung wohl begründet, daß die szenischen Urahnen des Riccaut de la Marlinière auf der deutsch-lateinischen Bühne sich ihres noch über den Poenulus des Plautus bis zur altattischen Komödie reichenden Stammbaums mit Stolz bewußt waren. Bei der Besprechung einer Erwähnung des Aristophanes in den Translationen des Niklas von Wyle ist dem Verf. ein Versehen untergelaufen. Es handelt sich an der Stelle (p. 77 ed. Keller) nicht um die Seelenlehre des Phädon, mit der Aristophanes nichts zu tun hat, sondern um den grotesken, dem Komiker in den Mund gelegten Mythus des Platonischen Gastmahls, wie gleich das Folgende zeigt: Und also schied nit gemüt von gemüte noch sel von sele: sundern wart geainte liebe in zway geschnitten und getailliet, und wart das hertze zertailt in taile usw. In dem eigentlichen Hauptteil des Buches hat der Verf. mit emsigstem Fleiß entlegenes und halb oder ganz vergessenes Material zusammengetragen. Um einen Begriff zu geben von dem reichen, hochinteressanten Stoff, so sei erwähnt, daß einige Komödien skizziert sind, die die Hegelsche oder Schellingsche Philosophie aufs Korn nehmen, andere sind Verspottungen der zeitgenössischen Journalistik, des Spießbürgertums. Ein eigenartiges Zeitbild lieferte mit Aristophanischen Mitteln 'Der neue Plutus' von Emil Neubürger (1862). Wenn hier der Graf, Rettung erhoffend für seine gedrückten Finanzen, zu dem „allwissenden Literatus und Professor" Gänsekiel geht und nach dem Aufenthalt des Plutus fragt, so ist das übrigens nicht nur ein Ersatz für das Orakelmotiv des alten Stücks, sondern gerade hierin ist ein echt Aristophanischer Zug zu erblicken. Man denke an den Dikaiopolis der Acharner, der in seiner Verlegenheit zu Euripides geht, und an Strepsiades, der den Sokrates als Retter in der Not aufsucht. Gerade auch die damit verbundene Verspottung des vielwissenden Professorentums und die Figur des Famulus, der von seines Herrn Beschäftigung erzählt, haben ihre genau entsprechenden Vorbilder in Acharnern und Wolken.

Von anderen wird die Klinge des Alten her-

Digitized by Google

vorgeholt, wo es gilt, den Tschechen, der Frauenemanzipation, dem Bonaparte, dem gegen die Göttinger Sieben geübten Despotismus, der politischen Bevormundung der vierziger Jahre, den Irrungen und Wirrungen des Frankfurter Parlaments u. ä. m. eins auszuwischen. Verhältnismäßig am bekanntesten ist eine andere Gruppe von literarischen Lustspielen in der Anlage des Aristophanes, wie sie Tieck, Schlegel, Platen, Grabbe und Fr. Vischer pflegten. Es nimmt nun überaus wunder, daß der Verf. offenbar gar nicht das Bedürfnis gefühlt hat, das buntprächtige, überaus fesselnde Material, das er mit großem Fleiß zusammengetragen hat, auch wirklich zu durchdringen. Es kam ihm offenbar im wesentlichen auf eine Stoffsammlung an, in die er durch die von A. W. Schlegel schon dem alten Dichter vindizierte Einteilung in philosophische, soziale, literarische und politische Komödien eine gewisse Gliederung brachte Ich will versuchen, in aller Kürze einige Gesichtspunkte anzudeuten, unter denen nach meiner Ansicht das Material zu einer Geschichte der Aristophanesnachahmung in Deutschland gesehen werden will. Den Gedanken des Kapitels (S. 21 ff.) 'Aristophanes' Persönlichkeit, die Charakteristik seiner Stücke und seines Scbaffens', das an den üblichen kompendiarischen Darstellungen orientiert ist, kann ich in fast keinem Stück beipflichten, gehe jedoch hier, wo es sich mehr um das Echo als um die Urstimme handelt, nicht weiter darauf ein, wenn ich auch infolgedessen nicht selten über die Reinheit oder Unreinheit des Echos anders denken muß als Hille. Auch ein anderes Kapitel (S. 15 ff.) 'Urteile über ihn' ist wohl allzusehr Zusammenstellung und leidet an dem Mangel an Hervorhebung des Charakteristischen. Ein wirklich abgerundetes Bild erhält man freilich erst durch eine Verfolgung der dem Aristophanes im einzelnen gewidmeten Studien. Mir scheint, als ob die zur Zeit des Humanismus innerhalb gewisser, oben charakterisierter Grenzen einsetzende Würdigung bald wieder erlischt. Der Name Aristophanes erhält erst wieder Leben und seine Art Beifall und Nachfolger in der geistigen Bewegung, die wir als Sturm und Drang zu bezeichnen gewohnt sind. Die Wielandverspottungen eines Lenz und eines Goethe finden hier ihre Stelle; mancherlei Fäden führen zu Hamann, dessen Rolle hier übrigens gänzlich unbedeutend ist. Goethes Vögel und der Anklang an Aristophanes in dem Triumph der Empfindsamkeit weisen bei der Zeit ihrer Entstehung (um 1780), aus der auch sonst noch einige kleinere Zeugnisse Goethes über Beschäftigung mit Aristophanes vorliegen, auf denselben geistigen Hintergrund. Der seltsame Widerspruch nun, den Hille (S. 18) zwischen dieser Stellung Goethes zu Aristophanes und seinem späteren, kühlen Verhalten demselben Dichter gegenüber bemerkt, wo dieser bei einer Ausgabe etwa nur das Papier zu loben weiß oder diesem und jenem gegenüber jene Äußerungen von höchster Allgemeinheit und einem gewissen Wohlwollen tut, deren gewichtige Kolportierung ich hier so wenig wie anderwärts verstehe, löst sich, wie ich glaube, recht leicht durch folgende Erwägung, die auch für Schiller zu beachten ist. Die neuhumanistischen Klassiker können noch viel weniger ein inneres Verhältnis zu dem attischen Komiker haben als die alten Humanisten. In dem Altertum, das den Klassikern zum Paradigma wurde, ist Aristophanes eben ein Fremdling. Seine Form hat alles andere als edle Einfalt und stille Größe, und die Helden seiner Bühne, die Wursthändler, Gerber, Vetteln und all das sonstige Pack, dem es so recht sauwohl ist, weisen gewiß keine Stilisierung nach der Seite jener vielberufenen harmonischen, kalten Marmorfiguren auf. Auch für ihn kommt die 'Rettung', aber von einer ganz anderen Seite, bezeichnenderweise von jener Richtung, die man gerade mit dem Sturm und Drang verglichen und negativ als eine Gegenbewegung gegen die klassische Richtung definiert hat, von der Romantik. Hier ist von Schlegels Aufsatz 'Vom ästhetischen Wert der griechischen Komödie' (1794) auszugehen, den Hille einmal erwähnt, ohne ihm gerecht zu werden, vielleicht infolge seiner vorgefaßten Grundansicht von allen den vielen, wichtigen Absichten, die Aristophanes mit seiner Kunst verfolgt. Man muß die seichte Flut erklärenden Geschwätzes kennen, mit der die vorausgehenden Jahrzehnte die Aristophanischen Komödien berieselt hatten, man muß diese Männlein gehört haben, wie sie jahraus, jahrein mit nimmer ermüdender Wut immer wieder dem Dichter den Angriff auf Sokrates aufmutzen, in der Art, wie der Aristophanische Aischylos dem Euripides das Salbenbüchslein anzukleben nicht müde wird, um etwas bei diesem Aufsatz zu spüren wie Feuersglut, die jäh aus dem Aschenhaufen hervorbricht. Und nun kommt Tieck mit seinem herrlichen gestiefelten Kater (1797) und seinen Bemerkungen über Aristophanes in der Nachrede dazu. Jetzt erst wird durch die Worte verwandter Dichter klar, daß Störung der Illusion nicht Ungeschicklichkeit, sondern ein Zeichen überschäumender Lebensfülle ist. Jetzt erst

Digitized by Google

braucht er den Vergleich mit Menander, der wie eine Klischeephrase seit dem Altertum durch die Literatur gegangen war und ihm immer zum Unheil ausgeschlagen war, wiewohl doch keiner der Neueren etwas Rechtes von Menander wissen konnte, nicht zu scheuen. Im Gegenteil, er ist es, der die Periode des urkräftigen, komischen Genius verkörpert. Jetzt erst darf sich die Märchenwelt der Aristophanischen Phantastik mit ihren zwitschernden Vögeln und quakenden Fröschen ohne Scheu erschließen. Und jetzt erst vermißt man nicht mehr bei einem Kinde dionysischen Taumels kausale Verknüpfung, Notwendigkeit und Vollständigkeit. Bedauern muß man es, daß A. W. Schlegel in seinen Vorlesungen über Aristophanes diese Grundsätze 'romantischer' Aristophanesbetrachtung nicht in einzelnen durchgeführt hat, vielmehr der alten Betrachtungsart im wesentlichen treu geblieben ist. Über das Ziel dieser Besprechung hinausführen würde eine Charakterisierung des unheilvollen Einflusses, den Hegel und sein Schüler Roetscher und ihre bewußten und unbewußten geschichtsphilosophischen Nachfolger auf die Aristophanesauslegung gehabt haben, indem sie, als rechte Rachegeister der gelehrten Narren, denen der alte Komiker trefflich den Star gestochen hatte, dem Leser das Lachen verleidet und das Verständnis des Spiels durch unerquickliche Unklarheit, undurchdringliches Dunkel und geheimnisvolle Tiefe erschwert haben.

Auf die Romantik als ihren Ausgangspunkt weist nun in den von Hille aus dem 19. Jahrh. namhaft gemachten Dramen Form, Inhalt und Veranlassung. Auf Tiecks Einfluß weist der Verf. selbst verschiedentlich hin. Eine genauere Untersuchung würde das noch eingehender erweisen. Nicht das geringste Verdienst dieser Arbeit möchte ich darin sehen, daß sie das Gedächtnis einer feinen und erlesenen Literaturgattung erneuert, die vor dem Forum der Erdgeruchsfanatiker und Heimatkunstästheten zwar nicht bestehen wird, dafür uns aber die geistigen Kämpfe der Tage unserer Großväter widerspiegelt. Nicht ohne Beschämung freut sich der Enkel des Feingehalts dieser Stücke, mit Staunen hört er bei manchen sogar von einigen Auflagen. Ihm bleibt jedoch die tröstliche Gewißheit, daß Aristophanes noch jetzt fortlebt in der Lysistrata des Metropoltheaters und in dem Brekekekex des Hauptmannschen Nickelmanns.

Gießen. Wilhelm Süß.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. LXIII, 3.

(1) **A. Brinkmann**, Zu Fr. Büchelers Gedächtnis. — (321) **Fr. Bücheler**, Saturnier des Tuditanus cos. 625/129. Ergänzungsversuch der Jahreshefte des Öst. Arch. Inst. X 268 f. veröffentlichten Inschrift. — (328) **F. Solmsen**, Ein dorisches Komödienbruchstück. Aus den Ἡλίου des Philyllios (Poll. X 58). — (341) **A. Roemer**, Zur Kritik und Exegese der Frösche des Aristophanes. — (370) **A. von Mess**, Die Hellenika von Oxyrhynchos. Tritt für Kratippos als Verfasser ein. — (392) **E. Bickel**, De epitaphio Senecae. Stammt aus junger christlicher Zeit. — (406) **M. Prokrowskij**. Nochmals in privativum im Lateinischen. Verteidigt seine Rh. Mus. LII 427 vorgetragene Auffassung. — (419) **H. Rabe**, Euripideum. Kollation und Scholien von Rhes. 899—940 nach dem von ihm wiedergefundenen Blatt des Vat. 909 (B). — (423) **W. Bonnier**, Die Beziehungen der älteren attischen Übergabe- und Rechnungsurkunden zueinander. — (445) **L. Radermacher**, Motiv und Persönlichkeit. I. Margites. Die Schwänke, die Suidas von ihm berichtet, waren Wanderanekdoten und sind dem Helden des komischen Epos, dem 'Dümmling', nicht deshalb abzusprechen, weil sie auch von anderen erzählt werden. — (465) **R. Engelmann**, Das Mosaikrelief. Nachträge zu Rh. Mus XXIX 561 ff., wo der Nachweis der Fälschung geführt ist. — Miszellen. (472) **A. Elter**, Canius a Gadibus und Livius Poenus. Beide sind in der Literaturgeschichte zu streichen: sie stammen aus Mart. I 61. — (475) **M. Gothein**, Der Titel von Statius' Silvae. Der Büchertitel ist von den Lustwäldchen abgeleitet, zwischen denen man auf schön gepflegten Wegen lustwandelte. — (476) **O Seeck**, Die Quinquennalfeiern des Licinius. Die Quinquennalien gehören ins J. 313. — (479) **Fr. Bücheler**, Zur lat. Seemannssprache. Hygin fab. 14 p. 49,11 Schm. *tutarchi* = τοὐπάρχοι 'Aufseher der Bordseite des Schiffes'; *trierarchus* ist zu *triarchus* und *trierchus*, *nauarchus* zu *nauchus* gekürzt.

Hermes. XLIII, 3.

(321) **A. von Premerstein**, Frontonis platani (zu Juvenal sat. 1,7 ff.). Identifiziert sie (auf Grund einer Inschrift) mit dem Museusitz παρὰ ταῖς πλατάνοις; auf den *praedia Quintanensia* bei Labicum. — (337) **G. Thiele**, Phädrus-Studien. II. Götterschwänke und Novellen. — (373) **M. Wellmann**, Philumenos. Über die Anlage und die Quellen der neuentdeckten Schrift des Philumenos, der um 180 n. Chr. gelebt hat. Sie ist dadurch besonders wertvoll, daß sie eine Quellenschrift des Aetios aus Amida war, für dessen Textes-konstitution sie sehr wichtig ist. Paulus ist von Ps.-Dioskurides unabhängig und verdankt sein Material Oreibasios, von dem Philumenos benutzt ist. — (405) **A. B. Drachmann**, Zur Cirisfrage. Verteidigt seine Annahme, Ciris sei ein Jugendgedicht Virgils (ums J. 50), und weist statistisch nach, daß alle positiven Anzeichen der Technik für eine frühere Zeit als Virgils

Digitized by Google

Tod sprechen. — (427) **Th. Thalheim**, Zu Xenophons kleineren Schriften (Hieron, Agesilaos, Apologie). Über die Überlieferung und Besprechung einzelner Stellen. — (441) **P. Graffunder**, Die Steingewichte von Marzabotto. Bestimmt die in ihnen vorliegenden Einheiten und reiht sie in die sonst bekannten antiken Gewichtssysteme ein. — (456) **P. Stengel**, Κατάρχεσθαι und ἐνάρχεσθαι. Unter κατάρχεσθαι verstand man vornehmlich das Streuen der σῶλαί; es wurde nur in besonderen Fällen von einem einzelnen vollzogen; ἐνάρχεσθαι τὸ κανοῦν = 'den Korb durch Hineinlegen weihen'; geweiht wird er durch die σῶλαί, die man darin um den Altar trägt. — Miszellen. (468) **G. Pinza**, Il significato della frase χρυσὸν περιγέειν in Omero. Bezeichnet die Vergoldung von Silber. — (470) **H. Jacobsohn**, Antium. Antium gehörte zur tribus Camilia. — (475) **U. Wilcken**, Ein Theopompfragment in den neuen Hellenika. Ergänzt VI 44 ff. und VII 2 ff. nach Theopomp bei Strab. XIII p. 629. — (478) **Th. Reinach**, Zu Ptolemaios Harmonica II 10. Liest ἴσως τόνους st. ἰστόνους. — **M. Ihm**, Cassian und Pseudo-Rufin in psalmos. Ps.-Rufin hat einiges Material dem im 5. Jahrh. schreibenden Cassian entlehnt.

Eos. XIII. 1. 2.

(1) **Th. Sinko**, De Gregorii Nazianzeni laudibus Macchabaeorum. Zeigt, wie Gregor in dieser Rede die gleichzeitigen Kunstmittel der Rhetorschulen anwendet und sich in ihnen mit griechischen wie römischen profanen und Kirchonschriftstellern berührt. Unter anderem vergleicht er die Rede mit der Darstellung der Bibel und mit Ps.-Josephos' Schrift περὶ αὐτοκράτορος λογισμοῦ, die für Gregor wie für andere griechische und lateinische Kirchenredner des 4. Jahrh. Quelle ist. Die summarische Behandlung der Frage, ob die Makkabäer für Heilige zu halten sind, im Proömium erklärt sich wohl daraus, daß an diesem Tage bereits ein anderer Redner jene Frage ausführlich erörtert hat. Die Rede ist in Nazianz 365 gehalten. — (30) **A. Birnbaum**, De templo Nazianzeno a Gregorio Theologo descripto. Versuch einer Rekonstruktion des Tempels mit Hilfe eines in zwei italienischen Hss erhaltenen griechischen Scholions. Die Rekonstruktion weicht von der Strzygowskis in wesentlichen Punkten ab. — (40) **St. Witkowski**, Handschriften des Gregor von Nazianz in den Bibliotheken Spaniens. Die Biblioteca Nacional in Madrid hat 17, Escorial 35 Hss Gregors, die anderer Bibliotheken sind belanglos. Beschreibung der Hss mit Bemerkungen über ihren Wert; Verzeichnis der verglichenen Hss. — (59) **J. Pelczar**, Ad Vergilii Aeneid. II 62. Schreibt *se servare dolo* statt *seu versare dolos*. — (62) **V. Hahn**, Die Krakauer Ausgabe des Moschos und des Apollodymnus aus dem J. 1524. Herausgeber ist der Schlesier Pyrrer. Verzeichnis der Varianten. Die Ausgabe hat keinen selbständigen Wert; sie geht auf eine der früheren (Florenz 1494, Aldina 1503 = 1521, Iuntina 1519) zurück. — (66) **St. Schneider**, Kore und Kuros. Sitten und Bräuche der Griechen, die sich auf die Vermählung der Kore mit Kuros (= Dionysos) beziehen, und ihre Parallelen bei den Slaven (*ełpetьsьńi*) und das Schmücken eines grünen Zweiges mit Bändern im Anfang des Frühlings). — (72) **Z. Dembitzer**, Der gegenwärtige Stand des Streites um die Heimat des Odysseus. Zusammenstellung der Literatnr. (76) Buonaccorsiana. Textkritisches zu Buonaccorsi, De vita et moribus Gregorii Sanscei. — (79) **Br. Kruczkiewicz**, Pauli Crosnonsis vitae appendix. Der Familienname des polnischen Humanisten Paul aus Krosne lautete, wie es scheint, Procler (Procelor). — (82) **K. M. Górski**, Weitere Transkriptionen aus Horaz. Nachbildungen zweier Oden.

(127) **J. Rozwadowski**, De Cereris cognomine Πλάμανον apud Hesychium tradito. Der Beiname ist bezeugt für Herakleia in Großgriechenland. Das Wort ist messapisch, gehört zum lat. pampinus sowie zum altslav. papъ (Nabol) und bezeichnet die Göttin als Geburtsholferin. Die Griechen übernahmen von den Messapiern mit der Göttin auch deren Namen. Die Form ist entweder Vok. oder aus Πάμπανου (= -ώ) verderbt. — (135) **St. Schneider**, Der dem h. Gregor von Nazianz zugeschriebene Exorzismus. Der griechische Text, mit einigen Auslassungen, und sachlicher Kommentar. Dem Verfasser des Exorzismus sind alle 4 Evangelien bekannt. Parallelen aus dem jüdischen, griechischen und orientalischen Kulturkreise. Der Exorzismus stammt aus der Zeit 125—135 n. Chr. — (150) **St. Waszyński**, Pap. Londiniensis 1166. Text und sachlicher Kommentar. Der Vertrag ist eine 'objoktive Homologie'. Er stammt aus Hermupolis aus dem J. 42 n. Chr. und bezeugt das Bestehen eines griechischen Gymnasiums daselbst für das 1. Jahrh. n. Chr. — (161) **Th. Sinko**, G. K. Skop, ein Bauer-Humanist des 18. Jahrh. Skop lebte in der Nähe von Lemberg und schrieb lateinische Gedichte, die für die Kultur der Epoche nicht ohne Interesse sind. — (198) **P. Bieńkowski**, De Aeneia fabula in anaglypho quodam effecta (mit 2 Taf.). Die Bruchstücke des Marmorsarkophags Borghese aus dem Museo delle Terme wurden von Rizzo (Röm. Mitt. XXI 1906) an der Hand eines Reliefs der Uffizi gedeutet. Er stellt die Hochzeit des Äneas und der Lavinia dar. Zur Erklärung wird ein Relieffragment aus Rom sowie eine Darstellung der Virtus aus Darmstadt herangezogen. — (204) **A. Miodoński**, Spicilegium Gregorianum. Textkritisches zu Callimachus, De vita Gregorii Sanscei.

Literarisches Zentralblatt. No. 38.

(1221) W. Dittberner, Isaos (Berlin). 'Eine sehr achtbare Erstlingsarbeit'. *E. v. Stern.* — (1237) J. Vürthoim, De Aiacis origine, cultu, patria (Leiden). 'Scharfsinnig und gelehrt'. *R.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 38.

(2384) G. A. van den Bergh van Eijsinga, Onderzoek naar do Echtheid van Clemens' eersten Brief aan de Corinthiers (Leiden). Wird anerkannt

Digitized by Google

von *R. Steck*. — (2387) G. Schneider, Lesebuch aus Platon (Leipzig). Zustimmend angezeigt von *R. Adam*. — (2391) A. Przygode und E. Engelmann, Griechischer Anfangsunterricht im Anschluß an Xenophons Anabasis. 2. A. (Berlin). 'Sorgfältig verbessert'. *W. Nitsche*. — (2398) Menandri quattuor fabularum fragmenta iterum ed. J. van Leeuwen (Leiden). 'Bedeutet einen bedeutenden Fortschritt'. *A. Körte*. — (2399) Scholia in Ciceronis orationes Bobiensia. Ed. P. Hildebrandt (Leipzig). 'Unwissenschaftlich'. *Th. Stangl*. — (2424) L. Wenger, Die Stellvertretung im Rechte der Papyri (Leipzig). 'Aufs wärmste empfohlen' von *O. Schultheß*.

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 38. (1025) G. Nicole, Meidias et le style fleuri dans la céramique attique (Genf). 'Fleißig und umsichtig'. *A. Trendelenburg*. — (1029) R. Thiele, Im ionischen Kleinasien (Gütersloh). 'Willkommene Gabe für alle, die selbst die geschilderten Stätten gesehen haben'. (1030) O. Fritsch, Delos (Gütersloh). 'Übersichtlich und anregend'. (1031) O. Fritsch, Delphi. 'Wird trotz all der aufgehotenen Wissenschaft und Kunst bei der reiferen Gymnasialjugend schwerlich viel Freude am Lehen des Altertums erwecken'. *G. Lang*. — (1031) Ciceros Brutus erkl. von O. Jahn. 5. A. von W. Kroll (Berlin). 'Im ganzen ist Treffliches geleistet worden'. *H. Steinberg*. — (1033) Q. Horatius Flaccus — von O. Keller und J. Häußner. 3. A. (Leipzig). 'Zu dem unveränderten Texto ist eine vortreffliche deutsche Einleitung hinzugekommen'. *H. Belling*. — (1038) Lucian, Traum und Charon — von Fr. Pichlmayr. 2. A. (München). 'Kann sich trotz mancher Mängel als brauchbares Hilfsmittel erweisen'. *P. Schulze*. — (1040) I. Pascoli, Rufius Crispinus. Accedunt sex carmina laudata (Amsterdam). 'Nach Inhalt und Form gelungen'. *H. Steinberg*.

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 7. Januar 1908.

Nachdem der Vorsitzende Herr Kekule von Stradonitz die zur ersten Sitzung des neuen Jahres sehr zahlreich erschienenen Mitglieder und Gäste begrüßt hatte, wurden zunächst die in der Januarsitzung fälligen geschäftlichen Angelegenheiten erledigt. Der stellvertretende Schriftführer Herr Schiff erstattete den Jahresbericht für 1907: indem er dabei auf den im 67. Winckelmannsprogramm abgedruckten Bericht verwies, hob er hervor, daß das erfreuliche numerische Anwachsen der Gesellschaft, die das Jahr mit 134 Mitgliedern schloß, anhält. Die Scheidung zwischen ordentlichen und außerordentlichen Mitgliedern, die schon seit Jahren keinen Inhalt mehr besaß, ist fallen gelassen. Die Vorlage des Kassenberichts soll einer späteren Sitzung vorbehalten bleiben, wenn die Kassenrevisoren für 1907 (zu solchen wurden wie im Vorjahre die Herren Winnefeld und Preuner bestellt) ihres Amtes gewaltet haben. Bei der Vorstandswahl wurde auf Vorschlag von Herrn Waßner der vorjährige Vorstand durch Zuruf wiedergewählt; zugleich wurde die innerhalb des Vorstandes beschlossene veränderte Geschäftsverteilung, gemäß der die Stelle des Bibliothekars von der übrigen Geschäftsleitung abgezweigt ist, genehmigt. Der Vorstand besteht somit für das Jahr 1908 aus den Herren: Kekule von Stradonitz (I. Vorsitzender), Trendelenburg (II. Vorsitzender), Frhr. Hiller von Gaertringen (III. Vorsitzender), Brueckner (Bibliothekar), Schiff (Schriftführer und Schatzmeister).

Das älteste Mitglied der Gesellschaft, Wirkl. Geh. Ober-Baurat Professor Dr. Fr. Adler (Mitglied seit 1855), hat wegen seines hohen Alters zum 1. Januar 1908 seinen Austritt aus der Gesellschaft erklärt, wovon mit Bedauern Kenntnis genommen wird. Angemeldet wurden 6 neue Mitglieder: Oberlehrer Prof. Dr. Graffunder, Diplom-Ingenieur Dr. phil. Kluge, Kommerzienrat A. Colsman (Langenberg, Rheinprovinz), Pastor Kögel (Groß-Ziethen bei Berlin), Realgymnasialdirektor Dr. J. Koch (Grunewald), wissenschaftlicher Hilfslehrer Dr Bleckmann.

An Druckschriften waren bei der Gesellschaft seit November v. J. eingegangen und wurden vorgelegt: Kgl. Sächsische Ges. d. Wissenschaften, Berichte Bd. LIX, 1—3, Abhandlungen XXIII 4, XXV 3 Treu, Olympische Forschungen I, XXVI 1 Roscher, Enneadische Studien; Società R. di Napoli, Rendiconti XIX 2, XX 1. 2, XXI 1, Atti XXIV (1906); Cambridge Antiquarian Society Okt. Nov. 1907; Gelehrte Estnische Gesellschaft, Verhandlungen XXII, 1, Sitzungsberichte 1906 (Dorpat); Bulletin de la Société Archéol. d'Alexandrie No. 9 (= N. S. II 1) 1907; Société Archéolog. de Constantine, Recueil des notices et mémoires Bd. XL (1907); Héron de Villefosse, A propos d'une inscription du Musée Calvet (S.-A. Mémoires de la Société nationale des Antiquaires de France t. LXVI Paris 1907); P. Goeßler, Die kretisch-mykenische Kultur und ihr Verhältnis zu Homer (S.-A. Preußische Jahrb. CXXX, 3).

Ferner hat Herr Dr. C. Jacobsen in Kopenhagen der Gesellschaft den aus Anlaß des 25jährigen Bestehens seiner Ny Carlsberg Glyptotek (5. November 1882—1907) von ihm herausgegebenen Bilderkatalog der Sammlung übersendet (Ny Carlsberg Glyptotek. Billedtauler til Kataloget over Antike Kunstvaerker. Kopenhagen 1907). Der eigenartige und vornehm ausgestattete Katalog besteht lediglich aus Abbildungen ohne Text: 7 Tafeln mit Aufnahmen der Sammlungssäle folgen 73 Tafeln, auf denen sämtliche Kunstwerke der Sammlung, 840 an der Zahl, in kleinen, aber scharfen Reproduktionen wiedergegeben sind.

Außerdem lagen von neueren literarischen Erscheinungen aus: W. Klein, Geschichte der griechischen Kunst, Bd. III Die Kunst der Diadochenzeit; Th. Birt, Die Buchrolle in der Kunst; Herrmann-Bruckmann, Denkmäler der Malerei des Altertums I. Serie L. 3 (Taf. 20—28, Farbendruck 2, Text S. 29—42); Furtwängler-Reichhold, Griechische Vasenmalerei II. Serie L. 4 (Bildertaf. 91—100, Text S. 167—211); Monumenti antichi pubblicati per cura della R. Accademia dei Lincei Vol. XVII (Mailand 1906); Le Nozze Aldobrandine. I paesaggi con scene dell'Odissea e le altre pitture murali antiche conservate nella biblioteca Vaticana e nei Musei Pontefici. Con introduzione di B. Nogara (= Bd. II der Collezioni archeologiche artistiche e nunismatiche); Archaeologia or Miscellaneous Tracts relating to Antiquity, published by the Society of antiquaries of London Vol LX, London 1906; The Annual of the British School at Athens, XII Session 1905/06; V. Stais, Marbres et bronzes du Musée National d'Athènes. Guide illustré Bd. I (Athen 1907); Καστριώτης, Γλυπτὰ τοῦ Ἐθνικοῦ Μουσείου, Κατάλογος περιγραφικός Bd. I (Athen 1908).

Digitized by Google

Der Bibliothekar Herr Brueckner wies darauf hin, daß in U. Thiemes und F. Beckers Allgemeinem Lexikon der bildenden Künste (Bd. I Aa—Antonio de Miragnel, Leipzig 1907) unter Redaktion von B. Sauer eine lexikalische Bearbeitung der antiken Künstlergeschichte erscheint. Ferner legte er vor: E. Petersen, Die Burgtempel der Athenaia; H. Pomtow, Studien zu den Weihgeschenken und der Topographie von Delphi (S.-A. Klio VII 3). Zum delphischen Wagenlenker (Sitzungsber. d. Kgl. Bayr. Akad. 1907 II); B. Sauer, Die Athena-Marsyas-Gruppe des Myron (Woch. f. klass. Phil. 1907); sowie Proben aus einer Serie von Photographien, welche die Firma Alinari in Florenz nach Monumenten des Athenischen Nationalmuseums aufgenommen hat.

Herr Puchstein legte die Schrift des Freiherrn v. Lichtenberg, Die ionische Säule (Leipzig 1907, Haupt), vor, die auch in bezug auf Titel und äußere Ausstattung eine Gegenschrift zu seiner eigenen gleichbenannten Abhandlung (Sendschriften der Deutschen Orient-Gesellschaft No. 4, Leipzig 1907, Hinrichs) darstellt; in der ausführlichen Polemik, die er anknüpfte, ging er namentlich auf die wichtige Frage des 'Sattelholzes' näher ein. Auch wies er kurz auf das wenige Tage vorher erschienene neueste Heft (No. 35) der Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft zu Berlin hin, das vorläufige Nachrichten über die Ausgrabungen in Boghaz-köi im Sommer 1907 enthält (1. Die Tontafelfunde v. H. Winckler; 2. Die Banten von O. Puchstein).

Den einzigen Vortrag des Abends hielt (als Gast) Herr E. Krüger aus Trier über die römischen Grabdenkmäler aus Neumagen. Seine Ausführungen waren durch Lichtbilder, ausgehängte Photographien und Zeichnungen reich illustriert. Die Monumente, um die es sich handelt, sind in Neumagen, dem Noviomagus der Römer, einem am rechten Moselufer 36 km flußabwärts von Trier gelegenen Orte, gefunden worden; sie waren dort in einem vom Kaiser Constantin angelegten Straßenkastell, das Ausonius erwähnt, und das 1877—85 ausgegraben worden ist, als Fundamente verbaut. Eine derartige Verwendung des wertvollen Steinmaterials, das die Grabdenkmäler boten, ist damals in Gallien allgemein üblich gewesen; so hat man namentlich in Dijon, Arlon und Sens sehr ähnliche Funde gemacht. Vermutlich werden die Neumagener Steine, die sich jetzt im Provinzialmuseum zu Trier befinden, von den Grabern der Stadt Trier herrühren. Die lang ersehnte Publikation dieser schönen Monumente, die etwa aus den Jahren 100—250 n. Chr. stammen und durch ihre Darstellungen uns die alte Moselbevölkerung in ihren Trachten und ihrer täglichen Beschäftigung vergegenwärtigen, ist neuerdings durch die Beihilfe der Römisch-Germanischen Kommission des Archäologischen Instituts in Fluß gekommen. Aus den gefundenen Bruchstücken lassen sich viele Grabdenkmäler wenigstens in Zeichnungen wiederherstellen. Es sind drei Formen, die regelmäßig vorkommen: Altäre, Aediculae und große Pfeiler. Von allen wurden mehrere Exemplare in Lichtbildern vorgeführt und besprochen. Die bedeutendsten sind die großen Pfeiler, für die die Neumagener Steine wenigstens in den Hauptzügen eine Entwickelung erkennen lassen, die die beiden erhaltenen Monumente dieser Gattung, das Julierdenkmal von St. Rémy und die Igler Säule bei Trier, verbindet. Eine Eigentümlichkeit sind große Flächen von tief im Relief ausgearbeiteten Rosetten, mit denen die Rückseiten der Monumente verziert zu sein pflegen. Wie die ganzen Monumente waren auch diese bunt bemalt. Eine zum Schluß vorgeführte farbige Rekonstruktion einer solchen Rosettenfläche gab eine Anschauung von der Wirkung, die diese Dekoration ehemals hervorgerufen hat.

Mitteilungen.

Vergessenes und Übersehenes.

(Zu Aristot. Metaph., Theo Smyrn., Diog. Laert., Ps.-Plat. Def.)

Der Codex 687 des Supplément grec der Pariser Nationalbibliothek besteht aus einzelnen Blättern verschiedener Hss aus dem Nachlasse des Mynoides Mynas, der sie im Jahre 1840 von seiner Reise nach Griechenland und Kleinasien mitbrachte. Über die nähere Herkunft der Stücke ist nichts bekannt. Die ersten beiden Blätter entstammen einer Pergamenths des X. Jahrh. Omonts Katalog verzeichnet sie als Fragment philosophique. In Wirklichkeit sind es Reste einer Hs der Aristotelischen Metaphysik. Wie ich ein gleiches für die den Schluß der Hypotyposen des Sextus enthaltenden Blätter 21 und 22 des Paris gr. suppl. 1156 vermute, sind die übrigen Blätter dieser Hs vielleicht noch alle oder zum Teil in Griechenland (auf dem Athos, wo M. Mynas sich lange aufhielt?) vorhanden. Die beiden Blätter enthalten: f. 2 = 1056a 12 ἐναντίωσις — 1057a 26 ἓξ, f. 1 = 1059a 18 — 1060a 15 τῶν. Der Umfang der zwischen f. 2 und 1 ausgefallenen Partie entspricht genau zwei Blättern der Hs. Der Text geht fast stets mit Ab, weniger oft mit E, wie 1059b 6 (τε om.) und 1056b 32/3.

Der Codex Ambros. C 47 sup. enthält gleich im Anschluß an die Εἰσαγωγή des Albinos von f. 132ᵛ Zeile 15 — f. 133ʳ Zeile 14 eine Partie aus Theo Smyrnaeus (= p. 99,17—101,13 und 103,1—104,19 Hiller). Unser Text geht aber nichts Neues aus, da er ausschließlich mit der einzigen Hs A und ihren Abkömmlingen geht. An sie schließt sich ein Auszug aus Diog. Laert. III 80—109; er enthält die διαιρέσεις 1, 2, 5, 6, 8, 12, 13, 24, 28, 31 und 32 meiner Ausgabe (Divisiones quae vulgo dicuntur Aristoteleae, Leipzig 1906). Es ist beachtenswert, daß dieser Text fast immer mit der besten Hs B (Burbonicus III B 29) geht. — Diese beiden Exzerpte sind in dem Katalog von Martini und Bassi nicht erkannt.

Die pseudo-platonischen Ὅροι stehen nicht ohne Analogie da. Mir sind außer ihnen noch zwei weitere alphabetisch geordnete Begriffssammlungen der gleichen Art bekannt geworden. Sie tragen — mehr als die unzweifelhaft viel alte Doktrin enthaltenden Platonischen Definitionen — ein teils neuplatonisches, teils christliches Gepräge. Viele Begriffsbestimmungen sind zweien oder allen dreien von diesen Sammlungen gemeinsam. Sie alle sind wohl, ähnlich den διαιρέσεις, Reste von Sammlungen, die im Altertum dem Schulgebrauch dienten. Für den Nachweis ähnlicher Zusammenstellungen wäre ich dankbar. Solche Definitionen enthalten: 1) der Paris. gr. 2138 f. 1—8 (ἀγαθόν — φιλοσοφία) — 2) der Marc. 257, der auch die Διαιρέσεις Ἀριστοτέλους; allein überliefert hat, auf den eingelegten Blättern 247—248 (ἔπαινος — ὠδή). — Von den in den Platonischen Ὅροι überlieferten Begriffsbestimmungen geben sie einen oft abweichenden Text, wie folgende Proben beweisen: 411 A fügen Plurisius und M(arcianus) λαμπρότατον nach ἡμερότατα hinzu, 411 B läßt M φθὸς — νυκτί aus, wofür P falsch ἐπ' ἐναντίον νυκτί schreibt, 414 C gibt M εἶναι λογέυεσθαι, 415 A setzt P richtig ζωή für μονή, 415 B läßt M πλήθους aus (vgl. die übernächste Definition) und gibt 416 E τὸ μέτρον für τὸ μέτριον.

Coblenz. Hermann Mutschmann.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow vorm. Zahn & Baendel, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

NOV 7 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis viertelj. 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 24. Oktober. **1908. № 43.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
M. Croiset, Aristophane et les partis à Athènes (Körte)	1329
L. Castiglioni, Studi Alessandrini. I Arianna e Teseo (Gruppe)	1331
A. Elter, Donarem pateras ... **Horat.** carm. IV 8 (Heinze)	1332
Festgabe zum hundertjährigen Jubiläum des Schottengymnasiums (Weinberger)	1341
Tell el Mutesellim. Bericht über die Ausgrabungen. I. **E. Schumacher,** Fundbericht (Watzinger)	1342
S. Frankfurter, Mitteilungen des Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums. H. 5—7 (H. F. Müller)	1351
Auszüge aus Zeitschriften:	
The American Journal of Philology. XXIX, 2	1352
Classical Philology. III, 3	1352
Literarisches Zentralblatt. No. 39	1353
Deutsche Literaturzeitung. No. 39	1353
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 39	1353
Mitteilungen:	
W. Nitsche, Über die Bedeutung von πάτη	1353
Eingegangene Schriften	1360
Anzeigen	1360

Rezensionen und Anzeigen.

Maurice Croiset, Aristophane et les partis à Athènes. Paris 1906, Fontemoing. XI, 309 S. 8. 3 fr. 50.

Diese Besprechung erscheint über Gebühr verspätet, weil es mir schwer geworden ist, dies Buch durchzulesen, trotz seines eleganten, flüssigen Stils. Auch jetzt frage ich mich vergebens, für wen es eigentlich geschrieben ist. An philologische Leser hat der Verf. wohl kaum in erster Linie gedacht; denn sein Buch setzt die Kenntnis des Griechischen nicht voraus, die behandelten Verse werden stets in französischer Paraphrase gegeben, der griechische Text nur gelegentlich mitgeteilt. Auch die historischen und antiquarischen Auseinandersetzungen über Sphakteria, die attischen Heliasteugerichte, die politische Lage in Athen nach dem sizilischen Unglück sind so knapp und allgemein gehalten, daß sie für die Fachgenossen wirklich überflüssig sind. So könnte man denken, das Buch sei für einen weiteren Leserkreis bestimmt, und dazu paßt auch die große Dezenz des Ausdrucks — selbst das Kapitel über die Lysistrate könnte in jeder höheren Töchterschule gelesen werden —; aber wo findet sich ein Laienpublikum, das ein Buch von mehr als 300 Seiten über Aristophanes' politische Stellung lesen möchte? So bekenne ich offen, daß ich mit dem Buch nicht recht etwas anzufangen weiß. Der Grundgedanke, Aristophanes gehöre überhaupt keiner politischen Partei an, ist ja zweifellos richtig, aber den Vorzug der Neuheit hat er doch keinesfalls. Trotz dieser Haupttendenz scheint mir Cr. den Dichter als Politiker gelegentlich über Gebühr ernst zu nehmen, z. B. bei der Besprechung des Schlusses der Ritter, wo es S. 137 heißt: „toute l'appréciation de la politique d'Aristophane depend de la valeur qu'on attribue à ce dénouement". — Die Zeiten sind ja vorüber, wo die Philologen den genialen Spötter behandelten, als wollten sie ihm eine Professur für Ethik und Politik übertragen; aber auch bei Cr. kommt der Theaterdichter, der einer Augenblickswirkung zuliebe die Hauptidee seines Stückes ruhig einmal außer acht lassen kann und muß, nicht ganz zu seinem Rechte. Wie sehr Aristophanes durch die alten Possentypen, den Prahler, den Schwindler

Für die **Jahres**-Abonnenten ist dieser Nummer das zweite Quartal 1908 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

Digitized by Google

usw., beeinflußt ist, auch wo er bestimmte Persönlichkeiten zeichnet, hat kürzlich W. Süß (De personarum antiquae comoediae Atticae usu atque origine) sehr gut gezeigt, wenn er auch im einzelnen oft zu weit gehen mag; diese Art der Betrachtung liegt Cr. ganz fern und, wie ich glaube, nicht zu seinem Vorteil.

Das Buch enthält zunächst eine längere Einleitung, in der die athenischen Parteien und das Verhältnis von Stadt und Land behandelt werden. Hier wird m. E. einmal der ländliche Charakter der Komödie überschätzt — die alte falsche Ableitung der κωμῳδία von κώμη wirkt da ohne Absicht des Verf. nach — und zweitens der Gegensatz von Stadt und Land für die ältere Zeit übertrieben. Dann geht Cr. alle 11 Komödien und die Fragmente der beiden Jugendstücke Δαιταλεῖς und Βαβυλώνιοι durch und bespricht in behaglicher Breite ihre politische Tendenz. Daß sich in diesen Besprechungen nicht wenig Feines und Geistreiches findet, ist bei einem Mann wie Cr. selbstverständlich; aber die Feinheit wird nicht selten zur Spitzfindigkeit. Wenn er z. B. S. 90 erklärt: „le véritable adversaire d'Aristophane dans les Acharniens, l'objet principal de la satire c'est l'auteur de la guerre Périclès", so dürfte er wenig Gläubige finden.

Zum Schluß möchte ich dem Buche wünschen, daß ihm das Schicksal, ins Deutsche übersetzt zu werden, erspart bleibt, das neuerdings wieder so manche französischen und englischen philologischen Bücher ereilt. Zieht man ihm die geschmackvolle Pariser Toilette aus, so bleibt zu wenig Körperlichkeit, um Liebhaber anzulocken.

Gießen. A. Körte.

L. Castiglioni, Studi Alessandrini. I Arianna e Teseo. Programm. Pisa 1907. 60 S. 8.

Die Ariadnegeschichte in Ov. Her. X (vgl. A. a. I 527 ff.) berührt sich nahe mit Nonn. Dion. XLVII 265 ff.; längst hat man vermutet, daß beide Dichter demselben alexandrinischen Epyllion folgen. Ferner steht Cat. 64,52 ff. Castiglioni versucht, das Verhältnis genauer festzustellen. Ovid soll direkt von dem Epyllion, dann aber auch von Catull abhängen, dieser ein alexandrinisches Gedicht nachahmen, das ebenfalls jenes Epyllion als Vorlage hatte, aber zugleich mit Benutzung von Euripides' Θησεύς die Theseustaten und den Tod des Aigeus hinzufügte. Ein anderer Alexandriner hatte nach C. das Epyllion für ein Gedicht verwendet, in dem die Dionysiaka besungen waren; teils diesem Gedicht, teils dem Epyllion selbst soll Nonnos folgen. Alles dies wird teils aus sachlichen, teils aus stilistischen Übereinstimmungen gefolgert. In der Beobachtung der letzteren beweist der in diesem Zweig der alexandrinischen Literatur gut orientierte Verf. entwickeltes Stilgefühl; er ist auch vorsichtig und überschätzt nicht die Sicherheit der auf solchem Wege gewonnenen Ergebnisse. Weniger vertraut ist ihm die neuere Literatur; von den Arbeiten über Ovid scheint er z. B. Anderson (On the Sources of Ovid's Heroides S. 76 ff.), von den Arbeiten über Catull Reitzenstein (Herm. XXXV 101) übersehen zu haben. Und doch hätte ihm namentlich der letztere vielerlei geboten. Daß Catulls Quelle ein alexandrinisches Hochzeitsgedicht war, ist trotz Heumann wahrscheinlich, und dann liegt die Vermutung nahe, daß sie bereits die Ariadne- und die Thetisgeschichte verbunden vortrug, so schwierig es bei dieser Annahme auch bleibt, die Erwähnung von Theseusabenteuern und vom Tode des Aigeus zu erklären (eine unsichere Vermutung ist in den Jahresber. f. Altertumswiss. Suppl. 1907 S. 166 geäußert). Abhängigkeit Catulls vom Epyllion ist nicht sicher. Die Übereinstimmungen zwischen ihm und Ovid können sich alle daraus erklären, daß dieser jenen direkt nachahmte (vergl. das Zitat Ov. Fast. III 475 = Cat. 64,143), und ganz zweifelhaft, obgleich schon von Früheren behauptet, scheinen mir die Beziehungen zwischen Catull und Nonnos: wie so oft wird auch hier nicht genügend zwischen stilistischen und sachlichen Übereinstimmungen unterschieden, obgleich doch einleuchtet, daß das, was zum Stil gehört, also einer Vielheit von Künstlern gemeinsam ist, die aus sachlichen Übereinstimmungen erschlossene Abhängigkeit eines Kunstwerks von einem anderen nicht nur nicht bestätigt, sondern unter Umständen sogar zweifelhaft macht. Sind daher die neuen Vermutungen Castiglionis im ganzen ziemlich unsicher, so fehlt es doch nicht an beachtenswerten Bemerkungen im einzelnen (vgl. z. B. die Benutzung von Luk. Hermot. 47 für die Rekonstruktion von Euripides' Theseus), und man kann der Fortsetzung dieser Studien mit Interesse entgegensehen.

Berlin. O. Gruppe.

Anton Elter, Donarem pateras... Horat. carm. 4,8. I. II 1. 2. III. Bonner Universitätsprogramme 1905—1907. 40, 79, 14, 40 S. 4.

Der Versuch, ein Horazisches Gedicht erschöpfend zu erklären, den Elter in diesen aus einem Ferienkursvortrag erwachsenen, auch die Form des Vortrags beibehaltenden Programmen unternimmt, führt ihn tief in allgemeine Probleme

Digitized by Google

der römischen Literatur- und Kulturgeschichte sowie der Horazinterpretation hinein. Von Anmerkungen unter dem Text ist abgesehen; an Exkursen und Diskursen, die den Gang der Interpretation unterbrechen, ist kein Mangel; keine Kapiteltheilung erleichtert den Überblick über die in gleichmäßigem Flusse breit hinströmende Darlegung. Der Hörer wird durch fesselnden und gut nuancierten Vortrag leicht über all dies hinweggetragen; dem Leser, und mehr noch dem Referenten, wird es schwer, überallhin zu folgen; der Verfasser, der so scharf die „aller Kunst der Darstellung und Komposition Hohn sprechende" moderne wissenschaftliche Schriftstellerei verurteilt, wird es selbst am schmerzlichsten empfinden, daß ihn die Verhältnisse zu dieser Form der Veröffentlichung nötigten. Indes, Form hin, Form her, es kommt doch schließlich auf die Sache an; ich bedauere, Elters Interpretation der Ode IV 8 vom Anfang bis zum Ende ablehnen zu müssen.

Carmina possumus donare et pretium dicere muneris (oder *muneri*: so schreibt Elter, ohne zu sagen, wie er den Dativ versteht). Man hat bisher geglaubt, und ich glaube es noch, das *munus*, das Horaz dem Freunde statt kostbarer Kunstwerke schenkt, sei eben das vorliegende Gedicht. Sein *pretium* wird dann, freilich nicht unmittelbar, genannt: die Poesie kann großen Taten Unsterblichkeit, Wohltätern der Menschheit sogar göttliche Würde verleihen; sie kann auch den Namen des Censorinus, allein schon dadurch, daß sie ihn nennt, der Vergessenheit für alle Zeiten entreißen. Es liegt auf der Hand, warum Horaz das letzte nicht ausdrücklich gesagt, sondern es dem Censorinus überlassen hat, die Folgerung, die ihn zunächst anging, selbst zu ziehen. Nach Elter sind vielmehr die *Carmina* das Geschenk, d. h. die soeben erschienenen 3 Bücher Oden, die Horaz seinem Freunde mit einer Begleitepistel, eben unserem Gedicht, überreicht. Das folgende Lob der Dichtkunst aber hat „mit Horaz nicht das geringste mehr zu tun und paßt auf die *Carmina* genau so wenig, wie es etwa auf das vorliegende *carmen* selbst passen würde": vielmehr spricht Horaz darin vom 'Scipio' des Ennius, und nur von diesem. Wenn aber Censorinus die drei Bücher *carmina* erhielt, und Horaz ihm gleichzeitig versprach *pretium dicere muneri*, so sehe ich nicht, wie der Beschenkte anderes erwarten konnte als eben von dem Wert des Geschenks für ihn selbst zu hören; er mußte bitter enttäuscht sein, wenn er sich klar machte, daß er, der in jenen *carmina* nicht genannt war, von der im Folgenden an Ennius illustrierten Macht der Poesie schlechterdings nichts profitierte, so daß ihn denn auch diese ganze Sache nichts anging. *Sunt mihi pro magno felicia carmina censu* sagt Ovid (Am. II 17,27); seine Freundin hätte es sehr übel vermerkt, wenn er sie mit einem Exemplar eines jüngst erschienenen Gedichtbuches, in dem ihr Name nicht vorkam, abgespeist hätte: *multae per me nomen habere volunt* fährt er fort.

'Nicht Marmorbilder mit Ehreninschriften, auch nicht die Taten selbst, der Sieg über Hannibal, verkünden Scipios Lob heller, als es die Muse des Ennius tut'. Es befremdet zunächst, daß hier die *facta* neben den *marmora* als Verkündiger der *laudes* den *Pierides* gegenübergestellt werden. Man versteht das besser, wenn man den Zusatz zu *marmora* ins Auge faßt: *per quae spiritus et vita redit bonis post mortem ducibus*. Scipios Person lebt im Bild wieder auf, seine Taten leben im Gedächtnis der Menschheit; aber ohne des Ennius Muse fehlte ihnen die Glorie, die sie nun umweht. Inhaltlich wie metrisch anstößig ist nur der Vers *non incendia Karthaginis impiae*, den man seit Bentley ziemlich einmütig gestrichen hat; man traute vor allem dem Horaz die Konfusion des von Ennius besungenen älteren Scipio mit dem Zerstörer Karthagos nicht zu. Nach Elter ist der Vers echt, aber die Konfusion fällt nicht Horaz selbst zur Last, vielmehr brandmarkt er den von einem anderen begangenen Schnitzer: es war damals, vielleicht von einem Scipio, dem großen Ahnherrn ein Marmordenkmal errichtet worden, in dessen poetischer Aufschrift jenes Quiproquo sich fand; der Vers ist also Zitat, ebenso wie das vorhergehende *celeres fugae reiectaeque retrorsum Hannibalis minae*. Es soll aber nicht nur der Urheber der unglücklichen Inschrift gegeißelt werden; was Horaz beabsichtigt, ist vielmehr ein „Protest gegen den überhand nehmenden Denkmälerunfug, die einseitige Überschätzung monumentaler Ehrung, die Verachtung der 'papiernen' Unsterblichkeit, die hohle bis zur Unwahrhaftigkeit sich steigernde Ruhmredigkeit der damaligen Inschriften, die in diesem Falle eine Verunglimpfung war der römischen Geschichte und zugleich ihres größten Sängers Ennius". Bleiben wir zunächst bei den *incendia Karthaginis impiae*: wer an die Möglichkeit einer derartigen monumentalen Dummheit glaubt, begangen in *notae publicae* ('gesetzt vom Gemeinwesen' Kießling), im Rom der augusteischen Zeit — der ist freilich an sich nicht zu widerlegen. Man kann dagegen nur sagen, daß Ähnliches sonst nicht

Digitized by Google

bekannt ist; denn das angebliche Analogon, das Elter anführt, daß in ciceronischer Zeit Metellus Scipio dem Reiterstandbild seines Urgroßvaters versehentlich die Züge des Scipio Africanus gegeben habe, kann ich als ähnlich nicht gelten lassen, auch wenn man mit Elter aus Ciceros Brief an Atticus VI 1 herausliest, was ich nicht darin finde, daß man sich nämlich in Rom über diesen Irrtum noch lange lustig gemacht habe. Ich vermisse aber bei Elter einen Nachweis, der vor allem geführt werden mußte, ehe die sachliche Möglichkeit seiner Auffassung zur Diskussion kam, nämlich den Nachweis, daß unter *celeres fugae* gemeint und verstanden worden sein kann „eine Inschrift wie *celeres fugae*". Im übrigen ist von irgend einem „Protest gegen überhandnehmenden Denkmälerunfug" bei Horaz nicht das geringste zu spüren, so wenig wie in der verwandten Äußerung an Augustus Ep. II 1,248; im Gegenteil wird jeder unbefangene Leser aus dem Satze *per quae spiritus et vita redit bonis post mortem ducibus* und aus der negativen Wendung *non clarius indicant* eine hohe Anerkennung des Wertes herauslesen, den Denkmäler für das Fortleben der Persönlichkeit besitzen.

Was über Scipio und Ennius zu sagen war, wird abgeschlossen durch die Gnome *neque si chartae sileant quod bene feceris mercedem tuleris.* Nun geht Horaz weiter, zurück auf die Helden der grauen Vorzeit: Romulus der Kriegsheld, Aeacus der Gerechte — sie wären versunken und vergessen, hätte nicht der Mund der Sänger sie verewigt: *dignum laude virum Musa vetat mori* — ja noch mehr: *caelo Musa beat.* Dies letztere hätte zwar nicht von Aeacus, aber schon von Romulus ausgesagt werden können; Horaz führt jedoch drei neue und zwar traditionelle Beispiele dafür an: Hercules, die Dioskuren, Liber. — Elter findet in diesen Versen einen ganzen Rattenkönig von Schwierigkeiten, die ich beim besten Willen nicht sehen kann: „was haben Romulus und Aeacus u. s. f. noch mit Scipio und Ennius, oder gar mit Censorinus und Horaz zu tun?" „Der Dichter nimmt den Scipio des Ennius in Schutz und appelliert dafür an Romulus und Aeacus; er behauptet *dignum laude virum musa vetat mori* und nennt hernach Beispiele ganz anderer Art, Heroen, Halbgötter der griechischen Sagenwelt, in einem Gedicht, wo nur von Römern und römischer Poesie, von Ennius und seinen eignen lyrischen *Carmina* die Rede ist; er sagt *caelo musa beat*, aber auch dieser Gedanke wird an den Beispielen nicht eigentlich illustriert" usw. Man sieht: die petitio principii, daß der ganze zweite Teil des Gedichts sich auf Ennius beziehe, versperrt dem Verf. auch das Verständnis des auf der Hand Liegenden. Überraschender noch als diese ἐνστάσεις sind die λύσεις. Das wesentliche Resultat Elters ist dies: Ennius hat in seinem 'Scipio' — dies Gedicht, nicht die Annalen, ist mit den *Calabrae Pierides* gemeint — nicht einfach seinen Helden als solchen besungen, sondern er hat ihn buchstäblich unter die Götter versetzt, seine *laudes Africani* waren eine wirkliche Apotheose; und zwar hat er ihn eingereiht in den Kreis des Romulus, Aeacus, Hercules usw.; aus Ennius' 'Scipio' stammen die Beispiele des Horaz sämtlich. Elter erschließt aber über den 'Scipio' noch mehr: in jenem Gedicht wurde nicht etwa die Himmelfahrt des verstorbenen Scipio berichtet, sondern die Niederfahrt des Lebenden zur Unterwelt, eine regelrechte Nekyia mit allem, was dazu gehört, Heldenschau, Offenbarung der Zukunft usw.; dort unten wurde ihm die Himmelfahrt zu Romulus und Hercules in Form einer Vision verheißen, als Lohn für seine Taten, die ihm gleichfalls dort im voraus kund wurden: diese 'Apotheose' war das Glanzstück der Nekyia und des ganzen 'Scipio'. Jeder Leser wird zunächst fragen, da ja bei Horaz kein Wort von einer Vergöttlichung Scipios zu lesen ist: woher wissen wir denn, daß Ennius oder irgend jemand sonst den Scipio tatsächlich in aller Form konsekriert, unter die Götter versetzt habe? Das einzige, was Elter von hierher Gehörigem anzuführen vermag — denn aus Lactanz I 9 *Hercules qui ob virtutes clarissimus et quasi Africanus inter deos habetur . . .* ergibt sich doch gerade, daß Hercules unter den Göttern ist, was Africanus unter den Menschen —, sind die Worte des Epigramms, die Ennius dem Scipio in den Mund legt: *si fas endo plagas caelestum ascendere cuiquam est, mi soli caeli maxima porta patet.* Dies Epigramm, nicht etwa Verse aus dem 'Scipio', die eine visionäre Apotheose beschrieben, hat Cicero in de republica zitiert und hinzugefügt: *est vero, Africane, nam et Herculi eadem ista porta patuit*; also er bestätigt aus eigener Machtvollkommenheit, was Scipio nur hypothetisch ausgesprochen hatte. Das hat Lactanz (I 18) gelesen und entsetzt sich darüber nach Gebühr, indem er diese von Ennius-Cicero vorgenommene 'Apotheose' mit den allgemein bekannten und oft besprochenen des Hercules, Liber usw. zusammenstellt; auch Lactanz kennt klärlich von Hierhergehörigem nur dies Epigramm, und dies nur aus Cicero. Wie Elter die Lactanzstelle anführen kann als „Zeugnis"

Digitized by Google

dafür, daß Ennius in der Tat den Scipio in den Himmel erhoben, und weiter dafür, „daß das nicht einfach als poetische Figur, sondern im buchstäblichsten Sinne des Wortes als Apotheose zu verstehen ist“; wie er weiter aus Ciceros Worten schließen kann, „daß bei Ennius Scipio zu den Göttern einging nicht für sich allein, sondern nach dem Beispiel des Hercules“ — das alles bekenne ich nicht zu begreifen. Auch kann ich mich nicht dazu verstehen, hier noch anzuführen, was Elter, um seine These zu stützen, aus der Rede herausliest, die Silius Italicus XV 69 ff. die Virtus an Scipio halten läßt. Die Vergottung des Scipio durch Ennius ist, gerade heraus gesagt, ein Phantasma und verfliegt schon vor der einfachen Tatsache, daß Cicero, der nach Elter in weitestem Umfang durch sie beeinflußt worden ist*), ihrer niemals gedenkt, so oft er auch dazu beste Gelegenheit hätte. Und nehmen wir selbst einen Augenblick an, Elter hätte recht, so hätte doch Ennius mit seiner Apotheose glänzend Fiasko gemacht — denn wer hat an den ‘Gott’ Scipio geglaubt? — und Horaz hätte wahrhaftig kein unglücklicheres Beispiel für die vergöttlichende Macht der Poesie wählen können. — Auf Elters Rekonstruktion des Scipio im einzelnen, auf seine Versuche, Horazische Wendungen, z. B. den Vers 33 *ornatus viridi tempora pampino*, aus dem ‘Scipio’ herzuleiten, auf seine ästhetische Würdigung dieses Gedichts, die Andeutungen über seinen Einfluß auf Virgil usw. brauche ich nicht einzugehen, da wir von dem Gedicht eben nichts wissen; ich erwähne nur noch, daß nebenbei das Resultat abfällt, Ennius habe in der Form einer Apotheose auch zuerst die Göttlichkeit des Romulus kanonisiert, wodurch ihm denn die Apotheose des Scipio wesentlich erleichtert worden sei: „wer einmal einen Gott kreiert hat, wird es leicht noch ein zweites Mal versuchen“. Ich entsinne mich nicht, je einem ähnlich kühnen *futurum gnomicum* begegnet zu sein.

Von dem, was Elter im Anschluß an seine Scipiohypothese in Exkursen vorträgt, über Ennius' Euhemerismus, über Horaz' Verhältnis zu Ennius, über die Entstehung des Kaiserkults und Horaz' Stellung hierzu, fällt vieles mit der Hypothese zugleich; in anderem, z. B. dem über Ciceros Unsterblichkeitsglauben Gesagten, finde ich keinen Fortschritt; über manche Anregung, die vom Wege abliegt, wird sich vielleicht reden lassen, wenn Elter seine hier gegebenen Andeutungen ausführt. Es bleibt noch ein Hauptstück, die Erörterung der sog. *lex Meinekiana*, betreffend die vierzeiligen Strophen der Horazischen Oden. Vierzeiligkeit und strophische Komposition, meint Elter, sei nicht dasselbe; eigentliche ‘Lieder’ sind nur die strophisch gebauten Oden, und diese erkennt man am Zusammenfall von Strophenende und Sinnpause, „oder wenigstens entsprechender Rücksicht auf die Satzform und die innere strophische Struktur“. Was ich hieran für richtig halte, hat z. B. Ribbeck (Gesch. d. r. Dicht. 219) so formuliert: „der scharfe Abschluß des Gedankens mit der rhythmischen Periode hebt den musikalischen Charakter des scharf gegliederten Liedes mehr hervor“. Die Zuspitzung dieses Gedankens durch Elter scheint mir nicht glücklich: eine strikte Scheidung von ‘Liedern’ und ‘Nichtliedern’ wird sich nicht durchführen lassen, ist gewiß nicht im Sinne des Horaz, der all diese Gedichte insgesamt Carmina betitelte. Elter legt auf den musikalischen Charakter der ‘Lieder’ größeres Gewicht, als dies jetzt üblich ist, aber auf die Kernfrage: hat Horaz seine Carmina gesungen oder rezitiert? erhält man keine präzise Antwort. Zunächst heißt es sehr bestimmt: „Lieder sind die Horazischen Oden, keine bloßen Gedichte, und zwar durchweg, nicht bloß vereinzelt wie etwa der unverkennbare Wechselgesang *Donec gratus eram tibi*“, und aus ihrer Bestimmung gesungen zu werden leitet sich ihr strophischer Bau ab; weiter aber finden wir die Abschwächung: „prinzipiell will jedes strophische Gedicht des Horaz als Lied wenigstens in dem Sinne betrachtet werden, daß es auch unter Umständen komponiert und als wirkliches Lied mit und ohne Begleitung gesungen werden kann“; und schließlich läuft es auf einen „ideellen Zusammenhang“ des Gedichts mit dem musikalischen Vortrag hinaus, womit dann ungefähr diejenige Umbildung des erst zitierten Satzes erreicht ist, der jeder unbedenklich zustimmen kann, der annimmt, daß die Oden zunächst für die Rezitation bestimmt gewesen seien. Horaz hat sich gar nicht gescheut, selbst unmittelbar nachdem er ausdrücklich von seinen ‘Liedern’, *verba socianda chordis* gesprochen hat, seine *chartae* zu nennen (IV 9,31), der beste Beweis dafür, wie sehr ‘ideell’ ihm jener Zusammenhang war. Im einzelnen bringt Elter auch hier manches Ver-

*) Soll ihn doch die Scipioapotheose des Ennius auf den Gedanken gebracht haben, seine Tochter zu konsekrieren. Und zwar meinte er, dies tun zu dürfen, weil er selbst, Cicero, von dem Gott Scipio abstamme. Beweis: die ps.-sallustische Deklamation hält ihm vor, er behaupte *in concilio deorum immortalium fuisse* und geriere sich *quasi unus religuus ex familia v. c. Scipionis Africani*. So Elter S. 40,6.

Digitized by Google

wunderliche: wenn Horaz seine Strophen vierzeilig gebant hat, so sind es in erster Linie „unzweifelhaft“ die vierzeiligen Lieder seines Volkes gewesen, an die er hat anknüpfen wollen — bis Elter diese Lieder nachweist, ziehe ich meinerseits vor, an der alten Ansicht festzuhalten, wonach die Vierzeiligkeit von Horaz durchgeführt worden ist in Anlehnung an diejenigen griechischen Strophen, die ihm in vierzeiliger Anordnung vorlagen; ich sehe nicht, daß es einer anderen Begründung bedürfe, da wir ja auch in metrischen Dingen ihn bemüht sehen, zu einer regel- oder sogar gesetzmäßigen Gleichförmigkeit vorzudringen. — Das Carmen saeculare hat Horaz nicht nur gedichtet und in Noten gesetzt, sondern auch selbst dirigiert, im Festgewand auf der Zither selbst den Gesang begleitet; eine andere Deutung, meint Elter, lasse IV 6 nicht zu; v. 31 *docilis modorum vatis Horati*: „*modi* heißt bei Horaz tatsächlich nur Melodie“; aber sind denn auch die Satiren gesungen worden? Sie haben doch *tempora certa modosque* I 4,58. Zu IV 3 *monstror digito praetereuntium Romanae fidicen lyrae*: „man hatte nicht den Dichter, sondern den Dirigenten beim Festzuge gesehen und sich gezeigt“ — ich sehe nicht recht, hält Elter das Carmen saec. für ein Prozessionslied und stellt sich die Zuschauer als am Festzug vorübergehend vor, oder glaubt er, der Festzug sei während der Aufführung an den Sängern vorübergegangen? Ich wüßte nicht, welche dieser beiden Vorstellungen absonderlicher wäre.

Als Exempel für seine Theorie analysiert Elter die Gedichte I 1 und III 30. Für I 1 geht er von der längst beobachteten Tatsache aus, daß vierzeilige Strophen, deren Enden überwiegend mit Sinnesabschnitten zusammenfallen, sich dann ergeben, wenn man die beiden ersten und die beiden letzten Zeilen abtrennt. Das Ergebnis einer sehr ausführlichen Besprechung des Inhalts ist dies: wir haben ein Lied für sich — v. 3—52, und eine Dedikation für sich — v. 1. 2 und 53. 54, aber beide kunstvoll so miteinander verbunden, daß das Lied in die Widmung eingefügt ist, nicht äußerlich von ihr eingerahmt. Bei Kießling steht zu lesen: „die eigentliche Widmung ist in je zwei Verse zu Anfang und Schluß auseinandergelegt und umschließt so den Kern des Gedichts“ — ich kann wirklich nicht finden, daß der Unterschied bedeutend ist. Das *quodsi* in *quodsi me lyricis vatibus inseris* erklärt Elter richtiger als Kießling — *quodsi* heißt in der Tat nicht ‘wenn vollends’; aber er verdirbt die Erklärung, indem er den m. E. unleugbaren engen Zusammenhang dieses Gedankens mit dem unmittelbar vorhergehenden zerreißt und behauptet, das *quodsi* knüpfe vielmehr an den Eingang wieder an. Die Auffassung der zitierten Worte „in seiner (Mäcenas’) Bibliothek wünscht er sich ein Plätzchen, dort wo die alten griechischen Lyriker stehen“ ist willkürlich, denn nichts weist darauf hin, daß unter dem *ego* etwas anderes zu verstehen ist als eben die Person des Dichters, und verfehlt scheint mir das Ethos der feierlichen Worte *sublim feriam sidera vertice* — für die ich auf meine Bemerkungen bei Kießling verweisen kann — in der vulgären Wiedergabe „vor Freude zum Himmel springen“: was denn mit dazu dienen soll, der ganzen Ode einen „Anstrich von gemütlicher Behaglichkeit“ zu geben. Ebensowenig berechtigt endlich scheint mir die Entschiedenheit, mit der Elter die ‘epistolische’ Umrahmung von dem streng ‘lyrischen’ Gedicht scheidet, so zwar, daß das ‘Lied’ gesungen oder doch sangbar gedacht sei, die ‘Umrahmung’ aber nicht; wo bleibt da die „organische Einheit“ des Gedichts, die Elter so stark, fast über Gebühr — denn ein doppelter Zweck des Gedichts ist m. E. nicht zu verkennen — betont? Und wie soll man sich die Ausführung dieser Kompositionsweise auch nur denken? — III 30 ist, nach Elter, kein ‘Lied’, also auch nicht strophisch komponiert. Wenn es trotzdem vierzeilig ist, so ist das „höchstens eine gewisse natürliche Analogie, die sich bei dem Gesamtcharakter der Lyrik von selbst einstellt, eine bewußte oder unbewußte äußere Symmetrie, die harmonisch wirkt, aber mit dem Wesen der Sache nichts zu tun hat“. Daß die durchgeführte Vierzeiligkeit sich erklärt aus der Analogie und im ‘Wesen der Sache’ nicht eigentlich begründet ist, daran hat, soviel ich sehe, noch kein Verständiger gezweifelt; die Frage ist nur, wie weit diese Analogie gewirkt hat, d. h. ob Horaz in dem einzigen Falle, der als möglich in Betracht kommt, eben IV 8, sich davon emanzipiert hat. Und hier hängt die Entscheidung ganz wesentlich davon ab, ob man, unabhängig von der Verszahl, aus sachlichen Gründen einen oder mehrere Verse als interpoliert anzusehen genötigt ist; dies, nicht, wie Elter zu glauben scheint, das ‘Vierzeilengesetz’, war für die Mehrzahl der Kritiker der Ausgangspunkt der Untersuchung, und Kritiker, die sich mit dem Verse *non incendia Karthaginis impiae* in der einen oder anderen Weise abfanden, wie z. B. Keller, Häußner, Dillenburger, Friedrich, Belling, Shorey, haben denn auch an der Zahl von 34 Zeilen weiter keinen Anstoß genommen. Auch Elter findet sich — wir haben gesehen wie — mit dem genannten

Digitized by Google

Verse ab, und somit ist es von seinem Standpunkte aus wohl begreiflich, daß er in diesem einen Falle eine Ausnahme von der Vierzeiligkeit konstatiert, die sich daraus erkläre, daß das Gedicht kein 'Lied', also an strophischen Bau nicht gebunden sei. Ich halte den Vers nach wie vor für interpoliert, und daher ist es mir nach wie vor höchst wahrscheinlich, daß auch in diesem Gedicht die Zahl der Verse ursprünglich durch vier teilbar war.

Leipzig. Richard Heinze.

Festgabe zum hundertjährigen Jubiläum des Schottengymnasiums gewidmet von ehemaligen Schottenschülern. Wien 1907, Braumüller. 406 S. 4.

Die Festgabe enthält nur wenige Abhandlungen, die in das Gebiet der klassischen Altertumswissenschaft fallen. K. Ziwsa, der Leiter der Theresianischen Akademie in Wien, sucht (Zur stilistischen Würdigung des Zeno Veronensis, S. 372—380) Zeno als eine schriftstellerische Individualität zu erweisen. Die Aufsätze des Prager Juristen J. Pfaff (Zur Frage nach der Einheit des römischen Reiches, S. 227—232), der am Schlusse darauf hinweist, daß noch unter Theodosius II der juristische Gedanke der Reichseinheit festgehalten wurde, und des Innsbrucker Philologen E. Kalinka (Einiges von den Anfängen des Griechentums und der griechischen Schrift, S. 120—125; Ausgrabungen namentlich auf Kreta, Wanderungen usw.) können auch zu den historischen Arbeiten gerechnet werden, an denen die Festschrift besonders reich ist. Kalinka berührt am Schlusse die in Österreich, wo die Gleichstellung der (siebenklassigen, lateinlosen) Realschule mit dem (achtklassigen) Gymnasium auf legislatorische Schwierigkeiten stößt, besonders aktuelle Schulfrage. Ähnlich schließt der ehemalige Hofprediger und Professor am Schottengymnasium P. Cl. Kickh (Aus einer Schrift des h. Basilius über die klassischen Studien, S 126–135), nachdem er einige Stellen aus der Schrift über die Lektüre der Profanschriftsteller übersetzt und erläutert hat, mit der Mahnung, nicht harte Mittel anzuwenden und mehr auf den Herzensaufschwung als auf Vertrautheit mit der Sprache zu sehen.

Aus den Aufsätzen, die Gymnasialerinnerungen bringen, seien 2 Stellen hervorgehoben. Der sozialdemokratische Reichsratsabgeordnete E. Pernerstorfer sagt (Ein Blatt dankbarer Erinnerung, S. 222—226) von dem Philologen P. St. Dachauer: „Ich verdanke ihm, das Lernen gelernt zu haben. Und das ist das beste, was man einem Lehrer nachsagen kann". Auch bei dem schönen Aufsatze des leider schon verstorbenen Rates im Handelsministerium A. Poppović (Schule, Amt und Leben, S. 233—241) beschränke ich mich auf eine Stelle: „Der Beamte 'hebt', wenn er die Lage der Dinge kennen lernen will, vor allem — 'den Vorakt aus' — der größte Vorakt in der Entwickelung der Gesamtmenschheit ist — die Antike. Die Vorakten muß man aber, um genau informiert zu sein, im Originale lesen".

Der längste Aufsatz der Festschrift ist der des Landesschulinspektors A. Scheindler in Wien (Pro gymnasio. Ein Beitrag zur Kenntnis des gegenwärtigen Zustandes des österreichischen Gymnasiums, S. 261—299). Die Entwickelung des Gymnasiums wird aufgezeigt und manches Schlagwort der Gegner des Gymnasiums durch gründliche Auseinandersetzung (vielfach durch statistische Angaben) widerlegt. Dabei empfiehlt Sch. eine leise Abschwächung des Fachlehrersystems auf der Unterstufe (so daß außer dem Religionslehrer je zwei für eine Klasse hinreichen würden, einer für Latein, Griechisch, Deutsch, Geschichte, einer für Geographie, Mathematik, Naturwissenschaften) und eine größere Spezialisierung auf der Oberstufe, so daß mit Verzicht auf das Aufsteigen des Lehrers jeder Philologe sich in 1 oder 2 Autoren gründlich vertiefen könnte.

Der Beitrag des Mediziners Hofrat E. Fuchs (Auf Xenophons Spuren, S. 96—106) ist eine Reisebeschreibung, die für Xenophon nicht in Betracht kommt; Xenophons schlichte und anschauliche Schilderung wird rühmend erwähnt.

Brünn. Wilh. Weinberger.

Tell el Mutesellim. Bericht über die 1903—1905 mit Unterstützung Sr. Majestät des Deutschen Kaisers und der Deutschen Orient-Gesellschaft vom Deutschen Verein zur Erforschung Palästinas veranstalteten Ausgrabungen. I. Band. E. Schumacher, Fundbericht. Text und Tafeln. Leipzig 1908, Haupt. XV, 192 S. 1 farb. Taf. und IV S. 50 Taf. 40 M.

Angeregt durch die neuen Entdeckungen in Ägypten und Babylonien, die überraschendes Licht über die Frühgeschichte Palästinas verbreitet hatten, ließ der Deutsche Palästinaverein mit Unterstützung Sr. Majestät des Kaisers und der Deutschen Orient-Gesellschaft in den Jahren 1903, 1904 und 1905 durch Herrn Baurat Dr. Schumacher in Haifa eine Untersuchung des Tell el Mutesellim vornehmen. Über diese Ausgrabung, die rund 1 Jahr und 5 Monate in Anspruch genommen hat, liegt jetzt ein Fundbericht

Digitized by Google

des Leiters der Ausgrabung vor, der in dem Bestreben, nur das Tatsächliche zu geben, auf alle archäologischen und historischen Folgerungen verzichtet. Bei einer Besprechung dieses Berichtes handelt es sich also in erster Linie darum, nachzuprüfen, ob diese Grundlage so fest und sicher ist, daß auf ihr der Historiker weiterbauen kann.

Mit Steilabfall nach allen Seiten steigt das birnenförmige Plateau des Tell el Mutesellim, die Stätte des alten Megiddo, in einer Ausdehnung von 315 m nach N. und 230 m von O. nach W. am Südrand der Ebene Jesreel empor. In einem mächtigen Graben von 20 m Breite, der nach Bedarf noch erweitert wurde, hat Sch. die westliche Hälfte des Tell von N. nach S. durchschnitten, einen größeren Gebäudekomplex am Südostrande freigelegt und durch sieben Suchgräben die Lage der Stadtmauern festzustellen versucht. Acht Schichten der Besiedelung unterscheidet er, die letzte unmittelbar auf dem gewachsenen Felsen, die jüngste, arabische, deren Bauten sich noch jetzt über die Oberfläche des Tell erheben.

Spuren einer ersten Besiedelung auf dem Felsboden sind an zwei Stellen im Innern des Plateaus durch tiefe Schachte (S. 9 ff.) und auf der niedrigen Vorhöhe im NO. des Hügels, wo Sch. S. 154 ff. diese Reste als Felsaltar bezeichnet, aufgedeckt worden. Daß für die kultliche Deutung der Häuserspuren und der Höhle im NO. jeder Anhalt fehlt, hat bereits Thiersch in seinem Bericht (Archäol. Anzeiger 1907 Sp. 281 und 284) mit Recht ausgeführt. Die Mauertechnik vergleicht Sch. mit der von Troia I bei Dörpfeld, Troia und Ilion S. 47; im übrigen ist das ausgegrabene Gebiet viel zu begrenzt, um von dieser 1. Schicht eine bestimmte Vorstellung zu gewinnen.

Ebenfalls nur einen kleinen Raum nimmt der etwa in der Mitte des großen Nordsüdgrabens freigelegte Teil der 2. Schicht ein. Spuren einer einheitlichen Anlage von Zimmern mit Ziegelwänden, deren Fußboden in 177,41—177,86 m Meereshöhe liegt, sind hier gefunden, die durch einen Brand zerstört worden sind. Von diesen Räumen ist nur der Raum f (auf Taf. IV) mit seinen Fundamenten und einem Rest der Ziegelwände erhalten; die übrigen sind in ihrer Richtung und Ausdehnung nur noch zu bestimmen nach den unter ihnen liegenden Grabkammern. Die Bewohner der oberen Räume haben ihre Toten in den Kellern unmittelbar unter dem Fußboden begraben. Zwei der Gräber mit aus vorragenden Steinen gebildeter Decke enthielten noch unberührt ihren ganzen Inhalt; in dem Grabe I lagen 5, in dem Grabe II sogar 12 Tote, also Familiengräber. Die mitgegebene handgemachte Keramik gehört zu der von Macalister als spät kanaanistisch bezeichneten Gattung, die au anderen Orten mit der altpalästinensisch genannten übereinstimmt, und die man in die Zeiten der Völkerwanderungen, in das Ende des 2. Jahrtausends, datieren muß. Die Skarabäen aus dem mittleren Reich (S. 15 Abb. 9a) aus Grab I geben nur einen Terminus post quem. Was Sch. sonst von Gräbern in diesem Bezirk aufgedeckt hat, scheint, mit Ausnahme der kleinen mit d bezeichneten Kammern S. 17, bereits jüngerer Zeit anzugehören.

Auf die 2. Schicht folgt unmittelbar die dritte Besiedelung; um und auf die Fundamente der 2. Schicht sind die der 3. gesetzt; ein wesentlicher Unterschied in der Mauertechnik ist nicht zu konstatieren. Diese 3. Schicht enthält die bedeutendste Anlage des Hügels, die Sch. Nordburg und Mittelburg nennt. Die Nordburg ist ein großes Gebäude, dessen Räume sich um einen Innenhof gruppieren, und das nach Westen durch eine starke Umfassungsmauer abgeschlossen ist, der eine Straße entlangzulaufen scheint. Auch vom Ziegeloberbau dieser Mauer sind noch Reste erhalten; leider ist nicht untersucht, ob sich auch im Osten ein entsprechender Abschluß befunden hat. Sch. glaubt, im W. einen Graben mit Contreeskarpe zu erkennen; dagegen spricht nicht nur das Fehlen eines Anfangs und eines Endes, sondern auch seine viel zu geringe Tiefe. Es handelt sich hier um tiefer herabgeführte Außenfundamente, die wieder auf älteren Fundamenten stehen, von denen reichliche Reste auf der vermeintlichen Grabensohle vorhanden sind (vgl. besonders Abb. 34 S. 39). An dieses palasthnliche Gebäude schließen sich nach S. zu Wirtschaftsräume an, mit Herdstellen, Öfen, Küchenplätzen und Ölmühlen (S. 48 ff.), von Sch. als 'Vorhof und Umgebung' bezeichnet. Diese Nebenräume leiten unmittelbar über zu der 'Mittelburg', deren wenige Zimmer wahrscheinlich keinen neuen selbständigen Bau, sondern eine Fortsetzung der Nordburg darstellen, deren Boden dem ansteigenden Gelände entsprechend etwas höher liegt. Die etwas geringere Mauertechnik, aus der Sch. S. 66 die ältere Entstehung der Mittelburg herleiten will, erklärt sich einfacher durch die Annahme, daß es sich um die Nebengebäude des großen Palastes der Nordburg handelt. Dazu stimmt die Anlage einer prächtigen Olivenkelter im südlichen Teile dieser Räume. Bei den Plänen der beiden 'Burgen' ist die ungleichmäßige Anwendung der roten Farbe sehr

Digitized by Google

störend: auf Taf. XII werden damit die Gebäude der 3. Schicht, auf Taf. XVI, die an die andere anpaßt, die der 2. Schicht bezeichnet. Ferner vermißt man fast durchgehends das für die Beurteilung wichtige Maß des Mauerfußes und vielfach auch der Fußbodenhöhen in den Räumen, während die Höhe der Mauerkrone, die doch meist nicht mehr die ursprüngliche ist, regelmäßig angegeben wird.

Einen Anhalt für die Datierung geben die von Sch. gesondert beschriebenen Begräbnisse in der Nordburg. Sie lehren zunächst, wie häufig und wie gern man auch in dieser Periode nicht nur Kinder, sondern auch Erwachsene unter dem Fußboden der Räume verscharrt hat. Besonders wichtig sind die unter No. 5 beschriebenen Gräber, über die Mauern der 3. Schicht hinweggehen, die also älter sein müssen als die Anlage der Nordburg. Leider wird der Gewinn, der sich aus dieser Beobachtung ergibt, beeinträchtigt durch die Angabe S. 57, daß das Grab d dieser Gruppe auf dem Estrichfußboden der Halle t gefunden sei, mithin jünger als die Burganlage ist. Scheiden wir daher dies Grab als unsicher aus, so gestatten die übrigen Funde (rotpolierte Gefäße mit lilabrauner Bemalung in Nachahmung cyprischer Ware), mit der Nekropole bis in den Anfang des 1. Jahrtausends hinaufzugehen. Die übrigen Gräber gehören in die Zeit des Bestehens der Burg oder in jüngere Zeit. No. 6 ff. gehören nach den Beigaben ins 8. Jahrh. Die Funde aus der Nordburg selber (vgl. besonders S. 51 ff.) sind nur mit Vorbehalt zu benutzen, da sie natürlich auch aus einer jüngeren als der 3. Schicht stammen können. Mit der Anlage der Nordburg dürfen wir also wohl noch ins 9. Jahrh. hinaufgehen, eine Datierung, zu der auch das erste Vorkommen von Eisen in dieser Schicht stimmt (S. 74). Die Technik des Mauerwerks schließt sich an die 2. Schicht an; die Mauern sind doppelstirnig aus kleinen, mit dem breiteren Ende nach außen gelegten Feldsteinen zusammengesetzt, die mit Lehm verbunden sind. Der Oberbau aus Ziegeln ist nur selten erhalten. Die Ziegelmaße, die Sch. durch eine sorgfältige Untersuchung festgestellt hat, stimmen zu denen der ältesten Stadtmauer, die darnach auch der 3. Schicht angehören muß.

Über die Stadtmaueranlage urteilt Sch. mit folgenden Worten: „Die scharfe, schon von weitem auffällige Kante am Zusammentreffen des Plateaus mit der Böschung entspricht nahezu genau dem äußeren Stein der ursprünglichen und obersten Mauerkrone, die Neigung der Böschung selbst etwa derjenigen des uralten Glacis". Diese Anschauung beruht auf einer Untersuchung, deren Ergebnisse auf Tafel VII—XI in Schnitten und Ansichten der Ringmauer zusammengestellt sind. Die Stadtmauer besteht nach Sch. aus 1. einer mächtigen Stützmauer aus Ziegeln mit einer niedrigen Brustwehr, vor der sich 2. ein Glacis bald in einer Schräge, bald in 3 Absätzen herabsenkt, dessen Sohle auf Schutt ruht. Hinter dem gepflasterten Wehrgang oben erhebt sich 3. die Ziegelmauer von neuem mit einer steinernen Mauerkrone; einmal folgt auf diese noch eine dritte, zurückspringende Ziegelmauer. An den meisten Stellen glaubt Sch. die Mauerkrone noch erhalten. — Schon ein flüchtiger Blick auf die Tafeln lehrt, daß die Befestigungsanlage nicht einheitlich ist. Es sind hier 2, auf Tafel VIII sicher 3 Perioden des Mauerbaus zu unterscheiden. Beweisend sind hierfür die Lagen von Schutt und Steinen zwischen den Ziegelmauern, die von Häusern herrühren, die über die Stadtmauer hinweggebaut sind, und die „an die Stadtmauer fest angepreßten Gräber", die mit diesen Wohnungen zusammenhängen. Die völlig unmöglichen Glacis kann ich mir nur aus einer falschen Beobachtung erklären; sie werden nichts anderes sein als der vom Regen herabgeschwemmte und in der Sonne wieder gehärtete Ziegelschlamm vom Oberbau der Stadtmauer. Daher entspricht auch die Senkung dieser Glacis der Schräge der Abhänge und ist bald sehr steil, bald fast wagerecht. Ebenso beruhen auf Täuschung die Wehrgänge, Brustwehren, Pflasterungen, da von einer Erhaltung der Mauerkronen doch nirgends die Rede sein kann. Die Befestigungsanlage der Stadt bedarf demnach einer neuen Untersuchung. Wertvoll sind indessen die von Sch. vorgenommenen Ziegelmessungen; die regelmäßige Form der Ziegel und die Verwendung von Läufern und Bindern bei der ältesten bisher aufgedeckten Ziegelmauer weist auf eine recht entwickelte Technik und damit auf nicht allzu alte Zeit hin; die kanaanitischen Stadtmauern von Jericho zeigen noch keine regelmäßig durchgeführte Ziegelgröße. Für die Gleichzeitigkeit mit der 3. Schicht der Nord- und Mittelburg spricht auch die entsprechende Höhenlage.

Eine völlige Umwandlung der Mauertechnik ist das Kennzeichen der folgenden Periode (Schicht IV und V): an Stelle der unbehauenen Feldsteine treten größere, mehr oder weniger regelmäßig bearbeitete Quadern, die als Läufer oder als Binder gelegt werden. An der Außenseite bleibt

Digitized by Google

bisweilen die Bosse stehen, und nur an der Oberkante wird ein Randbeschlag ausgeführt. Besonders sorgfältig ist die Technik der Grabkammer im N. der Mittelburg, deren Fundament noch in das Niveau der 2. Schicht hineinragt. Der Grabbau braucht nicht notwendig der 4. Schicht anzugehören, sondern kann auch der 5. Schicht zugerechnet werden. Aber es fragt sich, ob die Trennung einer 4. und 5. Schicht überhaupt berechtigt ist. Das sog. südliche Burgtor (2) mit seiner Brandschicht (4), die von seinem verbrannten Oberbau herrührt, die gleichartigen Mauern über der Nordburg (3) sind aufs engste mit der Palastanlage der 5. Schicht durch Mauertechnik und Höhenlage verbunden; auch die Brandschicht über der mittleren Burg (5) ist nicht sicher einer 4. Schicht zuzuweisen. Ich ziehe es daher vor, die Bauten der 4. und 5. Schicht im Zusammenhang zu betrachten. Das wichtigste Gebäude dieser Periode ist der 'Palast' oder vielmehr Gebäudesporen, die auf eine palastähnliche Anlage hinzuführen scheinen. Westlich von dem Nordsüdgraben erhebt sich bis zu 2,36 m Höhe ein mächtiger, turmähnlicher Bau mit drei Innenräumen, erbaut aus sorgfältig behauenen Quadern, die als Läufer und Binder unregelmäßig gelegt sind. Das untere Stockwerk dieses festen Gebäudes von etwa 11 m im Geviert ist also ganz aus Stein ausgeführt gewesen. Auf den Quadern erscheinen große Steinmetzzeichen, die zum Teil mit althebräischen Buchstaben übereinstimmen. Nach Osten und Westen schließt sich in der Verlängerung der Südwand, aber nicht im Verband mit ihr, eine Mauer an, die sich von den Wänden des Turmes durch die Verwendung kleiner Feldsteine, zwischen die von Zeit zu Zeit und an den Ecken große Quadern als Läufer und Binder eingefügt sind, unterscheidet, aber trotzdem dem Turmbau gleichzeitig sein kann. Die Mauer macht im NO. eine Ecke, setzt sich schwächer und in sehr unregelmäßiger Form nach S. fort und geht in das von Sch. als südliches Burgtor bezeichnete Gebäude über. Vielleicht ist der größere Teil dieser südlichen Fortsetzung bereits jünger als die Turmanlage.

In dem unregelmäßigen Raum des Südtores vermag ich nichts zu erkennen, was diese Benennung rechtfertigen könnte. Vor allem ist das Verhältnis dieses Gebäudes zu einer gleichzeitigen Burgmauer nicht aufgeklärt. Auch ist die nordöstliche Hälfte ganz anders gebaut wie die südwestliche, die in ihrer Bauart mit der des 'Palastes' zusammengeht. Mir scheint die Südmauer des Palastes zwar über den nordöstlichen Teil des Geländes hinwegzugehen, aber mit dem südwestlichen gleichzeitig sein zu können. Es handelt sich also hier gar nicht um einen einheitlichen Bau, und erst eine genauere Untersuchung müßte lehren, ob hier ein Burgtor, dann allerdings in ganz anderer Gestalt, einmal vorhanden gewesen ist. In der großen Mauer, die sich vom Turm des Palastes nach Osten und Süden fortsetzt, erkennt Sch. die Umfassungsmauer eines Innenhofes, der ursprünglich etwa 60×33 m groß gewesen sei. Gegen diese Erklärung spricht das völlige Fehlen der Mauer in dem schmalen Ostwestgraben, wo sie hätte zutage kommen müssen, und die Stärke der Mauer in ihrem nördlichen Teil, die sich besser bei einer Außenmauer erklärt. Eine Fortsetzung der Grabung nach Norden hätte hier wohl Aufschluß gegeben, zumal der Ansatz einer an den Turm nach N. sich anschließenden Mauer gefunden ist. Daß hier der Anfang eines bedeutenden Bauwerkes vorliegt, beweisen das prachtvolle Löwensiegel des Schema' Dieners Jeroheams II., das Asaphsiegel und zahlreiche andere Kleinfunde des 8. und 7. Jahrh. Leider scheint dieser wohl noch dem 8. Jahrh. angehörende Bau nur kurze Zeit bestanden zu haben; seine schönen Quadern sind sehr bald herausgerissen und zu den verschiedensten, jüngeren Bauwerken wieder benutzt worden. Um ihn herum gruppiert sich auf demselben Niveau eine Reihe ärmlicher kleiner Häuser, bei denen bereits die Quadern des Palastes verschiedenen Zwecken dienstbar gemacht sind, z. B. bei dem Maṣṣebenraum genannten, unklaren Mauerkomplex, wo sie nicht nur aufrecht in den Wänden stehen, sondern auch als Innenstützen verwendet sind. Das Fragment einer hier gefundenen attischen spätschwarzfigurigen Lekythos (Taf. XXXIII Fig. f, S. 107) gehört ganz in das Ende des 6. Jahrh. vor Chr. Auch die anderen Funde, besonders die Terrakotten, weisen auf das 6. Jahrh. vor Chr.

Derselben jüngeren Periode der 5. Schicht gehört ein isoliert liegender Bau am Ostrande des Tell an, die 'Tempelburg'. Die Deutung des großen, rechteckigen Hauptgebäudes als Tempel ist bereits durch Thiersch widerlegt (a. O. Sp. 301); die vermeintlichen Maṣṣeben gehören zu einer (wahrscheinlich jüngeren) Innenwand. Sie waren „durch Mauerwerk aus kleinen Steinen verbunden", der eine Pfeiler „trug auf seinem Kopf noch zwei behauene Mauersteine" und stammte von einer Ölmühle. Eine Reibschale aus Stein, eine Art Tisch und eine Brandschicht von Kohlen und

Digitized by Google

Tierresten weisen auf eine Benutzung des Raumes als Wohnung oder Küche hin. Die runden Vertiefungen in den 'Maṣṣeben' finden sich genau so bei den Quadern des Palastes (vgl. Abb. 142 (a) und 161), beweisen also nichts für kultliche Verwendung. Eine Reihe weiterer Räume schließt sich nach N. an, wo eine kunstvolle Treppe nach Sch. den Zugang zur 'Tempelburg' vermitteln soll (S. 114). Scharf zu trennen von diesen Räumen ist die große Festungsanlage, die sie in schräger Richtung zu der Nordsüdaxe des 'Tempels' umgibt, und deren Verhältnis zum 'Tempel' leider nicht recht geklärt worden ist. Die nördliche Mauer d (Taf. XXXV) dieser Anlage geht über die Treppe (Abb. 173) hinweg und ragt in die Räume der Tempelburg hinein, gehört also jüngerer Zeit an. Zu ihr scheint eine Toranlage im NO. zu gehören, die aber nicht völlig ausgegraben ist. Für ihre Jugend spricht auch die Verwendung eines cyprischen Kapitells als Quader innerhalb einer Manerecke (S. 118 Abb. 178 vgl. Taf. XXXV bei f), das kaum älter als das 8. Jahrh. sein dürfte. Ob dieses Kapitell einst eine Säule im 'Palaste' krönte? Aus älteren Schichten stammen auch einzelne Funde wie das Fragment einer kleinen Schale mit Lotosblüte auf dem Henkel (Taf. XXXIX g), deren Vorbild cyprische Bronzeschalen sind, die nach G. Körte, Gordion S. 72 und 93 f., spätestens ins 8. Jahrh. vor Chr. hinabgehen. Im Vergleich zu den Turmwänden des Palastes ist der 'Tempel' mit seinen Nebenräumen viel roher und ungleichmäßiger gebaut, so daß die Möglichkeit zu erwägen ist, ob er nicht auch erst aus der Zeit der Zerstörung des Palastes stammt. Der jüngeren Periode der 5. Schicht dürfte auch der 'Raum mit Maṣṣeben beim Südtor' angehören, bei dem wieder die Quadern des Palastes zum Aufbau verwandt sind. Das prachtvolle monumentale Räuchergefäß (Lampe?) aus Kalkstein mit wohlerhaltener bunter Bemalung gehört nicht zu diesem Raum, sondern ist unter dem Fußboden (Höhe des Fußbodens 186,21, der Stelle der Lampe 185,50) gefunden worden, muß also Hausgerät aus der Zeit des Palastes sein. Auch die Schmiedewerkstatt mit ihren vielen Eisengeräten braucht nicht jünger zu sein als die 5. Schicht, deren Mauerwerk sie benutzt und zerstört hat.

Die übrigen aufgedeckten Bauten entziehen sich infolge der unvollkommenen Aufnahme und Berichterstattung einstweilen einer sicheren Beurteilung. Sch. verteilt sie, meist unter Vorbehalt, auf eine 6. und eine 7. Schicht; der jüngste Fund ist eine attische Drachme aus dem Anfang des 5. Jahrh. vor Chr. (Taf. XLVIII p). Nur dürftige Häuser und Hütten zerstreuten sich um diese Zeit über einige Stellen des großen verlassenen Hügels.

Hervorzuheben sind schließlich noch die Felsgräber an den Abhängen des Tell. Das älteste ist das Kammergrab Abb. 255, das durch einen Schacht mit anschließendem Gang zugänglich ist und u. a. handgemachte Vasen enthielt, wie sie sonst auf dem Tell nicht vorzukommen scheinen. Ihre Formen schließen an die altkanaanitische Keramik an; ganze Exemplare sind mir bisher sonst nur aus Samie und Jericho bekannt und dürften dem Anfang des 1. Jahrtausends v. Chr. angehören.

Nur an einer Stelle ist in Tell el Mutesellim bisher die altkanaanitische Kultur in Spuren zutage gekommen: unter dem großen Grabbau der 4. oder 5. Schicht, wo Sch. in etwa 3 m Tiefe unter dem Fußboden zahlreiche Scherben echter altkanaanitischer Keramik (vgl. S. 79 Abb. 106) zutage gefördert hat. Diese wichtige Kulturschicht, die nach der 1. und vor der 2. Schicht liegt, ist sonst an keiner Stelle des Hügels bisher geschnitten, und gerade sie ist es, auf die sich die ägyptische Überlieferung bezieht, und deren Aufdeckung wohl als erstes Ziel bei der Inangriffnahme des Tell vorgeschwebt hatte.

Aus dem Charakter der Ausgrabung, die immer neue Aufgaben in Angriff nahm, ohne eine der begonnenen wirklich zu Ende zu führen, ergibt sich, daß die von Sch. vorgeschlagene Schichtenzählung nur vorläufig sein kann. Die Schichtenzählung hat nur dann einen Sinn, wenn sie nach dem Vorgang von Dörpfeld in Troia als Schicht eine in sich abgeschlossene Besiedelungsperiode zählt, die sich durch ihre Architektur und Kleinkunst als einheitlich zu erkennen gibt. Diese kann aber erst nach einer wirklich gründlich durchgeführten Untersuchung eines größeren Teiles einer Stadt gegeben werden. Für die sorgfältige und gewissenhafte Arbeit werden wir dem Ausgrabungsleiter, der vor eine ihm völlig neue Aufgabe gestellt war, unseren Dank nie versagen können. Daß die archäologische Arbeit an Ort und Stelle und eine unseren heutigen Ansprüchen genügende Untersuchung und Aufnahme der Architektur nicht geleistet worden ist, fällt nicht ihm, sondern seinen Auftraggebern zur Last, die die Schwierigkeit und Größe der Aufgabe nicht von Anfang an erkannt hatten. Dem Deutschen Palästinaverein bleibt für die Zukunft die Verpflichtung, das begonnene Werk

Digitized by Google

in eine wahrhaft wissenschaftliche Leistung zu verwandeln.

Rostock. Carl Watzinger.

S. Frankfurter, Mitteilungen des Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums. Wien und Leipzig 1908, Fromme. 5. Heft 44 S 6. Heft 86 S. 7. Heft 42 S. 8.

Wenn Erasmus heute lebte! Er würde Stoff zu mehr als einem ἐγκώμιον μωρίας finden. So wunderliche Blüten treibt die Schulreformerei. Hat doch ein Mann wie Ostwald in einem öffentlichen Vortrag zu Wien dem Studium der Sprachen jeden Bildungswert abgesprochen und die höheren Schulen, auf denen das graue Elend herrsche, für wahre Folterkammern des Geistes erklärt. Dr. Frankfurter erstattet über den Vortrag einen ausführlichen, klaren und objektiven Bericht, und die Freunde des humanistischen Gymnasiums geben sich Mühe, die Behauptungen Ostwalds zurückzuweisen. Es gelingt ihnen das vollkommen; aber sie hätten den Mann trotz seines berühmten Namens nicht ernst nehmen sollen.

Das 6. Heft enthält u. a. einen Vortrag des Gymnasialdirektors Georg Tanber über den Wert des Sprachunterrichtes, einen Rückblick auf die Mittelschul-Enquete von Karl Graf Stürgkh, und an erster Stelle einen Vortrag von Paul Cauer 'Die Einheitsschule und ihre Gefahren'. Die drei Redner lösen ihre Aufgabe glänzend; auch die sich anschließende Diskussion fördert viel Lehrreiches zutage.

Im 7. Heft finden wir zunächst einen Tätigkeitsbericht des Vereinsvorstandes und ein Promemoria, die neue Maturitätsprüfungsordnung betreffend, sodann einen Vortrag von Wilhelm Windelband 'Wesen und Wert der Tradition im Kulturleben', den wir nicht zu loben und anzupreisen brauchen. „Das welthistorische Recht der humanistischen Bildung" wird hier geistvoll und mit philosophischer Tiefe begründet. Die Wiener Freunde aber dürfen stolz sein auf ihre Tätigkeit und die von ihnen angeregten Leistungen.

Bei dieser Gelegenheit wollen wir nicht unterlassen, auf die folgende Schrift hinzuweisen:

Friedrich Ladek, Zur griechischen und lateinischen Lektüre am österreichischen Gymnasium. Wien 1908, Selbstverlag. 122 S. 8.

Der sachverständige und erfahrene Schulmann wendet sich gegen den Kanon der altsprachlichen Lektüre, wie ihn die Grazer Professoren Schenkl, Kuknla und Martinak aufstellen und befürworten. Genau und gründlich, ruhig und überzeugend führt er den Nachweis, daß die Vorschläge der Dreimänner irreführend und unzweckmäßig, ja geeignet sind, den Gegnern der klassischen Sprachen Waffen zu liefern.

Blankenburg am Harz. H. F. Müller.

Auszüge aus Zeitschriften.

The American Journal of Philology. XXIX, 2.

(156) **G. Showerman**, The ancient religions in universal history. — (162) **E. B. Van Deman**, Notes on a few Vestal inscriptions. Erklärungen und Ergänzungen. — (179) **R. Ellis**, Notes and suggestions on Lefebvre's comedies of Menander. Ergänzungen und Verbesserungen. — (186) **A. L. Wheeler**, Hieremias de Montagnone and Catullus. Seine Quelle war nicht der cod. Veronensis, sondern eine andere Hs. in der die Gedichte nach den Versmaßen angeordnet waren. — (201) **E. W. Fay**, Ἐξ ἁπαλῶν ὀνύχων. Ist zu erklären durch die Ergänzung εἰς κορυφήν = *from his dear toes (up)*. — (206) **E. Capps**, ὑποκριτής and τραγῳδός in schol. Dem. de pace 6. Die Worte τοὺς ποιητάς, οἷον τὸν Εὐριπίδην καὶ Ἀριστοφάνην waren ursprünglich eine Erklärung von τοὺς τραγῳδούς des Demosthenestextes und sind in das Scholion irrtümlich hineingeraten. Darnach nannten

		oi ἀρχαῖοι	οἱ νῦν
den 1.	Schausp.	ὑποκριτής	τραγῳδός
„ 2.	„	δευτεραγωνιστής	ὑποκριταί
„ 3.	„	τριταγωνιστής	
„	Dichter	τραγῳδός	
„		τραγῳδοδιδάσκαλος.	

Classical Philology. III, 3.

(225) **U. von Wilamowitz-Moellendorff**, De Euripidis Stheneboea. Rekonstruktion des Inhalts nach Rabes Funde. Die Einheit der Zeit war nicht beobachtet. — (233) **W. G. Hale**, The Manuscripts of Catullus. Verzeichnis sämtlicher Hss; die neue kritische Ausgabe braucht nur die Varianten von O G R und R¹ zu geben. — (257) **J. P. Postgate**, On some passages of Catullus and Martial. I. Cat. LXVI 77 *dum virgo quondam fuit omnibus expers* ist ein Hyperbaton: *quondam* gehört zu *expers*. II. Cat. CXIII *Maecilia* entspricht *Aemilia*, der früheren Gemahlin des Pompejus. Mart. I 73 und IX 70 ist *Maecilianus* vorzuziehen. — (264) **F. B. Tarbell**, The palm of victory. Der Palmzweig taucht auf um 400 v. Chr.; Paus. VIII 48,2, der allein einen Palmenkranz erwähnt, ist korrupt. — (273) **S. H. Ballou**, The Mss of the Historia Augusta. B ist eine alte Abschrift von P, über den Peter mancherlei falsche Angaben hat. — (278) **Ch. J. O'Connor**, The *Tabula Valeria* and the *Tabula Sestia*. Das erste bezeichne das Amtslokal der Volkstribunen, das zweite eine Tafel mit den Licinischen Gesetzen. — (285) **G. R. Throop**, A new Manuscript of Cicero's de senectute. Beschreibung und Kollation einer Hs a. d. J. 1404 in der Cornell-Universität. — (302) **E. B. Lease**, Livy's use of *neque* and *neve* with an imperative or subjunc-

Digitized by Google

tive. — (316) **H. A. Sanders**, The chronology of early Rome. — (330) **C. Bonner**, Varia. Schreibt Alkiphr. II 7,2 κέρκωψ, Artemid. Oneirocr. II 25 φιλήνεμον, Suid. II 1,1284 Bernh. ἐμπουσα (st. ἔμπουσα). — (334) **A. G. Laird**, Notes on the Epitrepontes of Menander. V. 377 (οὐχ οὗτος ἦν τοῦθ') οὔ γε τὴν νύμφην ὁρῶ; 387 τι μειλάν(τερον οἷον ϖὐδ)ὲν ἄλλο γέγονέ ⟨ποι⟩. — (337) **G. C. Fiske**, Two notes on Latin Satire. Lnc. fr. 605 M. beschreibt die Weise, wie eine römische Versammlung berufen wird. Varro Sat. Men. fr. 57 geht auf den Rhythmus des Choliambus. — (340) **S. B. P.**, Juvenal I 7—9. Zur Erklärung. — (342) **W. E. D. Downes**, Ovid Fasti IV 209. Verteidigt *manibus*. — (343) **P. Shorey**. Note on Plato Philebus 11 B, C. Rechtfertigt ἀγαθόν ohne Artikel und erklärt, bei δυνατῷς δὲ μετασχεῖν ὡφελιμώτατον πάντων εἶναι gehöre εἶναι zu δυνατῷς und zu ὠφελιμώτατον. (345) Notes on the text of Simplicius de caelo. Konjekturen.

Literarisches Zentralblatt. No. 39.

(1249) Δ. Ἀ. Πετρακάκος, Οἱ μοναχικοὶ θεσμοὶ ἐν τῇ ὀρθοδόξῳ ἀνατολικῇ ἐκκλησίᾳ. I (Leipzig). 'Sehr nützlich und streng wissenschaftlich'. *V. S.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 39.

(2467) G. Murray, The Rise of the Greek Epic (Oxford). 'In hohem Grade geeignet, den Leser auf die wichtigsten Fragen aufmerksam zu machen'. *G. Finsler*. — (2478) P. O. Schjøtt, König Alexander und die Makedonier (Christiania). 'Keine Förderung der Wissenschaft'. *W. Otto*.

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 39.

(1049) E. Wittich, Homer in seinen Bildern und Vergleichungen (Stuttgart). 'Macht einen erfreulichen Eindruck'. *H. Draheim*. — (1051) N. Pavlatos, Ἡ πατρὶς τοῦ Ὀδυσσέως (Athen). 'Kaum etwas Neues von Belang'. *P. Goeßler*. — (1054) Th. Wagner, Symbolarum ad comicorum graecorum historiam criticam capita quattuor (Leipzig). 'Sehr förderlich'. *F. Spiro*. — (1055) C. Breccia, Il diritto dinastico nelle monarchie dei successori d'Alessandro Magno (Rom). 'Sorgfältig und gründlich'. *Fr. Cauer*. — (1059) M. Niedermann, Historische Lautlehre des Lateinischen. Deutsch von E. Hermann (Heidelberg). 'Eine sehr erfreuliche Schrift'. *Bartholomae*.

Mitteilungen.

Über die Bedeutung von πέλτη.

Fr. Reuß hat in scharfsinniger Weise und unter Aufwendung großen Fleißes die Ansicht entwickelt, daß mit πέλτη, ursprünglich ein längerer und schwererer, auch zum Stoß geeigneter Speer bezeichnet worden sei, den die Peltasten außer ihren kürzeren und leichteren Wurfspießen, den ἀκόντια, geführt hätten (Programm von Wetzlar 1887, S. 19), und daß das Wort erst nach den militärischen Reformen des Iphikrates die Bedeutung Schild angenommen habe. „Die Peltasten des Iphikrates", sagt er im Programm von Saarbrücken 1900, S. 31, „haben nicht von der ihnen eigentümlichen Art des Schildes ihren Namen erhalten, sondern umgekehrt ist der Schild erst nach ihnen benannt worden". Bei dieser Ansicht ist er auch Wochenschr. Sp. 702 ff. geblieben. Auch ich habe einst seine Ansicht geteilt, und sie hat noch heute überzeugte Anhänger. Und doch ist es nicht glaublich, daß in der ununterbrochen weiter gehenden Sprache des täglichen Lebens für die einmal rezipierte Bedeutung Speer die andere 'Schild' eingetreten sein sollte. Wie könnte das wohl zugegangen sein? Reuß vermag darüber keine Auskunft zu geben; was er zum Schluß seines Aufsatzes in der Wochenschr. vorbringt, vermag den Wechsel der Bedeutung nicht zu erklären und zeigt nur seine Ratlosigkeit.

Auch berichtet kein alter Schriftsteller von solchem Wechsel. Vielmehr sagt Arrian, ein Kenner seines Faches und Gelehrter dazu, in seiner Taktik K. 3 § 4 von den Waffen der Peltasten ausdrücklich: ἡ γὰρ πέλτη σμικρότερον τῆς ἀσπίδος καὶ ἐλαφρότερον, καὶ τὰ ἀκόντια τῶν σαρισῶν λειτόμενα· βαρύτερον δὲ τοῦ φιλοῦ καὶ 33,2 τάδε μέν . . ἐδήλωσα ὑπέρ τε τῶν πάλαι Ἑλληνικῶν καὶ τῶν Μακεδονικῶν τάξεων, ohne irgendwelche Einschränkung. Arrians Worte will Reuß einfach mit den Worten beiseite schieben: „Unbedingtes Vertrauen verdienen sie nicht"; gegen ihn will er den Ausschreiber Diodor ins Gefecht führen, dessen Gewährsmanne Ephoros er gleich darauf in militärischen Dingen genügende Kenntnisse abspricht.

Nicht einmal für πέλτη in der Bedeutung Speer gibt es Zeugnisse vor den späteren Lexikographen und Scholiasten. Aber diese zeigen nur, daß wie in vielen anderen Fällen schon die Alten auf später erst wieder von Modernen angestellte Untersuchungen gekommen sind, so auch der von Reuß und vor ihm von anderen Gelehrten behandelte Gegenstand schon von alten Grammatikern erörtert ist. K. W. Krüger z. B. sagt in seinem Lexikon zu Xenophons Anabasis: „πέλτη kleiner Schild . . 2) Speer 1 10,12" und in den Anmerkungen seiner Ausgabe zu dieser Stelle: „τὸ βαυλιεῖον σημεῖον, ein goldener Adler auf einem langen Speere, πέλτη, δόρυ μακρόν Kyr. VII 1,4" und darauf besser: „πέλτης . . Nach einigen schwebte der Adler auf einem kleinen Schilde (πέλτη), der auf einem Speer (ξύλον) befestigt war. Nach anderen heißt πέλτη hier Speer, vgl. jedoch Vater zu Eur. Rhes. 397". So mögen schon alte Grammatiker, die dem militärischen Leben fern standen, sich aus dem Vergleich der Anabasis- und der Kyrupädiestelle die Meinung gebildet haben, daß πέλτη auch δόρυ μακρόν bedeute. Jedenfalls reicht diese Hypothese aus, um zu erklären, daß jene Ansicht entstehen konnte, von der noch die Reste in den angegebenen späteren Quellen uns aufbewahrt sind; z. B. lautet ein Scholion zu Anab. V 2,29: πέλται, λόγχαι καὶ ἀσπίδια τετράγωνα, wörtlich gleichlautend dem Artikel πέλται bei Suidas, beides einfach abgeschrieben aus einem alten Lexikon. Den anscheinenden Widerspruch in den beiden Xenophonstellen hat Fickelscherer (N. Jahrb. f. d. klass. Altert. 1898, S. 480) gehoben, indem er auf die persische Königsstandarte auf dem Mosaikbild der Alexanderschlacht hinwies: es muß der Schild (πέλτη) in der Anabasisstelle mit der Stange (δόρυ) in der Kyrupädie verbunden werden. Fickelscherers Königsstandarte ist kein 'Phantasiegebilde', wie sich aus Fr. Sarres Abhandlung 'Die altorientalischen Feldzeichen' (Klio 1900, S 344 ff. die Feldzeichen der Perser) ergibt. Fickelscherers Aufsatz scheint Sarre bei seiner überaus sorgfältigen Arbeit entgangen zu sein. Er sagt S. 345: „Ed. Meyer macht darauf aufmerksam, daß hier (in der Anabasisstelle) die ungewöhnliche Bedeutung von πέλτη (= Stange) von alten Herausgebern durch den Zusatz ἐπὶ ξύλου erklärt wird" und S. 348 von dem Mosaikbild der Alexanderschlacht: „Hinter dem Wagen des Groß-

Digitized by Google

königs ist seine heritene Leibwache mit ihren hohen Lanzen sichtbar; an der Spitze einer dieser Lanzen ist ein Feldzeichen befestigt . . Das Feldzeichen besteht aus einem rechteckigen, unter der Lanzenspitze befestigten Rahmen, der mit rotbraunem Stoffe bespannt zu sein scheint . . In der linken oberen Ecke des Feldes ist ein gelber Vogelkopf mit einem Schopf sichtbar. Es scheint mir unzweifelhaft zu sein, daß der Kopf zu einem Hahn gehört"; in der Anmerkung setzt Sarre hinzu: „Figur 14 ist nach einem im Besitze der Königl. Museen in Berlin befindlichen Aquarell gezeichnet worden, das von Giuseppe Massigli 1835/6 zu einer Zeit, als das Mosaik noch besser erhalten war, hergestellt wurde. Die Treue, mit der sonstige Details wiedergegeben sind, verbürgt auch die richtige Darstellung des Feldzeichenfragments". S. 352 geht Sarre zu dem anderen Beispiel über: „Das zweite griechische Kunstdenkmal, auf dem eine persische Standarte vorkommt, ein vom Maler Duris herrührendes Vasengemälde (Wiener Vorlegeblätter VII Tafel 3) stellt einen griechischen Hopliten dar, der mit dem Schwert zum Schlage gegen einen vor ihm am Boden liegenden Barbaren ausholt. Dieser, durch seine Gewandung als Perser charakterisiert, hält schräg nach oben eine in einen Knopf endigende Stange, an der zwei viereckige Platten lose befestigt sind (Figur 18) . . Das besonders Charakteristische ist wiedergegeben: zwei an einer Stange hängende, gleich große, mit Tuch bespannte Rahmen, auf denen eine einfache geometrische, zweifarbige Musterung das Feldzeichen weithin sichtbar macht. Es handelt sich in diesem Falle wohl nur um die ungewöhnliche Darstellung eines der vielen den Unterabteilungen zugehörigen Feldzeichen des persischen Heeres". Fickelscherer hat nicht unrecht gehabt, indem er den Schluß zog: „Demnach bedeutet hier (in der Anabasisstelle) πέλτη nichts anderes als das Brett, auf dem der Adler angebracht ist, und das Xenophon mit dem kleinen Schilde der griechischen Leichtbewaffneten vergleicht". Denn die Griechen der alten Zeit sowohl vor als nach Iphikrates' Reformen bezeichneten mit πέλτη den leichten thrakischen Schild, der auch bei den nordgriechischen Stämmen in Gebrauch war.

Wenn Reuß (Pr. v. Saarbrücken S. 31) sagt: „Ich habe im Wetzlarer Programm S. 17 dargelegt, wie die πέλτη von Hause aus . . der thrakische Speer, nicht ein Schild ist, und daß bis auf Xenophon dieses Wort überhaupt in letzterer Bedeutung sich nicht nachweisen läßt", so steht die Sache umgekehrt: keine Stelle der Alten zwingt, πέλτη als Speer zu nehmen, und mehrere nötigen zu der Annahme der Bedeutung Schild.

Zwar bemerkt Reuß gleich in betreff einer der ältesten Erwähnungen der Peltasten Ar. Ach. 160 κατασπάσασονται τὴν Βοιωτίαν ἀσπίν: „καταπελτάζειν kann nur von einem Worte abgeleitet sein, das eine Angriffswaffe bezeichnet. Mögliche Wortbildungen sind κατακονιζειν, κατατιμάζειν, κατασφενδονᾶσθαι, κατατοξεύειν (κατατραυτάζω, κατακερατινοῦσθαι, καταπελεκᾶσθαι, κατασπερδοῦσθαι". Aber er schweigt von anderen Bildungen, die verwandter Bedeutung, wenn auch nicht ganz so engen Begriffes sind. Wie ἀγωνίζεσθαι zu καταγωνίζεσθαι sich verhält, wie ἀνδρίζεσθαι zu κατανδρίζεσθαι, wie μονομαχέω zu κατα μονομαχέω, wie παγκρατιάζω zu καταπαγκρατιάζω, so verhält sich πελτάζει (Anab. V 8,5) zu καταπελτάσονται (bei Aristoph.) 'als Peltast, in der Tätigkeit als Peltast niederkämpfen', vgl. z. B. noch καταρχαιρεσιάζω, καταστασιάζω, καταργάζομαι Schutz- und Angriffswaffen des Peltasten gehörten zusammen, bedingten seine Leistungen; demgemäß ist auch Ar. Lys. 563 ἕτερος δ' ἀσπίδ' ἔρριπτ' ἀσπίον κἀκόντιον zu verstehen. Reuß bemerkt zu diesem Verse: „Soll der Träger des ἀκόντιον nicht noch die πέλτη [den schweren Speer nach seiner Meinung, auf die er durch δόρατος μακροῦ Kyr. VII 1,4 gebracht ist] haben führen können?" Aber er kann kein ausdrückliches Zeugnis dafür beibringen, daß ein Peltast neben seinen leichten ἀκόντια irgendwann einen schweren Speer geführt habe; er weist für seine Meinung nur auf Herodot VII 72 hin, wo er, unter Weglassung der Worte Παρίσατίς δὲ ἐστρατεύοντο . . ἔχοντες . . ἀσπίδας μικράς, die folgenden zitiert: αἰχμὰς δὲ οὐ μεγάλας, πρὸς δὲ ἀκόντια καὶ ἐγχειρίδια; aber οὐ μεγάλας zeugt nicht für einstige Existenz seines langen Pelte-Speers.

Bei Xen. Mem. III 9,2 will Sokrates zeigen, daß auch kriegerische Nationen nicht wagen, was sie nicht gelernt haben; zur Begründung dessen sagt er: ὅτου μὲν γάρ, ὅτι Σκύθαι καὶ Θρᾷκες οὐκ ἂν τολμήσειαν ἀσπίδας καὶ δόρατα λαβόντες Λακεδαιμονίοις διαμάχεσθαι, γνοῖσθε δέ, ὅτι καὶ Λακεδαιμόνιοι οὔτ' ἂν Θρᾳξὶ πέλταις καὶ ἀκοντίοις οὔτε Σκύθαις τοξόις ἐθέλοιεν ἂν διαγωνίζεσθαι. Jeder Unbefangene wird hier aus der Gegenüberstellung der lakedämonischen und thrakischen Bewaffnung schließen, daß, wie dort schwere Schilde und schwere Stoßlanzen genannt wurden, hier leichte Schilde und Wurfspieße gemeint seien; Reuß aber glaubt auch hier den Thrakern seinen längeren, schweren, auch zum Stoß dienenden Speer zu ihren ἀκόντια geben zu sollen, ohne auch nur eine Stelle anführen zu können, wo jener Speer Verwendung gefunden hätte. (Der eben vorgeführte Text der Memorabilien beruht auf Stobäus; die Xenophontischen Iiss und mit ihnen Reuß im Wetzlarer Programm S. 20 geben ἐν πέλτας καὶ ἀκοντίοις . . ἐν τόξοις. Aber wenn auch bei Ar. Ach. 366 ἐνασπιδώσομαι vorkommt, so ist doch die Frage, ob auch nur ἐν πέλταις [wohlgemerkt von Schilden, nicht von Speeren] an der Xenophonstelle gebraucht sein kann. Man beachte die Darstellung des Nahkampfes der Ägypter mit den Persern Kyr. VII 1,33f.: τὰ τε γὰρ δόρατα ἰσχυρὰ καὶ μακρὰ [4 mit Hs D] ἐπ' αὐτῶν ἔχουσιν, om. K. Lincke] αἵ τε ἀσπίδες πολὺ μᾶλλον τῶν θωράκων [der Perser] καὶ τῶν γέρρων [die Xenophon statt der πέλται, wie wir sehen werden, nennt] καὶ στεγάζουσι τὰ σώματα καὶ πρὸς τὸ ὠθίζεσθαι συνεχέστεραι πρὸς τοῖς ὦμοις οὖσαι . . οἱ δὲ Πέρσαι οὐκ ἰδόντες ἀντέχειν, ἅτε ἐν ἄκραις ταῖς χερσὶ τὰ γέρρα ἔχοντες) — Xenophon läßt auch dieser Szene der Entscheidungsschlacht in der Kyrupädie den Ausschlag für Kyros erfolgen durch dessen neu eingerichtete ἅρματα und μηχανήματα, die damit Xenophon seinen Zeitgenossen empfehlen will nach den Erfahrungen der letzten Kriege, welche gezeigt hatten, daß die Hoplitenheere der Bürger allein nicht mehr genügten. Diese Erfahrungen haben auch ihren Einfluß auf Platons Gesetze geübt. Platon kann natürlich für die auf dem gebirgigen Kreta zu gründende neue Stadt von den ἅρματα keinen Gebrauch machen, auch nur geringen von der Reiterei (VIII p 834b); dagegen legt er besonders auf die gymnischen Wettkämpfe und kriegerische Übungen des Fußvolkes im Schnelligkeit und Stärke (VIII c. 2); φάλος δὲ ὅπλων οὗτ' ἐν τοῖς γυμνικοῖς οὔτ' ἐνταῦθα τιθέντες ἀγωνίας ὀρθὰς ἂν νομοθετοῦμεν, sagt er 834c; demgemäß setzt er 833a nur für die Läufer mit Waffen Preise aus, und in den Kämpfen der Stärke empfiehlt er statt der Ringkämpfe die ὁπλομαχία 833d, und 834a statt des παγκράτιον die πελαστική in den Worten πελαστικὴν δὲ δὴν ἀντιστήσαντας δεῖ τῇ τοῦ παγκράτου μάχῃ. τόξους καὶ πέλτας καὶ ἀκοντίοις καὶ λίθων βολῇ ἐκ χειρὸς τε καὶ σφενδόναις ἀμιλλωμένων, διαβεμένους αὖ περὶ τούτων νόμους, τῇ κάλλιστα ἀποδιδόντα τὰ περὶ ταῦτα νόμιμα τὰ γέρα καὶ τὰς νίκας ἀπονέμων. Aus dieser (ebenso wie Xenophons Kyrupädie) nach den Reformen des Iphikrates geschriebenen Stelle will Reuß auch für seine Ansicht Kapital schlagen; hier handele es sich, meint er, nur um Angriffswaffen, also seien die πέλται Speere, während es sich

Digitized by Google

doch, bei Licht besehen, nach der Erwähnung der ὁπλομαχία hier (im Gegensatz zu den βαρέα 833d) um die leichten Waffen handelt, bei denen gewandte Handhabung zugleich des Pelte-Schildes und der Wurfspieße in der zur Waffenkunst ausgebildeten πελταστική zusammengehörten (vgl. zu diesen Ausführungen p. 813e, wo für alle modernen Kriegsfertigkeiten, auch für die Ausbildung in der πελταστική, Lehrer angeordnet werden). Auf besondere Kunstfertigkeit deutet auch Xen. Oec. 21,7 πελταστικώτατα προκινδυνεύωσιν, wozu Kyr. VI 2,4 die ἀκοντιστικώτατα zu vergleichen sind, für die Preise ausgesetzt werden.

Unter den vielen Stellen, die Reuß noch in seinen Arbeiten, besonders in der ersten, angeführt hat, entscheidet keine für seine Ansicht, dagegen folgende gegen sie. Erstlich Anab. VII 4,17 οἱ δὲ Θρᾷκες [κατα]φεύγουσιν, ὥσπερ δὴ τρόπος ἦν αὐτοῖς, ὅπισθεν περιβαλλόμενοι τὰς πέλτας, καὶ αὐτῶν ὑπερβαλλομένων τοὺς σταυροὺς ἐλήφθησάν τινες κρεμασθέντες ἐνεχομένων τῶν πελτῶν τοῖς σταυροῖς. Reuß gibt zu, daß die Annahme nahe liegt, daß die Thraker auf der Flucht sich mit ihren Schilden hätten decken wollen (Rehdantz z. d. Stelle); aber er meint, unter Beziehung auf π. ἱππ. 8,10 τὸ δόρυ εἰς τοῦτο[ν] μεταβαλλόμενος, der Verwertung der Anabasisstelle für seine Ansicht stehe nichts im Wege; dagegen ist einzuwenden: wenn die πέλται lange Speere waren, sollten dann nicht die Thraker auf den Gedanken gekommen sein, statt sie quer über den Rücken zu werfen, sich ihrer lieber zu bedienen, um sich vermittelst ihrer über das Pfahlwerk der Gehöfte des Dorfes zu schwingen (§ 14 αἱ οἰκίαι περιεσταύρωντο μεγάλοις σταυροῖς)? — Reuß vergleicht ferner für seinen Zweck Eur. Alkest. 501 ἀγρύσου Θρῃκίας πέλτης ἀνaὲ und Rhes. 348 τὰν γάγρυσον Ηηλείδᾳ προβαλοῦ κατ' ὄμμα πέλταν ἀσχιμὰν πεδαίρων σγιστὰν παρ' ἄντυγα, πώλους (Reiske statt κώλους) ἱρεῖζων βίβλοι ν' ἄκοντα πάλλων. Von ganz goldenem Schilde lesen wir in der Ilias Θ 193 ἀσπίδα Νεστορέην . . πᾶσαν χρυσείην (vgl. Ω 21 αἰγίδι χρυσείῃ), aber wo von ganz goldenem Speere? Mag auch Rhesos in Eur. Rhes. 328 ὁ χρυσοτευχὴς genannt werden (nach Il. K 439, vgl. auch den häufigen Vers ἀράβησε δὲ τεύχε' ἐπ' αὐτῷ). Wenn Reuß im Wetzlarer Progr. S. 20 sagt: „Die Bedeutung der γάγρυσος πέλτη erhellt aus Plut. Aem. Paul. c. 18 οἱ Θρᾷκες . . λευκῷ καὶ περιλάμποντι θυρεῶν καὶ περονημίδων ὁπλισμῷ μέλανας ὑπενδεδυμένοι χιτῶνας, ὀρθὰς δὲ βομφαίας βαρυσιδήρους ἀπὸ τῶν δεξιῶν ὤμων ἐπισείοντες, so hätte er nur nicht den zweiten Teil hiervon meinen sollen, sondern den ersten.

Arrian zu Anfang des 3. Kap. seiner Taktik unterscheidet scharf: τῶν πεζῶν ἡ ὁπλισις τριχῇ νενέμηται ἐς τε τὸ ὁπλιτικὸν καὶ ἐς τὸ ψιλὸν καὶ ἐς τὸ πελταστικόν. Bei Xenophon schwankt der Gebrauch von ψιλοί: bald werden die Peltasten zu ihnen hinzugerechnet (vgl. Stellen bei Renß im Wetzlarer Progr. S. 22), da sie der schweren Rüstung entbehrten, bald von ihnen, wie bei Arrian, geschieden, weil sie einen deckenden Schild, wenn auch nur einen leichten, eben die Pelte, vor den ψιλοί im engeren Sinne voraushatten (vergleichen läßt sich, daß Athener im Nachtgefecht Thuk. VII 45 als ψιλοὶ ἄνευ τῶν ἀσπίδων erscheinen). Wäre die Pelte kein Schild, sondern ein neben den ἀκόντια getragener Speer gewesen, so sieht man keinen Grund, warum die Peltasten nicht immer zu den ψιλοί gerechnet, sondern ihnen bisweilen gegenübergestellt werden, wie Anab. V 2,16 οἱ πελτασταὶ καὶ οἱ ψιλοί, auch an der von Reuß nirgend erwähnten Stelle Hell. I 2,3 οἱ πελτασταὶ καὶ τῶν ὁπλιτῶν δύο λόχοι βοηθήσαντες πρὸς τοὺς ἑαυτῶν ψιλούς. Zu anlenghar werden Hell. II 4,12 ἐτάχθησαν μένοντα ἐπ' αὐτοῦς (unmittelbar hinter den Hopliten) πελτοφόροι τε καὶ ψιλοὶ ἀκοντισταὶ als besondere Gattungen der Speerschützen unterschieden jene mit Schild versehen, diese ungedeckt, ohne solchen. (Daß πελτοφόροι nur ein ungewöhnlicher, den Schild deutlicher hervorhebender Ausdruck ist für den mehr abgegriffenen πελτασταί, zeigt Kyr. VII 1,24 die Truppenaufzählung der Feinde des Kyros: ἱππεῖοι καὶ ὁπλῖται καὶ πελτοφόροι καὶ τοξόται κτέ., der einzige Ort in der Kyrupädie, in der πελτοφόροι gebraucht ist, während sonst in ihr nur, und zwar häufig, πελτασταὶ gesetzt ist, z. B. von den Feinden des Kyros I 4,16. II 1,5. IV 2,32. 3,5, wofür ἀκοντισταὶ eintritt III 3,50. 57. 60. 66. IV 3,5. VI 2,15.) Verwandt im Ausdruck mit der zuletzt besprochenen Hellenikastelle ist Thuk. III 97,2 ψιλὸν γὰρ ἀκοντιστῶν ἐνδεὲς ἦν μάλιστα. Wenn Krügers Erklärung hier richtig ist: „speerwerfende ψιλοί; denn andere ψιλοί waren auch da nach III 98,1. Ich nehme ψιλοί adjektivisch. Xen. Hell. II 4,12 πελτοφόροι τε καὶ ψιλοὶ ἀκοντισταί", so hatte der athenische Feldherr Demosthenes in der von Thukydides erzählten Lage weder Peltasten noch überhaupt Speerwerfer; aber für die Hellenika bleibt auch bei Krügers Auffassung das von mir bezeichnete Verhältnis der beiden Truppengattungen bestehen.

Auf weitere Einzelheiten im mannigfaltigen Gebrauch der Wörter πελτασταί, ψιλοί, γυμνῆτες gehe ich nicht ein, da sie zur Entscheidung der Frage, ob πέλτη = Schild oder = Speer war, nichts beitragen. Nur Hell. II 4 darf nicht übergangen werden. In diesem Kapitel heißt es § 32 f.: ἐπεὶ δὲ ἀπόντος αὐτοῦ (Pausanias) προσῆλθόν τινες καὶ πράγματα αὐτῷ παρεῖχον . . παρήγγειλε τοὺς μὲν ἱππέας ἕδρᾳ εἶδν εἰς αὐτοὺς ἐνέντας . . καὶ ἀπέκτειναν μὲν ἐγγὺς τριάκοντα τῶν ψιλῶν, τοὺς δὲ ἄλλους κατεδίωξαν πρὸς τὸ Πειραιοῖ θέατρον. ἐκεῖ δὲ ἔτυχον ἐξοπλιζόμενοι οἵ τε πελτασταὶ πάντες καὶ οἱ ὁπλῖται τῶν ἐκ Πειραιῶς· καὶ οἱ μὲν ψιλοὶ εὐθὺς ἐκδραμόντες ἠκόντιζον, ἔβαλλον, ἐτόξευον, ἐσφενδόνων. Diese Worte hat Reuß besprochen, aber die vorangehenden in § 25 hat er übersehen, die für die Entscheidung der von ihm aufgeworfenen Frage von höchster Wichtigkeit sind: οἱ δὲ (nämL οἱ ἐκ Πειραιῶς) πολλοὶ τε ἦδη ὄντες καὶ πανσδαποῖ, ὅπλα ἀπουδντο, οἱ μὲν ξύλινα, οἱ δὲ οἰσύινα, καὶ ταῦτα ἐλεγκοδντο. Mit diesen ὅπλα können nur, wie die beigefügten Adjektive zeigen, leichte Schilde gemeint sein, also die πέλται der § 33 erwähnten πελτασταί. Damit ist endgültig die Streitsache erledigt.

Damit niemand die verschiedenen Stoffe der Peltastenschilde auffällig finde, auch nicht die γαλκαῖ πέλται des aus dem Myser und 10 Kretern (Bogenschützen vermutlich) bestehenden Hinterhalts Anab. V 2,29, so bedenke man: an eine Uniformierung ist bei den damaligen Leichtbewaffneten, die ihre Ausrüstung sich selbst beschafften, noch weniger zu denken als bei den Hopliten, s. Zeitschr. f. d. Gymnasialw. 1907, S. 184. Das wurde anders mit den großen Rüstungen Dionysios' des Ersten, Diodor XIV 41,4f. (Nebenbei eine Bemerkung: einen Xenophonieser dürfte das Blitzen der ehernen Pelten jener ψευδενδρα in der Anabasis an das verhängnisvolle Signal erinnern, welches Hell. II 1,27 Lysander durch das Blinken einer ἀσπὶς zum Beginn der Schlacht bei den Ziegenfüssen geben ließ.)

Es bleibt noch die Kyrupädie wegen einer Stelle zu prüfen übrig, um derentwillen zusammenzustellen ist, was Xenophon in der Schrift über die Peltastenausrüstung im Perserheer vorbringt. Nach I 2,15 betrug die Zahl der Perser gegen 120000; wer von ihnen die Mittel hatte, schickte seine Söhne zur Ausbildung an den Königshof; die dort Ausgebildeten sind der höhere Stand, die ὁμότιμοι. Als Ephebe hat jeder von ihnen nach I 2,9 γέρρα καὶ πελτὰ λάβ, ὥστε τὸ μὲν ἀρέσθαι, τῷ δέ, ἂν δέῃ, ἐκ χειρὸς χρῆσθαι; nach I 2,12 f. führen die τέλειοι ἄνδρες nicht mehr den Bogen und die πελτά, sondern τὰ ἀγχέμαχα ὅπλα, θώρακα, γέρρον ἐν τῇ ἀριστερᾷ. οἷόνπερ γράφονται οἱ Πέρσαι ἔχοντες, ἐν

Digitized by Google

δὲ τῇ δεξιᾷ μάχαιραν ἢ κοπίδα. — Interessant ist hierzu der Vergleich mit Ed. Meyers Griech. Gesch. III S. 76: „Der Bogen war die eigentliche Nationalwaffe der Perser"; S. 77: „Für den Nahkampf waren sie nur ungenügend gerüstet. Die einzige Schutzwaffe der Massen ist ein leichter, mit Fell überzogener Schild γέρρον" (S. 76: „Die mit Schutzwaffen, Panzer, Helm, Beinschienen, ausgerüsteten Babylonier waren den Persern unterlegen"); dazu noch in der Anmerkung der Hinweis auf Herodot I 135 φορέουσι . . ἐς τοὺς πολέμους τοὺς Αἰγυπτίους θώρηκας, V 49 und VII 61 Πέρσαι . . εἶχον . . περὶ τὸ σῶμα . . θώρηκας πεποιημένους Stein). λεπίδας σιδηρέης ἐξὸν ἰχθυοειδέας . . ἀντὶ δὲ ἀσπίδων γέρρα . . αἰχμὰς δὲ βραχείας εἶχον, τόξα δὲ μεγάλα κτέ. „Xenophon will in der Cyropädie die Organisation eines idealen griechischen Heeres darstellen und gibt daher absichtlich ein historisch ganz falsches Bild sowohl in der schematischen Entwickelung der Organisation im 2. Buch wie in der Beschreibung der angeblichen ursprünglichen Bewaffnung der Perser I 2,13 (sie hätten nur Nahwaffen und Panzer gehabt, keine Bogen und Speere), deren Falschheit durch die Berufung auf die griechischen Gemälde für die Schilde maskiert wird". Zur Zeit der Abfassung von Kyr. VIII 8,23 trugen die persischen πελτοί γέρρα — I 5,5 wird Kyros dem Meder Kyaxares zu Hilfe geschickt mit 1000 Homotimen, von denen jeder noch ἐκ τοῦ δήμου 10 Peltasten, 10 Bogenschützen, 10 Schleuderer wählt. Um der Überzahl der Gegner durch bessere Bewaffnung den Sieg abzugewinnen, erhalten die 30000 gemeinen Perser Nahkampfwaffen wie die 1000 Homotimen. Hier ist wichtig II 1,9 und 16. An letzterer Stelle spricht Kyros zu den gemeinen Persern: τὸν μὲν οὖν πρόσθεν χρόνον ὑμεῖς τε τοῦτον καὶ ἀκοντισταὶ ἦτε καὶ ἡμεῖς (die Homotimen), καὶ εἴ τι χείρους ἡμῶν . . ἦτε, οὐδὲν θαυμαστόν . . ἐν δὲ ταύτῃ τῇ ὁπλίσει οὐδὲν ἡμεῖς ὑμῶν προέξομεν θώρηξ μέν γε (γὰρ dafür D) περὶ τὰ στέρνα ἁρμόττων ἑκάστῳ ἔσται, γέρρον δὲ ἐν τῇ ἀριστερᾷ, ὃ πάντες εἰδίσμεθα φέρειν, μάχαιρα δὲ ἢ σάγαρις ἐν τῇ δεξιᾷ. § 16 läßt Reuß im Wetzlarer Progr. S. 22f. unbeachtet und schließt aus dem minder vollständigen § 9, daß die bisher für den Fernkampf (§ 11) gerüsteten persischen Peltasten keinen Schild, kein γέρρον gehabt haben. Xenophons Ausdruck ist jedenfalls unsorgfältig; aber wenn auch vorher mit ὑμεῖς und ἡμεῖς die Gemeinen und die Homotimen unterschieden werden, so können doch die Worte § 16 γέρρον ὃ πάντες εἰδίσμεθα φέρειν nicht von den Homotimen allein, sondern nur von allen Persern verstanden werden. Genaueres erfährt der Leser erst VIII 5,11 durch die Worte ὁπλίτας δὲ καὶ τοὺς τὰ μεγάλα γέρρα ἔχοντες, aus denen doch wohl entnommen werden soll, daß die § 10 erwähnten πελτασταί (welche § 12 auch ἀκοντισταί genannt werden) kleinere γέρρα hatten; diese Peltasten sind die Peltasten des zweiten dem Kyros nachgesandten persischen Heeres, die (im Gegensatz zu den Peltasten des ersten Heeres) Peltasten blieben. Beim Handgemenge der Perser mit den Ägyptern VII 1,34 werden γέρρα erwähnt; diese werden ja meist nach Xenophons Vorstellung der vorn stehenden persischen Phalanx angehört haben, aber doch manche auch im Kampfgetümmel nachdringenden Peltasten aus dem nachgesandten Heere, die vor Beginn der Schlacht hinter der Phalanx aufgestellt gewesen waren. (IV 5,57 f. bekommen sogar die früheren δοῦλοι des feindlichen Heeres nach ihrer Befreiung als Waffenträger der neu gebildeten persischen Reiterei γέρρα.) — Xenophon empfiehlt offenbar seinen griechischen Lesern, indem er in der Kyrupädie von den orientalischen γέρρα spricht, damit die Anwendung der πέλται; genau genommen waren beide Schutzwaffen etwas verschieden: Anab. II 1,6f. Nach Herodot (VII 7,5) hatten nur die Thraker im persischen Heere Pelten, die übrigen Völker dafür ἀσπίδες oder γέρρα. So ist es nicht zu verwundern, daß πέλτη in der Kyrupädie nicht vorkommt; einmal ist πελτοφόροι gebraucht. Wie nachlässig Xenophon in der Kyrupädie sein kann, zeigt V 3,38: hier spricht er schon von den Peltasten und Bogenschützen des zweiten Perserheeres, dessen Ankunft er erst V 5,3 erwähnt.

Nach den gegebenen Ausführungen kann kein Zweifel sein, daß πέλτη von Anfang an Schild bedeutet hat. Es würde mich freuen, wenn es mir gelänge, meinen von mir aufrichtig hochgeschätzten Gegner zu überzeugen.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

E. Arndt, Das Verhältnis der Verstandeserkenntnis zur sinnlichen in der vorsokratischen Philosophie. Halle, Niemeyer. 1 M. 40.

Ξενοφῶντος 'Ελληνικὰ κατ' ἐκλογὴν ἐκδοθέντα ὑπὸ Κ. Κοσμᾶ. I. Athen, Kollaros. 2 Dr. 60.

Anzeigen.

Verlag von O. R. REISLAND in Leipzig.

DEUTSCHES

AUSSPRACHEWÖRTERBUCH

VON

WILHELM VIËTOR

PROFESSOR AN DER UNIVERSITÄT MARBURG

Soeben erschien Heft 1, enthaltend A— biogenetisch, 3 Bogen, gr. 8°, M. 1.20.

Das Wörterbuch wird ca. 25 Bogen umfassen, die in etwa 8 Heften zu 3 Bogen ausgegeben werden. Bis zum Erscheinen des Schlusses wird der Bogen mit 40 Pf. berechnet; später tritt ein erhöhter Preis ein.

Soeben erschien:

Antiquarischer Anzeiger No. 223:

Klassische Philologie, Geschichte, Literatur,

darunter die Bibliothek Asbach.

Ca. 1600 No. stark.

Auf Verlangen gratis.

Bonn. Math. Lempertz' Buchh. & Antiquariat.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

UNIV. OF MICH.
NOV 14 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 31. Oktober. **1908. № 44.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
Th. D. Seymour, Life in the Homeric Age (Mülder)	1361
Fr. Stein, De Procli chrestomathia grammatica quaestiones (Kayser)	1368
C. Suetoni Tranquilli opera rec. **M. Ihm.** Vol. I. Editio minor (Peter)	1371
C. Thulin, Die Götter des **Martianus Capella** und die Bronzeleber von Piacenza (Boll)	1372
N. A. Βέης, Κατάλογος τῶν χαραγμάτων κωδίκων τῆς ἀρχαιολ. ἑταιρείας Ἀθηνῶν (Gardthausen)	1379
J. S. Tunison, Dramatic traditions of the dark ages (Gerland)	1380
M. Bencker, Römische Funde in der Sammlung des historischen Vereins zu Günzburg (Barthel)	1384

Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
Wiener Studien. XXIX. 2	1385
Klio. VIII, 1. 2	1386
Egyetemes Philologiai Közlöny. XXXI. XXXII, 1. 2	1387
Literarisches Zentralblatt. No. 40	1389
Deutsche Literaturzeitung. No. 40	1389
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 40	1389
Mitteilungen:	
S. Mekler, Ein neues Äschylusfragment	1390
C., Zu den neuen Aristophanesscholien (P. Flor. 112)	1390
Eingegangene Schriften	1392

Rezensionen und Anzeigen.

Thomas Day Seymour, Life in the Homeric Age. New York 1907, The Macmillan Company. 704 S. 8. 17 M.

Der Titel verspricht nicht wenig, ruft aber auch nicht geringe Bedenken wach:

1) Was ist Homerische Zeit? Zwar die Frage nach der Lebenszeit des Dichters mag dabei sekundär sein; aber haben wir eine Schilderung des griechischen Lebens zur Zeit des Dichters zu erwarten, oder ist Homerisch die Zeit, in welcher die Handlung der Dichtung spielt? Unleugbar spielt doch die Handlung weit vor der eigenen Lebenszeit des Dichters, so daß sich in ihr Bilder aus Vergangenheit und Gegenwart mischen und durchdringen; auf welchem Wege und durch welche Mittel wird der Verf. das Engverbundene versuchen zu lösen und zu scheiden?

2) Der Dichter schildert sehr entlegene Vergangenheit — hat er die nach der Wirklichkeit schildern können? Woher nahm er Fähigkeit und Mittel dazu? Ist nicht auf alle Fälle vorauszusetzen, daß er Unechtes, Willkürliches, Falsches in Menge dem Echten zusetzen mußte, auch wenn er nicht gewollt hätte?

3) Und warum sollte er nicht gewollt haben? Nicht laut und nicht oft genug kann es den Realiensuchern vorgehalten werden, daß die Verfasser von Ilias und Odyssee keine Wirklichkeitsabschreiber sind, sondern wirkliche Dichter, die wie andere ihresgleichen mit willkürlicher Phantasie aus realen Elementen der Erfahrung oder Tradition Bilder gestalten, die alles eher sein sollen als kahle Wirklichkeit.

4) Zugegeben, daß es hier und da gelingen kann, aus der Menge des Phantastischen einen realen Kern auszuscheiden — liegt aber wirklich die Möglichkeit vor, diese Handvoll erschlossener Realitäten systematisch zu verbinden zu einem geschlossenen Kulturbilde?

Wenn die Schwierigkeit der Rematerialisierung des Poetischen bei jedem Dichter, der entlegene Vergangenheit durch die Kraft seiner Phantasie

Digitized by Google

heraufzubeschwören unternimmt, als unüberwindlich gelten muß, so erst recht bei Homer, wo eine solche Ungleichartigkeit der Teile im Großen und Kleinen, in Stoff und Form in die Augen fällt. Diese handgreiflichste aller Besonderheiten des Homerischen Epos ist wie der letzte Grund der Homerischen Frage überhaupt so auch Quelle der Liedertheorie, zu der sich auch der Verf. theoretisch bekennt. Nun operiert aber gerade diese mit dem Gedanken zeitlicher Schichtung — dem geraden Gegenstück eines einheitlich abgrenzbaren und einheitlich beschreibbaren Homerischen Zeitalters. Für meine Person habe ich allerdings die volle Überzeugung von der Unrichtigkeit dieser Theorie gewonnen, habe dabei aber von der tatsächlichen Ungleichartigkeit die allerstärkste Vorstellung. Wiederholt habe ich mich, auch in Anzeigen in dieser Wochenschrift, bemüht, auf die außerordentliche Distanz zwischen Vorlage und Verarbeitung hinzuweisen. Daß zwischen den verschiedenen Vorlagen des Dichters — als solche habe ich gelegentlich für die Ilias ein pylisches Epos (Wochenschr. 1907 No. 45), eine Heraklesdichtung (Wochenschr. 1908 No. 39/40), die alte politisch-militärische Elegie (in meiner Schrift 'Homer und die altionische Elegie'), für die Odyssee eine Dichtung von den Abenteuern eines kretischen Seeräubers und eine Novelle vom entführten Herrenkinde (Die Phäakendichtung der Odyssee, Neue Jahrb. 1906) genannt — die allererheblichsten Unterschiede bestanden, versteht sich ganz von selbst. Ob ich mich also dem Versuche des Verf. gegenüber auf seinen eigenen Standpunkt oder auf meinen stelle, macht wenig aus.

Die Brücke von seinem theoretischen, philologisch-kritischen Standpunkte zu praktischer archäologischer Glaubensstärke schlägt sich der Verf. auf höchst resolute Art. Er präsumiert:

1) Die Expedition der vereinigten Griechen gegen Troja unter Führung Agamemnons, Königs von Mykenä, ist historisch und etwa zu datieren, wie es im Altertum geschah. Beweis: Mykenä und Troja sind ja, wie durch die Ausgrabungen erwiesen ist, Realitäten. — Aber die Einigkeit Griechenlands in Urzeiten ist, wie der Verlauf der griechischen Geschichte beweist, die Unwirklichkeit selbst, es ist eine poetische Phantasie, an der höchstens so viel real ist, daß sie ein politischer Wunsch gewisser Kreise zu Lebzeiten des Dichters gewesen sein mag.

2) Etwa hundert Jahre später begann man diese Begebenheit in Liedern zu besingen (1100 v. Chr.). Beweis: später kann es nicht gewesen sein, sonst würde der trojanische Krieg in der Erinnerung durch neuere Begebenheiten verdrängt worden sein. — Erstens ist der trojanische Krieg (= die Expedition der vereinigten Griechen) überhaupt keine geschichtliche Begebenheit; wäre es aber eine, so hätte jene wunderbare, einzig große Aktion auch durch viele der späteren, kleinlichen und engbegrenzten Geschehnisse nicht aus der Erinnerung verdrängt werden können. Anderseits aber, warum sollte es sich die Sängerzunft hundert Jahre überlegt haben, den unvergleichlichen Stoff zu besingen, warum soll nicht das erste Lied von Troja über den rauchenden Trümmern der Stadt erklungen sein? Und ist uns nicht diese obendrein höchst wahrscheinliche 'Tatsache' durch den getreuen Bericht des glaubwürdigen Historikers Homer selbst verbürgt? Warum mit einem Male dieser Skrupel, diese Ketzerei? Der Autor verrät es klüglich nicht, aber man merkt doch die Absicht: Teile dieses großen historischen Ereignisses müssen sich doch gegebenenfalls mit leichter Hand zur Sage verflüchtigen lassen. Z. B.: ein so wunderbares politisches Ereignis wird doch auch einen zureichenden politischen Grund gehabt haben? Entführung der Helena? Es ist 'kritischer', zu sagen, daß der wirkliche — natürlich höchst bedeutsame — Grund in jenem liederlosen Jahrhundert verschollen ist.

3) Zweihundert Jahre (= 900 n. Chr.) sang man diese Lieder. — Hätte man sie länger gesungen, so hätte die Einheitlichkeit des Homerischen Zeitalters zu Schaden kommen können. Nun sind 200 —300 Jahre auch schon eine hübsche Spanne Zeit, aber was macht's? Wir konstatieren einfach, daß Sitten, Trachten, Bräuche usw. langlebig sind, d. h. sich nicht schnell ändern. Zwar ist das nicht dasselbe, auch ist's nicht absolut wahr, aber der archäologische Zweck heiligt die Mittel.

Das wäre die Fundierung des Unternehmens. Was die Ausführung betrifft, so bezeichnet der Verf. als seine Aufgabe, die einzelnen 'Fakta' zu sammeln und untereinander zu verbinden. Selbstverständlich kommt diese 'Verbindung der Fakta' auf eine ganz äußerliche Nebeneinanderstellung von Dichterstellen hinaus, wobei alles Besondere, Individuelle, Schöne unbarmherzig platt getreten wird; dann werden die disparaten Partikelchen mit einer Masse zähen und trägen Gedankenleims überströmt. Da ich zu dieser Art Wissenschaft ein Verhältnis überhaupt nicht habe, so würde ich am liebsten darauf verzichten, zu diesem Gedankenstrom hinabzusteigen, der seiner Natur nach zu keinem nützlichen Zweck eingedämmt

Digitized by Google

werden kann. Aber zu Nutz und Frommen verwandter Seelen hier zu Lande will ich aus der unendlichen Masse wenigstens ein Kapitel herausgreifen, nicht das beste und nicht das schlechteste, das vierte Kapitel 'Über Frauen und Familie, Erziehung und Erholung' (S. 117—152). Freilich von der unendlichen Breite, in welcher der zähe Strom der Darstellung sich dahinwälzt, bin ich aus Raumrücksichten außerstande ein Bild zu geben; meine Reproduktion mag ein Zwanzigstel der natürlichen Größe ausmachen.

Acht Frauentypen gibt es bei Homer, die alle acht grundverschieden sind: Helena, Andromache, Penelope, Hekuba, Arete, Nausikaa, Klytaimnestra, Eurykleia. Die Charakterisierung erfolgt durch Wiedergabe des Inhalts der einschlägigen Dichterstellen mit Einschluß des nebensächlichsten Details. — Da der Dichter szenisch komponiert, so wird das Verhalten jeder Figur jedesmal bedingt durch das momentan vorliegende poetische Bedürfnis; so kann Achilleus bald barbarisch, bald human, Agamemnon bald tüchtig, bald unfähig, bald machtlos, bald mächtig, Odysseus bald tapfer, bald feig erscheinen. Ebenso schwanken die Bilder der Frauen hin und her nach dem Bedürfnis des jeweils auszugestaltenden Motivs.

Nach einer Revue über die olympischen Göttinnen wird zunächst festgestellt: keine Abschließung der Frau wie im Orient. Beweis: die Frauen strömen zum skäischen Tor, sie halten Prozession ab, sehen vor dem Stadttore Kunstreiter, holen Wasser aus dem Ortabrunnen, waschen draußen, bereiten Schnittern die Mahlzeit, junge Mädchen plaudern mit Jünglingen, Frauen zanken auf der Straße, stehen bei einer Hochzeit in der Haustür, begeben sich auf die Mauerzinnen, eine Frau ist Athenapriesterin. Daraus wird gefolgert, daß die Frauen in Homerischer Zeit offenbar weit freier und einflußreicher gewesen wären als in dem Athen der klassischen Zeit. So erwähne bekanntlich Thukydides überhaupt keine Frau. Auch die Spartanerinnen ständen an Einfluß hinter ihnen zurück; höchstens die Äolierinnen ließen sich vergleichen. Man sieht, aus welchem Arsenal diese Waffen stammen.

Zu diesem Bilde der Herrlichkeit paßt gar nicht der Frauenkauf. Demgemäß leugnet der Verf. diese Sitte und beweist seine These mit Nausikaa. Nach dieser Bevorwortung werden dann die zahlreichen Stellen über Frauenkauf gesammelt.

Auch Mitgiften werden erwähnt; wie reimt sich das mit Frauenkauf? Der Vater schenkte seinen Töchtern das Kaufgeld als Mitgift und legte von dem Seinigen noch dazu. So wird Kauf flugs Mitgift.

Frauengut muß es gegeben haben, Frauen schenken ja und werden beschenkt; doch ist das Erbrecht verheirateter Töchter beim Vorhandensein von Söhnen unwahrscheinlich. Schwiegersöhne gehen also leer aus, sie erben nur, wenn Söhne fehlen. Schwierigkeit macht, daß Hypsipyles Sohn Euneos Lemnos erbt und Menelaos als Schwiegersohn des Zeus sogar das Elysium! Daß Menelaos bei Lebzeiten seiner Schwäger Kastor und Pollux des Tyndareos ganze Monarchie erbt, macht dem Verf. im staatsrechtlichen Kapitel Bedenken.

Brautraub gibt es in der kultivierten Welt Homers natürlich nicht mehr, abgesehen vom Raube der Helena. — Was hat die Entführung der Helena mit Brautraub zu tun? Der Verf. hat die Eigenschaft, jeden aufgelesenen Nonsens anzubringen.

Die Schilderung der weiblichen Handarbeit hat natürlich eine realere Unterlage. Aber auch in diesem Abschnitt herrscht kritiklosestes Zusammenleimen von Phantastischem und Realem. Es wird geschlossen, daß Penelopes Gewebe sehr kunstvoll gewesen sei, da die Freier willig drei Jahre auf seine Vollendung warteten!

Die Frauen trugen auch Gepäck (das sollte man dem schönen Geschlecht eigentlich nicht zugemutet haben); ob sie schon Schäferinnen waren wie zu „Daphnis' und Chloes Zeit", steht nicht hinreichend fest. — Die merkwürdige Badebedienung paßt wieder wenig in das goldene Bild. Sie wird darum weggedeutet.

Auch geselliges Leben genossen die Frauen. Sie gingen auf Erntefeste und Hochzeiten, und auch an den Waschtrögen gab es treffliche Unterhaltung. Auch Gelegenheit zum Tanze gab es, auch zum Singen; so singt Kirke, die Seirenen, die Musen. Ja, ihre Sangeskunst konnten die Frauen auch bei Totenklagen zeigen (bei Hektors Leiche stimmt Andromache sogar an); es wird aber vermutet, daß die Vorsänger bei solchen Gelegenheiten sonst Männer waren.

Von Kindern sagt Homer wenig (sollte es vielleicht keine gegeben haben?). Dafür wird nun des Astyanax willen die halbe Homilie herunter erzählt. Ein Kind kommt auch in dem Gleichnis von der sorgsamen Mutter vor, die diesem eine Mücke fern hält. Das Vorkommen dieses Kindes ist ein wahres Glück für unsere Erkenntnis. Wie das Kind im Kapitel 'Frau und Familie' so kommt die Mücke in dem zoologischen (S. 390) vor.

Kinderaussetzung kommt bei Homer nicht vor

Digitized by Google

. . . obgleich Hephaistos von seiner Mutter recht wenig Feines berichtet.

Für Wärterinnen gibt es zwei Bezeichnungen; Wärterinnen sind aber keine Ammen.

Das Kind wurde bald nach seiner Geburt benannt, der älteste Enkel gewöhnlich nach seinem Großvater. Beweis E 546. Daß alle Genealogien der Ilias dagegen sprechen, wird nicht erwähnt. Telemach heißt so, weil sein Vater in der Ferne kämpfte. — Aber wer benannte ihn so? der Vater?

Sachgemäße Kinderernährung gab es nicht Mark und Hammelfett, Käse, Honig und Wein sind keine moderner Gesundheitslehre entsprechende Kindernahrung. Das (schwer verdauliche) Mark gilt sogar als Delikatesse! — Aber daß diese Kinderernährung den Helden (dem ἡμιθέων γένος ἀνδρῶν M 23) bekommen ist, läßt sich doch nicht leugnen.

Die Erziehung war einfach, aber praktisch. Kein Schulunterricht, keine Musikstunden; die einzige Unterrichtsanstalt war noch die des Chiron auf dem Pelion, die Achilleus und Asklepios besuchten. — Wann der Sohn mündig wurde, wissen wir nicht. Die natürliche Gewalt war nur theoretisch groß, praktisch milde. Dinge wie das Opfer der Iphigenie sind wie die Kinderaussetzung unhomerisch. — Natürlich fallen die in spätere barbarische Zeiten.

Die Ehe wurde nicht formell eingesegnet; aber man kann sich denken, daß die Hand der Braut in die des Bräutigams gelegt wurde.

Ehen wurden auch damals schon im Himmel geschlossen (Π 392). Meist wurden Gaugenossen geheiratet; es gibt aber auch Ausnahmen.

Iphidamas heiratet seine Tante, ebenso Diomedes, Alkinoos seine Nichte. Schwesterehen sind bloß poetisch. Allein Priamos ist polygam. Konkubinate waren gestattet; jedenfalls gab es keine Gerichtshöfe, bei denen die Dameu hätten klagen können. Daher nahmen verständige Frauen Rücksichten. Untreue der Frau kommt nicht vor, außer bei Klytaimnestra. Antéia soll (wohl als im Original semitisch) nicht mitzählen. — Aber Helena, Aphrodite!

Kinderreichtum wurde begehrt. Beispiele: Priamos, Niobe. Trotzdem waren die Homerischen Familien klein. Agamemnon, Menelaos, Hektor, Odysseus usw. haben nur einen Sohn, Achilleus, Diomedes, Penelope usw. keine Geschwister. — Höchst wunderbares Einkindersystem!

Dabei hatten die Homerischen Griechen einen starken Wunsch, ihre Familie fortzupflanzen. (Wie lästig muß ihnen also das Einkindersystem geworden sein!) Kinderlosigkeit ein großer Schmerz. Keine Adoption. Zwar adoptiert Phoinix den Achilleus, aber das ist keine richtige Adoption. Keine Junggesellen im Epos außer Phoinix. (Sollte etwa die Junggesellensteuer unerschwinglich gewesen sein?) Merkwürdig, daß Frauen beim Tode ihres Gemahls wieder heiraten oder stark dazu genötigt werden, während kein Homerischer Witwer eine zweite Frau nimmt. — Sonderbar! Sehr sonderbar! (Vielleicht waren die Männer stark in der Mehrzahl.)

Von elterlicher, ehelicher und kindlicher Liebe ist das Epos voll; es gibt auch keine Ehescheidung.

Das Verwandtschaftsgefühl ist etwas primitiv geblieben, es geht nicht über Vettern hinaus. Selbst darauf wird wenig Gewicht gelegt — nicht einmal Achilleus und Aias werden als Vettern bezeichnet, obwohl sie doch Bruderkinder sind. (Oder sollte vielleicht Homer so sorglos gewesen sein, die Äakidischen Familienakten nicht zu studieren?) Aber er bezeichnet auch Hektor und Aineias nicht als Vettern, obwohl er die Genealogie des Tros exakt kennt. Also ist hier doch wohl ein Manko an Familiensinn. Doch sind diese nur halbe Vettern.

So sammelt und verbindet man 'Fakta' aus Homer zur Förderung des Homerischen Studiums.

Hildesheim. Dietrich Mülder.

Fridericus Stein, De Procli chrestomathia grammatica quaestiones selectae Dissertation. Bonn 1907, Georgi. 57 S. 8.

Am 30. Oktober 1897 legte G. Kaibel der Göttinger Gesellschaft der Wissenschaften seine Prolegomena περὶ κωμῳδίας vor und gab damit für das letzte Jahrzehnt den Anstoß zu einer eindringenderen Beschäftigung mit den Resten der antiken Poetik. Wiederholt ist in diesem Zeitraume eines der wichtigsten Stücke der antiken Poetik, die Chrestomathie des Proklos, behandelt worden, und in erster Linie hat sich der Kampf um die Frage nach ihrem Verfasser bewegt. Inmiscb ist mit zwingenden Argumenten für den Neuplatoniker Proklos als Verfasser der Chrestomathie eingetreten, hat aber leider mit seiner Ansicht nicht überall Beifall gefunden, ja in der 4. Aufl. der Christschen Literaturgeschichte wird seine Arbeit nicht einmal erwähnt, geschweige denn das Ergebnis seiner Forschung angenommen. W. Schmid hat sogar vor kurzem in dieser Wochenschrift (1907 Sp. 5f.) seine Ansicht zu widerlegen versucht. Es ist daher mit Freuden zu begrüßen, daß Stein in der vorliegenden Dissertation wieder eine Lanze für den Neuplatoniker Proklos bricht.

Digitized by Google

Er geht davon aus (S. 5—15), die schriftstellerischen Eigentümlichkeiten des neuplatonischen Philosophen mit denen des Verfassers der χρηστομάθεια γραμματική zu vergleichen, und kommt zu dem Resultate, daß wie jener als Dogmatiker sich einer straffen Disposition und streng logischen Darstellung befleißigt, so auch bei diesem charakteristische Merkmale eine klare, streng befolgte Disposition und prägnante Ausdrucksweise sind, Merkmale, die das Proklische Gut auch bei Tzetzes und anderen Byzantinern erkennen lassen. An dem Neuplatoniker Proklos als Verfasser der Chrestomathie wird hoffentlich in Zukunft niemand mehr zweifeln.

Ehe St. dazu übergeht, auf Grund der schriftstellerischen Eigenart des Proklos neue Fragmente der Chrestomathie zu suchen, gibt er einen Überblick (S. 15—22) über das, was bisher in Scholien, im Etym. Magnum und vor allem bei Tzetzes als Proklisches Gut festgestellt worden ist.

Im Folgenden (S. 23—31) erbringt dann St. den Beweis, daß der anonymus περὶ κωμῳδίας (bei Kaibel CGF No. II S. 6 ff.) seinem Stile und Inhalte nach aus Proklos' Chrestomathie stammt.

Im Anschluß daran wendet er seine Aufmerksamkeit den beiden von Kröhnert in einer Königsberger Dissertation (Canonesne poetarum scriptorum artificum per antiquitatem fuerunt? 1897) behandelten Tabulae zu, die Dichter- und Schriftstellerverzeichnisse enthalten. Er findet, daß die dort aufgezählten Dichter mit den im anonymus περὶ κωμῳδίας und in den sonstigen Proklosexzerpten erwähnten Dichtern übereinstimmen, und schließt daraus, daß diese Dichternamen aus Proklos' Chrestomathie ausgezogen sind (S. 31—37). Allerdings ist die Übereinstimmung auffällig; aber folgt daraus, daß die Verfasser der beiden Tabulae aus Proklos geschöpft haben in üssen? Wäre nicht auch eine gemeinsame Quelle möglich? Dazu kommt, daß die Rechnung leider nicht ganz reinlich aufgeht (vgl. S. 36). Zu beachten ist jedenfalls, daß z. B. die Reihenfolge der Dichter der alten Komödie anders im anonymus π. κωμῳδ. als in den beiden Tabulae ist. Das ist um so mehr hervorzuheben, als St. im Vorhergehenden gerade an der straffen Disponierung Proklisches Gut erkannt hat. Proklos hatte es ja seinen Lesern so bequem gemacht, daß St. S. 25 schreiben kann: *Id verbum, quo enuntiati cuiusque titulus exprimitur, in initio positum est, ut indicis loco scripto hoc uti posset lector.* Daher sehe ich nicht ein, weshalb die Verfasser der beiden Tabulae die Reihenfolge geändert haben. Auch St. führt hierfür keinen Grund an. Jedenfalls kann man meiner Meinung nach aus einer dürftigen Aufzählung von Namen ohne weitere Anhaltspunkte nicht so weitgehende Schlüsse ziehen wie St.

Eng verknüpft mit den Ausführungen über die Dichtercanones ist bei St. die Erörterung der Frage, ob Proklos in der Chrestomathie auch die Kunstprosa berücksichtigt habe (S. 37—41). Da in den beiden Tabulae mit den Dichtern eng die canones der Redner und Historiker verbunden sind, und da am Anfange der Chrestomathie des Proklos bekanntlich von einer Syzygie der Poesie und Kunstprosa gehandelt war, kommt St. zu dem Ergebnis, daß von Proklos Redner und Historiker mitbehandelt waren, aber nicht die Philosophen. Auch diesen Ausführungen Steins kann ich mich nicht rückhaltlos anschließen, bevor nicht größere Fragmente dieses Teiles der Proklischen Chrestomathie irgendwo nachgewiesen sind. Denn merkwürdig ist es, daß in den byzantinischen Autoren im Anschluß an Proklos ausführlich nur über Poesie gehandelt wird, obwohl doch die Scholiasten zu den Worten des Dionysius Thrax: Τῶν παρὰ ποιηταῖς τε καὶ συγγραφεῦσιν ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ λεγομένων ausführliche Exzerpte aus Proklos' Abhandlung über Redner und Historiker bieten konnten, wenn dieser überhaupt über Kunstprosa gehandelt hatte. Möglich ist es, daß sich bei einem Byzantiner noch derartiges Gut des Proklos versteckt findet, vorderhand aber müssen wir uns mit einem non liquet begnügen.

Die Redner und Historiker sollen nach St. im 4. Buche der Proklischen Chrestomathie behandelt worden sein, eine Behauptung, an die sich die Erörterung der Frage knüpft, ob denn überhaupt die Chrestomathie 3 oder 4 Bücher gehabt habe (S. 41—43). Gegen Immisch entscheidet sich St. für die Annahme der Vierzahl.

S. 43—44 wird in der Tabula C XIV der Canones die Lesart 'Ελλάνικος gegen Kröhnert mit Recht verteidigt. Hieran schließt sich (S. 44—45) eine exegetische Bemerkung zu dem Ausdrucke κολοβός des Londoner Dionysscholiasten S. 451,4.

Im ersten Abschnitt des 3. Teiles (S. 45—49) legt St. dar, daß der größte Teil des vom Ref. zuerst edierten Anecdoton Estense aller Wahrscheinlichkeit nach aus Proklos' Chrestomathie stammt, daß dort also auch die Bukolik berücksichtigt war. — Hierauf (S. 49—53) führt er den Nachweis, daß Proklos, da er auch die Bukolik behandelt habe, die Platonische Dreiteilung der ποιήσεως χαρακτῆρες gehabt haben müsse, die sich ja überall da finde, wo die Bukolik erwähnt

Digitized by Google

werde. Damit ist aber m. Er. die Erwähnung der Aristotelischen Zweiteilung nicht ausgeschlossen, ja sie ist durch den ganzen Charakter der Proklischen Schrift gewissermaßen bedingt; vgl. Immisch, Festschr. f. Gomperz S. 258. 273.

Die letzten Seiten (S. 53—57) hat St. der Behandlung der Stillehre gewidmet, die am Anfange der Chrestomathie stand. Hier hat er aber nicht den richtigen Ausgangspunkt gefunden, da er die Stillehre in zu engem Rahmen behandelt. Die Worte des Photius: 'Ἀνθηρὸν δὲ κατ' ἰδίαν οὐκ ἔστι πλάσμα, ἀλλὰ συνεκφέρεται καὶ συμμέμικται τοῖς εἰρημένοις hat er zu wenig beachtet. Daher kann ich ihm nicht beistimmen, wenn er dem Londoner Dionysscholiasten die Gleichsetzung von ἀνθηρόν und μέσον glaubt.

Im großen und ganzen aber hat sich St. um Proklos' Chrestomathie sehr verdient gemacht, so daß die Aufgabe äußerst verlockend erscheint, einmal unter Zusammenfassung der bisherigen Ergebnisse eine Rekonstruktion des interessanten und wichtigen Buches des Neuplatonikers zu versuchen.

Dresden. Johannes Kayser.

C. Suetoni Tranquilli opera rec. **Maximilianus Ihm.** Vol. I De vita Caesarum libri VIII. Editio minor. Leipzig 1908, Teubner. XVIII, 360 S. 8. 2 M. 40, geb. 2 M. 80.

Seiner größeren Ausgabe der Kaiserbiographien Suetons (s. diese Wochenschr. Sp. 175 ff.) hat Ihm eine kleinere in der Bibliotheca Teubneriana folgen lassen, deren Text mit der im vorigen Jahre erschienenen genau übereinstimmt. Daß der Herausgeber die durch mühsames und langjähriges Studium gewonnene Ansicht über das Verhältnis der Handschriften zueinander nicht schon geändert hat, versteht sich von selbst. Er hat sich daher in der Vorrede mit einem Auszug aus der größeren Ausgabe begnügt, um den Benutzer über dasselbe im allgemeinen zu unterrichten, und dem Notarum conspectus allein die excerpta neu eingereiht, über die er aber auch in jener gehandelt hatte (S. XXIII f.) Die Sammlungen der mendorum genera und über die Orthographie der Handschriften (S. XXIX—LXI) sind weggefallen, ebenso die Anmerkungen mit den 'Testimonia', die Porträts der Kaiser und überhaupt alles, was über das Programm der Bibliotheca hinausging; dagegen sind die wichtigeren Abweichungen von den Handschriften alle wiedergegeben. Wenn erst der zweite Band mit den Fragmenten der übrigen Schriften Suetons erschienen ist, wird die Ausgabe Roths in würdiger Weise erneuert und ersetzt sein.

Meißen. Hermann Peter.

Carl Thulin, Die Götter des **Martianus Capella** und die Bronzeleber von Piacenza. Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten, hrsg. von A. Dieterich und R. Wünsch. III. Band, 1. Heft. Mit 2 Abbildungen im Text und 1 Tafel. Gießen 1906, Töpelmann. 92 S. 8. 2 M. 80.

Bei Martianus Capella (I 40) lehnt die altjüngferliche Pallas, in Züchten errötend, die Zumutung Jupiters ab, in Hochzeitssachen wie denen des Merkur und der Philologie sachverständig zu sein, gibt aber dem Jupiter und der Juno den Rat, einen Senatsbeschluß der verheirateten Götter und betagten Göttinnen über den Fall herbeizuführen. Diese *senatores deorum* — griechisch ungefähr θεοὶ βουλαῖοι —, *qui penates ferebantur Tonantis*, werden nun alsbald berufen: nach Vulkan, der freilich nie von seinem feurigen Sitze niedersteigt, die 'zwölf Götter' und dann *septem residui, qui inter duodecim non vocantur* — der nächstliegenden und wohl auch richtigen Deutung zufolge die sieben Planeten. Dann aber kommen die übrigen Götter, geteilt in sechzehn himmlische Regionen. Eine große Anzahl von oft recht seltsamen Gottheiten wohnt in diesen sechzehn Himmelshäusern; in dem ersten z. B. *post ipsum Iovem di Consentes Penates, Salus ac Lares, Ianus, Favores opertanei Nocturnusque*; im sechsten *Iovis filii Pales et Favor, Celeritas Solis filia, Mars Quirinus, Genius*, und ähnlich überall. Den etruskischen Ursprung dieser großen Götterreihe hat schon O. Müller vermutet, und die meisten, auch Wissowa (Ges. Abh. S. 125), stimmen ihm bei, während Bouché-Leclercq das Ganze astrologisch auffaßt und Nissen gelehrte römische Religion darin fand.

Der Verfasser der vorliegenden Studie unternimmt es nun, die etruskischen Elemente in der Götterreihe des Martianus Capella von dem astrologischen Zusatz zu scheiden. Eine schwierige Aufgabe schon wegen der großen Dunkelheit vieler von den Götternamen, um die es sich hier handelt. Den Ausgangspunkt für die Erkenntnis des echt Etruskischen liefert ihm die 1877 bei Piacenza gefundene Bronzeleber, deren eine Seite ganz mit etruskischen Inschriften, offenbar Götternamen, bedeckt ist, während auf der anderen nur zwei Wörter (*usils* und *tivr* = *Solis* und *Lunae*) stehen; diese letzteren Inschriften sprechen dafür, daß die Leber für wirklichen Gebrauch der haruspices, etwa zum Unterricht in der Haruspizin, bestimmt war und nicht etwa bloß in der Hand

Digitized by Google

einer Statue, wie der auf der Aschenkiste im Museum von Volterra (Röm. Mitteil., Band XX, Tafel XIV), zu denken ist. Der Rand der Leber ist unzweifelhaft in 16 Regionen geteilt; im Innern hatte Deecke 6 + 18 gefunden, die Th. mit Ausschluß der Gallenblase auf 6 + 10, also wieder auf 16 reduziert, während G. Körte in seinem Aufsatz 'Die Bronzeleber von Piacenza', Röm. Mitteil. XX (1905) 348ff., 8 + 16 zählt; eine Ost-West-Linie, durch welche eine familiaris und eine hostilis pars der Leber = rechte und linke Leberhälfte geschieden werden soll, wird durch das von ihm angezogene Zeugnis Grom. vet. ed. Lachmann S. 27 recht wahrscheinlich, wenn sie auch auf der Bronze nach Körtes eigener Zeichnung und Tafelu n i c h t vollständig durchgeführt ist. Die nach Th. beabsichtigte Korrespondenz zwischen Außen- und Innenregion tritt nur in einigen Fällen unzweideutig zutage. Körtes Neuvergleichung der Inschriften (vgl. seinen Aufsatz a. a. O. S. 362f.) hat Th. bereits zu Gebote gestanden; er gibt eine Autotypie nach G. Karos Photographien, die als Ergänzung zu den Lichtdrucken bei Körte erwünscht ist. Von den Ergebnissen der Neuvergleichung der Inschriften ist am bemerkenswertesten, daß ein neugelesenes Wort (*tecvm*, was Deecke in *tebvm* verlesen hatte) auch auf der Agramer Mumienbinde vorkommt.

Das ist also das wesentlichste Hilfsmittel, mit dem der Verf. die Rätsel im Texte des Martianus nach Möglichkeit zu lösen sucht. Man wird zugeben müssen, daß das ganze System des bizarren Spätlings oder vielmehr seiner Quelle in der Tat auf etruskischen Ursprung weist. Zwar Thulins Behauptung, daß die Zahl 16 n u r bei den Etruskern eine Rolle spiele, ist ihm während des Druckes der Arbeit durch einige Hinweise von mir widerlegt worden (S. 69 und 80): zu der ihm bereits bekannten Octotopos bei Manilius II 856ff. kommt die Herrschaft der Achtzahl auf dem neuen Zaubergerät von Pergamon, das Wünsch veröffentlicht hat (4 × 8 Regionen, also im ganzen 32 wie bei der Bronzeleber), ebenso auf einem gleichzeitig mir bekannt gewordenen chinesischen Zauberteller (publiziert von Paul Carus, The Monist, XV (1905) S. 533, vgl. auch ebenda S. 506 f.) und besonders die 16 Konstellationen in der noch ganz unerforschten Geomantie. Allein das liegt doch einstweilen alles für die Erklärung des Martianus viel ferner als die kurze Angabe des Cicero de nat. deor. II 42 *caelum in sedecim partes diviserunt Etrusci* (ebenso Plin. N. H. II 143); und andere sicher etruskische Elemente bei Martian weisen in die gleiche Richtung. So ist der Versuch einer Aufhellung des Martian durch die etruskische Bronzeleber prinzipiell zulässig; nur daß allerdings ihre Götternamen ebenfalls nur zum Teil sich einigermaßen sicher verstehen lassen. In den übrigen Fällen sucht nun Th. durch parallele Behandlung der Bronze und des Martianus-Abschnittes Ergebnisse zu gewinnen. Das ist freilich ein z. T. recht gewagtes Unternehmen. Während die Regionen I, II und VII beiderseits wirklich übereinstimmen (*Ianus* und *Iupiter*, *Iuno*, *Liber* bei Martian = *ani* und *tin(ia)*, *uni*, *fufluns* auf der Leber), muß Th. weiterhin eine Verschiebung bei Martian annehmen; ein Mißverständnis im römischen Bauernkalender kann ich nicht recht als Parallele dazu gelten lassen (das hatte seinen begreiflichen Grund in der Inkongruenz zwischen Zodiakalzeichen und Monaten), will aber nicht absolut bestreiten, daß bei Martian und seiner Quelle eine solche Verwirrung m ö g l i c h ist. Schlimmer sind die Einzeldeutungen der uns unverständlichen Götternamen auf der Bronze. Th. leitet *θufltas* von *θu* ab, und da dies nach Ausweis der etruskischen Würfel eine der 6 ersten Zahlen ist und nach Torps Meinung = 1 sein sollte, so verstand Th. ganz geistreich unter *θufltas* die Einträchtigen, die *di consentes* des Varro. Allein da das etruskische Wort für 1 ganz umstritten ist (Skutsch hat jetzt bei Wissowa VI 802 *may* als 1 erklärt), so ist das Fundament von Thulins Deutung mehr als schwankend. Auch das Vorhandensein eines *s*-Plurals neben dem auf *r* ist nach Anschauung der Etruskologen keineswegs gesichert. Nicht weniger fragwürdig bleiben die Kombinationen über *cilens*, was auch sonst einmal und zwar als Name einer Göttin vorkommt, die mit *mera* = *Minerva* (*Menrva*) auf einem Terrakottastirnziegel aus Bolsena vereinigt ist. Diese *cilens* identifiziert Th. äußerst kühn mit den *Favores opertanei* = *di involuti*; die weiter daran geknüpften Behauptungen über Minerva als alte etruskische Schicksalsgöttin schweben vollends in der Luft. Der Name *ani* erweist, wie Th. mit Recht ausführt, das Vorkommen des Ianus auf etruskischem Boden und rettet damit gegen Wissowas Widerspruch die Kultlegende des Ianus quadrifrons (bei Th. steht zweimal quadrifons); nur m u ß freilich deswegen Ianus keineswegs ein e i n h e i m i s c h e r etruskischer Gott sein, sowenig wie Juno. Im übrigen möchte ich noch bemerken, daß *Discordia* und *Seditio* bei Martian, die ihren Platz zwar in der dritten der 16 Regionen hat, aber nicht zum Feste eingeladen wird, mich wunderlich an Platons

Digitized by Google

Mythns im Phädrus mahnt, wo dem Zeus als Anführer ein Heer von Göttern nnd Dämonen in 11 Gruppen folgt — es schwebt, trotz allem Widerspruch, gewiß der Zodiakus hier vor —, und wo, unmittelbar bevor von Mahlzeit und Schmaus die Rede ist, des Φθόνος gedacht wird: ἕπεται δὲ ὁ ἀεὶ ἐθέλων τε καὶ δυνάμενος· Φθόνος γὰρ ἔξω θείου χοροῦ ἵσταται. Vorhanden ist er also auch hier, aber nicht in den Götterreigen aufgenommen. Es scheint mir nicht ganz ausgeschlossen, daß Martianus oder sein Gewährsmann, da nicht lange danach Klotho Lachesis Atropos wie in der Πολιτεία erscheinen, hier literarisch durch Platon beeinflußt ist, den er oft genug erwähnt.

Macht schon dieser Abschnitt von Thulins Schrift, der immerhin einige plausible Deutungen ergibt, den Eindruck des Vorläufigen, so ist das doppelt der Fall bei der Untersuchung der astrologischen Elemente in der Götterreihe des Martianus. Was ich hier von positiven Beiträgen geben konnte, ist im Buche selbst vom Verf. schon verwertet; so bleibt mir nur mehr die wenig dankbare Aufgabe, gegen Thulins Kombinationen die sich mir aufdrängenden Bedenken und Einwände auch öffentlich auszusprechen. Die Übereinstimmungen mit dem System der 12 Sortes (κλῆροι) in der Astrologie sind für 3 Stellen immerhin überraschend: II *Mars — Militia*, V *Coniuges — Coniugium*, XI *Fortuna et Valitudo — Valetudo*; und ein paar andere Berührungen reihen sich noch an. Aber mißlich bleibt immer die Sechzehnzahl bei Martian und ihr gegenüber die Zwölfzahl bei den Astrologen. Man müßte danach das, was dort auf v i e r Himmelshäuser zutrifft, hier jedesmal auf d r e i verteilen können; dann aber dürfte die Valetudo eben gerade n i c h t in beiden Systemen an XI. Stelle vorkommen, sondern müßte in dem einen an XI. und in dem anderen an XIV. oder XV. Stelle auftreten. So ist es noch sehr die Frage, ob bei dem Zusammentreffen an XI. Stelle nicht der Zufall mitspielt; sind wirklich die Übertragungen aus der Astrologie in das System des Martian so mechanisch geschehen, so wird, wie man sich nicht verhehlen kann, die ganze Kompilation zu einem recht willkürlichen Spiel eines einzelnen, dessen Zufälligkeiten uns wenig interessieren können. — Das System der 12 loca der Astrologen hat etwas minder allgemeine Berührungen mit Martian. Die Übereinstimmung des Wortes πλούσιός (τις γενήσεται), ἐὰν Ζεὺς συμπαρῇ τῇ Σελήνῃ in einem Hermetischen Astrologentext mit der *Iovis opulentia* bei Martian (III. Region) ist erwähnenswert, nur auch in ihrer Bedeutung etwas beschränkt, weil der Planet Jupiter an sich, also s t e t s, auf Reichtum hinweist (vgl. z. B. Catal. cod. astr. Graec. VII 97,17), nicht bloß in dieser speziellen Konstellation. Die wunderliche Gottheit *Celeritas Solis filia* verführt Th. S. 65 zu recht zweifelhaften Kombinationen; daß die Celeritas die Tochter der Sonne heißt im Gegensatz zum langsamen Satnrn, ist nur so lange einleuchtend, als man nicht daran denkt, daß der Mond noch ungleich viel schneller ist, d. h. schneller durch den Tierkreis läuft als die Sonne (vgl. Catal. cod. astr. V 2 S. 132,36: ἡ Σελήνη ὀξυπορωτέρα ἐγένετο παρὰ πάντας τοὺς ἀστέρας) und Merkur und Venus auch noch. Und den täglichen Umlauf macht die Sonne auch nicht so besonders schnell; im Gegenteil: λέγουσι Χαλδαῖοι ἀνδρὸς πορείαν μήτε τρέχοντος μήτε ῥρέμα βαδίζοντος μήτε γέροντος μήτε παιδὸς τὴν πορείαν εἶναι τοῦ ἡλίου (Achill. S. 45,6 in den Commentarior. in Arat. rell. ed. Maass). Besser als Celeritas würde daher der Ausdruck ὁ κατὰ ποδῶν τόπος, der in jenem Hermetischen Traktat vom VI. locus vorkommt, zum Gehen der Sonne passen; aber gerade *Celeritas Solis filia* gilt es eben zu erklären. Fragwürdig bleibt auch die Identifizierung der Himmelsrichtungen Nord Ost Süd West mit *Nocturnus, Celeritas Solis filia, Veris fructus, Saturnus*; obgleich das System des diametralen Gegenüber in der Astrologie üblich und begreiflich und anderseits auch bei den Etruskern nachgewiesen ist, so spricht doch gegen die Absicht einer solchen Gegenüberstellung die sonderbare Wendung *Celeritas Solis filia*, die einstweilen nicht erklärt ist, und so wird der nach Th. beabsichtigte Bezug auf die vier Himmelsrichtungen recht zweifelhaft, da auch *Veris fructus* nicht notwendig auf den Süden weist. Die Parallelen mit der tutela deorum im römischen Bauernkalender, wo ja offenbar, wie auch Th. bekannt ist, eine durch Irrtum veranlaßte Verschiebung vorliegt, darf man schwerlich heranziehen, jedenfalls aber nicht immer je nach Bedarf bald das korrekte System des Manilius und Valens, bald das verschobene des Bauernkalenders verwenden. Mir scheint überhaupt die ganze Parallele zwischen der astrologischen tutela deorum und der Götterliste bei Martian noch keineswegs so 'ruhig' anzunehmen, wie es Th. will; es fehlen nicht weniger als 5 von den 12 Göttern, wie er selbst sagt — Vesta Venus Apollo Mercurius Diana — vollständig, und 4 andere sind ganz verschieden untergebracht. Vor allem ist es schwer, sich die seltsame Arbeitsweise von Martians Autor irgend klar zu machen, falls er wirklich dergleichen astrologische Texte

Digitized by Google

benutzt hat; ehe hier irgend eine befriedigende ratio gefunden ist, kann von einer Lösung des Problems noch nicht die Rede sein; denn die Einzelkonkordanzen bleiben immer dem Verdacht des Zufälligen ausgesetzt.

Etwas anders steht es jedoch mit dem System der acht τόποι, der Octotopos, bei dem römischen Astrologen Manilius. Dieses System können wir nur bei Römern, Manilius und Firmicus, nachweisen, und es widerstreitet auch im Grunde der Einteilung des Zodiakus in zwölf Zeichen. Hier sucht man also von vornherein nach einem außerhalb der Astrologie liegenden Anlaß zu so seltsamer Teilung und kann dabei wohl an die etruskische Sechzehnzahl sich erinnern. Ich hatte diese Erwägung dem Verf. mitgeteilt, und er hat sie näher ausgeführt. Die Beziehung von Martian zu den von den Pythagoreern unterschiedenen vier Lebensaltern ähnlich wie bei Manilius II 841 ff. kann freilich durchaus nur als ein Versuch gelten, und die daran geknüpfte Behauptung: „daß Manilius und Martian auf eine gemeinsame Quelle zurückgehen, läßt sich kaum mehr bezweifeln" möchte ich keineswegs mitvertreten. Die Deutung von Manilius II 897 *'Daemonien memorant Graii, Romana per ora | quaeritur in versu titulus'* auf die geheimnisvolle etruskische Schicksalsgöttin, deren Namen man nicht aussprechen dürfe (daher im gleichen Vers *sub corde sagaci | conde locum nomenque dei nomenque potentis | quae tibi posterius magnos revocantur ad usus*) ist ziemlich verführerisch; allein erstens sagt Manilius nur, wie so manches Mal sein Vorbild Lucrez, daß man keinen römischen Namen für die Sache habe, der in den Vers passe; zweitens sagt Manilius nicht, man kenne den Namen nicht oder dürfe ihn nicht aussprechen, sondern weist vielmehr offenbar dem Namen Daemonie besondere Kraft zu und fordert dazu auf, ihn gut zu behalten; und drittens hat ja Th. selbst den Namen der etruskischen Schicksalsgöttin, den man angeblich nicht aussprechen durfte, auf der Leber und auf einer Terrakotta als *'cilens'* nachzuweisen versucht: mit dem Verbergen gerade dieses Namens ist es also nichts. Besser gelingt es bei Manilius II 890 ff., einen Hinweis auf die Erdblitze der etruskischen Disziplin zu ermitteln; auch die Vereinigung von Astrologie und etruskischer Lehre bei Plinius N.H. II 138 f. ist Tatsache. — Ganz unzweifelhaft erscheint, trotz auch vorhandener Gegensätze, ein Zusammenhang der Götterliste bei Martian mit dem römischen Festkalender; dieser Nachweis, den Th. im Verfolg von Nissens Grundgedanken durchführt, ist sogar überraschend gelungen. Aber gerade da erhebt sich nun eine ganze Menge von schweren Fragen. Ist ein etruskischer Kalender die Vorlage des römischen, was sich wohl vorstellen läßt und gut zu den Resultaten von Wilhelm Schulzes epochemachenden Forschungen paßte, so müßte der altetruskische Kalender schon, mindestens teilweise, jene komplizierten und sich willkürlich durchkreuzenden Einflüsse verschiedener astrologischer Systeme aufgenommen haben, die Th. bei Martian nachgewiesen zu haben glaubt. Das wäre eine äußerst bedenkliche Annahme. Doppelt fragwürdig aber wird sie, wenn wir nun mit Th. annehmen wollen, die Quelle des Martianus sei Nigidius, der Astrologie und Etruskologie vereinigt hatte. Umgekehrt aber ist, wenn schon der etruskische Kalender jene astrologischen Bestandteile aufgenommen hat, die Folgerung, daß nun gerade Nigidius und nur er Martians Quelle gewesen sein müsse, nicht mehr nötig: wenn die etruskische Disziplin selbst schon voll Astrologie steckte, so brauchte diese doch nicht erst durch den Autor des Martian in seine etruskische Götterliste getragen zu werden. Th. selber sagt: „Freilich läßt sich nicht genau bestimmen, was original etruskisch, was sekundär bei Martianus ist" (S. 83) und bald nachher obendrein: „Jedenfalls steht, nach allem zu urteilen, hinter Martian ein Eklektiker, der aus verschiedenen Quellen geschöpft hat, aber keinem System treu gefolgt ist". Das ist noch ein Chaos, aus dem der κόσμος erst geschaffen werden soll. Die Beweise, die Th. für Nigidius als Quelle des Martian neu beibringt, sind daher alle zusammen nicht so viel wert wie der eine, den schon Wissowa (Ges. Abh. S. 125 f.) ausgesprochen hat. — Hinzufügen will ich noch, daß die Möglichkeit alter, vielleicht frühe abgeblaßter und vergessener astrologischer Einflüsse auf die etruskische Leberlehre nicht zu leugnen ist, namentlich im Hinblick auf die Verwandtschaft der etruskischen Bronzeleber mit den neuerdings entdeckten babylonischen Tonlebern (vgl. auch Körte a. a. O. S. 373 ff.).

Wir sind hier noch immer ganz in den Anfängen der Untersuchung; der römische Festkalender müßte erst für sich eindringlich auf seine astronomischen Grundlagen befragt werden, ehe er in solche Zusammenhänge sich hereinziehen ließe. Thulins Arbeit ist nicht nur äußerlich, sondern ihrer ganzen Art nach mit Recht unter den Obertitel 'Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten' gestellt. Sein Wagemut soll darum nicht gescholten werden; es ist ein kecker,

Digitized by Google

freilich auch etwas rasch unternommener Versuch, die überlieferten Tatsachen zu verstehen, und zum Weiterkommen wird sich das, was er zusammengetragen hat, gewiß als nützlich erweisen. Das gilt zumeist von der Bearbeitung der Bronzeleber, die durch Körtes Nenvergleichung eine sichere Grundlage erhalten hat.

Heidelberg. F. Boll.

N. A. Βέης, Κατάλογος τῶν χειρογράφων κωδίκων τῆς ἀρχαιολ. ἑταιρείας Ἀθηνῶν. T. 1. Codd. 1—80. S.-A. a. d. 6. Bd. des Deltion derselben Gesellschaft. Athen 1906. 72 S. 8.

Griechenland ist reicher an handschriftlichen Sammlungen, als wir gedacht hatten; daher habe ich für keinen Abschnitt meiner 'Sammlungen und Kataloge' so viele Nachträge wie für das Kap. Griechenland. Außer Sp. Lambros ist es besonders N. A. Beis, der auf diese verborgenen Schätze hingewiesen hat; seiner unermüdlichen Tätigkeit verdanken wir jetzt einen Katalog der gr. Hss der Christl. Arch. Gesellschaft in Athen, der allerdings noch nicht abgeschlossen vorliegt; der letzte Teil mit ausführlichen Indices ist in Aussicht gestellt.

Eine Geschichte hat jene Bibliothek nicht; sie ist durch zufällige Schenkung einzelner Hss zustande gekommen; und die meisten Hss stammen aus dem 17. 18. 19. Jahrh. Aber auch wertvolle Hss der älteren Zeit fehlen durchaus nicht. No. 1 und 2 sind Evangelien des 12. Jahrh., No. 4 ein Psalterium derselben Zeit, No. 52 Reste einer Bilderhs (Evangelien) des 11. Jahrh. Dann kommt Jo. Chrysostomus und Basilius a. d. 12. und 13. Jahrh. Das klassische Altertum ist gar nicht vertreten.

Wenn wir also die wertlosen Hss nach 1600 beiseite lassen, so verdient ein Tetraevangelium (No. 10) Beachtung, das in J. 1573 von dem Mönche Markianos geschrieben wurde; wahrscheinlich ist dieser Schreiber zu identifizieren mit dem gleichnamigen Mönche, der am 2. April 1571 ein Menaeum vollendete (Athen. Nationalbibl. 599) ἐν τῇ μονῇ τῶν Μεγάλων Πυλῶν. Auch Makarios, der Schreiber der kirchlichen Kanones (No 12) vom J. 1554, ist uns wahrscheinlich schon bekannt durch verschiedene datierte Hss von Jerusalem, Athos und Sinai von den Jahren 1554—1567. Am Schluß des c. 15 heißt es [ἐτελειώ]θη . . . Μιχαῆλος; er wird nicht als Schreiber bezeichnet; es scheint vielmehr eine Todesanzeige zu sein; statt [ἐτελειώ]θη ist wohl [ἐκοιμή]θη zu lesen. Ganz besonderes Interesse verdient, wie der Verf. richtig hervorhebt, der Schreiberspruch des Nomokanon (No. 16) aus dem 17. Jahrh.: ἔγραψα καθὼς ὡρὰς ὀξυρύγχων στρογγύλει. Den Ausdruck ὀξύρυγχος χαρακτήρ hatte Wilcken auf die spitzbogige Unziale bezogen, ich dagegen auf die Schrift des feingespitzten Calamus. Da Unzialbuchstaben im 17. Jahrh. nicht mehr geschrieben wurden, so kann dieser Schreiberspruch natürlich nur in meinem Sinne erklärt werden; vgl. Thompson-Lambros, Paläogr. S. 210—212.

Den Schluß des vorliegenden Heftes (No. 80) bildet eine Urkunde des Kaisers Andronicus Palaeologus II v. J. 1293.

Leipzig. V. Gardthausen.

Joseph S. Tunison, Dramatic traditions of the dark ages. Chicago 1907, University Press. XVIII, 350 S. 8. 1 $ 25.

K. Dieterich sagt in seiner Abhandlung 'Römer — Romäer — Romanen' (Ilbergs Neue Jahrbücher 1907, XIX, S. 489): „Poesie und Kunst sind (in Byzanz) zum größten Teil der Kirche dienstbar gemacht worden, wobei gerade diejenigen ihrer Gattungen, die sich im Altertum zur höchsten Blüte entfaltet hatten, also die Plastik und das Drama, vollständig abgestorben waren, und zwar offenbar unter dem Zwange des kirchlichen Dogmas, das sowohl die körperhafte Darstellung der menschlichen Gestalt wie die theatralische Darstellung der biblischen Geschichte streng verpönte. In dem letzteren Punkte tritt Byzanz übrigens auch in Gegensatz zu dem romanischen (und germanischen) Westen, wo ja die sog. Mysterien und Passionsspiele einen breiten Raum einnahmen". Damit vergleiche man die Worte Tunisons S. 64: „Das Resultat der ganzen Untersuchung ist folgendes: wie hoch man auch den Wert der dramatischen Überlieferung anschlagen mag, die durch die Verfasser von geistlichen Spielen der Zeit Shakespeares übermittelt wurde, eigentlich verdankte man sie doch ausschließlich dem ununterbrochenen Kulturzusammenhange von Byzanz". Man sieht, es herrscht zwischen beiden Anschauungen ein unüberbrückbarer Gegensatz: hie gänzlicher Untergang der antiken Bühne und völlige Dramenlosigkeit der byzantinischen Welt, hie ununterbrochene Überlieferung und Byzanz das Bindeglied zwischen dem antiken und modernen Drama.

Ich will mir erlauben, einen weiteren Gegensatz festzustellen. Krumbacher sagt in der Byzantinischen Literaturgeschichte[2] — der Verfasser benutzt merkwürdigerweise die 1. Aufl. — S. 747 (dazu vgl. man S. 643—647) bei der Besprechung des Χριστὸς πάσχων: „In der Zeit, als dieses Schein-

Digitized by Google

drama entstand, fehlte die wichtigste Voraussetzung dieser Literaturgattung, die Aufführung". Liest man die entsprechenden Stellen bei T. (S. 68 ff.) — ich will von allen übrigen, z. T. sehr wichtigen Unterschieden in der Beurteilung des Χριστὸς πάσχων und der ganzen Literaturgattung hier absehen —, so wird man erstaunt sein, daß der Verf. fast durchweg[1]) von der Voraussetzung ausgeht, als ob alle von ihm besprochenen Dramen und dramenähnlichen Werke auch wirklich aufgeführt seien. Das gilt ihm wenigstens für Byzanz. Zwar hütet er sich, mit Magnin die Aufführung der Stücke der Hrotsvit von Gandersheim zu behaupten[2]). Allein er weist — und das bekanntlich mit großem Recht — darauf hin, daß wenigstens eines dieser Stücke, der Gallicanus, im 12. Jahrh. aufgeführt worden sei. Für Hrotsvit selbst nimmt er Bekanntschaft mit der dramatischen Technik an; die Kaiserin Theophano soll die Vermittlerin zwischen der sächsischen Nonne und der Bühnentechnik der Byzantiner gebildet haben. Allein wer die besonnenen Ausführungen liest, die K. Strecker gerade dieser Frage gewidmet hat (Ilbergs Neue Jahrbücher, 1903, XI, S. 629 ff.), der wird kaum gewillt sein, der Hrotsvit eine andere Bühnenkenntnis zuzuweisen, als die sie eben aus Terenz selber gewinnen konnte.

Man sieht, das Buch erregt viele und starke Bedenken. Trotz alledem besitzt es ein großes Verdienst. T. hat es sich nämlich zur Aufgabe gemacht (vgl. S. X und 5 Anm.), die Forschungen — und fügen wir hinzu, Vermutungen und Andeutungen —, die K. N. Sathas in seinem Werke über das byzantinische Theater (Ἱστορικὸν δοκίμιον περὶ τοῦ θεάτρου καὶ τῆς μουσικῆς τῶν Βυζαντίνων, Venedig 1878) niedergelegt hat, der wissenschaftlichen Welt wieder in Erinnerung zu bringen und bequemer zugänglich zu machen[3]). Beides ist ihm gelungen. Was bei Sathas fehlt, eine einigermaßen klare Disposition, eine gute Darstellung und ein treffliches Register, ist hier vorhanden. Wer mehr über das byzantinische Theater oder besser gesagt, über die dem Dramatischen sich nähernde Poesie der Byzantiner wissen will, als was uns Krumbacher, eben in der Hauptsache auf Grund des Sathasschen Buches (a. a. O. S. 643 ff.), klar und übersichtlich zusammengestellt hat, oder was wir bei Reich an zerstreuten Bemerkungen finden, der greife auch zur Darstellung Tunisons. Allein er wird gut tun, ein tüchtiges Quantum Skepsis und Kritik mitzubringen. T. hat es leider unterlassen — und darin sehe ich den größten Fehler des Buches —, unter allen Umständen von Sathas zur Quelle selbst aufzusteigen. Nicht immer, aber doch in manchen Fällen. Allein nur so, und zwar wenn er womöglich die betreffenden Quellenstellen in den Fußnoten jedesmal abgedruckt hätte, wäre es möglich gewesen, uns stets zu überzeugen und nicht, wie Krumbacher treffend über Sathas sagt, so oft nur nutzlos zu ärgern.

Einen anderen Fehler möchte ich darin sehen, daß T. nicht genug zwischen 1) eigentlichem Drama, 2) literarischen Erzeugnissen dramatischen Charakters und 3) öffentlichen, der Literatur an sich ganz fernstehenden, aber dramatischen Charakter zeigenden Handlungen geschieden hat. Bleiben wir bei dem letzten Punkte stehen. T. (S. 41 u. 45 ff.) erinnert — wie seinerzeit Sathas — an die Akklamationen der Zirkusparteien. Dem Kenner der byzantinischen Geschichte fällt dabei sofort die von Theophanes überlieferte Zwiesprache zwischen der Partei der Grünen und Kaiser Justinian ein, die dem Nikaaufstande vorauging und die von den verschiedenen Darstellern dieser Ereignisse meist packend wiedergegeben ist. Gewiß, in dieser Zwiesprache pulsiert dramatisches Leben. Dürfen wir aber daraus schließen, daß die beteiligten Personen oder, wenn man daran nicht denken will, der überliefernde Schriftsteller mit derartigen Vorgängen von der Bühne her bekannt sein mußte? Diese Annahme ist durchaus unnötig. Das Richtige ist vielmehr, daß wir in der erregten Zwiesprache der Zirkuspartei mit dem Kaiser und den Akklamationen des Volkes nichts anderes zu erkennen haben als den Rest parlamentarischer Gepflogenheiten, die sich aus dem römischen Senat und den politischen Körperschaften der griechischen Poleis in den byzantinischen Zirkus geflüchtet hatten. Ganz ebenso steht es mit den Verhandlungen der Konzilien (Tunison S. 41 ff.). Gelzer (Die Konzilien als Reichsparlamente, jetzt in den Ausgewählten kleinen Schriften, S. 142 ff.) hat uns doch gezeigt, daß es sich auch hier nur um einen Niederschlag parlamentarischer Gewohnheiten handelt. Dahin mag auch das rezitierende Verlesen früherer Konzilsakten gehören (T. S. 47 u. 55). Mit dem Theater hat das alles gar nichts zu tun, und aus diesen Dingen

[1]) Vgl. auch Einleitung S. VIII, dazu S. 123 Anm. und 256 Anm. Dagegen S. 23 und 138.

[2]) Die Ausdrucksweise des Verf. ist bei diesem Punkte merkwürdig gewunden und zögernd; vgl. S. 142 und 167.

[3]) Leider hat er es aber unterlassen, sich mit dem nächst Sathas wichtigsten Werke, H. Reichs 'Mimus' (Berlin 1903), auseinanderzusetzen.

Digitized by Google

läßt sich auf das Weiterbestehen des antiken weltlichen Theaters höheren Stiles durchaus nichts schließen.

Ganz anders steht es natürlich mit dem, was uns über die Possen der Mimen berichtet wird. Allein damit kommen wir auf ein Gebiet, auf dem nur der Fachmann urteilen darf. Sollte es dem Ref. erlaubt sein, eine Meinung zu äußern, so möchte er sagen, daß sich hier allerdings Zusammenhänge sowohl nach der Seite des Altertums als nach der des mittelalterlichen Westens vermuten lassen[4]). Auch dem Ref. will es scheinen, als ob in dem Treiben eines Kaisers wie Michaels III., des Trunkenbolds, mehr steckt als die momentane Eingebung und gemeine Erfindung eines hirnverbrannten Despoten. Die Ernennung des 'Saufpatriarchen' und der 'Faschingsmetropoliten' (Gelzer, Abriß der Kaisergeschichte bei Krumbacher[2] S. 971) sowie die öffentliche Verhöhnung des Patriarchen bei Gelegenheit eines Umzuges des Kaisers auf einem Esel[5]) scheint doch tatsächlich auf einen Zusammenhang mit theatralischen, possenhaften Gewohnheiten der byzantinischen Faschingszeit hinzuweisen, die der Kaiser damals gegen die eifernde Kirche augenscheinlich in Schutz genommen hat.

Alle diese Dinge verdienten eine gründliche Untersuchung, noch gründlicher und quellenmäßiger, als sie ihnen von T. zuteil geworden ist. Dann dürfte sich vielleicht herausstellen, daß die Grundgedanken, die Sathas und T. vertreten, teilweise wenigstens zu Recht bestehen, zum anderen Teil nur präziser gefaßt werden müssen. Gewiß ist das eigentliche antike Theater, das Trauerspiel und Lustspiel höchsten Stiles, nicht erhalten geblieben. Allein wer spricht davon? Auch die Vorführungen der Gaukler sind theatralisch, und schließlich ist nicht zu leugnen, daß seit den Dialogen des hl. Methodios, seit den Thaleia des Arius und den Antithaleia seiner Gegner etwas wie ein geistliches Mysterienspiel vorhanden war. Darum möchte ich, gerade im Gegensatz zu den im Eingang dieses Referates zitierten Worten K. Dieterichs, Byzanz ein gewisses Erstgeburtsrecht auf dem Gebiete des geistlichen Schauspieles und damit des neueren Dramas wahren. Es könnte sich bei genauerer Untersuchung herausstellen, daß die Byzantiner — auf diesem Gebiet wie auf anderen — vielleicht doch schöpferischer gewesen sind, als man neuerdings, und zwar gerade von seiten der Byzantinisten, anzunehmen geneigt ist.

Homburg v. d. Höhe. E. Gerland.

[4]) Tunison S. 239, 259 ff., 289 ff., 299 ff., 302 ff., 305 ff.

[5]) Hiermit vergleiche man die Angaben über den Patriarchen Theophylaktos (T. S. 56 ff.) und dessen Schilderung bei Gelzer (a. a. O. S. 976, 982).

Max Bencker, Römische Funde in der Sammlung des historischen Vereins zu Günzburg. Beilage zum Jahresbericht des Gymnasiums Günzburg 1907. Nördlingen, Beck. 30 S. 5 Tafeln. 8.

Das vorliegende Programm stellt sich die Aufgabe, einen Überblick über die römischen Funde zu geben, die auf dem Boden des alten Guntia erhoben worden sind. Die Einleitung berichtet kurz über die Entstehung der Sammlung des historischen Vereins zu Günzburg und die neueren Grabungen, die sich in der Hauptsache auf zwei Gräberfelder mit reicher Ausbeute erstreckten. Die Beschreibung selbst behandelt fast ausschließlich keramische Funde und gliedert sich in 3 Teile: 1) die Töpferstempel, denen auch einige eingeritzte Eigentümernamen angeschlossen sind, 2) die verzierte Terra sigillata, 3) die Lampen, soweit sie nicht bereits im 1. Teil verzeichnet sind. Bencker kennt und verwertet die wichtigeren Erscheinungen der keramischen Literatur, und seine ganze Abhandlung zeugt von eindringender Arbeit und großer Sorgfalt; einige kleine Versehen und Unebenheiten tun diesem Urteil keinen Eintrag.

In dem Verzeichnis der über 100 Stempel hat sich B. mit Geschick bemüht, die einzelnen Typen durch den Druck zu veranschaulichen. Stempelzeichnungen vermag dieses Verfahren freilich nicht zu ersetzen, und so wäre es immerhin nützlich gewesen, wenigstens die Typen, für welche bereits in den landläufigen Werken Faksimiles vorliegen, durch den Verweis auf diese genauer festzulegen. Die drei Henkelstempel, die sich S. 9 unter den Reibschalen (No. 2, 3, 6) finden, sind sicherlich Amphorenstempel, die einen eigenen Abschnitt beanspruchen. Die Lesung der Stempel ist wohl im allgemeinen richtig. S. 12 No. 53 ist der Töpfername *Rio* in *Bio* zu verbessern, vgl. CIL XIII 10010$_{309}$; S. 10 No. 31 ist vielleicht *Albus fe*, No. 30 *C. Iul(i) Vas(. . .)* = CIL XIII 10010$_{1080}$ zu lesen. Bei den Literaturverweisungen hätte neben CIL XIII 3 hier und da auch das Instrumentum domesticum der Provinz Rätien im CIL III Berücksichtigung verdient.

Zu der Beschreibung der verzierten Sigillatagefäße und Lampen wünscht man sich wohl mehr Abbildungen; die 5 Tafeln bringen nur neun Gegenstände zur Darstellung. Die Beschreibung an sich ist aber gut gearbeitet. Bei

Digitized by Google

den Bilderschüsseln des Avitus, Ianus, Latinnus und Reginus, die aus Rheinzabern stammen, wären, wo es anging, Verweisungen auf Ludowicis Rheinzaberner Stempelbilder besser gewesen als auf Déchelettes Typenschatz der gallischen Töpfereien. Die Bilderschüssel S. 24 No. 298, die B. als 'belgische' Ware ansprechen möchte, ist wohl nichts anderes als schlecht gebrannte gelbrote Sigillata.

Zu vermissen ist die nähere Darlegung der Fundumstände, namentlich eine Zusammenstellung geschlossener Grabfunde oder wenigstens der Hinweis darauf, daß diese oder jene Lampe zusammen mit einem Sigillatastempel und etwa einer Münze gefunden worden sei. Eine solche Verwertung der bei der Ausgrabung gemachten Beobachtungen müßte den Ausgangspunkt bilden für eine chronologische und historische Verarbeitung des Stoffes. Hierzu finden sich nur schwache Ansätze. Soviel ich es übersehen kann, gehören die Funde von den Gräberfeldern etwa der Zeit von Vespasian bis Antoninus Pius, und zwar vorwiegend der ersten Hälfte dieses Abschnittes an. B. stellt uns zum Schluß eine Fortsetzung seiner Arbeit in Aussicht, welche die Münzen behandeln soll. Hoffentlich erhalten wir darin zugleich eine eingehende Erörterung der chronologischen Fragen.

Freiburg i. B. W. Barthel.

Auszüge aus Zeitschriften.

Wiener Studien. XXIX, 2.

(173) **A. Ledl**, Das attische Bürgerrecht und die Frauen. Über die Einführung der Mädchen in die Phratrie. Der Vater, der ein Mädchen einführt, dokumentiert, daß er es als eheliche Tochter betrachtet, die Einführung eines Knaben enthält außer der Anerkennung des Vaters die der Verwandten und Phratoren (F. f.). — (228) **R. Meister**, Prolegomena zu einer Grammatik der LXX. I. Die textkritische Frage. II. Die Frage nach der Beeinflussung durch das Original. III. Die sprachlichen Unterschiede der einzelnen Bücher. — (260) **A. Nathansky**, Zur Ilias Latina (Schl.). Über die Abweichungen von Homer, die sich zum Teil daraus erklären, daß der Verfasser auf seiten der Trojaner steht. Das Gedicht kann nicht Eigentum des Silius Italicus sein; entstanden ist es zwischen 49 und 68 n. Chr. — (289) **H. Siess**, Über die Charakterzeichnung in den Komödien des Terenz. III. 5. Phormio. 6. Hecyra. — (621) **St. Brassloff**, Die prätorischen Provinzialstatthalter in der Kaiserzeit. Die Patrizier waren kraft ihrer Zugehörigkeit zum alten Adel von der Verwaltung der prätorischen Statthalterschaften ausgeschlossen — Miszellen. (326) **H. Jurenka**, Zu einer neu gefundenen Elegie. Berl. Klassikertexte V 2 S. 63 ist φέρειν nach οἶς richtig. — **E. Vetter**, 'Manius' Percennius aus Nola. Bei Cato de r. r. 151 ist richtig *Minius* überliefert. — (328) **E. Hauler**, Zu Fronto S. 17,12 ff. (Naber). Ergänzt Herodi filius natus ⟨hodi⟩e mortuus est. — **I. Hilberg**, Ein locus conclamatus bei Apuleius. Metam. II 7 ist ambacu (= Habacuc) Randglosse eines Lesers, der auf Daniel 14,32 verwies. — (329) **E. Hauler**, Zu Apuleius Metam. II 7. Erklärt sich gegen Hilbergs Vorschlag und schreibt *in abaco* = Schlüssel, Pfanne.

Klio. VIII, 1. 2.

(1) **E. Herzfeld**, Pasargadae (mit 3 Taf.). Antike und moderne Topographie der Persis, Pasargadae bei Murghab, Weg Alexanders von der Küste über Pasargadae nach Persepolis, höheres Alter der Ruinen von Murghab im Vergleich zu denen von Persepolis; der Palast von Murghab ist von dem an dieser Stelle bestatteten Kyros erbaut; die gewöhnlich als Porträt des Kyros gedeutete Reliefdarstellung ist die eines Genius. Kyros bediente sich bei seinen Banten in Murghab der Keilinschrift. — (69) **A. Bauer**, Damnatio memoriae auf dem Stein von Palermo. Namen und Ereignisse unter Sahure und Kakai sind absichtlich getilgt. — (73) **H. Pomtow**, Studien zu den Weihgeschenken und der Topographie von Delphi. II (mit 2 Taf.). Lage, Überreste und Beschaffenheit des Marathonischen Weihgeschenks der Athener, das bald nach der Schlacht errichtet und von Hegias (nicht Pheidias) angefertigt wurde. Lage und Rekonstruktion (von Bulle) des Kolossalpferdes der Argiver, das 414 v. Chr. von Antiphanes verfertigt wurde. — Mitteilungen und Nachrichten. (121) **L. Borchardt**, Die vorjährigen deutschen Ausgrabungen in Ägypten. — (129) **N. Vulić**, L. V. Moes. — (130) **C. F. Lehmann-Haupt**, Aus Boghaz-köi.

(131) **G. Veith**, Der Kavalleriekampf in der Schlacht am Hydaspes. Nachweis, daß Arrians Beschreibung des Reiterangriffes Alexanders gegen Porus zutrifft, da Alexander diesen noch vor dem Aufmarsch seiner Infanterie unternahm. — (154) **J. Carcopino**, Encore l'inscription d'Aïn-el-Djemala. Hält gegen Mispoulet, Nouv. Revue Hist. de Droit 1906/7, und Schulten, Klio VII 188, fast durchweg seine Ergänzungen und Deutungen der für die lex Hadriana de rudibus agris so wichtigen Inschrift aufrecht. — (186) **H. Pomtow**, Studien zu den Weihgeschenken und der Topographie von Delphi. III. Behandelt die Überlieferung und die Reste der argivischen Weihgeschenke; der Nachweis Roberts, daß die Schlacht von Oinoe in die Mitte des 5. Jahrh. gehört, wird bestätigt. — (206) **F. Kuberka**, Kritisches über die Verfassungsentwürfe der athenischen Oligarchen vom Jahre 411. Der Rat der 400 und die 5000 haben nicht nebeneinander bestanden, sondern die letzten, auf 9000 erhöht, erst seit dem Sturz der 400. — (213) **C. F. Lehmann-Haupt**, Die Sothis-Periode und der Kalender des Papyrus Ebers. Kritische Wiedergabe der Resultate von E. Meyers Ägyptischer Chronologie; die zyklische Geltung der Sothisperiode für die Jahre 4241/0—2782/1 anzunehmen, scheint untunlich. (227) Berossos' Chronologie

Digitized by Google

und die keilinschriftlichen Neufunde. Setzt den Beginn der Dynastie A jetzt ebenfalls um 2080 an; dagegen läßt er Dynastie B nicht vollständig als gleichzeitig herrschend ausfallen, sondern stellt sie mit ca. 80 Jahren in Rechnung. — (252) **A. Kannengieser**, Über den gegenwärtigen Stand der etruskischen Frage. Hält das Problem weder durch die anthropologische noch durch die sprachwissenschaftliche Forschung für endgültig gelöst, jedoch die Zugehörigkeit der Etrusker zu den nicht-indogermanischen Völkern Westkleinasiens für sehr wahrscheinlich. — Mitteilungen und Nachrichten. (263) **O. Th. Schulz**, Vulgaritas Pelusii. — (265) **C. F. Lehmann-Haupt**, Zum Historiker aus Oxyrhynchus.

Egyetemes Philologiai Közlöny. XXXI. XXXII, 1. 2.

(1) **G. Némethy**, Emendationen zu Ovids Amores — (25) **E. Darkó**, Handschriftstudien zu Laonikos Chalkondyles I. Gibt nächst Textproben eine eingehende Beschreibung und Wertung der für eine neue Ausgabe in Betracht kommenden Codices. — (73) Krebs, Antibarbarus. 7. A. 'Verwendbarkeit erleichtert'. *B. Incze.*

(94) **D. Vértesy**, Kálidásas Vikramórvasi. Analyse. — (106) **E. Darkó**, Handschriftstudien zu Laonikos Chalkondyles. II. — (109) **B. Incze**, Juvenalis' Lebenslauf. — (138) Kroll, Die Altertumswissenschaft im letzten Vierteljahrhundert. Inhaltsangabe von *E. Kallós.* — (141) Baumgarten-Poland-Wagner, Die hellenische Kultur. 'Der Fortsetzung kann man mit Interesse entgegensehen'. *G. Endrei.* — (146) J. Greenfield, Die Verfassung des persischen Staates. 'Kennt das Reich des Königs der Könige recht gut'. *A. Kégl.*

(177) **J. Hornyánszky**, Spuren des Totemismus in der griechischen Geschichte. I. Unternimmt, die attischen Phylen zu deuten, die er in ihrer ursprünglichen Form weder als Lokaldistrikte noch als Berufskasten auffaßt. Er sieht in ihnen Reste eines alten Tierkultes (vgl. αἰγικορεῖς, ἀργᾶς = ἄρκτος). Kritik des Begriffes Totemismus. Ursprüngliche Bedeutung der αἰγίς: Schild, kein Ziegenfell (Reichel). Der Name vom Ziegenbilde, das vom fremden Gorgoneion verdrängt wurde. Darauf hindeutende mykenische Gemmen. Kretischer Zeusmythos, im Anschluß daran die Rolle der Tiergottheiten in den Gründungsmythen der Städte. — (221) R. Vári, Enzyklopädie der klassischen Philologie (Budapest). Sehr anerkennend notiert von *W. Pecz.* — (235) Martini-Bassi, Catalogus codicum Graecorum bibliothecae Ambrosianae. 'Entspricht sämtlichen gerechten Anforderungen'; doch vermißt der Ref. — *R. Vári* — einiges betreffs der von ihm selbst kollationierten Hss des Oppianos und der Scriptores rei militaris. — (251) F. Leo, Der Saturnische Vers. Das Endresultat lehnt ab, die Vollständigkeit des Materials erkennt an *A. Förster.*

(273) **W. Pecz**, Die griechischen Dialekte. Skizze der Mundarten mit dem Versuche einer einheitlichen Behandlung des Alt- und Neugriechischen, mit eingehender Schilderung der Aussprache und Dialektologie des Neugriechischen. — (386) **K. Marót**, Die epischen Gleichnisse mit Bezug auf die homerische Frage.

(474) **St. Heinlein**, Historisch-kritische Notizen zu Herodot. V. Buch. I. — (522) U. v. Wilamowitz, Textgeschichte der griechischen Bukoliker; Bucolici Gracci ed. U. de Wilamowitz (Oxford). Die Lehren in bezug auf Methodik abgeleitet von *E. Kallós.*

(560) **J. Hornyánszky**, Spuren des Totemismus in der griechischen Geschichte II. Attischer Stierkultus. Stier von Marathon und seine Rolle im Theseusmythos. Die attischen Buphonien sind — mit v. Prott — von den bei Porphyrios beschriebenen zu scheiden. — (576) **St. Heinlein**, Historisch-kritische Notizen zu Herodot. II. — (608) Diels, Die Hss der antiken Ärzte. Notiert von *R. Vári*, der darauf hinweist, daß von der nahe bevorstehenden Ausgabe auch die Metrologie viel zu erwarten hat.

(746) **G. Boros**, Fortleben Lukians. Lukians Wirkung in Byzanz, in der Humanistenliteratur und im XVIII. Jahrh. — (759) **E. Kallós**, Analogien und Parallelen in der Philologie. Für analog können nur Erscheinungen gelten, die auf identischen Anschauungen beruhen; Parallelen von geschichtlichen Zuständen, Dichterstellen, sprachlichen Erscheinungen usw. haben also keinen philologischen Wert, wenn sie nicht eine solchgeartete Analogie zur Anschauung bringen. — (789) v. Kekule, Die griechische Skulptur. 'Gut'. *A. Csermelyi.*

(809) **J. Hornyánszky**, Spuren des Totemismus in der griechischen Geschichte. III. Deutung der Buphonien. Kein Akt eines Vegetationskultes (Mannhardt, Nilsson), sondern Rest des Überganges vom entsagenden in den genießenden Totemismus. Der Prozeß gegen den πέλεκυς gehört hierher. Rolle des heiligen Stieres im attischen Staatsleben. Dionysos in Stiergestalt, γάμος im βουκολεῖον der βασίλινναι, der Repräsentantin der πόλις, die ältesten attischen Münzen mit dem Stierbilde. Die Πάνδια (vgl. Παναθήναια) weisen auf eine aralte Vereinigung unter dem Schutze des akropolischen Zeus. — (848) **B. Pécsy**, Platons Politeia und die Politik des Aristoteles. I. Eine staatswissenschaftliche Parallele. — (857) Ovidii Amores ed. Némethy. *St. Hegedüs* vermißt die Hervorhebung der Individualität des Dichters; die Textänderungen findet er zumeist berechtigt, den Kommentar reich und vielseitig. — (886) **J. Cserép**, Chronologie der Odyssee. Die Handlung spielt sich in 35 Tagen ab.

(916) **B. Pécsy**, Platons Politeia und die Politik des Aristoteles. II. — (946) J. Nagy, Die griechischen Atomisten (Budapest). 'Gelungen'. *A. Pauler.* — (948) K. Marót, Zwei Kapitel zur homerischen Frage (Budapest). Der Versuch, die Homerischen Gleichnisse wie die ganze Komposition der Ilias als Produkt der 'Volkspoesie' anzusehen, wird abgewiesen von *E. Kallós.* — (968) **R. Vári**, Der Tod des Aristarchos. Die ἔνδεια τροφῆς, die bei Suidas als Todesursache an-

Digitized by Google

gegeben wird, ist nicht als Selbstmord durch Nahrungsentziehung aufzufassen, sondern als eine bei den antiken Ärzten gebräuchliche Heilmethode der Wassersucht (Celsus De medic. III 21).

(1) **R. Vári**, Homerica. 1) A 191. Achilleus zaudert deshalb, weil er für sein Leben zu fürchten hat, wenn er Agamemnon zu Leibe geht. 2) Zur Erklärung der γλαυκῶπις Ἀθήνη durch R. Hildebrandt sei die κυανῶπις Ἀμφιτρίτη ein Pendant, die oben die θεὰ τῆς κυανέης θαλάσσης wäre. Dem widersprächen selbst die κυανώπιδες νῆες des Aischylos nicht. — (20) **E. Kalocsay**, Die Anfänge des griechischen Mimus. — (61) A. Dieterich, Eine Mithrasliturgie. *J. Hornyánszky* stimmt bei, nur in den einleitenden Zeilen schlägt er statt αἰητός: ἀϋτῆς vor. — (72) Puchstein, Die ionische Säule. 'Lehrreich'. *A. Csermelyi*. — (75) Reitzenstein, Hellenistische Wundererzählungen. 'Interessant'. *J. Révay*. — (81) **F. Lang**, Archäologische Miszellen.

(100) **E. Kalocsay**, Der griechische Mimus. — (117) **I. Szigetvári**, Die antiken Theorien über das Komische. — (158) **Csengeri** und (159) **Foerster** weisen Váris Auffassung (S. 1) zurück.

Literarisches Zentralblatt. No. 40.

(1282) Tertullien, De praescriptione haereticorum — par P. de Labriolle (Paris). Notiert von *C. W-n.* — (1285) F. Stähelin, Geschichte der kleinasiatischen Galater. 2. A. (Leipzig). 'Treffliche Arbeit'. — (1293) J.-B. Mispoulet, Le régime des mines à l'époque romaine (Paris). Inhaltsübersicht. — (1296) Libanii opera. Rec. R. Foerster. IV (Leipzig). 'Treffich'. *W. S.* — (1297) M. Tulli Ciceronis Paradoxa Stoicorum — ed. O. Plasberg. Fasc. I (Leipzig). 'Hat zum ersten Male eine vorzügliche Grundlage für den Text geschaffen'. *W. K.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 40.

(2512) A. Fuchs, Textkritische Untersuchungen zum hebräischen Ekklesiasticus (Freiburg i. B.). 'Sehr sorgfältig und dankenswert'. *M. Löhr.* — (2529) A. Müller, Das griechische Drama und seine Wirkungen bis zur Gegenwart (Kempten). 'Hat unglaublich viel gesagt und angedeutet'. *J. Geffcken.* — (2530) E. Löfstedt, Spätlateinische Studien (Upsala). 'Wertvoll'. *G. Landgraf.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 40.

(1081) J. Partsch, Das Alter der Inselnatur von Leukas (S.-A.). 'Das Urteil des Verf. hat hervorragende Beweiskraft für Leukas-Ithaka'. *P. Goeßler.* — (1087) Sophocles Antigone in moderner Form von Th. Kayser. 2. A. (Stuttgart). 'Kann empfohlen werden'. *H. Steinberg.* — (1089) Lesebuch aus Platon von G. Schneider (Leipzig). 'Wird vortreffliche Dienste leisten'. *O. Brieß.* — (1090) M. V. Williams, Six essays on the Platonic theory of knowledge (Cambridge). 'Wird zur Einführung manchem willkommen sein'. *G. Lehnert.* — (1091) L. Venturini, Tarquinio il Superbo (Mailand). 'Mancherlei Einwände gegen die 'doch nicht wertlose Betrachtung' erhebt *F. Cauer.* — (1093) Virgils Äneide, 5. und 6. Gesang übertragen von L. Hortel (Arnstadt). 'Gut lesbar, in leidenschaftlicher Sprache mit großer Gewandtheit geschriebeu'. *H. D.*

Mitteilungen.

Ein neues Äschylusfragment.

Im jüngsten Heft des Rhein. Museums (LXIII. S. 419) teilt H. Rabe Lesarten der Schlußpartie des Rhesos mit, die er auf einem zum Vaticanus 909 gehörigen, bisher in loser Aufbewahrung und starker Zerstörung erhalten gebliebenen, nunmehr aber (als f. 315) wieder an seine Stelle im Kodex gebrachten Blatte (mit den Versen 889—940) wiedergefunden hat. Von den beiden Scholien, die es mitenthält (zu 916 Φιλάμμονος καὶ und 922 Παγγαίων ἀργανοῦσιν), kommt dem letzteren insofern besonderer Wert zu, als es für den Umstand, daß das Pangaion Silberadern hatte, unter Hinweis auf V. 970 (ὑπαργύρου χθονός) auch Äschylus als Zeugen führt, der ἐν Βασσαρίαις ἀργύρου φησὶν ἐκεῖ μέταλλα, worauf das Zitat selbst folgt: Παγγαίου γὰρ ἀργυρήλατον πρῶνες τὸ τῆς ἀστραπῆς πευκᾶεν σέλας. Nun ist wohl so viel erkennbar, daß mit ἀργυρήλατον der eine, mit σέλας der zweite Trimeter schloß; im übrigen aber halten die metrische Zerrüttung und die mehrfache grammatische Beziehungslosigkeit (Fehlen des Verbums, auffallend auch der Doppelartikel) einander die Wage. Daß unter solchen Umständen mit Rabes Korrektur ἀργυρήλατοι nichts gewonnen ist, erhellt von selbst.

Erklärung und Verbesserung haben von Eratosthenes Katast. 24 und den Aratscholien 84 (Nauck[2] S. 9) auszugehen. Es heißt daselbst, daß Orpheus τὸν μὲν Διόνυσον οὐκ ἐτίμα, τὸν δὲ Ἥλιον μέγιστον τῶν θεῶν ἐνόμιζεν εἶναι . . . ἐπεγειρόμενος τε τῇ νυκτὶς κατὰ τὴν ἑωθινὴν ἐπὶ τὸ ὄρος τὸ καλούμενον Παγγαιον ⟨ἀνὼν⟩ προσέμενε τὰς ἀνατολάς, ἵνα ἴδῃ τὸν Ἥλιον πρῶτον, *neglegentius Liberum colere coepit solemque Apollinem dixit esse † eis adsidue nocte in Pangaeo monte ascendens, ut orientem solem videret unde surgeret.* Den nächtlichen Pfad des Waldgebirge hinan erleuchtet ihm, das muß hier gemeint sein, die Pechfackel, das πευκᾶεν σέλας (vgl. Agam. 288 f.), das Glanz über seinen Weg ergießt; denn nur dies kann hier unter ἀστραπή verstanden werden (vgl. beispielsweise Aesch. Fr. 386 ἀστραπαῖοι λαμπάδων). Um diesem Gedanken die entsprechende Form zu geben, ist, wie schon angedeutet, zweierlei nötig: Ergänzung des Prädikats einerseits, anderseits Ausscheidung der Buchstabenreihe ΕΣΤΟΤΙΙΣ, die sich zusammen mit dem folgenden ΑΣΤΡΑΠΗΣ als aus der Vorlage herübergenommener Schreibfehler samt Richtigstellung zu erkennen gibt. Schreibt man demnach

Παγγαίου γὰρ ἀργυρήλατοι
πρῶν' ἀστραπῆς ⟨πάμπλησι⟩ πευκᾶεν σέλας,

so erhält man ein Stück der, wohl zu Beginn des Dramas, dem Dionysos überbrachten Meldung über den Sonnenkult des ketzerischen Sängers*), auf welche hin, wie Eratosthenes weiter sagt, der verschmähte Gott ὀργισθεὶς αὐτῷ ἐπαμῦναι τὰς Βασσαρίδας, ὡς φησιν Αἰσχύλος ὁ ποιητής, αἵτινες αὐτὸν διέσπασαν usw.

Wien. Siegfried Mekler.

Zu den neuen Aristophanesscholien (P. Flor. 112).

In Comparettis jüngst erschienener Ausgabe der Papiri Fiorentini letterari sind u. a. die nicht geringen Reste der antiken Erklärung eines verlorenen

*) Vgl. Hiller v. Gaertringen, De Graecorum fabulis ad Thraces pertinentibus 36, 135, Gruppe, Griech. Mythol. und Religionsgesch. 213, 16, 17.

Digitized by Google

Lustspiels des Aristophanes enthalten. Zur Berichtigung meiner Anzeige im Literarischen Zentralblatt (1908. No. 37) hat mir U. v. Wilamowitz gütig eine Reihe von Ergänzungen mitgeteilt, die ganz vortreffliche Wegweiser zur Wiederherstellung und Ausnützung der zerrissenen Reste sind.

A II 19 ὡς πικρόν τις ἀνέκραγ[εν, οὐ δί-
ποτ' ἄλλος ἐστὶν ἀντὶ Φ[ιλοκλέους·
ὑ[μ]ν[ε]ῖῶς αὐτὸν πικρόν [φασι· κατὰ τὴν ποί-
ησιν γάρ (?).

Der Tragiker Philokles ist sicher ergänzt, vgl. über ihn Schol. Vög. 281 ὅσοι δὲ 'Αμμώνιος αὐτόν φασιν, ἐπιθετικῶς· λέγουσι διὰ τὸ πικρὸν εἶναι. ἅλμη γὰρ ἡ πικρία. Da der Mann auch in den Thesmophoriazusen verspottet wird (V. 168), so ist eine zeitlich ganz nahestehende Erwähnung vorhanden.

C I 12 ὦμοι
τῆς ἀλέας, ἣν ἄνδρωπός μ' ἀποδύσας
φεύγει συγκύψας· τῆς ἐκ τῶν πλητ-
γῶν θερμασίας.

'Der Ἀσποδύτης' hat ihm die Wärme gestohlen mit dem Rock'. Ich hatte um des Scholions willen ἣν geschrieben, aber der Gepräge scheint ἀλέα in doppeltem Sinne zu gebrauchen, so daß zu übersetzen wäre: 'O weh, das macht Hitze! Und nun brennt mir gar der robe Patron damit durch!' Das ist aber doch ein ψυχρόν.

C II 8 φέρε νῦν ἐ-
γὼ τἰνι σαίμων', ἢν ἀνήγαγον, ἐς τὴν
ἀγορὰν ἄγων ἱδρύσομαι βοῦ.

'Eine Göttin in Steiu ward hervorgeholt, spricht auch für Geras nicht'. Die nämliche schlagende Wiederherstellung teilt mir freundlich J. van Leeuwen mit, der auch richtig ἱδρύσωμαι verbessert. Damit fällt meine törichte Vermutung über die νύμφη.

E 5 κομμάτιον
τ ἀμφὶ μοι αὖτις ἄνακτ'

'Βοιώτιος νόμος (cf. Acharnerprolog), dazu gehört in D προοίμιον'. Vgl. Timotheos S. 92. Weiter zu kommen, ist bei der großen Zerrissenheit sehr schwierig. Die Bruchstücke D und E lassen sich weder in der Breite, was das Vorteilhafteste wäre, noch in der Länge zusammensetzen, und doch müssen sie dicht aneinander gehören. E 6 scheint obenfalls metrisch zu sein:]ητη παρὰ τὴν Ζεφύρου ⏑—, vgl. den bekannten Eingang Μοῦσά μοι ἄμφι Σκάμανδον ἐίρροον ἄρχομ' ἀείδειν.

Die Randbemerkung unter C I, die man mit den Interlinearzusätzen C I 3, D 4,6, E 8,10 zusammenhalten muß, deutet darauf hin, daß der Schreiber oder Besitzer später eine andere Aristophaneserklärung zur Vergleichung herangezogen hat und daraus einiges ergänzte. In der längeren Bemerkung ist dies eingeleitet: Διδ(ύμου) [σχόλιον] | ἀντιγραφὴν [ἐκ τῶν] τοῦ [—. Und nun möchte man gern den Namen wissen. Da nun aber auch der Hauptext ohne Zweifel auf Didymos zurückgeht, so ist schon die Erkenntnis wertvoll, daß das ὑπόμνημα des großen Grammatikers in zwei späteren Bearbeitungen benutzt worden ist, wozu die erhaltenen Aristophanesscholien allenthalben Parallelen bieten.

In den Papyrusfunden der früheren Jahre ist, woranf schon Grenfell und Hunt in den Mélanges Nicole S. 212 hinwiesen, Aristophanes nur selten vorgekommen, oft aber die neuere Komödie. Um es an Beispielen zu erläutern, so finden sich in den Petrie- und Hibehpapyri (III Jahrh. v. Chr.) keine Stücke aus der ἀρχαία, aber vier aus der νέα, und in den vier ersten Bänden der Oxyrhynchospapyri ist die ἀρχαία mit zwei, die μέση (Antiphanes) und νέα aber mit acht Stücken vertreten, während drei Reste keine genauere Zuweisung gestatten. Daß dabei auch der Zufall eine Rolle spielte, könnte das letzte Heft der Berliner Klassikertexte (V, 2) beweisen, worin Aristophanes mit drei Nummern, die neuere Komödie aber nur mit zweien vertreten ist. Und dennoch ändert dies nichts; denn alle drei Überlieferungen stammen aus frühbyzantinischer Zeit (IV.—V. Jahrh.). Und wie hier zu solche Stücke vertreten sind, die dem Corpus unserer Ausgaben angehören (Acharner, Wolken, Vögel, Frösche), so ist auch alles übrige, was die Ägyptischen Funde aus den erhaltenen Lustspielen des Aristophanes geliefert haben (Ritter, Vögel, Lysistrate, s. die Übersicht bei Grenfell und Hunt), aus nachdiecletianischer Zeit. Da ist also eine deutliche Scheidung, ein klarer Übergang, und diese Beobachtung wird durch spätere Entdeckungen schwerlich geändert werden; denn sie steht mit vielen anderen Zeugnissen im Einklang. Es genüge, auf Plutarchs Σύγκρισις Ἀριστοφάνους καὶ Μενάνδρου und auf Quintil. X 1,69—12 zu verweisen. Als dann aber der fortschreitende Klassizismus den Aristophanes und zwar in einer Auswahl seiner Hauptstücke durchgedrückt hatte, ist die spätere Komödie allgemach ins Hintertreffen gekommen und schließlich ganz geschwunden. C.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

G. H. Müller, Zur Synopse. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 2 M. 40.

Griechische Poliorketiker. Mit den handschriftlichen Bildern hrsg. und übersetzt von R. Schneider. Berlin, Weidmann. 8 M.

J. Ax, De ancoluthis Plautinis Terentianisque. Dissertation. Münster.

Catulli Veronensis liber erkl. von G. Friedrich Leipzig, Teubner. 12 M.

Aeli Donati quod fertur commentum Terenti. Rec P. Wessner. III. 1. Leipzig, Teubner. 8 M.

J. J. K. Waldis, Hieronymi graeca in psalmos fragmenta. Münster i. W., Aschendorff. 2 M. 10.

Anonymi de rebus bellicis liber. Text und Erläuterungen von R. Schneider. Berlin, Weidmann.

J. Cornu, Beiträge zur lateinischen Metrik. Wien, Holder.

J. Cernu, Zwei Beiträge zur lateinischen Metrik Prag, Bellmann.

G. Kroog, De foederis Thessalorum praetoribus Halle, Niemeyer. 2 M. 40.

G. Rensch, De manumissionum titulis apud Thessalos. Halle, Niemeyer. 2 M. 40.

H. Delbrück, Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte. I. Das Altertum. 2. Aufl. Berlin, Stilke. 12 M.

P. Saintyves, Les Vierges Mères et les Naissances miraculeuses. Paris, Nourry. 3 fr. 50.

J. H. Breasted, The Monuments of Sudanese Nubia Chicago.

R. Van Deman Magoffin, A Study of the Topography and Municipal History of Praeneste. Baltimore.

J. Déchelette, Manuel d'Archéologie préhistorique celtique et gallo-romaine. I. Paris, Picard. 15 fr.

Hierzu eine Beilage von B. G. Teubner in Leipzig.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow, Hirschfeld N.-L.

Digitized by Google

LIBRARY,
UNIV. OF MICH.
NOV 21 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 7. November. **1908. № 45.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung** von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
Herodotus, The seventh, eighth and ninth books — by **R. W. Macan** (Broschmann)	1393
E. Jacoby, De **Antiphontis** sophistae περὶ ὁμονοίας libro (Thalheim)	1396
P. Cornelius Tacitus erkl. von **K. Nipperdey**. II. 6. A. von **G. Andresen** (Stangl)	1397
Novae symbolae Joachimicae (Wendland)	1399
W. Helbig, Zur Geschichte des römischen equitatus. A (Bauer)	1404
H. Gummerus, Die Fronden der Kolonen (Becher)	1405
K. Witte, Singular und Plural (Maas)	1406

Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. LXII, 9. 10	1416
Archivio di Storia Patria. 1907. 3/4	1417
Literarisches Zentralblatt. No. 41	1417
Deutsche Literaturzeitung. No. 41	1417
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 41	1417
Neue Philol. Rundschau. No. 18–20	1418
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin.	
Februarsitzung	1418
Mitteilungen:	
G. Funaioli, Erwiderung	1423
J. Tolkiehn, Entgegnung	1424
Anzeigen	1424

Rezensionen und Anzeigen.

Herodotus, The seventh, eighth and ninth books with introduction, text, apparatus, commentary, appendices, indices, maps by **Reginald Walter Macan**. 3 Bde. London 1908, Macmillan and Co. Limited. Vol. I pt. I C, 356, pt. II 357–831, vol. II 462 S. gr. 8. 30 s.

Seiner bereits 1905 in gleichem Verlage erschienenen, von der Fachpresse mit ungeteilter Anerkennung aufgenommenen Ausgabe des 4. 5. und 6. Buches hat der Herausgeber nun auch die drei letzten Bücher Herodots folgen lassen und somit sein Werk zu einem würdigen Abschlusse gebracht. (Die 3 ersten Bücher sind in der gleichen Sammlung 'Macmillan's Classical Library for the use of advanced students', von Prof. A. H. Sayce bearbeitet, besonders erschienen.) Von den zwei Teilen des ersten der neu erschienenen Bände enthält der erste außer einer 100 Seiten füllenden Einleitung den Text von Buch VII, der zweite den von Buch VIII und IX, dazu beide unter

dem Texte einen kurz gefaßten kritischen Apparat und den in jedem Belang überaus reichen erklärenden Kommentar. Der griechische Text ist bis auf geringfügige Änderungen ein Abdruck des in der 5. Aufl. von Heinrich Steins kommentierter Ausgabe (Berlin, Weidmann 1889—93) vorliegenden Textes, der kritische Apparat beruht auf einer Vergleichung der verschiedenen von H. Stein besorgten Ausgaben mit denen der namhaftesten anderen Herausgeber Herodots, namentlich von A. Holder, van Herwerden, Dietsch, Kallenberg, Schweighäuser u. a. Die Einleitung bietet neben sehr eingehenden und übersichtlich gestalteten Inhaltsangaben vor allem eine zusammenhängende kritische Erörterung über die 3 letzten Bücher als einer in sich geschlossenen Einheit, über ihre vermutliche Entstehungszeit und die des Herodotischen Geschichtswerkes überhaupt und über dessen Abschluß, über Herodots Quellen, deren Verwertung und die ganze Art seiner Berichterstattung u. dgl., kurz über alle für eine eingehende Würdigung dieses letzten Drittels des

Digitized by Google

Herodotischen Geschichtswerkes in Frage kommenden Punkte — ausgezeichnet durch größte auf beständige Hinweisungen auf die einschlägige Literatur sich stützende Gründlichkeit. — Gleiche Akribie verraten die dem zweiten Bande beigegebenen Indices lectionum, verborum, nominum, rerum, auctorum, und ein Blick in diesen letzteren z. B. läßt die ungewöhnliche Belesenheit des Herausgebers und die Gewissenhaftigkeit erkennen, mit der er sich das weitschichtige literarische Material für seine Arbeit nutzbar gemacht hat.

Den Hauptinhalt dieses zweiten Bandes aber bildet eine unter dem bescheidenen Titel Appendices vereinigte Reihe von Abhandlungen, 9 an Zahl, in denen das geschichtliche Material über den Perserkrieg, wie es in Herodots Darstellung vorliegt, von verschiedenen Gesichtspunkten aus und in spezieller Gruppierung kritisch geprüft, beleuchtet und mit den Ergebnissen der neuesten literarischen, historischen und topographischen Forschung ergänzt und berichtigt wird. So ist gleich die erste dieser Abhandlungen: 'Authorities and evidences, other than Herodotus, for the history of the Persian war' ein wahres Kabinettstück, ein mit kräftigen Strichen gezeichnetes vollständiges Bild der Überlieferung über den Perserkrieg im vollen Zusammenhange ihrer geschichtlichen Entwickelung im Altertume und Mittelalter. Und nicht minder geben die übrigen (The Persian preparations, the preparations of the Greeks, general strategic aspects of the war: Thessaly, Artemision-Thermopylai, Salamis, from Salamis to Sestos, Plataiai, the chronology of the war) ebenso klare wie bestimmte und erschöpfende Darstellungen des betreffenden Gegenstandes, durch welche überdies die entsprechenden Partien der Einleitung ergänzt und vervollständigt werden. Jede einzelne dieser Abhandlungen legt Zeugnis ab von der unermüdlichen Sorgfalt und Hingabe, mit der sich der Verf. seiner Arbeit gewidmet hat, die ihm, wie er selbst erklärt, aus einer 30jährigen Beschäftigung mit diesen Gegenständen während seiner Hochschultätigkeit erwachsen ist. Für das in den 3 vorliegenden stattlichen Bänden Geschaffene muß demnach namentlich der Studierende dem Verf. größten Dank wissen, daß er alles zum Verständnis der behandelten Partien Herodots nach Seiten der Kritik und Erklärung Notwendige mit Hilfe der Arbeiten seiner Vorgänger in bequemer Weise zusammengefaßt und durch eigene Untersuchungen wesentlich vermehrt und ergänzt hat. Aber auch über den Kreis der Fachleute hinaus wird jeder Freund des hellenischen Altertums sich ihm zu lebhaftem Danke für seine Arbeit verpflichtet fühlen.

Die dem zweiten Bande beigegebenen 6 Karten sind infolge ihrer sauberen, lichtvollen Ausführung bei z. T. sehr großem Maßstabe eine hervorragende Zierde des Werkes, und ebenso macht dessen ganze äußere Ausstattung, namentlich auch die Korrektheit des Druckes der Verlagshandlung alle Ehre.

Zwickau, Sa. M. Broschmann.

Edgar Jacoby, De **Antiphontis** sophistae περὶ ὁμονοίας libro. Dissertation. Berlin 1908, Reimer. 69 S. 8.

Das Buch περὶ ὁμονοίας wird seit Sauppe (Ind. lect., Göttingen 1867) wohl allgemein dem Sophisten Antiphon zugeschrieben. Auffallend blieb nur, daß die nicht zahlreichen daraus erhaltenen Stellen von Eintracht nicht handelten, sondern allgemeine Sittenlehren enthielten. Nun ist eine größere Anzahl ähnlicher Stellen ethischen Inhalts von Antiphon bei Stobaios ohne Angabe des Buches angeführt, und diese wurden schon früher zum Teil, jetzt von v. Wilamowitz (Herm. XI 296, Ar. und Athen I 170) und Diels (Vorsokr.² 80 A. 2) sämtlich auf dieses Buch bezogen. Entgangen ist dem Verf., daß auch Blass, Att. Ber.² III B 361, sich dieser Ansicht angeschlossen hat. So blieb nur „das Rätsel des Titels περὶ ὁμονοίας“ (Blass a. O.). Dieses zu lösen stellt sich der Verf. zur Aufgabe, indem er nachweist, daß zur Zeit des peloponnesischen Krieges der Parteihader als größtes Übel empfunden wurde, und daß man, da Ehrgefühl und Frömmigkeit versagte, dagegen den eigenen, recht verstandenen Nutzen ins Feld zu führen begann. So werden die einzelnen Sätze mit großem Fleiß und Belesenheit zu ähnlichen Stellen in Beziehung gesetzt, und mitunter gelingt es, in diesen Parallelen sogar eine Erwähnung der ὁμόνοια zu entdecken (Demokr. fr. 255). Auch neuere Literatur, insbesondere Helvetius, De l'homme, de ses facultés et de son éducation, ist herangezogen. In bezug auf die Textkritik übt der Verf. Zurückhaltung, da ihm nach Blass und Diels nicht mehr viel übriggeblieben sei, zeigt jedoch auch hier verständiges Urteil.

Die Lösung ist ansprechender als die von Blass a. O. versuchte, der nach Iamblichos die ὁμόνοια als das beständige und folgerichtige Verhalten des einzelnen erklären wollte. Und wenn Buresch, Consolationum historia crit. (Leipz. Stud. IX 72f.), die Stobaiosstellen nicht auf das Buch περὶ ὁμονοίας,

Digitized by Google

sondern auf eine Vit. X or. 833c erwähnte τέχνη ἀλυπίας beziehen wollte, die weder Hermogenes noch Philostratos unter den Schriften des Antiphon kennen, so würde sich der Widerspruch am einfachsten durch die Annahme lösen, daß mit dieser τέχνη ἀλυπίας eben das Buch περὶ ὁμονοίας gemeint sei. Denn die auf den recht verstandenen eigenen Nutzen gegründete Mahnung zur Eintracht und Friedfertigkeit kann sehr wohl als eine 'Kunst das Leid zu meiden' angesehen werden. Übrigens gab es nach Athen. VI 267b auch von Chrysippos mindestens zwei Bücher περὶ ὁμονοίας, zweifellos ethischen, nicht politischen Inhalts; aber das einzige Bruchstück daselbst über den Unterschied der Bedeutungen von δοῦλος und οἰκέτης läßt weitere Schlüsse nicht zu.

Der letzte Abschnitt behandelt (S. 48f.) die Sprache der Fragmente mit dem Ergebnis, daß auch die von Blass vermißten Gorgianischen Figuren bei dem Sophisten nicht fehlen. Im ganzen eine tüchtige Arbeit, der nur ein etwas maßvollerer Ton zu wünschen wäre. Das „Errat autem Usenerus" S. 23, bei einer ganz geringfügigen Sache, berührt gerade jetzt in einer Doktor-Dissertation fast peinlich.

Breslau. Th. Thalheim.

P. Cornelius Tacitus erklärt von **K. Nipperdey**. Zweiter Band: Ab excessu divi Augusti XI—XVI. Mit der Rede des Claudius über das ius honorum der Gallier. 6. verbesserte Aufl., besorgt von **G. Andresen**. Berlin 1908, Weidmann. VI, 347 S. gr. 8. 2 M. 80.

Der 10. Aufl. des ersten Bandes des Nipperdeyschen Kommentars, die 1904 von G. Andresen besorgt und in dieser Wochenschr. 1905 No. 28 angezeigt wurde, gesellt sich jetzt die 6. Aufl. der Bücher XI—XVI bei. Die Seitenzahl des Textes und der Erklärungen mit den bekannten zwei Beilagen (Tabula Lugdunensis vom Jahre 48 und Exkurs zu XII 12 *advenerat*) ist nur um drei Seiten vermehrt, dagegen S 324—347 ein sprachlicher Index zum Kommentar beider Bände angeschlossen. Diesen lexikalischen, grammatischen und stilistischen Schlüssel zu den Erklärungen, die längst allgemein als ungewöhnlich inhaltreich und ungemein gediegen bekannt sind, begrüßen wir mit dem angelegentlichsten Dank an den Herausgeber, der die Mühe nicht gescheut hat, die Anmerkungen nach all jenen Richtungen für die Zwecke gelegentlichen Nachschlagens zugänglich zu machen, und mit der gebührenden Anerkennung für den Verleger, der es bei einer Preiserhöhung von ganzen 10 Pf. bewenden ließ.

Über den Ablativ wird unter Hinweis auf mehr als 100 Stellen in 28 Kolumnenzeilen gehandelt; über *habere* mit 24 Stellen in 16½ Zeilen; über 'Ergänzungen' an 100 Stellen in 38½ Zeilen. Kurz, das Verzeichnis ist mit jener Sorgfalt angelegt, die alle Arbeiten Andresens kennzeichnet, und zugleich ebenso knapp wie unzweideutig formuliert.

Die Nachprüfung des Textes betrifft bei 100 Lesarten und bewegt sich der überwiegenden Mehrzahl nach in streng konservativer Bahn, also in jener Richtung, für deren Durchführung A. selbst durch seine musterhafte Neuvergleichung der Mediceï eine der wesentlichsten Voraussetzungen erfüllt hatte. 5mal wird der handschriftlichen Lesart eine Konjektur vorgezogen, 11mal anders als bisher emendiert. 6 Änderungen der Überlieferung rühren von A. her, darunter 2 nie veröffentlichte: XII 38 *Honesta quidem, sed ex quis deterrima orerentur ⟨et⟩ tristia multis* statt Nipperdeys *orerentur [tristitiis multis]* und XIII 6 *Burrum . . et Senecam multa[rum] rerum experientia cognitos* aus XIV 36. In den Anmerkungen werden 4 erstmals empfohlen, darunter XII 2 *haudquaquam novercalibus oculis* (*odiis* M) *visura Britannicum* aus Sen. contr. IV 6 *quid alterum (filium) n. o. intueris?* und XIV 63 *At Nero praefectum in spem sociandae classis corruptum, et incusatae paulo ante sterilitatis oblitus abactos partus conscientia libidinum, eaque sibi ⟨confessione praefecti⟩ conperta edicto memorat, insulaque Pandateria Octaviam claudit.* Nichts ist wahrscheinlicher, als daß Nero im Erlaß vom Flottenkommandanten Anicetus als Kronzeugen nicht schwieg. Im Auszug des Tacitus branchte auf sein (erkanftes) Geständnis nicht Bezug genommen zu werden, weil der Leser aus dem unmittelbar vorhergehenden Kapitel über den Sachverhalt vollkommen klar ist. Das Fehlen einer näheren Bestimmung zu *conperta* fällt kaum mehr auf als die Unterdrückung von *ab Octavia* vor *corruptum* und eines Demonstrativs bei *abactos* oder das pleonastische *Octaviam*. Bei dem „ziemlich nichtssagenden" *ea sibi conperta* aber dürfen wir nicht vergessen, daß *conperta*, gleichviel ob mit oder ohne *certis auctoribus* (*nuntiis, testibus, indiciis* u. dgl.), mit oder ohne *certo* und *manifesto*, mit oder ohne Synonyma wie *explorata* und *deprehensa*, endlich mit oder ohne den Gegensatz von *audire, opinari, suspicari*, stets bedeutet 'gewiß, zuverlässig erkundet'. XIII 6 druckt A. jetzt mit Acidalius: *Daturum plane documentum, honestis an secus amicis utertur, si ducem amota invidia egregium quam [si] pecuniosum et gratia subnixum per ambitum deligeret.* Warum? Der formale Unter-

Digitized by Google

schied zwischen *quam si* und bloßem *quam* begründet doch hier einen logischen so wenig als in Sätzen wie Rhet. Lat. min. 159,23 *rectius dixit quam* (*quam* ⟨*si*⟩ Orelli) *dixisset* und 167,1 *melius nominavit quam si nominasset*; Näheres im Philol. LIV (1895) 346. Und selbst wenn Tacitus stets die kürzere Satzform höte, wäre die Beseitigung der volleren nicht unerläßlich. XIV 29 hat die Hs: *magna, dum vixit, severitatis fama, supremis testamenti verbis ambitionis manifestus: quippe multa in Neronem adulatione addidit subiecturum ei provincias fuisse, si biennio proximo vixisset,* die Ausg. *provinciam* (= *Britannos*). Ist denn dem Zusammenhang ein rhetorischer Plural nicht angemessen?

Für die Ergänzung und Berichtigung der Erklärungen wurde mehrfach die Prosopographia imp. R. benutzt, außerdem briefliche Mitteilungen von Ignaz Prammer und W. Heraeus. Auf dem Titelblatt könnte A. ruhig schreiben 'seit dem Hingange des vergötterten Augustus' statt mit Nipperdey „s. d. Ausgange d. göttlichen A.".

Würzburg. Th. Stangl.

Novae symbolae Joachimicae. Festschrift des Kgl. Joachimsthalschen Gymnasiums, aus Anlaß des dreihundertjährigen Jubiläums der Anstalt veröffentlicht von dem Lehrer-Kollegium des Kgl. Joachimsthalschen Gymnasiums. Halle a. S. 1907, Waisenhaus. 280 S. gr. 8. 5 M.

Die Novae symbolae entsprechen den Symbolae, die das Lehrer-Kollegium des Joachimsthalschen Gymnasiums bei der Verlegung der Anstalt in die Wilmersdorfer Feldmark herausgab (2 Bände, Berlin 1880). Ich berichte über den Inhalt der Abhandlungen, soweit sie sich nicht meinem Verständnis entziehen.

I. C. Bardt führt den Nachweis, daß Ad fam. XII 25,3—5 ein selbständiger Brief ist. Laut dem bald nach dem 8. Okt. 44 geschriebenen Brief XII 23 hat Cornificius durch Tratorius mündlich sein Verhalten als Statthalter Afrikas, das einem früheren Rate Cicero widersprach, rechtfertigen lassen. Cicero erklärt sich nun in dem Brief XII 23 nicht befriedigt und erwartet weitere Erörterungen. B. rechnet nun aus, daß Cornificius' Antwort Ende November in Rom eingetroffen sein, Cicero dann um den 1. Dez. erklärt haben werde, ob er mit dessen Verhalten jetzt einverstanden sei oder nicht. Diese Erklärung Ciceros findet B. in XII 25, 3—5 wieder. Cicero akzeptiert dort Cornificius' Entschuldigung wegen seiner Stellung zum s. c. Sempronianum. Dieses fällt in dieselbe Zeit wie der XII 23 vorausgesetzte Rat Ciceros und enthielt Eingriffe des Antonius in Cornificius' Statthalterschaft. Die Interpretation bestätigt, daß XII 25,1—2 und 3—5 je ein selbständiger Brief ist, und daß, während der erste um den 20. März 43 geschrieben ist, der zweite vor dem 20. Dez. 44, „an dem Cicero nach langer Pause in die politische Aktion wieder eintrat", nach S. 21 zwischen den 26. und 29. Nov. fallen muß. Bardts schöne, genaue Beweisführung weist einen neuen Fall handschriftlicher Kontamination zweier Briefe nach.

II. O. Schroeder bestreitet die übliche Auffassung des Distichon als „eines auf Zweiheit gestellten Gebildes" und faßt den Pentameter als zwei antithetische Dimetra mit starker Zusammenziehung oder Pause. Der Aufsatz ist jetzt in die 'Vorarbeiten zur griechischen Versgeschichte' aufgenommen, und ich bin daher in der glücklichen Lage, auf das Urteil des künftigen Rezensenten dieses Buches verweisen zu können.

III. J. L. Schultze, Das „Evangelium" im ersten Thessalonicherbriefe. Ich habe alle meine theologischen Kräfte aufgeboten, in wiederholter Lektüre mir das Verständnis dieses Aufsatzes zu erarbeiten. Der Erfolg war leider nur der stärkste Zweifel, ob die Einordnung der Gedanken in einen streng logischen Schematismus und das Pressen einzelner Wörter der (S. 68 richtig betonten) „frischen Unmittelbarkeit" des Briefstones gerecht wird. Als Leitmotiv des Briefes bezeichnet der Verf. „das Evangelium, seine Botschafter und seine Empfänger". Diese „Duplizität" wird dann auf eine höhere Einheit zurückgeführt: „Das Werk des Evangeliums unter den Thessalonichern, d. h. sowohl an ihnen als auch durch sie, beides in engster Verbindung miteinander, durcheinander und füreinander gedacht". „Das εἰσαγγέλιον ἡμῶν (1,5) ist demnach eine mit seinen apostolischen Verkündigern auf das persönlichste verwachsene, aber zugleich auch absolut über ihnen stehende Macht", „weil in ihm ein höherer Botschaftsender sich auswirkt". Diese Gesichtspunkte, die ich möglichst in der eigenen und eigenartigen Sprache des Verfassers wiedergegeben habe, werden in der Erklärung als die den Brief beherrschenden angesehen. Die philologische Gelehrsamkeit des Verf. ist aus zweiter Hand bezogen, S. 69 Anm. 2 ohne Angabe der Quelle aus Pape-Benseler abgeschrieben; das neuere öfter besprochene Material für den Gebrauch von εἰσαγγέλιον ist ihm unbekannt.

IV. P. Stengel zeigt in seiner bekannten feinsinnigen Weise, daß nach den Homerischen Zeugnissen in den ältesten Zeiten vor dem Hauptmahle

Digitized by Google

die σπλάγχνα verzehrt wurden, ohne daß die Götter einen Teil davon erhielten. Wenn auch später das Verfahren sich geändert hat, haben sich doch Spuren der besonderen sakralen Schätzung der inneren Teile, namentlich beim Schwuropfer, erhalten. Es wird auf die Möglichkeit hingewiesen, daß man die göttliche Kraft in den inneren Teilen suchte und die Aufnahme der Gottheit durch das leibliche Essen vermittelt dachte; diese ursprüngliche Bedeutung wäre natürlich sehr früh dem Bewußtsein entschwunden. — τόμια sind nach St. nicht mit σπλάγχνα identisch, obwohl beim Schwure Berühren der σπλάγχνα und Treten auf die τόμια analoge Bedeutung haben. Diese sind vielmehr die Genitalien als Symbol der Lebenskraft (vgl. auch Samter, Philol. 1903 S. 91 ff.). Auf diese Erklärung führt der Gebrauch von τέμνειν und ἐντέμνειν als 'kastrieren' (vgl. diese Wochenschr. 1907 Sp. 1247). Und die Darbringung gerade männlicher Tiere beim Eide erklärt sich aus der Verwendung der Hoden. Eine Fülle feiner Texterklärungen, besonders die von σφάγιον im Theophrastfragmente Athen. VI 79 p. 261 E, macht die Lektüre zu einem Genuß. Wir wären St. sehr dankbar, wenn er seine zerstreuten religionsgeschichtlichen Abhandlungen in einem Buche zusammenfassen wollte.

V. H. Usener hatte, während er Kap. 1—7 der pseudodionysischen Technedem 3. Jahrh. zuschrieb, die 4 letzten Kapitel ins 1. Jahrh. n. Chr. gesetzt. K. Fuhr, der auch in dieser Wochenschr. 1907 Sp. 1065 ff. die Textherstellung der Schrift sehr gefördert hat, weist auf einige Partien dieser Kapitel hin, die mit Hermogenes auffallend übereinstimmen, aber in Einzelheiten und spezialisierender Ausführung eine über ihn bereits fortgeschrittene Doktrin erkennen lassen. Einzelne Stellen werden überzeugend emendiert. — Im Folgenden gibt F. Nachweis nicht verifizierter Zitate, Reminiszenzen, Exzerpte in verschiedenen rhetorischen Schriften, lateinischen und griechischen, nebenbei auch manchen Ertrag für die Textkritik. Die Erörterung von Rhet. VIII 645,29 W. gibt Anlaß, die Quellen des ganzen Traktats zu untersuchen, der sich bis auf wenige Stellen als Exzerpt aus Hermogenes erweist. — Endlich behandelt F. zwei späte Machwerke über Wort- und Sinnfiguren (Walz VIII 672 ff. = Spengel III 161 ff.), in denen die üblichen Musterbeispiele aus Demosthenes oder Homer durch solche aus Gregor von Nazianz ersetzt sind. Die Zitate aus Gregor werden nachgewiesen, das Verhältnis der Traktate, deren Verfasser wie Zonaios die Schrift Alexanders benutzten, zu den parallelen Texten gründlich erörtert. Für die rhetorischen Studien Gregors, dessen Demostheneslektüre F. in einer Anmerkung bespricht, ist jetzt auch auf Sinko, Eos XIII 1—29, zu verweisen.

VI. W. Nausester gibt statistische Nachweise über den Gebrauch von Deponens und Passivum, die hoffentlich weitere Untersuchungen anregen werden und ihren Wert behalten werden, auch wenn sich die, wie mir scheint, zu kühnen Folgerungen nicht immer bestätigen werden. Ich fasse das Ergebnis knapp zusammen: Bei Plautus sind die r-Formen des Deponens etwa doppelt so stark vertreten als die des Passivs. Während Terenz und Senecas Tragödien ungefähr dasselbe Zahlenverhältnis aufweisen, sehen wir bei anderen Dichtern das Passiv vordringen, bei Lucrez sogar stark überwiegen. Der Gebrauch des Passivs, besonders des mit a konstruierten, hat sich erst allmählich aus dem ursprünglich intransitiven Sinn entwickelt. In der Prosa ist die Frequenz des Passivs erheblich größer. Die Sprache der Dichter, besonders der älteren, steht in der Abneigung gegen das Passiv der Volkssprache näher. — N. hätte gut getan, seine Erhebungen mit der neueren Sprachwissenschaft (Lindsay, Brugmann) in Verbindung zu setzen. Der Grundgedanke, daß das eigentliche Passiv sich erst allmählich entwickelt hat, wird durch sie bestätigt. Ich verweise auch auf Dottin, Les désinences verbales en r, Rennes 1896.

VII. R. Schiel, Zur Anwendung der Kegelschnitte auf physikalische Fragen im Gymnasialunterrichte.

VIII. R. Bartels bespricht mit feinem Nachempfinden den Gedankengehalt von Schillers Ideal und Leben. Die Abhandlung ist inzwischen mit einem zweiten kritischen Teil im selben Verlage erschienen. Gewiß wird das Gedicht mit Recht als 'Konfession' bezeichnet; aber ich möchte wohl wissen, welchen Medien Schiller manche stark an den Neuplatonismus erinnernden Anschauungsformen verdankt. Winckelmann kommt sicher in Betracht.

IX. K. Schmalz, Pleurotomaria Hirasei, Pilsbry eine Varietät von Pleurotomaria Beyrichi.

X. Einen ganz ausgezeichneten Abschluß bildet die ergebnisreiche Abhandlung von G. Junge. Er weist durchaus überzeugend nach, daß die Entdeckung des Irrationalen nach allem, was wir von der ältesten Geschichte der Mathematik wissen, nicht von Pythagoras herrühren kann. Das Hauptzeugnis des Proclus im Mathematikerverzeichnis

Digitized by Google

S. 65 Friedlein, wonach Pythagoras τὴν τῶν ἀλόγων εὕρεν πραγματείαν, ist wahrscheinlich durch die Emendation ἀναλόγων richtig beseitigt worden. Denn die Theorie des Irrationalen sehen wir erst nach Pythagoras sich allmählich entwickeln. Pythagoreer, nicht der Meister selbst, scheinen daran beteiligt zu sein. Genauere Nachrichten haben wir über das, was Theodor und Theätet zur Entwickelung der Theorie beigetragen haben. Schwerlich ist der Eleate Zenon durch das Irrationale zur Aufstellung seines Satzes von der unendlich fortgesetzten Halbierung einer Strecke geführt worden. Plato und Aristoteles ist die Theorie ganz geläufig. Aber die altpythagoreische Proportionenlehre hätte so nicht entstehen können, wenn damals das Irrationale schon bekannt gewesen wäre. Die Kenntnis des Irrationalen wird auch für die Pythagoreer durch Plato und Aristoteles gar nicht bezeugt. Die Nachrichten über die mathematischen Entdeckungen des Pythagoras und seiner Schule werden immer genauer, je weiter die Berichterstatter von der Zeit entfernt sind. „In dem halben Jahrtausend nach Pythagoras' Tode ist nicht die kleinste geometrische Entdeckung von ihm mit einiger Sicherheit festzustellen."

Die Ergebnisse der Jungeschen Abhandlung sind durchaus bekräftigt durch Vogts in der Bibliotheca mathematica IX 1 soeben erschienenen vortrefflichen Aufsatz über die Geometrie des Pythagoras. Es ist ganz ungerecht, wenn kürzlich S. Günther in seiner Geschichte der Mathematik diese Richtung der Forschung als radikal charakterisierte. Sie beruht auf vorsichtigster methodischer Benutzung der Quellen und bestätigt, was sich auf anderen Gebieten über die allmähliche Erweiterung und phantasiereiche Ausgestaltung der Traditionen von Pythagoras ergeben hat. Junge und Vogt begründen beide die Ansicht, daß Proclus im Mathematikerverzeichnisse den Eudemus frei benutzt und ergänzt habe. Beide behandeln die Stelle S. 426 Fr. über die Erfindung des Hypotonusenquadrates: τῶν μὲν ἱστορεῖν τὰ ἀρχαῖα βουλομένων ἀκούοντες τὸ θεώρημα τοῦτο εἰς Πυθαγόραν ἀναπεμπόντων ἔστιν εὑρεῖν καὶ βουθυτεῖν λεγόντων αὐτὸν ἐπὶ τῇ εὑρέσει. Man beruhigt sich jetzt gewöhnlich mit Friedleins Änderung ἀκούοντας. Vogt giebt eine Konstruktion des Satzes, von der jede Einzelheit zwar möglich ist. Dennoch scheint mir der Satz so in seiner verschränkten Wortstellung unverständlich, und ich hoffe ungefähr das Ursprüngliche zu treffen, indem ich ἀκούειν ἔστιν schreibe und ἔστιν εὑρεῖν streiche. Der überzeugende Beweis, daß der pythagorische Lehrsatz mit Unrecht seinen Namen trägt, wird von der abweichenden Beurteilung der Proclusstelle nicht wesentlich berührt.

Im Anhange wird Schroeders griechische Übersetzung eines Stückes des Hildebrandsliedes und Bardts stimmungsvolle Übersetzung von Lucrez III 830—1094 mitgeteilt.

Das gegenwärtige Lehrer-Kollegium des Joachimsthalschen Gymnasiums zeigt sich durch diese Festschrift der bedeutenden Geschichte der alten Hohenzollernstiftung würdig. Denn von jeher gehörte es zu den wertvollen Traditionen der Anstalt, daß selbständige wissenschaftliche Forschung nicht nur als ein schöner, aber überflüssiger Schmuck, sondern als ein wesentlicher und unentbehrlicher Teil der Persönlichkeit des Lehrenden angesehen wurde. Möge es auch so bleiben, wenn sie künftig wieder in der Uckermark ihr Heim hat!

Breslau. Paul Wendland.

W. Helbig. Zur Geschichte des römischen equitatus. A. Die equites als berittene Hopliten. Abhandl. der K. Bayer. Akad. d. Wiss. I. Kl. XXIII. Bd. S. 267—317. München 1906, Franz'scher Verlag. 4. 1 M. 60.

In diesem Aufsatz setzt der Verf. seine in den Mémoires de l'Ac. des Inscr. et Belles-Lettres Band XXXVIII und Hermes XXX begonnenen Studien über die antiken Reitertruppen fort und erbringt den Nachweis, daß auch die römische, nach dem Muster der griechischen Reitereien eingerichtete, daher die Dioskuren als Schutzpatrone verehrende Reiterei ursprünglich aus berittenen Hopliten bestand und zu dem, was wir (und das spätere Altertum) unter einer Reitertruppe verstehen, erst im Jahre 304 v. Chr. umgewandelt wurde.

Diesen Nachweis stützt H. auf eine Anzahl der erhaltenen Aunalenberichte, in denen sich noch gute alte Überlieferung erhalten hat, während die Mehrzahl die Reiter so fechten läßt, wie dies seit den Samniterkriegen der Fall war. Bestätigt wird dieser Unterschied durch eine ausdrückliche Angabe des ineditum Vaticanum. Zu demselben Ergebnis führen die Denkmäler. Tönerne Friesplatten der alten Holztempel, die dem 7. und 6. Jahrh. zuzuweisen sind, zeigen uns teils Reiter mit einer Waffenrüstung, die nur im Kampfe zu Fuß verwendbar ist, teils, wie die griechischen Denkmäler, so gerüstete Krieger begleitet von ihren Knappen, also Krieger, die mit 2 Pferden zu Felde zogen; damit bringt H. das wiederholt beobachtete Vorkommen zweier Pferdegebisse in Reitergräbern in Zusammenhang. Er zeigt ferner,

Digitized by Google

daß verschiedene Nachrichten in der lateinischen Literatur die Erinnerung an die Zeit der berittenen Hopliten bewahrt haben, und daß auch die Angaben über das aes hordiarium die Annahme zulassen, daß dieses für die Haltung zweier Pferde bemessen war. Der Oberbefehlshaber dieser berittenen Hopliten war schon in der Königszeit der magister equitum; ihre Verwendung in der Schlacht stellt sich H. als die eines Elitekorps vor, das bald als Sturmkolonne, bald als Reserve, häufig auch zu besonderen Aufgaben verwendet wurde, bei deren Lösung es auf Schnelligkeit beim Vorwärtskommen ankam. Endlich zeigt auch eine Analyse der erhaltenen Schilderungen von Zweikämpfen, daß neben solchen, die irrtümlich den eques der alten Zeit als Kavalleristen auffassen, sich doch auch einige erhalten haben, in denen er als Fußkämpfer dargestellt wird.

Nicht beipflichten kann ich dem Verf., wenn er S. 283, 292 vermutet, die equites hätten bei der Verfolgung erst dicht am Feinde angelangt, und in der Schlacht gar erst auf Speereslänge vom Feinde den Schild den Knappen übergeben oder ihn über den Rücken geworfen und die bis dahin geschulterte Lanze nun mit beiden Händen zum Stoße gefällt; bei der Verfolgung dagegen, vom Pferde fechtend hätten sie dieselbe Lanze aber doch nur mit einer Hand gefaßt. Zu Pferde waren die großen Schilde, wie H. wiederholt mit Recht hervorhebt, als Schutzwaffe überhaupt nicht zu verwenden, sie dienten also im Kampfe zu Fuß; es scheint mir daher undenkbar, daß dabei der Krieger seine beste Schutzwaffe gerade in dem Moment über den Rücken warf, wo sie für ihn am wichtigsten war. Die Ausstattung des in der tomba del guerriero zu Corneto Bestatteten (Stoßlanze, Schwert und Streitaxt, Panzer und Schild) scheint mir zu mannigfaltig, als daß eine gleichzeitige Verwendung all dieser Waffen im Kampf als Norm angenommen werden dürfte.

Ein zweiter Aufsatz soll diese lehrreichen und in ihren Hauptergebnissen gewiß richtigen Darlegungen zum Abschluß bringen.

Graz. Adolf Bauer.

Herman Gummerus, Die Fronden der Kolonen. Öfversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar L. 1906. No. 3. 72 S. 8.

Der Verf. ist ein Schüler von Ed. Meyer und hat 1901 in seiner Erstlingsschrift den römischen Gutsbetrieb als wirtschaftlichen Organismus nach den Werken von Cato, Varro und Columella behandelt (Lehmann-Haupt und Kornemann, Beiträge zur alten Geschichte, 5. Beiheft, Leipzig 1906). Am Schlusse seiner Zusammenfassung kündigte er damals eine Untersuchung an über die Umwandlung der Kolonen in fronpflichtige Bauern. Diese liegt nunmehr vor. G. geht aus von den großen afrikanischen inschriftlichen Urkunden des 2. nachchristlichen Jahrbunderts, die sich auf die Fronpflicht der Kolonen beziehen (S. 2), gebt dann ein auf die Fronpflicht der afrikanischen Kolonen (S. 27), die rechtliche Natur und die wirtschaftlichen Voraussetzungen der Fronden (S. 32), überblickt, was sich über die Fronpflicht der Kolonen in den übrigen Reichsteilen während der früheren (S. 47) und späteren Kaiserzeit (S. 57) feststellen läßt, und faßt endlich zusammen, was als gesichertes Ergebnis bestehen bleibt (S. 68). Folgendes sei herausgehoben: Der altrömischen Bodenpacht war die Fronpflicht völlig fremd. Das allmähliche Herabsinken der Kleinpächter in immer größere Abhängigkeit vom Grundherrn hat für die Einführung der Fronpflicht den Boden bereitet. In den Provinzen geschah dies früher als in Italien. In vielen Gebieten fanden die Römer die Gutsuntertänigkeit schon mehr oder weniger ausgebildet vor. Die Fronden erlangten immer größere Bedeutung für die Gutswirtschaft.

Dresden-Neustadt. Wilhelm Becher.

Kurt Witte, Singular und Plural. Forschungen über Form und Geschichte der griechischen Poesie. Leipzig 1907, Teubner. VIII, 270 S. gr. 8. 8 M.

Singular und Plural — eine Fülle von Erscheinungen und Fragen birgt sich unter diesen Worten. Welche davon behandelt das Buch, das als erstes diesen kühnen Titel trägt? Im Grund kaum eine, und die eine weiß es nicht einmal zu benennen. Von der Erscheinung des 'sog. poetischen Plurals' bei den Griechen geht es aus (S. 1), und es schließt mit der Versicherung (S. 247!): „weder Plural noch poetisch ist zutreffend"; was aber das Zutreffende sei, wird nicht mehr verraten. Es sähe wohl kaum ein Abschnitt des Buches so aus, wie er jetzt aussieht, wenn der Verf. am Anfang statt am Ende sich gefragt hätte, worüber eigentlich er schreibe.

Es wird nicht einfach sein, wenigstens die Problemstellung zu präzisieren, innerhalb derer das wirre, aber immerhin mit Fleiß zusammengetragene und anderswo noch nicht bereitliegende statistische Material, mit dem das Buch angefüllt ist, fruchtbar werden könne.

Auf dem indogermanischen Sprachgebiet sind

Digitized by Google

die Besonderheiten im Gebrauch der Zahlformen an einzelne durch ihren begrifflichen Charakter bestimmte Wortklassen gebunden. Das führt zu der Frage: welche Begriffe sind überhaupt einer Differenzierung in Singular und Plural fähig? Antwort: nur solche Begriffe, die etwas in sich Geschlossenes bedeuten, so daß man sich ihren Inhalt in mehreren Formen gleichzeitig denken kann. Dies Geschlossensein ist entweder räumlicher oder zeitlicher Natur, oder es muß wenigstens psychisch vorstellbar sein. Einige Beispiele ex contrario: die Begriffe der Masse umfassen den Inhalt, den sie bezeichnen, qualitativ und quantitativ so vollkommen, daß sie als räumlich unbegrenzt in die Vorstellung treten (z. B. Gold, Rauch, Fleisch, Milch, Kleidung usw.). Eine Reihe von Abstrakten bietet auf psychischem Gebiet das gleiche Bild (z. B. Liebe, Trauer, Glaube, Ruhm, Furcht, Verstand usw.). Wer solche Begriffe in ihrem eigentlichen (d. h. weitesten) Sinn faßt, dem ist es unmöglich, eine Differenzierung derselben in Singular und Plural auch nur zu denken. — Die Empfindung der Geschlossenheit fehlt uns auch bei jenen Teilen des lebenden Organismus, die nie oder so gut wie nie getrennt von dem Ganzen in die Vorstellung treten (Brust, Mund, Kinn, Rücken, Busen, Nacken, Stirn usw.). Das gleiche gilt für Zeitausschnitte wie Morgen, Mitternacht, Frühling u. a. und für Teile von Räumlichkeiten und Gegenständen wie Strand des Meeres, Saum eines Kleides usw.

Neben solchen Begriffen, die an und für sich außerhalb des Numerus stehen, gibt es eine Reihe solcher, die in Singular und Plural zwar gedacht werden können, aber in der Regel nicht gedacht werden: die Besitzstücke, Geräte, Werkzeuge, Waffen, die im Interessenbereich des Individuums nur in je einem Exemplar vertreten zu sein pflegen. Der Bogen gehört dem Schützen wie ihm sein Mund, seine Stirn gehört; daß er ihn wechseln, daß er mehrere besitzen oder herstellen kann, fällt dabei wenig ins Gewicht; das Bedürfnis, den Plural im Gegensatz zum Singular zu verwenden, wird immer relativ Ausnahme sein. Das gleiche gilt für eine Menge von Gegenständen. Es hat aber keinen Zweck, dies spekulativ auszuführen; denn die Entscheidung in den Einzelfällen hängt hier von einer anderen Fragestellung ab, nämlich folgender: wie stellt sich die Sprache zu den in ihrer numerischen Differenzierungsfähigkeit beschränkten Begriffen?

Hätte sie einen neutralen Numerus, so wäre hier der Platz dafür. Die historischen indogermanischen Sprachen haben ihn nicht; sie müssen jedem Wort in jedem Einzelfalle einen bestimmten Numerus geben. Der Zwiespalt, in den sie durch diesen Zwang kommen, hat zu verschiedenen Erscheinungen geführt: 1) zu Defekten des Numerus (singularia tantum und pluralia tantum); 2) zu Schwankungen im Gebrauch der Zahlformen; 3) zu deren beabsichtigter Vertauschung (poetischer Plural und poetischer Singular)[1].

Diese Überlegung wird bestätigt durch die Tatsache, die zu ihr den Anstoß gegeben hat, daß nämlich die genannten Erscheinungen im wesentlichen die genannten Klassen von Begriffen treffen. Diese Sachlage habe ich schon vor Jahren angedeutet, als ich den poetischen Plural an den Römern studierte (Arch. lat. Lex. XII 493 f. 530. 548); ich habe damals auch gezeigt, daß hier die Behandlung der entsprechenden Erscheinung im Griechischen einzusetzen habe. Das war freilich vergeblich: Witte hat dies ganze Problem überhaupt nicht gesehen. Er geht von der völlig unbewiesenen, meiner Meinung nach sogar unwahrscheinlichen Voraussetzung aus, jedes Wort habe ursprünglich einen festen Numerus gehabt (S. 2), vernachlässigt die sprachvergleichende Seite des Problems völlig (ein paar Brocken Sanskrit reichen wirklich nicht aus) und arbeitet fast ausschließlich mit dem Begriff der ausgleichenden Analogie, die natürlich bei der sekundären Weiterbildung der numerischen Schwankungen eine Rolle spielte (doch darf man nicht z. B. γάμοι aus λέκτρα und dies aus δώματα und dies wieder aus δόμοι erklären wollen, darf bei den Lokalitäten nicht die Städtenamen, und im allgemeinen nicht die analogiefördernde Kraft der Ableitungssilben übersehen), aber das Wesen der Erscheinung nicht treffen kann, weil sie ja gerade die zugrunde liegende Tatsache, daß nämlich Wörter verwandter Bedeutung entgegengesetzten Numerus haben können, unerklärt läßt.

Wenden wir uns jetzt zu der poetischen Enallage der Numeri, weil diese nun einmal in Wittes Buch die Hauptrolle spielt. Das Wesen dieser Lizenz ist, daß der eine Numerus dem anderen gleichbedeutend verwendet wird in solchen Fällen, wo der Umgangssprache nur einer von beiden zur Verfügung gestanden hätte. Nur unter steter Orientierung nach der Prosa hin ist also eine Betrachtung dieser Lizenz möglich. Dies war

[1] Von jenen Fällen, wo die verschiedenen Zahlformen desselben Wortes mit verschieden nuancierter Bedeutung ausgestattet erscheinen, sehen wir hier ab.

Digitized by Google

verhältnismäßig einfach beim Lateinischen, wo die Vertauschung der Zahlformen eine im allgemeinen von der Umgangssprache so scharf getrennte dichterische Freiheit ist, daß sie sogar den Spott der Pedanten herausgefordert hat (Arch. lat. Lex. XII 494). Im Griechischen kompliziert sich für uns das Problem außerordentlich durch das Fehlen einer der älteren Poesie gleichzeitigen Prosa. Bei Homer von poetischer Vertauschung der Numeri zu reden, ist recht gewagt, weil man bei ihm natürlich nie sicher wissen kann, wo die (fraglos vorhandene) poetische Lizenz beginnt, und wo solche Schwankungen vorliegen, die auch der Umgangssprache geläufig waren. Auszugehen ist also von der Verwendung der Numeri in der ältesten Prosa. Es ist W. verhängnisvoll geworden, daß er nicht nur bei der Beurteilung Homers, sondern auch bei jener der späteren Dichter die Prosa außer Acht gelassen hat. Ein ganz ungenügender 'Anhang' tut die Prosaschriftsteller auf 8 Seiten ab, ignoriert unter anderem die Inschriften und den Xenophon völlig und gönnt dem Hippokrates, dem wichtigsten Zeugen für die Bezeichnungen der Körperteile, nur eine Anmerkung. Daß jedoch λαός in der Prosa Singular, daß τόξα bei Herodot, στήθη bei Thukydides dem Singular gleichwertig, ῥίνα bei Hippokrates = ῥῖνες ist, reicht vollständig aus, diese Wörter aus der Gesellschaft jener zu verbannen, die bei Homer und den Tragikern als vermutliche Zeugen für poetische Enallage der Numeri in Betracht kommen. Man muß auch mit der Möglichkeit rechnen, daß die Umgangssprache sich ohne poetischen Einfluß von einem Numerus zum anderen entwickelt; besonders nahe liegt der Übergang der sog. pluralia tantum in den Singular, da die Sprache für numerisch indifferente Begriffe naturgemäß den Singular bevorzugt (z. B. goth. *brusts* = Brust; zu diesem Problem vgl. den anregenden Aufsatz von L. Tobler, Über den Begriff und besondere Bedeutungen des Plurals bei Substantiven, Zeitschrift für Völkerpsych. XIV [1883] 410—434).

Noch eine andere Erscheinung ist auszuschalten. Die Freiheit, der sich der Gebrauch der Numeri bei solchen Gebilden erfreute, wo ein Vergleich mit der Prosa den Dichtern selbst nicht möglich war, weil das ganze Gebilde ausschließlich der Dichtersprache angehörte, steht auf einer ganz anderen Stufe als jene Lizenz, die zum prosaischen Gebrauch in strikten Gegensatz tritt (Arch. lat. Lex. XII 480). Stellen wie Soph. O. T. 980 σὺ δ' εἰς τὰ μητρὸς μὴ φοβοῦ νυμφεύματα und eine Unzahl ähnlicher können unmöglich den Belegen für νῶτα statt νῶτον gleichgesetzt werden. Für die Beurteilung der Zahlformen in der Homerischen Sprache, deren prosaischen Hintergrund wir nur ahnen können, ergibt sich hierdurch eine neue, sehr ernste Komplikation; für W., der die disparatesten Erscheinungen ruhig zusammenwirft, existiert sie so wenig wie die andere.

W. meint allerdings, ein Zauberwort zu besitzen, das ihm alle Rätsel löst: 'Verszwang' ist das Wort. Zwar sagt er nirgends, was er unter Verszwang verstehe; aber er beruft sich auf den Gebrauch, den frühere Forscher von diesem Wort gemacht haben. „Nach den letzten Arbeiten über den poetischen Plural bei den Römern wird man geneigt sein, auch für das Griechische dem Verszwang eine gewisse Rolle zuzuerteilen", so etwa heißt es S. 2. Da muß ich gleich widersprechen. Es gibt im Lateinischen eine Menge von Wörtern und Formen, die sich nur im poetischen Plural dem daktylischen Vers fügten (silentia, otia usw.; Arch. lat. Lex. XII 496. 523); da kann man also ruhig und ohne Umschweife von Verszwang reden. Aber was war doch die Ursache dieser und so vieler anderer Beschränkungen, die der Sprache der römischen Epiker und Elegiker ihr Gepräge verleihen? Daß sie ein dem lateinischen Sprachrhythmus zuwiderlaufendes Versmaß von den Griechen übernommen hatten. Bei den Griechen einen entsprechenden Vorgang zu erwarten, hat man also zunächst gar kein Recht. Aber immerhin, Verszwang gibt es auch schon bei Homer; Formen wie ἀθάνατος, μεμαότες, ἠγνόησεν, δηίων und hundert andere sind in ihrer natürlichen Messung für den Hexameter unbrauchbar. Dehnungen und Verschleifungen haben Abhilfe schaffen müssen; und so mag man, auf Grund dieser Tatsache, die Möglichkeit ins Auge fassen, daß auch Freiheiten anderer Art den Forderungen des Verses entsprungen sind. Wie steht es nun bei den vermutlichen Vertauschungen der Numeri mit dem Verszwang? Ein einziges der in Betracht kommenden Wörter, dessen ursprünglicher Numerus sich mit Wahrscheinlichkeit feststellen läßt, widerstrebt in zwei Formen dem Vers: ἄλφιτα bei Homer im Genitiv und Dativ. Als ich noch nicht wissen konnte, wie vereinzelt dieser Fall ist, habe ich die Vermutung gewagt, ἀλφίτου bei Homer möchte dem Verszwang entsprungen sein (Arch. lat. Lex. XII 495; daraus der Verf. S. 11, wo übrigens ἄλφιτον aus Empedokles nachzutragen ist). Jetzt würde ich das vielleicht noch vorsichtiger formulieren; denn eine schlagende Parallele läßt sich nicht finden. ἠϊόνες statt ἠϊών (S. 32) ist schon nicht

Digitized by Google

mehr sicher Zwang: bei dem Stamm ὀπῖο hat Verschleifung helfen können, und Moschos wie Babrios haben auch ἠών kontrahiert, vielleicht nicht ohne altes Vorbild. Auf Grund jenes einzigen ἀλφίτου jedoch dem Verszwang eine irgendwie wesentliche Rolle bei der Entstehung der Schwankungen des Numerus zuzuweisen, halt ich für unzulässig.

Wenn dennoch bei W. das Wort Verszwang alle paar Seiten einmal auftritt und die Sonderstellung der genannten Formen gar nicht notiert ist, so kommt das daher, daß er sich den Begriff Verszwang nicht klar gemacht hat. So wird der Gebrauch des Singulars in Aisch. Agam. 1389 κἀκφυσιῶν ὀξεῖαν αἰματος σφαγήν und Soph. Ant. 1238 καὶ φυσιῶν ὀξεῖαν ἐκβάλλει ῥοήν auf „unmittelbaren Verszwang“ zurückgeführt (S. 177. 176, und zwar ohne daß auf die Zusammengehörigkeit dieser Stellen hingewiesen würde) — weil ὀξείας beidemal das Metrum zerstören würde. Zu Ψ 15 δεύοντο φάμαθοι: „Verszwang durch das Verbum δεύοντο“ (S. 78); als ob δεύετο δὲ ψάμαθος unmöglich gewesen wäre. Zu Z 6 Τρώων ῥῆξε φάλαγγα (statt φάλαγγας): „Verszwang“, weil ein Konsonant folgt (S. 90). Und so nimmt W. überall ‘Verszwang’ an, wo durch Einsetzen des seiner Meinung nach normalen Numerus der Vers leiden würde. Er fragt sich gar nicht, ob man nicht auf dieselbe Weise den Verszwang auch für eine Menge von normalen Formen verantwortlich machen könnte, fühlt auch nicht, welch klägliche Rolle er die Dichter spielen läßt, denen er zumutet, erst einen Vers zu konzipieren, dann zu erkennen, daß es auf normale Weise nicht geht, und dann eine neue Singular- oder Pluralform zu bilden, damit der Vers ohne weitere Umformungen bestehen könne. Den wesentlichen Unterschied zwischen dem direkten Verszwang, der gewisse Gebilde in ihrer gewöhnlichen Form einfach ausschließt, und den geringen Beschränkungen, die sich der in einem so wundervoll reichen Material wie der griechischen Sprache schaffende Dichter um des Verses willen auferlegen muß (wenn er nicht ein Stümper ist), hat W. durchaus verkannt.

Da also ohne jeden Zwang schon Homer Singular und Plural in den genannten Wortklassen gleichbedeutend verwendet (vgl. das Scholion zu A 14, das durch die Frage, ob στέμματ' oder στέμμα τ' zu lesen sei, hervorgerufen ist: ὅτι ἔθος αὐτῷ πληθυντικῶς ἀντὶ τοῦ ἑνικῶς λέγειν), so liegt kein Grund vor anzunehmen, daß diese Schwankungen der Dichtersprache allein angehörten. Sie können einen älteren Zustand der Sprache repräsentieren (Arch. lat. Lex. XII 494); sie können auch die Dialektmischung spiegeln. Was dann nach Analogie solcher Eigentümlichkeiten der Prosa die Dichtersprache hinzugefügt hat, sei es wegen der metrischen Bequemlichkeit, sei es wegen der Konzinnität oder der Deutlichkeit oder der Euphonie, sei es endlich um des poetischen Kolorits willen — das läßt sich nur in Einzelfällen mit Wahrscheinlichkeit fassen.

Wir können jetzt an die Teile des Buches gehen, aus denen sich bei vielem guten Willen und viel Kritik etwas gewinnen läßt: an die Statistiken, in denen für die meisten hiehergehörigen Nomina das Auftreten der beiden Zahlformen nach Form (Kasus), Häufigkeit und Zeit angeführt ist. Diese Methode hat sich schon beim Lateinischen bewährt, und die Resultate sind auch ganz entsprechend: hier wie dort ergibt sich, daß gewisse Wörter erst spät die Vertauschung der Numeri zulassen (αἵματα erst bei Aischylos, ὄφρι erst in χ nachweisbar); daß gewisse andere einen Numerus schon früh in einem Kasus, aber erst spät in anderen annehmen (φρένα uralt und häufig, φρήν und φρενί bei Homer nur je einmal, und zwar K 45, ζ 65); und daß bei mehreren Wörtern in jedem Kasus der für den Vers geeignetste Numerus der häufigste ist (λέχος, λεχέων, λεχέεσσιν flektiert Homer; λέχεα und λέχεσι sind selten, aber natürlich auch im Einzelfall für den Vers brauchbarer als der andere Numerus). Auch tritt mehrfach folgender Fall ein: eine Form wird in einem Numerus, sagen wir im Plural, oft so verwendet, daß auch der Singular ohne Änderung des Verses eingesetzt werden könnte, während der Singular stets oder wenigstens an allen älteren Stellen in solcher Umgebung erscheint, die bei einfacher Substitution den Plural ausschließt (die Gegenprobe hat W. freilich nirgends gemacht). So kann man in vielen Fällen, wo φρεσί bei Homer überliefert ist, ohne Schaden φρενί einsetzen; aber in ζ 65 τὰ δ' ἐμῇ φρενὶ πάντα μέμηλε würde durch den Plural ἐμῇσι vor Konsonant zu stehen kommen, was auch in der Odyssee noch verhältnismäßig gemieden wird (ähnliche Beobachtungen der Alten: Quintilian VI 2; Herodian II 40,21; 53,19; 72,17 und öfters; eine Zusammenstellung würde sich sicher lohnen). Das beweist nun nicht für ‘Verszwang’, wohl aber dafür, daß es eines gewissen Anstoßes bedurfte, damit eine solche Form verwendet wurde. Das gleiche gilt da, wo eine einfache Substitution nicht möglich ist, aber die Häufigkeit eines Numerus weit hinter dem Maß zurückbleibt, das man auf Grund seiner metrischen Brauchbarkeit erwarten sollte (φρήν 1 mal, φρένες

Digitized by Google

22 mal). Solche Tatsachen hat man zu notieren, darin stimme ich W. bei; aber seine Schlüsse auf die Chronologie, die er mit unglaublicher Sicherheit auf diesen Fakten aufbaut, können nicht überzeugen, solange noch die Möglichkeit bleibt, daß eine Form einfach wegen ihres poetischen Kolorits angewendet wurde, gleichgültig ob Metrum, Konzinnität, Deutlichkeit oder Euphonie sie erwünscht erscheinen ließ, und solange die tatsächlichen Verhältnisse sich noch so oft in Widerspruch mit der von W. postulierten Entwickelung befinden. Vor allem muß, wer diese recht heikle Methode mit Erfolg anwenden will, über griechische Sprache, Metrik und Prosodie besser unterrichtet sein als W. Wer noch nicht einmal weiß, daß der regelmäßig antevokalische Gebrauch von κλισίης, ψαμάθοι, δόμοις usw. sprachgeschichtlich, nicht durch 'Verszwang' begründet ist, muß natürlich zu ganz falschen Schlüssen über die Brauchbarkeit dieser Formen im Vergleich zu den Singularen gelangen (W. S. 12[1]. 41 usw.) und wähnen, wo λαῷ vor Konsonant steht, sei λαοῖς gerade so gut möglich gewesen (S. 80 usw.). Grobe Schnitzer, wie λαὸς *ξυμμελίοιο* (S. 79[2]; das Digamma soll den 'Verszwang' erklären), sind bei W. nicht vereinzelt. Damit στήθεσι metrisch brauchbarer scheine wie der Singular, wird die Messung στήθεϊ gegenüber στήθει als sekundär bezeichnet und dazu ins Blaue behauptet, bei kurzer Paenultima finde sie sich „so gut wie überhaupt nicht" (S. 66[1]; in Wahrheit ist es eher umgekehrt (ει in der Hebung ist sogar Ausnahme). Die Messung λαόν vor Vokal in der Penthemimeres hält W. für eine „Verständnislosigkeit digammaloser Zeit" (S. 110); von Iktusdehnung sagt er kein Wort. S. 60 f. wird breit auseinandergesetzt, die Möglichkeit, Formen wie φρένα, στέμματα usw. im Innern iambischer und trochäischer Verse unelidiert zu verwenden, bestehe nur „theoretisch" (Ausnahme Eur. Ion 522); diese Regel gelte ausnahmslos auch für Verbal- und Pronominalformen und für die Präpositionen. Daß W. Hilbergs 'Prinzip der Silbenwägung' (1879) nicht kennt (ein an guten Beobachtungen sehr reiches Buch, das wegen seiner unleugbaren, aber leicht zu eliminierenden Fehler mit Unrecht von vielen ignoriert wird), mag ihm hingehen; aber sehen hätte er müssen, was Hilberg (S. 218—258) konstatiert hat, daß nämlich von den genannten Formklassen nur ein Teil und auch dieser nicht in allen Versfüßen vom Innern des iambischen und trochäischen Verses ferngehalten wird. Unter den mehreren hundert Beispielen, die Hilberg gibt, finden sich denn auch neben dem Vers Eur. Phoen. 580 ἐρεῖ δέ δή τις · ὦ κακὰ μνηστεύματα (den W. auf derselben Seite ausschreibt, wo er behauptet, κακά stehe nur am Versende) noch zwei weitere poetische Plurale: δώματα Aristoph. Ach. 1072 (Parodie) und στέμματα Eur. Orest. 12. — S. 43 paßt sich δόμοισι dem Hexameter besser an als δόμῳ; im direkten Gegensatz dazu ist S. 53[1] δόμοιο im Hexameter „umständlicher zu verwerten" als δόμου; nun mag man wählen. — Wenn Formen wie πήματα δάκρυα δέμνια hauptsächlich im 5. Fuß stehen, so soll die Notwendigkeit, diesen Fuß daktylisch zu bilden, schuld am Plural sein (S. 52. 58 usw.); davon, daß solche Formen im 3. und 6. Fuß überhaupt nicht stehen können, im 4. nur nach der Penthemimeres, im 2. nicht gut, verrät W. nichts[2]). — Weil δέμνιον sich dem Hexameter nur vor Vokal fügt, ist es „nicht besser als ein Creticus" (S. 28); dabei fügt fast jedes zweite Wort mit Vokal an. — Mit der Unterscheidung in „zweite" (jüngere) und „dritte (jüngste) Schicht" springt W. in der willkürlichsten Weise um. δώματ und δώμασιν steht bei Homer 13 mal, δώματι fehlt; es läge also nah, den Plural als den natürlichen Numerus anzusetzen (daß im Genitiv der Plural fehlt, ist selbstverständlich); dennoch erscheint bei W. jede Pluralform von δῶμα als „zweite Schicht", δώμασι gar als „dritte" (S. 84). Ebensowenig lassen sich λέχεα ἕδεα δόμοι ἄρματα κύματα δάκρυα δέμνια u. a. auf Grund des Homerischen Gebrauches als ursprünglich rein singularisch bezeichnen; das Umgekehrte ließe sich mit denselben Mitteln wahrscheinlich machen, mit denen bei W. alle Fälle

[2]) Die Beschränkung einer Form auf eine bestimmte Versstelle ist auch von mehreren anderen Gelehrten falschen Schlüssen zugrunde gelegt worden. Über Keller, der sich genau wie W. geirrt hat, vgl. Arch. lat. Lex. XII 488[1]; trotzdem notiert Norden im gleichen Sinn zu Verg. Aen. VI (S. 400 seines Kommentars): „silentia stets an 5. Stelle". Diels zu Empedokles 1: „δαίφρονες hac in sede (d. h. im 4. Fuß) homericum". F. Solmsen in seinen 'Untersuchungen zur griechischen Laut- und Verslehre' baut ein ganzes Kapitel auf der Beobachtung auf, daß gewisse Wörter der Form ⏑ – ⏑ ⏑ nur vor der 'bukolischen Cäsur' stehen. Tatsächlich sind alle Wörter dieser Form im lateinischen Hexameter nur an 5., im griechischen nur an 4. Stelle brauchbar. (Der Grund davon liegt in der Regel, daß im lateinischen Hexameter die weibliche Cäsur nur mit Trithemimeres und Hephthemimeres verbunden werden darf, im griechischen die Cäsur nach dem 4. Trochäus stets und die nach dem 2. Daktylus dann gemieden wird, wenn ein aus dem 1. Fuß herübergreifendes Wort vorhergeht; vgl. B. Gieseke, Homerische Forschungen 130 ff.)

Digitized by Google

pluralischer Verwendung den jüngeren Schichten zugewiesen werden. Und warum soll die Verbindung λελασμένος ἱπποσυνάων, die einen so prächtigen Versschluß schafft, gerade zur dritten Schicht gehören (S. 98 ff.)? Für mein Gefühl gibt es in der ganzen Ilias nichts Älteres. — Da das erste Erscheinen der 'sekundären' Formen bis auf Euripides notiert (S. 3) und eine Gesetzmäßigkeit in der Entwickelung konstatiert werden soll, so durfte nicht eine große Zahl einschlägiger Wörter — z. B. ἆλς ἁρμονίη δόη κασνός κορυφή μάχαιρα μίασμα ὀδύνη παίδευμα τεῖχος τέρμων ὑπεροχλίη χεῦμα — gänzlich fehlen, noch weniger solche wie στέμμα πεῖραρ τέρμα ohne Belege genannt werden. — Infolgedessen enthalten die Tabellen S. 90—96, in denen die nach Wittes Meinung sekundären Formen für Ilias und Odyssee zusammengestellt sind, so viel Fehler und Lücken, daß ich nicht einmal das gröbste und vermutlich trotz allem richtige Resultat, die Zunahme der Enallage der Numeri in der Zeit zwischen Ilias und Odyssee, als sicher mitzuteilen wage. Von der auf diesen Tabellen aufgebauten Lösung der Homerischen Frage verrate ich nur dies: nachdem W. mit den wildesten Athetesen die fraglos alten Teile der Ilias von Formen der 'zweiten' und 'dritten Schicht' gereinigt hat (z. B. S. 98 „späte Formen in P finden sich ausschließlich in interpolierten Versen"), um diese Formen in anderen Teilen als Zeugen für späte Entstehung verwerten zu können — von solchen Zirkelschlüssen wimmelt das Buch —, schließt er mit der Versicherung, daß er „an die meisten (sic) der in diesem Kapitel angeführten Athetesen natürlich nicht glaube" (S. 142[1]). Über wen macht er sich hier eigentlich lustig? — Über die mit ähnlicher Methode durchgeführte niedere und höhere Kritik der übrigen Poesie und über den geradezu grotesken Anhang I, der von Studien der Alexandriner über das „zeitliche Verhältnis der Numeri φρένες-φρήν" usw. fabelt, möchte ich lieber kein weiteres Wort verlieren. Das Buch durchkorrigieren, das hieße, es neu schreiben.

Nun noch ein Wort zur Entlastung Wittes. Für den, der zur Beurteilung komplizierter Probleme einen neuen Gesichtspunkt gefunden hat (und neu ist Wittes Fragestellung auf dem Gebiete der griechischen Literatur), ist es äußerst verführerisch, unter diesem Winkel, und keinem anderen, eine Welt der verschiedenartigsten Erscheinungen zu betrachten. Wem es auf ein paar Gewalttaten nicht ankommt, der wird dann die aus diesem Winkel schief erscheinenden Phänomene zurechtzustellen wissen. Ein solches Verfahren ist sogar für den Anfang sehr nützlich: man wird sich über die Biegsamkeit der Methode und die Widerstandsfähigkeit des Objekts klar. Aber was dabei resultiert, hat nur Wert, wenn es sofort einer neuen allseitigen Behandlung Platz macht. Daß W. in seiner Erstlingsschrift über jenen Vorversuch nicht herausgekommen ist, würde ihm wohl niemand übel nehmen, der sie als Manuskript zu sehen bekäme; aber daß aus einer guten Seminararbeit ein ganz unreifes Buch werden konnte mit einem weitaus zu anspruchsvollen Titel, das fällt nur zum kleineren Teil dem Verf. zur Last; das hätten seine Freunde und Berater hindern müssen. Daß Skutsch eine Korrektur des ganzen Buches gelesen hat (S. V), ohne ein Veto einzulegen, und daß Norden die Athetese von A 45 beisteuern konnte, ist mir das Unbegreiflichste an der ganzen Sache. — Endlich ist noch ein freilich unfreiwilliges Verdienst des Buches anzuerkennen: seine Unzulänglichkeit muß den Anstoß dazu geben, daß die wichtigen und interessanten Probleme, die es anrührt, endlich einmal in umfassender Weise und methodisch behandelt werden. Auszugehen ist von sprachpsychologischen, sprachvergleichenden, sprachgeschichtlichen und vor allem bedeutungsgeschichtlichen Untersuchungen über die numerische Dimorphie des Nomens; daran zu schließen ist schärfste Einzelinterpretation der in numerischer Beziehung fraglichen Textstellen; dann mag man die Fälle statistisch nach ihrer Entwickelung und Häufigkeit und den begleitenden Umständen gruppieren und sehen, wie viele der bis jetzt nur in der Luft schwebenden Behauptungen sich bestätigen, wie viel andere modifiziert oder fallen gelassen werden müssen. Leicht wird diese Arbeit nicht sein, und einen Anfänger sollte man entschieden von ihr zurückhalten.

München. Paul Maas.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXII, 9. 10.

(481) **A. Wittneben**, Bewegungsfreiheit in den mittleren Klassen. — (486) **E. Grünwald**, Die jetzige Reifeprüfung auf dem österreichischen Gymnasium. — (515) E. Jacobs, Th. Mommsen als Schriftsteller (Berlin). 'Ausgezeichnete Vorarbeit'. *O. Tschirch.* — (516) Krebs, Antibarbarus der lateinischen Sprache. 7. A. von J. H. Schmalz (Basel). 'Hat wieder außerordentlich viel gewonnen'. *C. Stegmann.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (289) **F. Luterbacher**, Ciceros Reden (Schl.). — (293) **R. Engelmann**, Archäologie.

(575) E. Vowinckel, Pädagogische Deutungen (Berlin). 'Gedankenreiches Buch'. *R. Jonas.* — (588)

Digitized by Google

Wulff, Lateinisches Lesebuch für den Anfangsunterricht reiferer Schüler; Aufgaben zum Übersetzen ins Lateinische; Wortkunde zu dem Lateinischen Lesebuch — Ausgabe B von J. Schmedes (Berlin). 'Der Bearbeiter hat den richtigen Takt und großes Geschick bewiesen'. (590) Th. Nissen, Lateinische Satzlehre für Reformanstalten (Wien und Leipzig). 'Die Regeln sind präzis gefaßt'. *O. Vogt.* — (592) Lucian aus Samosata, Traum und Charon — von Fr. Pichlmayr. 2. A. (München). Einige Ausstellungen macht *R. Helm.* — (601) H. Luckenbach, Kunst und Geschichte. I. 7. A. (München und Berlin). 'Wird immer mehr vervollkommnet'. *G. Reinhardt.* — (612) H. Gelzer, Ausgewählte kleine Schriften (Leipzig). Notiert von *L. Zürn.* — (613) W. Hoffmann, Das literarische Porträt Alexanders d. Gr. im griechischen und römischen Altertum (Leipzig). 'Sorgsam, verständig, übersichtlich'. *O. Wackermann.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (321) H. Kallenberg, Herodot (Schl. f.).

Archivio di Storia Patria. 1907. 3/4.

(333) **G. Tomassetti**, Della Campagna Romana (Schl.). Via Tiburtina. Begann an der alten Porta Esquilina beim Arcus Gallieni. Ager Veranus, Besitz des Kaisers Lucius Verus. Basilika San Lorenzo mit Erinnerung an die abtrünnige Vestalin Claudia (Prudentius) und getilgte Inschrift auf ihrem Ehrendenkmal auf dem Forum. Grabmal des Pallas, Freigelassenen des Claudius. Ponte Mammolo, nach der Julia Mammaea. Settefratte. Basilika der Symphorosa und 7 Söhne. Flumen Albula (Possessio Sufuratarum des Mittelalters).

Literarisches Zentralblatt. No. 41.

(1317) H. St. Jones, The Roman empire B. C. 29—A. D. 476 (London). 'Die Aufgabe ist trefflich gelöst'. *A. Stein.* — (1333) A. B. Meyer und A. Unterforcher, Die Römerstadt Agunt bei Lienz in Tirol (Berlin). 'Gediegen'. *A. R.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 41.

(2596) O. Schroeder, Vorarbeiten zur griechischen Versgeschichte (Leipzig). 'Wertvoller Beitrag'. *H. Gleditsch.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 41.

(1105) J. Würtheim, De Aiacis origine cultu patria (Leiden). 'Sehr inhaltreich'. *H. Steuding.* — (1107) B. C. Kukula, Alkmans Parthenion (Leipzig). Notiert. H. Wolf, Die Religion der alten Römer (Gütersloh). 'Genügt dem Zweck'. *H. St.* — Homeri opera recogn. Th. W. Allen. III. IV Odyssea (Oxford). 'Bedeutet der Ilias-ausgabe gegenüber keinen Fortschritt'. *P. Cauer.* — (1110) G. Rudberg, Textstudien zur Tiergeschichte des Aristoteles (Upsala). 'In sprachlicher wie paläographischer Beziehung wichtig'. *M. Manitius.* — (1112) R. Bloch, De Pseudo-Luciani amoribus (Straßburg). 'Tüchtiger Beitrag'. *A. Bonhöffer.* — (1115) A. v. Premerstein, Das Attentat der Konsulare auf Hadrian im J. 118 n. Chr. (Leipzig). 'Glaubhafte Schilderung'. *Köhler.* — (1116) G. H. Chase, The Loeb Collection of Arretine Pottery (New York). 'Zufriedenstellende, ja in der bildnerischen Wiedergabe der Gegenstände geradezu musterhafte Bearbeitung'. *C. Koenen.*

Neue Philol. Rundschau. No. 18—20.

(409) Euripide, Iphigénie en Tauride — par H. Weil. IIe éd. (Paris). 'Der Herausg. durchdenkt die schwierigen Textprobleme immer wieder aufs neue'. *F. Bucherer.* — (410) A. Przygode und E. Engelmann, Griechischer Anfangsunterricht im Anschluß an Xenophons Anabasis. I. 2. A. (Berlin). 'Erweitert'. *O. Kohl.* — (412) Tacitus' Germania erkl. von Ed. Wolff. 2. A. (Leipzig). 'Die nachbessernde Hand ist durchweg zu erkennen'. *O. Wackermann.* — (414) R. Hirzel, Themis, Dike und Verwandtes (Leipzig). 'Bietet vielseitige Belehrung'. *H. Swoboda.* — (418) Th. Mommsen, Gesammelte Schriften. V. Historische Schriften. II (Berlin). Inhaltsübersicht von *J. Jung.*

(433) Ausgewählte Schriften des Lucian. 2. Bdch. 3. A. von R. Helm (Berlin). 'Ganz vortreffliche Leistung'. *K. Bürger.* — (438) P. Ovidii Nasonis Amores. Ed. G. Némothy (Budapest). 'Dankenswerte Gabe'. *O. John.* — (442) J. Ph. Krebs' Antibarbarus. 7. A. von J. H. Schmalz (Basel). 'Überall zeigt sich sorgfältige Bearbeitung'. *A. Ruppersberg.* — (446) B. Knös, Codex Graecus XV Upsaliensis (Upsala). Inhaltsübersicht von *W. Weinberger.* — K. Fecht und J. Sitzler, Griechisches Übungsbuch für Untertertia. 5. A. (Freiburg i. B.). 'Treffliches Hilfsmittel'. *F. Neuburger.*

(457) Philonis Alexandrini opera quae supersunt. Vol. V ed. L. Cohn (Berlin). 'Den früheren Bänden ebenbürtig'. *J. Sitzler.* — (460) A. E. Housman, The Apparatus criticus of the Culex (Cambridge). Notiert von *F. Gustafsson.* — K. Rees, The so-called rule of three actors in the classical Greek Drama (Chicago). Dem Ergebnis stimmt nicht zu *K. Weißmann.* — (463) B. W. Henderson, Civil War and Rebellion in the Roman Empire A. D. 69—70 (London). 'Die Anlage des Buches ist gut, nur zu weitläufig'. *J. Jung.* — (464) J. Kromayer, Antike Schlachtfelder in Griechenland. II (Berlin). 'Die Darstellung geht an Verständlichkeit und Glanzwürdigkeit fast überall über die bisherigen hinaus'. *A. Pintschovius.* — (466) Th. Plüß, Das Gleichnis in erzählender Dichtung (Leipzig). 'Anregend'. *L. Heitkamp.* — (468) R. Thiele, Im ionischen Kleinasien. 'Hat hohen Wert'. F. Cramer, Afrika in seinen Beziehungen zur antiken Kulturwelt. 'Sehr anziehend geschrieben'. O. Fritsch, Delos; Delphi (Gütersloh). 'Klar und übersichtlich'. *Funck.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 4. Februar 1908.

Den Vorsitz führte Herr Kekule von Stradonitz.

Als neues Mitglied wurde angemeldet: Kommerzienrat Generaldirektor Hallbauer in Lauchhammer (Prov. Sachsen).

Digitized by Google

Von eingegangenen Druckschriften lagen aus: Rendiconti della R. Accademia dei Lincei XVI 6—8; Eranos VII 1. 2; Samter, Die Toten im Hause (S.-A. Neue Jahrb. 1908 I Bd. XXI 1).

Außerdem gelangten zur Vorlage: Diels, Der Schlüssel des Artemistempels zu Lusoi (Sitz.-Ber. d. Berl. Akad. 1908 I); Strzygowski, Adolf Furtwängler (S.-A. Neue Jahrb.).

Herr Oehler legte eine neue Abhandlung von P. Gauckler über Le bois sacré de la nymphe Furrina et le sanctuaire des dieux Syriens au Janicule (S.-A. Bulletino comunale 1907) vor, die in erweiterter Fassung nochmals (vgl. desselben Verfassers ebenso betitelten Aufsatz in den Comptes-Rendus de l'Académie des Inscript. 1907 S. 134 ff.) das in Rom in der Villa Sciarra entdeckte Heiligtum (Situationsplan S. 7) behandelt. Sodann lenkte er die Aufmerksamkeit der Gesellschaft auf ein neues beachtenswertes Unternehmen der 'Direction des antiquités et arts' von Tunis, das unter dem Titel Notes et documents (Paris, Leroux) erscheint. Das erste, kürzlich ausgegebene und von Herrn A. Merlin, dem Direktor der Tunesischen Altertümer, verfaßte Heft 'Le temple d'Apollon à Bulla Regia' (gr. 8. 28 S. und 7 Tafeln) besprach er ausführlicher. Die Anlage des Apollotempels von Bulla Regia, einer Stadt des Königreichs Numidien, deren Ruinen dicht bei Souk-el-Arbâ, der Hauptstation der von Tunis westlich nach Algier führenden Eisenbahn, liegen, ist weder griechisch noch römisch, erinnert dagegen lebhaft an die des Saturntempels von Thugga (Dougga). An einen weiten (13×14,50 m), mit großen Platten belegten, rechteckigen Hof, der sich nach Südosten öffnet und auf den drei anderen Seiten von einem um eine Stufe erhöhten Säulengange umgeben ist, stößt gegenüber dem Eingange die rechts und links von einem kleineren Raume flankierte rechteckige Cella. Die Wände des Portikus waren mit Marmorplatten verkleidet, der Fußboden mit Mosaiken verschiedenen Musters eingelegt. Die Säulen mit ihren roh behauenen korinthischen Kapitellen weisen auf eine Restauration in sehr später Zeit. In der Mitte des Hofes lag das Skelett einer etwa vierzigjährigen Frau mit einem Halsband aus Blei: es ist dies das erste in Afrika entdeckte, zugleich aber auch das erste durch Fundumstände und Inschrift unzweifelhaft gesicherte Sklavenhalsband*). Im Bereiche des Tempels wurde eine große Zahl gut erhaltener Statuen gefunden, deren Verteilung auf Hof, Portikus und Cella sicher ist, eine in Afrika ungewohnte Tatsache. Von ihnen ist das Haupttempelbild wegen des Schmuckes der Kithara archäologisch besonders interessant: auf dem Schallkasten ist nämlich Marsyas und der Schleifer zum erstenmal zusammen dargestellt. Ferner förderten die Grabungen viele Inschriften zutage, die sich nicht bloß auf die Geschichte des Heiligtums und der Stadt, sondern auch auf die der Provinz beziehen. Eine der wichtigsten ist die Weihinschrift des Tempels, die im Eingange der Cella gefunden wurde. Sie lautet mit den Ergänzungen: [Deo patrio Ap]ollini et Diis A[u]g(ustis) [sacrum]. [M. Livineius, C(ai) f(ilius)], Quirina, Do[x]ter sua pecu[nia fecit]. Mit dem hier verehrten Apollo kann, wie das Epitheton deus patrius zeigt, nicht der griechisch-römische Apollo gemeint sein, dessen Züge das Tempelbild trägt, sondern wir haben es sehr wahrscheinlich mit dem, anderwärts mit Saturnus assimilierten, punischen Baal zu tun; durch diese Annahme erklärt sich auch die Gegenwart der Dii Augusti: Ceres-Tanit und Aesculapius-Eschmun. Wir haben also in einer sehr alten Stadt ein merkwürdiges Fortleben der punischen Trias, die nur ihrem Namen und ihrer Darstellung nach romanisiert, ihrem Wesen nach aber punisch geblieben ist, eine Erscheinung, die man bereits mehrfach festgestellt hat.

Als erster Vortragender des Abends sprach Herr A. Conze über die letzten Ausgrabungen in Pergamon. Die große wissenschaftliche Aufgabe einer einheitlichen und planmäßigen Untersuchung der Attalidenresidenz ist bekanntlich seit einigen Jahren in ein neues Stadium getreten. Während früher die Verwaltung der Kgl. Preußischen Museen zu Berlin, die seinerzeit (1878) auf Veranlassung K. Humanns die Aufdeckung der gewaltigen Ruinenstätte begonnen und als schönstes Ergebnis den Gigantomachiefries des großen Altars heimgebracht hatte, die Trägerin des Unternehmens war, ist seit 1900 das K. Deutsche Archäologische Institut zu Athen an ihre Stelle getreten. Dieser Wechsel bedeutete natürlich mehr als etwa bloß eine aus irgendwelchen Zweckmäßigkeitsgründen gebotene Verwaltungsmaßregel. Es lag ihm die Erkenntnis zugrunde, daß ein weiteres planmäßiges Arbeiten in Pergamon über die einem Museum für eine derartige Betätigung gesteckten natürlichen Grenzen hinauswachsen würde — auch waren die Kräfte der K. Museen zu Berlin durch die seit den 90er Jahren des vorigen Jahrhunderts begonnenen bedeutsamen Ausgrabungsunternehmungen im kleinasiatischen Ionien (Magnesia, Priene, Milet, Didyma) vollauf in Anspruch genommen —, daß aber anderseits die Fortführung der Aufdeckung und Untersuchung eine wissenschaftliche Notwendigkeit und zugleich eine Ehrenpflicht für Deutschland sei. Gerade Professor Conze, der 76jährige Nestor der Pergamener und unermüdliche Vorkämpfer 'pro Pergamo', war es gewesen, der immer und immer wieder seine Stimme in diesem Sinne erhoben hatte, bis sie erhört wurde. So überließ die Verwaltung der Berliner Museen ihr altes, erfolgreiches Arbeitsgebiet dem Athenischen Institute, und diese wurde seinerseits durch eine von der Reichsregierung in den ordentlichen Institutsetat eingestellte und vom Reichstage genehmigte Geldbewilligung (zuerst im Etatsjahre 1901) in den Stand gesetzt, dieser neuen schönen Aufgabe dauernd gerecht zu werden. Seit dem Herbst 1900 hat daher alljährlich während der Monate September, Oktober, November unter Leitung von Dörpfeld und unter Mitarbeit von Conze und zahlreichen jüngeren Archäologen und Architekten eine Ausgrabungskampagne in Pergamon stattgefunden. Über die wichtigen Ergebnisse und zahlreichen Funde dieser Kampagnen sind in den 'Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts zu Athen' eingehende Berichte veröffentlicht, die jedesmal 2 Arbeitsjahre zusammenfassen. Der dritte derartige Bericht, der die Jahre 1904 und 1905 behandelt, ist vor kurzem erschienen (Heft 2/3 des Bandes XXXII der 'Mitteilungen', auch einzeln käuflich, 209 S. mit 7 Tafeln).

Anknüpfend an diesen Bericht schilderte der Vortragende in einstündigem, durch vortreffliche Lichtbilder illustriertem Vortrage die Fortführung dieser Arbeiten in den Jahren 1906 und 1907, an der er, wie in allen vorangegangenen Jahren, wieder persönlich teilgenommen hat. Die Hauptarbeit dieser Jahre bildete in Pergamon selbst die weitere Klarlegung des Gymnasions durch Dörpfeld und in der Umgebung die ebenfalls durch Dörpfeld bewirkte erfolgreiche Ausgrabung von Grabhügeln in der Kalkosebene. Außerdem fanden Erkundungen noch weiter hin in der umgebenden Landschaft statt: im Jahre 1906 setzte Baurat Graeber seine Untersuchung der antiken Wasserleitungen fort, und im Jahre 1907 gilt ein mehrtägiger Ausflug der Herren Dr. Jacobsthal und Architekt Schazmann aus Genf einer im unwirtlichen Gebirge des Gün-Dag hochgelegenen Ruine Mamurt-

*) Vgl. R. Engelmann, Berl. Phil. Wochenschr. 1907, Sp. 1215. Die Inschrift lautet: Adultera, meretrix. Tene quia fugivi de Bulla R(e)g(ia).

Digitized by Google

Kalessi, die schon früher von Prof. Dr. Schuchhardt gefunden und dann nacheinander von Prof. Dr. Philippson (jetzt in Halle) und Major Berlet (jetzt im Großen Generalstab in Berlin) besucht worden war. Wahrscheinlich rührt sie von einem durch König Attalos I. (241—197 v. Chr.) ausgebauten Heiligtume der Göttermutter her. Eine besonders erfolgreiche und dankenswerte Tätigkeit entwickelte Herr Schazmann in Pergamon: er brachte im Jahre 1906 in einem vielfach interessanten Privathause der Königszeit, das nach einem späteren Bewohner römischer Zeit, der es bis zum römischen Konsul gebracht hat, 'Das Haus des Konsuls Attalos' benannt worden ist, ziemlich wohlerhaltene Wandmalereien ans Licht und widmete sich im Jahre 1907 im Verein mit Dörpfeld der Aufnahme von Bauten der römischen Periode in der Unterstadt von Pergamon. Deren Bauten aus osmanischer Zeit hat im Sommer 1907 Herr Zippelius aufgenommen, während gleichzeitig, ebenfalls im Auftrage der Kgl. Museen, Herr Dr. Kawerau die Paläste der Hochstadt an der Hand der von R. Bohn hinterlassenen Aufnahmen neu bearbeitete. Der Vortragende schloß seine mit lebhaftem Beifall aufgenommenen Ausführungen mit dem Hinweis, daß auch die Erhaltung der aufgedeckten Banten und Denkmäler Aufmerksamkeit und Liebe verdiene.

Herr P. Graffunder sprach sodann über das Alter der Servianischen Mauer in Rom. Die ehrwürdigen Reste dieser allen Rombesuchern wohlbekannten Befestigungsanlage — das bedeutendste der erhaltenen Stücke, das zugleich den ursprünglichen Wallmauercharakter am reinsten erkennen läßt, steht auf dem Esquilin dicht östlich vom Hauptbahnhof —, die einst als Ringmauer das historische Rom der Republik umschloß, bieten eine Reihe schwieriger, oft erörterter Probleme. Wenn es auch an sich selbstverständlich ist, daß eine Befestigung, die mindestens ein halbes Jahrtausend hindurch bestanden hat und natürlich oft geflickt worden ist, ein verschiedenartiges Gepräge trägt, so läßt doch die Tatsache, daß in dem regelmäßigen Quaderban der Mauer zwei verschiedene metrologische Einheiten angewendet sind, genug Raum für Erklärungen und Theorien. Nach der zurzeit herrschenden Meinung ist die Servianische Mauer zuerst im 4. Jahrh. v. Chr. errichtet worden und hat mit dem Könige Servius nichts zu tun. Denn die Höhe der Quadern beträgt, wie Lanciani angibt, durchweg 2 römische Fuß (59 cm), dieser Fuß von 0,296 m ist aber nach Mommsen erst von den Decemvirn in Rom eingeführt worden. Jedoch trifft die Angabe Lancianis nicht so unbedingt zu, wie man allgemein annimmt. Schon Jordan (Topographie I 1,273) hatte bemerkt, daß Lancianis Messungen nicht ganz zuverlässig seien, und auch schon vermutet, daß der altitalische oder oskische Fuß von 0,275 m, der älter ist als der römische, in der Servianischen Mauer auftrete. Diese Vermutung ist durch die Nachmessungen des Vortragenden, der während eines längeren Studienaufenthaltes in Rom Hunderte von Steinen an allen erhaltenen Resten der Mauer aufgemessen hat, völlig bestätigt worden. An einer ganzen Zahl von Mauerresten findet man die Quaderhöhe von 55-56 cm (= 2 oskischen Fuß); wo solche mit römisch geschnittenen Quadern zusammen angetroffen werden, liegen die oskisch geschnittenen Quadern meist unten. Dergleichen Stellen sind die große Ruine am Aventin bei S. Saba und S. Balbina; dann auf Piazza Fanti, in der via Volturno an zwei Stellen, in der via delle Finanze, im Garten Colonna, im Palazzo und in der Waschküche Antonelli. Sogar beim Zentralbahnhof treten vereinzelt oskisch geschnittene Quadern auf. Aus der Tatsache, daß zwei verschiedene Maßeinheiten die Norm bei der Herstellung der Quadern abgegeben haben, schließt der Vortragende, dessen Ausführungen durch zahlreiche Lichtbilder verdeutlicht und belebt wurden, daß für die Servianische Mauer zwei große Bauperioden anzunehmen sind, die durch eine einmalige starke Zerstörung voneinander getrennt sind. Diese Zerstörung kann nur von den Galliern herrühren. Also beginnt die zweite Bauperiode, die des römischen Fußes, der u. a. die große Ruine am Zentralbahnhofe angehört, erst im 4. Jahrh. v. Chr. Die erste Bauperiode, die den oskischen Fuß anwandte, muß demnach älter sein als der Galliereinfall, sie muß auch älter sein als die Decemvirn, die ja den oskischen Fuß abgeschafft hatten. So kommt man für die ältere Banperiode ziemlich in die Nähe der römischen Königszeit zurück; für sie darf die altrömische Überlieferung als zutreffend betrachtet werden.

Neuerdings hat nun Pinza (Mont. ant. XV 1905 752) darauf hingewiesen, daß einige Gräber des 4. Jahrh. v. Chr. innerhalb des Servianischen Ringes liegen. Da die Bestattung eines Toten innerhalb der Stadt von den ältesten Zeiten an verboten war, so schließt er darauf, daß die Mauer im 4. Jahrh. v. Chr. noch nicht existiert habe. Dabei hat er aber nicht beachtet, daß jenes Bestattungsverbot vielfache Ausnahmen erfahren hat. Die Vestalinnen wurden zu allen Zeiten in der Stadt begraben. Die Valerier, Postumier, Fabricier (Cic. leg. II 58), die Cincier (Festus s. v. statuae Cinciae) hatten ein Erbbegräbnis in der Stadt. Aus Cicero (a. a. O.) ergibt sich, daß solche Ausnahmen des Bestattungsverbots in seiner Zeit als etwas Allbekanntes galten. Jene 5 oder 6 jüngeren Gräber, die Pinza als innerhalb des Servianischen Ringes liegend aufzählt, können also unter die Ausnahmen fallen. Darum ist Pinzas Schluß hinfällig.

Sehr wichtig für die Bestimmung des Alters der Servianischen Befestigung sind die Vasenfunde, die unter Wall und Mauer gemacht worden sind. Leider ist eine Nachprüfung hierbei kaum möglich, da die unscheinbaren Gegenstände nicht sorgsam genug aufbewahrt sind. Scherben 'chalkidischer' Vasen sind nach De Rossi in der Villa Caserta unter Wall und Mauer hervorgeholt worden. Chalkidisch nannte De Rossi (Bull. com. 1878, 67. 1885, 41) damals nach Helbigs Vorgang die protokorinthischen Vasen. Dann sind zahlreiche Scherben 'italogriechischer' Vasen nach Lanciani in den Erdmassen des Walles im Garten Antonelli gefunden worden; auch er verstand darunter im wesentlichen protokorinthische Vasen (Bull. com. 1875, 47), wenn auch die Scheidung der Klassen damals noch nicht so klar durchgeführt war wie jetzt. Übersehen darf man auch nicht, daß in der via delle Finanze in den Erdmassen des Walles 3 verschiedene Schichten festgestellt sind, die doch natürlich nicht der gleichen Zeit angehören. Es kommt also immer darauf an, in welchem Teile des Walles solche Scherben gefunden werden. Enthalten die Fundberichte gar keine näheren Angaben darüber, so ist es bedenklich, weitgehende Schlüsse daraus zu ziehen über das Alter des gesamten Befestigungswerkes. Jetzt kann man jedenfalls zusammenfassend sagen, daß unter dem Servianischen Wall und Maner bisher nichts gefunden ist, was jünger als etwa 600 v. Chr. sein müßte.

Somit steht dem nichts im Wege, daß die ältere Banperiode der Servianischen Befestigung schon in der zweiten Hälfte des 6. Jahrh. v. Chr. ihren Anfang nahm, also etwa in der Zeit, in der Servius Tullius in Rom geherrscht hat.

Digitized by Google

Mitteilungen.

Erwiderung.

Auf die Besprechung meines Buches durch Herrn Tolkiehn in No. 38 möchte ich folgendes erwidern:

Ich bin mir natürlich durchaus bewußt gewesen, daß heute eine abschließende Ausgabe der Fragmenta grammaticae romanae noch nicht möglich ist; ob mein Buch mit seinem heute erreichbaren Ziele darum verfrüht und ohne Nutzen ist, ist eine Frage subjektiver Meinung, wie so vieles in den Ausführungen des Ref., über das zu streiten zwecklos ist, und ich will seiner Autorität nur die von Franz Bücheler gegenüberstellen, die doch auch nicht ganz ohne Gewicht ist. Was ich geben wollte, zeigt klar der Titel des Buches (*grammaticae*, nicht *grammaticorum*). Wenn mir Eklektizismus und Inkonsequenz in der Auswahl in grammatischen Dingen bei Nichtgrammatikern vorgeworfen wird, so ist meine Auswahl nicht willkürlich erfolgt, sondern H. T. hätte in der Vorrede lesen können, daß ich aus Raumrücksichten — denn ich wollte doch einen Verleger finden — grundsätzlich alle erhaltenen Schriften beiseite gelassen habe, man also solche Stellen aus Lucrez, Cicero usw. bei mir nicht erwarten konnte. Ferner scheint H. T. Grammatik in engerem Sinne zu verstehen als ich, der den Begriff im Sinne der Alexandriner faßte, also auch Textkritik und Literaturgeschichte nicht ausschließen durfte.

Im einzelnen bemerke ich noch folgendes: Ennius Ann. ed. Vahlen[3] 148. 218 enthält nichts Grammatisches, sondern gibt lediglich die griechische Übersetzung von zwei lateinischen Wörtern; derartige Dinge (vgl. z. B. Ennius Ann. ed. Valmaggi p. 42 fr. 81) aufzunehmen, hätte keinen Sinn gehabt. Das Zitat aus Laur. Lydus de magistr. 1,5 findet sich S. 311, hätte aber, wie ich offen gestehe, auch bei Cato erwähnt werden müssen. Daß die sog. Excerpta Charisii nicht aus Charisius stammen, wußte ich sehr wohl; ich habe einfach die jedem verständliche Bezeichnung von Keil angewandt. Die Festausgabe von Thewrewk finde ich ohne weiteres Suchen S. 72, 75, 435 zitiert, so daß es an H. T. liegt, wenn er eine Erwähnung der Ausgabe vermißt. Bei dem Anctor ad Herennium hatte ich zu der Verfasserfrage nicht Stellung zu nehmen, die keineswegs so sicher gelöst ist. Das vermißte Fragment Cäsars hat Kuebler aus guten Gründen unter die *Spuria et suspecta* verwiesen (vgl. Nipperdey). Die Königsberger Dissertation von Cybulla ist gleichzeitig mit meinem Buch erschienen, was der Ref. deutlich hätte sagen sollen (wie bei Götting), um Mißverständnisse zu verhüten. Was die unzweifelhaft richtige Schreibung *Crassicius* angeht, so wäre es zwecklos gewesen, mein Buch mit so unnützen Dingen wie solchen Varianten der zwischen *-ci-* und *-ti-* schwankenden Suetonhss zu belasten, da nach Roth und Sabbadini (Studi ital. XI 1903 p. 292) der Gudianus und der Ambrosianus an der ersten Stelle Suet. gramm. 18, nach Reifferscheid auch Hss des Suetonindex, zu denen ich den Marcianus Class. XIV 1 hinzufügen kann, *-ci-* bieten. Daß mir die Königsberger Dissertation von Götting nicht unbekannt war, ich also S. 524 aus guten Gründen eine Erwähnung für überflüssig hielt, hätte H. T. auf S. 273 ersehen können.

Bonn, September. Gino Funaioli

Entgegnung.

Zu obiger Erwiderung, mit der H. Funaioli einige Punkte meiner Besprechung abzuschwächen versucht, will ich nur kurz folgendes sagen:

Die Erwähnung der Festausgabe von Thewrewk von Ponor hatte ich schon auf S. VIII erwartet, nehme aber meine darauf bezügliche Ausstellung gern zurück; die anderen Bemerkungen des H. F., wie z. B. die über die Exc. Bobiensia und das Cäsarfragment, sind derartig, daß ich Anstand nehmen muß, in einer ernsten wissenschaftlichen Zeitschrift darauf einzugehen. Die Unzulänglichkeit seiner Materialsammlung muß H. F. selbst zugeben; ob sie beabsichtigt ist oder nicht, ist für die Brauchbarkeit des Buches gleichgültig. Er irrt überdies, wenn er annimmt, daß mein Urteil subjektiv sei; es beruht vielmehr auf genauer Kenntnis der Quellen und der einschlägigen Forschung, wovon meine eigenen Veröffentlichungen genügsam Zeugnis ablegen dürften. Der Vorwurf der Subjektivität fällt, wie seine Ausführungen deutlich erkennen lassen, auf ihn selbst zurück. Da er aber so denen zu gehören scheint, quirationes contemnunt et auctoritatibus pugnant, so will ich noch darauf hinweisen, daß auch von anderer Seite, der eine viel größere Sachkenntnis auf dem fraglichen Gebiete eignet, als H. F. besitzt, meine Ansicht über seine Leistung voll und ganz geteilt wird.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Anzeigen.

Meyers Grosses Konversations-Lexikon. Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens. Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage. Mehr als 150,000 Artikel und Verweisungen auf 18,593 Seiten Text mit mehr als 16,800 Abbildungen, Karten und Plänen im Text und auf über 1300 Illustrationstafeln (darunter 180 Farbendrucktafeln und 240 selbständige Kartenbeilagen) sowie 160 Textbeilagen. 20 Bände in Halbleder gebunden zu je 10 Mark oder in Prachtband zu je 12 Mark. (Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.)

Mehr als fünf Jahre hat das Rüstzeug unsers modernen Wissens, hat die sechste Auflage von „Meyers Grossem Konversations-Lexikon" zu ihrer Vollendung gebraucht. Aber es ist auch gute Arbeit geleistet worden, man ist gründlich zu Werke gegangen und hat es verstanden, in einer bis ins kleinste durchgeführten Ernsterung ein mustergültiges Nachschlagewerk zu schaffen. Wenn der Besitz dieser ewanig stolzen Bände vergönnt ist, den überkommt das Gefühl der Sicherheit, gewappnet dastehen im Kampf ums Dasein, der ja heutzutage mit geistigen Waffen ausgefochten wird. Denn hier ist Gelegenheit geboten, sich in jeder aufschnellenden Frage zu unterrichten und Rats zu erholen, hier ist der Kulturbesitz unserer Zeit in einer bewundernswerten Zergliederung übersichtlich dargestellt, hier ist ein an Reichhaltigkeit, Anschaulichkeit und Farbenpracht einzig dastehender Bilder- und Kartenatlas geboten. Sehen wir uns den eben erschienenen 20. Band näher an, so staunen wir über den ausserordentlichen Reichtum, durch den er die übrigen, wahrhaftig schon verschwenderisch ausgestatteten Bände sowohl textlich wie auch illustrativ noch übertrifft. Bei planlosem Durchblättern stossen wir sogleich auf eingehende Darstellungen des Zeitungswesens in allen Ländern der Erde, der Welthandels und Weltverkehrs, nebst Karte, wir finden eine Abhandlung über die Zinsrechnung mit — und daran exemplifiziert sich so recht die auf Praktische gerichtete Anlage des Lexikons — ausführlichen Zinsberechnungstabellen. Vorzüglich sind die ganze Serien bildenden Artikel über „Zölle" und „Zollwesen", „Wechsel" und „Wechselrecht", „Versicherungswesen", vorzüglich auch die Darstellung über „Wettrennen" mit einer Beilage über den „Stand des Rennsports in Europa". Mit grösstem Interesse lesen wir die Abhandlungen über „Wallenstein", „Weltingen", „Voltaire", „Richard Wagner", „Wieland", über „Wahlen" und die „Systeme der Proportionswahl", wir studieren die 40 Spalten umfassende, mit 5 Karten ausgestattete Beschreibung der Vereinigten Staaten von Nordamerika, die reich mit Karten und Bildern bedachte Darstellung von Wien, den Artikel „Weib" mit seiner interessanten Schilderung über die Stellung der Frau in den verschiedenen Ländern und Zeiten. Wir verweisen noch auf die Artikel „Wein", „Wasser", „Weltsprache", „Waffen", „Wunden", auf die vielen, mit prachtvollen farbigen und schwarzen Tafeln erläuterten Arbeiten aus den Gebieten der Zoologie und Botanik und glauben damit die Reichhaltigkeit des literarischen Riesenwerkes wenigstens angedeutet zu haben. Dass es für jeden, der teilnimmt an den Ereignissen unserer Zeit, von der grössten Wichtigkeit ist, brauchen wir nicht erst nachzuweisen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow, Hirschfeld N.-L.

Digitized by Google

GENE... UNIV. OF MICH.
DEC 4 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 14. November. **1908. № 46.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
A. Harnack, Beiträge zur Einleitung in das Neue Testament. I (Preuschen) . . .	1425
G. Némethy, De epodo Horatii cataleptis Vergilii inserto (Hosius)	1436
Ekkehards Waltharius. Ein Kommentar von J. W. **Beck** (J. Ziehen)	1438
H. Omont, Notice sur le manuscrit latin 886 de la bibl. nationale (M. C. P. Schmidt) .	1438
F. H. Marshall, The second Athenian confederacy (Lenschau)	1439
J. v. Koschembahr-Lyskowski, Die Condicio als Bereicherungsklage im klassischen römischen Recht. II (Kübler)	1441
K. von Garnier, Die Präposition als sinnverstärkendes Präfix (Schwyzer)	1447

Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
Jahrbuch d. K. D. Archäol. Instituts. XXV, 4. XXVI, 1. 2	1448
Archäologischer Anzeiger. 1907, 4. 1908, 1. 2	1449
Journal intern. d'archéol. numismatique. X, 1/3	1450
Atene e Roma. XI. No. 113—117	1451
Literarisches Zentralblatt. No. 42	1452
Deutsche Literaturzeitung. No. 42 . . .	1452
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 42 .	1452
Revue critique. No. 38—42	1452
Mitteilungen:	
R. Schneider, Das griechische Heu . . .	1453
Corpus inscriptionum Etruscarum	1454
H. Mutschmann, Berichtigung	1456
Anzeigen	1456

Rezensionen und Anzeigen.

A. Harnack, Beiträge zur Einleitung in das Neue Testament. I, 1. Lukas der Arzt, der Verfasser des dritten Evangeliums und der Apostelgeschichte. 1906. VI, 160 S. 3 M. 50. I, 2. Sprüche und Reden Jesu. 1907. IV, 220 S. 5 M. I, 3. Die Apostelgeschichte. 1908. VI, 225 S. 5 M. Leipzig, Hinrichs. 8.

Es ist ein Unternehmen, zu dem für einen kritischen Theologen einiger Mut gehört, wenn es zur Rechtfertigung der Tradition dienen soll. Mit dem Schlagwort Apologetik wird es begrüßt und von der einen Seite mißtrauisch oder ohne weitere Prüfung ablehnend, von der anderen mit mehr oder weniger offenem Beifall aufgenommen. Es ist erfreulich, daß sich H. nicht von irgend welchen kirchenpolitischen Erwägungen hat leiten lassen, die ihm die Veröffentlichung solcher Untersuchungen vielleicht hätten widerraten können. Die Probleme, die er in Angriff genommen hat, sind ernst genug, und wenn erst einmal das Geräusch der Tages- und Wochenpresse verhallt ist, wird sich eine von äußeren Momenten nicht beeinflußte Forschung ihrer weiteren Behandlung nicht entziehen dürfen. Denn so viel auch schon seit den Anfängen der Bibelkritik über den Wert oder Unwert der Tradition geschrieben worden ist, so wenig wird man sagen können, daß bereits das letzte Wort über sie gesprochen worden sein dürfte. Je mehr sich die advokatorische Kunst der Apologeten an der Tradition verstündigt hat, um so mehr wird es allmählich zur unabweisbaren Pflicht, sie auf Grund der heutigen Methoden nachzuprüfen.

Das Ergebnis, zu dem H. in seiner ersten Schrift gelangt, ist dies: das dritte Evangelium und Acta rühren von demselben Verfasser her, und dieser ist ein antiochenischer Arzt namens Lukas, aus verschiedenen brieflichen Erwähnungen als Begleiter, Freund und Mitarbeiter des Paulus bekannt. Das ist also genau die These, die Euseb (h. e. III 4,6: Λουκᾶς τὸ μὲν γένος ὢν τῶν ἀπ' Ἀντιοχείας, τὴν ἐπιστήμην δὲ ἰατρός, τὰ πλείστα συγγεγονὼς τῷ Παύλῳ καὶ τοῖς λοιποῖς δὲ οὐ παρέργως

Digitized by Google

τῶν ἀποστόλων ὡμιληκώς, ἧς ἀπὸ τούτων προσεκτήσατο ψυχῶν θεραπευτικῆς ἐν δυσὶν' ἡμὶν ὑποδείγματα θεοπνεύστοις κατέλιπεν βιβλίοις, τῷ τε εὐαγγελίῳ . . . καὶ ταῖς τῶν ἀποστόλων πράξεσιν . . .) vertritt, und die sich bis zu Irenäus (III 14,1) zurückverfolgen läßt. Die Worte des Irenäus sind bezeichnend: Quoniam autem is Lucas inseparabilis fuit a Paulo, et 'cooperarius'[1]) eius in evangelio ipse facit manifestum, non glorians sed ab ipsa productus veritate. Den Beweis dafür sieht Irenäus in dem 'wir' Act. 16,8 ff. 20,6 und der eingehenden Schilderung der letzten Reise nach Jerusalem, der Ereignisse dort und der Romfahrt. Aus 2. Ti. 4,9 ff. schließt dann Irenäus weiter, daß Lukas nicht nur „prosecutor sed et cooperarius" der Apostel, und daß er nicht nur mit Paulus „semper iunctus", sondern auch „inseparabilis ab eo" gewesen sei. Auch der Hinweis auf Col. 4, 14 mit der Erwähnung des ärztlichen Berufes fehlt nicht. Dieser Charakteristik hat Euseb nur den einzigen Zug hinzugefügt, daß er als Heimat des Lukas Antiochien nennt. Credner (Einl. I, 126) meint, es sei auf Grund von Act. 13, 1 geschehen, wo die Häufung der Namen allerdings auf eine antiochenische Quelle schließen läßt. Daß aber Euseb diese Kombination vollzogen habe, wird dadurch ausgeschlossen, daß auch das Monarchianische Argumentum in ev. sec. Lucam (Corssen, Texte u. Unters. XV, 1, 7 f.), das wohl noch in das 2. Jahrh. gehört, dieselbe Nachricht bietet.

Der Faden, der den aus den Briefen bekannten Lukas mit dem Evangelium und den Acta verbindet, ist recht dünn. Es stehen zwei Möglichkeiten offen: entweder haftete an den beiden Schriften mit Recht der Name des Lukas, oder er wurde ihnen bei dem Suchen nach einem Verfasser angeheftet, weil, wie die Acta auswiesen, nur ein Begleiter des Paulus als solcher in Betracht zu kommen schien und die Bemerkung 2. Ti. 4,11: Λουκᾶς ἐστιν μόνος μετ' ἐμοῦ leicht so gedeutet werden konnte, wie es schon Irenäus tat, daß Lukas, ein unzertrennlicher Begleiter des Paulus, dessen Schicksale im weitesten Umfang geteilt habe. Dabei wäre nur die Schwierigkeit ungelöst, wie es denn gekommen sein möge, daß der Verfassername des Schriftenkomplexes verloren gegangen sein könne. Bei Matthäus und Markus macht die Eigenart der Schriften erklärlich, daß man sie auch anonym überlieferte; bei Lukas aber beweist der Prolog, daß wir es mit einem Erzeugnis zu tun haben, das doch irgendwie auf schriftstellerische Kunst Anspruch erhob[2]); man müßte denn gerade zu dem Ausweg greifen, daß man den Prolog nach Marcions Vorgang als sekundär ausscheidet, wobei nur wieder schwer plausibel zu machen wäre, wie jemand auf die Fiktion eines solchen Vorworts verfallen sein möchte.

So wird denn schließlich doch alles auf die innere Kritik ankommen, die zu ermitteln hat, ob die Tradition Wert beanspruchen darf oder nicht. Jedenfalls läßt sich mit einem aprioristischen Verdikt gerade bei diesen Schriften weniger auskommen als sonst. Aus den Briefnotizen entnimmt H., daß Lukas geborener Hellene, Arzt, Begleiter und Mitarbeiter des Paulus gewesen sei, daß er aber erst in Cäsarea oder Rom sich näher an diesen angeschlossen haben könne, da er in den früheren Briefen nicht genannt werde (S. 2). Die Frage ist nun die, ob der Verfasser des Evangeliums und der Acta eben diese Qualitäten aufweist. H. glaubt, das bejahen zu können. Daß der Verfasser geborener Grieche war, ist unbestritten, auch unbestreithar. Daß er Arzt gewesen sei, erscheint H. „aus Gründen des Inhalts und namentlich des Stils so gut wie gewiß" (S. 11). H. stützt sich, was den sprachlichen Beweis angeht, auf die Arbeit von Hobart, The medical language of St. Luke. Dublin 1882, dessen Nachweisungen er in einem Anhang S. 122 ff. sichtet. Daß das allerdings wenig geschickt motivierte Sprüchwort Lc. 4,23 ἰατρέ, θεράπευσον σεαυτόν hereits auf ein gewisses medizinisches Interesse hinweise, wird man wohl kaum behaupten dürfen. Das Wort kommt in verschiedener Fassung häufig vor (vgl. Wettstein z. d. St.), sogar eine rabbinische Parallele hat Wolf (Curae philol. I, 611; vgl. Lightfoot, Horae hebr. z. d. St.) nachgewiesen, die darum bemerkenswert ist, weil sie ebenfalls imperativische Form hat: 'Arzt, heile deine Lähmung!' Auch das Oxyrhynchuslogion 5 kann man vergleichen, das Lc. 4,24 οὐδεὶς προφήτης δεκτός ἐστιν ἐν τῇ πατρίδι αὐτοῦ so fortsetzt: οὐδὲ ἰατρὸς ποιεῖ θεραπείας εἰς τοὺς γινώσκοντας αὐτόν (s. meine Antilegomena[2] 23). Es ist zu fragen, ob nicht Lukas eine ähnliche Fassung vorlag, die er dann im Hinblick auf Mc. 15,31 alteriert hat. Für den Beruf des Evangelisten etwas daraus zu entnehmen, wird aber doch gewagt sein. Auch

[1]) Philem. 24 wird er als ὁ συνεργός μου bezeichnet.

[2]) Vgl. auch die Bemerkung im Murator. Fragm. 5 f. nomine suo ex opinione conscripsit d. i. τῷ ἰδίῳ ὀνόματι ἐξ ἀκοῆς συνέγραψεν.

Digitized by Google

aus dem Krankheitsbericht über Publius (Act. 28,8ff.) darf man schwerlich so viel folgern, als H. tut. Wenn es dort heißt, daß der Kranke πυρετοῖς καὶ δυσεντερίῳ συνεχόμενον κατακεῖσθαι, so ist damit die Krankheit in der Tat gut beschrieben. Aber ob nun desbalb der Schluß berechtigt ist, daß ein solcher Krankheitsbericht „einem Laien kaum zuzutrauen“ sei, möchte doch sehr zweifelhaft sein. Daß auch der Laie zwischen 'Fieberanfällen' und 'Fieber' zu unterscheiden weiß, und daß er eine im Süden so häufige Krankheit wie die Ruhr mit ihren Symptomen kennt, ist doch eigentlich selbstverständlich. Darauf, daß Lukas δυσεντερίῳ schrieb, während bei den Medizinern nur δυσεντερία vorzukommen scheint, wie denn auch der textus receptus hier eingesetzt hat, darf man vielleicht kein besonderes Gewicht legen. Aber immerbin ist docb merkwürdig, daß hier die vulgäre Form (Lobeck, Phryn. 518) begegnet, nicbt die technisch-medizinische. Daß der medizinische Gebrauch von συνέχεσθαι nichts beweisen kann, zeigt die Verbindnng dieses Verbums mit νοσήμασι, ὠδῖνι u. a. aucb bei Nichtmedizinern (z. B. Plato Gorg. 512 A).

H. versucht nun allerdings, den Nachweis zu führen, daß der Verfasser, wo er als Augenzeuge berichte, anch an anderen Stellen das Medizinische besonders deutlich hervortreten lasse. So in der Erzählnng vom Schlangenbiß, den Paulus in Malta erlitt. Nach Hobart (S. 288f.) soll καθάπτειν ein medizinischer Terminus technicus sein, der von dem in den Körper eindringenden Gift gebraucbt werde. Aber das Auffallende, daß Act. 28,3 καθῆψεν steht, nicht wie man erwarten müßte, und wie einzelne Hss korrigieren καθήψατο — so auch die Mediziner —, wird durch die medizinischen Parallelen nicht erklärt. Wie die Schlange aber die Hand anders als durch Beißen gepackt haben sollte, ist nicht recbt einzusehen. Daher hat schon die Peschitto das Verbum kurzweg durcb 'sie biß' übersetzt, ebenso die arabische Übersetzung, beide schwerlich aus einer Kenntnis des medizinischen Sprachgebrauchs. Auch die anderen aus diesem Bericht von H. nach Hobart aufgezählten Argumente dürften weniger schwer wiegen, als es zunächst scheint. Daß θηρίον von den Ärzten mit Vorliebe von Schlangen gebraucbt wird, ist schon längst zu dieser Stelle angemerkt worden. Aber es ist auch schon längst (s. Lamb. Bos, Exercitt S. 90) darauf aufmerksam gemacbt worden, daß Artemidor Oneirocrit. IV 50 und Lukian Philopseud. 11 ebenso wie Lukas zwischen ἔχιδνα und θηρίον wechseln. Auch hier liegt also offenbar ein der Umgangssprache geläufiger Ausdruck vor. Daß θέρμη (dazu s. Lobeck, Phryn. 331) und θέρμα von den Medizinern von der 'Fieberhitze' gebraucht wird wie hier von der Hitze eines Reisigfeuers, könnte nur dann etwas beweisen, wenn das Wort sonst wirklich so ungebräuchlich wäre. Es findet sicb aber zu allen Zeiten nicht eben selten, nnd durchaus nicht nur bei Medizinern. Nicbt anders stebt es mit πίμπρασθαι 'anschwellen', das schon Bos (Exercitt. 90) aus Lukian und Älian belegt hat. Und wenn bei Hippokrates und Galen der Ausdruck μηδὲν ἄτοπον ähnlich wie Act. 28,6 gebraucbt ist, so beweist das wiederum nicht viel, da auch Herodian IV 11,7 οὐδὲν ἄτοπον προσδοκᾶν in demselben Sinn anwendet. Daß καταφέρεσθαι Act. 20,9 mit und ohne ὕπνῳ spezifisch medizinisch sei, läßt sich nicht beweisen, da auch Aristoteles u. a. das Wort mehrfach brauchen.

Bei näherem Zusehen löst sich also der von Hobart versuchte Beweis einer medizinischen Färbung der Lukanischen Sprache, den H. acceptiert hat, mehr oder weniger auf. Auch ohne die Schriften der Mediziner kann man die Krankenberichte der Acta richtig verstehen, und Parallelen aus Lukian lassen sich ebenso zahlreich beibringen wie aus jenen. Ein Mißgriff ist es, wenn sogar ein so offenbar der nautischen Terminologie entnommener Ausdruck wie ὑποζωννύντες τὸ πλοῖον Act. 27,17 mit Hilfe der Mediziner erklärt wird. Was ὑπόζωμα in der Schiffsbantechnik bedeutet, läßt sich aus zahlreichen Inschriften erweisen und ist von Boeckh eingehend erörtet worden (Urkunden über d. Seewesen d. Att. Staates S. 133 ff.). Daraus läßt sich schließen, was mit dem Verbum gemeint ist. Von einem 'Unterbinden' des Schiffes kann wohl nicht die Rede sein, wenn schon der Ausdruck meist so erklärt wird, da bei schwerem Seegang ein solches Manöver kaum auszuführen war. Vielmehr wird der Ausdruck so zu verstehen sein, daß das Schiff unterhalb der Reeling mit Tauen umfangen wurde, die sich um den Schiffskörper legten wie der Reifen (ὑπόζωμα) um die Bütte. Die βοήθειαι erklärt man am besten mit 'Stützen' entsprechend der syrischen Übersetzung (vgl. Nestle, Zeitschr. f. d. neutest. Wiss. 1907, S. 75)[3]. Dann ergibt sich als der Sinn des Manövers: die Schiffswände wurden innen durch Stützen versteift und außen

[3] Die armenische Übersetzung vereinfacht den Text: ἣν ἄραντες βοηθείᾳ ὑπεζώννυον τὸ πλοῖον. Das würde heißen: 'sie unterbanden das Schiff mit einem Gurt'.

Digitized by Google

durch Taue verschnürt. Aber ehrlicherweise muß man gestehen, daß die das Manöver schildernden Ausdrücke trotz der Bemühungen von Penrose, Smith, Breusing und Balmer noch nicht ganz einwandfrei zu deuten sind; daß sie aber aus der Nautik kommen und nicht aus der Medizin, wird man nicht bezweifeln dürfen.

Es würde zu weit führen, die übrigen Belege zu besprechen, die H. gesammelt hat, um seine These zu beweisen. H. bestreitet (S. 128), daß Lukas den Text seiner Vorlagen nur geändert habe, um ihn sprachlich zu verbessern, und er meint, daß die meisten Änderungen „deutlich die Feder eines Mannes“ zeigen, „der entweder selbst Arzt ist, oder doch ein besonderes ärztliches Interesse hat“. Aber sollte nicht jeder Gebildete, auch wenn er nicht Arzt war, an so ungriechischen Ausdrücken Anstoß genommen haben wie Mc. 5,29 ἐξηράνθη ἡ πηγὴ τοῦ αἵματος? Das ist semitisch (vgl. Lev. 12,7 מְקוֹר דָּמֶיהָ = πηγὴ τοῦ αἵματος; eigentl. τῶν αἱμάτων), und es bedurfte doch wohl nicht medizinischer Fachkenntnisse, um den rechten Ausdruck für ‘der Blutfluß stockte’ zu finden. Man wird bei dem allen nicht vergessen dürfen, daß das Publikum doch zu allen Zeiten gerade an medizinischen Fragen ein sehr erklärliches Interesse nahm, und daß medizinische Ausdrücke bis zu einem gewissen Grad in die Umgangssprache übergingen. Der eigentliche Jargon wird damals wie heute bloß den Fachleuten geläufig gewesen sein; aber von diesem findet sich doch, wenn ich recht sehe, bei Lukas nichts vor.

Den Beweis, daß Evangelium und Acta von einem Arzt geschrieben sein müßten, wird man demnach nicht für gelungen ansehen können, wenn anderseits auch nicht zu bestreiten ist, daß sie von einem Arzt geschrieben sein können. Die sprachliche Analyse der ‘Wirstücke’, über deren genaue Abgrenzung bei dem Zustande der Überlieferung eine Einigung schwer zu erzielen ist, kommt zu einem einleuchtenderen Ergebnis. Es lassen sich in der Tat so viele Fäden zwischen den Wirstücken und den übrigen Teilen der Acta und dem Evangelium spinnen, daß eine Trennung schwer möglich erscheint. Dennoch entbehren solche Analysen, auch wenn sie so eingehend sind wie die Harnacks, der rechten durchschlagenden Kraft. Dazu sind nicht alle Behauptungen zutreffend, wie gleich die erste, daß Matthäus und Markus temporales ὡς nicht brauchten (S. 29). Das ist nicht richtig, es steht Mc. 9,21. 14,72[4]). Daß es für den Stil des Lukas besonders bezeichnend wäre, kann man ebenfalls nicht sagen, da es sich auch bei Johannes 18 mal findet. Solche stilistische Vergleichungen haben immer etwas Prekäres, da man sie meist nach Belieben dehnen kann. Wenn daher auch die Bestimmtheit, mit der H. S. 56 sein Urteil zusammenfaßt, kaum annehmbar ist, so wird man anderseits doch wiederum so viel als erwiesen ansehen dürfen, daß eine Identität der Verfasser des Wirberichtes und der anderen Teile nicht unmöglich ist.

Demnach läuft schließlich die ganze Untersuchung auf die Frage hinaus, ob dem Manne, der die Acta verfaßte, diejenige Intimität mit Paulus zugetraut werden kann, die man voraussetzen muß, wenn wirklich Lukas der Verfasser war. Daß im ersten Teil eine wenig brauchbare Überlieferung vorliegt, giht auch H. zu. Man kann das notdürftig erklären, wennschon es merkwürdig wenig zu der Versicherung des Prologs paßt, daß der Verfasser den Ereignissen von Anfang an genau nachgegangen sei (Luc. 1,3), was doch wohl nicht nur auf die Ereignisse aus dem Leben Jesu bezogen werden darf. Aber auch der Teil, in dem Paulus den Mittelpunkt der Darstellung bildet, ist doch von nicht wenigen Schwierigkeiten gedrückt, und es ist H. in seinem an dritter Stelle genannten Buch nicht gelungen, diese Schwierigkeiten alle zu beseitigen. So berechtigt es ist, gegen die Geringschätzung zu protestieren, die man vielfach der Apostelgeschichte a priori entgegenbringt, so wenig darf man doch die Tatsache aus dem Auge verlieren, daß die Paulusbriefe mit ihren doch immerhin recht zahlreichen historischen Notizen die Kontrolle über die Acta liefern müssen. Mag sich darum auch nachweisen lassen, daß der Verfasser über zahlreiche, durchaus unanfechtbare Kenntnisse von Vorfällen und Ereignissen verfügt, und daß die Acta in vielen Partien eine durchaus ernst zu nehmende Geschichtsquelle sind, so wird dennoch die Verfasserschaft des Lukas kaum in Betracht kommen, wenn sich erweist, daß der Verfasser in den wichtigsten Punkten aus der Geschichte der Paulinischen Mission nur über stark getrübte Kunde gebot. H. schlägt freilich einen anderen Weg ein. Er bespricht zunächst die Zeitangaben — dieser Abschnitt ist bereits in den Sitzungsber. d. Berl. Akad. 1907 XXI veröffentlicht worden —, kommt dann auf Länder, Völker, Städte und Häuser, die Behandlung der Personen, Wunder und Geistwirkungen, wendet sich darauf den Quellen zu und schließt mit einer Erörterung über Inkorrektheiten und Unstimmigkeiten. Ent-

[4]) H. hat diese Bemerkung in der ‘Apostelgeschichte’ S. 42[1] selbst restringiert und Mc. 9,21 nachgetragen.

Digitized by Google

scheidend für die Verfasserfrage ist der letzte Abschnitt und aus ihm die Frage nach der Bedeutung des Apostelkonvents in Jerusalem und seinem Beschluß. H. nimmt mit neueren Kritikern an, daß Act. 15, 29 das πνικτοῦ (πνικτῶν), das in D und bei den Abendländern fehlt, ein späterer Zusatz sei, durch den das Ganze erst den Charakter eines Speiseverbots erhalten habe. Die Überlieferung ist dem πνικτόν in der Tat ungünstig genug. Sie bietet:

εἰδωλοθύτων καὶ αἵματος καὶ πορνείας D, Athous, Kopt. sah., Iren., Tert., Cyp., Porph., Gig., August.

εἰδωλοθύτων καὶ αἵματος καὶ πνικτῶν καὶ πορνείας A * B ℵ * C 61. Kopt. boh., Clem., Orig.

εἰδωλοθύτων καὶ αἵματος καὶ πνικτοῦ καὶ πορνείας $A^{corr.}$ ℵ^{c} E 13. 31. H. L. Syr. Arm.

εἰδωλοθύτων καὶ αἵματος πνικτοῦ καὶ πορνείας Cyrill. Hieros., Vulg., Gaud.

εἰδωλοθύτων καὶ αἵματος καὶ πορνείας καὶ πνικτοῦ Aeth.

Danach ist πνικτοῦ ein unsicherer Kantonist und wird daher zu streichen sein. Läßt man es weg, so ist in der Tat die Deutung des Komplexes, wie H. will, eine Frage der Auslegung, nicht des Textes. Die Auslegung, die an Götzenopfer, Mord und Hurerei denkt, ist ohne Frage ebenso berechtigt als die andere, die das Dekret von Götzenopferfleisch, treferem (d. h. nicht geschächtetem) Fleisch und Hurerei versteht. Daß die letztere Deutung im Recht ist, kann freilich durch nichts bewiesen werden. Nur ist zu betonen, daß sie, wie das Eindringen des πνικτόν beweist, schon sehr alt ist. Es handelt sich daher im letzten Grunde doch darum: kann man leichter die Deutung auf Speisegebote oder die auf einen allgemeinen Moralkatechismus als ursprünglich erklären? H. meint das letztere, weil eben Lukas sonst nirgends auf Speiseverbote Wert lege, er darum diese auffallende Bestimmung nicht mit Stillschweigen habe übergehen können. Erst im Laufe des 2. Jahrh., meint H. (S. 196 f.), sei der jüdische Widerwille gegen den Blutgenuß in die Gemeinden eingedrungen und habe die Umdeutung verschuldet. Damit scheint mir die Schwierigkeit doch nicht zu lösen. Die Speisegebote waren doch, wie die Paulinischen Briefe zeigen, eine ständige Crux für die Gemeinden, und die antiochenische Kontroverse, die zum scharfen Bruch zwischen Paulus und den Uraposteln führte, war durch das συνεσθίειν des Petrus, also seine Übertretung der rituellen Speisegebote, hervorgerufen. Betrachtet man die Sachlage ohne Rücksicht auf das Lukanische Problem, so wird man nicht umhin können zu sagen, daß die Deutung des Dekretes, die zu dem Einfügen des πνικτόν geführt hat, dem urchristlichen Standpunkt entspricht, daß die Deutung dagegen, die die Zufügung der Worte: καὶ ὅσα μὴ θέλουσιν ἑαυτοῖς γενέσθαι ἑτέροις μὴ ποιεῖτε (Dd. Iren.) hinter πορνείας veranlaßte, die der späteren Zeit ist, für die allerdings jüdische Speisegebote nicht mehr in Betracht kamen. Liegt Act. 15 eine Erinnerung an den Streit zwischen Paulus und den Uraposteln vor, so ist nicht verwunderlich, daß die Speisegebote in dem Dekret eine solche Rolle spielen; aber es ist auch deutlich, daß die Darstellung, die diese Reminiscenz gefunden hat, sich mit dem Gal. 2 Berichteten nicht verträgt. Man hat noch auf andere Unstimmigkeiten hingewiesen, die sich in diesem Bericht finden, vor allem auf die den Uraposteln zugewiesene Rolle, die gleichsam eine in die verschiedenen Christengemeinden hinein regierende Zentralbehörde darstellen, was sie doch ohne Zweifel nicht waren. Es ist doch etwas anderes, ob Paulus sich mit den Führern in Jerusalem auseinandersetzt, um eine Quelle steter Unannehmlichkeiten für seine Missionsarbeit zu verstopfen, oder ob er sie eine Entscheidung über die wichtigsten Prinzipien seiner Arbeit treffen läßt. Der Verfasser der Acta denkt sich die Leitung der Gemeinde etwa so wie die des römischen Staates, wie er sich auch die Wirksamkeit des Synedriums geschichtswidrig in ähnlicher Weise vorstellt. Sollte das ein Begleiter des Paulus getan haben?

Trotz der glänzenden Beweisführung Harnacks kann ich es demnach nicht als wahrscheinlich ansehen, daß Lukas, der Genosse des Paulus, Verfasser des Ev. und der Acta ist. Über den Wert der Acta als Geschichtsquelle ist damit allerdings noch nichts gesagt. Sie enthalten zuverlässige Überlieferungen von hohem Wert und daneben viel zweifelhaftes Gut. Sie einfach beiseite zu setzen, wenn es sich darum handelt, ein Bild der Geschichte der ersten Gemeinden zu erhalten, wird in Zukunft noch weniger geraten sein als bisher. Und insofern ist das Buch Harnacks in gewisser Weise allerdings eine Befreiung von dem Joch überlebter Vorurteile, über die bereits Mommsen mit Recht spotten durfte.

Es bleibt mir noch übrig, über die an zweiter Stelle genannte Schrift zu berichten, über die ich mich etwas kürzer fassen kann. H. geht in ihr der Quelle nach, die dem für Matthäus und Lukas über Markus hinaus gemeinsamen Redestoff zugrunde liegt. Dieser Quelle ist neben

Digitized by Google

anderen vor allem Wellhausen (Einleit. i. d. 3 ersten Evangelien) energisch nachgegangen, mit dessen Ergebnissen sich dann auch H. vor allem auseinandersetzt. H. teilt die Parallelen in drei Gruppen; in der ersten behandelt er diejenigen, bei denen die Übereinstimmung zwischen Mt. und Luc. sehr groß ist, in der zweiten diejenigen, bei denen die Zahl der Abweichungen beträchtlicher ist, in der dritten diejenigen, die so starke Abweichungen zeigen, daß die Zuweisung zu einer und derselben Quelle Schwierigkeiten macht. Das Ergebnis dieser vergleichenden Prüfung ist, daß Matthäus die Quelle stilistisch weniger verändert hat als Lukas. Tendenzen haben bei beiden mitgewirkt, die ursprüngliche Fassung zu alterieren, doch sind sie nicht so häufig nachweisbar, daß man darum an der Zuverlässigkeit der Überlieferung im allgemeinen zweifeln müßte. Im 2. Kapitel gibt H. eine Zusammenstellung der dieser Quelle Q zugewiesenen Stücke in 60 Abschnitten und fügt daran eine sprachliche Analyse sowie eine inhaltliche Würdigung. Dabei ergibt sich H. im Gegensatz zu Wellhausen, daß Q Markus gegenüber nicht sekundär ist, daß sie weder Züge der Abhängigkeit von ihm noch der fortgeschrittenen Gemeindebildung an sich trägt. Dem wird man zustimmen müssen. Es ist Wellhausen in der Tat nicht gelungen, den nachmarcinischen Ursprung von Q zu erweisen.

H. hat bei dieser ganzen, im einzelnen sehr intrikaten Untersuchung von Q, soweit ich sehe, nirgends auf die ebenso mühevollen als belangreichen Untersuchungen über den Text der Evangelien, die Merx in seinem kritischen Kommentar angestellt hat, Rücksicht genommen. Mir will scheinen, als ob für die Quellenkritik überhaupt nur dann ein sicheres Fundament geschaffen werden kann, wenn die Textfrage zuvor erledigt ist. Es handelt sich nicht mehr darum, eine größere oder geringere Anzahl von Varianten zu buchen oder zu klassifizieren; es handelt sich auch nicht mehr um den Wert einzelner Zeugen, wie des Sinaisyrers und des Curetonianus. Die Frage ist vielmehr die, wieviel von der Ineinanderarbeitung der Texte durch Tatian in fast allen Zeugen übrig geblieben ist. Das Problem vorbereitet zu haben, ist das unbestreitbare Verdienst von Merx, dessen Arbeit bei weitem nicht die Beachtung gefunden hat, die sie verdient; es zuerst scharf formuliert zu haben, das von v. Soden. Ob es möglich sein wird, auf diesem Weg so weit zu kommen, daß sich die verschiedenen Flußläufe noch in ihrer Trennung übersehen lassen, bleibt der Zukunft vorbehalten. Solange aber diese Arbeit nicht wenigstens in Angriff genommen ist, kann man nur mit Zagen an die Quellenkritik herantreten, bei der oft von einem einzigen Wort alles abhängt. Es bleibt immer ein Tasten und Suchen, und subjektive Erwägungen spielen nicht selten eine größere Rolle, als es im Interesse der Resultate wünschenswert ist.

Die 'Beiträge zur Einleitung in das Neue Testament', deren erster Band mit den drei hier besprochenen Schriften abgeschlossen vorliegt, haben bei manchen einige Überraschung hervorgerufen, weil es den Anschein haben kann, daß auch H. schließlich auf dem Weg nach Rom angelangt ist. Die Überraschung war nicht berechtigt; das Dogma der Kritik ist nicht weniger unerträglich als das der Tradition, und die Verteidiger der Tradition sans phrase dürften an diesem Bundesgenossen doch nur gemischte Freude haben. Anderseits darf die Kritik dankbar sein, daß ihr Gelegenheit gegeben wird, ihre Positionen zu prüfen. Je weniger die Fragen und Probleme in Stagnation geraten, desto besser. Es ist gut, wieder einmal so energisch daran erinnert zu werden, daß der Historizismus auch heute noch sein Recht und seine Aufgaben hat.

Hirschhorn a. N. Erwin Preuschen.

Geyza Némethy, De epodo Horatii cataleptis Vergilii inserto. Budapest 1908, Ungar. Akademie. 36 S. 8. 1 Krone.

Das dreizehnte Gedicht unter den Catalepta des Vergil, jene hissige Invektive auf einen Kinäden, stammt von Horaz als eine seiner ältesten Epoden; und der Angegriffene ist der in der achten Satire des ersten Buches mit einem Seitenhieb bedachte Pediatius: das ist der Fund, zu dem Némethy sich beglückwünscht, mit vollem Recht, wenn seine Gründe stichhaltig sind. Das Hauptargument ist das, daß Horaz in Epod. 17, wie er V. 58 sicher auf die Canidiasatire zurückblickt, so 56 f. mit den Worten: *inultus ut tu riseris Cotyttia volgata, sacrum liberi Cupidinis* sich auf die Verse 19 f. *non me vocabis spurca per Cotyttia ad feriatos fascinos* beziehe. Das scheint zunächst bestechend. Aber die Bekanntschaft mit dem Kult der thrakischen Gottheit kann doch auch Juvenal II 92 voraussetzen, und die Werke des Horaz haben keine sprachliche, noch auch tiefere sachliche Übereinstimmung mit den Worten der Invektive. *„Horatiana est forma metrica a nullo alio poeta usurpata, trimeter iambicus cum dimetro iunctus.“* Auch Seneca Med. 771 ff. und später Auson,

Digitized by Google

Prudentius, Paulinus u. a. haben das Versmaß angewandt. So kann auch der Cataleptendichter ein Nachahmer des Horaz sein, wie er denn in der Tat die römischen Lyriker, vor allem auch Catull, eifrig studiert hat. Weiter: Horaz nennt sich C. II 6,5 *lassus maris et viarum militiaeque.* Damit stimmen *„mirum in modum“* die Anfangsverse: *quod alta non possim . . ut ante vectari freta nec ferre durum frigus aut aestum pati neque arma victoris sequi.* Wie viele Anhänger der Republik wie der Triumvirn mochten damals mit Horaz dem gleichen Gefühle Ausdruck verliehen haben? Mir scheint der Beginn des Spottgedichtes auf einen Mann in höherem Alter, als wie es jetzt Horaz hat, zu deuten; vor allem will der *antiquus furor* des folgenden Verses nicht zu der nur wenige Jahre zurückliegenden Kriegsbetätigung stimmen; denn das Gedicht soll vor die Bekanntschaft mit Mäcenas und Augustus fallen. Und gar nicht paßt in die Zeit der Abfassung die Bezeichnung *victor* für Brutus, selbst wenn wir dem Verf. (S. 17) zugeben wollen, daß er eine kurze Spanne auf diesen Namen Anspruch machen konnte. Und wieder widerspricht dieser Stellung als Brutusanhänger die Beziehung auf den Sittenrichter und Censor Octavianus in V. 9 (*improbande Caesari*), eine Tätigkeit, die jener auch erst viele Jahre später ausgeübt hat.

Auch die Beziehung auf Pediatius hängt in der Luft. *„Patrimonio consumpto etiam castitatem moris amiserat et indulgentia parentum mollis evaserat . . . propter quod eum Horatius feminino nomine Pediatiam appellavit“*, so charakterisiert ihn Porphyrio zu Hor. S. I 8,39. Das stimmt ja zum Teil mit dem *helluatum patrimonium*, den weiteren Vorwürfen und der Anrede *femina* in dem Gedicht. Aber diese Laster und auch diese spöttische Geschlechtsänderung in der Anrede (s. S. 30 und die bissigen Bemerkungen über Cäsar bei Suet. 49) sind damals zu häufig gewesen, als daß die Identifizierung Anspruch auf Wahrscheinlichkeit hätte. Und wenn N. aus dem *moris amiserat* des Scholiasten ein *sororis vendiderat* macht, so erhält er zwar ein Analogon zu der *prostituta soror* des V. 7, aber doch nur, weil er es selbst schafft. Er spitzt eben alles auf seine These zu, und so hat er auch den Wert seines Kommentars zu dem Gedicht (S. 15—31), der sonst sehr viel Brauchbares enthält, bleibende Resultate scharfsinniger Interpretation und fleißiger Sammlungen, durch diese stete Unterstellung verringert. Er bringt selbst seinen Pediatius hinein, indem er V. 35 für *Cine delucci iam te* oder *Cinae dulcissimam et* der Handschriften *Cinaede Pediati* einsetzt, und findet endlich die *obesa uxor* (V. 30) in der *mater pulchra* der Ode I 16 wieder. Auch eine Beziehung zwischen V. 35 *tuae liquere opes* und Ov. Ibis 421 *tua . . fortuna liquescat* und Tib. I 6,53 *labentur opes* vermag ich nicht zu sehen; und der (S. 27) durch Konjektur (*ad uncta novendialia* für *et u. compitalia*) geschaffene Anapäst im vierten Fuße des Trimeters wird nicht durch Beispiele eines Tribrachys an der gleichen Stelle geschützt.

Greifswald. Carl Hosius.

Ekkehards Waltharius. Ein Kommentar von **J. W. Beck.** Groningen 1908, Noordhoff. XXXVI, 172 S. 8.

Wilhelm Meyer hatte mit seiner Forderung eines knappen kritischen, sprachlichen und sachlichen Kommentars zum Urtext des Waltharius ohne Zweifel recht; aber die Art, wie der Verf. des vorliegenden Buches dieser Forderung zu genügen sucht, scheint mir nicht in jeder Hinsicht glücklich zu sein. Von Varianten der Überlieferung sollten sachlich so wichtige wie V. 1443 *cruentum* neben *coactum* nicht unerwähnt bleiben. Der Kommentar versagt an manchen Stellen, die der Erklärung ganz gewiß bedürftig sind (wie z. B. V. 197 *limile pergens*; V. 290 *Luxuria*; V. 817 *nam*), und die Anmerkungen des Verf. fordern z. T. entschiedenen Widerspruch heraus (wie u. a. die Annahme, daß *et* in V. 5 und 114 nur „metri causa“ stehe, die Zusammenfassung des *ludum* mit *in unum* in V. 186 und die Gleichstellung von *actio rerum* mit *res* zu V. 690) oder sind mindestens in ihrer Fassung recht anfechtbar (wie z. B. die über *suspendunt* V. 41, wo die Ellipse von *castra* doch das Entscheidende ist, die nicht ausreichend klare Notiz zu V. 470 über *vixi* und der Ansatz *partus* = *paratus* zu V. 947; s. auch V. 874 mit der kaum möglichen Deutung der Worte *‘cuidediti’*). Daß das mit großer Liebe zur Sache geschriebene Buch auch manches Wertvolle enthält, soll nicht bestritten werden.

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

H. Omont, Notice sur le manuscript latin 886 de la bibl. nationale. Paris 1907, Klincksieck. 30 S. 4. 1 fr. 50.

Die neu erworbene Handschrift besteht aus verschiedenen Stücken, die auf das Ende des XI. bis Ende des XII. Jahrhunderts zurückgehen. Sie enthält unter anderem: 1) einen unvollständigen Abschnitt über das Sonnenjahr mit starken Anlehnungen an das VIII. Buch des Martianus Capella; 2) mathematische Miszellen von Gerbert,

Digitized by Google

die Bonbnov für seine große Ausgabe (Berlin 1899) nicht benutzen konnte; 3) Herigers de Sobbes Verse *de nominibus caracterum arabicorum ad abacum pertinentium*, die schon Cantor (Leipzig 1894) zitiert und übersetzt hat. Omont druckt diese Traktate und Verse teilweise ab. Sie ergänzen an Kleinigkeiten das bisher Bekannte. Cantor führt z. B. an, wie jene arabischen Bezeichnungen von manchen auf Assyrisches zurückgeführt werden. Dabei machte besonders der Name *termenia*, assyr. *schumunu*, Schwierigkeit. Unser Kodex nähert durch seine Lesart *zemenias* das Wort allerdings der assyrischen Vokabel erheblich.

Berlin. Max C. P. Schmidt.

F. H. Marshall, The second Athenian confederacy. Cambridge Historical Essays XIII. Cambridge 1905. XII, 136 S. 8.

Mehr als dreißig Jahre sind vergangen, seit G. Busolt zum ersten Male eine Darstellung der Verfassung und Geschichte des zweiten athenischen Seebundes gegeben hat. Seitdem ist allerlei neues Material hinzugekommen, Einzelfragen sind von Lenz, Hoeck und Panske gefördert, endlich hat Lipsius die verfassungsmäßigen Grundlagen in scharfsinniger Weise untersucht, so daß nachgerade eine zusammenfassende Behandlung nötig geworden ist. Dieser Aufgabe hat sich Marshall in der vorliegenden Schrift mit gutem Erfolg unterzogen; an Vollständigkeit läßt seine Arbeit nichts zu wünschen übrig, und nachzutragen wäre etwa nur die Inschrift von Karystos (Eph. archaiol. 1905 S. 1 ff.), welche zeigt, wie man damals in Euboia an Theben Anschluß suchte.

Natürlich wendet sich das Hauptinteresse den verfassungsmäßigen Grundlagen des Bundes zu, für welche das Aristotelesdekret die Hauptquelle bleibt; seiner Interpretation ist infolgedessen reichlich $^1/_6$ des Marshallschen Buches gewidmet. Den besonnenen Ausführungen des Verf. wird man größtenteils zustimmen können; mit Recht hebt er in seiner Kritik der Grundlagen es als den ersten organischen Fehler des Bundes hervor, daß sein Zweck so, wie er in den Eingangsworten des Aristotelesdekrets proklamiert wird, viel zu eng begrenzt war. Nach 371 hörte Sparta auf furchtbar zu sein, die Daseinsberechtigung des Bundes fiel also fort, und sofort beginnen sich, wie im ersten Bunde nach dem Sieg am Eurymedon, zentrifugale Tendenzen zu regen, die endlich zur Sprengung des Bundes geführt haben. Ein zweiter Mangel lag darin, daß die Kompetenzen der beiden gleichberechtigt nebeneinander stehenden Behörden, des athenischen Volkes und des Synedrions der Bundesgenossen, nicht scharf genug begrenzt waren; tatsächlich war, wenn beide differierten, eine Entscheidung nur dadurch möglich, daß eine der beiden Behörden nachgab. Daß das im Anfang öfter der athenische Demos war, glaube ich ich dem Verf. gern; jedenfalls wäre es unrichtig, die Verhältnisse beim Frieden des Philokrates, wo die Bundesgenossen ziemlich beiseite geschoben werden, auf die erste Zeit des Bundes zu übertragen. Allein mit der Zeit änderte sich das, wie sich denn überhaupt — der Gedanke ist m. W. zuerst von Lipsius begründet worden — die Stellung der Bundesgenossen mehr und mehr verschlechterte, was, wie der Verf. richtig hervorhebt, offenbar in dem Sinken ihrer Bedeutung seinen Grund hat. Einen dritten organischen Fehler erkennt M. in der Mangelhaftigkeit der Repräsentativverfassung, die dem größten wie dem kleinsten Bundesmitglied das gleiche Stimmrecht gewährte. Doch wird man ihm darin beistimmen, daß der Gedanke an sich einen kolossalen Fortschritt nach dem Ziele einer wirklichen Föderation bedeutete; die Idee des Kallistratos war gut und lebenskräftig, wenngleich es ihm bei der Neuheit der Sache nicht gelang, ihr sofort die richtige Form zu geben (S. 30 ff.). — Was die Behandlung einzelner Fragen, wie z. B. des Geschäftsganges, der Aufnahme neuer Mitglieder u. a. m., durch M. anlangt, so scheint mir das vorhandene Material zu gering, um überall seine Ergebnisse hinlänglich zu begründen; in der Frage nach der Festsetzung der Tribute hat er sich nachträglich an Panske angeschlossen (S. 130).

Den zweiten Teil des Buches bildet die Geschichte des Bundes, die M. mit Recht in 3 Perioden gliedert, von denen die erste mit Leuktra abschließt. Schon in dieser ersten Zeit des Aufsteigens, in der der Bund rasch eine bedeutende Ausdehnung gewinnt, tritt das Hauptübel hervor, an dem er immer gekrankt hat, die finanziellen Schwierigkeiten, die lähmend in die Ereignisse eingriffen und die Hauptlast auf Athens Schultern legten. Die zweite Periode, von Leuktra bis zum Ausbruch des Bundesgenossenkrieges, verschärft die finanziellen Schwierigkeiten und zeigt bereits den Beginn des Abfalls, der nach M. hauptsächlich darin begründet lag, daß Athen damals eine Politik der Einmischung in die Streitigkeiten der Landmächte betrieb, die den Bundesgenossen wenig gefallen mußte. Allein im Grunde war es doch die Politik des hellenischen Gleichgewichts, die Athen damals verfolgte: wie es früher Spartas

Digitized by Google

Vorherrschaft entgegengetreten war, so suchte es jetzt Thebens Übergewicht zu verhindern; gerade in dieser Hinsicht scheinen mir die athenischen Staatsmänner der Idee treu geblieben zu sein, aus der der Bund erwachsen war. Daß nach und nach, je mehr sich die Bundesgenossen ihren Verpflichtungen zu entziehen suchten, auch die Politik Athens einen selbstsüchtigeren Charakter bekam, wie M. hervorhebt, ist durchaus natürlich; im Grunde sind es doch die Bundesgenossen gewesen, die dann die im letzten Kapitel geschilderte Auflösung herbeiführten. Für Athen hatte die Sache das Gute, daß die ganze finanzielle Misere ans Licht trat und dadurch endlich der großen Finanzreform des Eubulos der Weg gebahnt wurde.

Berlin. Th. Lenschau.

J. v. Koschembahr-Lyskowski, Die Condictio als Bereicherungsklage im klassischen römischen Recht. Zweiter Band. Weimar 1907, Böhlau's Nachfolger. XXVIII, 368 S. gr. 8.

Der zweite Band „behandelt die prozessualische Bestimmung des Gegenstandes der condictio"; so bezeichnet der Verf. selbst das Thema seines Buches am Schluß der Vorrede, in der er sich hauptsächlich mit den Rezensenten des ersten Bandes auseinandersetzt. Die prozessualische Bestimmung des Gegenstandes der Condictio macht keine Schwierigkeit, wenn es sich um eine Condictio certi handelt, desto mehr bei den *condictiones incerti*. Ihnen ist daher das vorliegende Werk in erster Linie gewidmet. Der Verf. versteht unter ihnen die Condictionen, deren Intentio auf *facere oportere* gerichtet ist, nämlich die *condictiones possessionis, impensarum, operarum, habitationis, servitutis, obligationis, liberationis*. Das '*incerti*' hält er, wo es sich findet, früheren Forschern folgend, für interpoliert. Er nimmt an, daß in der Formel jeder Condictio der Gegenstand der Forderung bestimmt angegeben sein mußte, und er glaubt, daß diese Bestimmung durch ein Arbitrium in iure herbeigeführt wurde.

Das Arbitrium in iure ist die Entdeckung des Verf., deren Begründung der ganze Band gewidmet ist, und die, wenn sie richtig wäre, die Wissenschaft um ein wichtiges Resultat bereichern würde. Leider aber ist es mit ihrer Begründung schwach bestellt. Der Verf. kann nicht ein einziges Arbitrium in iure nachweisen; alle *arbitria*, auf die er sich beruft, sind Nachverfahren und finden, soweit sie dem Zivilprozeß angehören, *in iudicio* statt. Es widersprächen auch aller prozessualen Logik, wenn man eine Abschätzung (nicht eine Begrenzung!) des Streitgegenstandes veranstalten wollte, bevor über die Existenz der Forderung entschieden ist. Das ergibt sich auch aus den Formeln, wie sie der Verf. für die sog. *condictio incerti* rekonstruiert hat. Sie lauten nach ihm beispielsweise:

Iudex esto. Si paret Numerium Negidium Aulo Agerio possessionem, qua de agitur, tradere oportere, quanti ea res est, iudex, Numerium Negidium Aulo Agerio condemna. Si non paret, absolve.

In dieser Formel reicht die Intentio bis zu dem Worte '*oportere*'; mit '*quanti*' beginnt die Condemnatio. Der Richter erhält also den Befehl, zunächst festzustellen, ob der Beklagte Numerius Negidius zur Übertragung des Besitzes an den Kläger Aulus Agerius verpflichtet sei. Nachdem dies geschehen ist, soll er das Interesse des Klägers in Geld abschätzen und den Beklagten zur Zahlung der Schätzungssumme verurteilen. Wie da noch Raum bleibt für ein Arbitrium in iure, welchem Zwecke es überhaupt dienen soll, ist nicht abzusehen.

Die Hauptstütze für seine Behauptung aber entnimmt der Verf. aus Ciceros Rede für den Schauspieler Roscius. Dort wird in § 10 und folgenden ein Vergleich gezogen zwischen *iudicium* und *arbitrium*. In jenem, so führt der Redner zunächst richtig aus, müsse der Kläger den Inhalt seiner Forderung bis auf den letzten Heller und Pfennig beweisen, in diesem stelle er seine Forderung nur auf '*quantum aequius et melius sit dari*', er begnüge sich mit dem, was ihm der Richter nach billigem Ermessen zuspreche. Wer also ein *iudicium* anstrenge, der beweise ein größeres Vertrauen zu der Gerechtigkeit seiner Sache, als wer es mit einem *arbitrium* versuche. Was ergibt sich daraus nach natürlicher Konsequenz für unseren Fall? Doch wohl, daß der Kläger Fannius, wenn er es mit dem *iudicium* wage, von der Güte seiner Forderung überzeugt sei. Aber Cicero kommt mit einem unglaublichen Advokatenkunststück, wie es bei ihm allerdings öfter begegnet, zu dem entgegengesetzten Resultate. Er hält dem Kläger vor, daß er denselben Anspruch, den er jetzt im *iudicium* einklage, bereits früher in einem *arbitrium* verfolgt habe, und zieht daraus den Schluß, daß jener früher an der Berechtigung seiner Forderung gezweifelt habe, daß es eine unerhörte Frechheit sei, eine Forderung, mit der er beim Arbiter nicht durchgedrungen sei, in einem Indicium geltend zu machen.

Aus diesem ganzen Zusammenhang ergibt sich nun klar und deutlich, daß das *arbitrium*, von dem

Digitized by Google

Cicero hier redet, kein anderes ist als dasjenige, von dem er weiterhin in § 25 spricht. Fraglich ist nur, was für ein *arbitrium* Cicero meint, und es gehört diese Frage zu den schwierigsten, die sich an diese so rätselreiche Rede knüpfen. Handelt es sich um eine *actio pro socio* oder um ein kompromissarisches Schiedsgericht? Die Meinungen darüber sind geteilt. Beide Annahmen bieten die gleiche Schwierigkeit. Hatte Fannius früher mit der *actio pro socio* geklagt, so war sein Anspruch, auch wenn es im ersten Prozeß nicht zum Urteil gekommen war, durch Litiskontestation konsumiert, und die zweite Klage wurde mit der *exceptio rei in iudicium deductae* zurückgeschlagen, wenn sie nicht von vornherein *in iure* denegiert wurde. War das erste Verfahren ein schiedsrichterliches, so war gleichfalls die Klage im Zivilprozeßverfahren durch das Kompromiß, oder wenn das nicht, so doch sicher durch den damals zwischen den Parteien geschlossenen Vergleich behindert, konnte jedenfalls durch eine *exceptio pacti* unschädlich gemacht werden. Es kann hier auf die Lösungsversuche nicht eingegangen werden. Ich verweise dafür auf die vorzügliche Untersuchung von Pflüger über Ciceros Rede für den Schauspieler Roscius und meine Besprechung derselben in dieser Wochenschr. 1905 Sp. 664 ff. Aber es ist unzulässig, mit unserem Verf. in dem *arbitrium* ein mit der gegenwärtigen Klage in Zusammenhang stehendes, ja durch sie erfordertes Verfahren, eben das von ihm erfundene Arbitrium in iure zu sehen, statt vielmehr wie bisher alle Ausleger, deren Zahl nicht gering ist, getan haben, das 3 Jahr vor dem jetzigen Prozesse begonnene Verfahren, das zu einem Vergleiche zwischen den Parteien geführt hatte. Bei der Annahme des Verf. wären die Vorwürfe, die Cicero dem Kläger in § 13 entgegenschleudert, geradezu sinnlos: *De quo nomine ad arbitrum adiisti, de eo ad iudicem venisti! ceteri cum ad iudicem causam labefactari animadvertunt, ad arbitrum confugiunt, hic ab arbitro ad iudicem venire est ausus! qui cum de hac pecunia tabularum fide arbitrum sumpsit, iudicavit sibi pecuniam non deberi.*

Wie hätte Cicero dem Fannius einen Vorwurf daraus machen können, daß er es wage, vom Arbiter zum Iudex zu gehen, wenn nach der Prozeßordnung bei der Condictio ein Arbitrium in iure der Litiskontestation vorausgehen mußte? Was für einen Anstoß hätte er daran nehmen können, daß Arbiter und Iudex dieselbe Person waren? Man muß fast glauben, daß der Verf. den soeben abgedruckten Passus gar nicht gelesen hat, und — es muß das ausgesprochen werden — es herrscht in seiner Behandlung der Ciceronianischen Rede heillose Verwirrung. Die Parallele, die Cicero in § 10 zieht, ist die zwischen *iudicia bonae fidei* und *stricti iuris*; denn daß er hier unter *arbitrium* nichts anderes versteht als ein *iudicium bonae fidei*, ergibt sich aus de off. III 17,70 (vgl. Bethmann-Hollweg, Röm. Civilproz. II § 278 No. 9 S. 278). Eine ähnliche Ausführung wie bei Cicero findet sich bei Senec. de benef. III 7,5. Das *arbitrium* wird nicht, wie der Verf. S. 328 behauptet, in § 12 mit der *actio certae creditae pecuniae* im engsten Zusammenhang erwähnt, sondern zu ihr in Gegensatz gestellt. Es ist nicht richtig, daß das *arbitrium*, wenn es ein Schiedsgericht gewesen wäre, mit einem Endurteil hätte schließen müssen. Die Parteien konnten hier ebensogut wie im ordentlichen Verfahren sich vor dem Spruche vergleichen (vgl. l. 32 § 3. 5. Dig. de rec. 4,8). Die Lesart *si pareret* Cic. p. Rosc. com: § 12, auf die der Verf. Gewicht zu legen scheint, beruht nur auf Konjektur; überliefert ist: *si peieres*, und C. F. W. Müller schreibt nach Mommsens Vorschlag: *sic petieris*. Es ist eine ungeheuerliche Annahme, daß Cicero den Iudex Piso in dem vorliegenden Prozeß zu verdächtigen suche. Solche Torheiten begingen die Anwälte in Rom nicht, und Cicero am allerwenigsten. Er pflegte den Iudex mit der ausgesuchtesten Höflichkeit zu behandeln. Vgl. Bethmann-Hollweg, Civilproz. II S. 107,65. S. 589,18. Unberechtigt sind ferner die Einwendungen, die der Verf. auf S. 323 Anm. 7 gegen Pflüger macht; unzutreffend ist insbesondere die Behauptung, Gegenstand der Klage des Fannius seien nicht nur 50 000 Sest., sondern außerdem noch die Hälfte des Grundstückes, das Roscius von Flavius als Entschädigung erhalten hatte. Cicero sagt es deutlich genug § 14, § 16 und sonst: *pecunia petita est certa*. Geirrt hat Pflüger in einem anderen Punkte, aber unser Verf. mit ihm, nämlich bezüglich der 600 000 Sesterzien, die nach Mommsens verbesserter Lesung in § 32 stehen. Diese repräsentieren nicht den Wert des dem Roscius als Entschädigung übergebenen Grundstückes im Augenblicke des vorliegenden Prozesses. Sie haben überhaupt für das Verständnis des der Rede zugrunde liegenden Streitfalles gar keine Bedeutung. *Sexcenti* heißt hier nach dem bekannten Sprachgebrauche nichts anderes als 'unzählig'. 'Unzählige Tausende', so läßt Cicero den Gegner sagen, 'hast du bei dem Geschäfte gewonnen', und er erwidert: 'Nun schön, so gewinne dir auch unzählige Tausende' (*HS Q* CCCIↃↃↃ *tu abstulisti*.

Digitized by Google

— *Sit hoc verum! HS Q* CCCIↃↃↃ *tu quoque aufer*). Diese 600 000 Sest. bedeuten also nicht mehr für unsere Rede als die *sexagiens* in § 23 (*decem his annis proximis HS sexagiens honestissime consequi potuit; noluit*). Aus Ciceros Rede für den Schauspieler Roscius ist für das Arbitrium in iure nichts zu holen.

Eine andere Stelle aus Ciceros Schriften hätte der Ansicht des Verf. eine viel bessere Stütze bieten können; er hat sie sich aber merkwürdigerweise entgehen lassen. Wir wollen sie ihm nicht vorenthalten. In den Partitiones oratoriae § 99 ff. wird ausgeführt, daß die Prozeßvoraussetzungen eigentlich *in iure* erledigt werden sollten, daß sie aber häufig auch *in iudicio* verhandelt würden. Die Worte lauten: *Atque etiam ante iudicium de constituendo ipso iudicio solet esse contentio, cum aut sitne actio illi, qui agit, aut iamne sit aut num iam esse desierit aut illane lege, hisne verbis sit actio quaeritur. quae etiamsi ante quam res in iudicium venit aut concertata aut diiudicata aut confecta [non] sunt, tamen in ipsis iudiciis permagnum saepe habent pondus, cum ita dicitur: plus petisti; sero petisti; non fuit tua petitio; non a me, non hac lege, non his verbis, non hoc iudicio.* Wir begreifen es, daß man *in iure* die Fragen der aktiven und passiven Legitimation erörtert, ferner ob die Klage schon jetzt oder jetzt noch anzustellen ist, ob die betreffende Formel zu gewähren ist oder nicht, und daß der Beklagte *in iudicio* darauf zurückkommt, sehen wir aus Ciceros Reden, so z. B. wenn er pro Caecina § 8 und sonst sich den Einwand machen läßt, er sei mit einer zu scharfen Klage vorgegangen. Wie kann aber der Beklagte dem Kläger *in iure* vorhalten: *plus petisti*? Führt das nicht geradezu auf die Vermutung, daß bereits *in iure* über die Höhe der Forderung verhandelt worden ist, und liegt hierin nicht ein wichtiges Indicium für das Arbitrium in iure? Allein im Zusammenhang der Stelle (*plus petisti, sero petisti*) liegt es sehr nahe, die betreffenden Worte auf eine *pluris petitio tempore* zu beziehen, was auch der Parallelismus der Glieder erfordert. Denn auch im ersten Satze beginnt die Aufzählung: *aut sitne actio illi, qui agit, aut iamne sit aut num iam esse desierit*, und dem entspricht dann nachher: *plus petisti; sero petisti*; *non fuit tua petitio*, wobei allerdings die Reihenfolge nicht genau innegehalten ist. Will man aber diese Erklärung nicht gelten lassen, will man auf einer *pluris petitio re* bestehen, so hindert doch nichts, an eine *condictio certi* zu denken; ja dies ist sogar das Natürlichste und Einfachste. Dann aber würden die betreffenden Worte weiter nichts sagen, als daß der Kläger in die Intentio eine zu hohe Summe eingesetzt hat, daß also der Beklagte die Existenz der Forderung an sich nicht bestreite, wohl aber ihre Höhe. Auch dann bleibt für ein Arbitrium in iure kein Raum.

Wir haben geglaubt, das Hauptresultat des Verf. ablehnen zu müssen; damit wollen wir aber keineswegs seinem Buche jeden Wert absprechen. Nur liegt, wie wir glauben, seine Bedeutung mehr in der Negative. Wertvoll ist die Polemik gegen R. von Mayr, der glaubt, daß die *condictio incerti* überall für die *actio incerti* interpoliert sei, und gegen die allzu radikalen Aufstellungen Pflügers, der die *condictio incerti* durch Interpolationsannahme ganz und gar beseitigen will. Beherzigenswert und zutreffend ist, was der Verf. an mehreren Stellen seines Werkes über Interpolationen ausführt (S. 106. 136). Auch in seinen eindringenden Untersuchungen über die *condictio incerti* steckt viel ernste und fruchtbare Arbeit, wenn auch hin und wieder eine verfehlte Interpretation begegnet (so Dig. XXX 75,4 S. 94; Dig. IV 4,16, 2 S. 111; Dig. XXIII 3, 78,5 S. 276 ff.: hier liegt keine *condictio liberationis* vor; der Delegat kondiziert nicht, was er dem Delegatar versprochen hat, *quod — marito promisit*, sondern *ob id, quod — marito promisit*. Das *ob* hat der Verf. übersehen). Diese feinen Forschungen werden für die Kondiktionenlehre ihren dauernden Wert behalten. Zu rühmen ist auch an der Schrift die Klarheit und Deutlichkeit des Ausdrucks und die wohldurchdachte, methodische Anlage. Der Verf. verliert nie sein Ziel aus den Augen und steuert ohne Umwege daranf los, und nie ist der Leser im Zweifel darüber, um was es sich handelt. Größtes Lob verdient endlich die Sorgfalt im einzelnen und die ausgedehnte Literaturbenutzung. Man könnte fast zweifeln, ob hier der Verf. nicht vielleicht des Guten zu viel getan hat, und ob er sich nicht bisweilen hätte etwas kürzer fassen können. Alles in allem sehen wir in seiner Schrift eine wertvolle, ernste Berücksichtigung fordernde Bereicherung der Kondiktionenliteratur. Freilich über die Interpolation der *condictio incerti* scheint uns das letzte Wort noch nicht gesprochen. Der Verf. führt selbst, und zwar sehr überzeugend, aus, daß dies ganze Gebilde, mag es geheißen haben, wie es wolle, nachediktal und von den späteren Klassikern erst geschaffen sei. Ist es nun nicht denkbar, daß diese ihrer Neuschöpfung auch bereits den Namen gaben? Ist es nicht auffallend, daß bei den drei Erwähnungen der *con-*

Digitized by Google

dictio servilutis, die sich in den Digesten finden, jedesmal die Bezeichnung *'incerti'* steht (S. 258. 259)? Der Verf. hat einen Beweis der Interpolation des ihm anstößigen Wortes nicht erbracht; er nimmt sie als von früheren Forschern erwiesen an. Es ist bedauerlich, daß er den Beweis nicht nachgeprüft hat. Bei seiner übersichtlichen Zusammenstellung aller hierhergehörigen Konditionsfälle hätte das doch nahe gelegen. Es ist nicht recht einzusehen, weshalb die Kompilatoren, wenn sie die Institution selbst in den Quellenschriften bereits vorfanden, ihren Namen verbessert (oder verschlechtert?) haben sollten. Auch die sehr verdienstliche Durchforschung der in den Basilikenscholien enthaltenen Reste byzantinischer Rechtswissenschaft hat dafür keine hinreichende Erklärung bringen können.

Groß-Lichterfelde. B. Kühler.

Katharine von Garnier, Die Präposition als sinnverstärkendes Präfix im **Rigveda**, in den **homerischen** Gedichten und in der Lustspielen des **Plautus** und **Terenz**. Heidelberger Dissertation. Leipzig 1906. 64 S. 8.

Nach Brugmann, Kurze vergl. Gramm. 458 f., „konnten Präpositionen in einem Sinn, den sie im Zusammenhang mit gewissen Klassen von Verben erworben hatten, sich verselbständigen zu satz- oder wortverbindenden Partikeln, oder es entsprang durch solche Verselbständigung ein Adverbium der Steigerung, wofür **peri* 'überaus, sehr' in mehreren Sprachzweigen (z. B. ai. *pari-capala-s* 'überaus, höchst beweglich', gr. περι-καλλής 'sehr schön', lat. *per-magnus*) das bekannteste Beispiel ist". Den zweiten Teil dieses Satzes durch ein reicheres Material zu illustrieren, als es die landläufigen Handbücher bieten, ist das Ziel der Verfasserin, das sie auch im ganzen wohl erreicht hat. Die Brücke zwischen Verb und Nomen schlagen die Verbalnomina; daß aber „das erste Stadium der Entwickelung der Präpositionen zum Verstärkungspräfix sich am besten im Rigveda beobachten lasse, indem sich hier häufig die betreffenden Präpositionen mit den Wurzeln *as* und *bhū* in verstärkendem Sinne verbunden finden", (S. 64) halte ich für eine unrichtige Generalisierung; die Entwickelung braucht nicht in allen indog. Sprachen und bei allen Präpositionen die gleiche gewesen zu sein. Wird doch anderseits mit Recht betont, daß sie sich zu verschiedenen Zeiten und in den Einzelsprachen im allgemeinen unabhängig voneinander abgespielt habe. Die Untersuchung ist deshalb auch keine 'vergleichende' im engeren Sinne; es sind vielmehr drei einzelsprachliche Untersuchungen, die allerdings in Beziehung zueinander gesetzt werden. Als gemeinindog. ist die verstärkende Bedeutung nur bei **peri* und **pro* zu betrachten. Sonst zeigen sich Übereinstimmungen, die vielleicht auf gemeinsamer Entwickelung beruhen, nur zwischen einzelnen indogerm. Sprachen, so zwischen dem Indischen und Iranischen (es konnte daranf hingewiesen werden, daß das Avestische auber *pairi* auch *aiwi, us, vi* in verstärkendem Sinne zeigt, wofür jetzt das Material in Bartholomaes monumentalem Wörterbuche bequem zu finden ist) und dem Lateinischen und Keltischen (worauf die Verfasserin wiederholt hinweist). Die Beispiele aus Homer (Ilias und Odyssee) sind nicht vollständig zusammengetragen: so fehlt unter περί περιπλαγής 'voll Milch'; unter πρό hätten προβέβουλα, προφαίνομαι so gut wie προβάλλω erwähnt werden dürfen, besonders aber wären προπρηνής προπάροιθεν zu erörtern gewesen, die den Begriff, das erste auch das Wort πρό doppelt enthalten; unter ὑπέρ vermisse ich ὑπερκύδαντας. — Gegen S. 5 ff. ist zu bemerken, daß das Sanskrit *abhi* als rein verstärkendes Präfix kennt: *abhi-namra-* 'stark geneigt', *abhi-nava-* 'ganz neu'. — Verstärkende Bedeutung von ἐν möchte ich allerdings auch nicht als gesichert betrachten; daß sie aber ans prinzipiellen Gründen nicht unmöglich ist, wie die Verfasserin will, zeigt mhd. *in-* (*indurstec, ingrüene, inguot* usw.). — Die Entwickelung der verstärkenden Bedeutung von κατά möchte ich etwas anders auffassen, worüber an anderer Stelle [s. jetzt Mélanges de Saussure 254]. — 36 f. und auch sonst konnte zwischen den Fällen, die ein substantivisches, und denen, die ein adjektivisches Grundwort enthalten, geschieden werden. — Hie und da ist auch die spätere (nachvedische, nachhomerische, nachplautinische) Entwickelung berücksichtigt, freilich nicht konsequent und nicht gleichmäßig; so fehlt denn auch ein Beispiel von allgemeinerem Interesse wie περιζαμενῶς h. Merc. 495, das die verstärkende Bedeutung von ζα- bereits verblaßt zeigt, wofür auch der Superlativ ζαμενέστατε ebd. 307 spricht.

Zürich. E. Schwyzer.

Auszüge aus Zeitschriften.

Jahrbuch d. K. D. Archäol. Instituts. XXV, 4. XXVI, 1. 2.

(197) **G. Kawerau**, Eine ionische Säule von der Akropolis zu Athen. Sie wird als ein der Typhon-Kunst gleichzeitiges Werk betrachtet und in die erste Zeit des 6. Jahrh. gesetzt. — (207) **M. Mayer**, Askoi. — (235) **H. Thiersch**, Gjölbaschi und lykisches

Digitized by Google

Mutterrecht. Die Reihenfolge der Reliefs läuft nicht, wie Benndorf annahm, vom Tor anhebend bis zur rechten Torseite, sondern in umgekehrter Richtung. Die östliche Hofhälfte gilt dem männlichen Heldentum, die Westhälfte des Heroons im Gegensatz dazu dem Ruhme der Frau. Diese Betonung des weiblichen Elements hängt damit zusammen, daß Lykien das Land des Mutterrechts war; der Frauenraub am Tor soll den Adel des Besitzers, der von einer Tochter aus einem der vornehmsten Geschlechter des Landes abstammt, dem Beschauer gleich klarlegen. Dadurch fällt auch die Annahme einer Abhängigkeit von den athenischen Wandzyklen: der Kampf um den Besitz des Weibes bildet den Grundton in der Hauptdarstellung. — (240) **F. Behn**, Die Schiffe des Telephosfrieses. Kämpft vor allem gegen Assmanns 'Sprengwerk'. — (249) **E. Pridik**, Zu CIA I 450. Der Stein hat sich im Depot der kaiserlichen Ermitage zu St. Petersburg gefunden; es ist eine nach Phylen geordnete Verlustliste.

(1) **Th. Wiegand**, Der Hippodrom von Konstantinopel zur Zeit Suleimans d. Gr. Veröffentlicht und bespricht eine Zeichnung des Hippodroms, die von Pieter Koeck van Aalst nach 1526 angefertigt ist. — (12) **E. Petersen**, Nachlese in Athen. I Pyrgos und Niketempel. Pyrgos und Propyläen sind gleichzeitig erbaut, ohne Zusammenschluß des Hauptkörpers mit Vorbehalt ihrer Verbindung durch ein Drittes, die Treppe, die alle Unebenheiten verdecken sollte. II. Artemis-Hekate, Hermes, Chariten. Diese Bildwerke müssen in den zwei nischenartigen Zwischenräumen jederseits der Mittelhalle aufgestellt gewesen sein. Für die Gestalt der Hekate ergibt sich, daß der Pfeiler oder die Säule die Göttin, die darum gestellten Mädchen ihre Dienerinnen sind. III. Die Chalkothek. Es wird ein Tempel der Ergane angenommen, der bei der Chalkothek vorausgesetzt wird. IV. Das Theater des Dionysos. Das Steinsäulenproskenion gehört dem Lykurgischen Bau seibst an. — (45) **R. Zahn**, Hellenistische Reliefgefäße aus Südrußland. Sammlung Vogell.

(79) **G. Kropatscheck**, Mörserkeulen und Pila Muralia. — (94) **E. Pernice**, Zum Diskoswurf. Um den Fuß des Werfenden wird ein Kreis gezogen, den er nicht überschreiten darf. — (101) **B. Sauer**, Nike in den Parthenongiebeln. Gegen die Ausführungen von C. Smith im Journal of Hell. Stud. XXVII S. 242. — (107) **E. Pernice**, Der Dreifuß 'aus dem Isistempel' in Pompeji. Der Dreifuß ist ein Pasticcio; er diente ursprünglich als Untersatz für eine Tischplatte; die Wanne ist nach manchen Umänderungen zugefügt. — (112) **Th. Birt**, Nachträgliches zur Buchrolle in der Kunst.

Archäologischer Anzeiger. 1907, 4. 1908, 1. 2. (461) **A. Schulten**, Ausgrabungen in Numantia. Wichtig ist die Entdeckung, daß das Lager Scipios teilweise auf den Resten eines älteren Lagers (des Marcellus) erbaut ist, sowie auch die Auffindung von tönernen Schleuderkugeln in Form der bleiernen glandes. Neben der Oberstadt ist auch eine Unterstadt festgestellt worden, die keine eigentliche Stadtmauer hatte. Die 7 Lager Scipios sind festgestellt, ebenso der Lauf der Circumvallation; es bleibt noch übrig, das Lager Castillejo zu Ende auszugraben, in dem man wohl Scipios Hauptquartier sehen darf. — (486) Bericht über die Tätigkeit der Archäologischen Sektion der 49. Philologenversammlung in Basel. — (496) Institutsnachrichten. — (497) Zu den Institutsschriften.

(1) Nekrolog von Adolf Kirchhoff. — (3) **H Thiersch**, Die neueren Ausgrabungen in Palästina (Forts.). III. Lachis. Der Hügel Tell el-Hesi, von Petrie und Bliss ausgegraben, läßt eine ganze Reihe aufeinanderfolgender Städte erkennen. Es wird aber noch weiter ausgegraben werden müssen, um bestimmt voranszusetzende Teile zu finden. — (38) **E. Petersen**, 1. Zur Delphischen Periegese. 2. Zum Apollo Stroganoff. — (39) Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung 1907. — (67) Bibliographie.

(105) Jahresbericht des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. — (111) Archäologische Funde im Jahre 1907. Türkei (Kleinasien), Kreta, Griechenland, Italien, Südrußland, Ägypten, Nordafrika (I. Tripolis, II. Tunis, III. Algier), Spanien und Portugal, Frankreich, Belgien, Deutschland, Schweiz (Wallis, Genf, Waadt, Neuenburg, Bern, Solothurn, Basel, Aargan, Ostschweiz), Österreich, Ungarn. — (312) Bibliographie.

Journal intern. d'archéol. numismatique. X, 1/3.

(5) **J. N. Svoronos**, Ἑρμιονίδος· Ἁλιεῖς οἱ ἐκ Τίρυνθος καὶ τὰ νομίσματα αὐτῶν (Taf. II). Eine Anzahl bisher nach Argos und Lakedaimon gegebener aufschriftloser Silbermünzen sowie die bisher Tiryns gegebenen Silber- und Kupfermünzen gehören vielmehr, wie ein Fund von Kranidion und allgemeinhistorische Erwägungen dartun, dem in der Hermionis gelegenen Städtchen Halieis, wohin die Tirynthier 468 sich flüchteten. Geschichte dieses 'neuen Tiryns'. Andere Bestandteile jenes Fundes von Kranidion. Ein gemeinsamer Münzbeamter von Hermione, Aigion, Neu-Tiryns usw. (35) Εὕρημα Σοφικοῦ Ἐπιδαυρίας (Taf. I). Schatz von 945 Silbermünzen im Meere unweit Epidauros gehoben, meist Tetradrachmen und Drachmen von Lysimachos, Alexander dem Großen u. a. makedonischen Königen, Ätolien, Böotien, Athen usw. sowie einigen syrischen und ptolemäischen Königen. — (47) **K. M. Konstantopoulos**. Βυζαντιακὰ μολυβδόβουλλα ἐν τῷ Ἐθνικῷ νομισματικῷ μουσείῳ Ἀθηνῶν. Schluß dieses für die byzantinische Verwaltung und Personalgeschichte wichtigen Verzeichnisses mit ausführlichen Indices. — (113) **G. P. Begleres**, Τὸ μολυβδόβουλλον τοῦ αὐτοκράτορος τῆς Τραπεζοῦντος Δαβὶδ τοῦ Κομνηνοῦ (Taf. III). Kontroverse über Zuteilung einer byzantinischen Bleibulle an den Komnenenkaiser David oder Beziehung derselben auf den alttestamentlichen König. — (157) **J. N. Svoronos**, Μικρὰ πάρεργα. 1) Νόμισμα Δηριέων τῆς Ἀκαρνανίας. Die bekannten Silbermünzen mit Herakleskopf und Waffen

Digitized by Google

und der Aufschrift Δρα oder Δαρ werden den aus Diodor und einer Inschrift bekannten Δηριεῖς gegeben. 2) Τλη... καὶ Λίνον τῆς Ἑλλησποντίας ἢ Ἀδιανῶν τῆς Βιθυνίας. Silbermünzen mit Stier und Windmühlquadrat, ähnlich denen von Kalchedon und Byzantion, aber mit den Aufschriften Τλη und Διν (oder Διὰ), werden zwei Städten am Hellespont oder an der gegenüberliegenden bithynischen Küste gegeben. 3) Μνασέου Πτολεμαίου Ε', κοπὲν ὑπὸ Σκόπα τοῦ Αἰτωλοῦ. Die Auffindung eines goldenen Oktodrachmons des Ptolemaios V mit dem auf Skopas den Ätoler gedeuteten Monogramm gerade in Akarnanien bestätigt diese Deutung. (163) Ἐκθεσις περὶ τοῦ Ἐθνικοῦ νομισματικοῦ μουσείου καὶ τῆς ἰδιαιτέρας νομισματικῆς συλλογῆς τοῦ ἐθνικοῦ Πανεπιστημίου μετὰ περιγραφικοῦ καταλόγου τῶν προσκτημάτων κατὰ τὸ ἀκαδημαϊκὸν ἔτος 1906—7 (Taf. IV—VII). Kurzer tabellarischer Erwerbungsbericht, Notiz über sonstige Vorkommnisse im Münzkabinett. (117) Ausführlicher Erwerbungsbericht, der von besonderer Bedeutung ist wegen der Herkunftsangaben zahlreicher Stücke; dabei hervorzuheben zwei delische Funde, einer von Augusteischen Donaren, ein anderer von athenischen Tetradrachmen 'neuen Stiles' nebst einem Cistophor, sowie ein Fund von Eleutheropolis in Syrien, vorwiegend aus römischem Provinzialsilbergeld von Syrien und Kappadokien sowie Reichsdenaren bestehend, bis Hadrianus reichend; mitgefunden wurde reicher Goldschmuck [der ganze Schatz wurde gewiß gelegentlich des großen Judenaufstandes unter Hadrianus vergraben]. — (269) **A. Blanchet**, Une monnaie de fer, Athènes ou Mégare? Eine neue Eisenmünze mit Pferd(?) und Rad, vielleicht nach Athen oder Megara gehörig; die übrigen bekannten Eisenmünzen werden aufgezählt [eine neue Art, mit den wohl auf die Arkader zu deutenden Buchstaben AR, hat soeben Lederer in den Blättern für Münzfunde 1908 Juniheft publiziert]. — (273) **A. Dieudonné**, Les sigles littérales des monnaies d'Antioche et autres villes de Syrie à l'époque impériale. Diese Buchstaben werden auf eine Zählung der Stempel bezogen.

Atene e Roma. XI. No. 113—117.

(141) **E. Romagnoli**, Il verso. Über die Entwickelung des Verses. — (183) **E. G. Parodi**, La critica della poesia classica nel ventesimo canto dell' Inferno. — (195) **A. Romizi**, L'Architettura di Vitruvio. Über sein Fortleben und die wichtigsten Ausgaben und Übersetzungen.

(201) **T. Tosi**, Sul sesto peana di Pindaro. Behandelt ausführlich die verstümmelten Verse 68 ff. und 105 ff. und legt den religiösen Charakter des Gedichtes dar. — (221) **E. Proto**, Dante e i poeti latini (Forts.). — (237) **E. G. Parodi**, La critica della poesia classica nel XX canto dell' Inferno. — (254) **E. Pistelli**, Si comincia male . . Die Grammatica Greca del Nuovo Testamento von D. Spada ist ganz ungenügend. — (258) **N. Terzaghi**, Bibliografia Menandrea (Forts.). (261) **A. Dieterich.** Warme Würdigung seiner Verdienste.

(265) **G. Zuccante**, Per la storia della filosofia greca nella nostra scuola classica. Vortrag, gehalten auf der Philologenversammlung in Mailand. — (276) **C. Marchesi**, Volgarizzamenti Ovidiani nel secolo decimoquarto. Über die Arbeiten von Arrigo Simintendi und G. dei Bonsignori. — (285) **N. Vianello**, L'artiglieria di Cesare. — (302) **F. R**, F. Buecheler e G. Boissier. Nachruf.

Literarisches Zentralblatt. No. 42.

(1347) B. Weiß, Die Quellen der synoptischen Überlieferung (Leipzig). 'Äußerst klare und übersichtliche Zusammenfassung der Resultate jahrzehntelanger Forschung'. *G. H-e.* — (1350) E. Reich, General History of Western Nations. I Antiqnity (London). 'Hat weder wissenschaftlichen Wert noch den eines brauchbaren populären Lesebuches'. *E. v. Stern.* — (1351) Th. Mommsen, Gesammelte Schriften. V, 2 (Berlin). Inhaltsübersicht von *L. Bloch.* — (1360) J. Ph. Krebs, Antibarbarus. 7. A. von J. H. Schmalz (Basel). Wird anerkannt von *C. W-n.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 42.

(2646) A. Bauer, Die Aufgabe des Gymnasiums, University-Extension und das Frauenstudium (Wien). 'Sehr beherzigenswert'. *J. Ziehen.* — (2651) J. Westenberger, Galeni qui fertur de qualitatibus incorporeis libellus (Marburg). 'Anerkennenswert'. *H. Gossen.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 42.

(1137) H. Schiller, Beiträge zur Wiederherstellung der Odyssee. II (Fürth). 'Hochbedeutsame Arbeit'. *P. D. Ch. Hennings.* — (1146) M. Tulli Ciceronis Tusculanarum Disputationum l. V—hrsg. von Th. Schiche. 2. A. (Leipzig). 'Verbessert'. *H. Steinberg.* — (1147) N. Pirrone, Fraseologia Ciceroniana (Mailand). 'Vortreffliches Schulbuch'. *H. D.* — (1148) Akropolis und Forum Romanum — Wandgemälde von M. Roeder (M.-Gladbach). 'Auf den Bildern ist ohne ersichtlichen Grund die Wirklichkeit außer acht gelassen'. *Köhler.*

Revue critique. No. 38—42.

(221) W. Schrank, Babylonische Sühnriten (Leipzig). 'Vollständige und gut geführte Untersuchung'. *A. Loisy.*

(237) Urkunden des ägyptischen Altertums. Urkunden der älteren Äthiopenkönige, bearb. von H. Schaefer. H. 2; Urkunden der 18. Dynastie von K. Sethe. H. 13 (Leipzig). Anerkennende Anzeige von *G. Maspero.* — (239) J. W. King, Chronicles concerning early babylonian Kings. II. III (London). 'Überaus interessant'. (241) C. F. Lehmann-Haupt, Materialien zur älteren Geschichte Armeniens und Mesopotamiens (Berlin). Inhaltsübersicht. (242) O. A. Toffteen, Researches in assyrian and babylonian Geography. I (Chicago). 'Wird nach seiner Vollendung sehr nützlich sein'. *C. Fossey.* — (243) Mélanges de linguistique offerts à M. F. de Saussure (Paris). Notiert

Digitized by Google

von *A. Meillet.* — (245) B. W. Henderson, Civil war and rebellion in the roman Empire a. D. 69—70 (London). 'Sehr klar und präzise'. *M. Besnier.*

(257) A. T. Olmstead, Western Asia in the days of Sargon of Assyria (New York). 'Sehr nützlich'. *G. Maspero.* — (259) Brunn-Bruckmanns Denkmäler griechischer und römischer Skulptur. Lief. CI (München). 'Sehr wichtig'. *H. Lechat.* — (262) H. Prinz, Funde aus Naukratis (Leipzig). Inhaltsübersicht von *A. De Ridder.*

(273) B. Pörtner, Ägyptische Grabsteine und Denksteine aus Athen und Konstantinopel (Straßburg). 'An Korrektheit und Branchbarkeit den früheren Werken des Verf. vergleichbar'. (276) K. Wessely, Ein Sprachdenkmal des mittelägyptischen Dialekts (Wien). 'Ausgezeichneter Beitrag'. *G. Maspero.* — (277) R. Knorr, Die verzierten Terrasigillata-Gefäße von Rottweil (Stuttgart). Notiert von *R. C.*

Mitteilungen.

Das griechische Heu.

Zur Familie der Leguminosae (Hülsenfrüchtler) gehört 'das griechische Heu' oder 'der Bockshornklee', der bei den Botanikern *Trigonella Faenum Graecum* heißt. Die Pflanze wächst in Südeuropa wild, wird aber dort auch in Mengen als Viehfutter angebaut; sonst wird sie heutzutage als Zusatz dem Schnupftabak beigemischt und gibt dem Kräuterkäse das eigentümliche Parfüm und den Geschmack*). Im Altertum wurde sie bei weitem mehr ausgenutzt; denn die medizinischen Rezepte bei Plinius nennen sehr oft *faenum Graecum*, und ebenso die griechischen Ärzte τῆλις (oder τήλη), was nach dem Zeugnisse des Plinius N. H. XXIV 184 ff. eben unser *faenum Graecum* ist, womit auch die Glossen nach G. Goetz, Thesaurus Glossarum II 70,8 u. 3, übereinstimmen. Man bereitete aus den Früchten ein Mehl (*farina Graeci faeni* Plin. XXIII 117) und ein Öl, das anderen Ölen zugesetzt wurde nach Plin. XIII 10: *miscentur et viliora genera olei e myrto, lauru quibus additur . . . faenum Graecum.* Für besondere Zwecke wurde ein Brei daraus gekocht, wie aus folgender Stelle bei Boissonade, Anecdota Graeca III p. 415, zu entnehmen ist: πλύνεσθαι δὲ δεῖ τὴν τῆλιν τρίτον καὶ τρίβειν ταῖς χερσὶ καὶ τότε ἅψειν καὶ μερικῶς ἀποχεματίζειν. Die weiteren Angaben bei Boissonade haben nur für Mediziner und Pharmakologen Interesse und können also hier übergangen werden, wo ich die Aufmerksamkeit des Lesers nach ganz anderer Richtung lenken möchte.

Diese sonst so harmlose und sogar heilbringende Pflanze hat nämlich auch einmal als Kriegsmittel gedient, wie Ioseph. Bell. Iud. III 7,29 bezeugt: Οἱ δὲ Ἰουδαῖοι δόλῳ δευτέρῳ τὰς προσβάσεις αὐτῶν ἐφαλλον τῆλιν ἐφθὴν ἐπιχέοντες ταῖς σανίσιν, αἷς ἐπολισθαίνοντες ὑπεσύροντο. Diese Stelle fehlt bei allen Lexikographen und ist auch Boissonade unbekannt geblieben; aber Iustus Lipsius, dessen Schriften heute noch eine unerschöpfte Fundgrube für jeden Bearbeiter antiken Kriegswesens sind, hat sie Poliorceticon lib V dial. 3 angeführt mit dem Zusatze: *mihi quidem hoc novum et alibi non lectum.* Das läßt sich heute dahin berichtigen, daß wir eine Parallelstelle anführen können, die sich in dem Byzantinus findet, der Apollodors Poliorketik paraphrasiert hat, vgl. Wescher, Poliorcétique des Grecs p. 217,12: Ῥάκη δὲ ἐκ πλαγίων ἢ δέρματα ἐπικρεμάσθωσαν, ἵνα μήτε ἄμμος θερμὴ μήτε πίσσα μήτε τήλη ἀφεψηθεῖσα μήτε ἔλαιον ἐπιχέωμεν . . . τοῖς ἔνδον (innerhalb der Schildkröte) ἐργαζομένοις ἐνστάζῃ. Die Worte μήτε τήλη ἀφεψηθεῖσα fehlen bei Apollodor p. 146,5, sind also ein Zusatz des Byzantinus, und dieser Zusatz stammt direkt aus Josephus. Denn wo oben die Punkte stehen, sagt der Byzantinus: ὡς ταχέως φύσει θερμαινόμενον καὶ ψυχόμενον βραδέως und bei Josephus steht ebenso kurz zuvor θερμαινόμενόν τε φύσει ταχέως καὶ ψυχόμενον βραδέως διὰ τὴν πάσσητα. Und wenn der Byzantinus hinter ἐνστάζῃ fortfährt: παρομοίως γὰρ πυρὶ τὰς τῶν ἀνδρῶν ἀναλίσκουσι σάρκας, was ebenfalls ein Zusatz zu den Worten des Apollodor ist, so finden wir auch hier seine Quelle bei Josephus, eine Zeile höher: καὶ τὴν σάρκα φλογὸς οὐδὲν ἐλάσσων ἐπεβόσκετο (ἔλαιον).

Daraus folgt nun freilich, daß Lipsius recht behält: *alibi non lectum.* Aber deshalb bleibt die Tatsache, die Josephus als Augenzeuge berichtet, doch bestehen; denn natürlich konnte aus der Hülsenfrucht des *faenum Graecum*, ebenso wie aus anderen Leguminosen, Öl oder Mehlbrei bereitet werden und dann im Notfalle als Abwehrmittel dienen. Und anderseits ist es für unseren Byzantinus kein schlechtes Zeugnis, daß er uns eine Nachricht mitzuteilen weiß, die allen Gelehrten unserer Tage, auch denen, die auf seltene Wörter wie τῆλις fahnden, entgangen ist.

Heidelberg. Rudolf Schneider.

*) Vgl. Schumann u. Gilg, Das Pflanzenreich, S. 558.

Corpus Inscriptionum Etruscarum.

Dem vor einiger Zeit von der Verlagsbuchhandlung J. A. Barth in Leipzig ausgegebenen 1. Heft des 2. Bandes, das von Prof. Dr. O. A. Danielsson in Upsala bearbeitet ist und die No. 4918—5210 enthält, haben die Herausgeber O. A. Danielsson und G. Herbig einen ausführlichen Prospekt beigegeben, dem wir folgendes entnehmen:

Die Herausgeber hoffen in den 5 Jahren seit dem Abschluß von Vol. I die Vorarbeiten so weit gefördert zu haben, daß sie nunmehr die Lieferungen des Vol. II ohne allzu große Stockungen vorlegen können. Die leider immer noch vorhandenen Lücken des Materials gedenken sie zum Teil selbst auszufüllen; daneben dürfen sie, wie bisher, für die in Italien befindlichen Inschriften auf die tätige Beihilfe ihres Mitarbeiters Dr. B. Nogara und wohl auch weiterhin auf gelegentliche Unterstützung durch andere Freunde des Unternehmens rechnen. Sie haben sich aus Gründen der Zweckmäßigkeit, hauptsächlich um die Herausgabe des Werkes zu beschleunigen, auch entschlossen, den zweiten Band in zwei Abteilungen (sectiones) mit eigener Seitenzählung zu zerlegen. Die einzelnen Lieferungen derselben erscheinen äußerlich unabhängig voneinander, je nachdem ihr Druck vollendet wird. Vol. II 1 setzt die Nummernzählung von I fort; bei der ersten Nummer von II 2 ist ein Nummernsprung nicht zu vermeiden, doch soll die Möglichkeit irgend welcher Verwirrung in der Zählung ausgeschlossen bleiben.

Die im ursprünglichen Plan des Corpus gelegene, freilich nicht streng logisch durchführbare geographisch-sachliche Einteilung in partes kreuzt sich mit dieser äußeren Zerlegung in volumina und sectiones folgendermaßen:

Pars prior, inscriptiones in Etruria ipsa repertas continens wird das vol. prius und vom vol. alterum die sectio prior und die ersten Bogen der sectio altera umfassen;

Digitized by Google

Fortsetzung und Schluß dieser sectio altera bildet:

Pars posterior, inscriptiones extra Etruriam in Italia et extra Italiam repertas, inscriptiones originis incertae, inscriptiones instrumenti, addenda et corrigenda, indices continens.

Die Pars prior wird Danielsson mit Vol. II 1, das die noch ausstehenden etruskischen Inschriften Südetruriens enthalten soll, beinahe zu Ende führen; von seiner Arbeit ist die 1. Lief. in einer Stärke von 13 Bogen soeben ausgegeben worden. In ihr legt Danielsson die zum Teil sehr alten und sowohl aus diesem wie aus anderen Gründen ihr hervorragendes Interesse bietenden Inschriften der Regio Volsiniensis, d. h. der Gegend von Orvieto und Bolsena, in kritisch gesichteter Ausgabe vor. Soweit die Originale noch zu erreichen waren, wurde überall ein nach Abklatsch, Abzeichnung oder Photographie hergestelltes Faksimile beigegeben. Der begleitende Text ist stellenweise ausführlicher gehalten, als es im vorhergehenden Bande gemeinhin der Fall war. Zum Teil hängt dies mit der besonderen Beschaffenheit der hier vereinigten Inschriften und ihrer nicht selten mangelhaften Überlieferung zusammen; anderenteils aber beruht es darauf, daß der Herausg. die in der jüngsten Zeit nicht unbedeutend angewachsene und vor allem durch ein grundlegendes Werk über italische Namenkunde bereicherte Literatur in ausgiebiger Weise zu berücksichtigen und zu verwerten bestrebt war. Für die Fortsetzung dieser Abteilung sind zunächst die Inschriften des westlichen und südwestlichen Etruriens, von der Südgrenze des Volterranischen Gebietes (CIE. I S. 11 ff.) ab, in Aussicht genommen.

Von Vol. II 2 wird die 1. Lief. etwa in Jahresfrist erscheinen können. Sie setzt mit der Veröffentlichung der von G. Herbig übernommenen Inschriften und Texte ein und soll in der Hauptsache die falisko- und die kampano-etruskischen Inschriften bringen. Einen besonderen Schmuck wird sie erhalten durch zwei Lichtdrucke der Tontafel von Capua; sie sind nach vorzüglichen Photographien des Kgl. Antiquariums in Berlin hergestellt und werden den Text dieser größten aller etruskischen Inschriften zum erstenmal in genauem Faksimile wiedergeben. Aus den weiteren Lieferungen seien hervorgehoben: die nordapenninischen Inschriften von Bologna und aus Oberitalien; von den außerhalb Italiens gefundenen besonders die Inschriften nordetruskischen Alphabetes aus Südtirol und das umfangreichste aller etruskischen Sprachdenkmäler, die Agramer Mumienbinden. Mit den inscriptiones originis incertae findet die nach geographischen Gesichtspunkten geordnete Hauptmasse der Inschriften ihren naturgemäßen Abschluß.

Der geographische Gesichtspunkt ist wegen der sprachlichen Eigentümlichkeiten der verschiedenen Gruppen für die Anordnung der außerhalb Etruriens und im Faliskergebiet gefundenen Inschriften der allein maßgebende. Von den aus Etrurien selbst stammenden etruskischen Inschriften dagegen wird die recht ansehnliche Zahl der nicht monumentalen und nicht sepulkralen Inschriften auf Vasen, Spiegeln und mancherlei Gerät und Schmuck (inscriptiones instrumenti) in einem eigneu Abschnitt nach Typen vereinigt werden: hier soll die rein sachliche Zusammenstellung nach Form und Zweck zu steter Vergleichung anregen und, soviel als möglich, das Verständnis des Sinnes anbahnen. Ihre Herausgabe hat gleichfalls G. Herbig (schon zu Paulis Lebzeiten) übernommen und vorbereitet. In die Bearbeitung der Addenda et corrigenda sowie der Indices werden sich beide Herausgeber teilen. Dabei hofft Danielsson unter anderem durch einen Index vocabulorum, d. h. die erste kritische und selbständige Sammlung des ganzen überlieferten Wort- und Formenschatzes, und Herbig durch einen Index librorum, d. h. eine möglichst vollständige etruskische Bibliographie, die Brauchbarkeit des Corpus als einer Grundlage aller etruskologischen Studien um ein tüchtiges Stück zu erhöhen.

Der Preis des Bandes soll dem des ersten in genauem Verhältnis entsprechen.

Berichtigung.

Sp. 1328 der Wochenschr. hatte ich auch auf zwei Blätter im Paris. Suppl. grec 687 hingewiesen, die eine Partie aus Aristoteles' Metaphysik enthalten. Dabei war mir entgangen, daß Herr Prof. Kalbfleisch dieselben bereits eingehender besprochen hat (Aus einer Pariser Sammelhandschrift, Hermes XXX S. 631). Auf diese Miszelle sei der zukünftige Herausgeber der Metaphysik verwiesen.

Coblenz. Hermann Mutschmann.

Anzeigen.

Vollständig von A—Z ist erschienen:

Meyers Grosses Konversations-Lexikon

Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage

150 000 Artikel u. Verweisungen

Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens

16 800 Abbildungen, 1525 Tafeln und Karten

20 Halblederbände zu je 10 Mk. oder 20 Prachtbände zu je 12 Mk.

Prospekte und Probehefte liefert jede Buchhandlung.

Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Übungen zur Erlernung und Wiederholung der lateinischen Syntax

entworfen von Carl von Jan.

Neu herausgegeben von Fritz von Jan.

Siebente, gründlich neubearbeitete Auflage.

1908. 11½ Bogen gr. 8°. geb. M. 1.60

Hierzu je eine Beilage von B. G. Teubner in Leipzig und W. Weber in Berlin.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GE[illegible]
UNIV. OF MICH.
DEC 8 [illegible]

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
| Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 21. November. **1908.** № **47.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung** von **O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
Ausgewählte Tragödien des **Euripides** von **N. Wecklein.** VI Elektra. VII Orestes. — Helena (Mekler)	1457
P. Melcher, De sermone **Epicteteo,** quibus rebus ab Attica regula discedat (Schenkl)	1460
K. Funk, Untersuchungen über die **Lucianische** Vita Demonactis (Schmidt)	1463
Irenaei adversus haereses l. quinque. Cur. **U. Mannucci.** I (Weyman)	1468
A. Elter, Itinerarstudien (Klotz)	1472
J. Kaestner, De imperio Constantini III (Gerland)	1476
G. Nicole, Meidias et le style fleuri dans la céramique attique (Hauser)	1477
W. Meyer, Gesammelte Abhandlungen zur mittellateinischen Rhythmik. II (Kroll)	1480

Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
Hermes. XLIII, 4	1481
Neue Jahrbücher. XI, 8. 9	1481
Mnemosyne. XXXVI, 3. 4	1482
Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LIX, 7. 8/9	1483
Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. 1908. H. 1/2	1484
Literarisches Zentralblatt. No. 43	1485
Deutsche Literaturzeitung. No. 43	1485
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 43	1485
Mitteilungen:	
L. Pschor, Κῶμος im Gesetz des Euegoros	1485
Th. Stangl, Ultra als Positivverstärkung verkannt in Apuleius' Met IV 23	1486
Eingegangene Schriften	1487
Anzeigen	1488

Rezensionen und Anzeigen.

Ausgewählte Tragödien des **Euripides.** Für den Schulgebrauch erklärt von **N. Wecklein.** VI. Elektra. 1906. 96 S. 1 M. 40. VII. Orestes. 1906. 109 S. 1 M. 60. — **Euripides'** Helena mit erkl. Anm. von **N. Wecklein.** 1907. 108 S. 1 M. 60. Leipzig, Teubner. gr. 8.

Nach dem Abschluß der kritischen Bearbeitung des Euripides hat Wecklein die jahrzehntelang geübte Tätigkeit von neuem aufgenommen, die in der Appretur szenischer Dichtungen für die Zwecke und Bedürfnisse mittlerer und höherer Schulen besteht. Das der Fabriksprache entlehnte Wort kann anstößig scheinen, weil es leicht den Eindruck erweckt, ein Urteil einzuschließen; deshalb säumt Ref. nicht, hinzuzufügen erstlich, daß ihm die wenig bedankte Mühsal der 'fortlaufenden' Kommentierung aus eigener Erfahrung nur zu wohl bekannt ist, und ferner, was vor 27 Jahren, aus Anlaß des Medeakommentars, von diesem

Erklärer gesagt ist: „daß der Schüler an ihm einen verläßlichen Führer hat, der in seiner Ausgabe ein nachahmenswertes Beispiel von Umsicht und Takt in der Auswahl des Brauchbarsten gibt" (Philol. Rundsch. I Sp. 1328), findet auf die hier vorliegenden Stücke seine uneingeschränkte Anwendung. Den vielen, die die Zeit her Weckleins Schulausgaben entweder der Klassenlektüre zugrunde gelegt oder von ihnen sonstigen Gebrauch gemacht haben, ist das äußere Bild der gefällig ausgestatteten Bändchen wohlvertraut. Ein stehender Zug, den sie mit Weils mustergültigen Editionen größeren und kleineren Kalibers teilen, ist die sparsame Auslese altertumskundlicher Behelfe, sprachlicher Parallelen, literarischer Anklänge u. dgl. Vorkommendenfalls sind bewährte Interpretationen (von Porson, Hermann und anderen) in ihrer klassischen Gedrungenheit im Wortlaut übernommen. Soll dem Leser die Auffassung des Nebensinnes einer Redewendung, des Ethos einer Szene erleichtert werden, so geben jeweils kurze

Digitized by Google

Vermerke die Richtschnur. Auch an den gebräuchlichen Einleitungen fehlt es nicht, in denen der Lernende vom mythischen Kanevas und seiner Vorgeschichte bei Epikern und Lyrikern, von der Charakterzeichnung, den Aufführungsdaten u. ä. so viel findet, als er fürs erste bedarf. Seine Sache wird es sein, aus dem Widerstreit der Axiome den Ausweg selbst zu finden. Ein anschauliches Beispiel bietet die Analyse des Orestes, dieses 'Ungeheuers von Tragödie', wie ihn Günther gescholten hat. Gegenüber der verwerfenden communis opinio verhält sich W. hier apologetisch und zwar aus dem Gesichtspunkt der leitenden Idee des Dramas: den zu Beginn der tiefsten Depression verfallenen Orestes richte zunächst die Nötigung, sich seiner Haut zu wehren und sein Tun zu rechtfertigen, dann der Vergeltungstrieb und der Gedanke, mit Helenas Ermordung sich ein Verdienst um das Gemeinwohl zu erwerben, wieder zu neuer Lebenshoffnung empor; „den Trübsinn, welchen ein unverdientes Schicksal über den Menschen gebracht hat, vermag nur neuer Tätigkeitsdrang, zu welchem ein großes gemeinnütziges Unternehmen begeistert, zu heilen". Ob damit in das Wirrsal des wahrhaft unheimlich stoffreichen Intrigenstückes die von so vielen vermißte Einheit des 'inneren Zusammenhangs' und 'bedeutenderen Gehalts' gebracht ist, bezweifle ich sehr. Wäre es noch Orest selbst, dem der Triumphruf der Genugtuung νῦν ὁ' ὑπὲρ ἁπάσης Ἑλλάδος δώσει δίκην in den Mund gelegt ist, oder fände dieser sanguinische Appell des Pylades in der Erwiderung Orests (1155 ff.) ein Echo — nein, der Schwächling schiebt weniger, als er geschoben wird, sinnt auch keinen der beiden Rettungspläne selbst aus; sind wir also berechtigt, der fragwürdigen Charakterfigur ein haltbareres ethisches und damit dem Drama ein kräftigeres ästhetisches Fundament zu geben, als in des Dichters eigener Absicht lag?

Obwohl eine Darlegung der Grundsätze, nach denen W. mit dem Text verfährt, heute nicht mehr vonnöten ist, mag doch so viel bemerkt sein, daß, wie es der didaktische Zweck dieser Ausgaben mit sich bringt, das konjekturale Moment gegenüber der Tradition in Fällen, wo unanstößige Lesbarkeit als wünschenswertes praktisches Ziel vorschwebte, um ein weniges stärker hervortritt als in der Prinzschen Edition. Paradigma ψέγοντος für λέγοντος El. 66. In diesem Interesse sehen wir auch sonst noch manche auf divinatorischem Wege zustande gekommene Lesart der Ehre gewürdigt, rezipiert zu werden, mag sie auch weit weniger sicher sein als die erwähnte Herwerdensche, ja geradezu verfehlt wie die von Heimsoeth Or. 675 τοῦ κατὰ χθονὸς θανόντος ἱκετεύειν δίκαι. Ist es doch die reine Unterstellung, wenn Krit. Stud. 313 behauptet wird, mit dem überlieferten ἀκούει τάδε . . . καὶ λέγειν sei der Widersinn gemeint, daß der Tote zugleich höre und spreche, während klärlich sukzessorische Handlungen vorliegen; im übrigen hat sich dem Ref., der 1878 den Euripideischen Gebrauch von Mitteldiäresen, wie die zitierte eine ist, in Frage stellen zu müssen gemeint hat, der Zweifel seither nur gefestigt, so daß ihm schon aus formalen Gründen Heimsoeths Versuch unannehmbar scheint.

In dem sehr korrekten Druck finden sich nur wenige geringfügige Versehen; im Text, soweit Ref. sah, nur El. 610 (σῇ), in den Noten zu El. 140 und 227 (wo es statt Iphigenie Elektra heißen soll), zu Orest 655, zu Hel. 1062 (ἄγχαλαι). Hel. 1100 betr., welchen Vers W. mit Nauck tilgt, möge hier die Bemerkung Platz finden, daß bereits Wieland an dem Emblem Anstoß genommen hat, wie aus seiner Übersetzung der Stelle (Wien, 1814, S. 219) ersichtlich ist: „Cypris, richte mich nicht ganz zugrunde! Laß es an den Übeln, die du bereits mir zugefügt, genug sein, und hast du meinen Tod beschlossen, so laß mich auf dem väterlichen Boden sterben".

Wien. Siegfried Mekler.

Paulus Melcher, De sermone Epicteteo, quibus rebus ab Attica regula discedat. Dissertationes philologicae Halenses. Vol. XVII, Part I. Halle a. S. 1906, Niemeyer. 113 S. 8. 2 M. 80.

Es hat ziemlich lange gebraucht, bis sich jemand entschlossen hat, das in meiner Epiktetausgabe auf sichere textkritische Grundlage gestellte und im Wortindex zu bequemster Benutzung niedergelegte sprachliche Material zusammenfassend zu verarbeiten. Der Verf. hat sich dieser Aufgabe unterzogen und zu ihrer Lösung einen sehr beachtenswerten Beitrag geliefert. Zwar die allgemeinen Grundsätze, die er in der Vorrede niedergelegt hat, kann ich nicht billigen. Daß Epiktet sich der „volgaris lingua" bedient hat, weil er ein „servus ex plebe ortus erat", läßt sich nicht beweisen. Über die formale Bildung, welche Epiktet empfangen hat, wissen wir nichts, gar nichts. Er kann sehr wohl gründlichen grammatischen Unterricht genossen haben und doch später, als die Wahrheit bei ihm 'zum Durchbruch' gelangt war, sein Attisch wie ein hoffärtiges Kleid von sich geworfen haben; Ähnliches ist bei

Digitized by Google

Sittenpredigern, Geistlichen wie Laien, hundert und hundertmal der Fall gewesen und ist es, besonders in Amerika und England, noch immer. Ebenso unrichtig ist es, wenn der Verf. Epiktet als einen Wildling von Stoiker, als etwas wie einen Dilettanten in der Philosophie hinstellt, der im Umgange mit Rufus die „appellationes" der Stoa aufgeschnappt hat und sie „non satis distincte" gebraucht, Panaitios und Poseidonios aber nicht einmal dem Namen nach kennt. Woher weiß der Verf. das? Kennt vielleicht Rufus sie? Wenn man nach zitierten Namen urteilen wollte, so wäre Epiktet jedenfalls in der Theorie der Stoa besser bewandert gewesen als sein Meister. Daß Arrian als iuvenis nobilis im täglichen Leben gewählter sprach als Epiktet, mag richtig sein (obwohl Ed. Schwartz in seinem Artikel über Arrianos in P.-W. anders denkt); und unmöglich ist es nicht, daß ihm hier und da eine 'hochgriechische' Form, die Epiktet nicht gebraucht hatte, in die Feder schlüpfte; als Argument darf man das aber wohl nicht verwenden, wie es der Verf. S. 9 tut.

Als Maßstab für die Einschätzung des Griechisch, das Epiktet gesprochen und Arrian aufgezeichnet hat[1]), nimmt der Verf. das Attische, das ja in der Tat eine bequeme, obgleich nur relative Messung gestattet. Das hat auch der Verf. selbst richtig herausgefühlt und seine Beobachtungen durch weitere Verweisungen auf spätere griechische Autoren, auch die LXX und das neue Testament, ergänzt. Diese, fast ausschließlich nur in knappster Anführung der Schriftstellernamen bestehenden Hinweise bieten mancherlei dankenswerte Anregung; nur hätte der Verf. sich sorgfältige Nachprüfung nicht ersparen dürfen. Es hilft sehr wenig, wenn zu ὑπολῃφείσιον aus Pape ein geheimnisvoller 'Nicet.' als Gewährsmann übernommen wird, ohne den geringsten Aufschluß darüber, welcher Niketas das eigentlich sein soll. Was „Dem. ap. Clem. Alex." bedeutet, kann man zur Not erraten; ein Blick in Diels' Vorsokratiker hätte dem Verf. aber sofort gezeigt, daß das dort gebrauchte Wort λεξείδιον mit Demokrit nichts zu tun hat. Bei einem Autor wie Sextus Empiricus muß man doch von vorneherein immer auf fremdes Gut gefaßt sein; und so ist auch z. B. bei τελειότης 'Sext. Emp.' nichts anderes als reinste Stoa, bei προγειρότης aber der Kratesschüler Tauriskos. Dafür fehlt bei dem letztgenannten Wort die im Thesaurus angeführte wichtige Kornutosstelle, deren Vergleichung mit den beiden anderen den Verf. hätte belehren können, daß die im Thesaurus angegebenen Bedeutungen nicht richtig sind. στενοχωρεῖν gebraucht Epiktet nur transitiv; der Verf. verzeichnet dazu Belege für transitiven und intransitiven Gebrauch promiscue, Usw. Auch die Sammlungen des Verf. aus Epiktet sind gelegentlich der Ergänzung bedürftig; auffallend ist das Fehlen von παιδισκάριον (S. 36) und die Behauptung, daß man über das Geschlecht der mit παιδάριον Bezeichneten aus Epiktet selbst nichts entnehmen könne, während doch der Index zwei Belege für die Zusammenstellung von παιδάριον mit κοράσιον gibt. Weiters geben die auf die Textkritik bezüglichen Bemerkungen des Verf. zu Einwendungen manchen Anlaß. Ein Irrtum ist es, wenn er öfters von einem 'codex s' spricht, da diese Abkürzung die Apographa des Bodleianus überhaupt bezeichnet. III 24,36 hat nicht Blass εἰ und πολλῇ 'geschrieben', sondern das erstere rührt von Schweighäuser, das letztere vom Korrektor Sb her (umgekehrt war Blass, der doch als Bearbeiter für die 3. Auflage von Kühner I verantwortlich ist, S. 15 zu nennen, wo es heißt „ὁρεχθῆση III 13,21 a Kühnero non allatum"). Gegen die ganz vereinzelte Schreibung μηθέν II 17,28 muß ich mich nach wie vor erklären, da in den überlieferten Worten πῶς μηθὲν ἔσται σοῦ μὴ θέλοντος μηδὲν οὐκ ἔσται das unmittelbare Nebeneinanderstehen von μηθέν und μηδέν wenig glaublich, hingegen eine Einwirkung von ΜΗΘΕΛΟΝΤΟC bei der verderbten Überlieferung sehr wahrscheinlich ist. IV 4,20 aber wird aus ὄψειν, der Schreibung von erster Hand, doch wohl das paläographisch noch näher stehende ὄψᾶν und nicht mit Sb διψῆν herzustellen sein. Etwas unsanft werden wir editores S. 86 angefaßt; unsere socordia ist daran schuld, daß II 1,1 (εἰ ἀληθές ἐστι τόδε, ἵν' ⟨ᾖ⟩ ἅμα μὲν εὐλαβῶς ἅμα δὲ θαρρούντως πάντα ποιεῖν) die Interpolation ᾖ (Sc) den Text verunziert. Der Vorwurf trifft meine Vorgänger nicht, da sie keine Kenntnis von der ursprünglichen Lesart und somit auch keinen Anlaß zur Änderung der ihnen einzig bekannten Überlieferung hatten; ich meinerseits habe mein Bedenken gegen ᾖ deutlich zu erkennen gegeben und sogar den richtigen Weg der Herstellung zuerst beschritten, indem ich eine andere Buchstabentrennung des überlieferten ΤΟΔΕΙΝΑΜΑ vorschlug, die allerdings Elter sogleich durch die abschließend richtige ersetzte[2]). Wo die socordia sitzen soll, weiß ich

[1]) „Epictetum in enchiridio ... usus elegantis suae aetatis imitatorem fuisse" (S. 4) ist nur ein nicht geschickt gewählter Ausdruck.

[2]) Wenn Blass mir in seiner Anzeige im Literar. Zentralbl. zum Vorwurf macht, daß ich diese evidente Emendation nicht in das Supplementum adnotationis

Digitized by Google

also wirklich nicht. Vielleicht ist aber dem Verf. hier nur sein lateinisches Rößlein durchgegangen, das er noch nicht mit voller Sicherheit beherrscht; wie denn z. B. seine Bemerknng auf S. 5 „inde etiam κρίμα pro κρῖμα IV 12,10; II 15,8 scribendum est“ von jedermann dahin gedeutet werden wird, daß in meinem Texte κρῖμα gedruckt sei, was gar nicht der Fall ist.

Trotz derartiger Unvollkommenheiten bleibt die vorliegende Dissertation eine sehr verdienstliche Leistung, die einen guten Überblick über die charakteristischen Elemente der Epiktetischen Sprechweise bietet. Auch verdient es ausdrücklich hervorgehoben zu werden, daß der Verf. Zahlenfehler meines Index stillschweigend korrigiert und an einigen Stellen (so z. B. S. 72 bezüglich ὧδε in II 12,24) eine richtigere grammatische Erklärung gegeben hat. Ich benutze diese Gelegenheit, um eine von mir vertretene falsche Auffassung zu berichtigen. III 20,10 läßt Epiktet den Turnlehrer zum Zögling sagen ‘ἄρον ὅπερον ἀμφοτέραις’ und knüpft daran die Worte ὅστε βαρύτερός ἐστιν ἐκεῖνος, τοσούτῳ μᾶλλον ὠφελοῦμαι ἐγώ. Ich hatte mir, von der vorgefaßten Meinnng ausgehend, daß Epiktet nur die spätere Form ὅπερον gebraucht haben könne, das folgende ἐκεῖνος durch die Annahme zu erklären gesucht, daß hier von einem Ringkampf die Rede und ὅπερον αἴρειν (wie eine Mörserkeule heben) ein Terminus technicus für das gebräuchliche Emporheben des Gegners im Ringkampfe sei. Das ist natürlich ganz überflüssig; Epiktet gebrauchte (wie schon Schweighäuser sah) das Maskulinum, und ὅπερος wird wohl ein im Turnsaal angewendetes Stemmgerät in Form eines pistillum gewesen sein[3]).

Graz. Heinrich Schenkl.

K. Funk, Untersuchungen über die Lucianische Vita Demonactis. Philologus, Supplementband X, S. 561—674. Leipzig 1907, Weicher. 8.

Die unter Lucians Namen überlieferte Demonaxbiographie, über deren Echtheit, von Bekkers unbegründeter und allzu radikaler Skepsis abgeseben, seit Bernaysens im letzten Grunde nur durch seine unrichtige Auffassnng von Lucians Stellnng zur kynischen Schule veranlaßten Athetese hin- und hergestritten wurde, die noch kürzlich v. Wilamowitz in Hinnebergs ‘Kultur der Gegenwart’ als „wahrhaftig nicht von Lucian“ stammend bezeichnete, ist nun endgültig und ein für allemal ihrem Autor Lucian vindiziert worden. In 2 umfangreichen Kapiteln wird über Echtheit (S. 564—617) und Integrität (S. 617—647) der Vita gehandelt, denen sich noch ein 3. Kapitel über die historische Existenz des Demonax (S. 647—668) anschließt. Genauere Inhaltsangabe der überaus fleißigen, gewissenhaften nnd vorurteilsfreien Untersnchung zu geben, darf ich mir bei der leichten Zugänglichkeit der Arbeit ersparen und mich auf einige kleine Nachträge beschränken. Vielleicht dient es zur Verstärknng der Glaubwürdigkeit des gewonnenen Resultates, wenn ich bemerke, daß ich in einer von Herrn Prof. Kalbfleisch angeregten Marburger Dissertation unabhängig von Funk zu demselben Ergebnis gekommen bin. Bei der Vollständigkeit der vorliegenden Arbeit, die mit weitester Benntzung der vorhandenen Literatur die ganze Frage noch einmal znsammenfassend behandelt, kann es sich bei meinen Nachträgen nur um geringe Einzelheiten bandeln, die ich im folgenden anführe.

I. Das verhältnismäßig häufige Vorkommen der S. 573 n. erwähnten Konjunktion καὶ μήν καί erklärt sich hauptsächlich aus dem Charakter der Schrift, die zur Verknüpfung der verschiedenen dicta viel mehr Gelegenheit bot sie anzuwenden als irgend eine andere, und dann gehört auch noch Tbimme, Qnaest. Lucianear. capita IV S. 9, die Häufung der Partikeln gerade zu den Charakteristika der Schriften des Alters. — Das Bedenken wegen des „etwas seltenen“ Vorkommens von ὥστε = ut consec. im Verhältnis zu ὡς (S. 574) entkräftet sich dadurch, daß die angeführte Beobachtung Schulzes nicht durchgängig zutrifft, indem z. B. im Alexander, der nachweislich in derselben Lebensperiode abgefaßt ist, ὥστε nur einmal, dagegen ὡς 6 mal vorkommt.

Unter den „Erscheinungen, die wir bei ihm seltener treffen“ (S. 578) sind m. E. manche, da sie in echten Schriften wiederkehren nnd sonst überbanpt selten vorkommen, gerade Beweis für Lncian, so ὡς τὸ πολύ, das z. B. noch Fugit. 12 steht, ἐπ' ἐμαυτοῦ λέγω vgl. Apol. 6, Hermot. 74, ὥστε ἐπεί καί, τὲ ὅμα καί, das jedenfalls im ungefähr gleichzeitig verfaßten Alexander zweimal vorkommt, c. 3 und c. 21. — Der Gebrauch des Aor. pass. von ἀποκρίνεσθαι = antworten kann

der Editio minor hinübergenommen habe, so ist das ganz berechtigt, obschon es nichts als ein Versehen ist. Unberechtigt aber war es, mir die Beibehaltung von ὄμιος I 2,17 als nicht sinngemäß vorzurücken, da Blass nach ἐξαίρετον ein Fragezeichen setzt, ich aber nicht.

[3]) Das zu ὅπερον περιφέρω (III 12,9) im Index hinzugefügte τι ist nur ein Lapsus calami. ὄμος (statt ὄμαι) und φανόλης (statt φανόλη) wird der Leser selbst leicht herstellen.

Digitized by Google

nicht auffallen; findet er sich doch, ebenfalls vereinzelt, schon bei Xenophon Anab. II 1,22, durch die besten Handschriften gestützt, und m. E. mit Recht hat der jüngste Herausgeber Gemoll die passivische Form gegen die früheren Ausgaben in den Text gesetzt. — Noch weniger kann m. E. die allerdings nicht zu belegende Konstruktion von σκέπτομαι — das zunächst bei Lucian häufiger vorkommt — mit abhängigem Infinitiv Anstoß erregen. In der Bedeutung, in der es c. 57 steht: im Auge haben = damit umgehen, beabsichtigen, latein. *spectare ut*, mußte der Infinitiv des Begehrens folgen. — Wer sich die Mühe macht, nicht nur die S. 583/5 aufgeführten eigentlichen Parallelstellen zu vergleichen, sondern auch die anderen eng zusammengedrängten Ausdrücke mit den angegebenen Stellen vergleicht, wird häufig auch vollständige Übereinstimmung in der Konstruktion dieser Wendungen bemerken (ich erwähne nur zu S. 582 παντοίον γίγνεσθαι ὑπό, ἐπὶ γλευασμῷ, zu S. 586 ἄχρῳ τῷ ξακτύλῳ ἀψάμενος), und jeder wird dem gerade hier sehr besonnen vorgehenden Verf. zugeben, daß irgend ein Abhängigkeitsverhältnis zwischen der Vita und Lucian zweifellos ist. Anführen möchte ich noch § 5: ὁμοδίαιτος ἅπασιν ὧν καὶ πεζὸς . . . . ξυνεπολιτεύετο, vgl. Musc. enc. 4: ὁμοδίαιτος καὶ ὁμοτράπεζος und weiter unten πολιτεύεται, wodurch zugleich Niléns Konjektur (in der Ausgabe I 1 S. 75) gestützt würde, obwohl sie mir kaum nötig zu sein scheint. Ein ganz ähnlicher Übergang wie c. 12: βούλομαι δὲ ἕνια παραθέσθαι τῶν . . . λελεγμένων . . . ἐπεὶ γὰρ . . findet sich Alex. 33: βούλομαι δέ σοι καὶ τῶν Ῥουτιλιανῷ δοθέντων χρησμῶν ἑνίους εἰπεῖν· πυνθανομένῳ γὰρ . . . und ein gleiches Satzgefüge wie c. 1: δεδήλωται μέγεθος . . . καὶ ἔργα . . καὶ ὅσα ἢ ληστὰς αἰρῶν ἔπραξεν ἢ ὁδοποιῶν . . . ἢ γεφυρῶν mit seiner disjunktiven Zerlegung des Relativsatzes De merc. cond. 2: οἱ δὲ . . . χειμῶνας . . . διηγούμενοι . . . καὶ ὅσα πράγματα . . . ὑπέμειναν ἢ διῳκῶντες ἢ ναυτιῶντες ἢ ὑπεραντλούμενοι.

Was die S. 586/7 erwähnte Armut an Metaphern und Gleichnissen betrifft, so kann sie bei dem biographisch-objektiven Charakter unserer Schrift, die zum kleineren Teil zusammenhängende biographische Erzählung, zum größeren Aussprüche des Demonax bietet, nicht im geringsten wundernehmen, zumal unzweifelhaft echte Schriften in ähnlicher Weise daran Mangel haben, wie O. Schmidt, Metapher und Gleichnis in den Schriften Lucians S. 130, selbst bezeugt, der auch S. 6 richtig darauf aufmerksam macht, daß „der Reichtum an tropischen Ausdrücken in den einen Schriften gegenüber dem fast völligen Mangel an solchen in anderen ebensosehr auf der Verschiedenheit des darzustellenden Gegenstandes wie auf der schriftstellerischen Individualität beruht".

Hat Funk so den entschieden Lucianischen Charakter der Sprache der Vita erwiesen und jede Nachahmung S. 587/9 abgelehnt, deren Zweck wir ja auch nicht im geringsten einsehen könnten, so kommt er in ausführlicher — manchmal vielleicht etwas sehr ausführlicher — sachlicher Untersuchung (S. 589—617) zu demselben Resultat. „Alle Lucian sympathischen Züge an den Philosophen der damaligen Zeit sehen wir in der Biographie des Demonax zusammengetragen und das Bild eines Idealphilosophen nach seiner Anschauungsweise gezeichnet. Nirgends finden wir in dem Porträt einen Strich, der diesem Ideal widerspräche, nirgends ein Mehr, das darüber hinausginge"; aus anderen zweifellos echten Schriften wird eine Menge sachlicher und wörtlicher Übereinstimmungen mit den Apophthegmen beigebracht, von denen schon Schwarz, Zeitschr. f. österr. Gymn. XXIX S. 573, bemerkte, daß manche den Lucianischen Anschauungen so sehr entsprächen, daß sie wie Refrains aus echten Schriften klängen.

So ist die Echtheit unbestreitbar dargetan. Hier wird Boeckhs sonst gar nicht so unberechtigte Skepsis, daß es unmöglich sei, die Echtheit einer einmal angezweifelten Schrift streng zu erweisen, kaum Platz greifen können.

II. Es handelt sich nun noch darum, nachdem die Annahme einer christlichen Überarbeitung und die Interpolationstheorien als „eitel Phantasie" (so schon Leo) zurückgewiesen sind, eine Erklärung für die Komposition der Schrift, für die vorhandene Ordnungslosigkeit und das Mißverhältnis zwischen dem erzählenden Teil mit 16 Kapiteln und dem anekdotenhaften mit 52 zu finden. Und da macht Funk richtig darauf aufmerksam, daß Mangel an Ordnung zu dem Wesen der ἀπομνημονεύματα gehöre, und daß die Aufzählung der Anekdoten nicht nur Lucians Vorliebe für dieselben entspräche, sondern überhaupt ein Charakteristikum der Denkwürdigkeiten der Cyniker sei. — Wenn Funk S. 635 Anm. 217 mit Schwarz daran Anstoß nimmt, daß c. 33, das doch sachlich und persönlich zu c. 24 und 25 gehöre, nach c. 32 folge, so möchte ich darauf aufmerksam machen, daß es mit der besonders von Schwarz so sehr getadelten Grundsatzlosigkeit in der Anordnung nicht so schlimm ist, daß diese sich vielmehr leicht

Digitized by Google

psychologisch erklären läßt: es ist das Wort ψυχή in c. 32, welches in Lucian die Erinnerung an des Demonax Witzwort über Herodes' ψυχή auslöst, so daß die beiden Kapitel sachlich gar nicht schlecht aneinanderschließen. — Zur Erläuterung der eintönigen und stereotyp wiederkehrenden Wendungen ἐρομένου δέ τινος usw. (S. 635) möchte ich noch auf Alexander c. 53 und 54 hinweisen, wo innerhalb der zwei kleinen Kapitel viermal dieselbe Formel wiederkehrt: (53) ἐρομένου γάρ μου, καὶ πάλιν ἐμοῦ ἐρομένου, ὡς ἐρομένου τοῦ πέμψαντος, (54) ἐρομένῳ τῷ 'Ρουτιλιανῷ, woraus hervorgeht, daß Lucian auf kunstvolle Aufknüpfung keinen Wert gelegt hat. — Eine Schwierigkeit bietet noch Sostratus, zwar nicht die Hauptfrage der Abfassung einer Vita Sostrati durch Lucian — das dürfte kaum noch in Abrede gestellt werden, vgl. Funk S. 639—647 —, sondern nur das Verhältnis des Plutarchischen Sostratus zu den von Lucian und Herodes Atticus gekannten, welch letztere wohl sicher identisch sind. Funk identifiziert auch den ersteren und läßt ihn zugleich von Plutarch, Herodes und Lucian gekannt werden. Die Entscheidung hängt ab von der Auffassung der bei Funk S. 641 angeführten Plutarchstelle: Σώστρατον . . . ὃν φασι μήτε ποτῷ χρησάμενον ἄλλῳ μήτ' ἐδέσματι πλὴν γάλακτος διαβιῶσαι πάντα τὸν βίον. Reitzenstein, Hellenistische Wundererzählungen S. 71, glaubt sie so verstehen zu müssen, als würde Sostratus schon von Plutarch totgesagt, so daß also trotz ihrer ausdrücklichen Versicherung weder Herodes noch Lucian ihn gekannt, sondern seine Bekanntschaft nur fingiert hätten. Doch scheint mir diese Deutung der betr. Stelle trotz der auf den ersten Blick dafür sprechenden Ausdrucksweise (διαβιῶσαι πάντα τὸν βίον) keineswegs unbedingt notwendig. Auch wir reden wohl von einem Menschen, der noch lebt, mal im Perfekt: 'er hat sein Leben lang nur von Milch gelebt', so daß also die Funksche Lösung ganz gut möglich ist. Eine dritte Möglichkeit bliebe noch: der bei Plutarch erwähnte Sostratus könnte eine alte Sagenperson sein, dessen Lebensweise allen Griechen bekannt war — vielleicht jener Liebling des Herakles bei Pausan. VII 17,8 —, und ihm, von dem die Sage ging, daß er in seinem ganzen Leben nur Milch genossen, wolle es Philinus, so sagt launig Philo bei Plutarch, gleichtun. Zu Herodes' und Lucians Zeit aber lebte ein zweiter Sostratus, jenem ersten in der Lebensführung sehr ähnlich und vielleicht wegen dieser Ähnlichkeit überhaupt erst nach ihm Sostratus genannt. Jedenfalls aber ist der Lucianische eine historische Persönlichkeit.

III. Die im 3. Kapitel erörterte historische Existenz des Demonax, die schon Thimme gegen Schwarz' Zweifel gesichert hatte, wird verbürgt: 1) durch die Verbindung des Demonax mit dem historischen Sostratus, 2) durch seine häufige Konfrontierung mit wirklich geschichtlichen Männern, 3) durch die in der Florilegienliteratur sich findenden Fragmente, die in dankenswerter Weise nochmals zusammengestellt sind, vollständiger als bei Thimme und Fritzsche; doch haben wir bei der Unvollständigkeit des Materials noch kein rechtes Urteil über sie.

Der S. 652 genannte Peripatetiker Hermias aus c. 56 der Vita ist zu trennen von dem Stoiker, der erst später lebte und auch nichts Wissenschaftliches hinterließ, vgl. des Ref. Dissertation De Hermino Peripatetico S. 4.

Im Schlußwort mißt der Verf. das von Lucian entworfene Bild eines wahren Philosophen an dem von Epiktet gezeichneten Ideal und findet, daß Demonax allen Anforderungen entsprach, die man damals an einen Philosophen stellte. Ob er aber wirklich so großen Einfluß auf Lucians schriftstellerische Entwickelung geübt hat, wie Funk meint, ob wirklich „durch das Bekanntwerden mit ihm die Absage von der Rhetorik und die Hinwendung zur dialogischen Schreibweise erfolgte", ist wohl doch zweifelhaft *). Aber daß „wir in der Biographie nicht nur eine glaubwürdige und schätzenswerte Bereicherung unseres historischen Wissens über die philosophischen Strömungen jener Tage, sondern auch ein Stück Autobiographie des Schriftstellers selbst haben, das uns den Schlüssel bietet für ein besseres Verständnis dieses Mannes", wird jeder dem Verf. zugeben, und alle werden ihm Dank wissen, daß er dieses einfache und natürliche, „mit wahrhaft attischer und Xenophonteischer Simplizität geschriebene" (Wieland) Büchlein seinem Autor gerettet hat.

Hannover. Heinrich Schmidt.

Irenaei Lugdunensis episcopi adversus haereses libri quinque. Curante **Ubaldo Mannucci**. Pars I. Bibliotheca sanctorum patrum et scriptorum ecclesiasticorum theologiae et christianarum litterarum cultoribus accommodata. Series secunda: Scriptores Graeci Antenicaeni. Vol. III. Rom 1907, Druck von Forzani und Cie. 244 S. 8. 3 L. (für Abonnenten der ganzen Sammlung 2 L. 50).

In der Wochenschrift 1906 No. 23 Sp. 714f. war von den unter H. Hemmers und P. Lejays

*) Auch des Demonax Witzwort in c. 50 (vgl. S. 670) richtet sich wohl doch gegen den δρωπακιζόμενος.

Digitized by Google

Leitung erscheinenden 'Textes et documents pour l'étude historique du christianisme' die Rede. Ein italienisches Seitenstück zu dieser Sammlung bildet die von Prof. Giuseppe Vizzini (Rom) herausgegebene und von der höchsten kirchlichen Stelle durch ein 'Breve' ausgezeichnete Bibliotheca sanctorum patrum, die nach dem erweiterten Programme acht Serien umfaßt (1. Patres apostolici; 2. scriptores Graeci Antenicaeni; 3. scriptores Latini Antenicaeni; 4. scriptores Graeci Postnicaeni; 5. scriptores Latini Postnicaeni; 6. scriptores saec. V et VI; 7. scriptores medii aevi; 8. poetae christiani), und von der bis jetzt 17 Bände (mit 'testo greco e versione latina per i Padri greci, testo latino per i Padri latini, prolegomeni, bibliografia, sinossi, annotazioni, indici biblici e logici in latino') erschienen sind. Mit dem oben verzeichneten (18.) Bande beginnt eine neue Ausgabe des seit Harvey (Cambridge 1857) nicht mehr gedruckten Hauptwerkes des hl. Irenäus, der 'Entlarvung und Widerlegung der fälschlich sogenannten Gnosis', und zwar erhalten wir zunächst nur das 1. Buch (— Kap. 22), bei dem wir in der glücklichen Lage sind, die alte lateinische Übersetzung, in der das ganze Werk auf uns gekommen ist, fast durchweg mit dem griechischen Originaltext konfrontieren zu können. Mannucci hat den vetus interpres im wesentlichen nach dem Mauriner Massuet, den griechischen Text nach den besten Ausgaben der ihn zitierenden Schriftsteller reproduziert, aber ohne deshalb auf die Heranziehung der primären Textquellen völlig zu verzichten. Er hat vielmehr für die lateinische Übersetzung vier Vaticani, für den Originaltext den Vat. gr. 503 und den Urbin. gr. 17 des Epiphanios eingesehen (vgl. das 'monitum' S. 70) und ihnen einzelne gute Lesarten entnommen. Die Prolegomena unterrichten über Leben und Schriftstellerei des Irenäus und über die Bedeutung seines Hauptwerkes für die Kauonsgeschichte und Exegese, für die Geschichte der kirchlichen und gnostischen Literatur (S. 42 ein Stemma der 'scholae gnosticae quae ante Irenaei tempora floruere') und für die Entwickelung der katholischen Glaubenslehre (über die berühmte vom Vorrange der römischen Kirche handelnde Stelle III 3,2 neuerdings H. Boehmer, Zeitschr. f. d. neutestamentl. Wissensch. 1906 S. 193 ff.). Sowohl in der Einleitung als in den Anmerkungen[1]), deren Stoff hauptsächlich den gnostischen und antignostischen Quellen zu entnehmen war, zeigt sich der Herausg. als wohl unterrichteter, auch mit den neueren deutschen Forschungen vertrauter Theologe, und es ist nur zu wünschen, daß die Ausgabe gerade in den Kreisen, an die sich das ganze Unternehmen in richtiger Würdigung der gesamten Zeitlage zunächst wendet, daß sie in den Reihen des italienischen Klerus, dessen breitere Schichten bisher zu wenig mit den ewig frischen Quellen des christlichen Altertums in Berührung gekommen sind, viele verständnisvolle Leser finde. Dem philologischen Referenten sei es gestattet, eine bescheidene symbola zum Kommentar beizusteuern.

In der Praefatio des Irenäus finden sich zwei τόποι, die als solche gekennzeichnet zu werden verdienen, § 1 die Klage, daß die Häretiker (im vorliegenden Falle die Gnostiker) die harmlosen (ἀκεραίους, simpliciores) Gläubigen durch ihre Dialektik zu verführen wissen, und § 3 (vgl. auch § 2 'μήτε συγγράφειν εἰθισμένοι μήτε λόγων τέχνην ἠσκηκότες') die (in eine recht stattliche Periode gekleidete) Leugnung des eigenen schriftstellerischen und rhetorischen Könnens. Vgl. dazu in Kürze Archiv f. lat. Lexikogr. XIV (1906) S. 484 und Wochenschr. f. klass. Philol. 1906 No. 30/1 Sp. 842. — Praef. 3 S. 75 hat Mannucci mit Recht das beim Übersetzer dem griechischen αὐξήσεις entsprechende 'auges' (neben 'exquires', 'percipies', 'fructificabis' und 'asseres') konserviert, aber ohne eine aufklärende Bemerkung über die ungewöhnliche Futuralbildung zu machen. Vgl. Neue-Wagener III S. 264; Thesaurus II 1344,15. — I 7,1 S. 122 gibt der lateinische Übersetzer 'τὸ . . . πῦρ ἐκλάμψαν καὶ ἐξαφθέν' mit 'ignis . . . . ignis, exardescens et comprehendens' wieder. Hierzu bemerkt Mannucci: „Gr. ἐξαφθέν = comburens (an ita scriptum corruperint librarii?)". Durchaus nicht! Der Übersetzer hat einfach an die gewöhnliche Bedeutung des Simplex gedacht und die hier vorliegende Bedeutung von ἐξαφθείς = 'incensus' (nicht 'comburens') verkannt, wie er z. B. auch I 13,3 S. 175 den Sinn von 'τὰ τυχόντα πάντα (λαλεῖν)' nicht richtig erfaßt hat, wenn er es mit '(loquitur) quaecumque evenerint (vielmehr 'in buccam venerint') omnia' übersetzt. Dagegen weist I 8,5 S. 141 seine Übertragung von 'καρπὸν εἶναί φησιν αὐτὸν (d. h. τὸν Σωτῆρα) παντὸς τοῦ Πληρώματος' durch 'fructum quoque eum esse dicens (Part. Präs. = Verbum finitum, wie oft im Spätlatein)[2]) intra

[1]) Wie kommt der Herausg. dazu, S. 119 Anm. 4 (zu I 6,4) an einen etymologischen Zusammenhang von 'mĕditari' mit 'mētiri' (dazu ein falsches Plautuszitat) zu denken? Vgl. Archiv f. lat. Lexikogr. VII (1892) S. 604.

[2]) Vgl. H. Elss, Untersuchungen über den Stil und die Sprache des Venantius Fortunatus, Heidelberg 1907, S. 41.

Digitized by Google

Pleroma' und I 15,2 S. 202 von 'ὁδοῦ' durch '*ducatore*' deutlich darauf hin, daß er in seiner griechischen Vorlage 'ἐντὸς τοῦ Πληρώματος' und 'ὁδηγοῦ' gelesen hat. — Zu I 8,1 S. 129, wo dem griechischen 'εἰκόνος καλῆς' im Lateinischen '*imaginem bonam*' entspricht, merkt der Herausg. an: „*pro bona, gr. est* καλὴν = *pulcram, hic et deinceps*". Danach scheint ihm der Gebrauch von '*bonus*' im Sinne von '*pulcher*', über den z. B. Wölfflin in seinem Archiv IX (1896) S. 11 ff. gehandelt hat (vgl. auch Zeitschr. f. d. österreich. Gymn. XLVI [1895] S. 595), nicht geläufig zu sein. — In der Anmerkung zu I 9,4 S. 147 vermißt man einen Hinweis auf die Schrift von J. Rendel Harris, The Homeric Centones and the Acts of Pilate, London 1898[1]). Die zum Teil äußerst bedenklichen Verse, welche der Übersetzer an die Stelle der Homerischen setzt (S. 148), enthalten einige Vergilreminiszenzen (v. 1 '*haec ubi dicta dedit*'; v. 4 '*atri Ditis ad auras*'). — I 11,4 S. 162 und I 15,4 S. 204 gedenkt Irenäus der bei den Tragikern häufig gebrauchten Interjektionen ὢὴ ἰού und φεῦ (φεῦ). Die zweite Stelle 'ταῦτ' ἤδη ὑπὲρ τὸ ἰοὺ ἰοὺ καὶ τὸ φεῦ καὶ ὑπὲρ πᾶσαν τραγικὴν φώνησιν καὶ σχετλιασμόν ἐστι' ist wegen des technischen Ausdrucks σχετλιασμός bemerkenswert. So erklären z. B. die Scholien zu Aristoph. Wolken v. 1 ἰού σχετλιαστικὸν ἐπίρρημα (I S. 121 Rutherf.). — I 12,2 S. 167 heißt es von Gott 'ὅλος ἔννοια ὤν, ὅλος νοῦς, ὅλος ὀφθαλμός, ὅλος ἀκοή, ὅλος πηγὴ πάντων τῶν ἀγαθῶν'. In Mannuccis Anmerkung „*notanda hic notio simplicitatis Dei, ut aiunt, actuosae; sententiam exscripsit etiam Cyrill. Hier. Cat. VI*[14] fehlt das Wichtigste, nämlich der Vater des Gedankens, Xenophanes. Vgl. fr. 24 bei Diels, Poet. philos. fragm. S. 42. — Die Auskunft über Anaxilaos (zu I 13,1 S. 171) scheint aus dem Artikel von Wellmann bei Pauly-Wissowa I 2084 zu stammen (die Abkürzung Euseb. Chron. ist bei M. in Euseb. Chronol. 'verdorben'); warum wird nicht Wellmann, sondern nur der von Wellmann zitierte Stadler zitiert? — Mit der Anmerkung zu I 13,5 S. 178 (wo die Gattin eines Diakons erwähnt wird) „*locus insignis ad historiam caelibatus* usw." ist dem Benutzer nicht viel gedient. Vgl. etwa die (dem Herausg. bekannten) Kirchengeschichtl. Abhandlungen Funks I S. 121 ff. — I 14,3 S. 187 f. (die 24 Buchstaben der Aletheia nach dem Gnostiker Markus) wird der Mehrzahl der Leser unklar bleiben. Mannucci hätte das Nötige zu (seiner und) ihrer Belehrung in F. Bolls Sphära S. 469 ff. (Exkurs 'Buchstaben und Tierkreiszeichen') finden können. Die Deutung der sechs Buchstaben des Namens Jesus = 888 (ebenda § 4 S. 189 und 15,2 S. 200) kehrt noch bei Beda und Haimo von Auxerre wieder; vgl. E. Riggenbach in Th. Zahns Forschungen zur Gesch. des neutestamentl. Kanons und der altkirchlichen Lit. VIII 1 (Leipzig 1907) S. 128. — Die Worte '*impulsore Chresto*' stehen bei Sueton, nicht, wie zu I 15,1 S. 199 angegeben wird, bei Tacitus — Zu I 5,5 S. 111 'τὸν ἄνθρωπον τὸν χοικόν' und S. 112 'τὸν κατ' εἰκόνα καὶ ὁμοίωσιν γεγονότα' vgl. I Kor. 15,47 und Gen. 1,26. — Zum Schlusse noch eine textkritische Kleinigkeit! I 3,6 S. 96 entspricht dem griechischen 'καὶ οὐ μόνον ἐκ τῶν εὐαγγελικῶν . . . πειρῶνται τὰς ἀποδείξεις ποιεῖσθαι' beim Lateiner '*et non solum autem ex evangelicis . . tentant ostensiones facere*'. Nach Analogie der sonstigen Stellen des ersten Buches, nämlich 11,1 S. 159 'καὶ τὸν Χριστὸν δέ' = '*et Christum autem*', 14,6 S. 193 'καὶ τὴν οἰκονομίαν δέ' = '*et dispositionem autem*', 17,1 S. 217 'καὶ τὸν ἥλιον δέ' = '*et solem autem*', ebenda S. 218 'καὶ αὐτοῦ δὲ τοῦ ζωδιακοῦ κύκλου' = '*et ipsius autem zodiaci circuli*' und 19,1 S. 228 'καὶ τὸ διὰ Μωυσέως δὲ εἰρημένον' = '*et per Moysen autem dictum*' darf man wohl annehmen, daß Irenäus 'καὶ οὐ μόνον δέ' geschrieben hat[2]).

München. Carl Weyman.

Anton Elter, Itinerarstudien. Bonn 1908. Georgi. 76. S. 4. 2 M.

Nachdem kürzlich Kubitschek (Österr. Jahreshefte V [1902] S. 20 f.), an dem Versuch, das Ordnungsprinzip des Itinerarium Antonini aufzudecken, verzweifelnd, dieses als schleuderhafte Kompilation eines unwissenden und hilflosen Stümpers bezeichnet hat, ist es mit Freude zu begrüßen, daß es Elter gelungen ist, der Arbeitsweise und Absicht des Urhebers der uns vorliegenden Form des Itinerars mit Erfolg nachzuspüren. Er betont mit vollem Recht, daß dies der erste Schritt zur Analyse des wichtigen Werkes sein müsse. Dabei knüpft er an die Tatsache an, daß nicht nur das Itinerarium Burdigalense für eine Pilgerfahrt nach Palästina zusammengestellt, sondern auch die Tabula Peutingeriana in der uns vorliegenden Form für christliche Pilger bestimmt ist. Das geht, obgleich sie nicht einmal den römischen Namen Jerusalems

[1]) Vgl. jetzt auch L. Adam, Über die Unsicherheit literarischen Eigentums bei Griech. und Röm. S. 69 ff.

[2]) Bei der Korrektur kann ich noch mitteilen, daß inzwischen die erste Fortsetzung der Ausgabe, umfassend den Rest des 1. Buches und Buch II (S. 245—476), erschienen ist.

Digitized by Google

zu tilgen wagt (*antea dicta Herusalem, modo Helya Capitolina*), mit Sicherheit hervor aus den auffallend eingezeichneten Legenden *Mons oliveti*, *Mons Syna* mit der Notiz: *Desertum ubi quadraginta annis erraverunt filii Israel ducente Moyse*, bei Rom *Ad Sēm Petrum*. Der Sachverhalt ist durchsichtig: der Bearbeiter bezeichnet die für ihn und die Benutzer, an die er denkt, wichtigsten Punkte der Karte.

Auch das Itinerarium Antonini rückt E. in diesem Zusammenhang. Das will zuerst befremdend erscheinen, da Rom nicht ausgezeichnet, Jerusalem überhaupt nicht erwähnt ist (S. 200,1 Wess. ganz nebenbei *Aelia*). Er schließt die Berechtigung dazu aus der Anordnung der Routen. Denn nachdem Afrika und die Inseln Sardinien, Korsika und Sizilien behandelt sind, eilt der Bearbeiter des Itinerars durch Italien, dessen Hauptroute Mailand-Colmna Regia er in nordsüdlicher Richtung voranstellt, ohne sich bei Rom länger aufzuhalten, von Mailand aus in einer großen zusammenhängenden Route, die die territoriale Einteilung vernichtet, über Konstantinopel Antiochien Cäsarea Alexandrien — bis hierher war die afrikanische Hauptlinie geführt — nach der Südgrenze Ägyptens bei Hiera Sycaminos. Man sieht, hier liegt ein besonderer Zweck vor. Aus der Kongruenz mit dem Itinerarium Burdigalense schließt E. mit Sicherheit, daß auch im Itinerarium Antonini die Pilgerroute nach Palästina gegeben werden soll, obwohl hier der Abstecher von Cäsarea nach Jerusalem nicht verzeichnet ist. War er erst in Cäsarea, so mochte der Pilger sich im heiligen Lande selbst zurechtfinden. Neben Jerusalem wurden besucht der Berg Sinai und die ägyptischen Klöster; daher die Fortsetzung des Weges nach Ägypten, das der Bearbeiter nun gleich ganz erledigt. Er hat sicher nicht ein Spezialitinerar für Pilger von Mailand nach dem heiligen Lande benutzt und dieses seiner Darstellung einverleibt; das hätte ihn bis Jerusalem geführt. Also hat er die lange Route selbst zusammengestellt, der sicherste Beweis, daß sie für ihn besondere Bedeutung hat. Daß im Itinerarium Antonini bei der großen Pilgerroute konsequent die *mutationes* weggelassen und nur *civitates* und *mansiones* erwähnt sind, beobachtet E. richtig. Die Umspannstationen, meist aller 8—10 m. p., hatten ja für den Pilger kein Interesse. Die *mansiones* sind in der Regel etwa 24 m. p. (selten über 30 m. p.) von einander entfernt: das ist ein militärischer Tagesmarsch. Ein Pilger, der nach seiner Wanderung kein Lager zu bauen hatte, mochte wohl auch einmal etliche 30 m. p. zurücklegen. Die Darstellung des Pilgerwegs Mailand-Jerusalem ist nicht der alleinige Zweck des Bearbeiters, er gehört zu einem größeren Ganzen. Aber gerade weil jene große Pilgerroute aus dem Rahmen so sehr hervortritt, kann an der Bestimmung für Pilger wohl kein Zweifel sein. Das wird bestätigt, wenn man mit E. die sich anschließenden Routen betrachtet. Der Bearbeiter führt uns an seiner Hauptroute zurück, indem er die Nebenlinien anreiht. Diese sollen (S. 50) dazu dienen, den rückkehrenden Pilger zu orientieren, ihm zeigen, was längs des Weges sonst noch in der Welt vorhanden ist. Ich möchte eher glauben, daß sie bestimmt sind, Pilgern aus den von den Hauptrouten abgelegenen Gegenden den Weg zu weisen und sie den Hanptrouten zuzuführen. Vielleicht hat auch E. dies erwogen, wenn er S. 52 sagt: „Wir wandern mit dem Autor hin und her durch die ganze Welt, aber immer auf den Wegen nach Jerusalem“.

Die Nebenrouten werden angegeben, bis wir bei Viminacium an die Donau gelangen. Da treten wieder zwei große Routen auf: einmal der Weg nach Trier (p. 231,8) und der Weg von Pannonien bis zur Rheinmündung (p. 241,1). Also schreibt der Bearbeiter nicht nur für Pilger, die über Mailand nach dem heiligen Lande reisen, sondern aus seinem Buche können sich auch gallische und germanische Pilger ihre Route zusammenstellen. Nun wird es erst recht deutlich, der Pilgerweg Mailand-Palästina ist nicht ein Einschnb, sondern ein wesentlicher Bestandteil der Gesamtdarstellung. Auch nach dem fernen Westen bricht sich der Bearbeiter zunächst durch zwei große Routen Bahn: Mailand-Galläcien (p. 387,5) für Nordspanien nnd Arelate-Castulo (p. 396,1) für den Süden des Landes. Auch hier schließen sich an diese Stammronten die Verästelungen an. Ob er dabei zusammenfassende Spezialitinerare für die größeren Routen benutzt hat, wie E. anzunehmen geneigt ist, oder ob er selbst diese Grundronten zusammengestellt hat, sei dahingestellt. Mir scheint manches für die zweite Möglichkeit zu sprechen. Denn wer sollte sonst Interesse haben an diesen znsammenfassenden Liuien, die alle nach dem heiligen Lande weisen? Bei einem Spezialitinerar wäre, wie schon bemerkt, das Fehlen von Jerusalem unerklärlich.

Ich kann hier nicht im einzelnen auseinandersetzen, wie E. in eingehender und mühsamer Beweisführung diese Anordnungsprinzipien des Itinerarium Antonini darlegt; es ist kein Zweifel,

Digitized by Google

daß es ihm gelungen ist, in das scheinbar unentwirrbare Gestrüpp Ordnung zu bringen und so einen festen Grund zu legen für die Beurteilung der Schrift. Auch dessen ist er sich vollkommen bewußt, daß die letzte, uns zufällig erhaltene Form des Itinerars für uns das wenigste Interesse hat, daß wir weiter zurückgehen möchten, um zu den Quellen zu gelangen. Aber das ist, wie E. mehrfach mit vollem Recht hervorhebt, erst dann mit Sicherheit möglich, wenn die Tendenz des letzten Bearbeiters scharf erfaßt ist. Nachdem dies durch Elters Untersuchung geschehen ist, steht der weitere Weg offen, und E. macht selbst schon wertvolle Andeutungen über die Einrichtung der Vorlage. So hat er beobachtet, daß bei Sardinien, Korsika, Sizilien die Routen von Norden nach Süden angegeben sind, obwohl der Bearbeiter von der entgegengesetzten Seite kommt. Dasselbe gilt für Italien (besonders auffällig 98,3 Mailand-Columna Regia; Ausnahme nur 124,8 Rom-Mailand, hier schließt der große Pilgerweg an), für Syrien (Ausnahme 199,5 Damaskus-Emesa). Außerdem ist auch der politisch-administrative Hintergrund der alten Provinzeinteilung erkennbar; er schimmert nicht nur durch, sondern ist klar abzulesen, da die Nebenrouten wenigstens teilweise nach Provinzen zusammengefaßt sind. So ist gleich im Anfang neben den beiden Wegen zu Lande und zu Wasser von Tingi nach Karthago die Provinzeinteilung ersichtlich: 6,4. 23,1 Mauretania Tingitana, dann nach der großen Nebenlinie Karthago-Cirta-Cäsarea die Anschlußlinie Sitifi-Saldae (31,6); es folgen numidische Straßen (32,4 ff.), unterbrochen durch einen Rest der Mauretania Caesariensis (36,3—40,5); von 42,8 an folgen die Wege der Provinz Afrika. Man sieht, es sind kleine Verschiebungen vorgekommen, die sich vielleicht aus veränderter Reihenfolge erklären werden; aber die Grundlage ist noch deutlich erkennbar.

Wenn wir auf diesem Wege mit Vorsicht und Umsicht weitergehen, werden wir schließlich auch wohl den Anschluß an die größte geographische Leistung der Römer gewinnen, an die *commentarii* des Agrippa. Denn bei ihm nicht minder wie bei Varro ist ja die Benutzung der Itinerare mit Händen zu greifen. Hingegen hat Plinius sich in der Hauptsache auf seine literarischen Quellen verlassen und gibt nur selten Nachträge aus dem reichen Material, das ihm als hohem Staatsbeamten und Freund des Kaisers zugänglich gewesen wäre. So verwendet er nur, was ihm gerade in den Weg kam. Das ist ja ein Kennzeichen dieses Polyhistors, daß er von Zufälligkeiten abhängig ist, nicht systematisch sein Material zusammensucht und verarbeitet. Von größerer Bedeutung für die Fortführung der Untersuchung wird jedenfalls, wie auch E. andeutet, Ptolemaios sein.

Nachdem E. den ersten Pfad durchs Dickicht gebahnt hat, dürfen wir mit Spannung die Fortsetzung seiner Studien erwarten, und ich möchte den Wunsch aussprechen, daß uns diese Fortführung der Arbeit recht bald zugänglich gemacht wird.

Straßburg i. Els. Alfred Klotz.

Ioannes Kaestner, De imperio Constantini III (641—668). Commentationes philologae Jenenses, vol. VIII fasc. 1, S. 1—87. Leipzig 1907, Teubner. 8.

Die Familie des Herakleios gehört zu den interessantesten Herrschergeschlechtern nicht nur der byzantinischen Geschichte, sondern der Weltgeschichte überhaupt. In fünf Generationen hat sie über Byzanz geherrscht. Darunter befinden sich drei Regenten von ganz hervorragenden Anlagen des Geistes und vor allem des Wollens (Herakleios, Konstans II und Konstantin IV der Bärtige). Selbst der letzte, Justinian II, bei dem die krankhafte geistige Anlage des Stammes bereits zur vollen Erscheinung kommt, vermag uns in gewissen Momenten durch seine unbezwingliche Energie Bewunderung einzuflößen. Heißblütige und starrköpfige Naturen waren sie alle gleich dem Begründer der Dynastie, der durch die Heirat mit seiner Nichte Martina alle politischen Erfolge eines tatenreichen Lebens wieder in Frage stellte. Daneben aber waltete ein anderer Unstern über dem Haus. Herakleios litt in seinen letzten Jahren an einem inneren Leiden — zum Schluß stellte sich Hydrops ein —, das eine völlige seelische Depression zur Folge hatte. Sein ältester Sohn — aus der ersten Ehe — starb wahrscheinlich an Lungenschwindsucht (Kaestner S. 16, 17, 19), von seinen Kindern aus der zweiten Ehe waren verschiedene, wie uns die der Verwandtschaftsehe abgeneigten, kirchlich gesinnten Schriftsteller mit tendenziöser Betonung erzählen, verkrüppelt. Ein Sohn des an Tuberkulose gestorbenen Konstantin II — er regierte nur wenige Monate — war Kaiser Konstantin III. Diesen Namen führte er offiziell, das Volk aber nannte ihn Konstans, und als Konstans II erscheint er in den meisten modernen Darstellungen (K. S. 1,24).

Es war ein schöner Gedanke Gelzers, diesen Herrscher in einer Monographie behandeln zu lassen — wohl die letzte Dissertation über byzantinische Geschichte, die uns aus Jena zugehen

Digitized by Google

wird. Jedenfalls bildet sie einen guten Abschluß. Was Gelzers Arbeitsweise auszeichnete, findet sich auch hier: gründliche Quellenkenntnis und Beherrschung der neueren Literatur, eine klare, eindringliche Sprache *), exakte Arbeitsweise, die sich u. a. auf dem Gebiete chronologischer Fragen verrät, Vorliebe für kirchliche Dinge (ich verweise auf das Kapitel über die monotheletischen Streitigkeiten, S. 50 ff.), Verständnis für die weltgeschichtlichen Zusammenhänge. Gerade in dieser Hinsicht ist ja Kaiser Konstans interessant. War er es doch, der den Streit zwischen Imperium und Sacerdotium sehr energisch im Sinne des Cäsaropapismus verfochten hat, wie sein Vorgehen gegen den hl. Maximos und Papst Martin I beweist. Er war es ferner, der den Kampf gegen den Islam in richtiger Erkenntnis der Verhältnisse von Sizilien auszuführen begann, ja der auf einen Gedanken kam, der noch einmal im Verlauf der byzantinischen Geschichte, unter Kaiser Manuel Komnenos, nachklingen sollte, nämlich den Schwerpunkt des Reiches wieder nach Westen, ins alte Rom, zu verlegen. Zeigt sich hier schon der hartnäckige Starrsinn des echten Nachkommen aus Herakleios' Haus? Waren es die politischen Streitigkeiten, die Anfeindungen der Griechen, die den Abkömmling eines afrikanischen Geschlechtes zu diesem verzweifelten Entschlusse trieben? Der Verf. deutet das (S. 75) an, allein er zeigt sich an dieser wie an anderen Stellen als nüchterner Kritiker und Berichterstatter. Man wird ihm dafür Dank wissen, und gerade aus diesem Grunde dürfte die Arbeit den Zweck, für den sie in erster Linie bestimmt ist, wohl erfüllen, nämlich unter sorgfältiger Benutzung des vorhandenen Materials uns eine ruhige, pragmatisch orientierte Darstellung der Regierungszeit des Konstans zu geben.

Homburg v. d. Höhe. E. Gerland.

Georges Nicole, Meidias et le style fleuri dans la céramique attique. S.-A. aus Mémoires de l'Institut Genevois XX. Genf 1908, Kündig. 104 S. mit 43 Textabbildungen und 15 Tafeln. 4. 20 Fr.

Wiederum eine Monographie über einen Meister der Keramik, wie wir deren schon mehrere hier anzuzeigen hatten. Solche Arbeiten sind stets nützlich, wenn sie mit der Sorgfalt und der ausgedehnten Kenntnis des Stoffes behandelt werden wie im vorliegenden Fall. Überdies zeichnet sich diese Schrift auch noch durch sehr reichliche Beigabe von Abbildungen aus. Dagegen teilt sie mit manchen ähnlichen Monographien den Fehler, daß ihrem Verf. das Zuweisen unsignierter Werke an den Meister zu sehr als der hauptsächlichste Gesichtspunkt erscheint. Mit der Zeit wird er sich gewiß überzeugen, daß gar nicht so viel darauf ankommt, ob einige Werke mehr oder weniger dem Atelier gehören. Ein neuer Meidias bedeutet ja nicht was ein neuer Mantegna oder ein Tizian. Untergeordnete Werke wie die Vasen dürfen nicht als Selbstzweck behandelt werden. Aber die fortlaufende Kette der Stilentwickelung, welche die Vasen vom VI. bis ins IV. Jahrh. hinunterführen, bildet eine Stufenleiter, der keine Sprosse mangelt. Aus diesem festen Gerüste kann mit der Zeit auch die Geschichte der Plastik, bei welcher weite Lücken klaffen, Nutzen ziehen. Darum sollte eine solche Monographie vor allem auf das Ineinandergreifen der Kettenglieder Wert legen, eher fortschreitende Entwickelung nachweisen als ein Anhäufen von Vertretern der gleichen Stilstufe erstreben und darum das Einreihen nichtssagender Werke lieber unterlassen. N. bemühte sich zwar, ein Band, das zur gleichzeitigen Plastik hintberführt, anzuknüpfen; was er jedoch beibringt, erscheint mir durchweg älter und einzelnes wie der Ares Borghese sogar erheblich älter als Meidias. Die Abhandlung hätte wesentlich weiterkommen können, wenn das Schalenpaar von Erginos und Aristophanes mit identischer Darstellung der Kentaromachie in Boston bereits publiziert wäre. N. bemerkte ganz richtig, daß Aristophanes dem Meidias nur um kurze Zeit vorausschreitet, und daß beide sogar ein so bezeichnendes Detail wie die Stilisierung der zottigen Männerbrust in Federgestalt gemein haben. Nun ist aber auch noch die Behandlung des Kopfhaares auf der von N. dem Meidias zugeschriebenen Eichellekythos Arch. Ztg. 1873, 4 identisch mit den Kentaurenköpfen des Aristophanes und das von ihm (58) dem Meidias zugeschriebene Schaleninnere nichts als eine neue Auflage der Innenbilder der Aristophanesschalen. Dadurch wird so gut wie sicher, daß der von Meidias verwendete Maler — denn Meidias zeichnet nur als Fabrikant — niemand anderes ist als Aristophanes in reiferer Entwickelung; wie die ihn umgebende attische Kunst hat auch er mit der Zeit seinen Stil zu zarter Anmut verfeinert. Die sicherste zeitliche Verankerung der Meidiasgruppe dürfte in der Tatsache liegen, daß in ihr zweimal der auf früheren Vasen und überhaupt in der ganzen älteren Kunst unbekannte Phaon auftritt, welcher

*) S. 50 ist dem Verf. hinsichtlich des Griechischen ein kleiner Schnitzer passiert; ich bemerke das nur, weil er S. 52 den Theologen gegenüber die griechische Grammatik betont.

Digitized by Google

392 vom Komiker Platon auf die Bühne gebracht wurde. Um diesen Zeitpunkt müssen die beiden Vasen mit Phaon datiert werden, welche, wie auch sonst nicht allzuselten, eine neue wirksame Bühnengestalt aufgriffen. Das hat schon Furtwängler bemerkt, selbst als nur eine Vasendarstellung des Phaon bekannt war. Das Wiederkehren des Motivs einer auf dem Schoß einer anderen sitzenden Gestalt entsprechend dem Gemälde des Aglaophon, das N. (126) nach meinem Vorgang hervorhebt, preßt er jedoch zu sehr für die Datierung aus, wenn er daraus schließt, die Verwendung des Motives durch Meidias müsse nach 410 fallen, dem Datum von Aglaophons Bild. Dieser Schluß geht zu weit, weil das Motiv bekanntlich schon im Westgiebel des Parthenon auftritt. Die Umgrenzung der Tätigkeit des Meisters in die erste Hälfte des IV. Jahrh. bleibt im wesentlichen bestehen; nur die Arbeit bei Erginos gehört noch ins vorhergehende Jahrhundert. Der Vasenmaler Aristophanes wäre demnach nur um etwa zwanzig Jahre jünger als sein großer Namensvetter, der zugleich als einziger griechischer Schriftsteller einen Vasenmaler der Erwähnung wert hält (Ekkles. 995). Beim Feststellen einer Entwickelung innerhalb der Meidiasgruppe, mit der sich N. allzuwenig abgab, dürfen die Differenzen in der Schreibweise nicht unbeachtet bleiben; auf den jüngsten Werken verwendet der Meister für Alpha ein umgedrehtes chalkidisches Chi. Die Beischrift HPOΣΩPA gibt N. (72) durch Hérosora wieder; aber es kann nicht wohl anders gelesen werden als ἥρος ὥρα entsprechend den ἥρος ὥραι in Eurip. Kykl. 508. Diese Lesung ist aus dem Grunde wichtig, weil sie beweist, daß die Spezialisierung der Horen, welche seitdem erst für die Ptolemäerzeit anerkannt wurde, schon bald nach 400 vorgenommen war. Die dreimalige Wiedergabe von Pannychia durch Pannuchia muß man der französischen Aussprache zugute halten.

Als Exkurs werden Frauenszenen behandelt, in denen die Leiter ein bisher rätselhaftes Dasein führt. N. folgt mit wenigen Ausnahmen der Erklärung Furtwänglers als Weihrauchernte und stimmt ihm auch in der Ablehnung der Adonisgärtchen bei, welche Creuzer auf einer der behandelten Vasen erkannte. Diese letzte Deutung läßt sich jedoch durch neue Argumente gegen jeden Zweifel schützen; es läßt sich auch nachweisen, warum die Weihrauchernte ausgeschlossen ist, und daß sich die Leiter in sämtlichen Fällen nicht anders als durch das Adonisfest erklärt, welches von den Frauen auf dem Dache ihres Hauses gefeiert wurde. Doch für eine nähere Begründung fehlt hier der Raum; ich werde sie in den Österreich. Jahresheften nachholen.

Rom. Friedrich Hauser.

W. Meyer, Gesammelte Abhandlungen zur mittellateinischen Rhythmik. Band II. Berlin 1905, Weidmann. 403 S. 8. 8 M.

Der mir nachträglich zugegangene zweite Band der Meyerschen Abhandlungen (über den ersten vgl. Jahrg. 1907 Sp. 1273) enthält die Aufsätze: VI. Anfang und Ursprung der lateinischen und griechischen rhythmischen Dichtung, VII. Der akzentuierte Satzschluß in der griechischen Prosa vom 4. bis zum 16. Jahrh., VIII. Die rhythmische lateinische Prosa, IX. Pitra Mone und die byzantinische Strophik, X. Der Ursprung des Motetts, XI. Ein Kapitel spätester Metrik (Nachbildungen trochäischer Septenare und iambischer Senare), XII A. Über Alliteration (gelegentlich des Venantius Fortunatus), XII. B. Liturgie, Kunst und Dichtung im Mittelalter.

Die wichtigste dieser Arbeiten ist die erste, auch die umfangreichste (S. 1—201). Es ist großzügige historische Forschung, trotz der schweren und oft dunklen Darstellungsweise wahrhaft erquickend in einer Zeit, in der viele in dem Zusammenstellen lexikalischer Artikel und kritischer Apparate zu oft edierten Autoren noch immer große philologische Taten erblicken. M. leitet bekanntlich, indem er sich hauptsächlich auf Ephraem Syrus beruft, die rhythmische Dichtung und den Reim von den Semiten her; dabei bleiben aber die Erscheinungen bei Babrios, Nonnos und dem Verfasser des Alexanderromanes unerklärt. Hier ist das letzte Wort noch nicht gesprochen, und schon die Unsicherheit mancher wichtigen Texte erfordert noch weitere Arbeit. — Von großer Bedeutung sind auch die beiden folgenden Aufsätze, die der Forschung neue Wege gewiesen und so ergebnisreiche Arbeiten angeregt haben, daß VIII heute vielfach überholt ist; mit Verwunderung sieht man, daß der Verf. auch in den 1905 geschriebenen Zusätzen noch daran festhält, Cicero habe sich beim Bau seiner Klauseln „in einigen Stücken nach dem Bau der altlateinischen Iamben und Trochäen gerichtet“. Beim Übergang von der quantitierenden zur akzentuierenden Klausel (der auch noch der Aufklärung bedarf) können wir ähnliche Zwischenstadien beobachten wie in der Poesie bei Commodian; vgl. über das Unsicherwerden der Quantität bei Firmicus K. Ziegler in der Praefatio zu de errore S. XXV. M. beobachtet das für

Digitized by Google

Ammian (S. 271) mit der befremdlichen Bemerkung: „Ich glaube, daß seine Bildung des Satzschlusses wiederum von dem griechischen beeinflußt ist". Mir scheint, er schlägt die Bedeutung der Tradition in den Rhetorenschulen und der inneren Entwickelung der Sprache zu gering an.

Münster i. W. W. Kroll.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XLIII, 4.

(481) **I. M. J. Valeton**, De inscriptionis Phrygicae partis ultimae lacunis explendis. Versucht IG I 59,39 ff. zu ergänzen. — (510) **I. Vahlen**, Varia. Vermutungen zu Plat. Gastm. 176 b, π. ὕψους 1, 2, Parallelen zu Ennius, über die Vermutungen von Skutsch zu Ennius' Iphigenia. — (522) **Br. Keil**, Über kleinasiatische Grabinschriften. Ergänzungen und Erläuterungen. Über das gegenseitige Verhältnis der griechischen und römischen Graburkunden mit Strafandrohung. — (578) **U. von Wilamowitz-Moellendorff**, Thukydides VIII. 1. Thukydides hat B. I, II—V 24 als besondere Teile abgegliedert, und auch das Folgende sollte eine Einheit werden. 2. Über die Komposition von B. VIII; es ist ziemlich bald nach den Ereignissen, die es erzählt, niedergeschrieben. 3. Alkibiades' ungerechte Behandlung im 8. Buch erklärt sich aus der Unfertigkeit. 4. Hermokrates' Verbannung und die Ablösung VIII 85 fällt 411; bei Xen. Hell. I 1,26 ff. liegt ein Irrtum vor. 5. Konjekturen zu B. VIII. — (619) **G. Friedrich**, Zu Martial. Erklärung und Verbesserung einer Anzahl Stellen. — Miszellen. (638) **L. Deubner**, Totengericht. Erklärung von Pind. Ol. II 57—60 [s. O. Schroeder, Wochenschr. 1904, Sp. 924 ff.]. — (642) **O. Seeck**, Zur Geschichte des Isiskultus in Rom. Tertull. ad nat. I 10 bestätigt J. Ziehens Emendation von Cic. Att. II 17,2 *prae hoc Isis Curiana*. — (643) **K. Meiser**, Zu Mark Aurel X 15. Liest ζῆσον ὡς ἐν πορείᾳ. — (644) **F. Bechtel**, Das Namenelement -φως. Ist das gleiche Element wie -φεως in dem homerischen Adjektiv ἀργίφεος. — (645) P. **Stengel**, Νεκύσια. Es hat nie ein Fest des Namens gegeben (ebensowenig wie 'Ὀρφέα); das Wort bedeutet 'Begehungen zu Ehren der Toten'.

Neue Jahrbücher. XI, 8. 9.

I (513) **W. Kroll**. Die Originalität Vergils. Vergil macht aus dem kyklischen Epos ein alexandrinisches und fügt noch die Rhetorik hinzu, die den Charakter seiner Poesie besonders in der Äneis aufs stärkste bestimmt. (528) Exkurs: Catalepton IX. Spricht das Gedicht gegen Vollmer und Jahn Vergil wieder ab. — (570) **S. Reiter**, Ein Doppelbrief von Bücheler und Ritschl an Fr. Dübner. — (574) Th. D. Seymour, Life in the Homeric age (New York). 'Reich ausgeführtes, gerundetes Bild'. *P. Cauer*. — (576) K. Witte, Singular und Plural (Leipzig). 'Methodisch gut durchgeführte, ergebnisreiche Leistung'. *H. Meltzer*. — (581) R. Hirzel, Themis, Dike und Verwandtes (Leipzig). 'Darf kein Philologe und namentlich kein Rechtshistoriker unbeachtet lassen'. *W. Kroll*. — II (439) **K. Bone**, Fort mit der Grammatik aus der Lektüre oder: Der Dichter muß als Dichter gelesen werden. Eine Studie zur Horazlektüre (Sch. f.).

I (585) **J. Ilberg**, Die Erforschung der griechischen Heilkunde. Vortrag, gehalten auf dem Internationalen Kongreß für historische Wissenschaften zu Berlin. — (603) **W. Capelle**, Erdbeben im Altertum. Schilderung der Erdbeben in Griechenland 464, 426, 373. Die Beben eine mächtige Förderung des wissenschaftlichen Denkens. Die wichtigsten griechischen Erdbebenhypothesen. Bei den Römern trugen die Erdbeben dazu bei, den Aberglauben in ein System zu bringen. Erdbeben an den östlichen und nordöstlichen Küsten des Mittelmeergebietes. Die wertvollsten Nachrichten werden Poseidonios verdankt. — (663) P. Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum (Tübingen). 'Die Leistung verdient Anerkennung, ja Bewunderung'. *Th. Zielinski*. — II (473) **K. Bone**, Fort mit der Grammatik aus der Lektüre oder: Der Dichter muß als Dichter gelesen werden. Eine Studie zur Horazlektüre. II — (485) **J. Teufer**, Über gymnasiale Mädchenbildung. — (494) **F. Schemmel**, Die Hochschule von Athen im 4. und 5. Jahrh. p. Chr. n. — (514) G. Finsler, Homer (Leipzig). 'Den Lehrern an Gymnasien angelegentlich empfohlen' von *P. Cauer*.

Mnemosyne. XXXVI, 3. 4.

(237) **S. A. Naber**, Platonica. Zu Euthydem, Protagoras, Gorgias, Menon, Hippias I, II, Ion, Menexenos, Kleitophon, Staat I. II. — (288) **J. J. H.**, Ad Plutarchum. Schreibt de recta rat. aud. poet. 38 b προμηχανώμενος, (341) de cap. ex inim. util. 92 b περιστέλλων f. περιπέπων. — (289) **I. M. J. Valeton**, Quaestiones Graecae. III. De inscriptione Lygdamensi. Erklärung der bekannten Inschrift aus Halikarnaß. Dittenberger, Sylloge[3] No. 10. — (335) **K. Kuiper**, De Euripidesae fabulae Pirithoi fragmento nuper reperto. Das von Rabe veröffentlichte Bruchstück enthält nichts von Euripides' Sprachgebrauch Abweichendes. — (343) **H. van Herwerden**, Novae coniecturae in fragmenta Menandrea reperta a Lefebvrio.

(353) **H. M. Damsté**, Annotationes ad Statii Thebaidem. Zur Kritik und Erklärung. — (396) **J. J. H.**, Ad Plutarchum. Streicht Mor. 19 f Ἥλιος, schreibt 10 f ἀπὸ τῶν θεῶν, (414) 853 d οὔτως ἔξεστιν [denn *nihili est compositum* συγξῆν; wozu gibt es denn Wörterbücher? Pape führt aus Alkidamas' Sophistenrede § 20 an. Das Wort ist gar nicht selten, z. B. Dion. Hal. de Demosth. 1076 R. de Thucyd. 867], (434) 820 a σύμμαχα st. τιμᾶν ἅμα. — (397) **C. Brakman** I. f., Ad scholia Bobiensia. — (415) **H. van Herwerden**, Notulae ad alterum Leeuwenii editionem fragmentorum Menandreorum recens detectorum. — (419) **K. Kuiper**, De vocabuli τρόπος vi atque usu per saecula VI et V. Das Wort

Digitized by Google

wird in Euripides' Zeit fast gleichbedeutend mit ἦθος gebraucht. — (435) **S. A. Naber**, Platonica. Zu Staat III—VI.

Zeitschr. f. die österr. Gymnasien. LIX, 7. 8/9.

(577) **W. Weinberger**, Zum antiken Bibliotheks- und Buchwesen. Behandelt einige Fragen auf Grund neuer Grabungen und Erörterungen. — (580) **A. Engelbrecht**, Philologisches aus Augustinus und Ambrosius. I. Der h. Augustinus als Volksdichter. Augustins Psalmus contra partem Donati hat vielfach volkstümlichen Einschlag, kann aber doch nicht den gelehrten Verfasser verleugnen. II. Lexikalisches aus Ambrosius. Berichtigt den Artikel *grumula* bei Georges[7]. — (568) Euripides' Helena — von N. Weckelein (Leipzig). 'Der Kommentar läßt oft im Stich und enthält anderseits viel Entbehrliches'. *H. Jurenka.* — (599) Sophokles' Antigone. Übersetzt von J. Geffcken und J. Schultz (Leipzig). 'Die Übersetznng ist trotz des vielen Guten nicht imstande, von der herben, hoheitsvollen Schönheit des Vorbilds eine befriedigende Vorstellung zu geben'. *H. Siess.* — (601) J. Král, Griechische und römische Metrik (tschechisch) (Prag). 'Trefflich'. *J. Pavlu.* — (606) M. Schneidewin, Eine antike Instruktion an einen Verwaltungschef (Berlin). 'Geeignet, dem klassischen Altertum neue Freunde zu gewinnen'. *E. Gschwind.* — (607) J. W. Beck, Horazstudien (Haag). 'Die Arbeit empfiehlt sich von selbst'. *J. Endt.* — (609) Die Annalen des Tacitus — erkl. von A. Draeger. I, 1. 7. A. von W. Heraeus (Leipzig). Eine Anzahl Berichtigungen und Ergänzungen gibt *R. Bitschofsky.*

(673) **F. Wiedemann**, Über die Entwickelung des ältesten griechischen Alphabets. Kurze Zusammenfassung der Ergebnisse seiner Studien. — (679) **C. Rüger**, Zur Charakteristik Phokions. — (699) **C. Weyman**, Studien zur christlich-lateinischen Inschriftenpoesie. I. Die *tituli* des hl. Ambrosius zu den Gemälden der Mailänder Basilika. II. Zum Papstelogium des cod. Corbeiensis. — (713) E. Schwartz, Rede auf H. Usener (Berlin). 'Warme Schilderung'. H. Usener, Vorträge und Aufsätze (Leipzig). 'Das schönste Denkmal'. *E. Kalinka.* — (714) P. Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum (Tübingen). 'Ausgezeichnet durch Höhe der Gesichtspunkte und lebendige Anschaulichkeit'. *R. Meister.* — (722) Stromata in honorem C. Morawski (Krakau). Aufzählung der Arbeiten von *J. Dembitzer.* — (723) K. Pavlatos, Ἡ πατρὶς τοῦ Ὁδυσσέως (Athen). 'Die beste und ausführlichste Darstellung der ganzen Levkas-Ithaka-Frage'. *J. Grüschl.* — (728) H. Richards, Notes on Xenophon and others (London). 'Wertroll sind die sprachlichen Beobachtungen'. *E. Kalinka.* — (729) Auswahl aus Xenophon von K. Prinz (Wien). 'Genügt den Anforderungen in hervorragendem Maße'. *R. Weißhäupl.* — (732) J. Geffcken, Das griechische Drama (Leipzig). 'Verdienstlich'. (735) Aeschyli tragoediae. Iterum ed. H. Weil (Leipzig). 'Das Remaniement erstreckt sich über den gesamten Apparat'. (738) Sophokles' Oidipus Tyrannos von F. Schubert. 3. A. von L. Hüter (Leipzig). 'Gänzlich umgearbeitet'. Sophokles erkl. von F. W. Schneidewin und A. Nauck. VII: Philoktetes. 10. A. von L. Radermacher (Berlin). 'Hat mit sorgsamer Hand nur da eingegriffen, wo es aus triftigen Gründen geboten schien'. *S. Mekler.* — (741) Dissertationes philologae Vindobonenses. Vol. VIII (Wien). 'Die Ergebnisse verdienen in der Hauptsache volle Beachtung'. *F. Weihrich.* — (742) C. Iulii Caesaris comm. de bello Gallico — par H. Goelzer (Paris). 'Der Kommentar verdient alle Beachtung'. *R. Bitschofsky.* — (748) M. Tullii Ciceronis Cato Maior — von K. Meissner. 5. A. von G. Landgraf (Leipzig). 'Verbessert'. *E. Stettner.* — (755) L. Maccari, Osservazioni ad Orazio. II (Siena). 'Das meiste ist verkehrt und unbrauchbar'. *K. Prinz.* — (757) P. Ovidii Nasonis Fasti, Tristia — von P. Brandt (Leipzig). 'Mit aufrichtiger Hingabe an die Sache gearbeitet'. *H. Jurenka.* — (758) L. Bloch, Römische Altertumskunde. 3. A. (Leipzig). 'Leistet gute Dienste'. (759) R. Schneider, Geschütze auf handschriftlichen Bildern (Metz). 'Sollte in keiner Lehrerbibliothek fehlen'. *J. Oehler.*

Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. 1908. H. 1/2.

(1) Α. Σ. Ἀρβανιτόπουλος, Ἡ σημασία τῶν γραπτῶν στηλῶν Παγασῶν (Taf. 1-4). In Pagasai ist im vergangenen Jahre im südöstlichen Teil der alten Stadt zwischen zwei Türmen eine große Zahl (über 1000) dort als Füllmaterial verwendeter Grabsteine gefunden, die nicht mit Reliefs wie gewöhnlich, sondern mit vielfarbigen Malereien verziert sind; es wird untersucht, welche Bedeutung diesen Steinen für die Geschichte der antiken Malerei zukommt. — (59) Ἀ. Ι. Στυριδάκης, Ἀρχαιότατη, Θεσσαλικὴ ἐπιγραφὴ προκοδοτική. Schlägt für eine von O. Kern herausgegebene, in Volo aufbewahrte Inschrift eine andere Ergänzung vor, nach der es sich um Bestimmungen in bezug auf die Mitgift handelt. — (63) Γ. Σωτηριάδης, Προϊστορικὰ ἀγγεῖα Χαιρωνείας καὶ Ἐλατείας (Taf. 5). Es handelt sich um die Gefäße, die auch schon in den Athen. Mitt. 1903 S. 302, 1905 S. 120. 134 und 1906 S. 396 u. a. besprochen sind; sie gehören teilweise der neolithischen Zeit an. Der Hügel, in dem sie gefunden sind, zeigt viele Eigentümlichkeiten der Bestattung: es sieht so aus, als ob zu Ehren eines Häuptlings ein großer Scheiterhaufen angezündet sei, in dem man menschliche Opfer beisetzte, während der Geehrte selbst unverbrannt beigesetzt wurde. Doch bedarf das Ganze wohl weiterer Prüfung. — (97) Ἀ. Χ. Χάτζης, Ἱεροὶ νόμοι ἐξ Ἀχαΐας. Die Inschriften sind sprachlich wie sachlich interessant, insofern sie die Tracht der Frauen an bestimmten Festen regeln. — (102) Ἰ. Ν. Σβορῶνος, Νέαι ἑρμηνεῖαι ἀναγλύφων ἐκ τοῦ Ἀσκληπείου Ἀθηνῶν. Stellt für eine beträchtliche Zahl von Reliefs aus dem Asklepieion ganz neue Deutungen auf. — (135) Β. Στάης, Πήλινον εἰδώλιον Ἀφροδίτης (Taf. 6. 7).

Digitized by Google

Es handelt sich um eine bei Monemvasia gefundene Terrakotta, in der man eine vollständig erhaltene Kopie der Venus von Melos gefunden zu haben glaubte. — (143) K. Μάλτεζος, Τὸ ἀρχαῖον Ἀττικὸν ἡμερολόγιον καὶ ἡ ἐφαρμογὴ τῆς ἐνιαυσιοπεντηρίδος ἐν Ἀθήναις. Die Studien über den athenischen Kalender werden fortgesetzt.

Literarisches Zentralblatt. No. 43.

(1381) Ed. Meyer, Ägypten zur Zeit der Pyramidenerbauer (Leipzig). 'Auch für den engen Fachkreis beachtenswert'. *G. Roeder.* — (1391) Inscriptiones Graecae IX, 2: Inscriptiones Thessaliae — ed. O. Kern (Berlin). 'Der stattliche Band bringt der Altertumsforschung mannigfachen Gewinn'. *C.* — (1398) K. Regling, Die griechischen Münzen der Sammlung Warren (Berlin). 'Tüchtige Arbeit'. *F. Friedensburg.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 43.

(2702) J. M. S. Baljon, Commentaar op de Openbaring van Johannes (Utrecht). Wird anerkannt von *H. Holtzmann.* — (2705) R. Bloch, De Pseudo-Luciani Amoribus (Straßburg). 'Hat das Problem in dankenswerter Weise gefördert'. *A. Bonhöffer.* — (2714) C. Robert, Der neue Menander (Berlin). 'Das Ergebnis bleibt unbefriedigend'. *A. Körte.* — (2722) V. Gardthausen, Der Altar des Kaiserfriedens, Ara Pacis Augustae (Leipzig). 'Gründliche Verirrung'. *E. Petersen.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 43.

(1161) Ed. Meyer, Geschichte des Altertums. 2. A. I, 1 (Stuttgart). 'Hat unbedingt Anspruch auf allgemeine Beachtung und Achtung'. *Fr. Cauer.* — (1173) K. Rees, The so-called rule of three actors in the classical greek drama (Chicago). 'Macht einen durchaus überzeugenden Eindruck'. *F. Adami.* — (1176) I. Vahleni Opuscula academica. II (Leipzig). 'Wertvoll'. *Th. Stangl.* — (1178) E. Stroebel, Tulliana (München). 'Sehr brauchbar'. *H. Blümner.* — (1181) Führer durch die Staatssammlung vaterländischer Altertümer in Stuttgart (Eßlingen). 'Gute Bearbeitung'. *C. Koenen.*

Mitteilungen.

Κῶμος im Gesetz des Euegoros.

In seinem Buche 'Urkunden dramatischer Aufführungen in Athen' (Wien 1906) polemisiert A. Wilhelm bezüglich der Bedeutung des Wortes κῶμος = komischer Chor gegen v. Wilamowitz-Kaibel in der Überschrift IG II, 971 und faßt es mit Lipsius-Reisch u. a. als 'Festakt, Festfeier' im weiteren Sinne, der mit der Komödie und den Komöden nichts zu tun habe (a. a. O. S. 12). „Es sei nicht zu erweisen, daß κῶμος im 4. Jahrh. (in diese Zeit fällt die Niederschrift) Komödie schlechtweg bezeichne. Das Gesetz des Euegoros (Dem. κατ. Μειδ. § 10) sondere deutlich zwischen dem κῶμος und den κωμῳδοί." In letzteren Punkten hat Wilhelm recht. Wie faßt er aber κῶμος an der angeführten Demosthenesstelle? Seine obige Erklärung einzusetzen, scheint mir so wenig klar (was sollte das heißen 'an den städtischen Dionysien die πομπή sowie die Knabenchöre und der Festakt und die Aufführungen der Komödien und Tragödien'?), daß sie gar nicht in Betracht kommt. In den Nachträgen S. 244 berichtet er über Foucarts Interpretation: οἱ παῖδες seien nicht die Knabenchöre, wie es naheliegt, sondern die διεθέτησαν παῖδες „*les enfants libres, qui chantaient l'hymne à l'Académie*", ὁ κῶμος sei „*le retour en théâtre, pendant lequel paradaient les cinq troupes, qui se disputaient le prix*". Dieser läßt, dadurch genötigt, nicht mit Bergk (erg. οἱ παῖδες καὶ οἱ ἄνδρες ..) die kyklischen Chöre vor, sondern nach ὁ κῶμος ausfallen, so daß es hieße 'ὁ κῶμος καὶ οἱ χοροί . . — Alle diese Ergänzungen, die gewiß schon manchen Interpreten beschäftigt haben, sind überflüssig; wir kommen mit dem Texte vorzüglich aus, sobald wir κῶμος als Männerchöre fassen, wie es mir naheliegt. Das Gesetz sondert bei den angeführten Festen deutlich zwischen πομπή und ἀγῶνες (bei letzteren gibt es hier gleich die Unterabteilungen an). So müssen wir auch die Stelle bezüglich der städtischen Dionysien erklären: der ἀγὼν besteht hier in den Knabenchören, Männerchören, komischen und tragischen Aufführungen, genau wie es die Inschrift IG II, 971 anführt. Sammlungen über den Gebrauch des Wortes κῶμος[1]) dürften die Wahrheit der naheliegenden Konjektur erweisen. Stimmen würde dazu der Versuch, die Liste in kleisthenischer Zeit (1. Sieg der Männerchöre mit Hypodikos von Chalkis unter Lysagoras 510/8[2]) beginnen zu lassen.

Trübau. L. Pschor.

Ultra als Positivverstärkung verkannt in Apuleius' Met. IV 23.

Tandem .. asinali verecundia ductus, aegerrime tamen digrediens rivulo proximo sitim lenio. Nec mora, cum latrones ultra anxii atque solliciti remeant, nullam quidem prorsus sarcinam .. ferentes, sed tantum .. puellam .. maerentem .. adrehebant. Von *ultra*, der früheren Vulgata, ist man abgekommen, *retro* von Wasse hatte nie Anklang gefunden, gegen Petschenigs *cultu* spricht das Fehlen eines Gegensatzes zu diesem Ablativ und zu den dazu gehörigen Adjektiva; vgl. Tacitus Agr. 39 *fronte laetus, pectore anxius.* Die neuesten Ausgaben schwanken zwischen van der Vliets *ultra ⟨solitum⟩ anxii* und dem von Mor. Haupt herrührenden und zuletzt in Helms Text aufgenommenen *ultra ⟨morem⟩ a.*, das man mit Plinius N. h. XXXV 80 *curae supra modum anxiae* zusammenhalten kann. Sonst tritt *anxius*, wie man aus dem Thes. l. L. II 201,77 ff. sieht, mit *nimium* und *nimis* auf oder auch, wie in unseren Metamorphosen II 5 (im Thes. II 202,26 beißt es II 6) und IX 12, mit *satis*. Läßt sich nun das überlieferte *ultra anxii* gar nicht verteidigen? Man kann es sehr wohl begreifen als eine Rückbildung aus dem einen Positiv oder auch ein Verbum verstärkenden *ultime*, das in dieser nicht zeitlichen Verwendung für uns erstmals bei Apuleius vorkommt, und zwar Met.

[1]) Die sprachliche Behandlung des Ausdruckes ist jetzt glücklicher im Wörterbuche von Gemoll (er geht aus von κῶμος Festmahl der Dorfschaft — Gelage, festlicher Gesang, Umzug — κώμαι, Rastort) zu finden denn bei Menge.

[2]) Gegen die aussichtslosen Kombinationen Schenkls in dieser Wochenschr. 1907 Sp. 445 hätte ich zunächst zu bemerken, daß er für eine Spaltenbreite von T zu wenig, 9½—10 Buchstaben, annimmt. Ansprechend ist seine Vermutung der Knabenchöre wegen, die vor der Verstaatlichung der Chorogie des Dramas schon bestanden hätten, also vor Kleisthenes' demokratischer Reform: adelige Knabenchöre unter den alten Phyleu.

Digitized by Google

I 7 mit *adfectus*, X 24 mit *verberat*, ferner aus franz. outrage 'übertriebene Äußerung', 'Beschimpfung' und outrer = ultrare, einem Verbum, das die Gromatiker in der Antithese *ultratus-citratus* noch nicht bildlich zu verwenden pflegen. Nicht minder versteht man dieses metaphorische *ultra* aus Bildungen wie *supralatio* 'Übertreibung' bei Cornificius I 10, Cic. de or. III 203, Quintilian IX 1,29 und IX 2,3 und aus Tertullians *supragravo* de res. carn. 48 statt des älteren *praegravo*, sowie aus franz. très = tra(n)s. Endlich erkennt man unser *ultra* leicht als Vorläufer jenes den Begriff des Kompositums steigernden Präfixes *extra*, zu dem wir im literarischen und epigraphischen Latein einzig in den seit Livius sich findenden militärischen Kunstausdrücken *equites extraordinarii* und *cohortes extraordinariae* = *e.* (*c.*) *selecti* (*-tae*) einen Ansatz nachzuweisen vermögen, während wir ihn für viele vulgärlateinische Substrate aus romanischen Ableitungen mit Sicherheit folgern, nämlich aus den ital. mit estra, tra, aus den rumän. mit stra und aus den prov. mit estra.

Würzburg. Th. Stangl.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

A. Ludwich, Homerischer Hymnenbau nebst seinen Nachahmungen. Leipzig, Hirzel. 12 M.

Sophokles' Oidipus Tyrannos. Für den Schulgebrauch hrsg. von A. Lange. I. Berlin, Weidmann. Geb. 1 M. 80.

J. E. Harry, A question of divination (Medea 240). Cincinnati, University Press.

Herodotos. Erkl. von H. Stein. IV: Buch VII. 6. Aufl. Berlin, Weidmann. 3 M.

Herodotus Books VII and VIII. Edited with Introduction and Notes by Ch. F. Smith and A. G. Laird. New York, American Book Company.

Thukydides. Erklärt von J. Classen. VII: Buch VII. 3. Aufl. von J. Steup. Berlin, Weidmann. 3 M.

S. Ch. Schirlitz, Griechisch-Deutsches Wörterbuch zum Neuen Testament. Neu bearb. von Th. Eger. 6. Aufl. Gießen, Roth. 6 M.

M. Naechster, De Pollucis et Phrynichi controversiis. Dissertation. Leipzig.

Johannes Kamateros Εἰσαγωγὴ ἀστρονομίας. Bearbeitet von L. Weigl. Leipzig, Teubner. 3 M.

P. Terenti Afri Comoediae. Ed. — by S. G. Ashmore. Oxford, University Press. 6 s.

Б. В. Варнке, Ропь adulescens въ древне-римской комедіи. St. Petersburg.

Vergils Äneis. Deutsch in Auswahl von H. Draheim. Berlin, Weidmann. Geb. 4 M.

Q. Horatius Flaccus. Erkl. von A. Kiessling. I: Oden und Epoden. 5. Aufl. von R. Heinze. Berlin, Weidmann. 3 M. 80.

H. Leimeister, Die griechischen Deklinationsformen bei den Dichtern Persius, Martialis und Juvenalis. Dissertation München.

Wiener Palimpseste hrsg. von J. Bick. I. Wien, Hölder.

W. Otto, Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten. II. Leipzig, Teubner. 12 M.

L. Bloch, Soziale Kämpfe im alten Rom. 2. Aufl. Leipzig, Teubner. 1 M. 25.

C. Mommert, Siloah. Brunnen, Teich, Kanal zu Jerusalem. Leipzig, Haberland. 3 M.

A. E. H. Goekoop. Ithaque, la Grande. Athen, Beck & Barth.

J. N. Svoronos, Das Athener Nationalmuseum. Deutsche Ausgabe von W. Barth. Heft 9/10. Athen, Beck & Barth.

W. Amelung, Die Sculpturen des Vaticanischen Museums. Bd. II: Text und Tafeln. Berlin, G. Reimer. 30 M.

University of Liverpool. Annals of Archaeology and Anthropology — ed. by J. L. Myres. Vol. I, 1—2. Liverpool, University Press.

E. Calvi, Bibliografia di Roma nel medio evo. I. Supplemento I. Rom, Loescher. 15 L.

Luise Lindhamer, Zur Wortstellung im Griechischen. Münchener Dissertation. Borna-Leipzig.

E. D. Perry, Die amerikanische Universität. Leipzig, Teubner. 1 M. 25.

Anzeigen.

Vollständig von A—Z ist erschienen:
Meyers Grosses Konversations-Lexikon
Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage
Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens
16,800 Abbildungen, 1525 Tafeln und Karten
150,000 Artikel u. Verweisungen
20 Halblederbände zu je 10 Mk. oder 20 Prachtbände zu je 12 Mk.
Prospekte und Probehefte liefert jede Buchhandlung.
Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.
Altlateinische Forschungen
von
Dr. Joseph Köhm,
Oberlehrer am Grossh. Ostergymnasium zu Mainz.
1905. 15 Bogen gr. 8°. M. 6.—.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY,
UNIV. OF MICH.
DEC 15 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 28. November. **1908. № 48.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

J. Stark, Der latente Sprachschatz Homers (Solmsen) 1489
Galeni de usu partium libri XVII rec. **G. Helmreich**. Vol. I (Koch) 1492
E. Stampini, La metrica di **Orazio** comparata con la greca (Löhl) 1494
A. Klotz, Quaestiones **Plinianae** geographicae (Frick) 1495
O. Gilbert, Die meteorologischen Theorien des griechischen Altertums (M. C. P. Schmidt) 1499
A. Grenier, Habitations gauloises et villas latines dans la cité des Médiomatrices (Anthes) 1506
K. Brugmann und **A. Leskien**, Zur Kritik der künstlichen Weltsprachen (Bruchmann) 1510

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte

Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXI, 4 1513
Rheinisches Museum. LXIII, 4 1515
Nordisk Tidsskrift for Filologi. 3 R. XVI, 4 1516
Literarisches Zentralblatt. No. 44 1517
Deutsche Literaturzeitung. No. 44 . . . 1517
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 44 . 1517

Mitteilungen:

C., Schol. ad Rhes. v. 921 ss. 1517
J. M. Pfättisch, Zu den Oracula Sibyllina 1518
W. M. Lindsay, Juvenal XV 7 1519

Eingegangene Schriften 1520

Rezensionen und Anzeigen.

Jos. Stark, Der latente Sprachschatz Homers. Eine Ergänzung zu den Homer-Wörterbüchern und ein Beitrag zur griechischen Lexikographie. München und Berlin 1908, Oldenbourg. VI, 128 S. 8. 1 M. 50.

Der latente Sprachschatz Homers sind dem Verf. die Wörter, die von dem Dichter selbst nicht gebraucht, aber durch bei ihm vorkommende Ableitungen, Zusammensetzungen, Weiterbildungen aller Art vorausgesetzt werden. Sie beabsichtigt er herauszustellen, sowohl soweit sie in der nachhomerischen Literatur wirklich begegnen, als auch soweit sie nirgends belegt, aber für homerische oder vorhomerische Zeit zu erschließen sind; er hofft so nicht nur eine Ergänzung zu den Homer-Wörterbüchern, sondern auch einen Beitrag zur historischen Lexikographie des Griechischen überhaupt zu liefern. Leider sind bei allem guten Willen, der die Arbeit beseelt, Wissen und sprachgeschichtliche Schulung des Verf. für die Aufgabe, die er sich gestellt, nicht ausreichend. Die neuere sprachwissenschaftliche Literatur aus dem Bereich des Griechischen kennt er — abgesehen etwa von der über die denominativen Verba — in ganz ungenügendem Umfang, das bedeutendste Werk über homerische Sprache z. B., das unsere Generation hervorgebracht hat, W. Schulzes Quaestiones epicae, wird weder in der vorausgestellten Übersicht der Literatur noch irgendwo im Texte angeführt. So ist denn nicht weniges in dem Buche zutreffend — wo das Zutreffende auf der Hand liegt; wo aber die Probleme beginnen, begegnen überreich Unrichtigkeiten, Schiefheiten, Mißverständnisse, und oft genug ist dem Verf. gar nicht bekannt, daß und was für ein Problem hinter einer Form steckt. Ich greife nur ganz weniges aufs Geratewohl heraus. S. 9: „Äolisches ὄνυμα (Pindar) zeigen neben ionischem οὔνομα . . . ἀνώνυμος ὀνωνύμως usw.“ Aber diese Zusammensetzungen mit innerem υ liegen auch im jüngeren Ionischen und Attischen neben ὄνομα vor und haben mit dem Äolischen nichts zu tun, sondern

Digitized by Google

sind gemeingriechisch; ein Versuch, sie zu erklären, bei Kretschmer K. Z. XXXI 377f. — S. 16 wird als Simplex zu ἐπιδημέω 'im Volke sein' π 28 das seit Thukydides (tatsächlich auf dorischem Gebiete schon seit dem 6. Jahrh.) nachzuweisende δημεύω hingestellt. Dies heißt bekanntlich 'dem Demos zuweisen'; ἐπιδημέω ist also eine davon ganz unabhängige Bildung, die ebenso wie ἐπιδημῶ ἐπιδήμιος ἐπιδημία durch 'Hypostase' aus ἐπὶ δήμου (εἶναι u. dgl.) hervorgegangen ist. — S. 33: „ὀρέστερος 'berghewohnend' zu *ὄρεστός (ὀρεστιάς Z 420)". Vielmehr ist ὀρέστερος eine 'komparativische' Ableitung von ὄρος wie ἀγρότερος von ἀγρός u. m. dgl. (Brugmann, Griech. Gr.³ 194). — S. 55: „εὐηγεσίη setzt ebenso ein εὐηγής voraus, wie es zu εὐεργεσίη ein εὐεργής gibt." Letzteres stammt natürlich von εὐεργέτης, und so müßte man zu ersterem, wenn es überhaupt auf einem Nomen agentis beruht, nicht direkt von εὖ ἄγειν, εὖ ἡγεῖσθαι aus geschaffen ist, ein *εὐηγέτης erschließen. — Ebenda wird κοίρανος, wenn auch nicht bestimmt, von κῦρος 'Gewalt, Macht' abgeleitet; das richtige hätte S. aus dem vom ihm doch sonst herangezogenen Prellwitz, Et. Wörterb.² 233, entnehmen können. — S. 67 f. ist die Argumentation über die Verba wie τρομέω φοβέω φορέω ganz mißverständlich und im Widerspruch mit dem, was S. 58 im Anschluß an die allgemein herrschende Anschauung über die Verba auf -άω -έω -όω bemerkt ist. — S. 88 f. wird für die Verba auf -αίνω μελαίνω von μελαν- als das einzige Muster angenommen; danach seien zu ποιμεν- εὐφρον-, deren „Endvokale andere" gewesen seien, ποιμαίνω εὐφραίνω, zu ὄνομα πῆμα, bei denen für das ursprüngliche Vorhandensein eines Nasals kein einziger Beleg zu erbringen sei, ὀνομαίνω πημαίνω geschaffen. Sapienti sat! — Das ärgste aber leistet der Verf. mit der von keiner Kenntnis der Bildungsgesetze der Komposita angekränkelten Art, wie er deren zweite Glieder ohne weiteres in Simplicia umsetzt: aus ἀχάνιφος erschließt er ein *νίφος 'Schnee' (S. 40), aus μέλανὑδρος ein *ὕδρος 'Wasser', „welches eine metaplastische Form von ὕδωρ war" (42), aus χέρνιβον ein *νίβον 'Wassergefäß' (42), aus χέρνιψ ein *νίψ 'Waschwasser' (46), aus ἀχήνωρ ein *ἄνωρ (48), aus ὁμογάστριος ein *γάστριος (42), aus μεταμάζιος ein *μάζιος 'zur Brust gehörig' (37); zu ἐπιδίφριος 'auf dem Wagenstuhl befindlich' ist ihm δίφριος 'zum Wagen gehörig' (Anth.) (36), zu ἐπιγουνίς 'Oberschenkel' *γουνίς 'Knie' (47) das Simplex. Der Begriff der Hypostase ist ihm, scheint es, völlig fremd, und Brugmanns Griechische Grammatik und Grundriß Band II nennt er zwar unter den benutzten Werken, aber was darin über Zusammensetzung gelehrt wird, hat er offenbar nicht durchgearbeitet.

Etwas wissenschaftlich förderndes habe ich in der Schrift nicht gefunden.

Bonn. Felix Solmsen.

Galeni de usu partium libri XVII rec. **G. Helmreich**. Vol. I, lib. I—VIII. Leipzig 1907, Teubner. XVI, 496 S. 8. 8 M.

Galen kann ein vielseitiges Interesse beanspruchen. Sein physiologisches Hauptwerk ist ein historisches Dokument dafür, wie damals alles zum Christentum hindrängte. Der richtige Titel lautet (vgl. Helmreich S. XV) περὶ χρείας μορίων, d. i. Einrichtung und Tätigkeiten des menschlichen Körpers im einzelnen. Die Wunder, denen er darin nachgeht, erheben ihn aus seiner teleologischen Anschauung zu religiösen, ja christlichen Klängen. So ist es mit Freude zu begrüßen, daß von dieser Schrift jetzt ein lesbarer Text erschienen ist, wenigstens bis zur Hälfte. Bei dem Stande unserer Galenausgaben sind kritische Einzelausgaben ja ein dringendes Bedürfnis.

Für diese Aufgabe war der um Galen hochverdiente Rektor G. Helmreich, der rastlose Mitarbeiter am Unternehmen der Preußischen Akademie, der rechte Mann, der sie auch schon seit langem vorbereitet, die wichtigsten Kollationen ausgeführt und ein Buch der Schrift schon einmal einzeln herausgegeben hatte.

Über die von ihm benutzten Hss und ihr Verhältnis zueinander gibt er in der Vorrede Auskunft. Von denen, die H. Diels in seinem Katalog aufzählt, hat er einige jüngere noch nicht berücksichtigt, die wahrscheinlich unbedeutend sind. (Für die künftige Ausgabe der Akademie sind sie ja doch noch ebenso wie die arabischen Übersetzungen heranzuziehen.) H. stützt sich im wesentlichen auf einen Urbinas, s. X oder XI, der aber schon die Mängel unserer Galenüberlieferung aufweist; unter den jüngeren Manuskripten ist ein Parisinus, derselbe, der für die Aldina gebraucht ist, daher auch mit dem Kühnschen Text meist übereinstimmt. Aus letzterem und den übrigen Ausgaben sind im Apparat vielfach die Lesarten abgedruckt, die als Änderungsvorschläge anzusehen sind, ebenso wie die mitgeteilten Konjekturen von Cornarius. Die indirekte Überlieferung steckt — abgesehen von den vielen Zitaten — in dem Sammelwerk von Exzerpten, das Oribasius auf Julians Geheiß verfertigte, und in der Schrift περὶ τῆς τοῦ ἀνθρώπου κατασκευῆς, die

Digitized by Google

„tribus post saeculis Theophilus quidam conscripsit“. Diese habe ich von mehreren Bibliotheken zu bekommen versucht, aber leider vergeblich. Sie ist an vielen Stellen von H. zitiert, hat aber wenig zur Verbesserung des Textes beigetragen. Auch eine lateinische Übersetzung aus dem 14. Jahrh. hat selbständigen Überlieferungswert.

Dieses umfassende Material hat H. sorgfältig ausgenutzt und dazu selbständig vielfach gebessert, namentlich einzelnes hinzugefügt oder eingeklammert (mit letzterem hätte er vielleicht noch weiter gehen können).

Statt hier auf Einzelheiten einzugehen, wollen wir uns einem Punkt zuwenden, wo H. vielleicht die Vollkommenheit nicht erreicht hat — wenn sie überhaupt zu erreichen ist. Denn es handelt sich um ein Problem der Galenherausgabe überhaupt. Ich meine die Oribasiuszitate. Sie geben meiner Ansicht nach eine gute Überlieferung und können gleichsam als Vertreter einer dritten Handschriftenklasse angesehen werden. Aber Oribasius hat ein förmliches Mosaik aus den verschiedensten Schriften zusammengekünstelt, indem er bald hier oder dort ganze Seiten, bald nur einzelne Sätze übernimmt, bald nur halbe herausnimmt und die Konstruktion einrenkt, hier ganze oder halbe Sätze überschlägt, dort auch im Ausdruck kürzt. In dieser Stellung liegt die Schwierigkeit. Ich habe alle (an 100) Stellen nachgeprüft, die Oribasius aus Galen übernommen hat. H. hat sie alle herangezogen und im Apparat angegeben bis auf 9 von den ganz kurzen — außer denen, wo Oribasius nur einzelne Wendungen wiedergibt, vielleicht aus dem Gedächtnis —; aber vielleicht sind auch die kleinsten wörtlichen Zitate heranzuziehen, so die Wendung S. 208,14 ἀκριβῶς αὐτὴν περιλαμβάνει καθάπερ ὀακτύλιος τισὶ τοῖς λοβοῖς, die S. 316,16 wiederkehrt und an einer Stelle für Entlehnung angesehen werden könnte, wenn sie nicht auch Oribasius zweimal brächte. Sehr umständlich wäre es, im Apparat immer genau (mit Seiten- und Linienzahl) anzugeben, welche Wörter Oribasius bietet, was er wörtlich wiedergibt, oder wo er kürzt. H. weist fast immer mit dem einförmigen *‘exc. Orib.’* auf diesen hin, während vielleicht eine genauere Bezeichnung erwünscht wäre. Ferner gibt er meist nur das Endwort des Zitats an, ein Verfahren, das unübersichtlich ist und gelegentlich nicht ganz deutlich: S. 229 ist τῷ σπλάγχνῳ angegeben, das sich auf Z. 21 oder 23 beziehen kann, ähnlich S. 482, während S. 251 schon früher als Z. 26 Oribasius zu vergleichen ist, von Z. 11 an, und zwar bis S. 253,4. Die variae lectiones sind in der Regel nur dann angegeben, wenn sie zu einem Galenkodex stimmen oder allein das Richtige bieten. Es ist fraglich, ob sie nicht immer anzugeben sind.

Ein anderes Problem stellt die Orthographie in den Galentexten, worauf nur kurz hingewiesen werden soll. Trotz seiner Erbitterung gegen die Attizisten befolgt Galen die attische Schreibweise; so schrieb er meiner Ansicht nach πλεύμων, nicht πνεύμων; die ältesten Hss sprechen dafür. H. schreibt meist ν, an einer Reihe von Stellen aber λ und merkt dabei gelegentlich die abweichende Schreibweise mit ν in den geringeren Hss an (S. 305,7). Ebenso, meine ich, schrieb Galen πρηνής auf attische Weise mit α, wie S. 74,23 alle Codices und sonst einzelne schreiben.

Diese Aussetzungen — wenn sie als solche aufgefaßt werden — betreffen Äußerlichkeiten, sollen nur zur Diskussion anregen. Denn solche Probleme sind zu besprechen, ehe die Berliner Akademie Galen herausgibt. Und das ist wohl überhaupt ein wichtiger Gesichtspunkt für die Beurteilung der vorliegenden Ausgabe: sie ist die sehr wünschenswerte Vorarbeit, die würdige Vorläuferin der Akademieausgabe. Ihr ist weiter nichts zu wünschen als glückliche Vollendung und — ein Index.

Eisenach. K. Koch.

Ettore Stampini, La metrica di **Orazio** comparata con la greca e illustrata su liriche scelte del poeta; con una appendice di carmi di **Catullo** studiati nei loro diversi metri. Nuova trattazione. Turin 1908, Loescher. XLVIII, 104 S. 8.

Die Introduzione, S. VII—XLVIII, trägt weit ausholend (Capitolo I: il ritmo; la quantità; il tempo; l'accento) in vier Kapiteln die Elemente der allgemeinen Metrik vor. Erwähnt sei daraus die Betonung der iambischen Dipodie: ⏑ – ⏑ ⏓ (S. XXXI) und die Auffassung der katalektischen iambischen Dipodie: ⏑ – . ⏓ (S. XXXIII). Es folgt auf S. 1—62 la metrica di Orazio, geordnet nach den neunzehn Metris. Bei jedem wird über die griechischen Vorbilder und über die Art, wie Horaz sie benutzt hat, gehandelt und dann ein Horazisches Gedicht mit Versakzenten und metrischen Anmerkungen abgedruckt. Bei den Griechen sei der kleinere Asklepiadens (S. 12) eine akatalektische iambische Hexapodie mit Anaklasis, ritmo a contrattempo gewesen; dagegen habe Horaz, von Gründen der Rezitation geleitet, ihn als logaödischen Vers gebraucht ⏓ –, ⏓ ⏑ ⏑ –, ⏑ ⏓ | ⏓ ⏑ ⏑ –, ⏓ ⏑ ⏑ ⏓ oder ⏓ –, ⏓ ⏑ ⏑ –, ⏑ ⏓ | ⏓ ⏑ ⏑ –, ⏓ ⏑ ⏑ ⏓, oder

Digitized by Google

⏑ –, ⏑ ⏑, ⏑ ⏓, | ⏑ ⏑, ⏑ ⏑, ⏑ ⏑ ⏓; ähnlich faßt Stampini (S. 38) auch den Glykoneus auf. Nicht minder sind ihm (S. 50f.) der elfsilbige Sapphikus und der Adonius im Griechischen iambische Verse mit contrattempo, bei Horaz aber daktylotrochäisch, bez. daktylisch. Wir setzen noch Stampinis Schemata für die alcäische Strophe bei den Griechen und bei Horaz hierher:

Griechen (S. 56): ⏑ – ⏑ ⏑, ⏑ – ⏑ ⏑, . – ⏑ ⏑
⏑ – ⏑ ⏑, ⏑ – ⏑ ⏑, . – ⏑ ⏑
⏑ ⏑, ⏑ ⏑, ⏑ ⏑, . ⏑
⏑ ⏑ ⏑, ⏑ ⏑ ⏑, ⏑ ⏑, ⏑ ⏑

Horaz (S. 58): ⏑ ⏑, ⏑ ⏑, – ⏓, | ⏑ ⏑ ⏑, ⏑ ⏑, ⏑ ⏓
⏑ ⏑, ⏑ ⏑, – ⏓, | ⏑ ⏑ ⏑, ⏑ ⏑, ⏑ ⏓
⏑ ⏑, ⏑ ⏑, ⏑ ⏑, ⏑ ⏑, ⏑ ⏓
⏑ ⏑ ⏑, ⏑ ⏑ ⏑, ⏑ ⏑, ⏑ ⏑

In einem so umfänglichen Buche über die Horazische Metrik könnte man leicht erwarten, eine kritische Prüfung und Erörterung mancher Streitfragen zu finden, so z. B. der Eickhoffschen Hypothese über den Bau des sapphischen Verses (Wandsbek 1895), die in England, wenigstens zeitweilig, Anklang gefunden zu haben scheint (The Classical Review XVII S. 252 ff., S. 339 ff., S. 456 ff.); Richardsons Auffassung des alcäischen Verses (University of California publications I S. 175 ff.) mochte allerdings dem Verf. noch nicht vorliegen. Aber dergleichen Polemik liegt überhaupt nicht im Plane dieser Stampinischen Metrik, die wohl hauptsächlich als ein Handbuch für Studierende gedacht ist und nach ihrer ganzen Anlage für eine solche Verwendung auch durchaus geeignet erscheint, wenngleich manche Einzelheiten des Inhalts (s. o.) nicht auf jeden überzeugend wirken mögen.

Der Anhang (S. 63 ff.) behandelt in analoger Weise die Metra Catulls.

Halberstadt. H. Röhl.

A. Klotz, Quaestiones Plinianae geographicae. Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie, hrsg. von W. Sieglin. H. XI. Berlin 1908, Weidmann. 227 S. 8. 7 M.

Diese gründlichen und nach guter Methode geführten Untersuchungen beschäftigen sich mit den Büchern III—VI der Naturalis Historia des Plinius. Der Verf. sucht den Quellen des Plinius von zwei Seiten her beizukommen: 1) durch eine literarhistorische Behandlung der von jenem namentlich zitierten Schriftsteller, 2) durch eine sachlich-geographische Erörterung über die in den genannten Büchern beschriebenen Länder. Von den Schriftstellern kommen zunächst die römischen zur Besprechung (S. 4—25). Über mehrere von ihnen gelangt Kl. zu bemerkenswerten Ergebnissen. So glaubt er mit Reitzenstein alles, was dem Varro zuzuweisen ist, auf dessen geographische Bücher der Antiquitates Humanae zurückführen zu müssen. Dem Cornelius Nepos weist er im Gegensatz zu anderen Forschern eine untergeordnete Stellung in der Quellenkritik der Nat. Hist. zu. Unter dem in den Indices II, III, VII, ferner im Texte III 4,132 einfach als T. Livius zitierten Gewährsmann soll nicht der Geschichtschreiber, sondern dessen in den Indices V, VI genannter Filius zu verstehen sein. Statius Sebosus habe über Afrika und Asien geschrieben, ohne daß es möglich sei, den Charakter seiner Schrift näher zu bestimmen. L. Licinius Mucianus wird als Verfasser einer vollständigen Chorographia in Anspruch genommen, die über allerlei selbstgesehene Merkwürdigkeiten berichtet haben soll. Die Abfassung dieser Chorographia setzt Kl. mit Rücksicht auf das wiederholte *Mucianus ter consul* des Plinius nach 73 n. Chr.[1]). Durch Mucianus sollen auch die Zitate aus dem Geschichtswerk des Kaisers Claudius vermittelt sein.

Besonders ausführlich hat Kl. über die Chorographia des Pomponius Mela gehandelt (S. 7f. 48—88). Er wendet sich zunächst gegen meine Ausführungen über die Abfassungszeit dieser Schrift im Philologus XXXIII (1874) S. 741 und gibt mir dadurch Gelegenheit, die notwendig gewordene Retractatio meiner Ansicht vorzunehmen. Ich hatte nämlich a. a. O. darauf hingewiesen, daß Mela (I 25—30) noch nicht die vom Kaiser Claudius im Jahre 42 n. Chr. vorgenommene Einteilung von Mauretanien in Tingitana und Caesariensis kenne, und daraus den Schluß gezogen, daß er vor dieser Neueinrichtung sein Werk verfaßt habe, daß somit auch unter dem III 49 erwähnten Triumph über Britannien nicht der des Claudius vom Jahre 44 verstanden werden könne. Gegen die Stichhaltigkeit dieses Schlusses schien mir nicht zu sprechen, was von einigen Gelehrten[2]) dagegen geltend gemacht worden ist, daß Mela kein eigentlicher Fachgeograph gewesen sei und

[1]) Über Mucianus hat gleichzeitig mit dem Verf. gehandelt Peter, Histor. Rom. reliquiae II (1906) S. CXXXX—CXXXXII (Rel. 101—107). Er bezeichnet das Werk des Mucianus recht passend, wie wir meinen, als *commentarii*, während er hinsichtlich der Abfassungszeit, wenn auch aus anderen Gründen, mit Kl. zusammentrifft.

[2]) Müllenhoff, D. Altertumsk. IV 1 (1898) S. 38; Schanz, Gesch. d. röm. Lit. II 2² (1901) S. 263f.

Digitized by Google

auch sonst vielfach veraltete Angaben bringe. Denn so richtig diese Bemerkung auch an und für sich ist, so handelt es sich hier doch um eine Neuerung im Staatswesen, von der Mela ebensogut Kenntnis haben mußte wie von dem Zuge gegen Britannien und dem bevorstehenden Triumph des Kaisers. Dennoch muß ich zugeben, daß der von mir vertretene Ansatz nicht mehr bedingungslos aufrechterhalten werden kann, da inzwischen Norden, Die antike Kunstprosa I (1898) S. 305, Anm. 1, den Beweis dafür erbracht hat, daß der erwähnte Triumph tatsächlich der des Claudius gewesen sei. Unter diesen Umständen kann m. E. nur durch eine Kombination beider Ansätze geholfen werden, so daß die Abfassungszeit der Chorographia also in die Jahre 41—44 Anf. fallen würde. Dieser Zeitraum dürfte durchaus nicht zu groß bemessen sein, wenn man bedenkt, welche sachlichen (I 1 impeditum opus) und stilistischen Schwierigkeiten (I 1 facundiae minime capax) die Ausarbeitung des an und für sich ja nicht umfangreichen Werkes verzögerten.

Doch wie dem auch sei, so viel wird man jedenfalls mit Bestimmtheit behaupten dürfen, daß die Abfassungszeit der Chorographia nicht später als 44 n. Chr.[3]) angesetzt werden könne. Wenn Kl. daher als Terminus post quem vielmehr das Jahr 46 erweisen möchte, indem er gegen den bisherigen Usus das Auftauchen der von Mela II 111 genannten Insel Thia in dieses Jahr verlegt, so müssen wir unsere Zustimmung versagen, auch nachdem Kl. kürzlich im Hermes XLIII (1908) S. 313 ff. seine Hypothese durch neue Gründe zu stützen unternommen hat. Denn Mela kann doch unmöglich im zweiten Buche ein Ereignis des Jahres 46 berichtet haben, während er im dritten ein Ereignis des Jahres 44 als bevorstehend (triumpho declaraturus) bezeichnet. Im Gegenteil beweist dieser Widerspruch, daß der Ansatz des Jahres 46 für das Auftauchen der Insel Thia unhaltbar sei, und daß man bei dem früheren Ansatz (19 n. Chr.) wird bleiben müssen (vgl. Rabenhorst, Der ältere Plinius als Epitomator des Verrius Flaccus [1907] S. 19, Anm. 1).

Größeren Beifall verdient Kl. durch seine Behandlung des Verhältnisses von Plinius zu Mela. Hier hat er nicht nur die Übereinstimmungen, sondern auch die Abweichungen beider ins Auge gefaßt. Er meint, das Verhältnis so erklären zu können, daß er zwar für beide in letzter Linie einen gemeinsamen Gewährsmann (Varro) statuiert, aber mit der Einschränkung, daß derselbe von Mela nicht direkt, sondern erst durch eine vermittelnde Quelle benutzt worden sei, in der zur Ergänzung des Varro hier und da bereits Sallust herangezogen war (S. 212—217). Wie weit sich dies Ergebnis behaupten wird, muß die Zukunft lehren, jedenfalls wird man die von Rabenhorst a. a. O. S. 30, Anm. 1 in Aussicht gestellten Untersuchungen über denselben Gegenstand zunächst abzuwarten haben.

Hinsichtlich der geographischen Arbeiten des Agrippa und Augustus steht Kl. im wesentlichen auf dem Standpunkt von Cuntz (Agrippa und Augustus, 1890); die Ansicht Detlefsens über die Weltkarte des Agrippa verwirft er. Mit beiden Forschern und mit Oemichen nimmt er an, daß Plinius die Angaben aus der Reichsstatistik des Augustus oft mit Zusätzen aus anderen Quellen untermischt habe, aber über die Art dieser Zusätze weicht er mehrfach von seinen Vorgängern ab. Auch darin unterscheidet er sich von diesen, daß nach seiner Annahme Plinius die Verarbeitung der Statistik mit anderen Quellen zum Teil schon bei seinen Gewährsmännern vorgefunden haben soll.

Die Besprechung der griechischen Quellenschriftsteller des Plinius beginnt Kl. mit dem von Kentenich, Analecta Alexandrina (Diss. Bonn, 1896) nachgewiesenen 'Anonymus περὶ νήσων'. Er möchte aus dieser Quelle noch eine ganze Anzahl μετονομασίαι des 4., 5. und 6. Buches ableiten, die Kentenich mit gutem Bedacht von seiner Sammlung ausgeschlossen hat, weil ihnen sämtlich die charakteristische Schriftstellerzitate fehlen (vgl. Analecta S. 8 f.). Auch in der Angabe der Nat. Hist. IV 70 hat er eben deshalb aus einer Reihe von μετονομασίαι nur die einzigen von Melos herausgehoben. Dies scheint Kl. übersehen zu haben, wenn er S. 28 bemerkt: „Hic cur Meli nomina ad illum libellum referantur, reliquarum insularum aliunde petita esse dicantur, equidem non video".

Daß der Anonymus ein Grieche gewesen sei, hat Oemichen (Plinianische Studien S. 8) durch eine scharfsinnige Beobachtung in bezug auf Nat. Hist. IV 120 festgelegt. Dort sagt nämlich Plinius von Gades in ganz unmöglicher Weise: „nostri Tarteson appellant", was aber sofort eine Erklärung findet, wenn man annimmt, daß Plinius seine griechische Quelle hier einfach übersetzt habe. Kl. macht dagegen geltend, daß 'nostri',

[3]) Im *Index scriptorum* des Thesaurus linguae Latinae (1904) S. 73 steht doch wohl nur versehentlich: „*brevi post 44*" für '*non post 44*'.

Digitized by Google

auf die Griechen bezogen, ein unpassender Gegensatz zu dem vorhergehenden 'Timaeus' sei. Das ist richtig, indessen scheint Plinius seine Quelle ungeschickt exzerpiert zu haben; denn der Gegensatz zu 'nostri' ist tatsächlich nicht 'Timaeus', sondern das folgende 'Poeni'. Damit wird dann auch die Behauptung hinfällig, daß der Anonymus lateinisch, nicht griechisch geschrieben habe. Übrigens scheint es durchaus nicht ausgeschlossen, daß der Anonymus dem Plinius nicht direkt, sondern durch eine lateinische Mittelquelle zugekommen sei.

Eine indirekte Benutzung glaubt Kl. auch bei allen anderen griechischen Schriftstellern voraussetzen zu müssen, welche Plinius teils in den Indices, teils in dem Texte seiner geographischen Bücher zitiert. Nur Isidorus von Charax und Juba sollen von Plinius selbst eingesehen sein.

In dem zweiten Hauptteile der Quaestiones (S. 102—207) werden den einzelnen Gewährsmännern die von ihnen herrührenden Stücke der Plinianischen Länderbeschreibung zugewiesen. Zunächst wird Europa, dann Afrika und Asien durchgenommen. Den Löwenanteil erhält Varro, daneben kommen die übrigen direkt benutzten Autoren mit größeren oder geringeren Anteilen zur Geltung. Kl. schließt (S. 207) seine Untersuchungen mit folgender Selbstkritik: „Iam quoniam ad finem propositum duximus, ea quae in dissertatione disputavimus, non omnia aeque certa aut aeque verisimilia esse ipsi libenter concedimus. tamen hoc non in quaestionis ratione, sed in ipso quaestionis genere positum esse nemo ibit infitias".

Höxter. C. Frick.

Otto Gilbert, Die meteorologischen Theorien des griechischen Altertums. Mit 13 Figuren im Text. Leipzig 1907, Teubner. 746 S. gr. 8. 20 M.

Veranlaßt ist die Arbeit durch eine Preisaufgabe der Bayerischen Akademie der Wissenschaften vom Jahre 1904. Sie geht von der richtigen Überzeugung aus, daß auf der Unterscheidung der Grundstoffe und ihrer Grundqualitäten alle Vorstellungen von den meteorologischen Vorgängen beruhen. Nach einer kurzen und klaren Erklärung des Wortes μετέωρον und seiner Ableitungen und Bedeutungen behandelt darum der Verf. I) die Elementenlehre, II) die Meteorologie. Eine große Menge von Anmerkungen bespricht sorgfältig die betreffenden Textworte der griechischen Literatur und zitiert eine Fülle gelehrter Untersuchungen über die einschlagenden Fragen. Moderne meteorologische Arbeiten und Ansichten werden mit den antiken Schriften und Meinungen verglichen, um Wert und Rang des griechischen Wissens festzustellen. Jeder Teil zerfällt in eine Anzahl von Kapiteln, die im I. Teile in chronologischer Folge die einzelnen Philosophen und Systeme, im II. dagegen die einzelnen Elemente und ihre meteorologischen Erscheinungen nennen und behandeln. So lautet z. B. eine Überschrift des I. Teiles 'Die Eleaten' oder 'Plato', eine solche des II. Teiles 'Das Wasser' oder 'Windsysteme'. Aber auch im II. Teile ist in jedem Kapitel die chronologische Folge festgehalten. So bietet das Buch nicht bloß die Systeme, sondern auch die Geschichte der antiken Meteorologie. Den Titel noch überbietend hat der Verf. auch die Römer herangezogen, da z. B. eine Darstellung der Epikureischen Lehre nicht ohne Benutzung des Lucrez, eine solche der Stoiker nicht ohne die des Seneca möglich oder vollständig wäre. Ein sorgfältiges Register schließt den umfangreichen Band. — Bei dem Reichtum des Gebotenen ist eine genaue Inhaltsangabe nicht möglich. Wir können nur zweierlei bieten: A) eine kurze Charakteristik des Ganzen; B) eine kleine Anzahl von Ergänzungen, Verbesserungen oder Fragen.

A. Fleiß und Wissen des Verf. ist bedeutend. Es entgeht seinem umsichtigen Blick keine wichtige Erscheinung. Selbst die vortreffliche Sammlung der Dielsschen Vorsokratiker glaubt er gelegentlich (301) ergänzen zu müssen. Selbst entlegenere Stoffe zieht er heran, z. B. die Grundsätze der Mediziner oder die Entwickelung der Windrose. Auch die Dichter, vor allem Homer und Hesiod, sind ihm natürlich Quellen der Erkenntnis und werden eingehend durchgesucht. Man freut sich der Fülle und der Vollständigkeit. — Auch der Scharfsinn und das Urteil des Verf. sind überzeugend. Man muß ihm in allem Wichtigen zustimmen, mag er den vier Elementen bei den Alten nachspüren, mag er die meteorologischen Ansichten aus oft dürftigen Notizen erschließen. Was er z. B. über die regelmäßigen Körper bei Plato und sein Verhältnis zur Stereometrie sagt, halten wir für ganz vortrefflich. Dabei ist der Ton seiner Kritik ruhig und stets objektiv, der Gang seiner Schlüsse folgerecht und zwingend, der Aufbau der rekonstruierten Entwickelung klar und übersichtlich. Man freut sich der Schärfe und der Deutlichkeit. — Beeinträchtigt aber wird der günstige Eindruck durch eine große Breite und Weitschweifigkeit sowohl des Gedankenganges wie auch der Ausdrucksweise. Der Zusammenhang

Digitized by Google

mancher lang ausgesponnener Betrachtungen, z. B. gerade über Mediziner und Windrosen, selbst über alle möglichen Erdbebentheorien, mit der Meteorologie ist doch ein zu loser, um so viele Seiten beanspruchen zu dürfen. Dem Hippokrates sind allein 10 Seiten gewidmet, dem Diokles 4. Auch Platos Meinungen über Verdauung und Atmung gehören wenig in diesen Zusammenhang hinein. Der Stil, der oft die plaudernde Behaglichkeit mündlicher Diskussionen annimmt, ermüdet leicht den Leser. „Wenn nun schon“ oder „Wenn wir so“ oder „Wenn in den letztgenannten Schriften“ (4 f.) und ähnliche Wendungen bringen die Gedanken zu langsam von der Stelle. Verbindungen wie „Werfen wir nun noch einen Blick auf“ (484) oder „Wenden wir uns jetzt zu Aristoteles, so ist seine“ (490) sind überflüssige Flickphrasen und äußerliche Übergänge. Sätze wie „Diese Feuerregion wird uns in ihren Wirkungen und Einzelerscheinungen später beschäftigen; es erscheint aber angezeigt, schon hier im Zusammenhange mit der Atmosphäre über ihre Natur im allgemeinen uns klar zu werden“ (481) machen den Eindruck, als habe der Architekt an einzelnen Teilen des fertigen Baus das Gerüst vergessen fortzunehmen. Häufungen von Präpositionen, wie ein doppeltes ‘auf’ (214), Übertreibungen in der substantivischen Gestaltung des Ausdrucks, wie sie der Kurialstil liebt (121), Herabdrückung von Adjektiven zu Adverbien oder zu Demonstrativen, wie „vorstehend“ für ‘hier’ oder ‘eben’ (205), das alles erinnert an den weitläufigen Stil eines Polybios, der über seinem lieben προειρημένος das alte gute οὗτος fast verlernt. Bedauerlich ist auch, daß die feine Unterscheidung von ‘scheinbar’ und ‘anscheinend’ sich verwischt (126). Unter ‘Feuernatur’ versteht man wohl etwas anderes, z. B. Feuergeist, als die ‘Natur des Feuers’ (202). Lesbarer und fesselnder wäre das Buch ohne solche Mängel sicherlich geworden, zumal es durch diese Verkürzungen und Vertiefungen des Gedankengangs wie der Ausdrucksweise ganz erheblich zusammengeschrumpft wäre. Kürze kann zur Manier werden und kokett wirken; aber gepaart mit Klarheit ist sie der Wissenschaft echtester Herzenston.

B. Daß die folgenden Einzelheiten das Werk nicht herabsetzen sollen, ist bei dem Umfang und Reichtum dieser Arbeit selbstverständlich. Es ist leicht, zu einem so dicken Buch allerlei Zusätze zu machen. Es ist aber Pflicht, wenn man schon einmal berichtet, nicht zu verhehlen, was einem etwa zur Sache Gehöriges eingefallen oder aufgefallen ist. Wir zitieren wie bisher nach des Verf. Seitenzahlen. — 1) S. 1: Läßt sich wirklich aus Wendungen wie ταῦς μετεώρους oder ὁλκὰς μετέωρος darauf schließen, Thukydides habe damit „unbewußt die Kugelgestalt der Erde anerkannt“? Hat das auch Homer mit seinem ἀνάγεσθαι? Diese Ausdrücke sind unmittelbare Wiedergabe des perspektivischen Sehens. — 2) S. 8: Gut ist die Darlegung des Gebrauchs von μετέωρος. Das Wort macht eine wachsende Spezialisierung durch und verengert fort und fort seinen Begriff. Von dem allgemeinen Begriff ‘hoch’ ausgehend, entwickelt es folgende Bedeutungen: a) in μετέωρα, μετεωρολογία, μετεωρολογικά umfaßt es alle überirdischen Erscheinungen, die atmosphärischen wie die astronomischen; b) in unserem Fremdwort ‘Meteorologie’ bezeichnet es nur die Vorgänge der Atmosphäre; c) in dem Wort ‘Meteor’ heißt es ‘Sternschnuppe’. — 3) S. 9: Über Poseidonios’ Meteorologie sind noch zu vergleichen: a) H. Brandes in 3 Schriften über Geminos und Endoxos (Jahrb. f. Phil. und Pädag. 1847, S. 199. 1852, S. 259. Vierter Jahresber. des Vereins von Freunden der Erdkunde in Leipzig 1865, S. 23); b) Max C. P. Schmidt, Philol. Beitr. zu griech. Math. (Philologus XLII 82. XLV 63. 278). Nicht alles, was hier steht, scheint uns veraltet. — 4) S. 48: Die Ausdrücke ‘Pantheismus’ und ‘Hylozoismus’ für Thales’ Ansichten sollten endlich verschwinden. Der erste Weise Griechenlands hat wohl so tief noch gar nicht geschaut, wie diese Begriffe vermuten lassen; sie schreiben ihm Fragen zu, die er noch gar nicht aufgeworfen hat. Begriffe wie ‘δύναμις’ κινηματική und ὕλη sind jünger. Wendet doch z. B. Anaxagoras noch nicht den Begriff σῶμα auf die Luft an (M. Schmidt, Real. Chrest. III § 96). Ausdrücke wie κάντα πλήρη θεῶν oder τὸ πᾶν ἔμψυχον sind, wenn sie von Thales stammen, in die Bildersprache der epischen Poesie gekleidet und stellen unklare und verschwimmende Vorstellungen von kosmologischen Grundbegriffen dar. — 5) S. 48: Hat Thales sicher „nichts schriftlich hinterlassen“? Das wird doch zweifelhaft, wenn ihm Proklos (ad Eucl. p. 250) einmal einen altertümlicheren Ausdruck (ἀρχαιότερον) zuweist (Max Schmidt, Kulturhistor. Beitr. I § 37. 111). — 6) S. 62: In Ephesos wirkten besonders persische, in Milet mesopotamische Einflüsse. Die Parsen beteten das ‘Feuer’ an, bei den Chaldäern schwebte der Geist Gottes über den Wassern. So mögen Heraklit und Thales auf ihre Urstoffe gekommen sein (Max Schmidt, Kulturhist. Beitr. I § 47. 49). — 7) S. 63 und 399: Bei dem Glaubenssatz antiker Philosophie ‘Im Meerschlamm geht das Wasser in Erde

Digitized by Google

über' wie bei dem 'schwindelnden' (κεπλευκὼς τὴν ἔξω θάλασσαν) Euthymenes von Massilia konnte wohl Pytheas von Massilia genannt werden, der zuerst die Gezeiten (307) mit dem Monde in Beziehung setzte und im Eismeer οὔτε γῆν καθ' αὑτὴν οὔτε θάλασσαν οὔτε ἀέρα, ἀλλὰ σύγκριμά τι ἐκ τούτων (Strab. 104) zu sehen meinte und wahrscheinlich schwimmende Eisberge (πεπηγυίαν θάλασσαν Strab. 63; *mare concretum* Plin. IV 104. XXXVII 35) gesehen hat (Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde I 364. 410. 419). — 8) S. 140: Über der Aristotelesstelle, die von Form, Ordnung und Lage der Atome handelt, waltet ein Unglücksstern. Die Handschriften bieten als Beispiel für die verschiedene Lage die Buchstaben Z und N. Aus Z wurde I umgeformt. Darauf korrigierte v. Wilamowitz folgerecht das N in H. Jetzt druckt Gilbert versehentlich wieder I statt I. — 9) S. 151 u. 281: Der wichtige Begriff des Experiments bedarf einer Klärung. Es gibt zwei Arten von Experimenten, die man unwillkürliche und willkürliche nennen kann. Bei jenen wird an Vorgängen beobachtet, die um anderer Zwecke willen in Szene gesetzt sind. Bei diesen wird der Vorgang um des Experiments als des Selbstzwecks willen herbeigeführt. Jenes geschieht z. B., wenn ich beobachte, wie ein Eimer voll Wasser hinterwärts überfließt, falls ich ihn schnell forttrage. Dieses geschieht, wenn ich eine Fallmaschine konstruiere und die Fallgeschwindigkeiten messe und vergleiche. Jenes sind Beobachtungs-, dieses Apparat-Experimente. Die Mehrzahl der antiken Experimente gehört zu jener Art. Das älteste Experimentier-Instrument der Alten ist die κλεψύδρα. Aber auch sie diente ursprünglich anderen als physikalischen Zwecken. — 10) S. 275: Ist dem Krates von Mallos wirklich zuzutrauen, daß er einen Homervers eingeschmuggelt hat? — 11) S. 285: Zu vergleichen sind noch: a) H. W. Schaefer, Die astronomische Geographie der Griechen bis auf Eratosthenes. Progr. Flensburg 1873. b) L. Oettinger, Die Vorstellungen der alten Griechen und Römer über die Erde als Himmelskörper. Freiburg 1850. — 12) S. 292: Es scheint, als spuke der stoische 'Lebenshauch', *qui inest etiam in saxis mortuisque corporibus*, noch als Druck oder Trieb in den Maschinen, die Vitruv beschreibt, z. B. in der *Ctesibica machina* (X 7). — 13) S. 294 und 295: Die Behauptung, daß einerseits erst „die Bekanntschaft mit Sizilien" den vulkanischen Erscheinungen Wichtigkeit gegeben und noch Thukydides nur Problematisches behaupte, anderseits die „Ionier sich schon früh" mit Erdbeben beschäftigten, da gerade ihre Heimat Erdbebenkatastrophen besonders ausgesetzt war, widerspricht sich in dieser Form. — 14) S. 322: Irren wir nicht, so übersieht der Verf. 2 Arbeiten, von denen die eine die neptunischen, die andere die vulkanischen Erscheinungen bei Strabo behandelt: a) H. Fischer, Über einige Gegenstände d. phys. Geographie bei Strabo. Wernigerode 1879. b) A. Serbin, Bemerkungen Strabos über Vulkanismus. Dissertation. Berlin 1893. — 15) S. 342: Welche Rolle 'das warme Blut' bei den Griechen spielt, lehren auch die Opfer. Man opfert nur Tiere mit warmem Blut, nicht Fische und niedere Tiere, auch nicht Jagdtiere, die bereits in Wald oder Feld ihr Blut verloren. Im warmen Blut steckt das Leben, das Beste, das man den Göttern opfern konnte. Warmes Blut gibt Sprache und Erinnerung. Damit belebt Odysseus die Schatten der Unterwelt. Bekannt hierüber sind die Untersuchungen von P. Stengel. — 16) S. 419: Über die Strömung im Bosporos wie über den Pontos und die Μαιῶτις ist zu vergleichen Polyb. IV 38 ff., der teils aus eigenen Beobachtungen, teils aus Eratosthenes schöpfte. Über ihn vgl. M. Schmidt, De Polybii geographia. Berliner Dissertation 1875. — 17) S. 492: Woher stammt der Ausdruck 'Schmarotzerwolken'? Wir fanden ihn bei Buchholz, Homerische Realien (1871) Bd. I 9. — 18) S. 495 und 553: Über Geminos und Poseidonios handeln: a) G. Brandes in den oben zitierten Schriften; b) M. Schmidt im Philologus. Vgl. No. 3. Daß aus der Isagoge des Geminos die 'Sphaera' des Pseudo-Proklos ein mechanischer Auszug ist, konnte wenigstens erwähnt werden. — 19) S. 539: Die überaus sorgfältige Behandlung der 'Windsysteme' ist für eine Meteorologie vielleicht zu umfangreich. Wenn sie aber schon geboten werden soll, läßt sie sich vielleicht noch durch ein paar Notizen bereichern. Wir ordnen die Winde meist im Sinne der Bewegung eines Uhrzeigers. a) Windrose des Herodot (543): βορέης, ἀπηλιώτης und εὖρος, νότος, ζέφυρος und λίψ. Dazu kommt als lokale Bezeichnung der ἑλλησποντίας (VII 188). Der Ausdruck der Gilbertschen Anmerkung (543), daß „schon diese Liste" den Namen ἀπηλιώτης nennt, ist danach unhaltbar: schon vor Pseudo-Hippokrates gebraucht ihn Herodot. b) Windrose des Pseudo-Aristoteles (ed. Ac. Berol. p. 973): βορρᾶς, καικίας, ἀπηλιώτης, εὖρος, ὀρθόνοτος, νότος, λευκόνοτος, λίψ, ζέφυρος, ἰάπυξ, θρᾳσκίας. Auch die Schrift περὶ κόσμου (550) gilt nicht für Aristotelisch. Ihre Windrose aber stimmt mit der des Aristoteles fast ganz überein. Sie scheidet die εὖροι (καικίας, ἀπηλιώτης, εὖρος), die νότοι (εὐρόνοτος, νότος, λιβόνοτος

Digitized by Google

= λιβοφοίνιξ), die ζέφυροι (λίψ, ζέφυρος, ἀργέστης = ὀλυμπίας), die βορέαι (θρᾳσκίας, βορέας, ἀπαρκτίας). c) Die 'Wiener' Windrose. So nennen wir ein anonymes Kapitelchen über die Winde, das in Wien erhalten ist (Nessel, Catal. cod. Vindob. P. V. p. 172) und 12 Windnamen nennt. d) Die 'Oxforder' Windrose. Der Ref. nennt so die Windtafel eines Oxforder Manuskripts 'Über die Winde und die übrigen Luftströmungen' (Coxe, Catal. cod. Bodl. III 80) mit 12 Windnamen: ἀπαρκτίας, βορέας = μέσης, καικίας, ἀπηλιώτης, εὖρος, εὐρόνοτος = φοινίξ, νότος, λιβόνοτος, λίψ, ζέφυρος, ἀργέστης = ὀλυμπίας = ἰάπυξ, θρᾳσκίας. Zu merken ist, daß mit dieser Windrose die des Ioannes von Damaskus aus dem 8. Jahrh. stimmt (de orth. fid. II 26). Derselbe Traktat soll in Florenz existieren (Bandini, Cat. cod. gr. Laur. II 67). e) Windrose eines Anonymus (Müller, Geogr. Gr. min. II 503) mit fast denselben 12 Windnamen: ἀπαρκτίας, βορέας, καικίας, ἀπηλιώτης, εὖρος, εὐρόνοτος, νότος, λιβόνοτος, λίψ, ζέφυρος, ἰάπυξ = ἀργέστης, θρᾳσκίας = μέσης. f) Die Windrosen des Ampelius und des Isidorus von Sevilla stimmen im ganzen mit der des Vegetius überein: *eurus, apeliotes, volturnus*; *sephyrus, corus, favonius*; *aquilo, boreas, aparctias*; *notus, libs* = *africus, auster*; Sondernamen: *iapyx, leuconotus, circius*. Isidorus schrieb den Sueton aus (de nat. rer. 36 f.; ed. Becker p. XVIII ff.). Dessen Windtafel aber brachte ein Anonymus der lateinischen Anthologie in Verse, deren Handschrift in Brüssel liegt und den Namen der 'Brüsseler' Windrose rechtfertigt (Rheinisches Museum 1842. I 130 ff.). Diese Brüsseler Windrose also geht auf Sueton zurück und liegt bei Ampelius, Isidorus, Vegetius vor uns. g) Auch die 'Ovetensische' Windrose, so zu benennen nach dem Manuskript von Oviedo, das in 27 Hexametern eine Windtafel enthält (Authol. lat., ed. A. Riese, No. 484), geht auf Sueton zurück. So bildet sich allmählich eine feste Nomenklatur heraus. h) Einhards Windrose Karls des Großen: *Subsolanus, Eurus, Euroauster, Auster, Austroafricus, Africus, Zephyrus, Chorus, Circius, Septentrio, Aquilo, Vulturnus*. Man vergleiche schließlich die italienischen und spanischen Namen der Windrosen: Ital. *sussolano (subsolano), apeliota (apeliote), euro, austro (austrino, ostro), noto, affrico (affricino), libo (libeccio), favonio, zefiro (zefiro), coro (cauro), argeste, aquilone (borea), vulturno (cècia)*; Span. *subsolano (solano, solanazo), apeliotes, vulturno, euro, austro, noto, libonoto (libiconoto, libicoafrico), africo (abrego), favonio, zefiro, coro (cauro), tracias, septentrion, aquilon, boreas, cecias*. — 20) S. 585 ff.: Irrt Ref. nicht, so bleibt unerwähnt das Programm von E. Wilde, Über die Optik der Griechen. Berlin 1832. Wilde ist unter den Neueren der erste, der eingehend den Mythus widerlegt, Archimedes habe mit Brennspiegeln von der Höhe der syrakusischen Mauer herab die Schiffe der Römer angezündet. — Ein Mangel antiker Beobachtungen ist es, daß der Begriff der Ausstrahlung keine Rolle spielt, die z. B. das Flußwasser neben einer Brücke schneller gefrieren läßt als unter ihr. Ein Vorzug ist es, daß die Griechen den Einfluß der Mondwechsels auf die Witterung nicht behauptet haben, den z. B. Kant in einer längeren Abhandlung bekämpfen mußte. Hat der Verf. diese beiden Dinge vergessen? Oder hat der Ref. sie übersehen?

Wir scheiden von dem reichhaltigen Buche mit dem Dank für mannigfaltige Belehrung und Anregung.

Berlin. Max C. P. Schmidt.

A. Grenier, Habitations gauloises et villas latines dans la cité des Médiomatrices. Bibliothèque de l'École des hautes études Fasc. CLVII. Paris 1906, Champion. 199 S. gr. 8.

Das Buch enthält zwei Hauptteile. Im ersten behandelt der Verf. die gerade im Medomatrikerland in großer Anzahl erhaltenen Spuren der vorrömisch-gallischen Wohnungen und kommt dabei zu denselben Ergebnissen wie die gleichzeitig mit ihm arbeitenden einheimischen Gelehrten Colbus, Wichmann und Welter. Über das ganze Land zerstreut finden sich die sog. Mardellen, 10—40 m im Durchmesser haltende, meist über 2 m tiefe, zum Teil mit Wasser gefüllte trichterförmige Gruben, die in größeren oder kleineren Gruppen sich meist in den Wäldern in der Nähe von fließendem Wasser erhalten haben. Sie mußten sich die merkwürdigsten Erklärungen gefallen lassen; aber es ist jetzt durch sorgsame Grabungen erwiesen worden, daß sie die Überbleibsel von halb unterirdischen Wohnungen sind, deren Oberbau aus Blockwerk oder Reisig mit Fachwerk hergestellt war (Lothr. Jahrb. 1903 S. 218 ff.). Eine solche Hütte findet sich auch auf einem Bildwerk der Göttin Nantosvelta dargestellt (a. a. O. 1895 S. 155). Ein anderer Typus, der auf demselben Stein wiederkehrt und sich in zahlreichen primitiven Grabsteinen des Metzer Museums aus den Vogesen findet, der einer rechteckigen Hütte mit steilem Dach und engem Eingang auf der einen Schmalseite, ist bisher durch Ausgrabungen in Lothringen noch nicht festgestellt worden.

Von allgemeinerem Interesse ist der zweite

Digitized by Google

Teil, der sich mit den Formen der römischen Siedelung befaßt. Eine zusammenhängende Darstellung des römischen Wohnhauses in der Provinz ist noch nicht versucht worden, wohl aus dem Grund, weil noch keine genügenden Vorarbeiten aus den einzelnen Reichsteilen vorliegen; an Einzelmaterial, das freilich in vielen Zeitschriften zerstreut ist und namentlich im letzten Jahr beträchtliche Vermehrung erfahren hat, fehlt es durchaus nicht. Um so dankbarer muß man dem Verf. sein, daß er dem Mangel für ein eng umschriebenes Gebiet abgeholfen hat, und zwar, wie gleich hervorgehoben sei, in sehr tüchtigen Ausführungen, in denen die französische wie die deutsche Literatur sorgfältig zu Rate gezogen worden ist. Vor allem wird mit vollem Recht darauf hingewiesen, daß die römische Besiedelung in ihren verschiedenen Formen durchaus italisches Gut ist und in keiner Beziehung etwas mit der primitiven Wohnweise der Kelten zu tun hat. In Einzelsiedlungen über das ganze Gebiet hin erhoben sich die Gutshöfe, ganz so, wie es jetzt auch für das rechtsrheinische Gebiet nachgewiesen ist. Sehr lehrreich ist die Karte auf S. 93, die zeigt, wie sehr die Niederlassungen von den großen Straßenzügen abhängig waren. Natürlich ist der Typus des italischen Hauses nirgends sklavisch nachgeahmt, und es finden sich die größten Verschiedenheiten im einzelnen; schon das Klima machte Veränderungen nötig, und das hätte der Verf. etwas mehr in den Vordergrund stellen dürfen. Fensterglas und Heizung von Wohnräumen durch Hypokausten sind nordische Eigentümlichkeiten, die sich im italischen Mutterland nicht finden. Ein weiterer Punkt ist das Atrium, wovon nachher.

Grenier teilt die sämtlichen Bauten in zwei Gruppen ein, indem er das eigentliche Bauernhaus von der Luxusvilla unterscheidet. Unter Zuhilfenahme des Vergleichsmaterials aus dem Dekumatenland läßt sich eine weitere Gruppe feststellen, oder wenigstens eine Vorstufe zu des Verf. erster Abteilung. Die Verhältnisse liegen rechts des Rheins einfacher als in Gallien; denn dort hat die Römerherrschaft 100 Jahre später eingesetzt und 100 Jahre früher aufgehört als hier. So treffen wir den ganz ursprünglichen Haustypus am reinsten im Limesgebiet, während es sich in Lothringen herausgestellt hat (Lothr. Jahrb. 1906), daß er zwar hier auch vorhanden war, daß aber die hierhergehörigen Häuser in späterer Zeit vielfach überbaut wurden. Dieses älteste Bauernhaus der Provinz zeigt einen länglich-rechteckigen Grundriß mit an beiden Seiten risalitartig vorspringenden Bauteilen, unter deren einem in der Regel ein Keller lag. Hinter dem Haus findet sich der offene, von einfachen Mauern abgeschlossene Hof, der im Verlauf der Entwickelung beträchtlich umgestaltet wurde: zuerst erhielt er an den Seiten und an der Rückwand offene Hallen, die dann gelegentlich zum Teil oder ganz (wie z. B. in Frankfurt und Schleidweiler) mitsamt dem offenen Mittelteil in den Bereich der Wohnung gezogen, in Gemächer eingeteilt und überdacht wurden. Dieser Verlauf ist für unser Klima der normale; Grenier freilich nimmt an, daß aus dem Süden auch die Einrichtung des offenen Atriums in die nordischen Provinzen verpflanzt worden sei. Doch ist dies unwahrscheinlich; denn es paßt nicht für unseren Himmel, und was so aussieht, ist in Wirklichkeit eben nur ein Hof. — Zur Beurteilung des italischen Einflusses zieht der Verf. scharfsinnig die alten Autoren herbei und gibt auch einen Plan nach Vitruv. Bis vor kurzem lagen die Verhältnisse so, daß man in Italien zwar zahlreiche Stadthäuser, aber keine ländlichen Bauten kannte, während es in Deutschland gerade umgekehrt war. Nun hat sich die Sache durch die Ausgrabung und Veröffentlichung der Villa von Bosco Reale verschoben; dies ist dem Verf. leider entgangen, und man vermißt nur ungern diesen Grundriß. Freilich scheint es, als ob unsere Höfe selbst in der geschilderten einfachsten Form sich an einen anderen Typus italischer Bauten anlehnten, der bereits zur vollkommenen Ausbildung gelangt war, als die Provinz besiedelt wurde, an den Typus des reicheren Landhauses, wie ihn z. B. die von Rostowzew (Arch. Jahrb. XIX, 103 ff.) veröffentlichten pompeianischen Bilder darstellen. Daß bei der Übertragung in die Provinz nur die Haupteigentümlichkeiten festgehalten, das übrige dagegen wesentlich vereinfacht wurde, versteht sich von selbst. Beiden Gruppen gemeinsam ist die Ausdehnung in die Breite und das Vorspringen der Eckteile; im einzelnen finden sich die größten Verschiedenheiten, da ja überall nicht nach einem strengen Schema, wie etwa bei den Kastellen, sondern nach den jeweiligen Erfordernissen gebaut wurde. So können wir auf deutschem Boden in dieser Entwickelung eine fortlaufende Reihe vom Einfacheren zum Reicheren verfolgen, was auszuführen hier nicht angeht (vgl. meine Zusammenstellung 'Denkmalpflege' Nov. 1906). Diese umgestalteten und reicher gewordenen Bauten hätten also die zweite Gruppe zu bilden. Der einfache Typus des römischen Bauern-

Digitized by Google

hauses hat aber bis auf den heutigen Tag auf ehemals gallischem Boden fortgelebt, nicht nur in Lothringen, wo die Form des alten Herrenhauses mit den beiden risalitartig vorspringenden Ecktürmchen an die Fassade jener Landhäuser erinnert; auch zwischen Salò und Brescia sowie südlich von Ravenna habe ich dieselben Formen wiedergefunden: rechts und links vorspringende etwas überhöhte Risalite, dazwischen der Mittelbau mit einer offenen Halle im Oberstock; durch die Mitte geht die Einfahrt in den Hof. Auch in den vielfach vorhandenen hölzernen Galerien der Provinzialhäuser möchte ich nicht wie Grenier eine Anlehnung an germanische Bauweise, sondern viel eher eine Herübernahme der Galerien des italischen Landhauses erblicken.

Ohne Gegenstück auf rechtsrheinischem Gebiet aber sind die großen Luxusvillen (die zweite Hauptgruppe), wie sie in Gallien vorkommen und wie sie der Verf. an den Beispielen aus Lothringen beschreibt*). Wie überall ist auch hier alles erreichbare Material an Grundrissen mitgeteilt. Sofort erinnern wir uns beim Anblick dieser weiträumigen Luxusbauten an die erwähnten pompeianischen Bilder, und wir bekommen eine hohe Vorstellung von der Kultur der Jahre von 275—350 n. Chr., in die nach Grenier diese großartigen, im Inneren aufs reichste ausgeschmückten Bauten zumeist fallen. Freilich ist auf diesem Gebiet noch viel zu tun; sorgfältig ausgegraben und richtig veröffentlicht ist bisher allein die große Villa von St. Ulrich, die offenbar in ihrer letzten Gestalt das Ergebnis einer Reihe von Umbauten ist. Über der einem anderen Typus angehörigen gleich wichtigen Villa von Tettingen hat bisher ein besonderer Unstern gewaltet, und die Veröffentlichung der anderen aus früherer Zeit ist nicht allzu genau. Immerhin zeigen auch diese Beispiele, daß das Land nicht nur von Bauern besiedelt war, sondern daß hier auch reiche Leute einen großen Teil des Jahres auf dem Lande zubrachten, umgeben von allem Luxus ihrer Zeit. Daß aber in jenen oben geschilderten Häusern entweder der eigentliche Bauer oder der Verwalter wohnte, das geht daraus hervor, daß neben mehreren dieser Prachtvillen sich jene Häuser mit dem einfachen Grundriß gefunden haben; sie dürfen deshalb als die richtigen Bauernhäuser angesprochen werden.

Es sei hervorgehoben, daß der Verf. auch auf alle Einzelheiten eingeht, wie sie sein Thema in so reicher Menge bietet; überall geschieht es mit besonnener nüchterner Kritik. Und wenn auch jetzt schon durch die Ausgrabungen Welters z. B. (Lothr. Jahrb. 1906, S. 192) eine neue Farbe in das Bild getragen worden ist, so stehe ich doch nicht an, das Buch Greniers als eine sehr erfreuliche Leistung zu bezeichnen, der recht viele gleich sorgsame Nachfolger zu wünschen sind. Je eher sie erscheinen, desto schneller wird man daran gehen können, das ganze so wichtige Kapitel für alle Provinzen im Zusammenhang zu behandeln.

Darmstadt. E. Anthes.

*) Ein vereinzeltes Beispiel bringt jetzt Gößler, Rottweil.

Karl Brugmann und **August Leskien**, Zur Kritik der künstlichen Weltsprachen. Straßburg 1907, Trübner. 38 S. 8. 80 Pf.

Die Tatsache, daß beharrlich etwas gesucht wird, beweist nicht, daß es gefunden oder gar erfunden werden müsse. Ob heute noch einige hartnäckige Sucher hinter dem Stein der Weisen her sind, mag zweifelhaft sein. Aber es gab und gibt andere nette Dinge, deren man, mit oder ohne Wünschelrute, habhaft werden möchte. Dazu gehört die sogenannte Weltsprache. Bequem wäre es ja freilich, wenn wir unsere notwendigen Nachrichten, sinnigen Gedanken und sympathischen Gefühle so unmittelbar von Herz zu Herzen gehend einander mitteilen könnten. Die zahlreichen Versuche, eine solche allgemeine Sprache zu erfinden, können sich bekanntlich in gewissem Sinne auf den großen Leibniz berufen. Aber er wollte (statt der indirekten Wortschrift) eine direkte Gedankenschrift erfinden, die also den Umweg durch die Sprache vermieden hätte. Diese Schrift sollte die Gedanken selbst bezeichnen, eine Weltschrift oder Pasigraphie sein. Niemand braucht sich zu schämen, daß er das nicht kann, was Leibniz nicht konnte, der nach dem Ausdruck Friedrichs des Großen für sich allein eine Akademie vorstellt. Statt dessen hat man denn wirkliche Weltsprachen mit Lexikon und Grammatik ersonnen. Bisher müssen sich ihre Erfinder freilich wohl damit trösten, daß auch ihrem Ideal das Jahrhundert noch nicht recht reif ist, daß sie Bürger der Jahrhunderte sind, die noch kommen werden.

Sollen wir mit ihnen hoffnungsvoll in die mystische Ferne blicken, mit einem nassen Auge für Volapük, einem heiteren für Esperanto? Denn das hoffnungsvolle Wort der Weltsprache heißt im Augenblick nicht mehr Volapük, sondern Espe-

Digitized by Google

ranto. Der Warschauer Arzt Dr. Zamenhof hat's erdacht, und angeblich scharen sich schon 2—3 Millionen von Anhängern um diese Fahne. Auch diese rüstigen Reformierer haben es an sich, die Erfolge ihrer Reform durch eine höchst angenehme Vergrößerungsbrille zu sehen.

Wollen wir uns die Sache ansehen, die nicht nur den Bedürfnissen des täglichen Lebens und dem Handel, sondern auch den geheiligten Mitteilungen der Wissenschaft dienen soll, so können wir uns dabei der ausgezeichneten Führung der beiden bekannten und hervorragenden Leipziger Sprachforscher bedienen, die auf Veranlassung der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften in der kleinen sehr hübschen Schrift ihr Gutachten abgegeben haben.

Fragen wir zunächst, wie sich die Bedürfnisse der größeren Masse der Benutzer zur Reform verhalten, so wäre dem mündlichen Gebrauch des Esperanto die Tatsache hinderlich, daß vom Erfinder nicht genügend festgestellt und berücksichtigt worden ist, welche Laute und Lautverbindungen mindestens den Europäern die bequemsten und geläufigsten sind. Wir Deutsche werden z. B. mit dem Klang *Dech* beschenkt, die Franzosen mit Diphthongen; die Engländer sollen K vor N am Anfang von Wörtern mitsprechen. Die Vorschrift, immer auf der vorletzten Silbe zu betonen, verstieße nicht nur gegen viele bisherigen Gewohnheiten, sondern müßte auch im mündlichen Gebrauch zur Verdumpfung und Abschwächung bedeutsamer Endsilben führen. Die natürlichen Sprachen ändern sich aber bekanntlich auch fortwährend in sich und durch Berührung mit fremden. Käme das Esperanto mit jetzt gebrauchten Volkssprachen zusammen, sollte es dann, nach der menschlichen Natur, wohl eine Ausnahme machen? Sollte es so rein bleiben, wie es aus der Hand seines Schöpfers hervorging? Wäre nicht analog zu fürchten, daß es ebenso in sich selbst Um- und Neubildungen erlebt? Und welcher hochdonnernde Wächter sollte über die Unveränderlichkeit und Reinheit wachen?

Wäre das Esperanto schon für viele volkstümlichen Ausdrücke des gewöhnlichen Lebens nicht brauchbar, da sie sich nicht übersetzen lassen, ohne Sinn und Farbe zu ändern, so wäre es erst recht für andere Gebiete unzulänglich. Theodor Waitz schrieb einmal: Was aus einer Sprache in die andere wirklich übertragen werden kann, beschränkt sich fast ganz auf Begriffe und Gedanken, die bis zu wissenschaftlicher Präzision durchgearbeitet sind, auf mathematisches, naturwissenschaftliches Raisonnement und auf Untersuchungen von annähernd gleicher Anschaulichkeit der Begriffe und Strenge der Schlüsse. Alles übrige bleibt namentlich in dem Maße unübertragbar, in welchem es das Gemütsleben der fremden Nation berührt oder mit ihm verwachsen ist. Hauptsächlich gilt dies von ihrer ganzen religiösen und künstlerischen und größtenteils von ihrer sittlichen Bildung . . . . Somit bliebe nur übrig, das Esperanto schriftlich für kleine Gebiete, z. B. den Handel, oder für einige Darstellungen der Chemie und Physik zu versuchen. Dann wäre es ja doch aber nicht Weltsprache.

Die meisten Menschen belieben ferner bekanntlich eine Sprache, die keine Modnslehre hat, sich z. B. ohne den Konjunktiv behilft. Das Esperanto dagegen sucht seine Reize durch diesen entbehrlichen Schmuck zu erhöhen. Wird es dem redlichen Esperanto-Beflissenen auch einleuchten, daß z. B. statt eines besonderen Wortes für Mutter *patrino* eintritt? Der freie, rüstige Fremde würde dann irgendwo eigentlich sagen: Esperanto-Genossin, bist du Vaterin dieser lieben Kinder? Wie wäre es, wenn auch wir mit einem kleinen Reformgelüst die liebe Tante Onkelin, den Onkel Tanterich ansprächen? Inkonsequent ist es, wenn von *sablo* (Sand) *sablero* ein Sandkörnchen heißt, aber *papero* nur Papier, nicht ein kleines Stück davon.

Aber auch der Gelehrte selbst käme, sogar wenn man ihn sogleich auf dem ganzen Erdenrund lesen und würdigen möchte, nicht zu einer ganz reinen Freude. Denn in unserer hastigen Zeit hat er noch immer nötig, bereits vorhandene Bücher in fremden Sprachen zu lesen. Er müßte also noch eine, das Esperanto, dazu lernen. Dabei wäre ihm die Kenntnis der romanischen Sprachen nützlich; denn aus ihrem Wortschatz sind etwa 66 v. H. in den des Esperanto übergegangen. Eigentlich soll aber für die neue Sprachordnung als normaler Zustand die Unkenntnis fremder Sprachen gelten.

Zu den furchtbarsten Schreckbildern würde übrigens der Vorschlag gehören, vorhandene Schriften, etwa von Goethe, ins Esperanto zu übersetzen, um ihn so unseren lieben Mitmenschen zugänglicher zu machen.

Die physiologischen und psychologischen Verschiedenheiten der Menschen lassen sich zwar, obgleich auch nicht sicher, durch die Gebärdensprache ausgleichen; aber jede künstliche Weltsprache setzt einen Vorrat von Wunderglauben voraus, der sich durch die bisherigen Erfahrungen

Digitized by Google

über das Sprachleben nicht rechtfertigen läßt. Wenn die Adepten der neuen Weisheit mit Pompejus (in Antonius und Kleopatra) sagen: Mein Glück ist Neumond, mein prophetisch Hoffen sieht schon die volle Scheibe, so wird ihnen vermutlich von den Profanen als Echo das letzte Wort 'Scheibe' zurücktönen.

Berlin. K. Bruchmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXI, 4. (441) **R. Bloch**, Liber secundus γconomicorum Aristotilis. II (vgl. Sp. 1129). Untersucht auch den zweiten Abschnitt des ursprünglichen Buches über 'Die Pflichten des Gatten' auf seine Beziehungen zu Aristoteles und der Stoa hin und gelangt in betreff der Entstehung des Ganzen zu folgendem Ergebnis: Das Werk ist keine einheitliche Schrift; es zerfällt in einen ursprünglichen Kern und ein Anhängsel. Der erstere ist die Arbeit eines Peripatetikers aus der Zeit von der Mitte des 3. bis zum 1. Jahrh. v. Chr.; möglicherweise wurde er im Anschluß an das 1. Buch der Ökonomik verfaßt und jedenfalls ziemlich früh in das Aristotelische Korpus eingefügt. Dies lehrt das dem Aristoteles bewußt untergeschobene Anhängsel, das von einem Stoiker der Kaiserzeit etwa des 2. oder 3. Jahrh. n. Chr. herrührt. In einem Exkurs wird aus einer Stelle des Buches folgendes orphische Fragment gewonnen: Αἰδὼς ἰρὴ καὶ Πλοῦτός γ' Εὐθυμοσύνης παῖς. — (492) **C. Bäumker**, Zur Vorgeschichte zweier Lockescher Begriffe. II (vgl. Sp. 1129). Untersucht ausgehend von einer ungenannen Bemerkung bei Überweg-Heinze III[10] S. 166 Anm. die Herkunft der Ausdrücke qualitates primae und secundae. Nicht von ersten Qualitäten, wohl aber von ersten Differenzen unter den Qualitäten spricht schon Aristoteles. Er versteht darunter die zwei Gegensatzpaare unter den Tastqualitäten: Warm, Kalt, Trocken, Feucht, die durch ihre verschiedenen Kombinationen die ursprünglichen Unterschiede der Körper, nämlich den Unterschied der vier Elemente, begründen. 'Erste Qualitäten' (qualitates primae oder primariae) werden diese Gegensätze in der arabischen und lateinischen Philosophie des Mittelalters genannt, in der letzteren schon im 13. Jahrhundert. Die übrigen Tastqualitäten sowie die Qualitäten der vier anderen Sinne werden in Übereinstimmung mit Aristoteles auf diese ersten Qualitäten zurückgeführt, nicht als deren subjektive Wirkungen in uns, sondern als abgeleitete objektive Beschaffenheiten. So unterscheidet schon Albert der Große prima und secunda sensibilia. Dafür werden dann — nicht erst bei Bartholomäus von Usingen, sondern schon im 14. Jahrh. bei Heinrich von Hessen — auch die Ausdrücke 'qualitates primae' und 'qu. secundae' üblich. In dieser Form ist die scholastische Lehre noch im Jahrhundert Lockes allverbreitet. Die neue mathematisch-mechanische Naturphilosophie des 17. Jahrhunderts führt zu einer Erneuerung der schon in der antiken Atomistik vorgebildeten Anschauung, die nach Aristoteles' Kennzeichnung die spezifischen Sinnesqualitäten auf die gemeinsamen Wahrnehmungsinhalte: Größe, Figur, Zahl, Bewegung und Ruhe (dazu noch die Undurchdringlichkeit der Materie) zurückführt. Als 'erste Akzidenzien' stellt Galilei diese den Qualitäten gegenüber, die erst durch die Einwirkung jener auf die Sinne entstehen und darum subjektiver Natur sind. Für sie verwendet dann Boyle den scholastischen Terminus 'sekundäre Qualitäten', die realen Eigenschaften dagegen nennt er, wie Galilei, 'erste Akzidenzien', auch 'erste Affektionen'. Locke führt die scholastische Bezeichnung 'erste und zweite Qualitäten' ein, indem er zugleich die ersten Qualitäten mit den 'gemeinschaftlichen Wahrnehmungsinhalten' des Aristoteles gleichsetzt. Aber die 'Qualität' hat bei ihm einen anderen Sinn als bei Boyle. — (535) **H. Bickel**, Platonisches Gebetsleben. Das Gebet, das Platon dem Sokrates am Schlusse des Phaidros in den Mund legt, unterscheidet sich wesentlich von anderen Gebetsvorschriften der griechischen Aufklärung, die vor dem Gebet um bestimmte Güter warnen und die Götter schlechthin um das Gute zu bitten ermahnen. Die älteste Kritik an dem Beten um bestimmte Güter im pseudoplatonischen Alkibiades II (141 A ff.) scheint auf dem Boden hedonistischer und pessimistischer Ethik entstanden zu sein, da hier das Leben über alles gesetzt wird (vgl. das Gebetsgelübde des Mäcenas bei Seneca epist. 101,11); auch die Geringschätzung der politischen Tätigkeit und des Familienglückes weist auf gleichen Ursprung hin (vgl. Antiphon soph. fr. 49 D. und Enrip. Med. 1094 ff.). Auch das Mustergebet des Sokrates bei Xenoph. Mem. I 3,2 stellt das Gebet in den Dienst einer eudämonistischen Lebensanschauung. Zu dieser Gebetsphilosophie der griechischen Aufklärung tritt das Phaidrosgebet in faßbaren Gegensatz. Die ἀγαθά des Sokratischen Gebetes werden hier durch drei bestimmte Gebetswünsche ersetzt. Indem das Gebet die innere Schönheit an die Spitze stellt und der Übereinstimmung des äußeren Menschen mit dem inneren gedenkt, erinnert es an Platons Güterordnung im Philebos 66 A f. Die dann folgende Bitte um den Reichtum der Weisheit ist keineswegs im Sinne des stoischen Paradoxons, daß allein der Weise reich sei, aufzufassen, wie denn überhaupt Platons Ethik sich den Kampf des Kynismus gegen den Reichtum nicht zu eigen macht. Demgemäß richtet sich auch in der letzten Bitte die Wertschätzung des äußeren Besitzes nach dem formalen Kriterium der ethischen Gesinnung beim Erwerb des Besitzes (vgl. Nom. 631 C). So werden die einzelnen Wünsche im Hinblick auf Platons besondere Philosophie verständlich. Auch der Begriff des σοφός in dem Gebete bestimmt sich nach der Tugend des ersten Standes der Politeia. Es tritt hiernach klar zutage, daß das Platonische Lebensideal den Gegenstand des Phaidrosgebetes aus-

Digitized by Google

macht, was um so denkwürdiger ist, als der Phaidros das geplante Leben der Akademie in vorbildlichen Zügen andeutet. Da das Gebet in der Bitte um die eigene Vollendung gipfelt, so erweist sich das religiöse Leben der Platons wesensfremd der neuplatonischen Mystik, der das Gebet nicht als eine Bitte an die Gottheit, sondern als ein Verkehr und ein Gespräch und schließlich ein Einswerden mit ihr gilt. Die Vermischung der Platonischen Lehre mit dem Mystizismus der Eklektiker und Neuplatoniker, wie sie uns schon bei Maximus Tyrius, dann bei Proklos und in der alexandrinischen Katechetenschule entgegentritt, ist ein verhängnisvoller Irrtum, der auch noch in der neuesten Kirchengeschichte (Harnack) fortlebt. Die Abwendung Platons von praktischer, politischer Tätigkeit bedeutet durchaus nicht, wie Rohde meint, einen Quietismus überirdischer Kontemplation. Ebenso fremd ist der Platonischen Lehre das ethische Ideal des stoischen, sich selbst genügenden Weisen. „Im Gegensatz zu einem Gebetsleben weltflüchtiger Sittlichkeit erscheint das Phaidrosgebet als das Gebet des Attikers Platon zu den Göttern Griechenlands." — Jahresbericht. (557) **E. Appel**, Über die Literatur der Philosophie der Renaissance 1899—1907.

Rheinisches Museum. LXIII, 4.

(481) **S. Sudhaus**, Die Abfassungszeit der Alexandra. V. 1446 ff. beziehen sich auf T. Quinctius Flamininus und bezeugen die Abfassung um 190 v. Chr. — (488) **A. v. Mess**, Das 68. Gedicht Catulls und seine Stellung in der Geschichte der Elegie. V. 10 *munera Veneris* = leichtere Liebespoesie; das Gedicht ist eine echte erotische Elegie. — (495) **H. Raeder**, Alkidamas und Platon als Gegner des Isokrates. Alkidamas hat gegen Isokrates auf einem rein rhetorischen Gebiet gekämpft, Plato von einem höheren geistigen Standpunkt aus. — (512) **H. Rabe**, Aus Rhetoren-Handschriften. 6. Weitere Textquellen für Johannes Diakonos. 7. Georgios. 8. Konstantin Laskaris und der Christophoros-Kommentar. Ergebnisreiche Untersuchungen mit vielen Mitteilungen aus Hss, darunter ein neues Lysiasfragment aus der Rede gegen Kalliphon: εἰ μέν περὶ ὄβριος ἦ αἰκίας ἦ τινος ἄλλου τῶν τοιούτων τὴν δίκην συνέβαινεν εἶναι, εἰκότως ⟨ἂν⟩ τοὺς ἔξωθεν εἴγετε [corr. Rabe, ἔχετε Hs] μαρτυροῦντας· ἐπειδὴ δὲ περὶ ⟨παρα⟩καταθήκης ἀποδόσεως, οὐχ ἑτέρους ἐχρῆν ⟨παρέχεσθαι⟩ [παραφέρειν Rabe, aber das branchen die Redner nur = anführen] ἀλλὰ τοὺς οἰκείους, οὓς ἀνάγκη τὰ πραχθέντα εἰδέναι. — (530) **L. Radermacher**, Motiv und Persönlichkeit. II. Die Büßer Vergils. Zusammenstellung der antiken Überlieferung über Büßer im Hades, die Arten der Strafen und Erklärung von Aen. VI 608 ff. Der Dichter zeigt ein bewußtes Streben nach Originalität. — (559) **R. M. E. Meister**, Eideshelfer im griechischen Recht [ist gleichzeitig als Leipziger Dissertation erschienen und wird besonders angezeigt werden]. — (587) **A. Dyroff**, Cäsars Anticato und Ciceros Cato. — (605) **R. Reitzenstein**, Die Inselfahrt der Ciris. Erklärung von Ciris 459 ff. Als störend erweisen sich 463f., 473f., 476, von denen 3 mit Vergil übereinstimmen; alle lassen sich mühelos aussondern. Das griechische Original für den Abschnitt war wahrscheinlich Parthenios. — (618) **A. Brinkmann**, Die Homer-Metaphrasen des Prokopios von Gaza. Gibt anknüpfend an ein Bruchstück, das Rabe S. 515 publiziert, die über Prokopios handelnden Stellen und eine Anzahl Metaphrasen von Il. M 322 ff. — Miszellen. (624) **Th. Gompers**, Zu Herod. II 16. Begründet seinen alten Vorschlag ⟨χρῆν⟩ Αἰγύπτου und ἦ γὰρ δή. (625) War Archimedes von königlichem Geblüt? Erklärt die Worte Plut. Marc. 14 συγγενὴς ὢν καὶ φίλος als Rangbezeichnungen. — (626) **J. M. Stahl**, Zu Fragmenten des Euripides. Zu den von Rabe (Rh. Mus. LXIII 127 ff.) veröffentlichten Stücken. — (627) **R. Asmus**, Zur Textkritik von Julian. Or. IV. — (631) **A. Brinkmann**, Zu Julians IV. Rede. Zu einigen im vorhergehenden Artikel behandelten Stellen. — (632) **G. Némethy**, Tibulliana. I 6,56 *admittas* sc. *virum*, II 2,7 *Surio* st. *puro*. II 3,4 *verba aratoris*, nämlich, womit die Pflüger die trägen Ochsen antreiben. — (633) **Chr. Huelsen**, Ein Vers des Martial und eine stadtrömische Grabschrift. Stützt Mart. III 93,20 Housmans Vermutung *quid si Sattiae* durch Vergleich mit CIL VI 9590. — (635) **K. Meiser**, Zu Juvenal 15,90. Schreibt *audi* st. *autem*. — (636) **H. Ehrlich**, König Ogygos. — (639) **Eb. Nestle**, Stöcke mit Schlangenhaut. Der Stock wurde in die abgezogene Schlangenhaut hineingesteckt. — (640) **A. E.**, Zusatz zu S. 472. *a Livio Poeno* erklärt sich aus der handschriftlichen Überlieferung *apono*.

Nordisk Tidsskrift for Filologi. 3. R. XVI, 4.

(129) **W. Norvin**, Einige Bemerkungen über die Platonüberlieferung. Übersicht über die bisherigen textkritischen Leistungen, namentlich veranlaßt durch die Burnetsche Ausgabe, deren Wert hervorgehoben wird, obgleich der Herausgeber die Papyrusfragmente unterschätzt zu haben scheint. — (151) **H. Raeder**. Die Papyrusfunde an Oxyrhynchos V. Bericht. — (164) C. N. Smiley, Latinitas and 'Ἑλληνισμός (Madison). 'Empfehlenswert'. (165) Harvard Studies vol. XVIII (Cambridge Mass.). Inhaltsübersicht. (166) H. L. Axtell. The deification of abstract ideas in Roman literature and inscriptions (Chicago). 'Fleißig und bedachtsam'. *H. Raeder.* — (167) Leges Graecorum sacrae. Ed. L. de Prott, L. Ziehen. II, 1 (Leipzig). 'Vorzügliche Textbehandlung, der Kommentar weniger gut'. *Ada Thomsen.* — (169) Homeri carmina rec. A. Ludwich. Partis prioris vol. II (Leipzig). 'Ein Denkmal des Königsherger Homerologen'. *C. V. Østergaard.* — (174) M. Tulli Ciceronis orationes. Divinatio in Q. Caecilium; in C. Verrem. Rec. G. Peterson (Oxford). 'Gute Textbehandlung'. (175) W. M. Lindsay, Contractions in early Latin minuscule Mss. (Oxford). 'Sehr praktisch'. *C. Jörgensen.* — (177) F. F. Abbott, The Accent in Vulgar and Formal Latin (Chicago). Abgelehnt von *H. Pedersen.*

Digitized by Google

Literarisches Zentralblatt. No. 44.

(1409) Pseudo-Augustini Quaestiones veteris et novi testamenti CXVII — rec. A. Souter (Wien). 'Mit großer Umsicht konstituierter Text'. — (1422) O. Schroeder, Vorarbeiten zur griechischen Versgeschichte (Leipzig). 'Grundlegende Meisterarbeiten'. *Iv-s.* — (1424) Monumenti antichi. Vol. XVIII, 1—3 (Mailand). Ausführliche Inhaltsübersicht von *U. v. W.-M.* — (1428) Mitteilungen über römische Funde in Heddernheim (Frankfurt a. M.). 'Eine erfreuliche und gehaltreiche Gabe'. *H. Willers.* — (1430) F. W. v. Bissing, Ein thebanischer Grabfund aus dem Anfang des neuen Reiches (Berlin). 'Die Wirkung der Stücke als Kunstwerke zur Geltung zu bringen ist teilweise gelungen'. *G. Roeder.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 44.

(2781) Aeschyli tragoediae. Iterum ed. H. Weil (Leipzig). 'Maßvoll und umsichtig'. *S. Mekler.* — (2783) E. Sicker, Novae quaestiones Plautinae (S.-A.). 'Nützlicher Beitrag'. (2785) H. W. Prescott, Some Phases of the Relation of Thought to Verse in Plautus (Berkeley). 'Einige interessante und feine Bemerkungen'. (2786) Ch. J. Mendelsohn, Studies in the Word-play of Plautus (Philadelphia). Notiert von *W. M. Lindsay.* — (2799) N. J. Krom, De populis Germanis antiquo tempore patriam nostram incolentibus (Leiden). 'Recht beachtenswert'. *A. Riese.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 44.

(1193) A. Fairbanks, Athenian Lekythoi (New York). 'Sehr wichtig'. *H. L. Urlichs.* — (1195) M. Nilsson, Die Kanealsätze im Griechischen. I (Würzburg). 'Lehrreich und dankenswert'. N. Terzaghi, Appunti sui paragoni nei tragici Greci (Florenz). 'Fleißig'. *Helbing.* — (1196) E. Kranse, Diogenes von Apollonia. I (Gnesen). 'Geschickt und mit klarem Urteil abgefaßte Skizze'. *G. Lehnert.* — (1196) Glotta. I 2/3 (Göttingen). Inhaltsübersicht von *R. Meister.* — (1200) Supplementary Papers of the American School in Rome. II (New York). Inhaltsübersicht des wertvollen Bandes mit Beiträgen zur Textkritik von Cic. de rep. von *Th. Stangl.* — (1206) Ekkehards Waltharius. Ein Kommentar von J. W. Beck (Groningen). 'Wird sehr gute Dienste leisten'. *M. Manitius.* — (1207) D. Aiginetes, Τὸ κῦμα τῆς Ἑλλάδος (Athen). 'Enthält eine bewunderungswürdige Fülle von Material'. *G. Wartenberg.*

Mitteilungen.

Schol. ad Rhes. v. 921 ss. (ed. H. Rabe, M. Rh. LXIII 421).

ὅτ' ἦλθομεν γῆς χρυσόβωλον ἐς λέπας
Πάγγαιον ὀργάνοισιν ἐξησκημένοι
Μούσαι μενίστην εἰς ἔριν μελῳδίας
δεινῷ σοφιστῇ Θρῃκί κτλ.

Πάγγαιον ὀργά(νοισιν): οὗτος (οὕτε cod., corr. R.) περὶ τὸ Πάγγαιόν φησι διαμιλ[ᾶσ]θαι τὰς Μούσας τῷ Θαμύριδι· "Ὁμηρος (B 594) περὶ τὸ Δώριον, ὅσπ(ερ) [καὶ Μ]ουσαῖ(ος). χρυσόβωλον [δὲ τ]ὸ Πάγγαιον [εἴ]ρηκ[εν] ὡς χρυσοῦ μετάλλων ἐν[ταῦ]θα ὄντων. Αἰσχύλος δὲ ἐν Βασσαρίσι ἀργύρου φησὶν ἐκεῖ μέταλλα. ὁμοίως καὶ αὐτὸς ὁ Εὐριπίδης μικρὸν ὑποβὰς λέγει (v. 970) 'κρυπτὸς δ' ἐν ἄντροις τοῖσδ' ὑπαργύρου χθονός'. ὁ δὲ Αἰσχύλος οὕτως· 'Παγγαίου γὰρ ἀργυρηλάτου (-ήλατον cod.) πρωνὸς τόν' ἐξήστρασται (πρῶνες τὸ τῆς ἀστραπῆς cod.) πευκᾶεν σέλας'.

Vocis ὅσπερ cum certa sint vestigia (nam post literam π compendium extare visum est Rabio), Musaei mentio vix abhorret a codicis scriptura, et egit de Musis poeta fr. 15 ed. Diels. Aeschyli versiculum aliter restitui voluit Segofredus Mekler supra p. 1390: Παγγαίου γὰρ ἀργυρήλατον πρῶν' ἀστραπῆς (πώπτηκεν) πευκᾶεν σέλας neque corruptelae ratione ad amussim habita neque usus Aeschyleï. sic enim legitur Prom. v. 356: ἐξ ὀμμάτων δ' ὑστραπτε γοργωπὸν σέλας. sed recte singularem vocis πρών reposuit numerum Aeschylo familiarem (Ag. 307. Pers. 130. 879), recte quoque statuit nuntii subesse verba. prior scholii pars quo tendat ex eis cognoscitur, quae Wilamowitz de Rhesi scholiis exposuit p. 10 s. docta quidem et perquam acuta, nunc vero iteratis curis tractanda et memoria amplificata et Didymi vestigiis plenius recuperatis. C.

Zu den Oracula Sibyllina.

1. III 93 ff. ist überliefert:

ὦ ὦ δὴ πλωτῶν ὑδάτων καὶ γέρσου ἁπάσης·
ἡλίου ἀνίοντος, ὅπου δὴ καὶ πάλι δύνει,
πάντ' ὑπακούσονται κόσμου πάλιν εἰσανιόντι

Geffcken hat in seiner Ausgabe der Oracula ὅπου in ὃς οὐ geändert und dies auch in den Text aufgenommen: „es ist ja die Rede von der neuen Welt, in der die Sonne nicht wieder untergeht". Damit wäre wohl die Zeit bestimmt, wann Christus wieder in die Welt kommt: wenn die Sonne aufgeht, die nicht auch wieder untergeht. Besonders ansprechend wäre eine solche Zeitangabe gerade nicht, da es doch viel natürlicher wäre, wenn gesagt würde: wenn Christus wiederkommt, geht die Sonne nicht mehr unter. Besser wird es daher sein, ὅπου zu lassen; allerdings wirkt das Partizip neben dem Relativsatz hart, zumal auf keine Weise die Beziehung angegeben ist, in der beide zueinander stehen sollen. Wir müssen übersetzen: wenn die Sonne aufgeht, wo sie auch wieder untergeht, d. h. wohl vom Anfang der Sonne bis zum Untergang. Beide Glieder stehen sich gegenüber, dem ἀνίοντος entspricht genau das δύνει; das letzte Glied ist örtlich zu nehmen, darum sicher auch das erste. Zum Gedanken vgl. Horat. Sat. I 4,29 f. *surgente a sole ad eum, quo vespertina tepet regio.* Daß so der Zusammenhang mit dem Vorausgehenden und Folgenden viel leichter herzustellen ist, ersieht man sofort. Das Ganze klingt sehr an Vergil. Ecl. 4,48—52 an; der Ausdruck ὑπακούσονται mag aus Matthäus 8,27 (καὶ οἱ ἄνεμοι καὶ ἡ θάλασσα αὐτῷ ὑπακούουσι; ähnlich Markus 4,41; Lukas 8,25) stammen.

2. Es war ein glücklicher Gedanke, von den Versen III 371 f.

ὦ μακαριστός, ἐκεῖνον ὃς ἐς χρόνον ἔσσεται ἀνὴρ
τὴ γυνή· μακάρων κενεήφατος ὄσσον ἄγραυλος

den letzten als christliches Einschiebsel anzusehen und ἄγραυλος auf die ἀγραυλοῦντες bei Lukas 2,8 zu beziehen. Geffcken verbesserte „μακάρων κὲν ἐγ φάτις ὡς ἐν ἀγραύλοις: es wäre eine Verkündigung von Seligen wie unter den Hirten" ('Komposition und Entstehungszeit der Oracula Sibyllina' 1902, 14). v. Wilamowitz bemerkt dazu: „Die μάκαρες = θεοί deuten auf die aetas aurea hin". Im ersten Vers ist aber der Mann, der den Tag noch schauen darf, als μακαριστός gepriesen; schwer empfindet man darum den Wechsel, wenn jetzt unter den μάκαρες die Götter verstanden werden sollen. Diese Härte läßt sich vermeiden, wenn man mit einer einzigen ganz nebensächlichen Änderung der handschriftlichen Lesart so liest:

Digitized by Google

μακάρων κὲν ἓν φατὸς ὅσσον ἀγραύλοις,
d. h. unter die Glücklichen wäre er zu rechnen wie ein Hirte.

3. Eine interessante Verwertung der Sibylla III 323 ff. haben wir in dem Brief Constantins an Arius, den uns Gelasius Cyzicenus überliefert hat (Migne P. Gr. LXXXV 1349 A f.): die Wirren, die jetzt Arius in Libyen verursacht, sind schon von der erythräischen Sibylle vorhergesagt worden.

4. Das letzte Sibyllenfragment, das Geffcken anführt, wenn er es auch für „absolut verdächtig" hält, ist der Rede Constantins an die Versammlung der Heiligen entnommen (21,2), aber nichts weiter als eine Art Kommentar bezw. Wiederholung des eigentlich schon gegebenen Kommentars zu Vers 53 der 4. Ekloge Vergils:

O mihi tam longae maneat pars ultima vitae.

Daß der in den Sibyllen nicht übel bewanderte Ausarbeiter der Rede Constantins dabei Ausdrücke miteinfließen läßt, die aus den Sibyllen stammen, ist nicht zu verwundern. Auffallen muß es auf den ersten Blick nur, daß der Ausspruch der erythräischen Sibylle zugewiesen wird statt der kumäischen; der Grund ist einfach der, weil der Verfasser nur eine Sibylle kennt oder alle Sibyllen für identisch hält (vgl. Sabatier, Note sur un vers de Virgile. Bibliothèque de l'École des hautes Études. Sciences religieuses. VII. 1896). Darum treibt er auch mit der Erythraea kein unnützes Spiel, wie Geffcken meint (Or. Sib. XXVII A. 2), wenn er ihr das Akrostichon VIII 217 ff. zuschreibt. — Die übersetzung von dem Verse Vergils ist schlecht überliefert:

εἴθε με γηραλέον ζῶντά τε [τ'ἔχε] νῆδυμος ἰσχύς.

Heikel hat in seinem Text die Konjektur von v. Wilamowitz aufgenommen, der statt ζῶντά τε schreibt δώῃ ποτέ. Naheliegender ist es, aus dem Kommentar zum Vers, wo die Erhaltung als ein σώζεσθαι und διαμένειν bezeichnet ist, zu erschließen:

εἴθε με γηραλέον διαπάσῃ νῆδυμος ἰσχύς.

5. In der nämlichen Rede (18,2) ist unter Benützung von Or. Sib. I 287 f. gesagt, die erythräische Sibylle habe gelebt ἑκτῇ γενεᾷ μετὰ τὸν κατακλυσμόν. Geffcken, der die Stelle anführt, macht ein Ausrufungszeichen zu dieser Zeitbestimmung, da die Sibylle wohl zum sechsten Geschlecht gehört, dieses aber mit der Sintflut beginnt. Es sind indes die Zeitbestimmungen in der Constantinrede als rein parataktisch zu nehmen: im sechsten Geschlecht, nach der Sintflut. Dies ergibt sich schon aus der angeführten Stelle des Briefes an Arius, nach der die Erythräerin vor etwa 3000 Jahren geweissagt hat; 3000 Jahre mochte man aber zählen von Constantin bis zur Sintflut.

Scheyern. P. Joannes M. Pfättisch.

Juvenal XV 7.

Among the Fulda MSS. at Basle (see Falk, Bibliotheca Fuldensis, p. 25) is one (Univ. Bibl., F III 15ª), written in Irish pointed minuscules of, I think, saec. VIII—IX (nō 'nostro', q: · 'quae'). It contains, among other things (see Winstedt, Amer. Journ. Phil. XXVI, 22) a grammatical treatise 'de Vitiis', ascribed to 'Isidorus Iunior'. This treatise is based on Isidore's Orig. I 33 ff., but adds to Isidore's examples other citations of sacred and profane authors, which sometimes appear in the codd. dett. of Isidore (cf. Otto ad Isid. Orig. I 33,6 'et in Esaia . . . et apud Ioannem' etc.). To Isidore's example of Epanalepsis (Orig. I 35,11. Crescit amor nummi quantum ipsa pecunia crescit (= Iuv. XIV 139) is added this example (= Iuv. XV 7): illic caeruleus hunc (marg. hic querit) piscem fluminis illic. Editors of Juvenal might well add this evidence in their apparatus criticus.

St. Andrews. W. M. Lindsay.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Julius Stenzel, De ratione, quae inter carminum epicorum prooemia et hymnicam Graecorum poesin intercedere videatur. Dissertation. Breslau.

L. Levi, Intorno al drama satirico. S.-A. aus Rivista di Storia Antica. XII, 3. Padua.

Sophocle. Électre. Traduction en vers par Ph. Martinon. Paris, Fontemoing.

Les drames d'Euripide. Traduction en vers par Ph. Martinon. II. Paris, Fontemoing.

I. J. Hillesum, De imperfecti et aoristi usu Thucydideo. I. Leiden, Brill.

A. von Kleemann, Die Stellung des Euthyphron im Corpus Platonicum. Programm. Wien.

G. Boesch, De Apollonii Rhodii elocutione. Berliner Dissertation.

N. Livadas, Θεοκρίτου καὶ Βιργιλίου σύγκρισις.

Handbuch zum Neuen Testament. 9. Lief.: V, 1. Lukas. Die Apostelgeschichte von F. Niebergall. Tübingen, Mohr. 1 M. 20.

F. Teichmüller, Das Nichthorazische im Horaztext. I. Leipzig, Verlag für Literatur, Kunst und Musik.

A. Langenhorst, De scholiis Horatianis, quae Acronis nomine feruntur quaestiones selectae. Dissertation. Bonn.

A. Fischer, Die Stellung der Demonstrativpronomina bei Lateinischen Prosaikern. Dissertation. Tübingen.

Der Rednerdialog des Tacitus. Hrsg. und erkl. von R. Dienel. Leipzig, Teubner.

G. Zottoli, Lusus Pompeianus. S.-A. aus Provincia di Salerno II, 43.

J. B. O'Connor, Chapters in the History of Actors and Acting in ancient Greek. Dissertation der Princeton-Universität. Chicago, University of Chicago Press. 1,06 S.

Harvard Studies in Classical Philology. XIX. Cambridge, Mass. Leipzig, Harrassowitz. 6 M. 50.

Sertum Nabericum collectum a philologis Batavis. Leiden, Brill. 10 M.

K. Schneider, Die griechischen Gymnasien und Palästren nach ihrer geschichtlichen Entwickelung. Dissertation. Solothurn.

H. von Fritze und H. Gaebler, Nomisma. II. Berlin, Mayer und Müller. 4 M. 50.

The Annual of the British School at Athens. No. XIII. London, Macmillan & Co.

Ch. Waldstein and L. Shoobridge, Herculaneum, Past, Present & Future. London, Macmillan and Co. 21 s.

C. Germain de Montauzan, Rapport sur une mission en Italie et en Tunisie. Paris, Imprimerie Nationale.

W. Weinberger, Beiträge zur Handschriftenkunde.

I. Die Bibliotheca Corvina. Wien, Hölder.

J. E. Sandys, A History of Classical Scholarship. II. III. Cambridge, University Press. Je 8 s. 6.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow, Hirschfeld N.-L.

Digitized by Google

GENERAL LIBRARY
UNIV. OF MICH.
DEC 24 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 5. Dezember. 1908. № 49.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
A. v. Kleemann, Das Problem des platonischen Symposion (Raeder)	1521
A. Deissmann, Licht vom Osten (Eb. Nestle)	1523
G. Pasquali, Prolegomena ad Procli Commentarium in Cratylum (Bickel)	1527
F. Teichmüller, Das Nichtthorazische im Horastext. I (Röhl)	1530
J. Král, Griechische und römische Rhythmik und Metrik. II, 1 (Zycha)	1531
H. Delehaye, Die hagiographischen Legenden. Übers. von E. A. Stückelberg (Lietzmann)	1534
H. Nöthe, Die Drususfeste Aliso nach den römischen Quellen (Goeßler)	1537
Forrer, Reallexikon der prähistorischen, klassischen und frühchristlichen Altertümer (Sauer)	1539
Auszüge aus Zeitschriften:	
Philologus. LXVII, 3	1545
The Classical Quarterly. II, 3	1546
ΓΕΒΜΕС'Ъ (Hermes) I. 1907. No. 1—6	1546
Literarisches Zentralblatt. No. 45	1547
Deutsche Literaturzeitung. No. 45	1548
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 45	1548
Mitteilungen:	
A. Langhammer, Zum Bellum Africanum	1548
Eingegangene Schriften	1552
Anzeigen	1552

Rezensionen und Anzeigen.

A. v. Kleemann, Das Problem des platonischen Symposion. S.-A. aus dem Jahresberichte des k. k. Sophien-Gymnasiums im II. Bezirke in Wien. Wien 1906. 23 S. 8.

Das Platonische Symposion bietet in der Tat viele Probleme; aber mit Recht hebt der Verf. der vorliegenden Arbeit das Problem hervor, das in den Widersprüchen dieses Dialogs gegen den Inhalt anderer Platonischer Dialoge besteht. Unter diesen Widersprüchen hat er ebenfalls mit scharfem Blick die wesentlichsten hervorgehoben: die mildere Beurteilung sowohl der Dichter als der φιλοτιμία gegenüber dem Gorgias und dem Staate, und die Leugnung der individuellen Unsterblichkeit, was der Lehre des Phädon gänzlich widerstreitet. Die Erklärung dieser Widersprüche sucht er namentlich durch Feststellung der chronologischen Reihenfolge der Dialoge zu geben. Die im Symposion zutage tretende Weltanschauung wird sowohl mit Scharfsinn als mit Tiefsinn charakterisiert; sie wird als eine „allumfassende" bezeichnet, und Platon erscheint im Symposion als einer, der sich vor der „großartigen" Weltanschauung Heraklits beugt und sie mit dem Pythagoreismus zu vereinen strebt. Daraus sei zu erklären die relativ günstige Beurteilung des Mittleren (der Dichter, der φιλοτιμία, des ὀρθὰ δοξάζειν, der sinnlichen Liebe usw.). Hierin zeigt sich im Symposion eine Milderung gegenüber der Schroffheit des Gorgias; in späteren Dialogen (Phädon, Phädros usw.) gibt Platon sich aber dem Pythagoreismus und Mystizismus hin. — In der Hauptsache bin ich mit den Ausführungen des Verf. einverstanden, was die philosophischen Fragen und was die Zeitfolge der Dialoge betrifft; namentlich scheint es mir, daß er die Annahme einer relativ späten Abfassung des Phädros mit guten Argumenten unterstützt hat. In anderen Punkten weicht er von meiner Aufstellung ab: er setzt den Laches nach dem Protagoras, den Ion nach dem Gorgias und den Menon nach dem Symposion. Die letzte Aufstellung (die er später im Arch. f. Gesch. d. Phil. XXI

Digitized by Google

50 ff. ausführlich begründet hat) läßt also das Symposion als das erste Werk Platons erscheinen, in dem der Philosoph vom intransigenten Standpunkt seiner Jugendschriften abgekommen ist (der Ion und der Lysis leiten jedoch diese Bewegung ein), während der Menon als eine gegen Antisthenes gerichtete Verteidigung des Standpunktes des Symposion erscheint; als Verteidigungsmittel wendet der Menon aber die Lehre von der Anamnesis an, die später zum Mystizismus hinüberleitet. — So läßt sich die Auffassung Kleemanns in aller Kürze skizzieren; ich finde seine Ausführungen beachtenswert und weiß auch keine erheblichen Einwendungen dagegen aufzustellen; aber entscheidend scheinen sie mir anderseits auch nicht zu sein.

Mit der Auffassung (S. 15) der Schlußworte des Symposion (daß der τέχνῃ τραγῳδοποιός zugleich κωμῳδοποιός sein müsse) bin ich nicht einverstanden. Kl. sieht darin eine Antwort auf einen Angriff auf den Gorgias und meint, daß Platon einem Kritiker, der den Verfasser des Gorgias als τραγικώτατος verspottet habe, sagen wolle, er sei auch imstande, Komödien zu verfassen. Aber sind wir in der Tat berechtigt, die Worte, die Platon hier Sokrates äußern läßt, auf seine eigenen literarischen Verhältnisse zu beziehen? Und dürfen wir das Symposion als Komödie auffassen? Da Agathon bekanntlich keine Komödien und Aristophanes keine Tragödien verfaßt hatte, liegt in der Behauptung des Sokrates das Urteil über diese Dichter eingeschlossen, daß sie ohne τέχνη arbeiten. Diesen Standpunkt nimmt Platon ja auch sonst gerade den Dichtern gegenüber ein; sie arbeiten θείᾳ μοίρᾳ und besitzen nur ὀρθὴ δόξα, was allerdings nicht ganz ohne Wert ist. Dieselbe Begründung der Inferiorität der Dichter finden wir auch nicht nur im Staate III 395 A, sondern vielleicht am deutlichsten im Ion 534 C, wo die Schlußfolgerung, die ich aus der Symposionstelle herausinterpretiert habe, mit klaren Worten ausgesprochen wird.

Kopenhagen. Hans Raeder.

Adolf Deissmann, Licht vom Osten. Das Neue Testament und die neuentdeckten Texte der hellenistisch-römischen Welt. Mit 59 Abbildungen im Text. Tübingen 1908, Mohr. X, 364 S. Lex. 8. 12 M.

Das Buch habe einen absonderlichen Titel; aber ehe man ihn schelte, solle man selbst einmal die Sonne des Ostens schauen, beginnt das Vorwort. Ich kann an dem Titel nichts Absonderliches finden, eher an seiner Verteidigung. Ist nicht *'Ex oriente lux'* schon seit lange Wahlspruch einer sehr ansehnlichen Vereinigung, die zum Teil dieselben Ziele verfolgt wie dies Buch, und ist nicht *'Light from the East'* der Titel eines schon 1899 erschienenen Werkes, das in vielen Stücken geradezu ein alttestamentliches Gegenstück und Vorbild für das vorliegende genannt werden könnte, bis auf Format, Abbildungen und Einband hinaus? Freuen wir uns, statt über den Titel zu streiten, seines Inhaltes, indem wir aber nicht unterlassen wollen, gleich die Beschränkung hervorzuheben, die der Untertitel andeutet. Vom Osten geht auch noch anderes Licht aus, von dem in unserem Buch kein Strahl zu finden ist, indem es sich auf die hellenistisch-römische Welt beschränkt und, wo es einmal auf das eigentlich Orientalische, das Semitische, Rücksicht nimmt, unbefriedigt läßt. In dieser Beschränkung eignet es sich aber um so mehr für diese Wochenschrift, deren 'Philologie' sich ja wesentlich auch auf das Griechisch-Römische beschränkt, und die, hierin dem Zug der Neuzeit folgend, gerade den in unserem Buch behandelten Erscheinungen eine Aufmerksamkeit zuwendet, wie es vor 3—4 Lustren noch nicht der Fall war.

Das Buch zerfällt in 5 Abschnitte. Der erste fixiert das Problem und charakterisiert die neuentdeckten Texte (Inschriften, Papyri, Ostraka; die drei nächsten untersuchen deren Bedeutung für das sprachgeschichtliche, für das literaturgeschichtliche und für das kultur- und religionsgeschichtliche Verständnis des Neuen Testaments. Ein Rückblick zeichnet „die künftigen Aufgaben der Forschung" (den bestimmten Artikel hätte ich lieber weggelassen). Sechs Beigaben und sechs Indices schließen das Ganze ab. Das Buch ist, wie schon diese Übersicht zeigt, für Philologen wie Theologen gleich geeignet, wenigstens für die theologisch und religiös interessierten unter den Philologen und die philologisch d. h. historisch gerichteten unter den Theologen. An einer bezeichnenden Stelle sagt der Verf. (S. 282): Um der Rede des Paulus auf dem Areopag willen müßten die Philologen alle Sünden, die nachmals von theologischen Fanatikern gegen die antike Welt begangen worden sind, freudig vergeben, namentlich wenn sie selbst sich aufmachen, um für ihre eigenen Verschuldungen, zum mindesten für die Gleichgültigkeit gegen das gewaltigste Buch der Kaiserzeit, Buße zu tun. Wer sich noch der Beurteilung erinnert, die eben diese Rede nicht bloß bei Philologen, sondern auch bei Theo-

Digitized by Google

logen vor nicht gar zu langer Zeit, sagen wir kurz, vor E. Curtius erfahren hat, der kann den ganzen Umschwung ermessen, der hier eingetreten ist, auch wenn er da und dort der Ansicht sein sollte, daß die Pendelschwingung nunmehr gar zu sehr nach der entgegengesetzten Seite geht, und der Überzeugung ist, daß der Verf. da und dort gegen eines der richtigsten und wichtigsten Gebote des philologischen Dekalogs verstößt, gegen dasjenige, das sagt: Überschätze deinen Codex nicht. Im Grunde ist das freilich bei jedem Bahnbrecher unvermeidlich; und um Bahnbrechen handelt es sich auch noch in diesem Buch, obgleich der Verf. da und dort die Verdienste derer hervorhebt, die schon früher, zum Teil schon in lang vergangener Zeit ähnlich tätig waren; nur hätte er dabei den Namen eines der Tüchtigsten auch richtig schreiben sollen. Von S. 2 ab ist „Weststein" geschrieben, in Vermischung der lateinischen Namensform 'Westsenius' und der deutschen 'Wettstein'. Sonst aber gehört Korrektheit auch im Kleinen zu den Verdiensten dieser Arbeit.

Nun einige Bemerkungen zum Inhalt.

Daß das erste Kapitel die Arten der neugefundenen Texte anfzählt und beschreibt, ist schon gesagt. Bei den Papyri wäre auch ein Wort über die Etymologie und Betonung des Wortes erwünscht gewesen. Ist Pápyri oder Papýri vorzuziehen? Ursprünglich war y fraglos lang — lateinische Verse zeugen noch dafür —; aber die Betonung auf erster Silbe folgt einem Gesetz unseres Sprechens. Was ist weiter die Herkunft des Wortes 'Ostrakon', das der humanistisch Gebildete nur aus dem Ostrazismus kannte? Bei dem S. 295 geschilderten Stand der griechischen Lexikographie wäre Aufklärung in dieser Hinsicht doppelt erwünscht. Daß wir jetzt schon eine ganze Reihe Evangelienbruchstücke auf Tonscherben aus dem 7. Jahrh. haben, wird den meisten eine große Überraschung sein, ebenso wie die auf gleichem Material um 600 geschriebene Eingabe von 3 koptischen Diakonatskandidaten, die vor ihrer Weihe bis Pfingsten das Johannesevangelium müssen auswendig können.

Durch diese neuen Funde — das wird im zweiten Abschnitt ausgeführt — ist nun das Neue Testament aus seiner sprachlichen Isolierung herausgetreten. Zu vielen Ausdrücken, die man bisher für rein biblisch ansah, sind nun Parallelen gefunden, für andere kann man sie noch finden, so daß der Verf. mit einem netten Wortspiel statt ἅπαξ εἰρημένα lieber ἅπαξ εὑρημένα sagt. Wie vom Lexikalischen gilt es auch vom Grammatikalischen; vgl. das erstarrte πλήρης, zu dem auch schon S. X der 1. Aufl. der Blassischen Grammatik des neutestamentlichen Griechisch und einiges aus dieser Wochenschrift hätte zitiert werden können. (Ist, beiläufig gefragt, der S. 85 gemeinte fromme schlesische Zeitgenosse der in diesem Nominativ πλήρης Joh. 1,14 eine besondere Feinheit des inspirierten Textes erblickte, derselbe, der auch in der Interpolation 1. Joh. 5,7 ein Meisterstück der Inspiration erkannte, Kölling?)

Im zweiten Teil, dem literargeschichtlichen, der das Verhältnis der nicht für die Veröffentlichung bestimmten und der von Anfang an darauf absehenden Texte erörtert, werden die Paulinischen Briefe sämtlich, auch der Römerbrief, zu den ersteren gezählt, für die Gefangenschafts- und Pastoralbriefe mit der Möglichkeit einer ephesinischen Gefangenschaft und dortiger Entstehung gerechnet; ebenso werden umgekehrt die 'katholischen' Briefe mit Ausnahme des 2. und 3. Johannes als literarische Episteln aufgefaßt. Auch die des Petrus sollen rein ideale Adressen tragen, das Briefliche sei rein dekorativ; wir stehen an den Anfängen einer christlichen Literatur, aber noch einer volkstümlichen, während der Hebräerbrief das erste historisch ermittelbare Dokument christlicher Kunstliteratur sei, aus der Schicht, in der die Anfänge des Christentums liegen, der Bildungsschicht entgegenstrebe. Dieser Gesichtspunkt, daß das Christentum der niederen Schicht entstamme, spielt dann auch in dem dritten, dem kulturgeschichtlichen Teil, eine große Rolle. Des Verf. Thesen werden aber gerade in diesem Punkt Einschränkungen erleiden müssen. Jesus selbst hat ja allerdings nichts geschrieben; oft genug verweist er aber seine Gegner darauf, ob sie dies und jenes nicht gelesen hätten. Und wer sich des letzten Dichters der deutschen, ja der Weltliteratur erinnert, der nicht schreiben konnte, wird geneigt sein, den Unterschied zwischen den unteren und oberen Bildungsschichten geringer einzuschätzen, als es hier geschehen ist. Im übrigen enthält gerade auch dieser Teil viel feine Bemerkungen, wenn auch die früheren Generationen durch ihre theologischen Vorurteile nicht so ganz religionsblind gewesen sind, als sie hier dargestellt werden, und umgekehrt die Verbeugung vor seinem Vorgänger auf dem Berliner Lehrstuhl in der Anmerkung auf S. 280 besser weggeblieben wäre. Nicht verstanden habe ich den Satz S. 292, es sei „ein offenes Geheimnis, daß manche der vor Alexander dem Großen zur griechischen Reife gelangten

Digitized by Google

Wortführer im Streite um die deutschen Universitäten volkstümliche Texte der Kaiserzeit zwar ordinär und häßlich finden, ja die Beschäftigung mit ihnen eines Theologen für unwürdig halten, daß sie die Texte aber nicht übersetzen können". Zu einer Stelle möchte ich wenigstens fragen, ob der Verf. selbst ganz richtig übersetzt hat. Es heißt S. 226 in einer Ehreninschrift aus Pergamon: διὰ τὸ γυμνασιαρχήσαντα καλῶς καὶ ἐνδόξως ἀναστραφῆναι (mit Linientrennung zwischen γυμν. und καλῶς). D. übersetzt: „dieweil er die Gymnasiarchie gut verwaltet hat und rühmlich wandelte". Ich würde vorziehen 'als Gymnasiarch gut und rühmlich wandelte'. Ebenso bin ich noch immer nicht überzeugt, daß Luthers Übersetzung des κατὰ πάντα δεισιδαιμονεστέρους in der Areopagrede des Paulus „nicht richtig" (S. 205) und nur die „durch und durch religiös" erlaubt sei. Ein theologisch-philologisches Symposium über diese Frage wäre eine nette Aufgabe.

Die Beilagen wiederholen teilweise frühere Veröffentlichungen des Verf. mit einzelnen Besserungen, z. B. seinen Aufsatz über die Rachegebete von Rhenia auf Delos (aus dem Philologus), ebendaher verkannte Bibelzitate in syrischen und mesopotamischen Inschriften, über das zweite Logia-Fragment von Oxyrhynchus aus der Beilage zur Allgemeinen Zeitung, über das angebliche Evangelienfragment von Kairo aus dem Archiv für Religionswissenschaft. Neu ist die jüdische Inschrift vom Theater in Milet, wonach die Juden dort ihre eigenen Sitzplätze hatten ('τόπος εἰουδέων τῶν καὶ θεοσεβίων'), ebenso die sog. Planeteninschrift vom gleichen Ort, die als später christlicher Schutzzauber nachgewiesen wird. Auch im Text des Buches macht der Verf. vielfachen Gebrauch von seinen früheren deutschen und englischen Veröffentlichungen auf diesem Gebiet, so daß das Buch für den Mitforscher nicht so viel Neues enthält, als er nach seinem Umfang vielleicht erwartet hatte; aber auch dieser wird auf seine Rechnung kommen; wie viel mehr die große Masse der Theologen und Philologen, die dadurch in eine ganz neue Welt eingeführt werden, und zwar, um das nochmals hervorzuheben, in der trefflichsten Weise.

Maulbronn. Eb. Nestle.

G. Pasquali, Prolegomena ad Proeli Commentarium in Cratylum. S.-A. aus den Studi italiani di Filol. class. XIV 1906. S. 127—152.

G. Pasqualis neue Ausgabe der aus dem Kratylos-Kommentar des Proklos erhaltenen Eklogen*) (Bibl. Teubn. 1908) verweist in der Vorrede S. VIII zur Rechtfertigung ihrer urkundlichen Grundlage auf den hier zu besprechenden Aufsatz. In ihm wird über 25 Hss Rechenschaft gegeben, die sämtlich dem 15., 16. oder 17. Jahrh. angehören, etwa die erste Hälfte des Kratylos traktieren und mit verschiedener Begrenzung abbrechen. Die am weitesten reichende Überlieferung schließt mitten im Satze. Aus dieser Sachlage geht hervor, daß die Eklogen aus dem Werke des Proklos ihrerseits nur in zufälliger Verstümmelung durch ein einziges Exemplar in das Abendland gekommen sind. Dieses Exemplar selber wiederaufzufinden, eine der erhaltenen Hss als Archetypon der übrigen festzulegen, ist nicht geglückt. Zur Wiedergewinnung des Archetypons ist nach P. von einer Ordnung der Hss in 2 Klassen auszugehen. Eine Anzahl der Hss schließt sich durch gemeinsame Homoioteleuton-Lücken (p.

*) P. denkt nunmehr in der Vorrede zur Ausg. S. V ff. daran, daß diejenige Form der Schrift, die uns durch die Hss erhalten ist, einem Schüler des Proklos verdankt werde, daß ein so wie er entstanden war originaler Abriß aus Lehrvorträgen des Proklos zum Kratylos uns vorliege. Demgegenüber steht die Ansicht, daß ein Werk aus der Feder des Proklos (nach Art der ὑπομνήματα, der πραγματεία zum Timaios) später exzerpiert worden sei. Seltsamerweise glaubt P., für die Entscheidung zwischen diesen beiden Ansichten sei es von ausschlaggebender Bedeutung zu wissen, ob im Titel des Werkes: 'Ἐκ τῶν τοῦ φιλοσόφου Πρόκλου σχολίων εἰς τὸν Κράτυλον Πλάτωνος ἐκλογαὶ χρήσιμοι die hier auftretende Variante σχολῶν für σχολίων richtig sei (S. V). σχόλιον kann ebensogut Lehrvortrag heißen wie σχολή, und schließlich ist σχολή auch ein schriftstellerischer Begriff. Anderseits vergißt P., daß der Titel ἐκλογαί das Exzerptenwerk als solches festlegt. Wie die Bearbeitung eines Kollegs betitelt zu werden pflegte, ist aus der Vorrede zum anonymen Komm. zu Plat. Theätet (hrsg. von H. Diels und W. Schubart) S. XXVIII ff. zu ersehen. Die Niederschrift des Proklos liegt nicht nur in ausgewählten Stellen wörtlicher Anführung vor, sondern der Eclogarius hat auch längere Auseinandersetzungen des Proklos zusammenfassend mehr oder weniger mit eigenen Worten wiedergegeben, wie aus gelegentlicher (3maliger) Nennung des Namens Proklos hervorgeht. Seiner literarischen Anlage nach unterscheidet sich der Kratylos-Kommentar von dem Kommentar zur Politeia dadurch, daß der Kratylos fortlaufend erklärt wird, während der Kommentar zur Politeia sich Themata (allerdings nach der Reihenfolge der Bücher) herausgreift. Die Politeia hatte Proklos (vgl. Hermanns Plato VI S. 219) aus der Reihe der im Zusammenhang zu interpretierenden Dialoge (der πραττόμενοι) ausgeschieden.

Digitized by Google

53,27 s. und 74,27 s. Boiss. p. 49,21 s. und 70,1 s. Pasq.) zu einer bestimmten Gruppe (Pasqualis *P*-Klasse) zusammen (S 139). Diejenigen Hss aber, die von diesen Lücken frei sind, stimmen nach P. S. 130 und 143 in anderen Korruptelen überein (Pasqualis *A*-Klasse), an welchen Stellen also die durch gemeinsame Lücken gekennzeichnete Tradition einzutreten hätte. Die verschiedene Abgrenzung des Textes am Ende des Ganzen läßt sich nicht als Merkmal der Klasseneinteilung verwenden, wie P. S. 145 überzeugend dartut. — Die Kritik der ganzen Neuausgabe wird besonders nachprüfen müssen, wie weit den Hss der Klasse *P* Tradition innewohnt. Denn diejenigen Lesarten der Hs *A* und verwandter Hss, die P. S. 130 als Korruptelen derselben zusammenstellt, gehören z. T. nicht zum Sondergut einer einzigen Pasqualischen Klasse wie p. 10,23 B. (9,14 P.) πεντήκοντα δραχμῶν für πεντηκοντάδραχμον, 75,14 (70,20) ἂν für αἳ, 82,27 (78,3) τῶν θεῶν für τῷ θεˆ, 117,12 (111,16) περιόριστον für ἀπεριόριστον, insofern hier der S. 143 von P. beigebrachte, *A* nahestehende Barberinianus 42 mit der Darbietung des Richtigen in Betracht kommt. An der von P. S. 143 besonders hoch eingeschätzten Stelle aber p. 74,13 Boiss. (69,18 P.), wo allein die *P*-Klasse nach seinem Urteil die richtige Lesart αἰτίας für οὐσίας bringt, läßt sich οὐσίας verteidigen. Denn wenn die Mythen von der Verbindung der Götter (Aphrodite, Ares, Thetis) mit irdischen Männern oder Frauen von Proklos die Auslegung erfahren, daß nicht diese Götter selber, sondern ihre Emanationen in die Verbindung mit den Sterblichen eingetreten seien, so können hierbei die verschieden abgestuften Emanationen eines jeden Gottes als Wesen (οὐσίαι) bezeichnet werden, die sich gerade durch ihr Wesen wieder (τῇ οὐσίᾳ αὐτῇ) voneinander scheiden. Gewiß ist Proklos auch der Begriff der αἰτίαι der göttlichen Emanation geläufig, vgl. Tim. 127 E p. 418,32 f. Diehl. Aber die Wesen (οὐσίαι), nicht eigentlich die Kräfte (αἰτίαι) der Engel, Dämonen, Heroen, Nymphen bilden die σειρά der persönlichen göttlichen Emanation; vgl. die Gegenüberstellung der θεῖαι und ἀγγελικαὶ οὐσίαι in der κάθοδος der οὐσίαι Tim. 40 E p. 131,27 D. In dem Satze ἕκαστος (θεὸς) . . . προήγει τὴν οἰκείαν σειρὰν περιέχουσαν πολλὰς οὐσίας διαφερούσας ἀλλήλων τῇ οὐσίᾳ αὐτῇ, οἵαν ἀγγελικάς, δαιμονίας, ἡρωικάς, νυμφικὰς καὶ τὰς τοιαύτας besteht der Zusatz αὐτῇ zu οὐσίᾳ eigentlich erst bei der Lesung οὐσίας zu Recht.

Der Aufsatz Pasqualis befaßt sich aber nicht nur mit dem Versuch, die Hss nach Klassen zu ordnen, sondern gibt auch S. 147 ff. Beispiele, wie die Gesamttradition der Eklogen konjektural zu verbessern sei; durch diese Untersuchungen wird zugleich das Bild des gemeinsamen Archetypons sämtlicher Hss in seinen Fehlern veranschaulicht.

Die lateinische Ausdrucksweise Pasqualis ist in mehrfacher Richtung zu beanstanden; auch der Genetiv 'alterae' S. 132 ist nicht Hochlatein.

Greifswald. E. Bickel.

F. Teichmüller, Das Nichthorazische im Horaztext. Erstes Stück: Das Nichthorazische in den Epoden. Leipzig 1908, Verlag für Literatur, Kunst und Musik. 91 S. 8. 3 M.

Der Verf. hat sich vor einigen Jahren um das Verständnis des Horaz wohlverdient gemacht durch scharfsinnige und glückliche Deutung mehrerer Stellen: Od. II 19,31 *recedentis* des Zurückweichenden; Od. III 29,20 *sole dies referente siccos* während die Sonne nach der Nacht den Tag wiederbringt, ohne daß es getaut hätte; Epod. 5,29 *abacta nulla conscientia* von keiner Mitwisserschaft ausgeschlossen. Aber was das vorliegende Büchelchen anlangt, so würde Ref. allerdings wünschen, daß es ungeschrieben geblieben wäre.

T. hält unseren Horaztext in sehr weiter Ausdehnung für unwürdig eines großen Dichters, wie es Horaz doch gewesen sei, also für arg entstellt. So gibt er denn S. 18—65 eine Zusammenstellung solcher angeblichen Mängel aus den Epoden (z. B. gleich Epod. 1,2: *amice* „allzu vertraulich") und dann S. 66—81 einen neuen Text, den er von den gerügten Mängeln frei zu halten und horazischer zu gestalten gesucht hat, und von dem er hofft, daß er besser beschaffen sei als der überlieferte, wenn auch dieser neue Text nicht beanspruche, für den echt-horazischen gehalten zu werden. Wir geben den Anfang von Epod. 1 als Probe:

Ibis Liburnae creditus sub navium
Turrita propugnacula,
Curas paratus Caesaris periculo
Lenire, Maecenas, tuo.
Quid nos, quibus te vita currit mellea
Praesente, dilunclo gravis?

Es folgen noch S. 82 f. einige nachträgliche Anmerkungen und dann S. 84—91 ein Verzeichnis derjenigen im neuen Epodentexte enthaltenen Änderungen, die als Emendationen aufgefaßt werden wollen, sowie Emendationen zu den Oden, Satiren und Episteln. Aber dieser ganze große Haufe von Konjekturen ist so gut wie wertlos; es wird ganz wild und wüst draufloskonjisiert.

Digitized by Google

ohne Not und ohne Probabilität. Als Beispiel diene Od. IV 13,9f., wo nach T. Horaz nicht geschrieben hat, was überliefert ist: *importunus enim transvolat aridas quercus et refugit te*, sondern: *ut picus pariens transvolat aridas quercus, sic fugio te*. Nur weniges ist von besserem Schlage und mag darum erwähnt werden: Sat. I 3,103 *visus*, statt *voces*; Sat. II 5,59f. *aut non divinare etiam magnus mihi donat Apollo*; Epist. II 1,90 *priscis*, statt *Graecis*; Epist. II 3,29f. *qui variare cupit rem, prodigialis aduncum delphinum silvis appingit*. Einiges ist nicht neu: Sat. II 2,124 *ut*, statt *ita*; Epist. II 1,161 *lumina*, statt *acumina*.

Die Absicht (S. 17), auch die übrigen Horazischen Dichtungen in entsprechender Weise zu bearbeiten, wie es hier mit den Epoden geschehen ist, wird am besten unausgeführt bleiben.

Halberstadt. H. Röhl.

Josef Král, Řecká a římská rhythmika a metrika. II. Řecká a římská metrika. Svazek první.

Josef Král, Griechische und römische Rhythmik und Metrik. II. Griechische und römische Metrik. 1. Bd. Prag 1906. 465 S. 8. 15 K.

Nach dem Geständnis des Verf. befinden sich die rhythmisch-metrischen Studien bei den Tschechen noch im embryonalen Zustande. Diesem Mangel abzuhelfen, entschloß er sich zur Abfassung der oben angeführten Bücher, in denen er sich die Aufgabe stellt, für dieses Gebiet der klassischen Philologie ein Werk zu schaffen, das eine kritische Übersicht der bisherigen Leistungen bieten und eine feste Grundlage bilden soll, auf der mit Erfolg weiter gearbeitet werden kann. Aus dieser Absicht erklärt sich die breite Anlage des Buches, und dieser Plan mag auch den gleichmäßig sich wiederholenden Vorgang rechtfertigen, der sonst als monoton zu vermeiden gewesen wäre. Král begnügt sich nicht, seine Ansicht über die einzelnen in Betracht kommenden Fragen kurz zum Ausdruck zu bringen, er will auch nicht aus der einschlägigen Literatur nur das anführen, was bleibenden Wert hat, sondern er gibt überall eine Analyse der unsäglichen Streitpunkte; nach seinem Plan soll der Leser überall den Stand der rhythmisch-metrischen Studien kennen lernen. Das ganze Werk soll in zwei Teilen abgeschlossen werden. Der erste Band wurde 1890 in Prag herausgegeben; er behandelt die griechische Rhythmik. Die Gründe des verhältnismäßig späten Erscheinens des ersten Bandes des zweiten Teiles sind, wie Kr. in der Vorrede sagt, aus den Kassenberichten des Vereins tschechischer Philologen ersichtlich, wie er denn, und nicht mit Unrecht, über die ungünstigen Verhältnisse für den Betrieb altklassischer Studien bei den Tschechen bitter klagt.

Bei dem großen Umfang der Arbeit muß ich mich auf eine Wiedergabe des Inhaltes beschränken, diese aber in Berücksichtigung der Bedeutung des Werkes ausführlicher gestalten. In der Einleitung präzisiert Kr. die Aufgabe der griechischen und römischen Metrik, berührt dann kurz die Verschiedenheit der Ausgangspunkte in der griechischen und römischen Prosodie und Metrik, während später von einer bestimmten Zeit ab von den römischen Dichtern die griechische Verstechnik nachgebildet wurde. Die Erklärung der älteren römischen Prosodie und Metrik ist dem 2. Bande des 2. Teiles vorbehalten. Dieser soll ferner enthalten: die zusammengesetzten und die gemischten Reihen (Logaöden), die Dochmien, die polymetrischen Reihen, eine Übersicht des Ursprungs und der Entwickelung der metrischen Formen bei Griechen und Römern sowie die Art des Vortrags, dann die Entstehung der römischen Verse, die Prosodie und Metrik der älteren römischen Dichter und Satiriker, die akzentuierende Prosodie der Griechen und Römer, die Verschönerungsmittel der antiken metrischen Formen (Alliteration, Reim usw.); den Schluß soll die antike Musik bilden, dargestellt von Prof. Hostinský.

In dem vorliegenden 1. Bande des 2. Teiles behandelt Kr. am ausführlichsten, wie natürlich, den Daktylus und Iambus. Ersterer wird in Paragraphen auf S. 3—206 ausgeführt: § 1 über den Daktylus und die daktylischen Kola im allgemeinen; § 2 einzelne daktylische Kola; § 3 die äolischen daktylischen Reihen; § 4 der daktylische Hexameter (A Cäsuren des Hexameters; Verhältnis der Cäsur zu den eng zusammengehörigen Wörtern und zur Elision; B die Interpunktion des Hexameters; C Diäresen des Hexameters; D die Formen (σχήματα) des Hexameters; E εἴδη, διαφοραί und πάθη des Hexameters; F Reihen und Wortfüße im Hexameter; G Verhältnis des Iktus zum Wortakzent; H Einfluß des Metrums auf den Wortausdruck und Schwierigkeiten des lateinischen Hexameters; Ton- und Lautmalerei im Hexameter; makkaronische Hexameter; I Entstehung des Hexameters; seine rhythmischen Iktus (σημασία) und sein Charakter (πάθος); K Gehrauch und Entwickelung des Hexameters; L den Hexameter betreffende Literatur); § 5 der daktylische Pentameter; Diäresen und Cäsuren des Pentameters: Interpunktion des Pentameters und seine Formen; Reihen und Wortfüße des Pentameters; Wort-

Digitized by Google

stellung im Pentameter; seine rhythmischen Iktus und Lautmalerei; Ursprung und Charakter; § 6 daktylische Systeme und Strophen (A Systeme und Strophen der elegischen und melischen Dichtung; B daktylische Chorlieder bei den Lyrikern; C daktylische Chorlieder im Drama; D daktylische Monodien in der Tragödie). II. Abteilung S. 206—250: Anapästische Reihen. § 7 über Anapäst und anapästische Kola im allgemeinen; § 8 einzelne anapästische Kola und Metra; § 9 anapästische Systeme und Strophen (A strenge Systeme, B freie Systeme, C Strophen). III. Abteilung S. 251—284: Trochäische Reihen. § 10 über Trochäus und trochäische Kola im allgemeinen; § 11 einzelne trochäische Kola und Metra; § 12 trochäische Systeme und Strophen (A Systeme, B Strophen). IV. Abteilung S. 285—407: Iambische Reihen. § 13 über Iambus und iambische Reihen im allgemeinen; § 14 einzelne iambische Kola und Metra; § 15 iambischer Trimeter (A die rhythmischen Iktus im Trimeter; sein Charakter, Gebrauch und Ursprung; B Cäsuren, Diäresen, Interpunktion im Trimeter; C Formen des Trimeters; D Verhältnis zwischen Wortakzent und Iktus im Trimeter; E Senar des Phädrus; F Literatur des Trimeters); § 16 Choliamb (A Ursprung und Gebrauch des Choliambs; B Cäsuren, Diäresen und Interpunktion des Choliambs; C Bau des Choliambs; D Verhältnis des Wortakzents und des Iktus im Choliamb; rhythmische Erklärung des Choliambs); § 17 iambische Systeme und Strophen (A Systeme; B Strophen und zwar a Strophen der Lyriker und Komiker, b Strophen der Tragödie). V. Abteilung S. 407—449: Ionische und choriambische Reihen. § 18 über Ioniker und Choriamben und die aus ihnen zusammengesetzten Reihen im allgemeinen; § 19 einzelne ionische Kola und Metra; ionische Versfüße und steigende Metra; § 20 ionische Systeme und Strophen (A reine ionische Strophen; B Strophen aus Ionikern und Diiamben); § 21 über choriamb. Kola und Metra; § 22 choriamb. Strophen. VI. Abteilung S. 449—459: Päonische Reihen. § 23 über päon. Takte und Kola im allgemeinen; § 24 einzelne päon. Kola und Metra; § 25 päon. Systeme und Strophen. Index S. 460—464; Übersicht der Strophen, deren Analyse in dem Werke gegeben wurde.

Diese Übersicht gibt ein Bild von der Mannigfaltigkeit des Inhalts des Werkes. Kr. benutzt die sehr umfangreiche und, wie jedermann weiß, zerstreut vorkommende und vielfach schwer zugängliche Literatur in einer Weise, daß man ihm in diesem Punkte die verdiente Anerkennung nicht versagen kann. Dabei ist das Buch durchaus kein Plagiat aus anderen Arbeiten, vielmehr geht Kr. überall seinen Weg, der nur zu oft von den getretenen Bahnen vorteilhaft abweicht. Kurz Kr. schuf hier ein Werk, das des Dankes tschechischer Philologen sicher sein kann, und wer der tschechischen Sprache mächtig ist, kann aus dem Buche reiche Belehrung schöpfen. Möge es Kr. gelingen, den 2. Band dieses 2. Teiles in kurzer Zeit zu vollenden.

Wien. Josef Zycha.

Hippolyte Delehaye, S. I., Die hagiographischen Legenden. Übersetzt von E. A. Stückelberg. Kempten und München 1907, Kösel. IX, 233 S. 8. 3 M.

Delehaye ist der Spiritus rector der gegenwärtigen Arbeit der Bollandisten. In den prächtigen Katalogen der hagiographischen Handschriften von Paris und Rom, in der Bibliotheca hagiographica graeca und latina, in den Analecta Bollandiana steckt ein gutes Stück seiner Lebensarbeit, und die Ausgabe des Konstantinopeler Synaxars im II. Novemberband der Acta Sanctorum ist eine Musterleistung. So ist es mit Freuden zu begrüßen, daß er nach den verschiedenen Einzelstudien über Heiligenleben, die wir ihm verdanken, sich entschlossen hat, in einer Gesamtdarstellung die auf diesem weitschichtigen und überaus komplizierten Gebiet an den Forscher herantretenden Fragen zu skizzieren und die Methode ihrer Behandlung aufzuweisen. Seine reich mit Beispielen ausgestatteten Ausführungen orientieren in vorzüglicher Weise über die zahlreichen Schwierigkeiten, mit denen die Kritik zu kämpfen hat, wenn sie durch das Gespinst der Legende hindurch zu dem historischen Kern, falls ein solcher überhaupt vorhanden ist, dringen will. D. zeigt, wie die Legende als unwillkürliches Produkt der Phantasie zu jeder Zeit sich entwickelt, wie bereits vorhandenes Gut sich an die Namen großer Männer heftet unbekümmert um Raum und Zeit, und wie beliebte Motive der volkstümlichen Erzählung in die Heiligenleben hineingeraten und da von einem Heiligen zum anderen wandern. Das Kapitel 3 lehrt als nur einen Träger dieser Gesamtentwickelung den 'Hagiographen', den Verfasser der einzelnen Vita, werten, dem man bitter Unrecht tun würde, wenn man ihn als 'Historiker' behandeln wollte. Es folgt dann eine praktische Klassifizierung der verschiedenen Formen der Heiligenakten, die in höchst nützlicher Weise an Ruinarts acta sincera dem Leser ad oculos demonstriert wird. Danach erhalten wir als Musterbeispiel für

Digitized by Google

die Wandlungsfähigkeit dieser Stoffe die Legenden des hl. Prokop in ihren verschiedenen Formen vorgeführt. Im 6. Kapitel wird die große Frage nach „heidnischen Reminiszenzen und Überresten" behandelt, während das 7. eine Apologie der Kritik gegen katholische Hyperorthodoxie enthält. In den meisten Punkten kann man sich der Methode Delehayes unbedingt anschließen, da er rein historischer Kritiker ist und sich von der im 7. Kapitel wie auch im Vorwort bekämpften konfessionellen Engherzigkeit durchaus frei hält. Differenzen gibt es ernsthaft nur im 6. Kapitel zu diskutieren: auch hier ist anzuerkennen, daß D. verschiedentlich heidnische Reminiszenzen durchaus zugibt. Bei einer Reihe von Fragen kommt natürlich der theologische Standpunkt zur Geltung, so wenn er den 'Heiligenkult' nicht als Weiterleben des heidnischen Heroenkultes gelten lassen kann. Wir reden da von „unbewußten Rückfällen ins Heidentum" (S. 167), weil wir den ja auch von D. anerkannten „gleichen Seelenzustand" (S. 166) eben nicht als Christentum anerkennen können, sondern als primitive Naturreligion ansehen. Etwas zu zurückhaltend scheint mir D. bei der Inkubationsfrage zu sein (S. 152), und der Bedeutung Useners wird er zweifellos nicht gerecht. Als einzigen Fall der Entstehung eines christlichen Festes aus einem heidnischen läßt er die *litania maior* am 25. April = *Robigalia* gelten. Gegen die Herleitung von Mariae Lichtmeß am 2. Februar aus den Luperkalien wendet er sich mit Recht, ebenso wie Usener, Weihnachtsfest I 303; aber Useners Nachweis, daß Lichtmeß aus dem alten *Amburbale* entstanden sei (ebd. 304 ff.), wird so wenig erwähnt wie der (ebd. 296 ff.) doch wohl evident nachgewiesene Zusammenhang zwischen den *litaniae minores* und den Flurumgängen. Daß das Weihnachtsfest und der *natalis Solis invicti* nichts miteinander zu tun haben sollen, kann man nach dem Rhein. Mus. LX 465 ff. Dargelegten doch kaum noch behaupten. Als Musterbeispiel einer verfehlten Kombination behandelt D. Useners Legenden der hl. Pelagia, Bonn 1879 (jetzt Vorträge und Aufsätze 189 ff.). „Um die Verwandtschaft der heil. Pelagia, die besonders am 8. Oktober verehrt wird, mit Aphrodite darzulegen, ist unter anderen Gründen das Festdatum angezogen worden mit Hinweis auf den Text einer Inschrift aus Ägea in Cilicien, welche lautet Θεῷ Σεβαστῷ Καίσαρι καὶ Ποσειδῶνι Ἀσφαλείῳ καὶ Ἀφροδίτῃ Εὐπλοίᾳ. Euploia ist der Titel der Aphrodite von Knidos. Man erwartet zunächst den Beweis, daß die Göttin am 8. Oktober verehrt wurde. Aber nein .... Aber Poseidon wird in der gleichen Inschrift genannt; also ist der 8. jeden Monats dem Poseidon geweiht. Wir gestehen, daß uns die Folgerichtigkeit der Beweisführung einen mäßigen Eindruck macht, selbst wenn bewiesen wäre, daß wie in Athen der Meergott am 8. jeden Monats seinen Festtag hätte." Soweit D. S. 184 f. Aber das Referat ist nicht einwandfrei. D. gibt zu, daß der 8. „in Athen" dem Poseidon heilig ist; das bezeugt Plutarch Theseus 36. Nun behauptet Usener ohne Beleg: „der Kultustag des in der Inschrift genannten Poseidon Asphaleios ist der achte des Monats". Das ist keine Folgerung aus dem zu Beweisenden, wie D. meint, sondern steht Stobäus Ecl. I S. 22$_5$ Wachsmuth indirekt bezeugt: die Pythagoreer nennen Ἀσφάλειον δὲ Ποσειδῶνα τὴν ὀγδοάδα. Usener hat einfach vom Datum des Gottes auf die mit ihm in jener Inschrift verbundene Göttin geschlossen — das ist doch etwas anderes! Auch sonst ist noch mancherlei an dem Referat zu beanstanden, welches in den Ausruf ausmündet: „Wieviel Gelehrsamkeit ist da vergeudet!" Und Delehayes Resultat? Er hält für sagenhafte Motive, was Usener für „nachgeborene Sprößlinge mythologischer Vorstellungen" ansieht. Und da D. (S. 5) Sage und Mythus gleichsetzt, freilich mit stark rationalistisch schmeckender Definition, so ist der Unterschied im wesentlichen gleich Null. D. bestreitet nur, daß es gerade der Aphroditemythus sei, welcher in den Pelagialegenden fortlebe. Und wie kommt es, daß die Heldinnen aller dieser verwandten Legenden die Beinamen der Meeresgöttin Aphrodite tragen? Darauf gibt Usener eine Antwort, D. nicht — er wird es für Zufall erklären. Wen Useners Antwort nicht befriedigt, der mag sie ablehnen — aber daraus erwächst noch nicht das Recht, sie als abschreckendes Beispiel unmethodischer Legendenbehandlung hinzustellen.

Die Übersetzung liest sich nicht glatt und elegant wie das Original, sondern hat manche sprachliche Härten. „Napolitanisch" (S. 20), „Judas Icharioth" (S. 64$_6$), „Passion von S. Fortunata" (S. 68), „1 Makes VIII. 22" (S. 84), „dans Realencyklopaedie 3e éd." (S. 11$_1$), zeigen die französische Vorlage unerwünscht deutlich; „Unterbruch" (S. 27) für 'Unterbrechung' schreiben wir nicht. Für die Heilungsinschriften von Epidaurus (S. 152$_1$) ist jetzt auf Dittenberger, Sylloge^2 II 802 ff., zu verweisen; auch ist inzwischen Deubners Kosmas und Damian erschienen.

Jena. Hans Lietzmann.

Digitized by Google

Heinrich Nöthe, Die Drususfeste Aliso nach den römischen Quellen und den Lokalforschungen. Mit 2 Karten. Beiträge für die Geschichte Niedersachsens und Westfalens. II 11. Hildesheim 1907, A. Lax. 30 S. 8.

Der im letzten Frühjahr aus einer umfassenden topographisch-geschichtlichen Tätigkeit durch einen frühen Tod herausgerissene Hauptmann von Marées hatte die Absicht, in einer ausführlichen Besprechung dieses neuesten Beitrags zur Erhärtung der These des Pfarrers Prein 'Aliso=Oberaden' für die Richtigkeit derselben vom Standpunkt des topographisch geschulten Militärs einzutreten. Ich habe die Anzeige an der Stelle meines verstorbenen Freundes übernommen. Ich bin nicht Militär, sondern Archäologe und lehne daher jede Entscheidung im Alisostreit ab.

Nöthe, der wiederholt für diese These eingetreten ist, so in der Münch. Allg. Zeitung 21. März 1906 und in dieser Wochenschrift 1907, Sp. 986—990, unternimmt hier eine zusammenhängende Quellengeschichte Alisos und bietet Preins einzelne Beweisstücke in kürzerer und vielfach genauerer Fassung und klarer Anordnung. In die quellenmäßige Geschichte verwebt er die Ergebnisse der Lokalforschungen und vor allem der seitherigen Ausgrabungen: dies beides gibt dem Schriftchen seinen originalen Wert, wenngleich, wer die ältere Literatur kennen lernen will, Preins Arbeit nicht entbehren kann. Auch in der Mitteilung der Funde ist Prein zum Teil genauer. Dazu paßt eine gewisse Unterschätzung der archäologischen Resultate und eine durchgehende Überschätzung der literarischen Quellen und der durch archivalische Funde gestützten Namenforschung.

Mit ganz besonderem Nachdruck vertritt Nöthe die Ansicht, daß Aliso nur eine Drususfeste ist, die im Jahre 11 v. Chr. von Drusus gegründet und im Jahre 10 n. Chr. von den Römern verlassen worden ist, um nie wieder aus Germanenhänden in Römerbesitz überzugehen (S. 15). Dafür spreche besonders der Umstand, daß man sich von da an im Winter immer über den Rhein zurückzog. Nun aber sagt Tacitus Ann. II 7 in der Darstellung des Feldzuges des Germanicus vom Jahre 16 n. Chr. ausdrücklich: *cuncta inter castellum Alisonem ac Rhenum . . . permunita*. Also das Kastell Aliso ist damals in römischen Händen gewesen. Nöthe sagt S. 17, Tacitus' Ausdruck leide hier an Unbestimmtheit, „unvermittelt, geradezu heimlich sei Aliso in den Satz über die Wegesicherung hineinbezogen worden". Diese Vergewaltigung hätte ihm, der sonst auf die Andeutung der Schriftstellerzeugnisse so großen Wert legt, nicht passieren sollen. Geben wir diese ganz gewiß klare Notiz des Tacitus preis, dann sind wir verloren. Vielmehr gegenüber diesem Tacituszeugnis und gegenüber der archäologisch erwiesenen Tatsache, daß Oberaden im Gegensatz zu Haltern eine durchaus einheitliche Anlage ist, die nie zerstört und ausgebaut worden ist und die nur Funde aus augusteischer Zeit aufweist, nicht wie Haltern auch aus tiberianischer (s. Kropatscheck, Oberaden. Ausgrabungen im Römerlager 1906/7. Korr.-Bl. der Westd. Zeitschr. XXVI 1907 No. 9/10 Sp. 133 ff.), bleibt kein anderer Schluß übrig als der: Aliso, das unter Germanicus i. J. 16 römisch gewesen ist, kann in Oberaden nicht gesucht werden, solange der archäologische Erfund daselbst nicht anders lautet als seither. Freilich auch nicht in Haltern, sosehr auch dessen großartige, einer längeren dauernden Besetzung durch die Römer entsprungene Anlagen der in den Quellen Aliso beigemessenen Bedeutung entsprechen.

Nun hat Nöthe für sein Aliso ganz besonders auf die Wichtigkeit der archivalischen Ortsnamenforschung und S. 25 f. auf die zunächst verblüffende Ähnlichkeit der Namen 'Aliso' und 'Elsey', wie der dem Oberadener Lager auf der 'Burg' nahe Hofbezirk heute heißt, hingewiesen. Ich kann mir nicht helfen: die Keramik ist mir ein zuverlässigerer Bundesgenosse als die Etymologie und auch als der strategisch-taktische Augenschein. Daß über Grundfragen, wie die Taktik und Strategie der Römer im Vorgehen gegen die Germanen noch die widersprechendsten Ansichten bestehen, ist bekannt. Und bezüglich des Namensanklangs genügt die eine Frage: Wie steht es mit der Identität des nahen Flusses, heute Seseke genannt, mit dem Elison, an dessen Zusammenfluß mit der Lippe nach Dio Cassius LIV 33,4 das Drususkastell errichtet worden ist? Nöthe sagt allerdings S. 27, daß, wie Elsey=Aliso ist, die südlich von Elsey nahe vorbeifließende Seseke der alte Elison des Dio Cassius sein muß, aber ohne dies irgendwie zu beweisen; S. 28 f. gibt er nach Anführung der Preinschen Vermutungen über den Verlust des alten Flußnamens durch die friesische Nasalierung selbst zu, daß die Sesekefrage noch nicht gelöst ist.

Im Zusammenhang damit möchte ich noch Nöthes Versuch erwähnen, die Drususschlacht bei dem von Plinius XI 17,55 erwähnten Arbalo zu lokalisieren und zwar — über Gardthausen,

Digitized by Google

der sie an der Lippe ansetzte, hinausgehend — in der Mulde, die sich von der Haar nordwestlich auf Soest, genauer auf das Dorf Elsen zu (südöstlich von Soest) erstreckt und die bei allen Landbewohnern das Balloh oder gar das Haar-Balloh heißt. Diese interessante Vermutung verdient eine genaue archäologische Untersuchung bezw. Sicherung.

Gerne mag die gute Absicht des Verf. anerkannt werden, durch seine Schrift dafür zu sorgen, daß Oberaden-Aliso nicht von der Tagesordnung verschwinde. Soll es sich um jeden Preis um Aliso dabei handeln, so mag man zugestehen, daß Haltern als Aliso zu erweisen mindestens so schwer ist wie Oberaden dafür von der Tagesordnung abzusetzen. Jedoch ist es ein Glück, daß die Archäologie auch unabhängig von dieser Frage in der Erforschung der zwei Punkte eine schöne und große Aufgabe vor sich hat. Möge dabei nur Oberaden neben Haltern nicht zu kurz und immer in die richtigen Hände kommen! Vielleicht fällt dann auch einmal die Lösung der Alisofrage uns ungesucht in den Schoß. Einstweilen aber kann die Lokalforschung nicht genug Römerlager in Nordwestdeutschland finden, bis wir über das Drususkastell Aliso und das castellum Lupiae flumini adpositum und auch über deren gegenseitiges Verhältnis zur Wahrheit gelangen.

Stuttgart/Degerloch. Peter Goeßler.

Forrer, Reallexikon der prähistorischen, klassischen und frühchristlichen Altertümer. Mit 3000 Abbildungen. Berlin und Stuttgart 1907, Spemann. 943 S. Lex. 8. geb. 28 M.

Mit Staunen und Zweifeln habe ich das reich und schön ausgestattete Buch zur Hand genommen, dessen Titel so Ungeheures verspricht. Drei ausgedehnte Gebiete, deren jedes der einzelne Forscher mit Mühe überblickt, faßt hier ein energisch zugreifender Praktikus in ein gedrängtes Bild, das den Anspruch erhebt, auf zahllose Einzelfragen knappe, aber zuverlässige Antwort zu geben. Warum er das tat, warum er gerade die engere Begrenzung vermied, sagt er deutlich in seinem Vorwort: die drei Gebiete haben sich in neuerer Zeit immer mehr zu einem großen, einheitlichen Ganzen zusammengeschlossen, und die Zahl derer, die in allen dreien zu Hause sein möchten, ist so angewachsen, daß der Verf. sicher sein konnte, Tausenden eine willkommene, wirklichem Bedürfnis entsprechende Gabe darzubieten. Dieselbe ungeheuere Erweiterung des Forschungsgebietes, die dem einzelnen zusammenfassende Darstellung erschwert und oft verleidet, schuf auch das Bedürfnis eines solchen Buches, und jedenfalls verdient der Verf. Dank, daß er, um diesem klar erkannten Bedürfnis zu genügen, resolut ans Werk gegangen ist, unbekümmert um die unausbleiblichen Mängel eines solchen Riesenunternehmens, die zartere Gemütter von vornherein abgeschreckt hätten.

Die erste große Schwierigkeit war, innerhalb des weitgezogenen Gesamtrahmens die über 2000 Artikel auf den knappen Raum zusammenzudrängen, der sich aus dem Plan eines einzigen, immer noch handlichen Bandes ergab. Mit starren Prinzipien war da nicht auszukommen; manche Artikel mußten zu knappsten Notizen werden, andere zu einiger Breite sich entwickeln, zumal wenn es sich um neue Forschungen handelte. Aber im ganzen sind diese Unterschiede zu groß geworden, und vielfach hat nicht objektive Erwägung, sondern Liebhaberei des Verf. die Abmessung bestimmt. Die mythologischen Artikel sind fast durchweg so dürftig, daß sie ohne Schaden für das Ganze überhaupt wegbleiben könnten. Auch die klassische Kunst muß sich mit sehr bescheidenem Raum begnügen; während z. B. Olympia 4, Rom 2½, Pompeji ½, Delphi und Delos je ¼ Seite einnehmen, findet man unter den Stichwörtern Achenheim (2¼ S.), Achmim (5 S.), Armbänder (5 S.), Äxte (12 S.), Bohrer (3½ S.), Bronzezeit (8½ S.), Clavus (10½ S.), Eolithen (2½ S.), Fibeln (13½ S.), Gewandnadeln (5 S.), Hallstatt (6½ S.), Helme (10½ S.), Kjökkenmöddinger (3½ S.), Krenze (5 S.), Münzen (19 S.), Mykenai (11 S.), Odilienberg (6½ S.), Pfahlbauten (8 S.), Pferd und Pferdegeschirr (3½ S.), Schiffe (6 S.), Schwert (6 S.), Situlae (4½ S.), Stützheim (2½ S.), Theater (4½ S., dagegen Thermen ¾ S. und ohne Abbildung), Totenbestattung (7¾ S.), Vasenmalerei (9½ S.), Völkerwanderungszeitfunde (8½ S.), Wandmalerei (7½ S.), Wohnhaus (6½ S.), Zeitalter der menschlichen Kultur (9½ S.) ganze Abhandlungen mit meist zahlreichen Bildern. Man sieht aus den wenigen Beispielen sofort, daß Prähistorisches und Frühchristliches, den Spezialinteressen des Verf. gemäß, den weitesten Raum einnehmen, das Klassische, soweit es nicht 'prähistorisch' ist, mehr Füllsel und Vermittelung zwischen jenen Hauptmassen darstellt, und diese Beobachtung wiederholt sich im einzelnen, wenn man z. B. von den 19 Seiten des Artikels 'Münzen' 4 den keltischen eingeräumt sieht oder unter dem Stichwort 'Statuen und Statuetten' neben einer

Digitized by Google

recht nützlichen Zusammenstellung neolithischer bronzezeitlicher, altägyptischer Statuetten eine gedrängte Darstellung der statuarischen Kunst von Hellas mit wunderlich wahllos zusammengetragenen Abbildungen aufgetischt findet. Der Verf. hat das Werk allein unternommen in der Ansicht, daß „größer als bei gemeinsamer Arbeit zahlreicher Mitarbeiter die Ungleichheiten auch nicht werden konnten"; aber er ist nicht streng genug gegen sich selbst gewesen und hat die Ungleichheiten ins unangemessene gesteigert.

Daß auch die Qualität der Artikel sehr verschieden ausgefallen ist, läßt sich danach ohne weiteres erwarten. Ich habe von A—M die Artikel ziemlich genau gelesen, weiterhin mich mehr auf Stichproben beschränkt; danach glaube ich genügend begründet, was ich hier an Lob und Tadel ausspreche. Mängel drängen sich schneller auf als Vorzüge; ich will von jenen zuerst sprechen.

Während im ganzen das Werk sorgsam gedruckt ist, sind doch Fehler nicht ausgeblieben, die in einem Lexikon, das vielen zur Hauptquelle des Wissens werden soll, besonders fatal sind. Appollon, Errato (S. 336), lithurgische Kämme, Kentauer, Märtyrium, Polygalos (im Artikel 'Delphi'), Xenoph. Anales (S. 124), Kuppelgrab von Menidi *1899* aufgedeckt, Obelisken als vielseitige Pfeiler, Kolossalstatue der Athene *auf* dem Parthenon, das sind ein paar Beispiele, die ich mir beim Lesen, ohne besonders auf Druckfehler Jagd machen zu wollen, notiert habe. In anderen verrät sich deutlich mangelnde Sprachkenntnis, die schon an diesen Druckfehlern mit schuld war (Caeretiner Vasen, retrogrete Inschrift (S. 36), Enye, Bukraneon). Adoranten werden als Figuren in anbetender oder bewundernder Stellung, Austerschalen als Nahrungsmittel bezeichnet, zu Diana eine Nebenform Jana gestellt. Eine Äußerlichkeit, die der mit der Literatur Vertraute sehr bald unangenehm empfindet, ist die Ungleichmäßigkeit, ja Einseitigkeit des Zitierens. In dem viel zu knappen Artikel 'Aquädukte' findet man zwei neuere Spezialarbeiten von Lokalforschern, aber kein zusammenfassendes Werk wie Durms Baukunst der Römer zitiert; jedes solche Zitat fehlt bei 'Triumphbögen', bei 'Megalopolis'; bei 'Apollon' nennt F. nur Lersch 1847 (!), bei 'Erechtheion' nur Quast 1862, bei 'Mausoleum' ist er nicht über Petersens Abhandlung von 1867, bei 'Arretinisches Geschirr' nicht über die Kellersche von 1876 hinausgegangen, was durch die Angaben bei 'Terra sigillata' nur ungenügend wieder gutgemacht wird. Ich führe nur wenige Beispiele an; sie werden genügen, die Aufmerksamkeit des Verf. auf den oft wiederkehrenden Mangel zu lenken, dem er bei einer neuen Auflage leicht wird abhelfen können.

Schlimmer sind sachliche Fehler in den Artikeln selbst. Unter 'Abakos' erfährt man nichts vom Rechen- und Spielbrett, für den Doppeladler führt F. nur spätantike Beispiele an, vom 'Apoxyomenos' redet er, als habe es in der ganzen Antike nur den einen Lysippischen gegeben. Auf mangelhafter Museenkenntnis, mehr wohl noch auf ungenauen Exzerpten beruhen die ungeheuerlichen Angaben, daß die Paioniosnike in Berlin, die Eirene im Münchener Antiquarium sich befinde, daß der Florentiner Idolino (Taf. 227,7) eine Gastrolle im Neapeler Nationalmuseum gibt, daß der 'betende Knabe' im 18. Jahrh. zu Rom im Tiber gefunden, der vatikanische sog. Menander aus dem athenischen Theater stammen (S. 162), d. h. doch wohl mit der einst dort aufgestellten (Kephisodotischen) Porträtstatue identisch sein soll. Man bekommt zu hören von einem Grabdenkmal des Lysikrates (S. 52), erfährt mit Verwunderung, daß die anerkannte und sonnenklare Bedeutung von Akrolith falsch sei, vermißt die einfachste, nämlich die Worterklärung bei 'Nuraghe', muß sich bei 'Ägis' mit der Erklärung 'oberner Schild' oder 'Brustpanzer' begnügen. Für 'Eberhauer' als Helmschmuck werden die gehörnten Helme der mykenischen Kriegervase angeführt — F. dachte offenbar an den mykenischen Elfenbeinkopf 'Εφ. 1888, Taf. 8. Die vatikanische Ariadne soll „den Moment darstellen, wo Dionyses die Schlafende auffindet; doch fehlt der Letztere"; was soll ein Lexikonbenutzer, dem nicht eigene Praxis und Urteil zu Hilfe kommen, mit einer solchen orakelhaften Erklärung anfangen? Und welche Verwirrung muß bei einem solchen Leser die Unterschrift: „Der sterbende Gallier aus Pergamon" unter dem Kapitolinischen sterbenden Gallier anrichten? Die Erklärungen von Exomis, von Nimbus lassen gerade die Hauptsache vermissen; selbst von technischen Besonderheiten wie den vasa diatreta bekommt der Leser ein ganz falsches Bild, weil F. den Namen, wie S. 274 deutlich zeigt, auf 'geschliffene Gläser' überhaupt ausdehnt.

Von falschen Datierungen und ähnlichen Verstößen gegen kunstgeschichtliche Tatsachen und Wahrscheinlichkeiten könnte ich eine lange Liste zusammenstellen. Sie sind nichts Verwunderliches bei einem Prähistoriker, der viel zu sehr an die ungefähren Daten und die Hypothesenwelt seiner Disziplin gewöhnt, das positive Wissen nicht genügend schätzt, das auf anderen Gebieten mit der

Digitized by Google

Zeit schon zusammengebracht worden ist; aber dringend sind hier Korrekturen und tieferes Einarbeiten zu fordern. Agasias und Boethos sind noch falsch datiert, ein Athener Timotheon wird uns neu vorgestellt, Daidalos soll „die Zeit des Übergangs von der ältesten archaischen Kunst zur freieren symbolisieren und personifizieren". Breccia als Baumaterial scheint F. unbekannt; dagegen sind ihm viele antike Tempel hypaithral (S. 165), der ägineticshe Aphaiatempel jünger als der Parthenon (S. 191), Atlanten „männliche Karyatiden", die Pinakothek der atheniscben Propyläen „enthielt ebemals Bilder aus Marmor und Ton", von Myrons Werken nennt er neben dem Diskobolen nur — den Idolino, die Matteische Amazone setzt er keck in Polyklets Schule, die 'Dareiosvase' in die Zeit der Perserkriege oder wenig später.

Viele Artikel sind unerlaubt dürftig, andere sucht man überhaupt vergebens. Hierher rechne ich Athen, Aquädukte, Basilika, Baumaterialien, Byzantinische Kunst (besonders im Verhältnis zu dem Raum, den hier die frühchristlichen Altertümer einnehmen) Delos, Delphi, Epidauros, Felsenbilder (jetzt ganz einseitig nordisch), Grabsteine, Hausurnen, Hittitische Kunst, Lehmziegel, Rom, Skulptur (technisch). Dagegen sollten andere, wie schon angedeutet, lieber wegbleiben. Das mythologische Wissen, das F., zumeist gerade ohne Abbildungen, vermitteln will, kann der Leser ebensogut oder besser aus dem Konversationslexikon holen; will er mehr, so findet er wohl auch seinen Weg zu besseren Hilfsmitteln, zu Roschers Lexikon und mythologischen Handbüchern.

Doch genug des 'Nörgelns', gegen das F. sich im voraus kräftig verwahrt bat (S. VII), das hier aber vor allem in seinem Sinne, nämlich zum Nutzen der neuen Auflage, geübt wird.

Zu dem wertvollen Bestand des Werkes gehören in erster Linie die sehr zahlreichen, wohl nirgends so bequem beisammen zu findenden Artikel über bedeutende Fundorte, besonders prähistorischer Altertümer: z. B. Achenheim, Bologna, Benacci, Bornholm, Butmir, Carnac, Corcelettes, Hallstatt, La Tène, Marzabotto, Odilienberg, Sackrau, Schweizersbild, Stützheim, Thayngen, Villanova, dazu die über die paläolithischen Altertümer Frankreichs, in deren komplizierte und schwer zugängliche Welt man einem solchen Führer mit Freuden folgt. Hier und in den frühchristlichen Altertümern ist F. auf dem laufenden, und auch neueste Erscheinungen wie Mschatta und die Menasstadt sind berücksichtigt. Diese mehr äußerlich orientierenden Artikel werden ergänzt durch eine große Reihe nützlicher, wenn auch nicht immer einwandfreier Spezialdarstellungen, in denen von besonderem Wert die technischen Mitteilungen sind, die den erfahrenen Praktikus sogleich erkennen lassen. Ich nenne als Beispiele, ohne mich hier mit Einschränkungen und Widersprüchen mehr aufzuhalten: Achmim, Ägyptische Steinzeit, Armbänder und -ringe, Äxte, Barren, Bergbau, Bogenspanner, Bohrapparat, Clavus, Dolche, Dolmen, Eisen und Eisenzeit, Eolithe, Farbenreibplatten, Feblende Funde, Fibeln, Fundtafeln, Gewandnadeln, Gold, Gundestrup, Gußformen, Hämmer, Helme, Manern, Mitterberg, Münzen, Nagada, Neolithische Zeit, Paläolithische Zeit, Pfahlbauten, Schädel des Urmenschen, Sebalensteine, Schwerter, Situlae, Skulpturen der Renntierzeit, Steinbrüche, Zeichnungen der Renntierzeit. Und hier finden sich denn auch einige umfangreiche Artikel, in denen F., zum Teil mit Glück, versucht, die auf weitgetrennten Gebieten erzielten Forschungsergebnisse zusammenzufassen und Gesamtbilder von Kulturepochen zu zeichnen, so Barren, Bronzezeit, Fibeln, Mauern, Neolithische Zeit und die sehr dankenswerte tabellarische Übersicht über die 'Zeitalter der menschlichen Kultur', die als Ariadnefaden ergreifen mag, wer sich in das Labyrinth der prähistorischen Forschung, namentlich auch der ausländischen, hineinwagen will.

Die 3000 Abbildungen, die der Erläuterung des Textes dienen, oft genug seine Knappheit rechtfertigen, sind fast durchweg auf der Höhe der Aufgabe und bedeuten für den Benutzer eine wahre Fundgrube der Belehrung, auch ohne und gelegentlich trotz des Textes. Als Nachschlagebuch ist das Werk zweifellos von hohem Wert und wird es in späteren Auflagen noch mehr werden.

Wenn der Tadel hier vorwiegend dem 'klassischen', das Lob dem 'prähistorischen' Teil gespendet worden ist, so liegt das gewiß zunächst am Rezensenten, der, in der klassischen Welt heimisch, auch gegen kleine Verunstaltungen ihres Bildes empfindlich ist, während er im Bereich der 'Prähistorie' als duldsamer Gast erscheint und für Rat und Hilfe des Heimischen um so dankbarer ist. Aber der tiefere Grund ist doch der, daß der Verf. in erster Linie Prähistoriker ist und auf diesem Gebiete durch eigene Forschung wie durch gründlichere Kenntnis einer weitverzweigten Literatur weit besser zu seinem großen Unternehmen gerüstet war als auf dem der klassischen und, trotz eigener Mitarbeit, auch der frühchristlichen Altertümer. Das Werk war für den einen zu

Digitized by Google

schwer; ein harmonisches Ganze konnte es nicht werden. Wollte man den Titel dem Inhalt des fertigen Werkes genau anpassen, so müßte man etwa schreiben: Reallexikon der prähistorischen Altertümer, mit Andeutungen über klassische und frühchristliche Altertümer im Interesse des Prähistorikers. Den Hauptteil werden viele mit Nutzen in die Hand nehmen; die 'Andeutungen' über klassische Altertümer können nicht dem christlichen Archäologen, die über frühchristliche nicht dem klassischen genügen. Manchem Prähistoriker mögen beide ausreichend scheinen, aber sie sollten es nicht. Denn hier bewegt sich der Verf. selbst auf fremdem oder doch nicht ganz vertrautem Boden, und sein Irrtum wirkt verhängnisvoll weiter auf den, der sich seiner Führung anvertraut. Um das aus dem Werk zu machen, was ihm vorschwebte, wird F. das nächste Mal doch tun müssen, was ihm jetzt widerstrebte, er wird Mitarbeiter suchen müssen. Da die Grundzüge da sind, braucht er nicht eine ganze Schar, aber mindestens einen für jedes der beiden Nachbargebiete, in denen er jetzt als alleiniger Darsteller und Redakteur sich ebenso sicher glaubte wie in seiner eigensten Domäne. Unter dieser Voraussetzung sehen wir der neuen Bearbeitung mit günstigen Hoffnungen entgegen und zollen dem Mutigen inzwischen Dank für das schon Geleistete.

Gießen. B. Sauer.

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. LXVII, 3.

(321) **E. Kornemann**, Eine neue Xenophon-Handschrift auf Papyros. In Gießen ist ein Papyrusstück mit Symp. 8,15—18, verbessert § 17 παρά τι ποιήσῃ in παρανοήσῃ. — (325) **H. Jacobsohn**, Der Aoristtypos ἄϊτο und die Aspiration bei Homer. Gegen Wackernagels Behauptung, bei Homer habe ursprünglich Psilosis geherrscht (F. f.). — (366) **A. Roemer**, Philologie und Afterphilologie im griechischen Altertum. II. Didymus als Erklärer des Aristophanes. Eingehende Erörterung der Erklärungen des Didymos. Er nimmt zu dem Material aus der alexandrinischen Philologenschule eine durchaus oppositionelle Stellung ein und vertritt seine eigene Ansicht, um, soviel an ihm liegt, die kostbaren Schätze zu verschütten. — (411) **W. A. Oldfather**, Lokrika. Sagengeschichtliche Untersuchungen. I. Medon. Ein Heros der Stämme Mittelgriechenlands Medon ist nachträglich in die trojanischen Sagen eingeflochten. II. Die Aias-Frage. 1. Einige Vorfragen. Hodoidokos scheint eine tendenziöse Umformung des Namens Laodokos zu sein, den mit seinem Vater Kynos wahrscheinlich Hellanikos unter attischem Einfluß in die Stammtafel des opuntischen Königshauses interpolierte. Anhang A. Die Quelle der Aristotelischen Ὀπουντίων Πολιτεία. War Philipp aus Opus. Anhang B. Über den angeblichen Autor des Bruchstückes: Τῆς Χαρικλείας ἐρμήνευμα τῆς σώφρονος ἐκ φωνῆς Φιλίππου τοῦ Φιλοσόφου. Nämlich Philipp aus Opus. Exkurs A. Die Chryseissage. Gegen Corssens Rückschlüsse über einen vermutlichen Zusammenhang mit der Chryseisepisode in A. Exkurs B. Theokrit IV 23. Für die Lesart der Hs A Φόκων. Exkurs C. Δ 472 ff. und Π 694 ff. Gegen Useners Erklärung. Exkurs D. Der Hermeskultus bei den Lokrern. Sammlung des Materials. Exkurs E. Lokrische Adelsgeschlechter. — Miszellen. (473) **J. Baunack**, Phokisch πλάτος = nummus. — (474) **K. Preisendanz**, Φόσις. Belege für die Personifikation der Φόσις. — (475) **B. von Hagen**, Eine Platoreminiszenz bei Plotin. Plotin XXX 9 p. 46,4 ff. Kirchh. und Plato Staat IV 426 D. — (477) **Eb. Nestle**, Zum neuen Wiener Tertullian. Über die Behandlung der Stelle S. 515. — (479) **G. Lehnert**, Das Corpus decem rhetorum minorum. Gegen Schanz, Literaturgesch. III² S. 163. — (680) **A. E. Schöne**, Ein Glossem bei Mela. Streicht I 7,38 *condiciones*.

The Classical Quarterly. II, 3.

(161) **J. M. Edmonds**, Contributions to a new text of the characters of Theophrastus (Forts.). Bemerkungen zu 10—30. — (166) **W. B. Mc Daniel**, Catullus II^{b}. Trennt v. 11—13 als selbständiges Gedicht ab und stellt es in die Zeit, von der 68,155 spricht. — (170) **W. C. Summers**, On some fragments of Maecenas. Konjekturen zum Fragment bei Seneca epist. 104,4—5. — (175) **H. W. Garrod**, Notes on Manilius II and III. — (182) **J. P. Postgate**, On Manilius III 590—617. — (184) **T. G. Tucker**, Emendations in Athenaeus. Meist zu Scenikerfragmenten. — (210) **W. C. F. Walters**, On the Oxford Ms. of Livy's first decade. Beschreibung des Bodleianus 20631. Er sei die beste Hs zum wenigsten für die 3. Hssgruppe; neben ihm sind der Puteanus und Mediceus heranzuziehen. — (216) **T. W. Allen**, Varia Graeca. Zu Homerscholien und den Homertexten der Tebtunis- und Hibehpapyri. Über ἔν τισι, ἐν ἑτέροις, ἐν ἄλλοις

ГЕВМЕСЪ (Hermes). I. 1907. No. 1—6.

B. Pharmakówskij, Ausgrabungen in Olbia im J. 1907 (No. 1—3). Übersicht der Ausgrabungen von 1873—1906. 1907 wurde im N. des Areals gegraben. Nachdem schon früher die Lage der römischen Stadt im SW. bestimmt war, fanden sich jetzt im N. Reste der altgriechischen 5 m dicken Stadtmauern, von welchen schon Herodot IV 78 ff. spricht. — Das Fundament besteht aus einem Gemisch von Ton, Kohle und Asche, wie nach Plin. N. h. XXXVI 95 auch das des Tempels der Diana in Ephesos. Im Osten traf man auf Ruinen eines Turms, der wahrscheinlich zu denen gehörte, die das Hauptthor flankierten. Im Inneren zeigten sich Reste einer Grabkammer mit Stücken

Digitized by Google

herrlicher Vasen und sonstigen Gegenständen. Zeit: 4. Jahrh. v. Chr. Die Ausgrabungen haben bewiesen, daß das griechische Olbia viel größer als das römische war, was zur Beschreibung bei Dio Chrysost. stimmt (XXXVI). — Kleinere Gegenstände wurden in großer Zahl gefunden (2838 No.). Zu erwähnen ist eine lateinische Grabinschrift aus Neros Zeit. — **J. Annenskij**, Das Nationalbewußtsein der alten Athener und das Aufkommen der Idee des Weltbürgertums (No. 1 f.). Das Nationalbewußtsein beruhte auf der Hochschätzung der Freiheit. Im 5. vorchristl. Jahrh. fühlten sich die Griechen allein frei. Das ist der Grundbegriff des Hellenismus, dessen Mittelpunkt damals Athen war. Wirklich sehen wir bei den Tragikern alles auf Athen bezogen. Anderseits waren die Athener ein Handelsvolk, und darin lag nach Pöhlmann ('Sokrates und sein Volk') der Anfang des Kosmopolitismus. A. hält das für übertrieben, ebenso wie die Ansicht von v. Wilamowitz, daß sich schon die ionischen Naturphilosophen ihres Weltbürgertums bewußt gewesen seien, und daß die Entwickelung der Wissenschaften dazu geführt habe. Vielmehr liegt das Wesen des echten Kosmopolitismus in der Anerkennung der Gleichberechtigung aller Menschen, wie es zuerst Demokrit (um 460) ausdrückt: die ganze Welt ist Heimat der guten Seele. Man fing an, die Menschen nicht in Nationen zu scheiden, sondern in Gebildete und Ungebildete, was sich an der Entwickelung der Bedeutung des Wortes βάρβαρος gut betrachten läßt. Bei Euripides zeigt sich der Kosmopolitismus nicht so sehr in einzelnen Phrasen als in seiner Darstellung der unterdrückten Existenzen — der Frauen und Sklaven. — **A. Beckström**, Die Hieroskopie in Hellas (No. 3 f.). Von den Details des altgriechischen Extispiciums wissen wir sehr wenig. Eine Analogie haben wir in den römisch-etruskischen Gebräuchen, die, wie Thulin (Die etrusk. Disziplin 1906) nachgewiesen hat, aus Babylon stammen. Die archäologischen Quellen geben uns auch wenig Aufschluß. In der Handschriftensammlung des Ägyptologen W. L. Golenišcev ist ein Papyrus (122 Zeilen) aus dem 2. Jahrh. n. Chr., mit einer hieroskopischen Schrift eines Unbekannten. In der mittleren der drei Kolumnen steht ein höchst interessantes, in russischer Übersetzung angeführtes Exzerpt aus dem Werke eines Eudemos mit dem Titel Ἐμπόρια. — **G. Senger**, Zur Frage vom Hiatus bei den römischen Dichtern (No. 6). Ovid. Heroid. IX 133 f. ist zu lesen: et *Maeonii* Alcidae (st. et *ineanii* Alcidae). Ein Vergleich mit anderen Stellen (wie Verg. Aen. I 617. XI 39; Ovid. Met VIII 315. XI 92) führt auf den Gedanken, daß der Hiatus besonders gern bei griechischen Beiwörtern zugelassen wurde.

Literarisches Zentralblatt. No. 45.

(1462) W. Kroll, Geschichte der klassischen Philologie (Leipzig). 'Scharfumrissenes Bild'. *E. M.* — (1463) T. Livi ab u. c. libri. Ed. A. Zingerle. VII fasc. 4. 5 (Wien). 'Äußerst sorgsam und fleißig'. *C. W.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 45.

(2832) G. Schalkhausser, Zu den Schriften des Makarios von Magnesia (Leipzig). 'Peinlich genaue und an schönen Resultaten reiche Arbeit'. *G. Loeschcke.* — (2843) Johannes Kamateros, Εἰσαγωγὴ ἀστρονομίας; — bearb. von L. Weigl (Leipzig). Wird anerkannt von *J. L. Heiberg.* — (2855) W. Dittberner, Issos (Berlin). 'Nichts Neues von Belang'. *B. Niese.* — (2859) E. Grossi, Aquinum (Rom). 'Erfreulich'. (2862) G. Napoletani, Fermo nel Piceno (Rom). Nur zum Teil gebilligt von *F. von Duhn.* — (2868) Fr. Litten, Römisches Recht und Pandekten-Recht in Forschung und Unterricht (Berlin). 'Verdient durchaus die Beachtung der Fachgenossen'. *B. Frese.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 45. (1217) The Tebtunis papyri. II ed. by B. S. Grenfell and A. S. Hunt (London). Inhaltsübersicht von *A. Stein.* — (1227) F. Helm, Materialien zur Herodotlektüre (Heidelberg). 'Anregend und inhaltreich'. *W. Gemoll.* — (1231) L. Mitteis, Römisches Privatrecht. I (Leipzig). Wiedergabe des Gedankenganges von *E. Grupe* (F. f.). — (1237) A. Müller, Zur Überlieferung der Apologie des Firmicus Maternus (Tübingen). 'Ein wirklicher Fortschritt'. *J. Dräseke.*

Mitteilungen.

Zum Bellum Africanum.

Für das Bellum Africanum hat R. Schneider mit seiner Ausgabe die Grundlage für alle späteren Untersuchungen geschaffen. Sie wird künftig jeder benutzen müssen, der es versucht, die Stellung der Schrift in der römischen Literatur zu bestimmen und das Dunkel, das die Person des Verfassers umgibt, aufzuhellen. Erst dann kann die quellenkritische Untersuchung einsetzen. Die folgenden Zeilen, die von einigen Feststellungen R. Schneiders ausgehen, stellen einen Versuch dar, die Stellung des Autors zu den Schriftstellern seiner Zeit zu bestimmen.

Der Autor ist ein Anfänger, aber ein nicht ganz unbefähigter. Das erstere wird schon dadurch bewiesen, daß sein Stil weit entfernt ist von jeder Einheitlichkeit. Neben Vulgarismen und Familiarismen (um zunächst einmal diese bei der Beurteilung des Bell. Afric. üblichen Ausdrücke beiznbehalten), wie sie Koehler (De auctorum belli Africani et belli Hispaniensis latinitate. Erlangen 1877) und Froehlich (Das Bellum Africanum, Brügg 1877) in reicher Fülle zusammengestellt haben, finden sich Wendungen, vor allem Übergänge, die Cäsars Stil eigen sind. Vgl. 79,3 *cognitis Caesaris consiliis*; 23,4. 82,4. 83,3. 86,9 *quo facto*; 31,1. 33,3 *quibus rebus cognitis*; 41,1 *his rebus gestis*; 51,1 *hac re per equites gesta.* Man vergleiche ferner 34,1: *C. Sallustius Crispus, quem paucis ante diebus missum a Caesare demonstravimus* mit B. G. VII 34,1. V 19,1 *ut supra demonstravimus* und V 22,1 *quod esse ad mare supra demonstravimus.*

Manches erinnert auch an Cäsars Periodenbau. Ungemein häufig ist z. B. die Verbindung eines Partic. coniunctum mit einem Abl. absolutus, z. B. 78,2 *eo equitatu dextra sinistra derecto ab oppidi lateribus ipse legiones ex castris eductas atque in iugo inferiore instructas non longius fere mille passus ab suis munitionibus progressus in acie constituit*, 78,8. 79,3. 80,3. 81,1. 82,3. 83,5. 84,4. 86,5. 87,1. 88,7 u. s. Man betrachte

Digitized by Google

nnu Stellen wie B. G. VII 53,1—2 *hac habita contione et ad extremum confirmatis militibus, ... eadem de profectione cogitans, quae ante senserat, legiones ex castris eduxit*, VII 56,5. 60,1. 67,6. 68,2. 68,3. 74,1. 36,7.

Echt Cäsarisch ist auch die Verbindung mehrerer Ablativi absoluti wie 83,1 *quod postquam Caesar intellexit, ... signo Felicitatis dato equo admoto in hostem . . . ire contendit*, 80,4 *quod postquam Caesari nuntiatum est, milite ab opere deducto castris praesidio Asprenate proconsule cum legionibus duabus relicto ipse cum expedita copia citatim in eum locum contendit*. 80,5. 86,1. 4. 5 u s. Aus Cäsar führe ich an VII 38,1 *Litaviccus accepto exercitu, cum milia passuum circiter XXX a Gergovia abesset, convocatis subito militibus lacrimans: „Quo proficiscimur“, inquit, „milites?“* VII 67,1. 68,2. 77,1. V 9,1. 22,2—3.

Auch der Ausdruck an sich ist oft von Cäsarischer, echt atticistischer Einfachheit und Kürze, so 33,3—5; 34; 43; 79 ff. Daneben aber tritt oft eine Neigung zu asianischer Geziertheit, gelegentlich auch zu asianischem Schwulst zutage, wie in c. 54. 47—50, mit Antithesen, congeries, πάρισα, ὁμοιοτέλευτα und anderen beliebten Zierden. Kurz, es ist ein werdender Schriftsteller, der dies Buch geschrieben hat. Vergleicht man nun seinen Stil mit dem der zeitgenössischen Historiker, so sind auffällig und sehr zahlreich die Übereinstimmungen mit Sallust. Auf einiges hat R. Schneider schon hingewiesen in den Anmerkungen zu 39,2 (*propere*), 80,3 (*exclusus ab incepto*), 73,4 (*postquam vident*), 9,1 (*convertit = se convertit*).

Was ich sammelte, stelle ich im folgenden, ohne auf streng systematische Anordnung Wert zu legen, zusammen.

1. *Interim* als Übergang.

Der häufige Gebrauch dieses Worts ist dem Autor bart zum Vorwurf gemacht worden. Schanz gründet allein hierauf seinen Tadel: „Seine Unfähigkeit, den Stoff zu formen, kann statistisch nachgewiesen werden. 68mal gebraucht er ‘*interim*’, um die Rede fortzusetzen“. R. Schneider, S. 6 Anm., ist vorsichtiger und beschränkt sich darauf, die Tatsache zu konstatieren. Hätte Schanz recht, so könnte auch Sallust der Vorwurf stilistischer Unfähigkeit nicht erspart werden, denn ungemein oft verwendet er *interim* oder *interea* als Übergang; vgl. Iug. 46,1 *interea Iugurtha ..... diffidere suis rebus, ac tum demum veram deditionem facere conatus est*; 51,5. 54,2. 55,1. 58,4. 59,2. 66,1. 82,2. 84,2. 86,2. 88,1. 94,5. 101,4. 40,1. 105,5. 12,5. 21,2. 28,4. 36,1. 38,3. 39,2. — In der Coni. Catil. ist dieso Verbindung seltener; außerdem steht dort meist *interea*. Ich fand nur folgende Stellen: 56,5 60,4. 48,1. 26,6. 28,4.

2. Syntaktisches.

a. Der Infin. historicus.

Mit Vorliebe wird im Bell. Afr. und bei Sallust der Inf. histor. in Schilderungen und bei der Beschreibung von Seelenzuständen gebraucht. Für die letzteren zeigt der Verfasser des Bell. Afric. ganz wie Sallust eine gewisse Vorliebe, wobei er gelegentlich sentimental wird, so z. B. 85,6 ff. *desperata salute in quodam colle consistunt atque armis demissis salutationem more militari faciunt. Quibus miseris ea res parvo fuit praesidio. Namque milites veterani ira et dolore incensi non modo, ut parcerent hosti, non poterant adduci, sed . . . Itaque hi omnes milites Scipionis, cum fidem Caesaris implorarent, inspectante ipso Caesare et a militibus deprecante, ut iis parcerent, ad unum sunt interfecti.*

Für den Inf. hist. führe ich folgende Beispiele an — ohne auf Vollständigkeit meiner Sammlungen Anspruch zu erheben —: Sallust. Iug. 69,2. 70,1. 6. 72,2. 73,4. 5. 74,1. 76,10. 76,3. 4. 79,8. 82,2. 83,3. 84,1. 2. 91,2. 92,2. 9. 94,2. 3 u. s., Bell. Afric. 78,6. 85,3. 6.6. 7,4. 15,2. 16,1. 3. 20,1. 3. 21,2; ferner 71,1. 1,5. 35,1. 30,1 u. 5.

Bei Cäsar ist der Infinitivus historicus sehr selten.

b. *postquam*.

Der Gebrauch von *postquam* ist bei Sallust und im Bell. Afric. derselbe: es wird nicht nur mit dem Ind. Perf., sondern auch mit dem Ind. Praesentis, Imperfecti und Plusquamperfecti (das letztere, auch wenn kein Zahlwort vorausgeht) verbunden, sowie vor Ordinal- und Kardinalzahlen *quam* abgetrennt.

α. *postquam* mit Ind. Praesent. Iug. 61,1 *postquam videt frustra inceptum*. Ebenso 76,6. 64,3. 69,4. 79,7. 80,7. B. Afric. 73,5 *postquam abhorrere vident* u. Schneiders Bem. z. Stelle.

β. *postquam* mit Ind. Imporf. Iug. 58,7 *postquam nox aderat*. B. Afric. 5,1 *postquam . . . neque responsum ullum dabatur neque ei reliquae copiae succurrebant neque equitatu abundabat*. 78,3. 7. 79,1.

γ. *postquam* mit Ind. Plusquamp. Iug. 79,4 *postquam utrimque legiones item classes saepe fusae fugataeque, et alteris alteros aliquantum attriverant*. B. Afric. 6,4 *postquam repulsi et comicti erant intra munitiones* u. Schneiders Anmerkung z. Stelle.

δ. Trennung. Iug. 76,5 *post dies quadraginta, quam eo ventum erat*. 102,2. B. Afric. 26,5 *postero die quam missaset litteras nuntiumque in Africam*. 19,7.

c. Konstruktion von *potior*.

Potior wird, nach Schneider zu 36,4 und nach Koehler S. 66, wo sämtliche Stellen gesammelt sind, vom Anct. B. Afr. bald mit Ablativ, wie in der klassischen Latinität, bald mit dem Genetiv oder Akkusativ verbunden. Der Genetiv findet sich auch bei Sallust, vgl. Iug. 75,2 *si eius oppidi potitus foret*. 74,3.

Sallust hat außer dem — häufigeren — Genetiv auch den Ablativ bei *potior*, vgl. Jacobs-Wirz zu Iug. 75,2.

3. Flexion des Verbs.

a. Ind. Perf. Activi auf -ēre.

Zu B. Afr. 19,1 weist Schneider darauf hin, daß die Bildung der 3. P. Plur. Ind. Perf. Act. auf -ere statt -erunt, die bei Cäsar gänzlich fehlt, im B. Afr. mehrmals begegnet: 25,2 *admovere*; 82,4 *coepere*; 93,2 *potuere*; 30,2 *venere*.

Bei Sallust ist diese Form ungemein häufig, vgl. Iug. 91,5 *coegere*; 93,7 *nuntiavere*; 95,2 *dixere*; 95,4 *dubitavere*; 101,7 *accepere*; 104,2 *placuere*; 105,2 *iere*; 106,6 *fuere* u. s. Er scheint diese Form der anderen, klassischen, vorzuziehen.

b. *foret*.

foret statt *esset*, bei Cicero und Cäsar fehlend, findet sich, wie Schneider zu 26,4 bemerkt, öfter im B. Afr. und bei Sallust. Ich habe folgende Stellen gefunden: Iug. 91,1 *uisi forent*; 93,8. 94,1. 97,2 u. öfter. — B. Afr. 26,4 *foret subventum*; 91,3 *bello foret superatus*.

4. Ausdruck und Wortschatz.

a. Einzelnes.

Zunächst verweise ich auf einige vereinzelte Übereinstimmungen im Gebrauch singulärer Wörter oder Wortverbindungen.

modo - modo statt des bei Cäsar üblichen *alias - alias* findet sich nach Schneider zu 6,5 im B. Afr. 6.5. 70,5. 71,2. 82,1. Auch Sallust hat *alias - alias* nie, sondern *modo - modo*, meist mit chiastischer Stellung der korrespondierenden Glieder, vgl. Iug. 84,1 *singulos modo, modo universos laedere*; 36,2.

B. Afr. 54,3 *quoniam ipsi sibi neque modum neque terminum constituunt*; Sall. Cat. 11,4 *neque modum neque modestiam victores habere*.

penuria statt *inopia*.

B. Afr. 79,1 *neque ipse propius hostem castra ponere propter aquae penuriam poterat*; Iug. 17,5 *caelo terraque penuria aquarum*; 55,8 *aquarum fontis, quorum penuria erat*. Vgl. auch Schneider zu B. Afr. 79,1.

Digitized by Google

propere statt *celeriter* oder *quam celerrime* oder Wendungen mit *festinare* oder *contendere* bei Cäsar.

Nach Schneider zu 39,2 findet sich das Wort bei Cäsar nicht, wohl aber öfter bei Sallust und Livius. Ich füge hinzu, am häufigsten bei den Komikern. Aus Sallust notiere ich Iug. 91,4 *deinde ipse intentus propere sequi.* 93,6.

etiam atque etiam 'wieder und wieder'.

B. Afr. 82,3 *Caesare . . . . . etiam atque etiam aciem sustentante,* Sall. Iug. 85,28 *etiam atque etiam reputate.*

per temporal = 'während, in, nm'.

B. Afr. 34,1 *per id tempus.* Iug. 63,1 *per idem t. deterrere = prohibere.*

B. Afr. 51,4 *ne ab equitatus multitudine circumventus ab oppugnatione deterreretur.* Vgl. auch Schneider z. Stelle. Sall. Iug. 98,5 *ita reges loci difficultate coacti proelio deterrentur.* Zu beachten ist an beiden Stellen das mit *deterrere* verbundene Partizip.

haud.

Schneider führt zu 12,1 *haud longe* noch 30,2. 48,2 *haud ita longe*, 48,6 *haud ita diu* an. Sallust hat Iug. 92,5. 101,1 *haud longe.*

turmatim.

B. Afr. 41,2 *quadruplici acie instructa ex instituto suo prima equestri turmatim derecta.* Vgl. auch Schneider zu 80,5.

b. Vulgarismus oder archaisierender Stil?

Koehler hat in seiner Dissertation 'De auctorum belli Africani et belli Hispaniensis latinitate' den Nachweis zu führen unternommen, daß alles, was im Bell. Afr. vom urbanen Sprachgebrauch abweicht, vulgär sei. Auf diese Weise hat er den Verfasser fast auf eine Stufe mit dem ganz subalternen Autor des Bellum Hispaniense gestellt und ihm doch wohl einiges Unrecht getan, ebenso wie Schanz an der oben zitierten Stelle.

Allerdings lassen sich fast alle 'vulgären' Wendungen des Bell. Afr. durch Stellen aus den Komikern und der älteren römischen Literatur belegen. Damit ist indessen keineswegs bewiesen, daß der Verfasser aus stilistischer Unfähigkeit sich der urbanen Ausdrucksweise nicht bedient habe. Mit gleichem Rechte könnte man Plautus, Terenz oder Varro den gleichen Vorwurf machen. Ich frage: kann man einem Schriftsteller stilistische Unfähigkeit vorwerfen, der vielfach ein klassisches, an Cäsars Stil erinnerndes Latein schreibt, fast ohne jeden 'Vulgarismus' oder 'Familiarismus', wie z. B. c. 33. 34. 43? Man beachte 33,4 *Considius interim, cum ad urbem accessisset et animadvertisset praesidium Caesaris ibi esse, non ausus periculum suorum facere nulla re gesta pro multitudine hominum rursus se Hadrumetum recepit.*

Hinzu kommt, daß der Autor, wie sich nachweisen läßt, rhetorisch gebildet war: in der Rede c. 54 und auch sonst verwendet er alle Kunstmittel der asianischen Schule, und zwar keineswegs in solchem Übermaße wie Cicero in seinen Jugendreden; vielmehr sucht er mit der asianischen Zierlichkeit Kürze des Ausdrucks zu vereinen, ganz wie Sallust in der Coniur. Catilin., mit dem er u. a. die besonders Vorliebe für das πάσχον, das ὁμοιοτέλευτον und die dreigliedrige congeries gemein hat. Noch mehr lieben beide Autoren die asianischen Klauseln, denen unzählige Male die regelmäßige Wortstellung geopfert wird.

Ich wiederhole deshalb, was ich oben sagte: der Verfasser ist kein unfähiger, sondern ein werdender Schriftsteller. Die Vulgarismen aber verwendet er in bewußter Absicht: sein Stil ist stellenweise archaistisch. Darauf hat übrigens auch schon Landgraf, Untersuchungen zu Cäsar und seinen Fortsetzern S. 32, hingewiesen.

Unter diesen Umständen dürfte vielleicht die Frage nach dem Autor des Bell. Afr. eine erneute, eingehendere Untersuchung verdienen. Vielleicht würde sie zu dem Resultate führen, daß Sallust der Autor wäre. Dann läge ein vollständiges Bild der Entwickelung von Sallusts Schreibweise vor. In gerader Linie führte der Weg von dem tastenden, cäsarianisch-asianisch-archaisierenden Stil des Anfängers über die asianisch-archaistische Coniur. Catilin. zu dem vollendeten archaistischen Stil des Bell. Iug. und der Historien.

Eines aber dürfte vorläufig sehr wahrscheinlich sein: entweder ist das Bell. Afr. erst nach dem Erscheinen der ersten Schriften des Sallust, vor allem des Bell. Iug., entstanden, oder es hat um diese Zeit durch einen unbekannten Redaktor, der Sallust kannte, eine zwar angefangene, aber nicht vollendete Bearbeitung des als Tagebuch vorliegenden Stoffes begonnen.

Friedenau. A. Langhammer.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Homeri opera. Recognov. D. B. Mouro et Th. W. Allen. Tomus I. Ed. altera. Oxford Clarendon Press. 6 s.

H. Weber, Aristophanische Studien. Leipzig, Weicher. 5 M.

E. Stoetzel, Die Behandlung des Erkenntnisproblems bei Platon. Halle, Niemeyer.

C. R. Gregory, Die griechischen Handschriften des Neuen Testaments. Leipzig, Hinrichs. 10 M.

Dom John Chapman, Notes on the early history of the vulgate Gospels. Oxford, Clarendon Press. 16 s.

M. Barone, Sui verbi perfettivi in Plauto e in Terenzio. Rom.

L. Southeimer, Vitruvius und seine Zeit. Dissert. Tübingen, Heckenhauer.

W. Aly, Der kretische Apollonkult. Leipzig, Weicher.

G. Gerlach, Griechische Ehreninschriften. Halle, Niemeyer.

G. Wissowa, Bestehen und Vergehen in der römischen Literatur. Halle, Niemeyer.

Anzeigen.

Neuer Verlag von C. Bertelsmann in Gütersloh.

Meine Ferienreise nach Rom. Nach seinem Tagebuche unter Berücksichtigung der lat. Schulklassiker herausg. von einem Primaner. Mit 4 Plänen und 9 Illustr. 2.40 M., geb. 3 M.

Ein vorzügliches Prämien- und Geschenkbuch. Auch das neue Rom und sein Leben wird farbenprächtig geschildert.

Verlag von O. R. REISLAND in LEIPZIG.

Soeben erschien:

Grundriss der Geschichte d. Griech. Philosophie.

Von **Dr. Eduard Zeller.**

Neunte Auflage.

Bearbeitet von **Dr. Franz Lortzing.**

22½ Bogen gr. 8°. M. 5.40, geb. M. 6.20.

Hierzu eine Beilage von B. G. TEUBNER in LEIPZIG.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow, Hirschhain N.-L.

Digitized by Google

DEC 30 1908

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 12. Dezember. **1908. № 50.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
Aeschyli tragoediae. Iterum edidit revisus **H. Weil** (Wecklein)	1553
G. Thieme, Die Inschriften von Magnesia am Mäander und das Neue Testament (Radermacher)	1556
M. Tulli Ciceronis Paradoxa Stoicorum cet. Ed. **O. Plasberg.** Fasc. I (Stangl) . .	1557
F. Baumgarten, J. Poland, R. Wagner, Die hellenische Kultur. 2. A. (Zielinski) .	1564
K. Joël, Der Ursprung der Naturphilosophie aus dem Geiste der Mystik (Schmekel) . .	1566
B. Galli, Per la Sibaritide (Mayer)	1567
Χ. Τσούντας, Αἱ προϊστορικαὶ ἀκροπόλεις Δημηνίου καὶ Σέσκλου (Anthes)	1568
H. Plenkers, Untersuchungen zur Überlieferungsgeschichte der ältesten lateinischen Mönchsregeln (Ehwald)	1573
Auszüge aus Zeitschriften:	
Archiv für Religionswissenschaft. XI, 2/3 .	1577
The Numismatic Chronicle. 1908. Part I. II	1579
Literarisches Zentralblatt. No. 46	1580
Deutsche Literaturzeitung. No. 46 . . .	1580
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 46 .	1580
Nachrichten über Versammlungen:	
Sitzungsberichte d. K. Bayer. Akademie der Wissenschaften. 1907. H. 2	1580
Mitteilungen:	
R. Engelmann, Abruzzenkunst	1581
Eingegangene Schriften	1584
Anzeigen	1584

Rezensionen und Anzeigen.

Aeschyli tragoediae. Iterum edidit revisus **Henricus Weil.** Leipzig 1907, Teubner. LXVIII, 312 S. 8. 2 M. 40.

Die neue Auflage hat, wenn auch die Seitenzahl des kritischen Apparates die gleiche geblieben ist, doch mannigfache Zusätze, Nachträge und Berichtigungen erhalten, und es ist von großem Interesse zu erfahren, welche Ansicht sich der ausgezeichnete Kenner des Aischylos und der griechischen Tragiker überhaupt über einzelne Stellen gebildet hat, und wie er sich den verschiedenen kritischen Arbeiten gegenüber verhält. So lautete in der ersten Auflage das Urteil über die Annahme von Ephymnien in dem großen Kommos Agam. 1448 ff. also: *haec qui inserunt iniuriam faciunt poetae surdamque nobis exhibent Clytaemestram, ut quae chorum colladet ob sententiam mutatam, cum ille in eadem sententia eisdem verbis iterum prolata obstinate permaneat.* Ein

ähnliches Urteil hat Blass in seiner Ausgabe der Choephoren und Eumeniden ausgesprochen. Jetzt hat Weil die Ephymnien in den Text aufgenommen. Auch die 'rhythmischen Ephymnien', auf welche ich aufmerksam gemacht habe, hat er anerkannt: *interdum iterantur non verba, sed modi. Est hoc quasi ephymniorum aliud genus.* Bemerkenswert ist, daß diese Ephymnien in den Hiketiden ebenso wie im Agamemnon vierzeilig sind und aus drei Pherekrateen – ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ und einem Glykoneus (– ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ –), der an vorletzter Stelle steht, bestehen. Wenn man beachtet, daß in der Basis fast stets der Spondeus mit dem Trochäus wechselt, wird man kein Bedenken tragen, in Ag. 455 die dem Sinn einzig entsprechende Emendation von Orelli ἐχθρὰ δ' ἐχθοντας ἐκρυψεν in den Text zu setzen, mag auch in dem antistrophischen Vers ἄλλων βίον κατίδοιμι dem Spondeus ein Trochäus entsprechen.

Recht bedauern muß man, was die Vorrede mitteilt, daß die Schwäche der Augen den greisen

Digitized by Google

Gelehrten am Lesen und Schreiben verhindert. Daraus erklären sich manche Unebenheiten und kleine Versehen. So steht bei Ag. 244 immer noch ἐμελθεν M, welche Lesart zu Konjekturen Anlaß gegeben hat, während Vitelli in meiner Ausgabe ausdrücklich angibt und das Faksimile des cod. Med. deutlich erkennen läßt, daß die Hs nichts anderes als ἐμελψεν hat. Zu Ag. 197 ist angemerkt τριβαῖσιν *olim W(eil)*. τρίβῳ *libri*. Nachdem τρίβῳ im Texte steht, hätte dieser Zusatz wegbleiben sollen. Ähnlich bei 331. Wichtiger ist, daß nicht die Angaben über die ersten Finder einer Textänderung der Revision unterzogen worden sind.

In der Handschriftenfrage hat Weil seine Ansicht nicht geändert. Bei der byzantinischen Trias erkennt er den jüngeren Hss einigen Wert zu. Der Beweis, welcher aus Sieb. 195 gewonnen wird, ist stehen geblieben trotz des inzwischen gelieferten Nachweises, daß die V. 200 und 201 an die Stelle von 195 zu setzen sind. Auch die Angabe über Soph. O. T. 800, welche einen gleichen Beweis für Sophokles liefern soll, hätte der Berichtigung bedurft. Über den cod. Farnesianus bemerkt Weil: *levissimae fidei est liber Farnesianus, qui Demetrii Triclinii recensionem exhibet. Nec tamen omnia quae hic liber habet peculiaria a Triclinio mutata esse puto: movet me potissimum Agamemnonis versus 1041, quo in loco maior est lectionis diversitas quam quae grammatici licentiae tribui posse videatur.* Ich habe schon öfters vor den Irrlichtern solcher Hss gewarnt. Hier wieder ein Beispiel! Der cod. Flor. bietet nämlich πραθέντα τλῆναι δουλίας μάζης βία, der cod. Farn. πραθέντα τλῆναι καὶ ζυγῶν θίγειν βία. In diesen beiden Lesarten findet Weil einen Anhaltspunkt für δουλίας μάσθλης βίαν. Aber die Form μάσθλη ist bei den attischen Dichtern höchst zweifelhaft und beruht bei Hesych. nur darauf, daß μάσθλη τὰς τομοὺς τὰς ἡνίας für μάσθληας τομούς. τὰς ἡνίας geschrieben wurde (vgl. Nauck zu Soph. Fragm. 125). Die Willkür des Triklinios, welche sich besonders bei Chorgesängen in Zusätzen von Silben und Wörtern äußert, gestattet keinesfalls, Ag. 1020 προκάροιθ' für πρόπαρ anzunehmen: von πρόπαρ ist bei der Emendation auszugehen und der Fehler in dem strophischen ἀκόρεστον zu suchen (ἀκαρές).

Für das statistische und 'psychologische' Verfahren der Textkritik, über welches ich jüngst in den Sitzungsberichten der Münchener Akademie gehandelt habe, bilden die Lesarten des Med. σημαίνω Ag. 26 und τὸ γὰρ ἐμὸν θροῦ πάθος ἐπεγγέασα ebd. 1137, welche bei Weil im Text stehen, treffliche Beispiele. Dort muß es σημανῶ, hier τὸ γὰρ ἐμὸν θροεῖς πάθος ἐπεγγέας heißen. Die Worte des Chors, daß die Propheten immer nur die Aufgabe haben, Unglück zu weissagen, erinnern Kassandra an ihr eigenes trauriges Lebenslos; also fordert der Zusammenhang θροεῖς, und da dann mit ἐπεγγέας die Responsion hergestellt wird, liegt darin die beste Bestätigung von θροεῖς. Umgekehrt brachte das Mißverständnis des Zusammenhangs θροῦ hervor, und dem zuliebe mußte das Femininum ἐπεγγέασα gesetzt werden. Wer die zahlreichen derartigen Fehler der handschriftlichen Überlieferung überblickt, wird weder von ἐπέγγυτον noch von ἐπεγγόνων etwas wissen wollen. Zu dieser Klasse von Fehlern gehört auch ebd. 794 βιαζόμενοτ. Weil bemerkt: *scribi potest* βιῶνται, wie schon Karsten vorgeschlagen hat, und so muß geschrieben werden; βιαζόμενοι wurde nur gesetzt, weil man ξυγχαίρουσιν als Indikativ, nicht als Dativ des Partizips auffaßte.

Manchmal findet man Textänderungen aufgenommen, deren Sinn schwer verständlich ist. Zu Ag. 714 f. ist angemerkt „*graviter corrupti*“; welchen Zweck hat es dann, κἀμπροσθεν (von Margoliouth) für παμπρόσθη in den Text zu setzen? Ag. 375 ist Ἄρη mit ἔρον vertauscht: ist ἔρον πνεῖν überhaupt denkbar? Etwas anderes ist Ἄρη πνεῖν (Martem spirare, vgl. ebd. 1235 Ἄρη φλοιᾶς πνέουσαν), φόνον, κότον πνεῖν. Was sollen in diesem Zusammenhang die Nachkommen (πέφανται δ' ἐγγόνοις ἀτολμήτων ἔρον πνεόντων)? Einen für den Zusammenhang branchbaren Gedanken gewinnen wir, wenn wir ἀτολμήτων (ἀτολμάτων) in seine Teile zerlegen ἀτόλμ'-ᾶταν und vorher ἐγγόνοις in ἐκπονοῦσ' ändern (ἐκπονοῦσα τόλμ' ἄταν): 'es ist offenbar geworden (an dem Untergang von Ilios), daß die Tollkühnheit der über Gebühr Krieg Schnaubenden Verderben bewirkt'. Daß τόλμα die richtige Form ist, ersieht man aus Eur. Androm. 702, Ion 1264.

Möge sich der Altmeister der Philologie seines Aischylos noch recht lange erfreuen! An seinen Namen knüpfen sich viele Verdienste um das Verständnis des Dichters.

München. N. Wecklein.

Gottfried Thieme, Die Inschriften von Magnesia am Mäander und das Neue Testament. Eine sprachgeschichtliche Studie. Göttingen 1906, Vandenhoeck & Ruprecht. 43 S. 8. 1 M. 20.

Die Studie ist ein Zeichen, daß die Theologen sich mit wachsendem Eifer um das sprachliche Verständnis des Neuen Testamentes bemühen. Wenn Thieme gerade die Inschriften von Magnesia heranzieht, um Beziehungen zwischen ihnen und

Digitized by Google

dem neutestamentlichen Griechisch zu ermitteln, so mag der Grund sein, daß sie jetzt in einer musterhaften Ausgabe bequem zugänglich sind; anderseits läßt die Beschränkung auf einen engen Kreis besonders der lexikalischen Forschung nur geringen Spielraum. Was Th. dort registriert, kann höchstens solche belehren, die an dem Begriff Judengriechisch mit ungewöhnlicher Hartnäckigkeit festhalten; für alle anderen ist es selbstverständlich. Sehr dürftig sind die grammatischen Zusammenstellungen, wesentlich auf Grund der Grammatiken von Blass, Winer-Schmiedel, Nachmanson. Wie gerne hätte man statt der Belehrungen über die Formen etwas von der Syntax gehört, von der leider auch bei Nachmanson nichts zu lesen ist! So sind denn im Grunde nur einige Sammlungen beachtenswert, die unter dem Titel 'Technisches und formelhaftes Sprachgut' gegeben werden. Auch der letzte Abschnitt hat Interesse, weil er versucht, das Lokalkolorit paulinischer Namen mit Hilfe des inschriftlichen Namenmaterials ins rechte Licht zu setzen; es ist zu loben, daß der Verf. in diesem Falle auch pergamenische Inschriften heranzieht.

Münster i. W. L. Radermacher.

M. Tulli Ciceronis Paradoxa Stoicorum, Academicorum reliquiae cum Lucullo, Timaeus, De natura deorum, De divinatione, De fato. Edidit **Otto Plasberg**. Fasciculus I. Leipzig 1908, Teubner. IV, 196 S. gr. 8. 8 M.

Wer in Ciceros philosophischen Schriften wissenschaftlich arbeitet, legt für die fin. und de leg. nicht die zweite Züricher Ausgabe zugrunde, sondern die ältere von Madvig und die jüngere von Vahlen. Jetzt wird die zweite Orelliana auch für das ganze Corpus Vossianum und für die akademischen Bücher verdrängt werden, und zwar durch die oben genannte Teubneriana. Den Entschluß zu dem erfreulichen Unternehmen faßte Plasberg, nachdem ihm 1896 die Kgl. Preußische Akademie für die Bearbeitung des Timäus den Preis der Charlotten-Stiftung zuerkannt hatte. Prächtige Proben seines exegetischen und textkritischen Könnens gab er zum Timäus 1898 im Rhein. Mus. LIII 73 ff. und 1900 in der Festschrift für J. Vahlen. Er hatte sich aber, den Forderungen der Akademie entsprechend, in der Preisschrift auch bemüht, über die Textgeschichte der Vossischen Sammlung vom Archetypus an, über das Verhältnis des Ciceronischen Timäus zum griechischen Text, der Cicero vorlag, und hinwiederum zu dem uns erhaltenen, endlich über Ciceros Übersetzungsverfahren mehr Klarheit zu schaffen. Eine mehr als oberflächliche Bekanntschaft mit den Philosophica Ciceros hatte er schon 1892 in seiner Berliner Dissertation bewährt: sein Wiederherstellungsversuch des Dialoges Hortensius wurde von einem Kenner wie Usener als durchaus besonnen bezeichnet.

Die Tenhneriana, deren äußerer Ausstattung der Verleger ersichtlich eine besondere Aufmerksamkeit zuwendet, wird in 3 Heften ausgegeben. Den Inhalt des 1. Heftes ersieht man aus dem oben ausgeschriebenen Titel, ebenso, daß für das 2. Buch der Acad. priora der ursprüngliche Titel Lucullus beibehalten ist. Das 2. Heft mit de nat. deor. ist für den Druck fertiggestellt; das dritte wird de div. und de fato enthalten und eine ausführliche Einleitung zu allen Werken, und zwar über die handschriftliche Grundlage und über die vom Herausg. in allen belangvollen Fragen befolgten Grundsätze. Die Hauptergebnisse von Plasbergs handschriftlichen Forschungen lassen sich heute schon den Bemerkungen entnehmen, die er dem Text der einzelnen Schriften vorausgeschickt hat. Für die Academica war von E. Ströbel vorgearbeitet worden: der Gedanensis stellt sich als der interpolierte Vertreter der 2. von 2 Klassen heraus, die ursprünglich einander gleichwertig waren. Für die weit ältere und weit reinere Vossische Sammlung bleibt es bei den von Halm gezogenen Grundlinien: maßgebend ist die 1. Hand des Leid. Voss. 86 s. X und des Leid. Voss. 84 s. IX/X; zur Kontrolle dient der Vindobon. 189 s. X und Abschriften von ihm. Das von Schwenke zu de nat. gesammelte, von Dieckhoff verarbeitete Material wird berücksichtigt, betrifft aber nur Hss 2. und 3. Ordnung. Die Gewinnung neuer erstklassiger Textquellen blieb Pl. versagt; aber er hat „die älteren Hss genau verglichen, die besten wiederholt, zahlreiche jüngere . . eingesehen".

In der Einrichtung des Druckes verdient eine Neuerung hervorgehoben zu werden; der Timäus erscheint als Interlinearversion. Über den lateinischen Worten stehen die ihnen entsprechenden griechischen; was in unserem griechischen oder lateinischen Text überschüssig ist, wird von [ ] eingefaßt. Für Ciceros Verfahren beim Übersetzen ist die Bemerkung zu 158,3 lehrreich. Für die Anlage des kritischen Apparates, von dem die Testimonia abgesondert sind, diente im allgemeinen de leg. von Vahlen als Vorbild. Rein orthographische Abweichungen werden in ihm nicht angeführt, sollen aber im Vorwort

Digitized by Google

des 3. Heftes gruppenweise gewürdigt werden. Einzelnes mag hier schon herausgegriffen werden: is als Abl. Pl., nicht nur quis, sodann probeminm κατάληψις κατάληπτος und Verwandtes mit Wilh. Schulz, decus[s]are bes[s]ibus und sesquealter mit ihren Sippen, solistitialis. Für S. 94,7 Alcmeo konnte auf Thes. l. L. I 1519,79 ff. verwiesen werden. Valitudo wird abgelehnt, Th. Birts Einwände gegen ecquis gar nicht erwähnt. Willkommen war mir die Bemerkung zu 160,9: nullo fere discrimine tribus pronominibus utitur quae sunt 'hic is ille'. Die gleiche Beobachtung hatte ich nicht nur bei Spätlateinern, sondern auch bei Asconius Curtius Seneca und Sueton gemacht und deshalb in der Woch. f. kl. Philol. 1906 Sp. 1061 für alle Texte wenigstens von der Kaiserzeit an widerraten, *hi* (*his*)-*qui* der besten Hss fort und fort durch ii(s) oder ei(s) der minderwertigen Hss oder selbst nur alter Ausgaben zu verdrängen. Der Suetonherausgeber M. Ihm folgt wieder den Hss, die viel jünger als der cod. Memmianus sind. Warum? Weil jene Formen oft auch in den verlässigsten Cicerohss verwechselt werden. Diesen Einwand hatte sich wohl auch Bücheler gemacht, als er den Petron bearbeitete und die hic-Formen festhielt, und 1902 der Ref. im Curtius. Der entscheidende Punkt ist ja, daß man dann, um der Einheitlichkeit und Folgerichtigkeit willen, in Prosa auch Kasusformen von is statt stark abweichender von hic und ille, im Spätlatein auch von iste ipse idem, gegen die Hss einführen müßte, und daß eine Reihe von Dichterstellen, wo Formen wie illius horum illorum hos illos unzweifelhaft die Formen des tonlosen is vertreten, metrisch gegen jeden Eingriff geschützt ist. Und wie konnte Ciceros Zeitgenosse Cornelius Nepos so oft hic statt is schreiben, wenn der Umgangssprache die feinere Unterscheidung der Demonstrativa nicht schon abhanden gekommen war? Die Nachweise im Thes. l. L. I 1092,27. 1096,75 für die Verwechslung von existim(ati)o mit aestim(ati)o (est-, ext-) sind für das Klassische dürftig. Daß die Komposita im Romanischen fehlen und im Spätlatein oft durch die Simplicia ersetzt werden, weiß jeder. Aber in welchem Jahrhundert setzt der Wettbewerb ein? Etwa schon in Neros Zeit? Jedenfalls haben die 3 besten Hss des Asconius fast immer das Simplex statt des Kompositums. Den Stellen, die der Thes. für aestumo anführt, ist schol. Bob. 347,5 beizuzählen.

Daß Pl. den Text im Geiste seines Lehrers Vahlen gestalten werde, war für jeden selbstverständlich, der seine früheren Veröffentlichungen kannte. Dieser durch und durch gesunde Konservatismus[1]) bedeutet einen noch größeren Fortschritt als gewisse Emendationen, die Pl. mit den unscheinbarsten Änderungen erreicht. Die Mittel, womit er viele Konjekturen der Vorgänger, C. F. W. Müller nicht ausgenommen, widerlegt, sind die altbewährten: sorgsame Zergliederung des Zusammenhanges, Gedankenparallelen aus Ciceros Schriften und aus lateinischen und griechischen der früheren und späteren Jahrhunderte, gründliche Kenntnis des Ciceronischen Sprachgebrauches und dabei ein ausgesprochener Sinn für die Regelwidrigkeiten im Satzbau. Anakoluthe und andere ἕλεγχ finden sich bei Cicero nicht nur in den Briefen, vor allem an Atticus, sondern in jeder Literaturgattung ungleich öfter als bei Cäsar oder Livius. Bei Cäsar herrscht die Denkrichtigkeit vor, bei Livius die Regelrechtigkeit des ehemaligen Schulmannes. Cicero ist dem Jugendunterricht kaum entwachsen, so entfaltet er immer mehr eine Eigenart stilistischer Mittel, die man nur aus seiner Künstlernatur sowie aus der reichlich ein Menschenalter gehandhabten und oft im einzelnen nicht vorbereiteten öffentlichen Rede versteht. Von einer gewissen attizistischen Strenge kann man bei ihm nach dem Jahre 80 nur in der ἐκλογὴ ὀνομάτων sprechen, nimmermehr in der σύνθεσις ὀνομάτων[2]). Mißverständnisse, die dem Römer bei der Übersetzung der griechischen Vorlagen untergelaufen sind, beschönigt und beseitigt Pl. nicht, sondern sucht sie einfach zu verstehen. An zweideutigen Stellen werden Winke für die richtige Auffassnng gegeben, eine Reihe philosophischer Begriffe wird historisch verfolgt nnd ihre Auffassung durch Cicero festgestellt. Wir haben also einen gediegenen Realkommentar vor uns, nicht nur einen, der mit einer Fülle sprachlicher Beobachtungen belehrt. Als Fachgenossen, die mancherlei beigesteuert haben, nennt das Vorwort Helm, Kalbfleisch, Reitzenstein und Vahlen.

Einzig zum Zeichen, daß ich das Buch mit warmer Teilnahme gelesen habe, mögen hier ein paar Einzelheiten berührt werden. Über S. 4,11 ἀστικῶς und Verwandtes handelt Sihler, Amer. Journ. of Philol. 1902 XXIII 283—294, und Laurand, De Cic. stud. rhetor. Paris 1907 S. 17 A. 4. Zu 7,11 (wo noltis statt voltis steht): Eutrop IV 18

[1]) Wenn doch Merguet 1905 von seinem Handlexikon zu Cicero *proportio* und andere nicht Ciceronische Wörter, die Pl. als solche 1898 erwiesen hatte, ferngehalten hätte!

[2]) Vom rhythmischen Tonfall der Klauseln sehe ich hierbei ab; auch Pl. begnügt sich mit 3 Anspielungen.

Digitized by Google

solus omni memoria et ante et postea (= et superiore et posteriore), Pseudoasconius 111,13 Hos ante se (wurde mit 2 Konjekturen angefochten) Cicero Catonemque veneratur. Zu 11,5: Philol. 1886 XLV 668. Inquit '*man* sagt', worüber 19,17 f. gesprochen wird, verdrängt man auch bei Pseudoasconius 178,16 und seit A. Eberhard in den Gronovscholien 432,19. Nec 'nicht einmal', 'auch nicht', 'gar nicht' wird 22,21 und 37,5 abgelehnt und ne[c] — ⟨quidem⟩ der Vulgata beibehalten. Ob wohl nicht derjenige, der einmal die Geschichte von ne-quidem von Anfang bis zu Ende verfolgt, feststellen wird, daß ausnahmsweise sogar in der klassischen Prosa ne statt ne-quidem gebraucht wurde, nicht bloß von Dichtern, in der Vulgärsprache Petrons[3]) und im Spätlatein? Die Zahl der Stellen, an denen heute in altlateinischen, klassischen und nichtklassischen Texten ne-⟨quidem⟩ gedruckt wird, geht in die Dutzende, und die Ergänzung fällt bemerkenswerterweise nicht selten in die Klausel. Welcher kühl Denkende nimmt all diese Ergänzungen ohne weiteres hin? Ist der behauptete Ausfall schon mit der Tatsache erklärt, daß jene Partikelverbindung später ausgestorben ist und den librarii nicht mehr geläufig war? Aber sie ist ja noch öfter durch librarii überliefert und von manchem lapidarius. 34,11 erklärt sich zwischen novi und Atticus der Ausfall von hic, das oft mit hoc loco, tum, et wechselt, leichter als der von tum. Zur Variante ars statt res 35,13 vgl. d. krit. App. zu de or. I 6; de fin. IV 10 druckt man seit Madvig mit ebensowenig Berechtigung Quae quidem ars (res alle Hss, nur in A fehlt es) efficit ne . . Trotz Lebretons Nachweisen wird die Ellipse von se beim Inf. 37,5 abgelehnt, 112,14 die von te und 142,5/6 die von se befürwortet. Mit *philosophiae* ⟨*more*⟩ scribere voluimus 38,2 ist Pl. sich selbst untreu geworden. Mit Nägelsbach, Lat. Stil.[9] § 2,1, und Antibarb.[7] II 300 betrachte ich philosoph[i]e (mehrere Hss haben -ie, nicht -iae), das am älteren comice tragice rhetorice poetice und am jüngeren historice Seitenstücke hat, als nicht viel gewagter denn φιλοσόφως (-ικῶς gibt es gar nicht) ad Att. XIII 20 v. J. 45; obendrein schrieb der 'christliche Cicero' philosophe vivere Inst. III 14, 18, 19 und der 'alter Cicero', Plinius d. J., soviel wir wissen, zuerst historice. Unangetastet ließ Pl. im gleichen Satzverein 38,1 invitati ohne sunt[4]). Wem sind die Worte in den Mund gelegt? Dem Varro. Ist die Vermutung rundweg abzuweisen, Cicero habe die eigenartige Ausdrucksweise des Reatiners mit diesen und ähnlichen stilistischen Mitteln andeuten wollen? Man erinnere sich an Catulus' rebar de or. III 82 u. III 153. Vollausgeprägt hat Cicero die sprachliche Manier keines Dialogisten, am wenigsten die barocke Art seines Antipoden Varro; das hätte ja zu einem ἄτεχνον geführt. Aber andeutungsweise Stilisierung gewahrt man oft; jede zusammenhängende Untersuchung fehlt hierüber, und sie ist schwierig, weil es mit der Kenntnis des Wortschatzes und der Gedanken nicht getan ist. Neu gelernt habe ich aus der Bemerkung zu 38,4—10, daß Pseudoboethius de diis et praesensionibus 392,10 Or. zusammentrifft mit Braulio praenot. libror. D. Isid. ed. Arevalo I p. 9; vgl. Pseudoboethiana in Fleck. JJ. 1883 CXXVII 292. Zu 41,1, wo Ciceros vermeintliche Scheu vor der heroischen Klausel gestreift wird, sollte in den Addenda auf Zielinski und auf Laurands Études verwiesen werden. Heil ist die von beiden Handschriftenklassen gebotene Überlieferung 47,14 itaque aer (hoc quoque utimur *enim iam* pro Latino) et iguis . . prima sunt; über die Stellung von enim iam vgl. meine Tulliana vom Jahre 1898 S. 55 f.: das von Plasberg mit der einzigen Hs Poggios und mit der ed. Rom. ausgeschiedene iam vermißt man eher als enim; für Milo 67 habe ich in der DLZ 1888 Sp. 351 te enim *iam* (om. E) appello verteidigt. 50,7 scheint mir Manutius' In quo (= in qua re, in quo genere)[5]) statt des den vorhergehenden Femininen angepaßten in qua so sicher wie Acad. I 41 Ex quo nicht auf das einzige comprehensionem zurückgreift, sondern auf den ganzen vorhergehenden Gedanken; Näheres Madvig zu fin. III 28 Ex quo, in meinen Mario-Victoriniana vom Jahre 1888 S. 8 f. und in Woch. f. kl. Philol. 1885 Sp. 752. An

[3]) Für beides konnte auf Vahlen, Opusc. ac. (1907) I 218, verwiesen werden.

[4]) Man beachte das Wort des Archaisten Gellius V 8, 7 'est' et 'erat' et 'fuit' plerumque absunt cum elegantia sine detrimento sententiae, und daß ihm O Gorges über 500 solcher Ellipsen nachgewiesen hat. Vgl. Fritz Hache, Quaest. archaicae, Breslauer Diss. 1907, S. 9 f.

[5]) Im Orator allein wird es mindestens fünfmal gebraucht: § 3. 40. 58. 73. 151. Der neutrale Ersatz von in (de, ex, pro) qua re bez. von in quo genere (Seyffert Lael.[2] S. 92 f.) wird als Satzanknüpfungsformel, die auf den ganzen vorhergehenden Gedanken, nicht auf einen einzelnen Substantivbegriff Bezug nimmt, oft verkannt: ad Her. I 10,16 S. 197,20 Marx in quo M, in qua E, Cic. p. Flacco 70 in quo E. A. Richter, in qua v, ad Qu. fr. I 1,44 in quo Facciolatti, in qua v, Phaedr. I 8,10 Pro quo (= ἀνθ' ὧν 'Und zum Lohn dafür') PR, Pro qua Av.

Digitized by Google

der zu 50,9 angeführten Stelle de or. III 80 lese ich quique ad eam (dialecticam) rationem adiungat hunc rhetoricum usum m⟨ai⟩oremque exercitationem [que] dicendi, vgl. Berl. ph. Woch. 1905 Sp. 1314. Für Tusc. I 116, das 72,12 angeführt wird, befürworte ich veniunt inde ad prop[r]iora, jedoch nicht, als ob proprior als Komparativ zu proprius nicht lateinisch wäre. Durch die Nachweise zu 74,1 incognitus = non certa ratione perquisitus wird Schuetz' incognita zu de or. I 187 statt des handschriftlichen ignota bekräftigt. 56,15 und 81,17: Gegen L. Havets Annahme, Cicero habe que nicht einem kurzen Vokale angehängt, vgl. meine Tulliana vom Jahre 1898 S. 35 f. Das unhaltbare potestis 87,11 ist gewiß aus op'est = opus est oder aus oportet entstellt; vergl. den kritischen Apparat zu ad Her. III 14,24. IV 23,33. IV 31,42. Cic. de or. I 69 (si quando opus erit M, s. q. volet I!). de domo 11. Sen. contr. II 1(9),33. II 3(11),15. II 6 (14),6. Curtius VI 7, 32. Rhet. Lat. min. 350,1. Bei Curtius VII 7,25 glaube ich an saepius quam opus est (potest die Hss), Cic. Orat. 45 an si opus est statt si potest; vgl. 94 si opus est, 222 cum opus esset, Brut. 322 si quando opus ('förderlich') erit, de or. II 326 aliquando id opus est, Mur. 61 cum o. non fuerit. Zu 95,10: Ablative wie suo genere perfectus ohne in; hoc genere sermonis, simili genere, simili ratione (in einem ähnlichen Gebiete), nulla re, ceteris rebus, eo iudicio sind klassisch, wenngleich unsere Schultheorie und manche Herausgeber die Präposition als unerläßlich betrachten; für eine Spezialuntersuchung stellt Ref. Material zur Verfügung. 98,13: de or. II 183 und nochmals II 321 wird reus definiert. 102,9: Über die Nichtwiederholung der Präposition in Sätzen wie non ex tuis tabulis sed adversariis vgl. Woch. f. kl. Philol. 1905 Sp. 380. Über pleonastisches esse, vor allem in der Klausel, handelt Pl. 52,5 u. ö., die Berl. ph. Woch. 1905 Sp. 1311—1313 und Laurand in seinen Etudes. Die Wortstellung 104,2 erinnert an Demosth. XVIII 133 οὐκ ἐν δέοντι, 163 οὕτω μέχρι πόρρω, 246 ὡς εἰς ἐλάχιστα, 288 ὡς παρ' οἰκειοτάτῳ. Überzeugend hat C. F. W. Müller quod ne *id* facere posses 110,2 zu *ita* verbessert; die in den Tulliana 1898 S. 6 und 56 gesammelten Stellen für die Verwechslung von ita it (=id!) et ut, sodann von itaque itque (=idque) und atque lassen sich reichlich vermehren. Die 112,17 von Pl. verteidigte Ellipse von esse in Sätzen wie Quid potest sole maius? und ebenso die von esse in Sätzen mit sole(n)t wird von den Herausgebern der Bobienser Scholien verkannt 244,12 und von denen des Pseudoasconius 138, 15; die gleiche Ellipse steht fest für Tertullian und Apuleius und Spätlateiner wie Boethius und Cassiodor, vgl. Rob. Novák, Quaest. Apul. 1904 S. 75, und Bl. f. d. bayer. Gw. 1898 XXXIV S. 549 und 551 A. 1. Das 122,16 besprochene totus im letzten Glied kann man mit dem ebendort oft verkannten omnis (de or. II 225), aliquis und ipse zusammenhalten: durch ipse erhält das Glied den Hochton, durch die anderen Wörter wird der Gattungsbegriff gegenüber den vorhergehenden Artbegriffen hervorgekehrt; nicht anders im Griechischen. Die Nachweise 127,1 über den Wechsel zwischen quia und quod sollten jene beachten, die wie Fr. Hache, Quaest. archaicae S. 49, hierin einen Archaismus sehen. Die zu S. 157,15 angeführte Boethiusstelle besprach ich 1882 in den Boethiana S. 82. Das 160,12 für Brut. 295 empfohlene fit statt sit hatte schon Bake befürwortet. 174,5, wo accommodans mediam ohne das von Pl. eingesetzte ad überliefert ist, konnte auf Thes. l. L. I 331,26 ff. hingewiesen werden, wo 1 Stelle aus de inv., 2 aus ad Her. verzeichnet sind, in denen die Präposition in nicht schlechten Hss fehlt. Unsere Stelle aus dem Timäus kennt der Thes. nicht. Sie ist aber, gerade weil sie wie de inv. einem incohatum atque rude opus angehört, nicht minder beachtenswert. 183,2: Wie similis ohne sui bedeuten kann 'sich gleichbleibend' 'einförmig', z. B. de or. I 152, so similitudo das 'Sichgleichbleiben, die Einförmigkeit', z. B. de or. I 153.

Würzburg. Th. Stangl.

F. Baumgarten, J. Poland, R. Wagner, Die hellenische Kultur. 2. stark vermehrte Aufl. Leipzig-Berlin 1908, Teubner. XI, 530 S. 8. 10 M.

Das günstige Urteil, das die Kritik seinerzeit über die 1. Aufl. dieses Buches gefällt hat, ist mittlerweile auch durch das größere kauf- und leselustige Publikum bestätigt worden: in knapp zwei Jahren war jene (wie der niedrige Preis vermuten läßt) ziemlich starke Auflage ausverkauft und durfte ohne Unterbrechung diese zweite auf dem Plane erscheinen. Wie es bei einem so einträchtigen Zusammenwirken von Autor, Verlag, Kritik und Publikum zu erwarten war, trägt sie überall den Stempel eines freudigen und erfreulichen Fortschritts. Das gilt vor allen Dingen vom archäologischen Teil der Aufgabe; war doch auf diesem Gebiete am meisten neu zu verzeichnen oder auch nachzuholen. Hatte die Kritik der 1. Aufl. gegenüber den Wunsch geäußert, daß die Bedeutung der kretischen Funde mehr gewürdigt werde, so ist diesem Wunsche jetzt in

Digitized by Google

überaus befriedigender Weise Rechnung getragen: statt sich an die vorhandenen Publikationen zu halten, ist der rührige Verfasser selbst nach Kreta gereist und schildert uns nun die Wunder des Labyrinths nach eigener Anschauung. So haftet denn auch dieser Schilderung der Duft der Ursprünglichkeit an; eine Reihe neuer Bilder ist vermittelnd hinzugetreten (daß dabei der veraltete Plan S. 28 beibehalten wurde, war wohl notwendig, ist aber doch schade). Kurz, schon um dieses Abschnitts willen werden die Besitzer der 1. Aufl. noch einmal in den Seckel greifen müssen. Doch könnte — um dies nebenbei zu bemerken — die architektonische Eigenart der Lichthöfe klarer beschrieben werden, als dies S. 31 geschehen ist. Auch im übrigen ist viel nachgetragen und gebessert worden. Auf die Keramik weist die Vorrede selbst hin; in der Tat ist das neuhinzugekommene äußerst dankenswert, wenn wir auch die Richtlinien noch schärfer gezogen wünschen. Die Entstehung der ionischen Säule (nach Puchstein), die neue Auffassung der Ägineten (nach Furtwängler) — es ist eine Freude, zu sehen, wie rasch, dank dem Eifer des Verfassers, die Ergebnisse der hohen Archäologie Gemeingut der Gebildeten werden ... Ob nicht allzurasch? Wir wollen darüber nicht rechten; sind auch ein paar unvermeidliche Irrtümer mit in Kauf zu nehmen — es ist jedenfalls, alles zusammenaddiert, besser so.

Weniger Veränderungen hat der antiquarische Teil erfahren — insofern mit Recht, als hier tatsächlich in der Wissenschaft selbst der Fortschritt weniger fühlbar gewesen ist. Hier hat sich der Verf. vor allen Dingen bemüht, durch klarere Stilisierung das Verständnis der schwierigen Dinge, die er zu sagen hatte, zu erleichtern. Die Bemühungen wollen wir auch dankbar anerkennen; dennoch läßt sich nicht leugnen, daß die Darstellung der attischen Staatsaltertümer auch in der neuen Auflage das caput mortuum des Buches geblieben ist. Ein „Geist des attischen Staatsrechtes" — sollte er sich wirklich, auch auf knappem Raume, noch nicht geben lassen? Und doch wäre es ebendas, was wir dem schönen Buche wünschen würden. Daß z. B. die Sykophanten schlechte Kerle waren, ist ja richtig; aber was war der organische Fehler des attischen Staats- und Rechtswesens, der diese Eiterbeule entstehen ließ? Wie steht es um das so gut gemeinte und so schlecht bewährte ὁ βουλόμενος? Ich denke, um diese eine Erkenntnis würde der Leser alle Kolakreten und Poleten drangeben, so nützlich diese an sich auch sind. Und so bleibt es bei dem Wunsch, daß dieser antiquarische Teil zu einem völkerpsychologisch-historischen auswachsen möge — sei es auch um den Preis des *incudi reddere*.

Auch der literarische Teil ist mehr stationär geblieben aus den gleichen Gründen; immerhin hat der Verf. alles berücksichtigt, was zu berücksichtigen war. So ist das Dichterbild Sapphos um die neuen Funde reicher geworden; mit Recht, denn von der ist uns jedes Bruchstück ein Heiligtum. Ebenso ist bei Hesiod die Brautwerbung des Menelaos ergänzend hinzugetreten. Daß die nun erst wesenhafte Korinna in einer Anmerkung erledigt werden mußte, lag wohl an äußeren Gründen. Die beiden größten Funde des letzten Bienniums konnten freilich nicht verwertet werden: Menander gehörte nicht mehr in den chronologischen Rahmen, die Päane Pindars kamen schon nach Toresschluß an.

Es wäre Undank, wenn wir nicht als vierten im Bunde den trefflichen Verleger erwähnten, der auch der neuen Auflage gegenüber seinen rastlosen Fortschrittseifer bekundet hat. Von den vielen neuhinzugekommenen Bildern ist schon oben die Rede gewesen. Anderseits sind die wenigen minderwertigen, die in der ersten Auflage den Gesamteindruck störten — soweit sie nicht einfach fallen durften —, durch neue ersetzt worden. So auf S. 378 die schwarze Eirene des Kephisodot, die nun erst eine gefällige Nachfolgerin erhalten hat.

So haben denn alle, die an dem Werke mitgearbeitet haben, auch nach dem Erscheinen der ersten Auflage sich kräftig weiter bemüht, um das Gute noch besser zu gestalten; und die Kritik tut nur ihre Pflicht, wenn sie anerkennt, daß es jetzt mehr als je als Bildungsmittel vornan zu nennen ist.

St. Petersburg. Th. Zielinski.

Karl Joël, Der Ursprung der Naturphilosophie aus dem Geiste der Mystik. Mit Anhang: Archaische Mystik. Jena 1906, Diederichs. XII, 198 S. 8. 4 M. 50.

Das vorstehende Werk ist bereits im November 1903 als Programm zur Rektoratsfeier der Universität Basel veröffentlicht worden. Es hat abgesehen von dem Anhange nur kleinere Verbesserungen und Zusätze erhalten. In dem Anhange ergänzt der Verf. seine Auffassung und weist namentlich die mißverständliche Kritik Ostwalds zurück. Da wir über die ursprüngliche Ausgabe

Digitized by Google

dieses Werkes in dieser Wochenschrift XXV 1905 Sp. 958ff. eingehend berichtet haben, so erübrigt sich jede weitere Besprechung.

Greifswald. A. Schmekel.

Edoardo Galli, Per la Sibaritide. Studio topografico e storico. Con la pianta archeologica di Cosenza. Acireale 1907. 168 S. 8.

Diese Schrift ist schon insofern willkommen, als sie zu einer Wiederaufnahme der ziemlich fruchtlos gebliebenen und nun schon über zwanzig Jahre ruhenden Ausgrabungen in Sybaris ermutigt. Sie behandelt aber außerdem die Topographie und die antiquarischen Spnren und Reste von Thurii, Consentia (Cosenza), dem südlichen der beiden Pandosia, Laos, Skidros (S. 120 f.) und der Kolonie Kerelloi (Cirella), die hier zum ersten Male als antike Ortschaft figuriert. Die Angaben über letztere finden sich z. T. in dem kurzen Kapitel S. 134 ff., teilweise in verschiedenen Partien des Buches zerstrent: S. 4, 100, 119, 126, 129 f.

Nur von Cosenza, wohl der Vaterstadt des Verf., ist ein Plan beigegeben. Da der Verf. in dem Gebiete, das er untersucht, seine engere Heimat hat, also nicht weite Forschnngsreisen zn unternehmen braucht, so fällt es auf, daß er bei wiederholten Besuchen (S. 38) keine Meßinstrumente zur Hand hatte. Auch hätte er wenigstens dnrch ein paar Skizzen seine oft wertvollen Beobachtungen nnd Mitteilungen erläntern können. Jedenfalls ist in manchem Punkte der künftigen archäologischen Arbeit der Weg gewiesen. Wie bei solchen Studien unerläßlich, hat er ältere Beschreibungen zu Rate gezogen. Doch genügt es hente nicht mehr, die gedruckten Quellen zn benntzen; daß es sich auch der Mühe verlohnt, die Archive der Präfekturen und Munizipien einzusehen, hat Ref. selbst gelegentlich erfahren, vgl. Notizie d. scavi 1898 S. 213. Verdienstvoll wäre es, der Handelsstraße, welche von Sybaris aus quer dnrch die Halbinsel nach der tyrrhenischen Seite führte, näher nachzugehen; der Verf. berührt den Gegenstand nur kurz S. 119 f.

Weniger überzeugend und lehrreich erscheint die Behandlung des Geschichtlichen, soweit sie nicht Bekanntes nacherzählt, und die Kritik der antiken Schriftsteller-Zeugnisse. Einesteils ignoriert der Verf. die gelehrte Literatnr; anderseits neigt er zu einer gewissen Hyperkritik, die keine hinreichende Begründung findet. Am ehesten wird man ihm seine Skepsis noch da verzeihen, wo es gilt, sich gegen eine Überschätzung des griechischen Elements in den Kulturen und namentlich den Bevölkerungsverhältnissen der Frühzeit zu verwahren. Nur schießt er dabei weit über sein Ziel hinaus. So wenig man mit einem der Logographen glanben wird, daß die Völker Lucaniens und Apuliens (Oinotrier und Peuketier werden genannt) aus dem Peloponnes eingewandert seien, so gewiß ist die Einwanderung illyrischer Völker, gegen die der Verf. eifert, indem er diese Völker mit den Griechen so ziemlich auf eine Linie stellt.

Der Verf. betitelt sich del R. Museo Archeologico di Firenze. Könnte er sich in der Eigenschaft als Inspettore nicht den Auftrag zu Ausgrabungen in jenen Teilen Großgriechenlands erteilen lassen? Als Parergon behandelt zu werden, ist der Gegenstand zu gut und zu schwierig.

Berlin, Februar 1908. M. Mayer.

Χρηστὸς Τσούντας, Αἱ προϊστορικαὶ ἀκροπόλεις Διμηνίου καὶ Σέσκλου. Βιβλιοθήκη, τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολ. Ἑταιρείας. Mit 47 Taf. und 312 Abb. im Text. Athen 1908, Sakellarios. 432 Sp. 50 fr.

Unter den zahlreichen neueren Arbeiten, die sich mit der griechischen Urgeschichte befassen, nimmt das vorliegende Werk in jeder Hinsicht einen hervorragenden Rang ein. Hat sich die Veröffentlichung der thessalischen Ausgrabungen auch etwas verzögert, so werden wir jetzt vollauf dafür entschädigt; denn der Verf. legt uns in einem stattlichen, sehr gut ausgestatteten Band das gesamte Fundmaterial aus einer Anzahl von genau erforschten Fundstellen sorgfältig gesichtet vor, während wir z. B. beim Lesen des so wichtigen Berichts über Orchomenos von Bulle (s. diese Wochenschr. Sp. 1121 ff.) immer und immer wieder bedauern müssen, daß nicht auch die Keramik gleich mitbehandelt worden ist, ohne die jeder Versuch einer Zeitbestimmung der Schichten und eine eingehende Vergleichung mit anderwärts gemachten Funden vergeblich bleibt. Der Archäologischen Gesellschaft in Athen gebührt das Verdienst, durch die Ausgrabungen an vorgeschichtlichen Siedelungen in Thessalien die griechische Frühgeschichte um eine ganze Periode bereichert zu haben. Die Arbeiten wnrden geleitet von Stais und besonders von Tsuntas, der auch die jetzt vorliegende Veröffentlichung besorgt hat. Das Buch ist reich an Aufschlüssen der mannigfaltigsten Art nnd mnß als fester Grundstein für alle weiteren Forschungen dieser Art bezeichnet werden.

Die Einleitung bringt zunächst einen Überblick über die Besiedelung des thessalischen Landes in

Digitized by Google

der ältesten Zeit; dabei sei bemerkt, daß alle von Ts. behandelten Funde vor den Eintritt der sog. mykenischen Periode fallen. Demnach handelt es sich um die jüngere Steinzeit und die ältere Bronzezeit. Von beiden waren bisher wohl Einzelfunde bekannt, aber über die Keramik, Plastik und Bauweise der eigentlichen Steinzeit war nichts im Zusammenhang ermittelt. Zugleich mit den ertragreichen Grabungen in Kreta, Phokis und Böotien wurde nun von den griechischen Gelehrten teils in sorgsamen Erkundungen des Geländes, teils durch die hier hauptsächlich geschilderten Grabungen von Dimini und Sesklon tatsächlich eine neue Welt aufgedeckt. Dabei ergibt sich, daß diese blühende Kultur Thessaliens aufs engste mit der gleichzeitigen von Böotien und Phokis, nicht aber mit der von Kreta zusammenhängt; ein wichtiger Unterschied wird aber nachher zu erwähnen sein. Bei diesen Forschungen wurden zahlreiche Siedlungen festgestellt und nicht wenige als vorgeschichtlich erwiesen, in denen man historische Stätten erkennen wollte. Ts. zählt nicht weniger als 63 auf, die sich schon jetzt durch Schürfungen oder aufgelesene Scherben als der Steinzeit angehörig erweisen; er fügt bei, daß diese Zahl ohne Zweifel bedeutend vermehrt werden dürfte. Dazu kommen noch über 30 rein bronzezeitliche, und es darf als sicher angenommen werden, daß sich vorgeschichtliche Niederlassungen auch unter vielen späteren Ansiedelungen bis in die historischen Zeiten hinein finden müssen. Für die Anlage war meist die Festigkeit des Ortes und das Vorhandensein von Wasser maßgebend; die Siedelungen liegen ziemlich dicht in der Ebene und auf den Vorhöhen des Gebirges, also in Strichen, die für den Ackerbau geeignet waren. Sie erheben sich meist auf niedrigen, weithin sichtbaren Erhöhungen. Sehr einleuchtend sind die Feststellungen über die Entstehung der Trümmerhügel. Ursprünglich stellten sie ringwallartige Anlagen dar mit Wällen und Eingängen; einige wurden dieses Aussehens halber von Lolling für späte Lager gehalten. Nach und nach wuchs im Inneren die allmähliche Aufschüttung bis zu einem Hügel an, ein Vorgang, als dessen bekanntestes Beispiel Hissarlik gelten kann. Zu unterscheiden sind von diesen größeren, meist ellipsenförmig gestalteten oben abgeflachten Siedelungen die sog. μαγούλαι, konische Hügel von mäßiger Ausdehnung, aber größerer Höhe als jene; sie liegen einzeln oder gruppenweise in der Nähe der historischen Städte und sind Gräber, die in Thessalien nur in den ältesten Beispielen bis zur nachmykenischen geometrischen, in ihren jüngsten aber bis in die makedonische, vielleicht in noch spätere Zeit reichen. Ganz vereinzelt sind sie als Turmhügel anzusprechen. Ich glaube, daß Ts. mit dieser Unterscheidung das Richtige getroffen und damit die seither herrschenden sehr voneinander abweichenden Ansichten berichtigt hat. Zwei solcher größerer Niederlassungen in der Gegend von Volo sind sorgfältig untersucht; ihre Beschreibung bildet den Hauptinhalt des Werkes.

Die Siedelung von Dimini war von Natur nicht fest und bedurfte deshalb künstlichen Schutzes, der in Gestalt von sechs annähernd in der Form von konzentrischen Kreisen angeordneten Mauern aus Feldsteinen geschaffen wurde. Natürlich sind nicht alle Teile gleich gut erhalten; manches ist bei späteren schwer erklärbaren Umbauten geändert, vieles durch den Pflug zerstört worden. Oftmals treten die Mauern ganz eng aneinander, ja an manchen Stellen decken sie sich. Rundum erhalten ist die innerste, stärkste Mauer mit zwei Toren, deren Anlage von besonderer Wichtigkeit ist; denn bei der Errichtung der äußeren Beringe wurde so verfahren, daß der Mittelpunkt der Siedelung auf einer Straße zu erreichen war; alle Tore liegen in der gleichen Flucht, wenigstens bei den Haupteingängen. Die Mauern enden nicht in einfachen Parastaden, sondern setzen sich schenkelförmig nach innen fort; dadurch entstehen ziemlich lange und so enge Gänge, daß vielfach darin keine zwei Männer nebeneinander stehen können. Durch die Schenkel führen schmale, im Notfall leicht verschließbare Eingänge in die Zwischenräume der Mauern. Dadurch war die ganze Wehranlage in viele einzelne Teile zerlegt, die im Fall der Erstürmung einzeln genommen werden mußten. Alles dies beweist eine große Erfahrung im Belagerungskrieg. Die Höhe der Mauern wird auf rund 3 m geschätzt; die Verteidiger standen nicht auf, sondern hinter der Mauer auf einer niedrigen Erdanschüttung. Türme fehlten ganz. Nicht alle Mauerzüge sind gleichzeitig. Als die ältesten Teile der Anlage haben die drei innersten Ringe zu gelten; die äußeren wurden wohl nach einer Katastrophe zugefügt und dabei die älteren ausgebessert, wahrscheinlich durch die alten Bewohner. Spuren einer allerältesten Mauer zwischen I und II konnten zwar nachgewiesen, aber nicht verfolgt werden, da sonst alles Darüberliegende hätte zerstört werden müssen. Im ganzen sind also drei in der Schichtenfolge deutlich zu erkennende und sorgfältig beobachtete Perioden anzunehmen; die beiden untersten Schich-

Digitized by Google

ten gehören der Steinzeit, die oberste der Bronzezeit an; später war der Hügel nicht mehr besiedelt.

Weit weniger stark befestigt war das sicherer im Winkel zwischen zwei sich vereinigenden Bächen gelegene Kastraki von Sesklon, in dem Frühere das alte Aisonia erkennen wollten. Reste einer Umfassung sind nur an einer Seite festgestellt worden; doch mögen die beiden Bäche, die noch fortgesetzt an der Abtragung des Hügels arbeiten, große Teile der Mauern weggerissen haben. Wichtige Einzelheiten ergeben sich auch hier; doch können sie an dieser Stelle nicht erschöpft werden.

Von ganz besonderer Wichtigkeit sind die Ergebnisse an den beiden Orten für die Hansforschung überhaupt und für die Form des bis jetzt nachweisbaren ältesten Wohnhanes in Griechenland im besonderen; hier gelangt Ts. zu ganz anderen Resultaten wie Bnlle in Orchomenos. Noack hat in seiner neuen Schrift 'Ovalhaus und Palast' auf die Ergebnisse von Ts. noch keine Rücksicht nehmen können. In Dimini waren nur die Zwischenräume zwischen Mauer I—III bebaut nnd bewohnt; der Raum zwischen III und VI dürfte für Flüchtlinge nnd ihre Habe sowie für das Vieh gedient haben. Innerhalb des innersten Ringes, wo allein Platz für Versammlungen war, lag das ansehnlichste Haus, mit dem Rücken an die Mauer angelehnt. Es entstammt trotz einiger nachträglichen Veränderungen durchaus der neolithischen Zeit und zeigt, abweichend von der ältesten Schicht von Orchomenos, schon vollkommen ausgebildet den Typus des 'schmalstirnigen' Megarons von Troia II, d. h. πρόδομος, δῶμα und θάλαμος. Die Vorhalle hatte zwischen den antenförmig vorspringenden Seitenwänden zwei Holzsäulen, die aber nicht auf Basen saßen, sondern wie überall in Thessalien in den Boden eingelassen waren. In der Mitte des Wohnraumes stand der Herd, und hinter ihm fanden sich wieder zwei Pfostenlöcher, mit Knochen, Asche und schwarzer Erde angefüllt, die Ts. sicher mit Recht nicht als Opfergruben, sondern als die Bettungen für Dachstützen erklärt. Hier sei mit aller gebotenen Zurückhaltung die Vermutung gestattet, ob die rätselhaften und bisher nicht befriedigend gedeuteten orchomenischen βόθροι nicht ebenfalls mit solchen Dachstützen in Verbindnng zu bringen sind; weder ihre Maße noch ihr Inhalt würden dagegen sprechen. Im Schlafgemach von Dimini liegt ein halbkreisförmiger Backofen und der Rest eines weiteren Mauerwerks, das als Aufbewahrungsort für Vorräte erklärt wird. Dies Haus bringt mit einem zweiten, ebenfalls dreiräumigen Bau in Dimini und mit den sehr ähnlichen von Sesklon den bündigen Beweis, daß der Typus des Megarons von Troia II bis in die älteste Zeit der bisher auf griechischem Boden nachweisbaren Kultur zurückreicht, also mindestens gleichzeitig ist mit den Rundhütten in Orchomenos. Die übrigen Häuser, alle ohne Anwendung des rechten Winkels erbaut, sind einräumig. Ohne Zwang darf also das erste Megaron, schon seiner bevorzugten Lage wegen, als Sitz des Vornehmsten aufgefaßt werden. — In Sesklon tritt ein neuer Typus hinzu: Fachwerkhütten von rechteckigem Grundriß mit Pult- oder Satteldach. Unter den Steinhäusern kehrt das Megaron von Dimini wieder, nnd hier findet sich auch das Haus mit ὀπισθόδομος, sowie anderseits auch Banten mit nur einem Raum. Für die Fülle von Einzelheiten, die Ts. aus den Fundumständen erschließt, so über die Gestaltung der einzelnen Räume, die Dächer, die Herde und Backöfen, die Wasserableitung usw., muß ich auf das Buch selbst verweisen. Erwähnt sei nur noch, daß die Verwendnng von Luftziegeln erst in der Bronzezeit beginnt, und daß nur vereinzelt die Reste annähernd runder Wohngruben, und zwar außerhalb der eigentlichen Siedelung, gefunden wurden.

In die Bronzezeit führt die Besprechung der Gräber, von denen an beiden Orten zusammen an 200 angegebeutet wurden. Dazu kommen noch einige mykenische, die aber sicher von einer an anderer Stelle wohnenden Bevölkerung angelegt worden sind. Die Gräber zeigen den Typus der Kykladenkultur; Ts. führt gegen Dörpfeld aus, daß wenigstens für die Zeit, der diese Bestattungen angehören, von einer ganz oder teilweise durchgeführten Verbrennung keine Rede sein kann. Bemerkenswert ist, daß die Toten in oder bei ihren Häusern, zum Teil in der Stellung von liegenden Hockern, begraben wurden. An über 30 Einzelgräbern wird der genaue Fundbestand erörtert. — Einen breiten Raum nimmt naturgemäß die Schilderung der Keramik ein; aber gerade da muß sich eine Besprechung auf das äußerste beschränken, da sie ohne Beigabe von Abbildungen unverständlich sein würde. Es gelingt Ts., auch durch die sorgfältige Scheidung des reichen Materials an Töpferware zwei große neolithische und eine bronzezeitliche Periode klar zu erweisen. Gleich förderlich wie diese Untersuchungen sind die Abschnitte über die Idole, die Werkzeuge nnd den übrigen Hausrat.

Digitized by Google

Zum Schluß seien die Ergebnisse kurz zusammengefaßt. Gegen Ende der Bronzezeit verödeten Sesklon und Dimini, und bis zur mykenischen Periode verstrich so viel Zeit, daß sich eine Schuttschicht von mehreren Metern Höhe bilden konnte. Die älteste Bronzezeit Thessaliens entspricht Troia I, das von Dörpfeld in die 1. Hälfte des 3. Jahrtausends, von anderen wenigstens an dessen Ende gesetzt wird. Die thessalische Steinzeit ist nun durchaus älter als die Kykladenkultur, deren Anfänge höchstens mit dem Ende jener zusammenfallen; die ältesten Gräber auf den Kykladen gehen bis in die ersten Jahrhunderte des 3. Jahrtausends zurück, und nicht viel später ist der Beginn der Bronzezeit in Thessalien anzusetzen. Mit der Steinzeit rückt Ts. demnach bis in die erste Hälfte des 4. Jahrtausends. — In einem letzten Kapitel bringt Ts. noch einiges Vergleichsmaterial von steinzeitlichen Funden aus anderen Gebieten; doch ist natürlich gerade in diesen Dingen eine Vollständigkeit so leicht nicht zu erreichen. Kurz, aber präzis bespricht diese Fragen zuletzt P. Reinecke (Mainzer Zeitschrift II 1907, S. 46). So viel ist sicher, daß das Werk einen ganz außerordentlichen Fortschritt in unserer Kenntnis der griechischen Vorgeschichte bedeutet, den selbst die nicht leugnen werden, nach deren Auffassung die Geschichte eines Volkes erst mit dem Einsetzen der schriftlichen Überlieferung beginnt. Die Darstellung ist knapp, anschaulich und frei von jeder gewagten Vermutung und Kombination: für diese gewiß nicht geringe Entsagung hat man dem Verf. besonders dankbar zu sein; Philologen wie Prähistoriker werden aus dem schönen Werk die nachhaltigste Anregung schöpfen. Es sollte, natürlich mit Beigabe aller Abbildungen, ins Deutsche übersetzt werden.

Darmstadt. E. Anthes.

Heribert Plenkers, Untersuchungen zur Überlieferungsgeschichte der ältesten lateinischen Möncheregeln. Mit 2 Tafeln in Lichtdruck. Quellen und Untersuchungen zur lateinischen Philologie des Mittelalters hrsg. von Ludwig Traube. I, 3. München 1908, Beck. IX, 100 S. 8. 7 M.

Der Inhalt dieses letzten von L. Traube selbst mit einem Vorwort eingeleiteten Heftes der aus seiner Schule hervorgegangenen Arbeiten zerfällt in zwei eng zusammenhängende Hauptteile. Der erste handelt von der Überlieferung der Regelbücher Benedicts von Aniane, der zweite von der der regula St. Benedicti. Benedict von Aniane († 821) hat außer einer bis jetzt noch nicht in Handschriften nachgewiesenen Homiliensammlung zwei Sammlungen zur Belehrung seiner Mönche verfaßt, den codex regularum, d. i. eine Sammlung von Regeln verschiedener Väter, an deren Spitze die regula St. Benedicti stand, und die concordia regularum, d. i. eine Regelkonkordanz, in der an das jedesmal voransgeschickte Kapitel aus der Regel des hl. Benedict sich die auf den gleichen Gegenstand bezüglichen Kapitel der übrigen Regeln anschlossen. Die von Plenkers veröffentlichten Untersuchungen bilden die Prolegomena zu einer neuen Ausgabe der vor das IX. Jahrh. fallenden Regeln, die er für das Wiener Corpus vorbereitet; eine treffliche Einführung in die auf die Benedictinerregel bezügliche neuere Literatur hatte er schon in der Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 1902, 97 ff. gegeben.

Für den codex regularum hatte Lucas Holsten, der gelehrte Präfekt der Vaticana, zu seiner erst nach seinem Tode (2. II. 1661) erschienenen Ausgabe die Abschrift eines Cölner Codex benutzt, den erst O. Seebaß 1895 in dem 1466/7 geschriebenen cod. theol. 231 der Cölner Stadtbibliothek wiedergefunden hat; daß dieser auf einen cod. Treverensis zurückgehe, hatte Seebaß gleichfalls erkannt und ebenso Traube und Pl.; doch die Handschrift selbst war und blieb verschollen, bis sie, wie Traube gleich bei der ersten Einsichtnahme erkannte (Neues Archiv der Ges. für ält. deutsche Gesch. XXVII 738), in dem 1902 von der Münchner Bibliothek aus Görres' Nachlaß erworbenen cod. Monac. lat. 28118 wieder ans Licht kam. Der Inhaltsbeschreibung und Würdigung dieser kostbaren aus St. Maximin stammenden Hs sind die ersten Seiten von Plenkers' Buch gewidmet; auf zwei trefflichen Lichtdrucktafeln wird ein Bild der Schlußseite der reg. Benedicti und eine von der zweiten Hand geschriebene Seite gegeben. Auffallend an den in ihr gebotenen Texten ist vor allem, daß, während die übrigen Stücke mit dem Text der Konkordientexte stimmen, die regula St. Benedicti nicht einer kontaminierten Rezension, sondern dem des von Karl dem Großen beschafften Aachener Normalexemplars folgt. Pl. erklärt diesen Umstand damit, daß er annimmt, erst nach Zusammenstellung des codex und der concordia habe Benedict das Normalexemplar kennen gelernt und seinen Text in den Codex eintragen lassen. Daß die Hs direkt oder indirekt auf Benedict von Aniane selbst zurückgeht, zeigt das von Pl. in *Benedicto* aufgelöste Monogramm der subscriptio, das an Stelle der in

Digitized by Google

anderen Hss sich findenden Worte *codex peccatoris Benedicti* getreten ist; da der Codex nicht Eigentum Benedicts, sondern von ihm für einen anderen bestimmt war, mußten diese geändert werden. Daß aber die subscriptio selbst nicht auf den heiligen Benedict selbst, sondern auf Benedict von Aniane zu beziehen ist, ist eines der vielen glänzenden Resultate von L. Traubes klassischer Abhandlung über die Textgeschichte der Regula St. Benedicti (Abh. der k. bayer. Akad. d. Wiss. III. Kl. XXI. Bd. III. Abt. [1898] S. 670 ff.). Der Wert des Monacensis wird weiter dadurch erhöht, daß er die einzige Hs ist, in der der codex regularum erhalten ist; nur zwei Abschriften aus ihm, die oben genannte Cölner Hs und eine Utrechter (aus dem Jahre 1471), sind noch vorhanden.

Dagegen geht die Überlieferung der concordia auf mehrere Hss zurück, deren Verwandtschaft Pl. in scharfsinniger Untersuchung auch familienweis gruppiert: die untereinander in engerer Beziehung stehenden Hss von Vendome und Tours einerseits und die Berliner, Pariser und Tarragoneser anderseits gehen auf eine gemeinsame Quelle zurück, der gegenüber der Floriacensis (in Orléans) und der Virdunensis einen selbständigen Zweig der Überlieferung vertreten. Daß die Texte des corpus und der concordia — bis auf die Benedictinerregel — im wesentlichen durchaus zusammenstimmen, ist schon oben erwähnt; den verschollenen Floriacensis, den Menard in seiner von Pl. voll gewürdigten Ausgabe (Paris 1638) mehrfach anführt, hat Pl. im cod. Paris. lat. 4333 B wiedergefunden.

Im zweiten Teil geht der Verf. von der durch Traube in allen Hauptpunkten festgestellten Grundlage aus, die er in den drei Sätzen formuliert: 1. die Regel Benedicts ist in zwei Rezensionen — Traube hat sie bezeichnend die freie oder monastische und die literarische oder philologische genannt — überliefert, deren eine in der vorkarolingischer Zeit verbreitet war, während die andere durch Karl d. Gr. weiteren Kreisen zugänglich gemacht wurde; 2. die Hs 914 von St. Gallen ist eine direkte Abschrift des Normaltextes, den Karl d. Gr. aus dem Handexemplar des hl. Benedict abschreiben und in Aachen hinterlegen ließ; 3. die vorkarolingische Vulgata ging teils durch beabsichtigte, teils durch zufällige Änderungen aus dem ersten Texte hervor. Von der früheren, auch schon zwei verschiedene Rezensionen anerkennenden Auffassnng, die aber beide auf den heiligen Benedict selbst zurückgehen sollten, kann demnach keine Rede mehr sein.

Als Quellen des Normaltextes gelten Pl. neben dem Hauptzeugen, dem cod. Sangallensis 914 — ein Faksimile dieser durch die Reichenauer Mönche Grimald und Tatto für ihren Lehrer Reginbert mit bewundernswerter Akribie und philologischer Umsicht nach der Aachener Kopie hergestellten Hs bietet Traube auf Tafel IV, einen buchstabengetreuen, mit dem kritischen Apparat der Casineser Hss versehenen Abdruck die Casineser Ausgabe der Regula, Montiscasini MCM; über diese vgl. Pl. S. 35 f. —, der Vindobonensis 2232 und der neugefundene Codex von St. Maximin in Trier; der cod. Tegernseensis (Mon. 19408), den E. Schmidt seiner kritischen Ausgabe zugrunde gelegt hatte, und ebenso der des Augsburger Domarchivs und die Casineser Hss 175 und 499 haben jenen drei Hss gegenüber nur sekundäre Bedeutung. Um vom Normalexemplar (= Ψ) zur Urschrift selbst zu gelangen, sind aber, weil durch deren graphische und sprachliche Eigentümlichkeiten und die Kenntnis des gewohnten Regeltextes Irrtümer und Fehler nahegelegt waren, auch die interpolierte Klasse und die übrigen Zeugen (regula Donati und r. Magistri) heranzuziehen; für jene hat Pl. durch die wichtigen spanischen Hss aus dem Escurial über die bisher bekannten Quellen (Bodleianus, Veronensis, Sangallensis 916 u. a.) hinaus neues und wichtiges Material gebracht. Kann aber, auch nach Pl., durch die kritische Behandlung der auf das Aachener Exemplar zurückgehenden Hss der Text dieses selbst wiedergewonnen werden, so ist ihm — im Gegensatz zu Traube, der in dem zweiten Nachfolger Benedicts, Simplicius, den Urheber dieser Rezension vermutete — zweifelhaft geworden, ob es möglich sei, einen einheitlichen Text für die interpolierte, an mehr als 100 Stellen von jenem abweichende Rezension (= Σ) zu gewinnen, für die die spanischen Hss und die Randlesarten des Sang. 914 eine besondere Wichtigkeit haben. In diesem Punkt setzt die scharfsinnige Kritik E. K. Rands (Götting. gel. Anz. 1907, 866 ff.) ein, der eine neue Prüfung dieser Frage für notwendig hält, indem er mit Traube doch an der Urheberschaft des Simplicius für die zweite Rezension festhält und in der Annahme eines durch Simplicius nur glossierten Textes „den natürlichsten Aufschluß für die verwirrte Sachlage“ findet.

Im Anhang (S. 53—100) gibt Pl. wertvolle, die Ausgabe des codex regularum betreffende

Digitized by Google

Bemerkungen des Lucas Holstenius aus dessen in der Bibliotheca Angelica erhaltenem Exemplar der Bibliotheca ecclesiastica des A. Miraeus und Auszüge aus den in der Vallicelliana aufbewahrten Briefen Holstens und aus der Maurinerkorrespondenz der Bibl. Nationale in Paris, weiter die Kapitelüberschriften und die in der neuen Münchener Hs erhaltenen und die in einer Escurialhandschrift gefundenen Kapitel aus der regula Cassiani, die, wie schon Seebaß gesehen hat, keineswegs lediglich willkürliche Auszüge aus Cassians Instituta coenobiorum sind, endlich ein spanisches Martyrologium aus dem cod. Escorial. I. III 13 aus saec. VIII/IX.

Die Bedeutung der gelehrten Arbeit Plenkers' besteht also ebenso in der gründlichen Durchforschung und eindringenden Kritik des auf die Überlieferung der ältesten Mönchsregeln bezüglichen Materials als in der Erschließung neuer Quellen und deren historischer Verwertung: in beiden Beziehungen reiht sie sich würdig an an die ihr vorausgehenden Hefte mit den Untersuchungen von Hellmann und Rand.

Gotha. R. Ehwald.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Religionswissenschaft. XI, 2/3. (163) **A. Dieterich**, Die Entstehung der Tragödie. τραγῳδία ist der Gesang der Böcke. Solon sagt in den Elegien, die erste Tragödie habe Arion aufgeführt; er wird als ἐξάρχων seinem Chor, der aus τράγοι (mit allgemeiner Bezeichnung σάτυροι) bestand, gegenübergestanden haben. Thespis führte die alte τραγῳδία nach Athen ein. Die Tragödie nahm den δρᾶνος in sich auf, wie wir ihn bei Aischylos finden, besonders deutlich am Schluß der Sieben und in den Persern. Einfacher und reiner gab ihn gewiß noch des Phrynichos Μιλήτου ἅλωσις. Charakteristisch für die Tragödie ist ferner die Peripetie. Gerade diese Elemente aber finden wir in den δρώμενα der Eleusinischen Mysterien. Diese liturgischen Aufführungen müssen für die Entstehung und Entwickelung der Tragödie, wie sie als erster der Eleusinier Aischylos schuf, von dem größten Einfluß gewesen sein. Auch im Mittelalter ist das Drama allmählich wieder aus der Liturgie und den Passionsspielen herausgewachsen, die über den Tod Christi klagten und über seine Auferstehung jubelten, wie man in Eleusis das Verschwinden der Kore in der Unterwelt beklagte und ihre Wiederkunft jauchzend begrüßte. Auch bei anderen Völkern fehlt es nicht an Analogien. Schon Rohde hat in seinen cogitata ähnliche Gedanken aufgezeichnet. — (197) **J. G. Frazer**, Hunting for Souls. — (200) **W. Wundt**, Märchen, Sage und Legende als Entwickelungsformen des Mythus. Das Märchen ist am ursprünglichsten. Vom Märchen scheidet sich die Sage durch die Beziehung der erzählten Begebenheiten auf einen bestimmten Ort und eine bestimmte Zeit, wozu die Beziehung auf historische Persönlichkeiten treten kann. Die Legende ist eine Unterart der Sage; der Name wird besonders angewandt für Sagen, in denen ein Gefühl der Dankbarkeit den Helden zum Gegenstand eines Kultes machte. — (223) **A. v. Domaszewski**, Die politische Bedeutung der Religion von Emesa. Emesa in Nordsyrien war im 2. Jahrh. der Kaiserzeit die Hochburg des orientalischen Sonnenkultes, der Mittelpunkt eines Priesterstaates. Die Gattin des Septimius Severus entstammte einem dort ansässigen vornehmen Priestergeschlecht. Elagabal erhob die Religion von Emesa zur Reichsreligion, und unter den Zeichen des syrischen Sonnengottes sind die Scharen des Licinius gegen Constantin ins Feld gezogen. Unter der Diocletianischen Dynastie ist die Verehrung des Sonnengottes die Religion des Ostens. Uranius hat zur Zeit des Aretas III. Philhellen geschrieben. — (243) **R. Hirzel**, Der Selbstmord (Forts.). In der römischen Kaiserzeit und viel früher in Athen wird die Vollziehung des Todesurteils den Verurteilten selbst zugeschoben; ihr Tod gilt dann als Selbstmord, wenn auch aufgenötigt, und die Richter vermeiden die Blutschuld. Auch schien nur dann das verletzte Recht vollkommen wiederhergestellt, wenn der reuige Sünder sich selbst strafte. In Athen sind die Selbstmorde im 5. und 4. Jahrh. sehr häufig und werden schon in Euripides' Zeit nach ihren Motiven verschieden beurteilt. Selbstmord aus Lebensüberdruß nennt Euripides Feigheit. Die Moralphilosophie und Theologie der späteren Zeit verdammt den Selbstmord. An mehreren Orten finden sich Verbote des Selbstmords und Entziehung der Ehren bei dem Begräbnis eines freiwillig aus dem Leben Geschiedenen. Der Selbstmörder begehe ein Unrecht an der Polis, gegen die er Pflichten hat. Sophokles und Platon haben schon die dunkle Vorstellung, daß der Mensch, durch göttliches Verhängnis in den großen Zusammenhang alles Lebens eingefügt, sich nicht willkürlich und gewaltsam losreißen darf. Die Theologie baut diesen Gedanken aus und droht auch mit Strafen nach dem Tode. Die Pythagoreer verboten den Selbstmord ohne jede Einschränkung. Platon in den Gesetzen rechtfertigt ihn unter Umständen, die Stoiker erklären ihn in gewissen Fällen für eine erhabene Tat, die Kyniker sprechen jedem das unbedingte Recht zu, sich das Leben zu nehmen. — (285) **H. Holtzmann**, Höllenfahrt im Neuen Testament. — Berichte. (339) **C. A. Becker**, Islam. — (367) **K. Th. Preuss**, Die religiösen Gesänge und Mythen einiger Stämme der mexikanischen Sierra Madre. — Mitteilungen und Hinweise. (399) **M. P. Nilsson**, Dionysos auf dem Schiff. 'Weil die Epiphanie des Frühlingsgottes Dionysos mit der Eröffnung der Schiffahrt zusammenfiel, hat man sich ihn zu Schiffe kommend vorgestellt'. — (409) **Kazarow**:

Digitized by Google

Der jetzt auch inschriftlich bezeugte Gott Deloptes ist thrakisch wie Bendis, neben der er auf einem Kopenhagener Relief erscheint.

The Numismatic Chronicle. 1908. Part I. II. (1) **A. C. Headlam**, Some notes on Sicilian coins (Taf. I). Zwei Tetradrachmen von Gela und Syrakus mit dem Beizeichen Ölzweig werden auf den Vertrag von 424 v. Chr. bezogen. Die Münzen der Blütezeit mit den Künstlernamen setzen um 420 v. Chr. ein. Die Prägung Gelons und Hierons für Gela, Leontini und Syrakus mit dem dynastischen Abzeichen der von Nike gekrönten Quadriga. Kupfermünze von Syrakus mit Pankopf und Syrinx vom Ende des 5. Jahrh. — (17) **B. Roth**, A large hoard of gold and silver ancient british coins of the Brigantes, found at South Ferriby, Lincolnshire, in 1906 (Taf. II—VI). 65 Goldstateren von gutem Golde, einer mit Kupferkern, und 45 Silbermünzen des Stammes der Brigantes, mit Spuren eines bekränzten Kopfes auf der Vorder-, einem Pferde auf der Rückseite bei den Goldmünzen, Eber und Pferd auf den silbernen. — (56) **K. Esdaile**, An unpublished medaillon of the yonnger Faustina (Taf. VII). Renaissancemedaillon mit der Cybele als *matri deum salutari*, nachgeahmt nach antiker Bronzemünze der älteren Faustina, wird verglichen mit einem ebenso beschrifteten Kontorniaten, der dasselbe Cybelebild im Tempel, wohl dem von Augustus auf dem Palatin wiedererbauten, zeigt. Bemerkungen über Cybele auf den römischen Münzen. — (80) **Earle-Fox**, The initial coinage of Corcyra. Einige kleine sehr alte Silbermünzen werden nach Corcyra statt nach Phocis gegeben. — (81) **J. E(vans)**, Ancient British coins found with Roman coins in England. In Timsbury bei Romney, Hants, wurden 43 römische Kupfermünzen bis Domitianus mit 18 britischen vom 'Hod Hill'-Typus zusammen gefunden. — (81) **G. H. W.**, *Fausta n. f.* and other coins. Diese Münzen und die der *Helena n. f.* gehören der Gattin bez. Mutter Constantins des Großen.

(85) **J. Evans**, On some rare or unpublished Roman gold coins. 16 römische aurei aus des Verfassers großartiger Sammlung, Hauptstücke no. 12 Balbinus, *Victoria Augg.*, no. 1 C. Antistius Vetus, *pro valetudine Caesaris* (16 v. Chr.), no. 6 Pescennius Niger, *Romae Aeternae* usw. — (194) **F. A. Walters**, A rare Sestertius of Antoninus Pius. Großbronzemünze mit *imperator II Brita[n.]* und sitzender Britannia. — Proceedings of the royal numismatic society. 1907/8. (6) **M. Moworth** äußert Zweifel an der Zuteilung der im Num. Chron. 1908, 17 den Brigantes gegebenen Münzen. — (10) **A. H. Baldwin**, Fund gallischer Goldmünzen nebst Schrötlingen bei Soissons. — (11) **H. Guillaume**, Fund römischer Kupfermünzen bis Nero zusammen mit britischen Münzen bei Clausentum (Bitterne) unweit Southampton. — **G. F. Hill**, Fund römischer Münzen der Tetrarchie in Weybridge, und Fund von Silbersiliquae bis Arcadius in Icklinghaus. — (12) **P. Webb**, Über römische Bronzetesserae. — (24) Verleihung der Jahresmedaille der Gesellschaft an H. Dressel-Berlin.

Literarisches Zentralblatt. No. 46.

(1481) **J. Wellhausen**, Analyse der Offenbarung Johannis (Berlin). 'Reiht sich den früheren Untersuchungen Wellhausens ebenbürtig an'. *L. Zscharnack.* — (1485) A. v. Premerstein, Das Attentat der Konsulare auf Hadrian im J. 118 (Leipzig). 'Hat manches Neue zutage gefördert'. *A. Stein.* — (1487) T. R. Holmes, Ancient Britain and the invasion of Julius Caesar (Oxford). 'Ergiebiges Nachschlagebuch und guter Wegweiser'. *A. R.* — (1494) P. Monceaux, Histoire littéraire de l'Afrique chrétienne. III (Paris). 'Überreicher, vom Verf. sicher beherrschter und schriftstellerisch glücklich bewältigter Stoff'. P. Monceaux, Enquête sur l'épigraphie chrétienne de l'Afrique (Paris). 'Wichtige Ergänzung'. *C. W—n.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 46.

(2908) H. Usener, Vorträge und Aufsätze (Leipzig). 'Legen alle Zeugnis ab von der wundervollen Klarheit, die Useners Denken wie Stil auszeichnete'. *W. Kroll.* — (2909) M. Leky, De syntaxi Apnleiana (Münster). 'Fleißige Arbeit'. *O. Hey.* — (2924) H. Gummerus, Die Fronden der Kolonen (Helsingfors). Übersicht von *C. H. Baale.* — (2932) R. Hirzel, Themis, Dike und Verwandtes (Leipzig). 'Reicher Inhalt'. *E. Rabel.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 46. (1249) H. Luckenbach, Kunst und Geschichte. I. 7. A. (München). 'Unermüdlich vervollkommnet'. *Fr. Harder.* — (1231) K. Witte, Quaestiones tragicae (Breslau). Bedenken gegen den 1. Teil erhebt *F. Adami.* — (1253) Demosthenis orationes recogn. S. H. Butcher (Oxford). 'Vorsichtige und genaue Kritik'. *May.* — (1255) M. Barone, Sull' uso dell' Aoristo nel περὶ τῆς ἀντιδόσεως di Isocrate (Rom). 'Die Aufgabe ist dankenswert'. (1256) F. Reisch, De adiectivis Graecis in τος motionis Graecae linguae specimen (Bonn). 'Sicher dankenswert'. *Helbing.* — (1257) L. Mitteis, Römisches Privatrecht. I (Leipzig). Forts. und Schluß der Inhaltsangabe aus No. 45. (1262) Memorie della R. Accademia delle Scienze dell' istituto di Bologna. I, 1. 2 (Bologna) Inhaltsangabe von *E. Grupe.* — (1269) W. Soltau, Horatius und Orestes. Aischylos hat Ennius das Original für die Darstellung der Freisprechung des Horatius geboten.

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte d. K. Bayer. Akademie der Wissenschaften. 1907. H. 2.

4. V. 1907. (157) **A. Furtwängler** spricht über einige Fragen, welche die Künstler Pythagoras und Kalamis betreffen. — (171) **K. Meiser**, Über Ovids Begnadigungsgesuch. Weist nach, daß Trist. II aus zwei zu verschiedener Zeit entstandenen Stücken besteht und demnach mit V. 207 ein neues Gedicht beginnt. Die Schuld Ovids bespricht er im Gegensatz

Digitized by Google

zu J. J. Hartman in Leiden, der in seiner Commentatio de Ovidio poeta die Ansicht G. Schoemanns vertritt, und behandelt eingehend den Gedankengang der beiden Begnadigungsversuche. Den Schluß bilden kritische Bemerkungen zu den Klageliedern und zu den Briefen vom Pontus.

8. VI. (207) **A. Furtwängler** spricht über die neue Niobidenstatue in Rom und ihren Zusammenhang mit den von ihm in früheren Abhandlungen besprochenen Statuen in Kopenhagen, welche derselben in die Zeit um 450—440 v. Chr. zu datierenden Gruppe angehört haben.

6. VII. **Crusius** legt einen Aufsatz **O. Schroeders** vor: (229) Über die Vorgeschichte des homerischen Hexameters. Nach Ablehnung der Versuche, den homerischen Sprechvers aus einem gemeinarischen Sprechvers abzuleiten, geht die Untersuchung darauf aus, die Vorstufen des Hexameters in der Verskunst der äolischen Dichter nachzuweisen. — Ferner macht **Crusius** eine Mitteilung über den hellenistischen Mimendichter Herondas und einige neuere Funde, die für die Beurteilung seiner Persönlichkeit und seiner Kunst von Bedeutung sind. Es gab keinerlei biographische Nachrichten über Herondas, obgleich man ihn in der Kaiserzeit ästhetisch sehr hoch einschätzte. Die Gedichte selbst zeigen, daß der Dichter zeitweise in Kos gelebt hat. Andere Spuren führen auf ionischen Boden hinüber. Namen wie Artakene weisen geradezu nach Kyzikos, wo es einen Berg Artake und eine Quelle Artakie gab — schon der erste Herausgeber des Dichters hat angenommen, daß Herondas zu diesen nordionischen Städten Beziehungen hatte. Nun hat eben Direktor Wiegand in Konstantinopel eine Stele erworben, die aus der Nekropole von Kyzikos herstammt und einen Herondas, Sohn des Likiades, gewidmet ist; ein Distichon preist ihn als guten Genossen, den sein Ruhm nur liebenswürdiger gemacht habe. Der Name Herondas ist sehr selten; der Stein gehört ins 3. Jahrh., die Lebenszeit des Dichters. Es hat also eine gewisse Wahrscheinlichkeit, wenn Wiegand das Denkmal auf den Dichter bezieht. — Die wichtigste biographische Quelle ist der achte Mimus 'der Traum', dessen Herstellung (s. Herond. Mim. 1905) in einem früheren Vortrage begründet wurde. Schon damals wurde ausgeführt, daß wir hier einen unmittelbaren Blick in das literarische Treiben der Hellenisten tun; einzelne strittige Punkte wurden im Anschluß an neuere Arbeiten (Vogliano) genauer besprochen. — (241) H. **Pomtow**, Zu m delphischen Wagenlenker. Lehnt alle früheren Deutungen ab und macht wahrscheinlich, daß die Wagenlenkergruppe von Hiero für seine drei delphischen Siege geweiht, von Polyzalos aufgestellt, von Pythagoras von Rhegion (Samos) verfertigt worden sei, in den Jahren 469/7. Anhang 1. Der Sotadasstein. Hat mit der Polyzalosbasis nichts zu tun. Anhang 2. Die Gelon-Quadriga in Olympia.

Mitteilungen.

Abruzzenkunst.

Unter diesem Titel hat Fr. Weege in den Röm. Mitt. 1908 S. 26 die Reliefs eines kleinen aus Aquila stammenden Cippus besprochen, der im Besitz des Herrn Dr. L. Pollak in Rom sich befindet. Da die Deutung dem Relief nicht ganz gerecht wird, sehe ich mich genötigt, hier darauf einzugehen und das, was meiner Meinung nach von dem Herausgeber versehen ist, richtig zu stellen. Die erste Seite des kleinen Denkmals gibt kaum zu Ausstellungen Anlaß. Wir sehen einen Sklaven, der im Begriff ist, eine Spitzamphora, die er auf der linken Schulter trägt, in einen großen Krater zu leeren; nur insofern möchte ich Einspruch erheben, als Weege den Krater als „Humpen" bezeichnet, als ob jemand dieses große Gefäß als Trinkgefäß benutzen wollte, und von „Anrichten der Bowle" redet. Es werden dadurch mancherlei Seitengedanken erweckt, zu denen das Bild keinen Anlaß gibt. Nehmen wir, was das Bild allein bietet, so liegt der Gedanke viel näher: der Sklave füllt die große Amphora, aus welcher der Wein für die Gäste geschöpft wird, die also sozusagen den Tagesbedarf enthält, von neuem, genau so wie die Inhaber von Osterien in Rom ein großes Glasgefäß für den Tagesbedarf füllen, um dem unbegnemeren Abzapfen aus dem Faß für jede einzelne Foglietta enthoben zu sein. Das zweite Relief ist klar: durch irgend ein Mißgeschick kommt die Spitzamphora zum Fall und zerbricht, und dem ungeschickten Sklaven wird von der herbeieilenden Alten, der Schaffnerin oder der waltenden Padrona di Casa, der Kopf gewaschen, so gründlich, daß der Arme voller Verlegenheit die Finger der Rechten in den Mund steckt. Die dritte Seite, durch Versehen in den Röm. Mitt. als Fig. 4 gegeben, ist von Weege nicht richtig aufgefaßt. Der Raum ist durch eine an der Wand aufgehängte Pfanne, deren Boden nach außen gekehrt ist, als Küche bezeichnet; dort steht die schon vorher erwähnte Frau vor einem Dreifuß, der eine Waschschüssel trägt; sie ist beschäftigt, einen kleinen Weinkrug, eine Foglietta, sagen wir, zu reinigen; vor ihr steht die Kellnerin, mit einer ganz gleichgestalteten Foglietta in der linken Hand (man beachte den bei beiden Gefäßen ganz gleichen Schnabel und das, um die Tiefe des Gefäßes anzudeuten, hineingebohrte Loch), während sie die rechte Hand in der eifrigen Unterhaltung erhebt. Natürlich handelt es sich in dem Gespräch nm das für das Haus so wichtige Ereignis, von dem uns die zweite Seite unterrichtet hat, das Mißgeschick, das dem Hausknechte zugestoßen ist. Die Kellnerin in ihrem langen ungeschürzten Gewande findet sich in gleicher Weise mit dem Krug in der Linken (der allerdings eine andere Form hat) und dem Becher in der Rechten in einem pompejanischen Bilde (Presuhn, Pompeji Abt. V Taf. VI); dieselbe Form des Kruges wie in unserem Relief hält ein die Wirtshausgäste bedienender Sklave bei Man, Pompeji S. 396 Fig. 236. Also bleibt gar kein Zweifel: die Kellnerin kommt mit dem zur Bedienung der Gäste verwendeten Kruge, um aus der großen Vorratsurne nen zu schöpfen; bei ihrem Durchgange durch die Küche bjeibt sie einen Angenblick bei der Padrona stehen, die gerade einen anderen Krug reinigt, und bespricht das für das kleine Hauswesen so bedeutsame Zerbrechen des Kruges. Auch die vierte Seite (irrtümlich in den Röm. Mitt. Fig. 3) gehört in diesen Kreis hinein. Hier sehen wir den Padrone an einem sonst zum Zerkleinern des Fleisches dienenden Hackklotz sitzen nnd von der Padrona (es ist dieselbe Figur wie auf 2 nnd 3) den Rapport über die Missetat des Hausknechtes in Empfang nehmen; er hat vor sich ein Diptychon, in dem er seine täglichen Ein- und Ausgaben zu notieren pflegt. Der Hackeklotz ist aus dem Stück eines rohen Baumstammes gefertigt, so daß man noch die daran sitzende Rinde unterscheiden kann; in ihn sind drei plumpe Füße eingetrieben, nnd obenauf liegt eine runde Platte, einem runden Kuchenbrett vergleichbar. Daß es kein Tisch ist, wie Weege annimmt, der mit einem herabhängenden Tischtnch bedeckt ist, geht aus dem Einschnitt unter der runden Platte deutlich hervor. Daß die Römer in späterer Zeit Tischtücher gekannt haben, ist sicher, vgl. Thesaur. Gloss. emend. conf. G. Goetz S. 678 *mantele, mantile* ἐπιτραπέζιον, ἀνδρεῖον. *velamina mensae, mappae villosae mensales, velamina mensarum*

Digitized by Google

vel mappae. Martial. XII 29 *Attulerat mappam nemo dum furta timentur: Mantele e mensa surripit Hermogenes.* Sonst pflegt jeder seine Serviette, *mappa*, mitzubringen, das Tischtuch, *mantele*, wird aber vom Wirt gestellt. Dies war gewöhnlich aus zottigem Zeug, Martial. XIV 138 *nobilius villosa tegant tibi linteа citrum*, wie auch auf einem Relief aus Neumagen, wo über einen runden Tisch mit verstellbaren Füßen ein lang herabhängendes zottiges Tuch gebreitet ist. Schon der Umstand, daß dieses unten, seiner ursprünglichen quadratischen Form entsprechend, in verschiedener Höhe herabhängende Zipfel erkennen läßt, während der untere Rand des fraglichen Tisches auf unserem Relief ganz geradlinig, ohne Falten und tiefer herabhängende Zipfel verläuft, läßt keinen Zweifel daran bestehen, daß es sich nicht um ein herabhängendes Tischtuch, sondern um das Stück eines Baumstammes handelt. Der Padrone verkauft in seiner Osteria nicht nur Wein, sondern er bekostigt auch seine Gäste mit Fleisch, dazu der Hackeklotz. Daß er sich für seinen Abendabschluß nicht ein besonderes Zimmer mit dem nötigen Schreibpult und anderen Kontorutensilien leistet, ist in den einfachen Verhältnissen der Osteria begründet. Weege sieht in dem Bild eine Abschiedsszene: die Wirtin überreicht einem am gedeckten Tisch sitzenden Kunden auf einem Diptychon die Rechnung, über die sich ein Streit entspinnt. Er hätte sich mit dieser Deutung nicht auf das bekannte Relief von Isernia (Baumeister, Denkm. 2373) stützen sollen; denn durch dieses wird gerade bewiesen, daß in solch einfachen Kneipen die Rechnung mündlich erledigt wird, und zwar nicht, während der Reisende am gedeckten Tische sitzt, sondern im Augenblick der Abreise. Und wie soll die Wirtin dazu kommen, dem geehrten Reisenden auf einem Diptychon die Rechnung zu überreichen? Soll der Fremde dies als Andenken mitnehmen, so wie man heute die bezahlte Rechnung in die Tasche steckt? Das sind alles Dinge, die mit den einfachen Verhältnissen, welche uns das Relief bietet, im Widerspruch stehen. Doch könnte einer mit Weege einwerfen, der sitzende Mann ist durch den Cucullus doch als Reisender bezeichnet! Aber der Cucullus scheint mir durchaus nicht sicher; das Relief ist an dem Punkte so zerstoßen, daß ein bestimmtes Urteil nicht möglich ist. Und wäre der Cucullus wirklich vorhanden, ließe er sich nicht anders erklären? Der Padrone kann von einer Reise zurückkommen, oder er kann eine Reise vorhaben. Und wenn der Bildhauer nun gedacht hätte, ihn als einen Mann darzustellen, der im Begriff ist, die letzte große Reise anzutreten, von der niemand wiederkehrt? Das führt mich auf den Zweck des Cippus. Es ist natürlich ein Grabcippus, nicht, wie Weege meint, „bestimmt, in einer Kneipe etwa im Lararium zu stehen, und daß die Zecher zur Eröffnung des Gelages unter Gesang und Gebet an die Laren und den Genius des Wirtes das Trankopfer in die obere flache Mulde des Altärchens ausgossen". Ich glaube, man brancht sich dies nur ernstlich vorzustellen, um die Unmöglichkeit einer solchen Szene im Dorfe der Abruzzen sofort zu erkennen. Die Bilder des Cippus schließen sich aneinander an zu einem förmlichen Zyklus, der den Tageslauf eines Wirtes der Abruzzen bezeichnet, und es leuchtet ohne weiteres ein, daß dieser Zyklus wohl geeignet war, das Grab eines Padrone di Osteria zu schmücken. Solch Cippus, auf einen größeren Grabaltar oder auf den Aschenbehälter gestellt, konnte die Spenden empfangen, welche die Nachkommen ihrem Vorfahren darzubringen gedachten; der Untersatz trug dann die Aufschrift, für die auf dem kleinen Altar kein Platz war. So löst sich alles zu einem befriedigenden Ganzen, ohne daß man nötig hat, moderne für das Altertum und vor allem für die Abruzzen unmögliche Begriffe mit hinein zu ziehen.

Rom. R. Engelmann.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Cl. E. Millerd, On the interpretation of Empedocles. Dissert. Chicago, University of Chicago Press. 0,79 $.

O. M. Feddersen, De Xenophontis apologia Socratis et Isocratis antidosi quaestiones duae Socratis litem attinentes Dissertation. Jena.

R. Vári, A Ciliciai Oppianus Halieutikájának kézirati hagyománya. Budapest. 1 Kr.

Sk. Zervos, Détermination des noms des antenns de deux anciens textes médicaux. Athen.

Fr. Isler, Quaestiones metricae. Dissert. Greifswald.

Cl. Blume, Die Hymnen des Thesaurus Hymnologicus H. A. Daniels und anderer Hymnen-Ausgaben. I. Leipzig, Reisland. 14 M.

G. Ferrero, Größe und Niedergang Roms. III. IV. Stuttgart, Jnl. Hoffmann. Je 4 M.

J. Maurice, Nomismatique Constantienne. I. Paris, Leroux. 25 fr.

A. Mayr, Römische Skulpturen von Nassenfels. S.-A. aus dem Sammelblatt des Histor. Vereins Eichstätt XXII.

A. Holder, Alt-keltischer Sprachschatz. 18. Lief. Leipzig, Teubner. 8 M.

A. von Velics, Onomatopöie und Algebra. Budapest.

Revue Tunisienne. No. 61—66. Tunis.

Βαρλέντης, Δόξα καὶ ζωή. Athen. 2 Dr.

Βαρλέντης, Ἀγτοὶ καὶ Ἀελέκια. Athen. 1 Dr.

Anzeigen.

Neuer Verlag von C. Bertelsmann in Gütersloh.

Meine Ferienreise nach Rom. Nach seinem Tagebuche unter Berücksichtigung der lat. Schulklassiker herausg. von einem Primaner. Mit 4 Plänen und 9 Illustr. 2.40 M., geb. 3 M.

Ein vorzügliches Prämien- und Geschenkbuch. Auch das neue Rom und sein Leben wird farbenprächtig geschildert.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Vergleichende Grammatik der klassischen Sprachen.

Ein kurzes Handbuch für Studierende der klass. Philologie von **P. Giles**, M.-A.

Autorisierte deutsche Ausgabe, bes. von **Joh. Hertel.**

1896. 32 Bogen gr. 8°. M. 9.—.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow, Hirschhain N.-L.

Digitized by Google

LIBRARY,
JAN 8 1909

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 19. Dezember. **1908. № 51.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

C. Piat, Aristoteles. Deutsche Ausg. von **E. Prinz zu Öttingen-Spielberg** (Schmekel) 1585
Q. Horatius Flaccus Oden und Epoden, erkl. von **A. Kiessling.** 5. A. v. **R. Heinze** (Röhl) 1590
B. Powell, Erichthonius and the three daughters of Cecrops (Gruppe) 1595
J. W. Rothstein, Juden und Samaritaner (Eb. Nestle) 1600
P. Werner, De incendiis urbis Romae aetate imperatorum (J. Ziehen) 1601
Supplementary Papers of the American School of Classical Studies in Rome. II (Ihm) . 1602
Ch. Waldstein and **L. Shoobridge,** Herculaneum past, present and future (Engelmann) 1603
Ch. Harder, Ein Vorschlag zur Erweiterung der lateinischen Schullektüre (Nitsche) . . 1607

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte

Revue de philologie. XXXII, 2 1609
The Classical Review. XXII, 4 1609
Revue archéologique. XI. Mai-Juin . . . 1610
Notizie degli Scavi. 1907. H. 12. 1908. H. 1 1610
Nuovo bullettino di Archeologia Cristiana. 1908. 1/2 1611
Deutsche Literaturzeitung. No. 47 1611
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 47 . 1612
Neue Philol. Rundschau. No. 21. 22 . . . 1612

Nachrichten über Versammlungen:
Berichte üb. d. Verhandl. d. K. Sächs. Gesellsch. d. Wissenschaften. Phil.-hist. Kl. LIX, I—V 1613
Sitzungsberichte der Berl. Akademie 1613
Eingegangene Schriften 1616
Anzeigen 1616

Rezensionen und Anzeigen.

C. Piat, Aristoteles. Autorisierte deutsche Ausgabe (aus dem Französischen) von **Emil Prinz zu Öttingen-Spielberg.** Berlin 1907, Alex. Duncker. IX, 419 S. 8.

Lernen wir zuerst in Kürze den Inhalt dieses Werkes kennen! In vier Büchern stellt der Verf. das System des Aristoteles in seinem ganzen Umfange dar. Den Gegenstand des ersten Buches (S. 1—103) bildet das Sein; die Lehre von der Natur wird im zweiten (S. 104—147), die von der Seele im dritten (S. 148—304) und die von den menschlichen Betätigungen im vierten Buche (S. 305–393) behandelt. Das Schlußwort (S. 394–411) gibt zunächst eine kurze allgemeine Beurteilung der Lehre des Aristoteles als Naturalismus und dann die Fortentwickelung des Naturalismus in der peripatetischen Schule bis Strato. Den Schluß (S. 412—419) bildet eine Literaturangabe, die auf Vollständigkeit nicht Anspruch macht und machen kann. Diese Anordnung deckt sich nicht mit der Grenzbestimmung der bezüglichen Wissenschaften bei Aristoteles, sondern ist ein Schema, das der Verf. von außen an sie heranbringt. Dies zeigt sich deutlich, sobald wir auf den Inhalt dieser Bücher etwas eingehen. Das erste Buch beginnt mit der Metaphysik. Sie hat, wie es heißt, das Sein als solches zum Gegenstande. Nun umfaßt das erste Buch wohl das Sein als solches, also die Aristotelische Metaphysik; aber nicht ganz. Denn es behandelt wohl das Sein nach seinen Arten, worüber noch gleich Näheres, und die Ursachen, gibt aber nicht die Lehre von der Bewegung, die vielmehr nach ihrem Wesen und ihren Konsequenzen erst im zweiten Buche 'Von der Natur' dargelegt wird. Diese Lehre von der Bewegung gehört aber bekanntlich bei Aristoteles zur Metaphysik, da sie seine Theologie enthält. Der Verf. bestimmt nun selbst (S. 5) nach Aristo-

Digitized by Google

teles die Metaphysik als Wissenschaft von Gott. Um so mehr müßte danach die Lehre von Gott, d. h. zwei Drittel des zweiten Buches, noch zum ersten hinzugezogen sein. Oder soll noch (nach S. 147) das ganze zweite Buch zur Darstellung der Metaphysik gehören? In diesem Falle würde auch die astronomische und die allgemein biologische Theorie (S. 132—147) zur Metaphysik gerechnet werden, was nach Aristoteles nicht der Fall ist. Denn mit demselben Rechte müßten auch die anderen theoretischen Wissenschaften der Metaphysik einverleibt werden. Die Darstellung der Psychologie im dritten Buche erfolgt gemäß der antiken Auffassung der Seele als des Lebensprinzips in fünf Kapiteln, von denen das erste die Seele und ihre Kräfte, das zweite die Ernährung, das dritte die Sinnestätigkeit, das vierte das Denken und das fünfte das Streben behandelt. Die beiden ersten Kapitel berücksichtigen sachgemäß auch das Vermögen der Fortpflanzung. Ihre Untersuchung gibt dem Verf. zugleich die Gelegenheit, auch das Wissenswerte und Interessante aus dem Gebiete der Zoologie, Physiologie und Entwickelungslehre zu geben, z. B. die Nachricht von dem Nesterbauen mancher Fische, ohne indessen die Aristotelischen Prinzipien dieser Wissenschaften zu entwickeln. Im Gegensatz zu der gewöhnlichen Auffassung, daß Aristoteles keine Entwickelung, sondern feste Typen lehre, meint der Verf., diese Ansicht sei irrig. Aristoteles' Entwickelungslehre sei an sich genommen eine Vorahnung bezw. eine Vorwegnahme der Deszendenztheorie; sie sei es jedoch nicht, „wenn wir die großen Linien seiner Metaphysik ins Auge fassen“ (S. 172). Jedoch ist diese Deutung, die in gewisser Weise auch Windelband vertritt, mit der tatsächlichen Lehre nicht im Einklang. S. 174 schreibt er in seinem Berichte über diese Lehre: „Knochen und Nerven können nur aus dem entstehen“ usw. Das ist unrichtig ausgedrückt; denn die Nerven wurden erst nach Aristoteles entdeckt. Im vierten Kapitel stellt der Verf. auch die Logik, für die sich sonst keine Stelle findet, nach ihren Grundzügen dar. Ebenso fügt er diesem und dem vorhergehenden Kapitel die Erkenntnislehre in aller Kürze ein. Der Verf. ordnet damit die Logik und Erkenntnistheorie des Aristoteles der Psychologie unter, stellt also beide unter den psychologischen Gesichtspunkt. Ihre zentrale Stellung im System des Aristoteles ist somit unbeachtet geblieben; das Organon ist Psychologie geworden. Den Überblick über die Logik benutzt der Verf. auch dazu, die Aristotelische Einteilung der Philosophie zu erwähnen. Aber nicht die ganze Logik erhalten wir hier, die Lehre von den Kategorien ist bereits im ersten Buche erledigt, zu dem wir noch kurz zurückkehren. Das Sein ist nicht ein schlechthin eines. Die allgemeinen Formen der konkreten Wirklichkeit sind die Kategorien. Die Hauptkategorie ist die Substanz, die anderen Kategorien sind Ableitungen aus ihr. Diese Auffassung ist als solche jedenfalls nicht Aristotelisch. Unter den 'abgeleiteten' Kategorien befinden sich auch die beiden ποῦ und πότε. Der Verf. benutzt sie, um hier die Lehre über Raum und Zeit zu entwickeln, wenn er auch sehr wohl weiß, daß jene beiden Kategorien bei Aristoteles nicht einfach Raum und Zeit bedeuten. Das Mißverständnis ihrer Gleichsetzung ist dadurch aber sehr nahe gelegt. In schwerer Gedankenarbeit haben Sokrates, Plato, Aristoteles das Seinsproblem behandelt, um der andrängenden Skepsis den Grund zu entziehen. Plato hat hauptsächlich im 'Sophisten' den starren Seinsbegriff erweicht, und Aristoteles hat in der Metaphysik seine Vieldeutigkeit aufgedeckt, die erkenntnistheoretisch-metaphysische und psychologische Wurzel des Urteils und damit die Beziehung des Seins, das im Urteil und den anderen Denkakten ausgesagt wird, zu dem Sein im ontologischen Sinne dargetan. Diese tiefste Leistung des Aristoteles hat der Verf. nicht gestreift. Er hat weder dieses fundamentale Problem entwickelt, noch seine Lösung gegeben, sondern diesen Gegenstand in der gewöhnlichen, an der Oberfläche bleibenden Lösung der formalen Logik an den passend scheinenden Stellen eingefügt. Im anderen Falle wäre es nicht möglich gewesen, das angegebene Problem so, wie es geschieht, zu zerreißen und die Kategorien nur in dem abgeleiteten Sinne als Gattungen des Seienden zu verwenden, während sie in erster Linie Prädikationsweisen sind und als solche uns eben die Frage stellen, was das prädizierte Sein ist. Ohne Beweis schreibt der Verf. S. 17: „Es gibt somit zehn Kategorien; diese Zahl ist jedoch nicht willkürlich festgestellt, sondern entstammt einer systematischen Deduktion der konkreten Wirklichkeit“. Im letzten Buche waren derartige Abweichungen wenig möglich; erwähnt sei nur, was er (S. 330 f.) den Aristoteles über Pflicht und Verpflichtung lehren läßt. Diese Begriffe sind noch nicht Aristotelisch.

Wir finden also zum Aufbau des Aristotelischen Systems ein fremdes Prinzip verwendet. Welches ist nun dieses und zugleich damit der allgemeine Standpunkt des Verf. in der Auffas-

Digitized by Google

sung des Aristoteles? Unstreitig der römisch-katholische. Bekanntlich ist Thomas von Aquino durch Papst Leo XIII 1879 als katholischer Philosoph schlechthin sanktioniert worden. In der Literaturangabe S. 414 schreibt der Verf.: „Zu den besten Kommentaren zählen jene des hl. Thomas und Sylvester Maurus (1668)“, und charakteristisch ist in dieser Hinsicht z. B. die Bemerkung S. 260 Anm. 377 Schl.: „Wir ziehen daher die Interpretation eines heiligen Thomas . . . jener von Zeller vor“. Die Wertung der Aristotelischen Lehre ist also die des Thomas, d. h. die römisch-katholische. Dies tritt namentlich in dem Gesamturteil am Schlusse (S. 411) hervor und zeigt sich auch sonst in der allgemeinen Stellungnahme zur Aristotelischen Lehre, die wohl mehrfach gegen einzelne Punkte ablehnende Kritik übt, im ganzen aber ihr entschieden zustimmt. In dieser Stellungnahme des Verf. ist es auch begründet, daß er mehrfach Probleme unter Gesichtspunkte stellt, unter denen man sonst die Aristotelische Philosophie kaum betrachten würde, so z. B. wenn er Moral und Religion in enger Beziehung sieht und abschließend urteilt (S. 357): „Aristoteles hat die Religion ätherisiert, aber nicht aus dem Gebiet der Moral verstoßen“. Dieses Urteil ist ebenso unwahr wie wahr; denn zweifellos steht Aristoteles doch (vgl. was der Verf. vorher schreibt) auf dem Standpunkte, daß die Volksreligion mit ihrer gesamten Mythologie nur für die urteilslose Masse nötig ist, für die Philosophen dagegen die Philosophie an die Stelle der Religion tritt. Ob das ein Ätherisieren der Religion ist? Ja und nein, je nachdem wie man es eben fassen will.

Der Verf. schreibt in der Vorrede: „Wir aber haben uns grundsätzlich vorgenommen, ein Werk aus erster Hand zu bieten, gestützt auf eine nicht nachlassende Durchdringung und Vergleichung der Gedanken des Autors“. Dieser Aufgabe ist der Verf. gewiß gerecht geworden. Mit den Werken des Aristoteles ist er wohl vertraut und stützt stets auf sie seine Darstellung, so daß man überall nachzuprüfen in der Lage ist. Der Verf. schreibt ferner in der Vorrede: „Ich habe an verschiedenen Stellen auf das hingewiesen, worin Aristoteles und der heilige Thomas auseinandergehen“. Das Werk ist also nicht bloß eine Bereicherung der Aristoteles-Literatur als solcher, sondern dient zugleich, wie es will, der scholastischen Philosophie des Mittelalters. Mit Recht hat der Verf. alle literarischen Untersuchungen hier fern gehalten und nur die Lehre als solche gegeben. Sein Werk ist eine nach den Quellen gearbeitete, leicht und nicht uninteressant geschriebene Gesamtdarstellung der Aristotelischen Lehre von dem angegebenen Standpunkte aus, sieht indessen von allen tieferen und schwierigen Problemen ab. Die Ästhetik ist unberücksichtigt geblieben.

Greifswald. A. Schmekel.

Q. Horatius Flaccus Oden und Epoden, erklärt von **Adolf Kiessling**. 5. Auflage, besorgt von **Richard Heinze**. Berlin 1908, Weidmannsche Buchhandlung. 498 S. 8. 3 M. 80.

In der Vorrede teilt Heinze mit, er habe aus Zeitmangel nur in Einzelheiten mancherlei ergänzt und geändert; im wesentlichen sei der Kommentar der Kiesslingsche geblieben. Indessen sind die Abweichungen der 5. Aufl. von der 4. doch bedeutend genug, um bei einer so hervorragenden, vielbenutzten Ausgabe eine besondere Anzeige zu rechtfertigen. Der Zuwachs von 32 Seiten rührt allerdings nicht nur von den neuen Zusätzen her, sondern kommt zum Teil auf Rechnung der weiteren Spatien des Drucks. Von den vielen Zusätzen und sonstigen Änderungen können wir hier nur eine verhältnismäßig kleine Auswahl vorlegen; wir wählen namentlich auch solche Stellen aus, die diskutierbar scheinen.

Od. I 5,16. Sehr ansprechend sei Zielinskis Konjektur *maris deae*. Aber L. Müllers Bedenken wegen des obszönen Nebensinnes ist doch nicht von der Hand zu weisen. Ferner ist zwar *maris deus* ohne weiteres Neptun; aber kann, ohne Nennung des Namens, Venus so einfach mit *maris dea* bezeichnet werden? Und jedenfalls ist das überlieferte und auch durch die Scholien geschützte *deo* ganz unanstößig. — I 7,15. Im Gegensatz zu Kiessling, der im Bau des Gedichtes arge Schwierigkeiten fand, ergänzt H. als überleitenden Gedanken: „Aber der Ort ist doch nicht die Hauptsache, und der Sorgen kannst und mußt du auch in der Fremde Herr werden“. Ähnlich andere. Auch Ref. hat sich anderwärts schon in solchem Sinne geäußert. Plancus hatte, meine ich, an Horaz geschrieben: 'Sage, welche Stadt rühmt ihr Poeten am meisten? Denn mir ist die Trübsal des Lagerlebens zu arg; ich will mir einen heglückenden Wohnsitz suchen'. Darauf erwidert Horaz: 'Die Dichter preisen verschiedene Städte; mir gefällt am besten Tibur'. Nun hätte er fortfahren können: 'Aber nachdem ich deine Frage beantwortet habe, muß ich dich darauf aufmerksam machen, daß die ganze Anschauung, in der du von einer Veränderung des Aufenthaltsortes dein Wohlbefinden erhoffest, falsch ist; vielmehr usw.'

Digitized by Google

Indes läßt der höfliche Dichter diesen Übergang weg, und so stehen nun die beiden Teile verbindungslos nebeneinander. — I 7,26 ff. H. nimmt lieber Benutzung des Horaz durch Virgil an als das Umgekehrte. Mit der Chronologie ist das erstere natürlich leichter vereinbar. — I 8,2. Das von Vollmer empfohlene *hoc deos vere* setzt H. ohne Bemerkung in den Text; und allerdings kann man sich die in den Scholien gegebene Erklärung *dic vere hoc, scilicet quod interrogo per omnes deos* leicht selbst zurechtlegen. — I 14,11 ff. „Nur das feste Holz des Rumpfes bleibt übrig; aber den *puppes* allein . . . traut der Schiffer nicht . . . Auf *puppibus* liegt also der Nachdruck; *pictis* soll schwerlich besagen 'wenn sie auch hemalt sind' — das würde zum Vordersatz schlecht passen, und Bemalung versteht sich beim Schiff von selbst . . . es steht . . . als epitheton ornans . . .“ Wohl kaum richtig. Warum Mißtrauen gerade gegen den Rumpf? Und der Begriff 'allein', auf den es hier ankommen würde, fehlt bei Horaz. Vielmehr liegt eben ein bei Horaz sehr gewöhnliches unlogisches Schema vor: 'Obgleich du dich deines *genus* und deines *nomen* rühmst, traut der Schiffer doch nicht —' hier sollte folgen: 'auf solche wertlosen Vorzüge'; statt dessen setzt Horaz einen neuen derartigen Vorzug: 'auf die Bemalung'. — I 18,10f. Kiessling lehrte: *„avidi libidinum* ist zu verbinden“. Aber in der 4. Aufl. hieß es: „Die Verbindung *libidinum avidi* ist unmöglich“, wozu freilich der Verfolg der Anmerkung nicht stimmte. Jetzt wird in der 5. Aufl. wieder übersetzt: „Die nach Lust gierigen“ und dafür Plin. N. h. XXXII 86 zitiert. Auch Ref. hat in seinem Kommentare so konstruiert. — I 20. Das Gedicht ist jetzt bei H. nicht mehr Einladung, sondern, wie dies auch von anderen richtig erkannt ist, Antwort auf die Ankündigung eines Besuches. Auch die Verdächtigung der Echtheit des Gedichtes ist mit Recht beseitigt, selbst wenn das über das Theaterecho Gesagte („Horaz hat das beschriebene akustische Phänomen schwerlich in Wirklichkeit beobachtet“) noch nicht befriedigen sollte. — I 20,5. Jetzt *clare* statt *care*. Aus inneren Gründen läßt sich m. E. keine von beiden Lesungen als unmöglich erweisen. — I 20,9 ff. Das volle Verständnis sei durch eine noch nicht überzeugend geheilte Textverderbnis verschlossen. Der Sinn kann ja kaum streitig sein, nur der Wortlaut; es konkurrieren hier mehrere gute Konjekturen, namentlich *non bibes* (Schwenck) und *tu dares* (Leo). — I 27,5. Den *Medus acinaces* mit Kiessling auf die griechische Vorlage zurückführen, heißt den Horaz in einem Gedichte, das über einen in Rom wirklich stattgefundenen Vorgang berichtet, einer argen Ungeschicklichkeit zeihen. Davon ist H. abgegangen; er meint: „Parthische Rüstungsstücke mögen in diesen Zeiten zahlreich nach Rom gekommen sein“. Möglich; aber wenn wir heutzutage hörten, daß ein Eintretender zu den Zechgenossen gesagt habe: 'Wie passen denn zum Weine die umherfliegenden Chassepotkugeln!' so würden wir weniger glauben, daß aus Chassepotgewehren geschossen, als daß mit Brotkügelchen oder Pfropfen geworfen sei. So etwas mag auch bei Horaz zugrunde liegen; vielleicht hat der Dichter, der hier und in Od. III 19 als das geistig belebende Element erscheint, sich bei seinem Eintritt durch einen Scherz über eine Hammelrippe eingeführt, die einer der Zechbrüder schwang. Diese Ode und III 19 sind in ihrer nur andeutenden Art der Darstellung offenbar zunächst für den Kreis der Teilnehmer am Gelage berechnet. — I 27,16 f. Die Bemerkung „so bezeichnet auch *Paridis amor* epist. I 2,6 Helena selbst usw.“ hätte geändert werden sollen, da H. in der vorher erschienenen 3. Aufl. der Episteln diese Deutung aufgegeben hat. — I 32,1. Hinter *poscimus* setzt H. nur ein Komma; so schon Schütz. Der Sinn wird dadurch kaum geändert. — II 7,19. Schwerlich sei ein Lorbeerbaum im Garten seines Gütchens gemeint; es sei an den Lorbeer als Festschmuck des römischen Hauses und nebenbei auch an den Dichterlorbeer des Horaz zu denken. Zu einem Festschmuck aus Lorbeerzweigen paßt aber der Ausdruck *depone latus sub lauru mea* nicht; dieser weist auf einen Baum hin. Nur ist natürlich das Lagern unter dem Lorbeerbaum symbolisch zu verstehen: ruhe als Gast in der Häuslichkeit, die ich meinem Dichterruhm verdanke. Ein ähnlicher symbolischer Baum findet sich in Goethes Tasso III 4. — II 11,13—24. Über den Ort urteilt H. im Gegensatze zu Kiessling: „Jeden Gedanken an das Sabinergut schließt die letzte Strophe aus“. Zweifellos. — II 20,2. *Biformis* deutete Kiessling auf „die Doppeltheit von Horazens poetischem Charakter im äolischen Liede und den archilochischen Iamben“, H. in der 4. Aufl. auf ein Mischwesen nach Art der Kentauren und des Minotaurus; in der 5. gibt er diese Ansicht wieder auf, da die 3. Strophe deutlich von der gänzlichen Metamorphose spreche. Das Epitheton sei noch nicht mit Sicherheit erklärt. Kantor, Programm des Gymnasiums zu Prerau 1907, dachte sich die Verwandlung bei Horaz so wie manche Verwandelungen bei Ovid, Homer, Lucian, nämlich

Digitized by Google

so, daß der Körper sich ändert, der Geist unverändert bleibt; so auch schon Schütz. Aber freilich paßt dem Wortlaute nach das Adjektiv *biformis* dazu nicht recht. Am besten bezieht man es wohl mit L. Müller auf die beiden Gestalten, von denen die eine die andere ablöst, ähnlich wie bei der *diva triformis*. So erklärt auch Smith: first a man and then a bird. — III 2. Die Auffassung der 5. und 6. Strophe ist modifiziert: die Beziehung auf den neuen Stand der kaiserlichen Berufsbeamten ist aus der Einleitung gestrichen (schade!), und die Vermeidung der *repulsa* wird nicht mehr auf Unterlassung der Bewerbung, sondern auf die nunmehrige Unabhängigkeit des Manneswertes von der launischen *aura popularis* zurückgeführt. Die beiden überaus knifflichen Strophen werden wohl so bald noch nicht zur Ruhe kommen. — III 5. Auch den Zweck dieser Ode faßte H. in der 4. Aufl. anders auf als Kiessling in der 3., und dann wieder in der 5. anders als in der 4.; jetzt heißt es: „Man wird in Rom geteilter Meinung darüber gewesen sein, ob bei der erwarteten Abrechnung mit den Parthern die Gefangenen zurückzufordern seien, und Horaz stellt sich mit seiner Erinnerung an altrömische Kriegerehre auf die Seite derer, die von den enterbten Söhnen Roms nichts mehr wissen wollten". Gern wird man ja von Horaz nicht glauben, daß er nicht nur den Sieg voraussetzte (das ist menschlich und höfisch), sondern sich auch an einem Streite darüber beteiligte, was nach dem Siege zu geschehen habe. — III 5,27. Kiesslings Deutung auf verblichene Purpurwolle, die sich nicht auffärben lasse, hat H. nun aufgegeben und ist zu der alten Auffassung von Purpurwolle, die nicht wieder naturweiß wird, zurückgekehrt. Ich habe die Kiesslingsche Interpretation lange gebilligt und verteidigt; aber was von Kornitzer (Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien LVII S. 876 ff. und namentlich LVIII S. 865 ff.) und Heinze dagegen angeführt ist, erscheint doch auch mir jetzt beweiskräftig, so daß entgegenstehende Bedenken zurücktreten müssen. Zu der von jeher zitierten Stelle aus Quintilian gesellen sich namentlich noch folgende: Lucr. VI 1072 *purpureusque colos conchyli iungitur uno corpore cum lanae, dirimi qui non queat usquam*; Verg. Georg. II 465 f. *alba neque Assyrio fucatur lana veneno, nec casia liquidi corrumpitur usus olivi*; Athen. XV 686 f Λακεδαιμόνιοι ἐξελαύνουσι τῆς Σπάρτης . . . τοὺς τὰ ἅρια βάπτοντας ὡς ἀφανίζοντας τὴν λευκότητα τῶν ἐρίων. So wird denn, wie schon manche andere Kiesslingsche Neuerung, eben auch jene über Bord geworfen werden müssen. — III 6,30. Der *institor* bekommt nicht mehr das Epitheton „der schmucke", sondern „der reichgewordene". Kiessling meinte anscheinend, der Hausierer verführe durch seine Persönlichkeit und durch die bequeme Gelegenheit; H. läßt ihn Geld bezahlen. Für die erstere Anschauung dürfte sprechen, daß nur der *navis Hispanae magister* ein *pretiosus emptor* genannt wird; auch Prop. IV 2,38 *mundus demissis institor in tunicis* und Senec. fr. 52 *anus et harupices et hariolos et institores gemmarum sericarumque vestium si intromiseris, periculum pudicitiae est* stimmen dazu; nicht minder erscheinen in dem Verse Epod. 17,20 *amala nautis multum et institoribus* nach dem ganzen Zusammenhange die *institores* nicht als reiche Leute. Indes bedarf allerdings die Odenstelle noch nach verschiedenen Richtungen hin der Aufhellung. — III 7,28 *Denatare* hatte Kiessling nicht erklärt. H. faßt es in der 4. und 5. Aufl. im Sinne von stromabwärts schwimmen und fügt in der 5. Aufl. hinzu: „Denn naturgemäß läßt sich der Schwimmende lieber von den Wellen stromabwärts tragen, als daß er ihnen entgegenarbeitete". Aber die Angabe gerade derjenigen Richtung, in der das Schwimmen am leichtesten ist, paßt hier nicht, wo die Kunst des Enipeus gerühmt werden soll; vgl. L. Müller und Nauck-Weißenfels, wo 'daherschwimmt' übersetzt wird. Das *de* gibt der Bewegung den Sinn des Manöverhaften oder Parademäßigen, wie in *decurrere*. — IV 4,57. *Tonsa* heißt jetzt nicht mehr „niedergeschlagen", sondern „ihrer Äste beraubt"; eine Verbesserung. — IV 4,73 ff. Die Schlußstrophe teilt H. jetzt dem Hannibal zu. Mit Recht; vgl. Vahlen, Ind. lect. für 1904/5 = Opusc. acad. II 516 ff. — IV 24,28. Jetzt *meditatur*, statt *minitatur*. — IV 14,34. Der in den früheren Auflagen verfehlte Sinn der Zeitbestimmung wird jetzt richtig erkannt: „am Jahrestag jenes großen Ereignisses". Der Umstand, daß die Götter den Sieg über dieses Alpenvolk gerade auf einen für Augustus so bedeutsamen Jahrestag fallen ließen, dient eben zur Bestätigung (*nam*) für die vorhergehende Behauptung, daß die Auspizien des Augustus ein wirksames Moment für den Erfolg gewesen seien. — Epod. 1,10 ff. H. ist wieder zu der üblichen Interpunktion zurückgekehrt, setzt also hinter *viros* ein Fragezeichen, hinter *pectore* einen Punkt. Mag sein; obwohl sich auch für Kiesslings Interpunktion manches anführen ließe. — Epod. 16,7. *Caerulea* wird nicht mehr auf Tätowierung, sondern, und gewiß richtig, auf die Farbe der Augen gedeutet.

Den noch in der 3. Aufl. allein dargebotenen Kiesslingschen Jahresbezeichnungen nach der

Digitized by Google

Gründung der Stadt waren in der 4. Aufl. die nach der christlichen Ära hinzugefügt worden; jetzt sind in der 5. Aufl. die ersteren ganz weggelassen, und allerdings störten sie nur.

Bedauerlich ist die übermäßige Menge von Druckfehlern und kleinen Flüchtigkeiten. Hier davon nur so viel, als zur Erhärtung nötig. S. 110a: *Candide* ist zweimal erklärt. — S. 117a: „Der Klimax", schon in der 1. Aufl. — S. 122: ἐν ὕλῃ: χαροίσσης· ἀκολειφθεὶς ὑπὸ μητρός, schon in der 4. Aufl. — S. 182h: *cur*, statt *me*. — S. 247a: ὄρρυσι, schon in der 1. Aufl. — S. 253a, in einem kurzen Homerzitat: μοι, statt μὲν; καί; ποτνία; Komma fehlt; ἐμοί, statt ἐμὸν; Komma fehlt; fast alles schon in der 3. Aufl. — S. 254h: κάτεσχεν, schon in der 1. Aufl. — S. 258a: *iustitiae clementiae*, st. *clementiae iustitiae* (die Reihenfolge der Tugenden auf dem Schilde ist bekanntlich wichtig); schon in der 4. Aufl. — S. 259a: δυναστάς. — S. 299a: *Medusaea*, st. *Medusaei*; schon in der 1. Aufl. — S. 318h: *otiosus bovis*. — S. 376h: Jahreszahl 47, st. 44 (in der 3. Aufl.: 710; in der 4. 710/47). — S. 399a: *nescio*, st. *nescios*; schon in der 3. Aufl. — S. 408: *M. Marcius Censorinus*, st. *C. Marcius Censorinus*; schon in der 1. Aufl. — S. 427b: zu *notis fastis* hatte Kiessling auf *fabulosae* III 4,9 verwiesen, das er mit *palumbes* verband; die Verweisung ist geblieben, obwohl *fabulosae* schon in der 3. Aufl. mit *nutricis* verbunden wird.

Die in dieser Anzeige vorgebrachten Ausstellungen sind so aufzufassen, *velut si egregio inspersos reprehendas corpore naevos*. Denn daß die durch so viele allgemein anerkannte Vorzüge ausgezeichnete Kiessling-Heinzesche Ausgabe auch in dieser neuen Aufl. sich weiter vervollkommnet hat und ihre führende Stellung behauptet, ist selbstverständlich.

Halberstadt. H. Röhl.

Benjamin Powell, Erichthonius and the three daughters of Cecrops. Cornell Studies in Classical Philology XVII. New York 1906, Macmillan Company. 86 S. 8. 9 Tafeln. 60 c.

Als der Ref. vor längerer Zeit über diese posthume Doktorarbeit einen Bericht schrieb, der infolge eines erst jetzt festgestellten und nicht mehr zu erklärenden Zufalls nicht in die Hände der Redaktion der Wochenschrift gelangte, mußte zwar hervorgehoben werden, daß der Verf. sich auf dem von ihm gewählten schwierigen Gebiete noch nicht so sicher bewege, um mit Erfolg eigene Kombinationen anstellen zu können, es konnte aber zugleich ein gewisser Wert der Arbeit als Materialsammlung anerkannt werden. Seitdem sind die antiken Zeugnisse vollständiger durch Escher (bei Pauly-Wissowa R.-E. VI 404 ff.; 439 ff.) gesammelt, und mehrere deutsche Forscher — außer Escher besonders Petersen, Burgtempel der Athena 64 ff., und A. Frickenhaus, Athen. Mitt. XXIII 1908 171 ff. — haben über die Entstehung der Sage Vermutungen aufgestellt, die sich zwar mit Powells Ergebnissen — ohne auf diesen Bezug zu nehmen — teilweise berühren, zugleich aber die ganze Frage von einem so viel höheren Gesichtspunkt aus behandeln, daß es keinen Zweck mehr hätte, die abweichenden Ansichten Powells zurückzuweisen und z. B. darzutun, warum seine Gründe für den phoinikischen Ursprung der Sage hinfällig sind. Nur auf den Hauptpunkt lohnt es sich einzugehen, weil hier — abgesehen von Petersen, der über den etymologischen Zusammenhang Zweifel äußert, aber doch auch (a. a. O. S. 88) den genealogischen für sicher hält — fast alle neueren Forscher mit P. übereinstimmen: auf die behauptete ursprüngliche Gleichheit von Erichthonios und Erechtheus. Schon von seiten der Etymologie erheben sich Bedenken. Ἐρεχθεύς (so Marm. Par.) könnte zwar als Kurzform von Ἐρι-χθόνιος aufgefaßt werden, aber dann hereitet der Übergang von Ἐρι- zu Ἐρε-Schwierigkeiten, die bisher wenigstens nicht behoben sind. Anderseits ließe sich zwar das Nebeneinanderstehen beider Formen erklären, indem man entweder auf den noch nicht erklärten Übergang von ε in ι vor Doppelkonsonanz (Ἀνθιστήρ, ἀνιψιός, κισσός, Μινθαίων, πιτνέω, σκίδναμαι, στλιγγίς, στριφνός; anderes bei Kretschmer in der Zeitschrift f. vergl. Sprachf. XXXII 1891 375 ff.; G. Meyer, Gr. Grammatik[3] 106) hinweist oder mit Usener (Göttern. 140) neben ἐρικ- eine ursprünglich gleichwertige oder wenigstens früh verwechselte Wurzel ἐρικ- (vgl. ἐρείκω) annimmt; aber dann wäre die Bildung des Namens Erichthonios seltsam; denn statt *Ἐρικ-χθόνιος, was Usener ansetzt, oder statt *Ἐριχθε-χθόνιος, was andere vorgeschlagen haben, wäre etwa Ἐρεῖ-χθων zu erwarten. Noch schwerer wiegt der Einwand, der sich von seiten der lokalen Verbreitung gegen die Gleichsetzung von Erichthonios und Erechtheus erhebt. Letzterer ist nirgends sicher bezeugt als am Erechtheion, wo man ihn meist dem Poseidon, seltener dem Zeus gleichsetzte und ihm wahrscheinlich das Dreizackmal zuschrieb. Freilich schlägt in der überlieferten Sage nicht Erechtheus das Loch, er wird vielmehr von Poseidon mit dem Dreizack (Eur. Ion 281) in ein χάσμα gestoßen oder durch Zeus mit dem Blitz erschlagen (Hyg. f. 46); aber diese Änderung

Digitized by Google

war notwendig, seit der Gott vom Heros getrennt war. So fest aber Erechtheus hier an dem Dreizackmal des Erechtheions haftet, so zweifelhaft ist sein sonstiger Kult. Zwar sagt der Schol. Lykophr. 431 'Ερεχθεὺς γὰρ καλεῖται ὁ Ζεὺς ἐν 'Αθήναις καὶ ἐν 'Αρκαδίᾳ, aber die letztere Lokalisierung kann, wie der Zusatz διὰ τὸ ὀρύξαι τὴν 'Ρέαν τῷ Κρόνῳ λίθον ἀντὶ Διός nahe legt, aus einer Erzählung gefolgert sein, die den Zeusbeinamen Erechtheus mit der auf dem arkadischen Thaumasion spielenden Sage von der Darreichung des Steines erklärte. Dagegen ist Erichthonios wahrscheinlich aus einer äolisch redenden Landschaft nach Ionien und von dort nach Athen gekommen (Bursians Jahresber. CXXXVII 489). — Verschieden ist ferner die Funktion der beiden Dämonen, aus denen die Heroen hervorgegangen sind. Usener a. a. O. sah bekanntlich in Erechtheus den 'Schollenbrecher' und A. Mommsen (Feste d. St. Athen 6) in Erichthonios das ausgesäte Korn. Beiden steht Frickenhaus a. a. O. 172 nahe, der den häßlichen Mythos von Erichthonios' Erzeugung und den von ihm vielleicht m. R. angenommenen Phallos im ἀρχαῖος νεώς aus der antiken Vorstellung erklärt, die den Pfing als Phallos faßte. Allein Erechtheus hat nicht den Ackerboden zerrissen; das einzige Ursprüngliche, was wir von ihm wissen, ist seine Lokalisierung auf dem kahlen Felsen am Dreizackmal und vielleicht auch an der θάλασσα 'Ερεχθηίς. Schon damit fällt die Möglichkeit, beide Gestalten auf dem Wege alter agrarischer Vorstellungen auszugleichen, und es ist nicht erst nötig, den in die Erichthoniossage hineingelegten Sinn als mit den Analogien des antiken Mythos nicht im Einklang stehend zu erweisen. Einen anderen Weg, um Erichthonios und Erechtheus wenigstens in einen gewissen Zusammenhang zu bringen, glaubt Petersen gehen zu können. Er findet eine innere Beziehung zwischen beiden Gestalten darin, daß Erechtheus sowohl wie Hephaistos, der Vater des Erichthonios, den Blitz bezeichneten, der in die Erde fahrend diese befruchtete und sich selbst als ersten Menschen in der Erdschlucht, dem mythischen Vorbild der Erichthoniskiste (a. a. O. 69), neu zeugte. Aber von alledem ist nur das richtig, daß man das Dreizackmal wirklich als vom Blitze geschlagen fassen konnte; die übrigen in diesen Kombinationen verwerteten Vorstellungen sind im Altertum nicht nachzuweisen. Alle Analogien führen sowohl für Erechtheus wie für Erichthonios nach ganz anderer Richtung. Der ursprünglich wohl schlangenfüßige (*draconteis pedibus* Serv. zu Verg. Ge. III 113; ungenau Hyg. f. 166 *inferiorem partem draconis habuit*) Erichthonios, der mit seinen Stuten über die Kämme der Wellen und die Halme des Saatfeldes dahinfährt (Y 226 ff.), ist ein dem Boreas und Typhon ähnlicher Windgott gewesen, dagegen Erechtheus 'der Zerreißer' der Dämon, der von oben als Blitz oder von unten als Geist der Tiefe das Dreizackmal und vielleicht die θάλασσα 'Ερεχθηίς in den Boden gerissen haben sollte. Eine gewisse Ähnlichkeit zwischen diesen beiden Vorstellungen ist freilich insofern vorhanden, als man sich auch den Winddämon aus der Erde, die daher seine Mutter heißt — auch Typhon ist ein Sohn der Ge —, hervorbrechend und den die Erde erschütternden und zerreißenden Gott der Tiefe, vielleicht auch den Blitz, wie Petersen meint, ebenfalls als mit Rossen fahrend dachte; es ist daher begreiflich, daß die Athener, als sie am Anfang des 6. Jahrh. den Erichthonios aus Ionien übernahmen, ihn zunächst ihrem ähnlich klingenden Erechtheus gleichsetzten und erst, als sie ihn genauer kennen lernten, von jenem trennten. — Verschieden war endlich auch das Schicksal beider Gestalten. Beide lebten nur als Heros und als Epiklesis eines Gottes fort, in den sie aufgegangen waren; aber Erechtheus war, wie gesagt, dem Zeus oder Poseidon angeglichen worden, Erichthonios scheint schon in seiner äolischen Heimat in den Kreis des Hermes und Hephaistos getreten und dem ersteren Gott angeglichen gewesen zu sein, der seitdem seinen Namen irgendwo — wahrscheinlich in Athen — als Kultbezeichnung führte und in Athen auch durch seine Beziehung zu Erichthonios' Pflegerinnen, den Agraulides, und durch den mit Unrecht angezweifelten Hermes (oder das Hermessymbol) in der Kiste (Paus. I 27,1) dem Erichthonios nahe steht. Hephaistos' und Gaias Sohn kann Erichthonios schon in der vorionischen Sage gewesen sein; aber mit Hephaistos' Liebeswerben um Athena ist seine Erzeugung erst in Ionien verbunden worden. Die Athener haben den Erichthonios sehr wahrscheinlich als Gott empfangen — daß der Kult des (Hermes) Erichthonios zufällig nicht ausdrücklich aus Athen bezeugt ist, spricht nicht dagegen, da dieser Kultnamen überhaupt nicht lokalisiert werden kann —; aber durch die Verbindung mit dem benachbarten Dienste der Agraulides und mit der Zeremonie der ἀρρηφορία, wobei die Schlangenbeine durch eine Umwickelung mit zwei Schlangen oder geradezu durch die Schlangengestalt des Erichthonios ersetzt wurden, erlitten der Kultus und dann natürlich auch die Legende eine wesentliche Umgestaltung.

Digitized by Google

Dem Erichthonios setzt Powell auch den ebenfalls erdgeborenen und schlangenfüßigen Kekrops gleich. Natürlich besteht zwischen beiden lokal am Erechtheion und auch in der Sage verbundenen Heroen und dem hinter ihnen stehenden Dämon irgend eine Beziehung; aber diese kann ebensowohl auf späterer Gleichsetzung oder Attraktion als auf ursprünglicher Gleichheit beruhen. Daß in der Tat eine nachträgliche und zwar unvollkommene Angleichung stattgefunden hat, machen schon die Kunstdarstellungen wahrscheinlich. Wie die Windgeister Typhon, dessen Gestalt später auf die Giganten übergegangen ist, und Boreas auf dem Kypseloskasten (Paus. V 19,1) hat Erichthonios zwei Schlangenfüße; bei den Darstellungen des Kekrops dagegen läuft der Leib in eine Schlange aus. Aber auch das ist wahrscheinlich schon eine Neuerung: auf dem bekannten Berliner Terracottarelief, das die Überreichung des Erichthonios darstellt, geht Kekrops' Leib zuletzt in einen Fischschwanz über. Allerdings bemerkt Curtius, der das Relief Arch. Zeit. XXX 1872 S. 51 ff. T. 63 herausgegeben hat, daß man auf dem Bauche deutlich die Schilder europäischer Natterarten erkenne, und daß auch die fehlenden Flossen darauf hinweisen, daß eine Schlange dargestellt werden solle. Dies ist wohl richtig; in der Zeit, da das Kunstwerk entstand, wurde Kekrops wohl allgemein unten als Schlange dargestellt. Aber hier ist dem Schlangenleib unzweifelhaft ein Fischschwanz umgehängt. Curtius selbst scheint sich darüber gewundert zu haben, da er einen Zoologen befragte, der ihm freilich eine befriedigende Antwort nicht gab und auch gar nicht geben konnte. Nicht auf naturwissenschaftlichem Gebiet liegt die Erklärung; sie bietet sich von selbst dar unter der Annahme, daß auf den Künstler ein älterer, bisher noch nicht nachgewiesener Typus eingewirkt hat, welcher Kekrops in einen Fischschwanz auslaufend zeigte. Nun steht in der Tat neben Athena, mit der Kekrops am Erechtheion verbunden ist, ein uralter fischschwänziger Dämon: Triton. Mit Athena ward er in Itanos verehrt (Hdb. 250,4); auch in Boiotien, wo in Tanagra Tritons Haut gezeigt wurde, müssen beide zusammen verehrt worden sein. Korinna erzählte, daß Athena Triton im Flötenspiel unterrichtet habe (Hdb. 278,12); vgl. die von Studniczka (Abh. Sächs. Ges. d. Wiss. XXV 1907 74 T. 7 B veröffentlichte Münze). Insbesondere scheinen die Athenabeiligtümer südlich vom Kopaissee die Göttin mit dem fischschwänzigen Dämon gepaart zu haben. Da sie früh ihre Überlieferungen ausgeglichen haben, ist es zur Zeit nicht möglich, das, was jedem einzelnen angehört, zu sondern; aber wir finden nahe Koroneia die Athena Itonia, dann nicht fern davon den Tritonbach und dicht dabei das Heiligtum von Alalkomenai und etwas weiter, wie es scheint, das Tilphossion, wo die Töchter des Ogyges, die Praxidikai, versöhnt wurden. Und ebenhier ist Kekrops zu Hause; am Tritonbach soll er Elensis und Athen gegründet haben, ἡνίκα τῆς Βοιωτίας ἐπῆρξε καλουμένης τότε Ὠγυγίας (Strab. IX 2,18 S. 407), und in der Nähe des Tilphossions, zu Haliartos, hatte er ein Heroon (Paus. IX 33,1). Diese Nachrichten zu verdächtigen, liegt nicht der geringste Grund vor; im Gegenteil sie müssen bestanden haben, als bei der Trockenlegung des Sees von Kopai in der Zeit Alexanders des Großen zwei neu zutage getretene Stadtruinen auf Athenai und Eleusis gedeutet wurden. Wahrscheinlich ist der bald Triton bald Kekrops genannte fischschwänzige Gott Athenas Kultgenosse in jenen Heiligtümern am Kopaissee gewesen, und dann muß das Kekropsheiligtum von Athen demselben Typus angehören. Vielleicht ist es geradezu nach dem Muster eines boiotischen gegründet. Mit Erichthonios aber, dem wahrscheinlich ionischen Fremdling, und auch mit Erechtheus hat dieser älteste Paredros der athenischen Göttin von Haus aus nichts zu tun.

Berlin. O. Gruppe.

J. W. Rothstein, Juden und Samaritaner. Die grundlegende Scheidung von Judentum und Heidentum. Eine kritische Studie zum Buche Haggai und zur jüdischen Geschichte im ersten nachexilischen Jahrhundert. Beiträge zur Wissenschaft vom Alten Testament hrsg. von Rudolf Kittel. Heft 3. Leipzig 1908, Hinrichs. 82 S. 8. 2 M., geb. 3 M.

Was diese Arbeit enthält, sagt am deutlichsten die erste Hälfte des dritten Teiles ihres Titels: eine kritische Studie zum Buche Haggai. Alles andere: der Beitrag, den sie zur jüdischen Geschichte im ersten nachexilischen Jahrhundert bietet, näher über die hier sich anbahnende Scheidung von Judentum und Heidentum, speziell über den Beginn des gespannten Verhältnisses zwischen Juden und Samaritanern, hängt von der neuen Deutung und Datierung einiger Haggaistellen ab. Nach dem Verf. fand die Grundsteinlegung des Tempels im 6, nicht im 9. Monat des Jahres 520 statt; am 24. des letzteren Monates erfolgte die Abweisung der Landesbevölkerung, speziell der Samaritaner, und so wurde dieser Tag

Digitized by Google

der Geburtstag des nachexilischen Judentums im strengen Sinne des Wortes.

In dieser Wochenschrift ist es nicht nötig und nicht gut möglich, auf die Kette von Gründen einzugehen, mit denen der Verf. seine Thesen stützt. Er selbst ist sich bewußt, einen zwingenden Beweis nicht liefern zu können. Und eine Grundvoraussetzung, daß in 2,10—14 eine überaus scharfe prophetische Brandmarkung einer Abfallsstimmung vorliege, die man für die Unternehmer des Tempelbaues nicht annehmen könne, daß also unter dem dort gerügten Volk das „Volk des Landes", in der Hauptsache also die Samaritaner zu verstehen seien, kann ich nicht teilen. Mir ist merkwürdig, daß zu dem verunreinigten Kleid nicht Sach. 3,1 ff. beigezogen ist, wo ein ähnliches Bild vorliegt. Die Geschichte kann so verlaufen sein, wie sie der Verf. ausmalt; ein sicheres Urteil erlauben unsere Quellen nicht.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Paul Werner, De incendiis urbis Romae aetate imperatorum. Leipziger Dissertation. Leipzig 1906, Noske. 87 S. 8.

Die fleißige Arbeit gibt in ihrem ersten Teile eine willkommene Übersicht über die (40) Feuersbrünste, deren mehr oder minder eingehende Erwähnung der Verf. in den Quellen zur Geschichte der Zeit von 31 v. Chr. bis gegen 400 n. Chr. ermittelt hat; sodann handelt sie von den baupolizeilichen Gesetzen und Vorschriften, die der Plage der Brände vorzubeugen oder ihre Bekämpfung zu erleichtern bestimmt waren, von der Verfassung und Einrichtung der römischen Feuerwehr und von den sakralen Gebräuchen, die sich auf die Feuersnot bezogen. Im allgemeinen zeigt der Verf. ein ziemlich besonnenes Urteil; wenn der sichere Ertrag seiner Untersuchung sowohl in bezug auf die Lokalisierung der verschiedenen Feuersbrünste wie auch hinsichtlich der Einzelheiten des römischen Feuerlöschwesens (wie z. B. der Bestimmung des emituliarius; s. S. 64 f.) nicht allzu groß ist, so liegt das z. T. an der Beschaffenheit der Überlieferung, etwas aber auch daran, daß für die schwierige Materie wohl nur durch vergleichende Heranziehung der außerrömischen Verhältnisse und Einrichtungen größere Klarheit zu gewinnen ist. Ob der Verf. nicht zu rasch bereit ist, aus der Erwähnung von Erneuerungs- und Wiederherstellungsarbeiten an einem Bauwerk auf vorangegangene Zerstörung durch Feuer zu schließen, mag offen gehalten werden. Daß S. 76 f. an dem überlieferten calciatum bei Paulus Dig. I 15,3, 3 festgehalten wird, ist gewiß richtig, doch die Annahme, das Wort gehöre zu vigilare und nicht zu coerrare, künstlich und zudem wohl überflüssig. Für die Aufstellung der Vulcan-Statuen als Feuerabwender hätte der Hinweis auf den 'vir ante fores' beim augustischen Mars Ultor-Tempel nicht fehlen dürfen, ebenso (S. 13 f.) zur Frage der casa Romuli nicht die Verwendung des Epigramms der Vossianus-Anthologie (c. 472 bei Riese[2]) mit der seinerzeit von mir gegebenen Erklärung. Unter den Ausrüstungsstücken der Feuerwehrleute fehlt die bei Tertullian (ad nation. I 18) erwähnte tunica incendialis.

Frankfurt a. M. Julius Ziehen.

Supplementary Papers of the American School of Classical Studies in Rome. Vol. II. New York 1908. London, Macmillan. 293 S. 4.

Der vortrefflich ausgestattete Band bietet 4 Abhandlungen ungleichen Umfangs, die alle als nützlich und fördernd bezeichnet werden dürfen. Am kürzesten ist die erste Arbeit: 'The advancement of officers in the Roman army' von George H. Allen (S. 1—25), eine tabellarische Zusammenstellung nur inschriftlichen Materials, gedacht als Ergänzung der Liste von Cauer (vgl. Marquardt, St.-V. II[2] 559). Man vgl. damit die umfassende Darstellung der Rangordnung des Römischen Heeres von A. v. Domaszewski, deren erster, kürzlich erschienener Teil Heft CXVII 1 der Bonner Jahrbücher füllt (1908), und deren zweiter*) als Anhang den Text der wichtigsten Inschriften bringen wird, um den Lesern, die mit den Zeugnissen wie mit den Problemen weniger vertraut sind, die Übersicht zu erleichtern. — Über die 2. Arbeit 'Roman monumental arches' von C. Densmore Curtis (S. 26—83) müßte ein Archäologe referieren. Es handelt sich um die sogen. 'Triumphbogen', über die von Neueren Ch. Huelsen in der Festschrift für O. Hirschfeld (1903) sich geäußert hat, wo er S. 430 ein chronologisches Verzeichnis sämtlicher erhaltenen oder aus Schriftstellern, Inschriften und Münzen bekannten Ehrenbogen aus der Kaiserzeit in Aussicht stellte. Dieser Aufgabe hat sich nun Curtis unterzogen: „to discuss briefly the origin of the so-called 'triumphal arch', and to describe in chronological order such examples as still remain or have been accurately described before their destruction". Er registriert 79 Denkmäler dieser Gattung: I. Periode Zeit des Augustus, No. 1—23 (der älteste der Bogen von Rimini); II. von Tiberius bis Hadrian,

*) Ist inzwischen erschienen.

Digitized by Google

No. 24—36; III. bis Septimius Severus, No. 37—53; IV. bis Constantin, No. 54—76; V. bis zum Ausgang des römischen Reiches, No. 77—79. Die meisten hat der Verf. selbst gesehen, von einer Anzahl sind gute Abbildungen beigefügt. Entgangen ist ihm die Miszelle *'Arcus triumphalis'* im Hermes XXXIX (1904) S. 304 ff., wo Ref. auf ein literarisches Zeugnis für den Bogen von Orange aufmerksam machte. — Den meisten Raum nimmt die 3. Abhandlung ein, über den Palimpsest von Cicero de re publica (S. 84—262), in der A. W. van Buren eine Ergänzung liefert zu dem Faksimile des codex Vaticanus 5757 (Mailand bei Hoepli 1907). Die Transkription des Textes (S. 111—262) kann zwar das Faksimile nicht ersetzen, ist aber zweifellos eine nützliche Gabe, zumal der Verf. auch das Original zu Rate ziehen konnte. Die einleitenden Bemerkungen sind paläographisch-statistischer Art: Zusammenstellung der Ligaturen (nur am Ende der Zeilen), Abkürzungen, Silbentrennnng, Orthographica. — Den Beschluß des Bandes bilden 'Inscriptions of Rome and Central Italy' (S. 263—290), mitgeteilt von James C. Egbert. Er gibt Nachträge und Verbesserungen zu schon bekannten Inschriften (C. I. L. VI und X, Eph. epigr. VIII), die z. T. nur Kleinigkeiten betreffen (z. B. daß C. I. L. VI 22095 fälschlich *Publilia* statt *Publitia* stehe). Dazu kommt eine Reihe inedita aus Rom und Capua (und Umgegend). Darunter (S. 269) der Grabstein einer *Iul(ia) Carnuntilla ex pr(ovincia) P(annonia) super(iore)* (der Frauenname ist neu); eine in mehrfacher Hinsicht interessante, leider fragmentierte und nicht ganz einwandfrei erklärte stadtrömische Inschrift, beginnend: *Delicius Matris Matutae VI. reg(ionis) Esucrus hic situs est* (S. 270); ein Stein aus Aquinum (S. 290): *coactor argen⟨tarius⟩* usw.; ein Distichon aus dem Museo Campano: *vive deo, dum fata sinunt: nam curva senectus* (vgl. Ovid. Ars II 670 *curva senecta*) *te rapit et Ditis ianua nigra vocat* (S. 286). Der Konsul M. Bibulcus auf der Ziegelinschrift S. 278 ist ein unliebsames Versehen.

Halle a. S. M. Ihm.

Ch. Waldstein and L. Shoobridge, Herculaneum past, present and future. With Appendixes. Illustrated. London 1908, Macmillan & Co. XII, 324 S. 4. 21 M.

Es ist allgemein bekannt, daß seit einigen Jahren Ch. Waldstein, Professor in Cambridge, bekannt besonders durch seine Ausgrabnng des Heraion in Argos, eifrig die Ausgrabung von Herculaneum betrieben hat. Da die italienische Regierung die Ausgrabungen nach einem kurzen Versuch wieder hatte liegen lassen, weil die Schwierigkeiten und Kosten zu groß waren, wollte W. durch eine internationale Bewegung eingreifen und die zu dem Werke nötigen Summen durch Sammlungen in den verschiedenen Ländern aufbringen. In jedem Lande sollte sich ein Komitee bilden, möglichst mit dem Oberhaupt der Regierung an der Spitze, und diese so zusammengebrachten Gelder sollten unter Oberaufsicht des italienischen Staates, ganz in Gemäßheit der italienischen Gesetzgebung, zur Ausgrabung der Stadt und ihrer Villae suburbanae verwandt werden. Der Erfolg solcher Ausgrabungen schien ziemlich sicher. Da Herculaneum von einem tiefen Schlammstrom überflutet war (vulkanische Asche, die durch die mit den Ausbrüchen gewöhnlich verbundenen starken Regengüsse flüssig geworden war), der die Häuser weit über die Giebel hinaus zugedeckt hatte, so war den Einwohnern die Möglichkeit genommen, nach dem Aufhören des Ausbruchs zurückzukehren und aus ihren Wohnsitzen das Kostbarste zu retten; denn einmal fanden sie kein Zeichen, woran sie ihre Häuser hätten erkennen können, und zweitens, selbst wenn sie topographisch genau unterrichtet gewesen wären, hätte der nur allmählich austrocknende Schlammstrom keine Annäherung und kein Nachgraben gestattet. Als sich die Vulkanasche aber zu Tuff verhärtet hatte, war wahrscheinlich schon längst das Andenken an die Lage der verschwundenen Stadt aus dem Gedächtnis der Menschen ausgelöscht. Daß man also die Überzeugung haben konnte, alles, was einst in den Häusern Herculaneums gewesen war, bei der Ausgrabung wiederfinden, also auch über die ganze Einrichtung unterrichtet werden zu können, liegt auf der Hand; denn die Theorie, die Flinders Petrie ausgesprochen hat, der Schlammstrom habe die Bronzestatuen, die wegen ihrer Hohlheit auf ihm schwimmen mußten, weggetragen, kann nicht richtig sein, das beweisen die zahlreichen Funde in der Villa Suburbana auf das deutlichste. Natürlich blieb es fraglich, ob man aus dem Reichtum dieser Villa auf ähnliche Statuenfülle in den anderen Häusern und Villen der Stadt schließen dürfe; aber eine gewisse Wahrscheinlichkeit war doch vorhanden, daß auch die anderen bis jetzt nicht ausgegrabenen Teile der Stadt reiche Beute ergeben würden. — Bevor W. dazu überging, für die Gründung dieser Komitees zu werben, versicherte er sich natürlich erst der Zustimmung der italienischen Regierung. Der König sowohl wie der Ministerpräsident nahmen

Digitized by Google

den Plan mit Begeisterung auf, und auch der Unterrichtsminister Orlando, von dessen Beistimmung der König sowohl wie der Ministerpräsident ihre Zustimmung abhängig gemacht hatten, zollte in Wort und Schrift dem Plane Waldsteins seinen Beifall: „All' ardito suo progetto io fo plauso, e faccio voti che la grandezza e la difficoltà dell' impresa non ne impediscano l'attuazione; e che questa Italia, la quale apre le sue braccia all'amplesso del mondo, possa rivedere al sole le vestigia di quell' antica città, da cui uscirono opere cotanto mirabili". Er bezweifelt vielleicht die Möglichkeit, solche Summen, wie zur Ausgrabung nötig sind, aufzubringen, aber von Schwierigkeiten, die Italien machen könnte, kein Wort. — Mit diesem Brief Orlandos ausgerüstet, machte sich W. auf den Weg, die einzelnen Komitees, welche die Sammlungen in den einzelnen Ländern in die Hand nehmen sollten, ins Leben zu rufen. In England, Amerika, Deutschland, Frankreich und Österreich wurde ihm Beifall gezollt, der König von England, der deutsche Kaiser, der Präsident der Vereinigten Staaten und der von Frankreich versprachen, sich an die Spitze der Landeskomitees zu stellen — da, mitten in diese schönen Aussichten hinein, zog mit einem Male eine Wolke auf, die den ganzen heiteren Himmel verdeckte. Ein Berichterstatter hatte aus Amerika berichtet, Roosevelt werde sich an die Spitze stellen (ohne seine Präsidentschaft auf Amerika zu beschränken, wie es doch gemeint war), und dadurch wurde die italienische Empfindlichkeit stark verletzt, da man annahm, daß man Italien und den König ganz ausschalten wolle. Später ist es gelungen, noch einmal diese Wunde zu heilen, die Altertümerkommission hat sogar den Plan Waldsteins gebilligt, nur mit der Modifikation, daß ebensoviele italienische Mitglieder in die Ausgrabungsdirektion gewählt würden wie fremde; dagegen sollten den zahlenden Staaten etwaige Dubletten überlassen werden. Aber das nationale Empfinden war doch einmal wach geworden: es bedurfte nur einer Epistel von Boni (der sich von den Sitzungen der Altertümerkommission ferngehalten hatte), um einen solchen Sturm im Lande zu erregen, daß die Zurückweisung des ganzen Projektes die notwendige Folge war. Statt einer direkten Antwort wurde W. die Antwort mitgeteilt, die der Unterstaatssekretär auf die Anfrage eines Abgeordneten gab: „Io debbo dichiarare, che il Governo — intende riservarsi l'iniziativa e la direzione degli scavi di Ercolano, perchè vuol conservare a questa nobile impresa un carattere nazionale, sicuro in questo di interpretare l'opinione pubblica e il sentimento del paese". Damit war die Sache zu Ende.

Man kann es W. nicht verdenken, daß er, nachdem er für alle seine Mühe als Belohnung den Vorwurf davongetragen hat, daß er ohne Berechtigung, ohne die italienische Zustimmung vorgegangen sei, hier urkundlich den Beweis führt, wie sich die ganze Sache entwickelt hat, und daß er wohl zu seinen Schritten berechtigt war. Zu gleicher Zeit hat das Buch aber weitere Bedeutung gewonnen: es gibt ein Bild von der Topographie, schildert die Bewohner, erzählt, was wir von dem Erdbeben und dem Ausbruch wissen, und wie sich nachher das Schicksal des Ortes gestaltet hat. Während der erste Teil dem past und present der alten Stadt gewidmet ist, schildert der zweite the future; indem W. annimmt, daß die von ihm geplanten Verbesserungen der Ausgrabungen, wie sie bei der mit großen Mitteln ausgestatteten internationalen Musterausgrabung möglich gewesen wären, wirklich eingeführt seien, schildert er die Ausgrabung als wirklich in Ausführung begriffen. Leider sind wir noch weit entfernt davon. Im ganzen könnte es uns ja gleich bleiben, wer ausgräbt, wenn nur wirklich ausgegraben wird, und versprochen hat ja der Minister mit deutlichen Worten, daß etwas geschehen soll; aber in den bis jetzt wieder verflossenen zwei Jahren scheint die Sache auch noch gar nicht weiter gekommen zu sein.

In den Anhängen werden die Dokumente veröffentlicht, auf denen die Geschichte der internationalen Ausgrabung beruht, es werden ferner die Stellen der alten Schriftsteller zusammengestellt, die von Herculaneum sprechen, es wird weiter eine genaue Liste aller der aus Herculaneum ins Museo Nazionale gelangten Gegenstände gegeben; ein Wegweiser zu der Villa Suburbana und eine Bibliographie für Herculaneum bilden den Schluß.

In den Text sind auch zahlreiche Abbildungen der aus Herculaneum stammenden Altertümer eingereiht, die nicht besondere Besprechung finden, sondern sich mit der Bezeichnung des Inhalts in der Unterschrift begnügen müssen. Hier ist mir aufgefallen, daß W. S. 46 Silver mirror case with relief die Darstellung, wenn auch mit Fragezeichen, auf Ariadne bezieht. Es ist ja unzweifelhaft Phädra in ihrem Liebesschmerz dargestellt. S. 196 hat W. merkwürdigerweise eine Depesche des Ministers Orlando falsch aufgelöst. Orlando telegraphiert: Provederò con istruzioni nostro rap-

Digitized by Google

presentante perchè sia chiarita situazione fatti. Das löst W. auf, indem er korrigiert: perchè sia chiarità situazione fatta, während es heißen mußte: perchè sia chiarita (la) sitnazione (dei) fatti 'damit die Lage der Tatsachen (d. h. die tatsächliche Lage) geklärt wird'. Es ist italienische Sitte, der Kürze halber bei Depeschen die Präposition als leicht zu ergänzen wegzulassen.

Man wird allgemein bedauern, daß Waldsteins Plan nicht zur Ausführung gekommen ist. Ganz umsonst wird die große Arbeit, die er sich gemacht hat, sicherlich nicht sein; denn alles drängt die Italiener darauf hin, nachdem sie das großmütige Anerbieten abgelehnt haben, nun ihrerseits mit der Ausgrabung Ernst zu machen; aber für einige Zeit wird man wohl noch sich mit dem italienischen Wort begnügen müssen: Ci vuol pazienza.

Rom. R. Engelmann.

Christian Harder, Ein Vorschlag zur Erweiterung der lateinischen Schullektüre. Beilage zum Jahresbericht über das Gymn. zu Neumünster 1908. 26 S. 4.

Um einen mäßigen Einblick in den Entwickelungsgang des römischen Geisteslebens zu gehen und dieses voller auf unsere heranwachsende Jugend und damit auf unsere Nation wirken zu lassen, schlägt der Verf. ein lateinisches Lesebuch vor neben der üblichen Lektüre, die doch nur eine Zeit von 1½ Jahrhunderten umfaßt und nach einem Ausspruch vorzugsweise Militärisches und Advokatorisches zum Inhalt hat. „Ein vielseitiges Bild von dem Leben des Volkes kann nur eine planmäßig angelegte Chrestomathie vermitteln. Seltsam! Was für andere Sprachen längst eingesehen und praktisch geübt wurde, ist in dem Unterricht derjenigen Sprache, die am ersten und längsten gelehrt worden ist, wenig oder gar nicht zur Geltung gekommen .... Was in dem einen Fall recht ist, sollte in dem anderen billig sein. Nur müßten an die Stelle der ästhetischen Betrachtung vorwiegend ethische, soziale und politische Gesichtspunkte treten." Der bisherige Unterrichtsstoff müßte natürlich beschränkt werden. So heißt es in betreff der Lektüre von Cäsars gallischem Kriege: „Ariovist und Vercingetorix, der Nervierkampf, die Darstellung keltischer und germanischer Zustände erwecken die Teilnahme eines jeden jederzeit: I 30—54, II 16—28, IV 1—3, VI 9—29, VII. Damit sei es aber auch genug"; in betreff des Livius: „An der dämonischen Größe des Karthagers läßt sich der größere Gegner ermessen: dem Ansturm punischer (semitischer) Wildheit zeigt sich die zähe Kraft des römischen (arischen) Bauernvolkes auf die Dauer überlegen, wirkliche Kultur der bloßen Zivilisation, weitblickender politischer Sinn der kurzsichtigen Handelswirtschaft. Diese überaus wichtige Epoche muß am 21. und 22. Buche erkannt werden; alles Übrige.. hat für die Schule nur geringe Bedeutung"; in betreff Ciceros: „Was würde man dazu sagen, wenn im Deutschen oder in den modernen Fremdsprachen ein Autor vier Jahre hindurch immer wiederkehrte?"; in betreff der Äneis: „Lohnt die Lektüre die Mühe, die anerkanntermaßen groß ist?" Verdrängen soll das Lesebuch nirgends die bisherigen Schulschriftsteller, sondern ergänzend und belebend soll es ihnen zur Seite treten, auf allen Stufen des mittleren und oberen Gymnasiums. Die Auswahl denkt sich Harder in zwei Teile geordnet. Der erste würde die Zeit von den Anfängen der römischen Literatur bis zum Zeitalter des Augustus einschließlich umfassen, der zweite Abschnitte aus den ersten christlichen Jahrhunderten gehen: aus der silbernen Latinität, von dem Eindringen des Christentums, dem Ausgang des römischen Altertums, bis zur Zeit des Boethius. Für O III — O II würde der 1. Teil in Betracht kommen; einzelne Abschnitte noch aus diesem und der 2. Teil für die Prima. Am praktischsten erscheint H. eine sachliche Anordnung; S. 23 ff. gibt er versuchsweise eine Übersicht über den Inhalt des 1. Teils, den er so gliedert: I. Prosa. A. Geschichte: Roms älteste Geschichte (Justin. XLIII 1) bis zu Augustus' Tod (Velleius); B. Landbau (bes. aus Varro); C. Reden, Catos und des C. Gracchus; D. Religion; E. Philosophie; F. Rhetorik; G. Grammatik (aus Suet. de gramm.); H. Literatur. — II. Poesie. A. Epische Poesie: 1. Geschichte (bes. Ennius); 2. Idyll; 3. Lehrgedichte (bes. aus Verg. Georg. und Lucilius); 4. Philosophie (aus Lucretius); 5. Fabel. B. Drama (aus Plaut. Capt. und Ter. Phormio). C. Lyrik (aus Catull, Tibull, Properz, Ovid, bes. dessen Tristien und Fasti). Über diesen 1. Band würde sich vielleicht eine Verständigung ermöglichen lassen. Problematischer erscheint sie in betreff des 2. Teils, über dessen Gestaltung H. hoffentlich bald nähere Auskunft geben wird. Einstweilen hat er nur noch folgende Andeutung über ihn gegeben: „Den oberen Klassen erwächst außerdem die Aufgabe, die Unterschiede des römischen Volkes vom griechischen zu erkennen, die Beziehungen der römischen zur griechischen Literatur, das Eindringen des Christentums in die erschlaffende Römerwelt, das Werden des provinzialen Schrifttums, den

Digitized by Google

Übergang zum Mittelalter, die Renaissance des Altertums in Italien (als 'Humanismus'), in Deutschland (als Verbündete im Kampfe um neue Gedanken)". Ich fürchte, diese Aufgabe ist zu hoch gegriffen.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue de philologie. XXXII, 2.

(97) **J. Psichari**, Sophocle et Hippocrate à propos du Philoctète à Lemnos. Beobachtungen über Sophokles' medizinische Kenntnisse und die der antiken medizinischen Theorie entsprechende Darstellung von Philoktets Anfall. Eingehende Besprechung von v. 781—3 und 826—38. Philoktet schläft mit offenen Augen. — (137) **A. Bouché-Leclerq**, Les nouveaux papyrus grecs d'Eléphantine. Zur Geschichte und Chronologie der Lagiden. Den Alexanderkult hat bereits Ptolemäus Soter eingerichtet. — (137) **C. E. Ruelle**, La palmomantique. Referat über Diels, Beiträge zur Zinkungeliteratur. I. (142) Correction proposée dans Aristide Quintilien περὶ μουσικῆς p 117,17 Mb. Schreibt μορίους statt τεταρτημορίους. — (143) **D. Serruys**, Deux lexiques attribués à Théophylacte de Bulgarie. Beschreibung des Parisinus suppl. 676. Im Anfang des 10. Jahrh. wurde (wahrscheinlich von Arethas) ein Lexikon zusammengestellt, und Theophylaktos gab Anekdota und Reminiszenzen aus klassischen Schriftstellern heraus. Beziehungen der Lexica Seguериana zu diesen Schriften. (147) Firmicus Maternus IV 5. Liest Mercurius et Hermanubina. — (149) **R. Dareste**, Inscription d'Amorgos. Loi d'Aegiale relative à une fondation. Text und französische Übersetzung. — (158) **D. Serruys**, Καρανίδες. Ist von κοίρανος abzuleiten.

The Classical Review. XXII, 4.

(105) **W. D. H. Rouse**, Translation. Bevor aus einer Sprache in die andere übersetzt werden kann, muß jede einzeln beherrscht werden. Vorschläge, im lateinischen und griechischen (fremdsprachlichen) Unterricht möglichst wenig die Muttersprache heranzuziehen. — (110) **A. W. Verrall**, The paeans of Pindar and other new literature. Anzeige der Oxyrhynchus-Papyri V und Interpretation des Hymnus für die Abderiten, sowie Erläuterung zum Päan für die Delphier. — (118) **W. Rh. Roberts**, Theopompus in the greek literary critics. Zusammenstellung der Urteile über Theopomp bei Dionys von Halikarnaß, Demetrius π. ἑρμηνείας und π. ὕψους, Theon, Hermogenes. Nach ihnen ist es nicht sehr wahrscheinlich, daß die neuen Fragmente Oxyrhynchus Papyri V 110 von ihm stammen. — (123) **G. F. Abbott**, On Tyrtaeus, Ἐμβατήρια II 2. Bringt indische und arabische Parallelen für seine Ansicht, daß κοῦροι πατέρων = patricii, 'eingesessene Bürger'. — (123) **R. G. Bury**, Plato symposium 219 c. Die Lesung καὶ περὶ κἄτνε ὄγε (vgl. Proceedings of the Cambridge Philol. Society LXXVI) bestätigt der Oxyrhynchus-Papyrus. — (123) **J. U. Powell**, Note on Propertius. Liest I 20,32 Ephydriasin für Hamadryasin. — (124) **T. Nicklin**, Zur Siriusperiode des ägyptischen Jahres.

Revue archéologique. XI. Mai-Juin.

(329) **Clermont-Ganneau**, L'Aphrodite phénicienne de Paphos. — (359) **R. Vallois**, Étude sur les formes architecturales dans les peintures de vases grecs. — (391) **G. Chenet**, Graffites figulins des Allieux et d'Avocourt (Meuse). — Nouvelles archéologiques et correspondance. (401) **A. Mézières**, Gaston Boissier. — (403) **S. R.**, Jean Réville et Albert Dieterich. — **J. Havet**, Franz Buecheler. — (404) **S. Reinach**, Sir John Evans. (405) Demetrios Philios. — (405) Règlement sur les Antiquités en Turquie. — (412) **J. Psichari**, Zu Rev. arch. 1908, S. 285. — (413) **E. F. Gautier**, Au sujet d'une pièce d'or non déterminée, provenant de Madagascar. — (415) **H. Breuil**, Les divisions du Quaternaire ancien. — (417) **S. Reinach**, Hépatoscopie babylonienne. (418) La ville de Saint-Ménas. — (419) **A. Michel**, Contre le symbolisme. — (420) **A. Tardieu**, Collections américaines. — (422) **H. d'Arbois de Jubainville**, Smertullos, Ro-smerta. — **S. R.**, L'affaire de Nippur. Wegen der Ausgrabungen Hilprechts. — (423) **B. C.**, L'enlèvement du taureau divin. — **S. R.**, Le Musée Ashmoléen d'Oxford (1907). — (424) Tabous et totems. — (426) **S. Reinach**, Le Manuscrit des Grandes Chroniques à Saint-Petersbourg. La cherté des livres. (427) Le papyrus d'Eléphantine.

Notizie degli Scavi. 1907. H. 12. 1908. H. 1.

(717) Reg. X. Venetia. Brescia: Epigrafi latine, avanzi architettonici e tombe. Neue Namen: Grabinschrift eines Knaben Syncleticus und eines Subicius Agathus. Vor Porta Cremona: Grabschrift einer Tertia, Tochter des Chilo Artanus, eines Gladiatoren Smaragdus aus Cadix. Kleinfunde. — (728) Reg. VII. Etruria. Fiesole: Avanzi di Caseggiato e tomba di età barbarica. Unter Straßenpflaster Grab einer Frau, deren Füße unter der Hausschwelle. Civitá Castellana: Grabfund. Leprignano: Alter Brennofen. — (734) Reg. I. Latium et Campania. Porto: Il porto Claudio Ostiense secondo recenti tasti. Versuche zur Auffindung der Hafenmauern. — (741) Sicilia. Relazione preliminare sulle scoperte avvenute nel biennio 1905—7. Siracusa: Necropoli di Fusco. Beschreibung der Grabstätten 560—587 und der Beisetzgaben aus der Zeit des Agathokles, Hiketas und Hieron II. Catacombe di S. Giovanni. Grabinschriften und Funde.

(3) Reg XI. Transpadana. Lorere: Tombe romane con aggetti preziosi e suppellettile sepolcrali di età preromana e romana. Am Klarissinnenkloster. Inhalt eines Grabes. Silberschüssel mit eingetriebenen Figuren, Mittelbild Fischer mit Korb und Angel am Strande, der breite Rand zeigt Seetiere und Fangvorrichtungen, auf einem Schwimmkorb Seeadler. Weitere kleine silberne Gefäße mit Buchstaben, Fingerringe mit ge-

Digitized by Google

schnittenen Steinen, Bronzegefäße usw. Münzen aus der Zeit der Antonine. Aus dem sehr durcheinandergeworfenen Grabe kleine Gold- und Silbergegenstände, Armbänder, ältere Bronzewaffen und Tongefäße, Münzen von Augustus bis Constantius I. — (17) Reg. VII. Etruria. Arezzo: Scoperte nell' Orto di S. Maria in Grado. Reste eines Wohnhauses — Civitá Castellana: Necropoli falisca. Kleinfunde. — (19) Roma. Reg. 6, 11. Via Casilina und Flaminia. Kleinfunde. — (21) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: Via della Fontana. Freilegung der Wohnräume. Mosaikboden und Wandfresken. Torre del Padiglione. Vorbericht: Fund eines griechischen Reliefs, gezeichnet Antoninus von Aphrodisias, mit der Darstellung des Antinous als Genius des Herbstes, Trauben von einem Weinstock schneidend. — Pompei: Relazione dei scavi fatti del Decembre 1902 à Marzo 1905. Casa degli Amorini dorati. Fortsetzung der Beschreibung. Große Nische im Peristyl mit Freskenbildern. Iason vor Pelias. Thetis in der Werkstätte des Hephaistos, Achilles im Zelt mit Patroklos und Briseis. Auf den Sockeln Darstellungen von Gartenanlagen. Schlafgemach I. In einer Wand am Bett eingelassen Rundscheiben mit Amorini auf Goldblatt gepreßt zwischen Glasplatten. Von den 4 eine ganz, die anderen halb erhalten. Beschreibung der Räume K—Q. In R Fresken: Venus und Amoretten fischend — Diana von Aktaion überrascht.

Nuovo bullettino di Archeol. Cristiana. 1908. 1/2.

(5) **O. Marucchi**, La Basilica papale del Cimetero di Priscilla ritrovata ed in parte ricostruita della Commissione di Archeologia sacra. Vorgeschichte der Basilika des H. Sylvester und Beschreibung der Überreste, Gräber und Inschriften. — (127) **A. Bartoli**, Frammenti di Sarcofago cristiano rinvenuti a S. Castulo sulla Via Labicana. Jonasiegende. — (130) **O. Marucchi**, Osservazioni sopra una pittura biblica del Cimetero di Pretestato. Zur Kontroverse über die sog. Dornenkrönung. — (143) Notizie. Africa: Scoperta di un mosaico cristiano, aus der Basilika zu Thabraca in Tunis. Grabstein mit Mosaikeinlegung, Darstellung einer Basilika des 4. oder 5. Jahrh. mit der Inschrift Ecclesia Mater—Valentia in pace.

Deutsche Literaturzeitung. No. 47.

(2965) J. Geffcken, Christliche Apokryphen (Tübingen). 'Wirklich ein Volksbuch'. *H. Holtzmann.* — (2978) Platon, Der Staat. Deutsch von A. Horneffer (Leipzig). 'Der Übersetzer erweist sich als einen Meister in der griechischen wie in der deutschen Sprache'. *W. Nestle.* — (2980) Ciceros Brutus. Erkl. von O. Jahn. 5. A. von W. Kroll (Berlin). Wird anerkannt von *O. Plasberg.* — (2995) J. Steenstrup, Tidsregning (Kopenhagen). 'Dem Zwecke entsprechend'. *H. Grotefend.* — (3006) A. Lehmann, Aberglaube und Zauberei. Deutsch von Petersen I. 2. A. (Stuttgart). 'Mühevolle und interessante Arbeit'. *F. Struns.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 47.

(1273) Briefwechsel zwischen A. Böckh und L. Diesen, hrsg. von M. Hoffmann (Leipzig). 'Kein großer Ertrag'. (1275) Imagines inscriptionum graecarum antiquissimarum tertium ed. H. Roehl (Berlin). 'Bedeutet einen großen Fortschritt'. *O. Kern.* — (1276) J. M. Stahl, Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums der klassischen Zeit (Heidelberg). 'Trefflich'. *Helbing.* — (1289) Vergils Gedichte. Erkl. von Th. Ladewig und C. Schaper. I. 8. A. von P. Deuticke (Berlin). 'Nimmt zweifellos die erste Stelle ein'. (1292) Fr. Keppler, Über Copa (Leipzig). 'Strebt nach dem vom Verfasser der 'Wissenschaft vom Nichtwissenswerten' aufgestellten Ideal hin'. *F. Skutsch.* — A. Persi Flacci et Iuni Iuvenalis Saturae. Recogn. S. G. Owen. Ed. II (Oxford). 'Zeigt nur geringe Abweichungen'. *J. Ziehen.*

Neue Philol. Rundschau. No. 21. 22.

(481) J. Stark, Der latente Sprachschatz Homers (München). 'Ist nur mit großer Vorsicht zu benutzen'. *E. Eberhard.* — (489) G. Curcio, Poeti Latini minori. II, 2 (Catania). 'Die Erklärung bietet auch dem Philologen einiges von Interesse'. *F. Gustafsson.* — (490) Athen. Die bemerkenswertesten Baudenkmäler, Bildwerke, Ansichten (Steglitz). 'Ganz trefflich'. — W. Dittberner, Isaos (Berlin). 'Gründliche, fleißige Arbeit'. *R. Hansen.* — (492) Fr. Cumont, Les religions orientales dans le paganisme romain (Paris). 'Das treffliche Buch bildet zugleich eine ausgezeichnete Schule historischen Denkens'. *Funck.*

(505) Sophokles erkl. von Schneidewin-Nanck. VII: Philoktetes. 10. A. von L. Radermacher (Berlin). 'Zeugt von strenger wissenschaftlicher Schulung, umfassenden philologischen Kenntnissen und feinem ästhetischen Verständnis'. *A. Rahm.* — (507) H. Richarde, Notes on Xenophon and others (London). 'Wertvoll'. *M. Hodermann.* — (508) R. Frobenius, Die Formenlehre des A. Ennius (Dillingen). 'Gewissenhafte Sammlung'. *O. Weise.* — (510) C. Pascal, Graecia capta (Florenz). Die auf Vergil bezüglichen Abschnitte bespricht ablehnend *L. Heitkamp.* — (511) H. Merguet, Handlexikon zu Cicero (Leipzig). 'Brauchbares, ausgiebiges und bequemes Hilfsmittel'. — (512) M. Hodermann, Livius in deutscher Heeressprache (Wernigerode). 'Verdienstlich'. *Bruncke.* — (514) J. A. Stewart, The Myths of Plato (London). 'Außerordentlich gründlich'. — (516) K. v. Garnier, Die Präposition als sinnverstärkendes Präfix (Leipzig). 'Verrät selbständiges Urteil'. *E. Hermann.* — (518) A. Martini et D. Bassi, Catalogus codicum graecorum bibliothecae Ambrosianae (Mailand). 'Sachkundige Bearbeitung'. — (519) J. W. White, An unrecognized actor in Greek Comedy (S.-A.). 'Unhaltbar'. *E. Wüst.* — (520) Th. Drück, Griechisches Übungsbuch für Sekunda. 3. A. (Stuttgart). 'Wärmstens empfohlen' von *L. Koch.* — (521) C. Jebb, Life and Letters of Sir R. Cl. Jebb (Cambridge). 'Lebensvolles Bild'. *M. Hodermann.*

Digitized by Google

Nachrichten über Versammlungen.

Berichte üb. d. Verhandl. d. K. Sächs. Gesellsch. d. Wissenschaften. Phil.-hist. Kl. LIX, I—V.

I 16. Febr. 1907. Die Klasse bewilligt zunächst auf 3 Jahre je 500 M. für das innerhalb der internationalen Assoziation geplante Corpus medicorum graecorum, und designiert Prof. Dr. Ilberg als ihren Delegierten in die Kommission. — (3) **E. Sievers**, Alttestamentliche Miscellen. 6—10.

II (111) **E. Windisch**, Zu Kauṣītakibrāhmaṇa Upaniṣad I 2.

III (129) **F. Marx**, Zwei Auslautsgesetze der katalektischen iambisch-trochäischen Verse der altlateinischen Dichter. 1) Ist die drittletzte Thesis der iambischen Senare und Dimeter sowie der trochäischen Septenare in 2 durch Wortschluß getrennte Kürzen aufgelöst, so werden beide Kürzen aus von Natur kurzen Silben gebildet; die Verkürzung eines positionslangen Wortanfangs ist nur bei *ille* und *iste*, die Verkürzung eines Monosyllabons nur bei Terenz und Accius gestattet. 2) Ist der vorletzte Iambus durch ein spondeisches Wort gebildet, so ist die Auflösung der drittletzten Thesis in 2 durch Wortschluß getrennte Kürzen nicht statthaft, außer wenn spondeische Formen von *ille* und *iste* den vorletzten Iambus bilden.

IV (201) **H. Zimmern**, Sumerisch-babylonische Tamūzlieder. — Prof. Körte in Gießen wird zu einer Vergleichung des neuen Menander-Papyrus in Kairo eine Reiseunterstützung von 1200 M. gewährt.

V. Verzeichnis der Mitglieder und der eingegangenen Schriften.

Sitzungsberichte der Berliner Akademie.

I. 9. Jan. 1908. **Ed. Meyer** machte eine Mitteilung über (14) Das erste Auftreten der Arier in der Geschichte. Bemerkungen zu den von H. Winckler aus den chetitischen Urkunden von Boghazköi nachgewiesenen Götternamen in Mitani (nordwestliches Mesopotamien) aus dem Anfang des 14. Jahrh. Die Götternamen sind mi-it-ra-aš-ši-il = Mithra, u- (oder a) ru-w-na-aš-ši-el = Varuna, in-dar oder in-da-ra = Indra und na-ša-at-ti-ia-an-na = Nāsatya die 'Zwillinge'.

Die Akademie hat dem Privatdozenten Dr K. Ziegler in Breslau zu einer Reise nach Italien behufs Vergleichung von Hss der Biographien Plutarchs 500 M. bewilligt.

IV. 23. Jan. (81) Jahresberichte über die von der Akademie geleiteten wissenschaftlichen Unternehmungen sowie über die ihr angegliederten Stiftungen und Institute. **U. von Wilamowitz-Moellendorff**, Sammlung der griechischen Inschriften. Hiller von Gaertringen hat die Fertigstellung der Inschriften von Amorgos vollendet, worauf Delamarre infolge Krankheit hat verzichten müssen. Der Druck des thessalischen Bandes ist fertig. — **O. Hirschfeld**, Sammlung der lateinischen Inschriften. Die Arbeiten für den VI. Bd. (Rom) waren hauptsächlich den Namenindices zugewandt. XIII 2,2, enthaltend die Inschriften von Untergermania von v. Domaszewski, die Meilensteine von Gallien und Germanien von demselben, Hirschfeld und Th. Mommsen (†) bearbeitet, ist erschienen. Die übrigen in Angriff genommenen Bände sind in der Fortführung begriffen und z. T. erheblich gefördert. — Prosopographie der römischen Kaiserzeit. Klebs ist durch die amtlichen Geschäfte seiner neuen Stellung in Marburg am Abschluß seiner Arbeit gehindert worden. — Index rei militaris imperii Romani. Ritterling hat die Namenliste der römischen Offiziere aus dem Ritterstande weiter vervollständigt. — **H. Diels**, Aristoteles-Kommentare. VIII Simplicius in Categorias ed. Kalbfleisch und XXI 1 Eustratius in Posteriora ed. Hayduck sind erschienen. — **Dressel**, Griechische Münzwerke. Die Arbeiten sind nicht in wünschenswerter Weise gefördert worden. — **H. Diels**, Corpus medicorum graecorum. Vgl. oben Sp. 26. Ein Exzerpt aus dem Arzneibuch des Arztes Philumenos (2. Jahrh. n. Chr.) ist in der Bearbeitung durch M. Wellmann im Text vollendet und wird demnächst ausgegeben werden. Zum Redakteur des Corpus ist Privatdozent Dr. J. Mewaldt in Berlin ernannt. — **Brunner**, Savigny-Stiftung. Vom Vocabularium Iurisprudentiae Romanae hat der Druck der ersten Hefte des 3. und 5. Bandes begonnen. — Hermann und Elise geb. Heckmann Wentzel-Stiftung. Bewilligt wurden 4000 M. für die Ausgabe der griechischen Kirchenväter, 4000 M. für die Prosopographie der römischen Kaiserzeit, 1000 M. als erste Rate eines Zuschusses zur Herausgabe einer Karte des westlichen Kleinasiens von Prof. A. Philippson. — **A. Harnack**, Bericht der Kirchenväter-Kommission. Erschienen sind Eusebius' Kirchengeschichte II, nebst der Übersetzung Rufins hrsg. von Schwartz u. Mommsen (†). Im Druck befinden sich der Einleitungsband zur Kirchengeschichte des Eusebius, die Apokalypse des Esra. Von dem 'Archiv für die Ausgabe der älteren christlichen Schriftsteller' wurden XVI 2a. I 2b, 3, 4. II 1, 2a ausgegeben. — Prosopographia imperii Romani saec. IV—VI. Jülicher arbeitet an der Ordnung und Gestaltung des nunmehr fast vollständig exzerpierten Materials. Seeck läßt die großen byzantinischen Chronographen und Literarhistoriker sowie neben den lateinischen auch die griechischen Inschriftenwerke exzerpieren. Die Exzerpierung der Acta Sanctorum nähert sich dem Abschlusse.

VII. 6. Febr. **Erman** besprach eine Sammlung von Hymnen an das Diadem der Pharaonen aus einem Papyrus im Besitze des Hrn. W. Golenischeff zu Petersburg. Der Papyrus ist etwa im 16. Jahrh. v. Chr. für den großen Tempel des Gottes Sobk im Faijum geschrieben. Die Hymnen stammen aber in ihrem Kerne aus weit älterer Zeit, zwei sogar noch aus dem alten unterägyptischen Reiche. Mehrere haben die Form der Morgenlieder, mit denen man ursprünglich wohl den König erweckte, die man dann aber früh auch als Morgengruß an die Götter verwendete.

XIII. 5. März. **von Kekule** sprach (691) über Bildwerke, die sich auf den Mythos von der Geburt der Helena aus dem Ei beziehen. Zu den schon früher bekannten sind neue hinzugekommen, die zum Teil Unerwartetes bieten und den Anlaß zu einer Revision der bisherigen Ansichten gaben.

XV. 19. März. **von Wilamowitz-Moellendorff** las (328) über Pindars siebentes nemeisches Gedicht. Das Gedicht, wahrscheinlich 485 verfaßt, will neben der Feier des Sieges den Dichter rechtfertigen, der mit seiner Behandlung des Neoptolemos in einem delphischen Päan Anstoß erregt hatte. Dieser Päan ist auf dem Papyrus Oxyrynch. 841 zum großen Teile erhalten und bestätigt die Erklärung des Siegeslieds. — F. W. K. Müller legte eine Arbeit von **A. von Le Coq** aus Berlin vor (398) Ein manichäisch-uigurisches Fragment aus Idiqut-Schahri. Der Wert dieses Manuskripts besteht darin, daß zum ersten Male ein manichäisch-religiöses Textfragment in uigurischer Sprache und Schrift vorliegt.

XVII. 26. März. **Zimmer** las über den Weinhandel Westgalliens nach Irland im 1. bis 7. Jahrhundert. An Stelle der seit dem 8./9. Jahrh. gewöhnlichen Verbindung Irlands mit West- und Mitteleuropa über Großbritannien bestand in älterer Zeit eine direkte Verbindung zur See nach den westgallischen Häfen an der Loire- und Garonnemündung, die lebhaftem Handelsverkehr diente; derselbe wird durch Zeugnisse für das 1.—7. Jahrh. n. Chr. belegt und

Digitized by Google

der Niederschlag besprochen, den der westgallische Weinhandel in altirischer Sage und Sprache gefunden hat.

XIX. 2. April. **Dressel** las über ägyptische Funde altgriechischer Silbermünzen. Durch vier in den letzten zehn Jahren gehobene Münzfunde, die, wie alle früheren, auch Barren und zerstückeltes Geld enthalten, wird endgültig bestätigt, daß hier keineswegs Metallvorräte von Goldschmieden vorliegen, sondern Wertobjekte, die zu Verkehrszwecken dienten, d. h. Geldschätze aus der Zeit, als Ägypten noch keine eigenen Münzen besaß. Die neuerdings ausgesprochene Ansicht, daß viele dieser ägyptischen Fundmünzen Nachprägungen in Ägypten angesiedelter Griechen seien, ist entschieden zurückzuweisen.

XX. 9. April. Die Akademie hat Prof. Schmidt zur Herausgabe einer von dem verstorbenen Bibliothekar Dr. Ad. Schroeter im Manuskript hinterlassenen Geschichte der lateinischen Lyrik der Renaissance 750 M., Oberl. Dr. E. Gerland in Homburg v. d. H. als erste Rate zur Bearbeitung und Herausgabe eines Corpus notitiarum episcopatuum ecclesiae orientalis graecae 1000 M., Prof. Dr. S. Sudhaus in Kiel zu einem Aufenthalt in Neapel behufs Vergleichung der dortigen das Werk περὶ φύσεως des Epikuros enthaltenen Papyri 900 M. bewilligt.

XXVI. 14. Mai. **Harnack** las eine Abhandlung (477) Die angebliche Synode von Antiochia im Jahre 324/5. In der Abhandlung wird gezeigt, daß das von Ed. Schwartz aus dem Cod. Paris. syr. 62 ans Licht gezogene Schreiben einer antiochenischen Synode voll von Widersprüchen und Unmöglichkeiten ist. Es ist eine grobe Fälschung des 6. oder 7. Jahrhunderts. Eine antiochenische Synode hat im Jahre 324/5 überhaupt nicht stattgefunden, geschweige daß sie, wie das Schreiben will, das Nicaenum antizipiert hat. — Die Akademie hat auf den Vorschlag der vorberatenden Kommission der Bopp-Stiftung aus den Erträgnissen der Stiftung Professor Dr. Holger Pedersen in Kopenhagen zur Fortsetzung seiner Studien auf dem Gebiete der lebenden keltischen Sprachen 1350 M. zuerkannt.

XXIX. 4. Juni. **Ed. Meyer** las über (648) Die Bedeutung der Erschließung des alten Orients für die geschichtliche Methode und für die Anfänge der menschlichen Geschichte überhaupt. 1. Die Bestätigung, welche die Ergebnisse der historischen Forschung und die Rekonstruktion ganzer Epochen, von denen keine oder nur unzureichende Kunde vorlag, durch neuere Funde gewonnen haben, enthält zugleich einen experimentellen Beweis für die Berechtigung und Zuverlässigkeit der historischen Methode. 2. Die Entwickelung der Kulturvölker und die Überreste, welche aus den älteren Entwickelungsstadien menschlichen Lebens vorliegen, beweisen übereinstimmend, daß rund um 5000 v. Chr. die physische und psychische Entwickelung des Menschen so weit fortgeschritten war, daß er die Bahnen betreten konnte, die zu höherer Kultur führten. Ältere Ansätze zeigt die paläolithische Kultur des Magdalénien; was vorher liegt (die Eolithenzeit), gehört nicht mehr dem Menschen, sondern den Vorstufen menschlicher Entwickelung an. — Die Akademie hat von Wilamowitz-Moellendorff zur Fortführung der Inscriptiones Graecae 5000 M.; für die Bearbeitung des Thesaurus linguae Latinae über den etatsmäßigen Beitrag von 5000 M. hinaus noch 1000 M. bewilligt.

XXXI. 18. Juni. (625) **M. Wellmann**, Pseudodemocritea Vaticana. Im Vatic. gr. 299 s. XV findet sich unter pharmokologischen Exzerpten byzantinischer Zeit eine Reihe von Fragmenten unter dem Titel Δημοκρίτου Ἀβδηρίτου. Sie beweisen, daß damals (die pseudodemokritische Schrift ist spätestens im 9. Jahrh. verfaßt) der Name des Abderiten nicht bloß mit abergläubischer Sympathienmedizin, sondern auch mit ernsthafter Arzneikunde in Verbindung gebracht wurde.

XXXV. 9. Juli. **Erman** legte eine Arbeit vor, in der er zusammen mit H. Schäfer die Unechtheit der neuerdings im Handel aufgetauchten beiden Skarabäen nachweist, die einen Bericht über die Umschiffung Afrikas unter Necho enthalten (abgedruckt S. 956 ff.).

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Supplementum lyricum. Neue Bruchstücke von Archilochus Alcaeus Sappho Corinna Pindar. Ausgewählt und erkl. von E. Diehl. Bonn, Marcus & Weber. 1 M.

A. Pfeifanf, Der Artikel vor Personen- und Götternamen bei Thukydides und Herodot. Innsbruck, Wagner.

Platons Gorgias, Menon ins Deutsche übertragen von K. Preisendanz. Jena, Diederichs.

E. Wendling, Die Entstehung des Marcus-Evangeliums. Philologische Untersuchungen. Tübingen, Mohr. 8 M.

Zwei neue Evangelienfragmente. Hrsg. von H. B. Swete. Bonn, Marcus & Weber. 40 Pf.

Res gestae divi Augusti. Hrsg. und erkl. von E. Diehl. Bonn, Marcus & Weber. 1 M. 20.

B. Pörtner, Ägyptische Grabsteine und Denksteine aus Athen und Konstantinopel. Straßburg i. E., Schlesier & Schweikhardt. 14 M.

Anzeigen.

Im Verlage von **Ferdinand Schöningh** in **Paderborn** ist soeben erschienen:

Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums. Herausgegeben von Dr. E. Drerup, Dr. H. Grimme und Dr. J. P. Kirsch.

II. Bd. 2. Heft. **Altbabylonische Privatbriefe.** Transkribiert, übersetzt und kommentiert nebst einer Einleitung und 4 Registern von P. Simon Landersdorfer O. S. B. gr. 8. 154 Seiten. Preis M. 5.—.

II. Bd. 3. Heft. **Galla Placidia.** Von M. Assunta Nagl. gr. 8. 74 Seiten. Preis M. 2.—.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig.

Soeben erschien:

Psychologie in Umrissen auf Grundlage der Erfahrung.

Von **Harald Höffding.**

Vierte Auflage.

1908. 31 Bogen gr. 8°. M. 9.—, gebunden in Halbfranz M. 10.20.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

GE... LIBRARY,
UNIV. OF MICH.
JAN 12 1909

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

28. Jahrgang. 26. Dezember. 1908. № 52.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Fr. Preisigke, Griechische Papyrus der K. Universitäts- und Landesbibliothek zu Straßburg. I, 2 (Viereck) 1617

T. Lucreti Cari de rerum natura libri sex. Ed. by **W. A. Merrill** (Brieger) . . . 1621

R. Vári, A classica-philologia encyclopaediája (Láng) 1625

Transactions and Proceedings of the Amer. Philol. Association. XXXVII (Tolkiehn) . 1627

G. Gundel, De stellarum appellatione et religione Romana (Zingerle) 1633

R. de la Grasserie, De la catégorie du genre (Schwyzer) 1634

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte

Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLIV, 7—10 1635

Mitteilungen des K. Deutschen Archäol. Instituts. Athen. Abt. XXXIII, 3 1636

Literarisches Zentralblatt. No. 47. 48 . . 1636

Deutsche Literaturzeitung. No. 48 . . . 1636

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 48 . 1637

Revue critique. No. 43—47 1637

Nachrichten über Versammlungen:

Sitzungsberichte der Berl. Akademie 1638

Mitteilungen:

Th. Thalheim, Zu Aristoteles' Ἀθηναίων Πολιτεία 1640

Eingegangene Schriften 1640

Rezensionen und Anzeigen.

Friedrich Preisigke, Griechische Papyrus der Kaiserlichen Universitäts- und Landesbibliothek zu Straßburg i. E. Band I, Heft 2. Urkunden No. 24—54. Mit 6 Lichtdrucktafeln und 20 Schriftproben im Text. Straßburg i. E. 1907, Schlesier und Schweikhardt. S. 97—186. 4. 18 M.

Binnen Jahresfrist hat Preisigke dem 1. Heft, das ich in dieser Wochenschrift Sp. 136ff. besprochen habe, das 2. folgen lassen, in derselben reichen Ausstattung und derselben sorgfältigen Bearbeitung, die ich schon damals rühmend hervorgehoben habe. Unter den 31 hier veröffentlichten Urkunden befinden sich einige von dem Herausg. als Zauberpapyrus bezeichnete Stücke (No. 39 und 39A), die jedoch, wie Schubart (Lit. Zentralbl. 1908 Sp. 407f.) bemerkt hat, mit sinnlosem Gekritzel von Arabern ausgefüllte Papyrusblätter sind, wie wir deren auch etliche im Berliner Museum haben. Die übrigen 30 Urkunden sind mannigfachen und z. T. sehr interessanten Inhalts. Ich muß mich hier begnügen, an diese und jene Urkunde einige Bemerkungen anzuknüpfen.

No. 24 ist eine Aufzeichnung, die über den Viehbestand eines Gutsbesitzers Eutychides Rechenschaft ablegt und den Zugang (ἐκτιγονή) und Abgang durch πρᾶσις und φθορά genau feststellt. Unter φθορά und φθείρειν wird man das Schlachten der Tiere verstehen müssen, wie ich schon früher gelegentlich ausgesprochen habe. Beim Verkauf ist nämlich der Käufer durch den Dativ ausgedrückt. Es heißt dort: πράσεως τῶι αὐτῶι β ἔτει διὰ τοῦ αὐτοῦ Εὐτυχίδου ὥστε (d. i. nämlich) Νιλᾶτι Ταυρισκίων προβάτων πδ, αἰγες σὺν αὐτοῖς (nämlich mit den Schafen) τῶι αὐτῶι (nämlich dem Nilas) αἰγες α. Sodann heißt es weiter: καὶ ἐφθάρησαν Μεχεὶρ κϛ ἐν ἀγέληι Πέλλιτος ἰδὲν (?) Θατρῆτι θυλουρῶι (d. i. θυρουρῶι) θῆλυς α. Das scheint mir zu bedeuten, daß von der Herde des Pelltis ein Schaf geschlachtet wurde für den Türhüter Θατρῆς. Nur so ist mir der Dativ an dieser Stelle verständlich. Dementsprechend würde ich Z. 19 Εὐτυχί(δῃ) statt

Digitized by Google

Εὐτυχί(δου) schreiben, ebenso auch Z. 21, wo noch ausdrücklich hinzugefügt ist εἰς οἶκον Εὐτυχίδου d. h. für das Haus, den Haushalt des Eutychides (vgl. Z. 23). Desgleichen wäre Z. 24 f. Θατρῆτι θυρουρῷ καὶ Τοβῆτι, Z. 28 Εὐτυχίδῃ καὶ Ὥρῳ γεωργοῖς — dieser Eutychides ist natürlich nicht der Gutsbesitzer — und Z. 40 Ὥρῳ γεωργῷ zu verbessern. Wenn an drei Stellen des Papyrus der Nominativ steht, so darf uns das in solchen Urkunden nicht stutzig machen. Auch bei der zweiten Angabe über Verkauf Z. 32 ff. steht fälschlich der Nominativ ὥστε Πανοῦπις Ὥρου statt Πανοῦπι Ὥρου. — No. 29 betrifft eine Erbteilung, die ebenso wie No. 34, eine Hauskaufanzeige, Pr. zu Erörterungen über die Grundbuchämter und den normalen Geschäftsgang bei Kaufgeschäften Anlaß gibt. Bei jener Erbteilung handelt es sich um drei Geschwister, Aurelios Neilammon, Aurelios Hermias und Aurelia Isidora, Kinder des Aurelios Hermias-Olympios. Das Erbe wird Z. 31 ff. bezeichnet mit den Worten: τὰς ὑπαρχούσας ἡμῖν ἐξ ἴσου τῆς μάμμης ἡμῶν καταπαρατου Ἀκυλιανῆς Εὐδαίμονος — τετελευτηκότος ἀτέκνου ἀδιαθέτου ἐφ' ἡμῖν μόνοις κληρονόμοις — ἄρουραν usw. Pr. verbessert τῆς μάμμης ἡμῶν κα(τὰ μητέρα) ἀπ' ἀπράτου Ἀκυλιανῆς und meint, daß Eudaimon der Erblasser und das Erbe selbst ein Teil der in den Händen des Staates befindlichen usia Aquiliana gewesen wäre, die als ἄπρατος γῆ vererbpachtet worden sei. Schon Schubart vermutete, daß Ἀκυλιανή der Name der Großmutter sei, und das ist wohl zweifellos richtig. Ich glaube, man muß lesen: τῆς μάμμης ἡμῶν κατὰ μητέρα Α[ὐρ] (d. i. Αὐρηλίας) Ἀκυλιανῆς Εὐδαίμονος — τετελευ[τη]κυίας ἀτέκνου. Unsicher ist μητέρα Αὐρηλίας, wenigstens läßt es sich nicht auf dem Faksimile deutlich erkennen, sicher aber meine ich zu lesen τετελευτηκυίας. Aurelia Aquiliana wäre demnach die Tochter des Ratsherrn Eudaimon gewesen, ihre eigene inzwischen verstorbene Tochter wäre verheiratet gewesen mit Aurelios Hermias-Olympios, und deren drei Kinder hätten von ihrer Großmutter die Ländereien geerbt, die sie durch die vorliegende Urkunde untereinander teilen. Daß diese Deutung richtig ist, scheint sich mir mit Notwendigkeit daraus zu ergeben, daß die Genitive τῆς μάμμης — Ἀκυλιανῆς und Εὐδαίμονος nicht asyndetisch nebeneinander gesetzt worden sein können in dem Sinne, wie Pr. es will. Εὐδαίμονος kann nach dem ständigen Sprachgebrauch der Papyri nur als Genitiv des Vatersnamens der Aquiliana aufgefaßt werden. — Ein Kontrakt (No. 30) handelt von der Vermietung von Ziegen auf 2 Jahre. Der eiserne Bestand der Herde (ἀθάνατοι) wird auf 56 Stück angegeben. Der Pächter der Ziegen verpflichtet sich, jährlich 14 junge, der Milch entwöhnte Ziegen dem Besitzer im Payni jedes Jahres zu liefern; denn so sind die Worte aufzufassen: τὴν δὲ ἀπόδοσιν τῶν αἰγῶν (nämlich der 14) ποιήσομαί σοι κατ' ἔτος ἕκαστον μηνὶ Παῦνι τοῦ ἰσιόντος ἔτους, nicht, wie Pr. will, dahin, daß 2 × 14 Ziegen im Payni des 2. Pachtjahres für die beiden Jahre zusammen abgeliefert worden sollten. Die Worte κατ' ἔτος ἕκαστον können nur distributiv aufgefaßt und mit dem Verbum verbunden werden, und da der Kontrakt am 10. Thoth, d. h. im Anfang des Jahres geschrieben ist, beziehen sich die Worte τοῦ ἰσιόντος ἔτους auf dasselbe Jahr und, da sie dann dem Zusammenhange nach gleichfalls distributiv verstanden werden müssen, auch auf das 2. Pachtjahr, und jährliche Lieferung der 'der Milch entwöhnten Zicklein' liegt ja auch sachlich näher. — Auch in einem Brief der bekannten Heroninoskorrespondenz (No. 32), in dem von landwirtschaftlichen Dingen die Rede ist, glaube ich eine Stelle anders interpretieren zu müssen als der Herausg. Es heißt dort: σπουδή σοι οὖν γενέσθω, ἐὰν ταυρικοῦ χρεία γένηται εἰς σύρσιν, παρασχεῖν, d. i. 'nimm darauf Bedacht, wenn man einen Stier zum Ziehen gebraucht, ihn zu geben', und nun liest Pr. weiter: ἐπίστησαι δὲ τίνα, ἵνα τάχειον γενέσθαι δυνηθῇ καὶ τὸ ταυρικὸν μὴ καταργῆται, und übersetzt: „Du weißt ja, welches Tier ich meine, damit die Arbeit schneller erledigt werden kann und der Stier nicht müßig steht". Es ist aber offenbar zu lesen ἐπιστῆσαι δέ τινα, abhängig von σπουδή σοι γενέσθω, d. i. 'jemanden aber damit zu beauftragen, damit' usw. — In dem Dienstbotenvertrag No. 40 wäre doch ἐν πᾶσι ὀφελίμοις ἔργοις τε καὶ λόγοις einfacher wiederzugeben 'in allen pflichtmäßigen Taten und Worten' (Pr.: „sowohl bei allen pflichtmäßigen Handlungen als auch bei seinem persönlichen Verhalten").

Hingewiesen sei zum Schluß noch auf einige andere Sachen. No. 41, ein Erbstreit, gehört, wie Pr. sah, zusammen mit P. Lips. 1 32; in dem Sitologenbericht No. 45 wird ein πιττάκιον Μασκουλείνου erwähnt, das Pr. für eine Genossenschaft erklärt, deren πιττακιάρχης Μασκουλεῖνος war, wodurch Licht auf den P. Fior. I 18 fällt. Erwähnt sei die Bemerkung S. 102, daß das Abwaschen der Papyri, um sie von neuem benutzen zu können, sehr häufig war. Pr. vermutet, daß sich besondere Fabriken damit befaßten und die gereinigte Makulatur wieder in den Handel brachten. In einer alphabetischen Liste von Namen (No. 27) werden die Buchstaben ζη, ebenso ζ in P. Fior. I 71, nach

Digitized by Google

dem Vorschlag Br. Keils als ein Prüfungsvermerk, ζήτει, gedeutet. Daß ἀνθ' οὗ gleich ὁ καὶ bei Doppelnamen ist, wird von neuem durch dieselbe Namenliste bewiesen (vgl. meine Anm. zu B. G. U. IV 1062).

Doch ich will abbrechen. Aus dem Mitgeteilten erhellt zur Genüge, daß alle, die sich mit dem Studium der Papyrusurkunden befassen, der Universitäts- und Landesbibliothek zu Straßburg dankbar sein müssen, daß sie einem so tüchtigen und sorgsamen Forscher wie Pr. die Publikation ihrer Schätze übertragen hat.

Athen. Paul Viereck.

T. Lucreti Cari de rerum natura libri sex. Edited by **William Augustus Merrill**. New York, Cincinnati 1907, American Book Company. 806 S. 8.

Die neue Lucrezausgabe verdient es, mit dankbarer Anerkennung begrüßt zu werden. Sie spart allen, die sich mit dem Carmen de rerum natura beschäftigen, eine Menge von Zeit und von Arbeit; denn der amerikanische Gelehrte hat die ganze Lucrezliteratur mit einem Fleiß und einer Gewissenhaftigkeit durchgearbeitet wie kaum ein anderer, und so ersetzt seine Ausgabe für den Lucrezforscher eine kleine Bibliothek, da sie es für ihn in vielen Fällen überflüssig macht, auf die älteren Ausgaben und die Einzeluntersuchungen zurückzugehen. Merrill tut in dieser Beziehung des Guten sogar zu viel. Konjekturen von Bockemüller, einem begabten, aber jedes Sprach- und Stilgefühls entbehrenden Lucrezkritiker, wiederzugeben, lohnt sich nur in seltenen Ausnahmefällen der Mühe, und auch sonst findet man viel Entbehrliches. Indessen das ist vitium virtuti propius.

Eine Vor- und Grundfrage der Textkritik des Lucrezischen Gedichtes ist die, ob es fertig, wie neulich van der Valk zu beweisen versucht hat, oder unfertig in die Hände der Abschreiber gelangt ist. Letzteres nimmt, mit der großen Mehrzahl der Lucrezforscher, Merrill an, indem er hier und da Anstößiges aus der Unfertigkeit des Werkes entschuldigend erklärt, so zu I 550. 853; V 128. 661; VI 147. 734. Aber es geht nicht länger an, daß man als einzige Ursache der mannigfachen Anstöße des Werkes den vorzeitigen Tod des Dichters ansieht. Man muß auch die Umstände, unter denen or nach der Überlieferung geschrieben hat, so weit berücksichtigen, als sie nicht, wie der Liebestrank, von vornherein den Stempel der Erfindung tragen. Nichts spricht dagegen, daß Lucrez in Intervallen einer Geisteskrankheit geschrieben hat: die Beschaffenheit einzelner Stellen macht es wahrscheinlich, daß sie in Zwischenzuständen entstanden sind, wo die Denkkraft des Dichters nicht auf der Höhe stand. Noch ist es niemandem, auch Merrill nicht, gelungen, zu zeigen, daß die Partien I 471—481 und 464—470 — in dieser Folge gehören sie ja zusammen — nicht zum Teil Unsinn enthalten[1]).

Merrills Kritik ist im ganzen konservativ. Er stellt, meist mit dem Referenten und mit Giussani, nicht nur den V. I 454[2]) mit *intactus*, ferner *depellere* II 219, *saxa* II 460, *disperditur* II 831, *auctumst* und *auctus* III 975, 986, *spicarumque* III 191, *nubila despicere* IV 416, *e corpore quoque* IV 1025, *natura loci opus efficit* VI 80, *odor vini*, aber ohne vorangehende Lücke VI 305, *exiguis modis* VI 453 usw., sondern auch *mirande* IV 418 und 460, *tenues de corpore eorum* V 144, *lidebant* V 999, *minent* VI 561 und andere Opfer eines Lachmannschen Machtgebotes wieder her.

In diesen Fällen bedeutet Merrills Ausgabe den Fortschritt, den die Lucrezkritik in diesem Punkte seit Lachmann gemacht hat. Aber der amerikanische Gelehrte behält nicht selten die handschriftliche Lesart auch da bei, wo sie völlig unhaltbar ist, so den Konjunktiv *consuerint* II 300, so das *subitam-curam*, wo eher ein Kreuz zu setzen war II 863; ein solches war bei *auricularum* IV 594, bei *redditur* V 257 nötig. Natürlich kann ich hier nicht alle Stellen aufzählen, wo Merrill eine von anderen vorgeschlagene und begründete Textänderung verschmäht, mit Unrecht, wie mir scheint, verschmäht. Nur V 460 ff. will ich hier noch erwähnen, wo er die La. der Hss unverändert läßt; sie lautet: *non alia ratione ac saepe videmus, aurea cum — rubent — lumina solis exhalantque lacus nebulam — ipsaque ut interdum tellus fumare videtur*, Worte, die nichts anderes besagen können, als daß wir den (unsichtbaren) Äther aufsteigen sehen wie die Morgendünste, während gesagt werden muß: der Äther steigt auf, wie wir die Morgendünste aufsteigen sehen. Der Kommentator geht auf die Schwierigkeit der Stelle in keiner Weise ein. Er gibt nur die verschiedenen Konjekturen an, rechtfertigt aber nicht seine Entscheidung, und so macht er es nicht selten.

Die Annahme einer Lücke ist ein Ausweg,

[1]) Ich kann hier nur auf meinen Aufsatz 'Über die Unfertigkeit des Lucrezischen Gedichtes' Philol. LXVII 279 ff. verweisen.

[2]) Die Verszahlen sind die von Bernays, nur bei Umstellungen die der Leidenses.

Digitized by Google

den man nicht ohne Not einschlagen soll. Gewiß; aber diese Not liegt vor, wenn sich die Überlieferung weder ohne Gewaltsamkeit ändern noch ungezwungen erklären läßt, und die Annahme einer Lücke ist ungefährlich, wenn man aus dem Zusammenhange genau feststellen kann, was ausgefallen sein muß. Dieser Fall liegt I 599 f. vor: *Tum porro quoniam est extremum quodque cacumen corporis illius, quod nostri cernere sensus iam nequeunt, id, nimirum sine partibus extat et minima constat natura* usw. Nachdem Lachmann und andere Erklärer an dieser Stelle gescheitert waren, hat Munro aus I 749—752 festgestellt, was der Dichter hier gesagt hat, denn dort faßt Lucrez es kurz zusammen: (Es gibt Philosophen, die leugnen, daß es ein Minimum gebe), *cum videamus id extremum cuiusque cacumen esse quod ad sensus nostros minimum esse videtur* (z. B. die Spitze einer Nadel), *conicere ut possis ex hoc, quae cernere non quis extremum quod habent, minimum consistere* ⟨*vere* oder *prorsum*⟩. Epikurs Methode fordert, daß man nach der Analogie der φαινόμενα über die ἄδηλα eine Hypothese (oder mehrere) aufstellt, ad Herod. 39. Das geschieht in der Zusammenfassung, und es ist von vornherein unglaublich, daß es nicht auch an der Stelle geschehen sei, auf die sie zurückweist. Hier haben wir es, wenn wir mit Munro zwischen 599 und 600 einschieben ⟨*corporibus, quod iam nobis minimum esse videtur, debet item ratione pari minimum esse cacumen*⟩, oder etwas ähnliches. Das Überlieferte ist ohne Ergänzung ganz unmöglich. Wie hätte der Dichter von dem Unsichtbaren ausgehen können, indem er sagte: da es ja immer eine äußerste Spitze von ihm gibt, so ist dies ohne Teile? Hier spricht, wie ich noch weiter ausführen könnte, geradezu alles für die Annahme einer Lücke, und wenn Merrill, der im ganzen Gedichte doch 28 Lücken annimmt, sie hier leugnet, so wird man an der Sicherheit seines Urteils irre. Das ist der Grund, weshalb ich die Stelle hier so ausführlich behandelt habe.

Daß bei Lucrez Solöcismen vorkommen, ist jetzt wohl allgemein anerkannt. Welcher Art die echten sind, habe ich in den Prolegomena meiner Ausgabe S. XIX—XXI genügend ausführlich nachgewiesen. Mutwillig macht Lucrez keine. Merrill ist also im Unrecht, wenn er I 189 ff. schreibt *omnia — crescentesque*, 143 f. *aut his coniuncta duabus rebus — aut horum eventa* und IV 60 ff. *lubrica serpens — illorum*. In den beiden letzten Fällen verhält sich ja die von der Grammatik geforderte Form des Pronomens metrisch genau so wie die falsche. Was hätte also den Dichter bewegen können, ohne Not das Sprachgefühl zu verletzen?

Lachmann und andere neuere Herausgeber wenden häufig die Klammern an, um damit zu bezeichnen, daß ein Abschnitt dem Sinne nach den Zusammenhang unterbricht oder sich doch der Form nach nicht einfügt oder eine andere Gestaltung einer schon ausgedrückten Gedankenreihe bietet. Merrill wendet die Einklammerung nicht an. Die Stratigraphie des Gedichtes — um Giussanis Ausdruck zu gebrauchen — wird also im Texte nicht sichtbar. Daß Merrill mit der Vermeidung dieses Zeichens nicht sagen will, daß es bei Lucrez keine störenden Einschiebungen gebe, oder nichts, was als Wiederholung erscheinen könnte, zeigen verschiedene Bemerkungen im Kommentar, so, was die Wiederholungen betrifft, folgende zu IV 777—817: „Ich fühle mich nicht berechtigt, irgend einen Teil als Wiederholung zu bezeichnen, obwohl ich überzeugt bin, daß der Dichter nicht absichtlich diese Partien in ihrer gegenwärtigen Gestalt gelassen haben würde“ (although convinced that the poet would not intentionally have left these passages in their present shape). Wie verhält er sich aber bei dem Abschnitt IV 1065—1112? Die Verse 1094 ff. schließen sich genau ebensogut an 1069 an wie 1070—1093, und in 1102—1104 ist das *manibus quicquam teneris abradere membris* aus V. 1096 mit der Veränderung herübergenommen, daß gesagt wird, die Verliebten können mit den Zähnen nicht von den Lippen abschenern, was Unsinn ist. Wenn Merrill hier keine ungeschickte Variation und störende Einschiebung sah, so mußte er doch die Tatsachen feststellen und sie anderweitig erklären. Hier läßt uns also der Kommentar ganz und gar im Stiche, und so auch sonst manchmal bei schwierigen Fragen.

Aber eben dieser Kommentar zeugt auf der anderen Seite von großer Gelehrsamkeit und Belesenheit und ist nicht am wenigsten ebendadurch wertvoll. Er bietet nicht nur die Lucrezischen Parallelstellen und Parallelausdrücke wohl vollzählig, sondern auch solche aus anderen lateinischen und griechischen Autoren in Fülle. Hier und da möchte man freilich entschuldigend sagen: 'superflua non nocent', das allerdings selbst die Ärzte jetzt nicht immer gelten lassen. Auch hier schadet es manchmal, indem dem Überflüssigen Beweiskraft beigelegt wird. IV 598 ist *colloquium* ⟨*ut*⟩ *clausis foribus quoque saepe videmus* aus dem vorangehenden *aurisque lacessant* leicht zu ergänzen; aber Merrill sagt: For *videre* of sounds compare

Digitized by Google

I 856 (wo *videre*, wie so oft, von der Wahrnehmung von Tatsachen gesagt wird) and Aen. IV 490 f. *mugire videbis sub pedibus terram*. Was beweist das für unsere Stelle, wo es sich um den Gegensatz von Sehen und Hören handelt? Was beweist ferner für *fera facta* (längst in *f. fata* korrigiert) *suis cum multa dedere (boves lucae)*? Was soll hier Ov. Met. III 247 f. *velletque videre, non etiam sentire canum fera facta suorum*? Nicht *fera facta* war zu belegen, sondern *dare alicui fera facta*, was ganz undenkbar ist. Merrills Sacherklärung ist meistens klar, auch reichhaltig, wenn auch nicht immer richtig. Unbegreiflich ist, was er zu IV 1166 ff. *nempe eadem facit, et scimus facere, omnia turpi, et miseram taetris se suffit odoribus ipsa* usw. anmerkt: „Tetris, here = potentibus, Wakefield(!) suffit, perfumes, βοεί Hausmann". Kein Mediziner wird hier etwas anderes finden als 'male olet ex mensibus'. Man frage doch einen! Die Szene mit dem *admissurus amator* mag man bei Casanova (Mémoires II 1) nachlesen.

Sehr sorgsam berücksichtigt Merrill die Metrik; wenn er aber fast alle Verse tadelt, die dem Ideal der Augusteischen Dichter nicht entsprechen, so tut er dem Lucrez unrecht. Ein Vers wie III 905 (*te*) *insatiabiliter deflevimus, aeternumque* (*nulla dies nobis maerorem e pectore demet*) ist in seiner malenden Kraft bewundernswürdig.

Alles, was ich an dieser Ausgabe ausgestellt habe oder noch ausstellen könnte, reicht aber nicht aus, das Urteil zu beeinträchtigen, daß der gelehrte und umsichtige Verfasser sich um die Lucrezkritik ein Verdienst erworben hat.

Halle a. S. Adolf Brieger.

R. **Vári**, A classica-philologia encyclopaediája (Enzyklopädie der klassischen Philologie. Eine Einleitung in die Methodik der klassisch-philologischen Disziplinen). Im Auftrage des Kgl. ung. Ministeriums f. Kultus u. Unterricht für Anfänger der Philologie verfaßt. Budapest 1906, Athenäum. XXXVIII, 486 S. 8. 8 Kr.

Schon in den neunziger Jahren haben W. Pecz und der Verfasser dieses Handbuches, der Titular-Professor an der Budapester Universität R. Vári, wiederholt als beklagenswert für den Fortschritt der klassisch-philologischen Studien in Ungarn hervorgehoben, daß es an geeigneten Handbüchern für die akademische Jugend Ungarns ziemlich mangelt. Wohl gab es schon damals eine in bescheidenem Maße entwickelte philologische Literatur (s. Bursian, Geschichte d. klass. Philologie in Deutschland, S. 1242 f.); aber sich die Ergebnisse der philologischen Gelehrsamkeit der Kulturstaaten anzueignen, war der nur ungarisch sprechenden Jugend ausschließlich nur auf den Universitäten und durch mündliche Erfahrung erreichbar. Diesem Übelstande sucht das vorliegende Werk einigermaßen abzuhelfen, für das die akademische Jugend Ungarns dem Verf. sicherlich Dank wissen wird.

Es ist kein Handbuch nach dem Muster von Freunds Triennium oder Reinachs Manuel, sondern eine Methodologie der Altertumswissenschaft, zu einer Enzyklopädie zugestutzt, indem der Verf. auch über Begriff, Namen, Umfang (S. 7—73) und System (S. 77—114) der Philologie handelt und seiner Methodik einen — allerdings sehr brauchbaren, weil bis auf die allerneueste Zeit herabgehenden — Abriß (S. 329—456) der klassischen Philologie angehängt hat. Das tut der Brauchbarkeit des Buches vielleicht keinen Eintrag, die Wohlgefügtheit des Werkes hat aber darunter gelitten. Man mag ja immerhin zugeben, daß wenn irgendwo, so es in einem Handbuch für Studierende am Platze sein mag, dem Anfänger über Wesen und innerliche Zusammengehörigkeit der einzelnen Disziplinen einen Überblick zu verschaffen; nichtsdestoweniger ist es sicher, daß es Vári ein allseits befriedigendes System aufzustellen ebensowenig geglückt ist wie seinen Vorgängern. In Deutschland sind, wie Kroll (Die Altertumswiss. S. VI) bemerkt hat, die Übersichten über die Gliederung der Altertumswissenschaft „zum Glück" aus der Mode gekommen; Vári gibt sich dessenungeachtet noch Mühe, aus der Definition des durch Urlichs gefundenen Begriffs der Altertumskunde nach Boeckhscher Anleitung ein System abzuleiten, das aber streng rationalistisch und dem von Rohde verkündeten 'Nachdenken und Nachempfinden' nicht in allen seinen Teilen gerecht wird.

Natürlicherweise gründet sich Váris Methodologie (S. 115—325) auf die Kategorien, die sich aus seinem Systeme ergeben. Und da er Kritik und Hermeneutik in der Theorie trennt, scheidet er auch die Kritik und Hermeneutik der einzelnen Disziplinen voneinander. Auf diese Weise erhalten wir in seinem Buche vielfach Abschnitte, die kein ähnliches methodologisches Werk in der nichtungarischen Literatur aufweisen kann, wie z. B. Abschnitte über geographische, chronologische, mnemeologische (= archäologische äußerliche), philosophische Kritik, resp. Hermeneutik usw. Es versteht sich von selbst, daß heutzutage, im Zeitalter der sozialen Gärungen, ein Hörer der klassischen Philologie geradeso über

Digitized by Google

die Grundfragen der Geschichtswissenschaft wie über sprachliche Kritik oder mythologische Hermeneutik im großen und ganzen orientiert zu sein hat. Daß dann hier Vári, ebenso wie seine Mitarbeiter (kleine Abschnitte stammen von E. Mahler und J. Hornyánszky), auf hie und da ungeebneten Pfaden wandelt, braucht hier nicht eingehender hervorgehoben zu werden. Er kennt die einschlagende Literatur genau und benützt ihre Ratschläge. Anerkennung verdient es, daß er — Bernheims Buch vor Augen — überall seinen methodologischen Abschnitten Beispiele methodischer Arbeitsweise angehängt hat; aus der Werkstätte Scaligers, Bentleys, Wilamowitzens, Dörpfelds, Havets, Homolles, Weils, Pottiers, Hehns, O. Müllers, Boeckhs, Nieses, Hartels usw. lernt der Anfänger die Wege philologischer Methode kennen.

Der 4. Teil, die Geschichte der klassischen Philologie, zerfällt in zwei Abschnitte, von denen der ungleich größere (S. 329—435) die Geschichte der klassischen Philologie im Auslande behandelt, der kleinere hingegen diejenige in Ungarn (S. 436—456) enthält; es fällt nicht schwer zu bemerken, daß Bursians Darstellungsweise die Váris beträchtlich beeinflußt hat. Hier wie dort dieselbe Sucht, möglichst viel Namen und Titel philologischer Arbeiten unterzubringen, hier wie dort dieselbe Einschaltungsart der Sätze und dasselbe schwerfällige Satzgefüge. Im übrigen aber beschränkte sich Vári nicht darauf, die Geschichte der Altertumswissenschaft nach Disziplinen geordnet zu geben, sondern richtete sein Bestreben offenkundig auch darauf, von dem Wachstum der Philologie und ihrer ursächlichen Bewegungen ein möglichst getreues Bild zu liefern. Das Interesse hieran wollen auch die Bildnisse der hervorragendsten Philologen unterstützen, die den Text begleiten. In Anbetracht des großen Materials, das der Verf. zu bewältigen hatte, ist es kaum von Bedeutung, daß in den literarischen Nachweisen hie und da ein Werk vermißt wird oder die im allgemeinen sehr pünktlichen Angaben einer Berichtigung bedürfen (Casaubonus' Werke wurden nicht in Leiden, sondern in Lyon gedruckt, van Herwerdens Taufname ist Henrik u. dgl.). Eine wiederholte Bearbeitung wird gewiß diese kleinen Mängel beseitigen.

Budapest. F. Láng.

Transactions and Proceedings of the American Philological Association. 1906. Vol. XXXVII. Boston, Mass., Ginn & Co. Leipzig, Harrassowitz. 216, CIX S. 8.

Von den zehn Abhandlungen, die die Transactions enthalten, stehen neun in Beziehung zur klassischen Philologie.

E. W. Fay liefert (S. 5—24) sehr phantasievolle, sich oft ins Uferlose verlierende 'Latin Word-Studies'. Ausgehend von der höchst unwahrscheinlichen Annahme, daß *accersit* die ältere, *arcessit* die jüngere Form sei, hält er für die beste Herleitung des Verbums die von Skr. *kárṣati* = trahit, arat, spricht sich sodann für die heutzutage meist aufgegebene Ansicht von der Verwandtschaft zwischen ἀνάγκη und *necesse* aus, indem er die Bedeutung 'Binden' zugrunde legt, stellt *vicissim* 'by turns' auf eine Stufe mit interim und partim, tritt ferner dafür ein, daß die erste Silbe von *severus* ursprünglich ē gehabt habe, was sich durch nichts beweisen läßt, findet darin den Grundbegriff des 'Festhaltens' und hält das Adjektiv für begrifflich verwandt mit αὐστηρός, das er zu Skr. *niṣṭhura-s* = asper stellt. Endlich sucht er die Zusammengehörigkeit von *amat* (ursprüngl. = ἔρατει), *amoenus* 'liebenswürdig' und *amarus* 'beißend, stechend' (in sexueller Beziehung) darzutun und erklärt *frangit* für „*a blend of the bases of Skr. bhandáti and of* ῥήγνυμι" (!).

B. Perrin behandelt (S. 25—37) ein abseits liegendes Ereignis aus der griechischen Geschichte, den Tod des Alcibiades. Daß die Nachrichten der Alten hierüber so verschieden lauten, liegt, wie P. richtig ausführt, darin, daß der Mord heimlich erfolgte und die Anstifter alle Ursache hatten, verborgen zu bleiben. Daher schweigt Xenophon vom Ende des Alcibiades ganz und gar; ebenso wissen Isokrates in seiner von Blass in das Jahr 397 gesetzten Rede περὶ ζεύγους und Lysias in den beiden 395/4 gegen den jüngeren Alcibiades gehaltenen Reden augenscheinlich nur, daß der ältere Alcibiades ein Opfer der Intrigen Lysanders geworden war. In der Zeit der makedonischen Suprematie war der Streit zu Gunsten des Ermordeten entschieden, wie Demosth. Mid. § 143 ff. und Arist. Poet. 9,4 zeigen. P. prüft nun der Reihe nach die seit dieser Zeit entstandenen Berichte, namentlich die des Ephoros bei Diodor, des Cornelius Nepos und des Plutarch, und sucht das allmähliche Fortschreiten der Legendenbildung klarzulegen.

R. G. Kent, The Time Element in the Greek Drama (S. 39—52), stellt den Satz auf: „When the chorus is alone, or practically alone, on the stage, time may elapse to the extent of hours or days or even longer" und sucht diesen Satz an einer ganzen Reihe von Beispielen aus den Tragikern und Aristophanes zu erweisen. Doch läßt

Digitized by Google

sich gegen seine Ausführungen im einzelnen sehr viel einwenden, wenn man ihm auch in manchen Punkten beipflichten wird. Man darf doch den Dichtern nicht alles und jedes peinlich genau nachrechnen, nicht den Maßstab der Geschichtsforschung an ihre Werke legen. K. berührt sich vielfach mit der tüchtigen Arbeit von W. Felsch, Quibus artificiis adhibitis poetae tragici Graeci unitates illas et temporis et loci observaverint, Bresl. phil. Abhandl. IX 4 (s. Wochenschr. Sp. 227 f.), die gleichzeitig erschienen ist und mehrfach eine ganz andere Auffassung vertritt.

J. E. Harry macht (S. 53—72) äußerst interessante Mitteilungen über 'The Perfect Forms in Later Greek from Aristotle to Iustinian'; die frühere Gräzität hatte er bereits Class. Rev. XIX 347 ff. daraufhin durchforscht, wozu hier S. 53 A. 4 einige Nachträge gegeben werden. Während das spätere Griechisch gerade Perfekte im Indikativ und Plusquamperfekte mit Vorliebe verwendet, hat H. auf 40 000 Seiten Teubnerscher Texte nur je einen Konjunktiv des Perf. Act. bei Athenäus und Galen gefunden. Der Optativ dagegen, obschon selten, kommt noch immer häufiger vor, namentlich von Perfekten mit Präsensbedeutung. Von solchen findet sich auch nur die 2. Person des Imperativs, während es von der 3. Person nur 2 Fälle des eigentlichen Perfekts gibt. Von den medialen Bildungen ist die gewöhnlichste πέπαυσο, nächstdem πεφύλαξο. Auch die Umschreibung des Coni. und Opt. Perf. Act. und Pass. ist auf verhältnismäßig wenige Fälle beschränkt. Die 3. Pers. Imper. Perf. Pass. ist häufiger als in der klassischen Zeit und nicht bloß bei einigen Schriftstellern zu finden; am beliebtesten ist εἰρήσθω, daneben kommen λελέχθω und ὁρίσθω öfters vor. Sehr eigentümlich ist die Annahme Harrys, daß Aristophan. Av. 1350 πεπλήγῃ ein redupliziertes Präsens oder ein reduplizierter Aorist sei. Ebensowenig gerechtfertigt erscheint es, wenn er τετύχοιεν als reduplizierten Aorist auffaßt. Die Form steht bei Manetho III 299 ff.:

εἰ δ' ἄρα μὴ πάμπαν μοίρης ἀγαθῆς τετύχοιεν,
ἀλλ' ἀστὴρ ἑτέρωθι νεμεσσήσῃ κακοεργὸς
ἢ καὶ ἀποκλίνοιεν ὑπ' αὐγὰς ἠελίοιο usw.

H. sucht seine Ansicht durch den Hinweis auf die unmittelbar folgenden Aoriste νεμεσσήσῃ und ἀποκλίνοιεν zu stützen. Es kann aber τετύχοιεν möglicherweise von Manetho als Ersatz für den fehlenden Optat. Plusqpf. gebraucht sein, wie ja auch bereits in klassischer Zeit beide Tempora im Nebensatz nebeneinanderstehen; man vergl. z. B. Lysias XIII § 5 ἐπειδὴ γὰρ αἱ νῆες αἱ ὑμέτεραι διεφθάρησαν καὶ τὰ πράγματα τὰ ἐν τῇ πόλει ἀσθενέστερα ἐγεγένητο. Eine kurze Betrachtung endlich über den Gebrauch von γέγονα und γεγένημαι führt H. zu dem Ergebnis, daß γεγονέναι unter dem Einfluß des lateinischen fuisse zum Ersatz des fehlenden Perfekts von εἶναι geworden sei.

A. R. Anderson, Ei-Readings in the Mss of Plautus (S. 73—86), sucht über einen Punkt der Plautinischen Textkritik Klarheit zu verschaffen, demgegenüber sich die verschiedenen Herausgeber sehr verschieden verhalten haben. Er zählt im ganzen 365 Fälle, in denen die Hss ei st. i bieten; davon stehen 242 im Ambrosianus, 123 in den Palatini. A. unterscheidet nun zwei Klassen; der ersten Klasse weist er 280 Fälle zu, in denen das ei Plautinischen Ursprungs sein kann, während die 85 Fälle der zweiten Klasse sicher unplautinisches ei enthalten. Diese sind, wie A. ausführt, teils durch Irrtum der Schreiber entstanden, weit häufiger aber eine Folge der späteren Schriftreformen oder der archaisierenden Bestrebungen im Zeitalter der Antonine. Aber auch die Lesungen der ersten Klasse brauchen nicht auf Plautus selbst zurückzugehen, sondern die zahlreichen Übereinstimmungen zwischen dem Ambrosianus und den Palatini in diesem Punkte erwecken bei A. die Vermutung, daß deren gemeinsamer Archetypus dafür verantwortlich zu machen sei. In unseren Texten will er ei nur Truc. 262 in *eiram* geschrieben wissen. Bei solcher Lage der Dinge scheint es aber so gut wie ausgeschlossen, daß wir zu irgend wie sicheren Ergebnissen gelangen.

W. B. Mc Daniel, Some Passages concerning Ball-games (S. 121—134), verfolgt den Zweck, auf Grund seiner eigenen sportlichen Erfahrungen neue Erklärungen zweifelhafter Klassikerstellen zu geben. Er spricht zuerst über die verschiedenen Arten der Bälle bei den Römern und beschäftigt sich dann eingehend mit dem trigon, wobei er namentlich Martial XII 82 einer genauen Betrachtung unterzieht. Ferner berücksichtigt er u. a. eine pompejanische Inschrift CIL IV 1936 und Lucil. ed. Marx 1134 ff. Endlich erörtert er den Gebrauch des follis im Anschluß an Manil. V 162 ff. und erklärt in den Worten des Plin. ep. III 1,8 *deinde movetur pila* pila für den Nominativ: es bezeichne den follis pugillatorius.

A. T. Murray, The Bucolic Idylls of Theocritus (S. 135—152), ist mit Erfolg bemüht, die modernen Theorien über Theokrits Leben und Dichten als hinfällig zu erweisen. Er geht aus von den sicheren Nachrichten, denen zufolge der

Digitized by Google

Dichter, auf Sizilien geboren, 275/4 sich vergebens um Hieros Gunst bemühte und sich dann mit mehr Glück an Ptolemäus Philadelphus wandte, an dessen Hof wir ihn 271/0 finden. Das an diesen Fürsten gerichtete Id. XVI läßt ihn als keinen Neuling mehr in seiner Kunst erscheinen; seine frühere Dichtung trug vermutlich einen echt sizilischen Charakter, erst später geriet er unter alexandrinischen Einfluß. Dem widerspricht keineswegs der Inhalt von Id. VII. Wenn man ans diesem allegorischen Gedicht auf einen früheren Aufenthalt Theokrits im Osten geschlossen hat, so führt M. demgegenüber aus, daß für eine solche Annahme keine zwingenden Gründe vorhanden sind, und zeigt zugleich, daß es auch nicht die Spur eines Beweises dafür gibt, daß der Dichter jemals unter Philetas auf Kos Studien getrieben habe. M. macht es im höchsten Grade wahrscheinlich, daß „*Idyll VII is late and does not prove the existence of a bucolic brotherhood or of a school of pseudo-bucolic poetry*". Er setzt es mit Susemihl und Knaack etwa in das Jahr 265.

A. G. Harkness, The Rolation of Accent to Pause-elision and to Hiatus in Plautus and Terence (S. 153—198), setzt einen Aufsatz des vorigen Bandes fort, in dem er darzutun bestrebt war, daß „*when the second element of the elision is long, it is as a rule a syllable which does not have a strong accent; exceptions occur chiefly in connection with the vocative and imperative, and in passages which are emotional in character*". Er dehnt nunmehr seine Untersuchungen auch auf die römische Komödie aus und beginnt mit Terenz, bei dem er zu demselben Ergebnis gelangt. Im Anschluß hieran verteidigt er die Heranziehung der ἔμφασις zur Erklärung metrischer Erscheinungen durch den Hinweis auf den Charakter der alten Interpunktion, die sich im Bembinus findet, und auf die Autorität des Donat und durch die Beobachtung, daß derartige Elisionen gerade in solchen Stücken und an solchen Stellen verhältnismäßig häufig sind, wo eine besonders starke Erregung sich bemerkbar macht. Im Gegensatz zu Terenz sind die Fälle bei Plautus weniger zahlreich, weil dieser sich größere Freiheit im Gebrauch des Hiatus gestattet. Es ist aber, wie H. weiter ausführt, nicht richtig, wenn man, wie z. B. Leo, annimmt, daß Terenz überhaupt keinen Hiatus zugelassen habe; nur braucht er ihn, um der Rede größeren Nachdruck zu verleihen, während Plautus ihn in leidenschaftslosen Szenen verwendet.

Eine Frucht seiner Studien über die Überlieferung der Aves und der Acharner veröffentlicht E. Cary, Victorius and codex T of Aristophanes (S. 199—216). Pietro Vettori hat in sein jetzt in München befindliches Exemplar der Aldina des Aristophanes vom Jahre 1498 damals noch unbekannte Glossen, Scholien und Varianten aus den von ihm benutzten Hss eingetragen. Diese copiae Victorianae sind veröffentlicht von A. Nickel in den Acta philol. Monac. I S. 341 ff. Darin befindet sich gegen Ende der Bemerkungen zu den Aves die Notiz: '*Sic distincta sunt haec carmina in vet. cod. ex bibliotheca Divi Marci, cum quo totam comoediam contulimus*'. Gestützt auf eine vollständige Sammlung von Faksimiles der Hss der Aves und Acharner, die er J. W. White verdankt, identifiziert C. auf Grund einer Vergleichung der Varianten, der Versabteilung Av. 1748—54 und der Glossen den Codex des Victorius mit T, d. i. Laurentianus 31,15 + Vossianus Leidensis 52. Auch findet er Spuren der Benutzung dieser Hs durch den Italiener für Acharner und Wespen. Für die anderen Stücke, von denen besonders die Equites in Frage kommen, stand C. nicht das erforderliche Material zur Verfügung. Sind jene Aufstellungen richtig, so ergibt sich zugleich, daß T nicht der Marciana in Florenz angehört hat; die Art seiner Benutzung durch Victorius zeigt, daß dieser damals in seiner Wissenschaft noch nicht sehr fortgeschritten war.

Znm Schluß führe ich aus den Proceedings die Titel derjenigen Artikel über Themen aus der klassischen Philologie an, deren Veröffentlichung nicht in Aussicht gestellt ist. Es sind das: F. G. Ballentine, The Influence of Terence upon English Comedy (S. XIII); Th. F. Hugh, Prolegomena to the History and Lexicography of the Preposition de (S. XVII); G. D. Kellogg, Study of a Proverb attributed to the Rhetor Apollonius (S. XX); E. T. Merrill, On Certain Roman Characteristics (S. XXII); A. W. Milden, The Possessive in the Predicate in Greek (S. XXIV); W. P. Mustard, Virgil's Georgics and the British Poets (S. XXV); Ch. B. Newcomer, The Effect of Enclitics on the Accent of Words in Latin (S. XXVII); R. S. Radford, Assonance between ave, avi, and au in Plautus (S. XXVIII); W. S. Scarborough, Notes on Thucydides (S. XXX); Ch. W. Super, Lost Greek Literature (S. XXXI); H. C. Tolman, A Conjectural Persian Original of Aristophanes, Acharnians, 100 (S. XXXII); J. T. Allen, On the Costume of the Greek Tragic Actor in the Fifth Century; B. H. Cerf, An Interpretation of Plautus, Rudens, 148—152 (S. XL); J. E. Church, The Lesser Hic-Formulae in Roman Burial Inscriptions;

Digitized by Google

E. B. Clapp, The Mind of Pindar (S. XLIII); J. Elmore, The Pronominal Use of ὁ αὐτός in Plato (S. XLV); H. R. Fairclough, A Study of ἄρα in Plato und The Character of the Hero in the Fourth Book of the Aeneid (S. XLVI); O. M. Johnston, Survival of the Imperfect Indicative of the Latin fieri in Italian (S. XLVII); H. K. Schilling, Anthologia Latina (Riese) No. 285 (S. L).

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Guilelmus Gundel, De stellarum appellatione et religione Romana. Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten hrsg. von A. Dieterich und R. Wünsch. III. Bd. Heft 2. Gießen 1907, Töpelmann. 160 S. 8. 4 M.

Wir haben es da mit einer sehr fleißigen Arbeit zu tun, die von sorgfältigem Studium auf diesem Gebiete und von umfassender Literaturkenntnis zeugt. Der Hauptwert derselben liegt nach unserer Ansicht in der weit ausgedehnten Sammlung und Besprechung einschlägiger Stellen lateinischer Autoren aus allen Jahrhunderten, in den Untersuchungen über die Etymologie der Sternnamen bei den Römern, wobei der Verf. bei Prüfung aller bisherigen Ansichten mehrfach zu eigenen Entscheidungen gelangt (z. B. S. 13, 16, 25, 86), in der Verwertung von Inschriften und Darstellungen der bildenden Kunst, in der Vergleichung mit anderen Literaturen, wobei natürlich in erster Linie der große Einfluß der Griechen namentlich auf die römischen Dichter eine Hauptrolle spielt, daneben aber auch auf Vergleichbares bei anderen Völkern Rücksicht genommen wird. Sogar deutsche Dichterstellen aus dem Mittelalter, aus der Renaissance und aus der neueren Dialektdichtung werden hier und dort herangezogen (z. B. S. 31, 117, 119, 136, 146). Bezüglich der den Sternen bei römischen Dichtern beigelegten Zunamen wären bisweilen einige Ergänzungen möglich gewesen (so u. a. S. 25 bei Lucifer). S. 124, Anm. 4 wäre wohl auch Hor. carm. II 8,10 zu nennen. Die Stellenzitate sind, wie verschiedene Stichproben ergaben, meist verläßlich (aber S. 142 muß Cic. de nat. deor. II 5,14 geschrieben werden statt II 14; dasselbe ungenaue Zitat findet sich übrigens auch bei Georges, Lex.[7] I, 1060).

Die lateinische Darstellung liest sich im ganzen gut, zeigt jedoch in einigen Einzelheiten Einfluß späterer Latinität. Sind nun auch die neuen Ergebnisse über populäre Vorstellungen der Römer über den Sternhimmel, wie der Verf. selbst im Schlußworte S. 156 bescheiden andeutet, nicht besonders zahlreich, was sich ja aus dem weniger mythenbildenden römischen Charakter und aus dem dann erfolgenden starken Einflusse der Griechen auf die Dichter leicht erklärt, so muß die zusammenfassende Schrift nach dem Gesagten auch im weiteren Sinne jedenfalls als eine recht beachtenswerte bezeichnet werden. Das Ganze wird durch einen 'Index rerum potiorum' passend abgeschlossen.

Innsbruck. Anton Zingerle.

R. de la Grasserie, De la catégorie du genre. Paris 1906, Leroux. V, 256 S. 8. 6 fr.

Die Frage nach dem Ursprung des grammatischen Geschlechtes in den idg. Sprachen ist in neuerer Zeit von verschiedenen Seiten wieder lebhaft erörtert worden. Um so erwartungsvoller wird man ein Buch zur Hand nehmen, welches dieses Problem in weitestem Zusammenhange vom Standpunkte der allgemeinen Sprachwissenschaft aus behandelt, zudem in gemeinverständlicher Weise (S. 17), was freilich den fast gänzlichen Mangel an Quellenangaben (nur einige Autornamen erscheinen) nicht entschuldigt. Die Schrift zerfällt der Hauptsache nach in zwei Teile, einen induktiven, der die zugrunde gelegten Tatsachen vorführt, und einen kürzeren theoretischen, der die daraus gezogenen Folgerungen systematisch zusammenfaßt. Man wird die allgemeinen Erörterungen, die vorangestellt sind, nicht ohne Anregung lesen, wenn sie auch kaum viel Neues enthalten und einzelne Aufstellungen etwas eigentümlich berühren (was werden die Engländer dazu sagen, wenn es S. 5 heißt: Qu'une de nos langues modernes soit privée du genre, elle le sera de sa clarté, de sa légèreté, de son charme; S. 58 heißt es gewiß richtig: La montagne indique une suite continue d'élévations et le mont une élévation unique, individuelle; was aber der Bedeutungsunterschied in diesen und ähnlichen Fällen mit dem Geschlecht zu tun haben soll, ist nicht abzusehen, der Grund liegt doch im 'Suffix' des abgeleiteten Wortes). Einen bedeutend unbefriedigenderen Eindruck hinterläßt aber der zweite Teil, trotz mancher interessanter Einzelheiten: dem Laien ist hier zu viel, dem Forscher zu wenig geboten. Materiell darf ich mir nur über die Darstellung des Genus der idg. Sprachen ein Urteil erlauben, die ihrer Wichtigkeit wegen besonders ausgiebig herangezogen sind (S. 72). Die Behandlung der idg. Sprachen erweckt nun freilich ein nicht eben günstiges Vorurteil für die Vollständigkeit und Zuverlässigkeit der aus ferner liegenden Sprachen gebotenen

Digitized by Google

Daten: das vorgeführte Material ist dürftig, die Auswahl ohne rechten Plan, Druck- und auch schlimmere Fehler sind keine Seltenheit (so in den Tabellen auf S. 166, 7 oder in den höchst merkwürdigen griechischen Wörtern auf S. 59 oder 141, z. B. *ê xoraz*, un échalas, *o xêraz*, un échalas façonné).

Zürich. E. Schwyzer.

Auszüge aus Zeitschriften.

Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLIV, 7—10.

(449) **A. Roemer**, Ein Wort für Aristarch. Zur Richtigstellung und Aufklärung namentlich gegenüber der Abhandlung S. 234 ff. — (496) **W. Schott**, Ἔτεα πτερόεντα. Zieht unter Hinweis auf eine Sitte bei den Pueblos-Indianern die Möglichkeit in Betracht, daß das Gleichnis auf animistische Anschauungsweise zurückzuführen ist. — (523) Herm. Grimm, Homers Ilias. 2. A. 'Feinsinniges Buch'. *Seibel.* — (524) W. Nitsche, Demosthenes und Anaximenes. 'Manch schöne Beiträge'. *G. Ammon.* — (526) Lucian, Traum und Charon. Hrsg. von Pichlmayr. 2. A. Empfohlen von *K. Raab.* — — Diogenis Laertii Vita Platonis rec. Breitenbach, Buddenhagen usw. 'Verlässiger Text, wertvolle Einführung in Platos Leben und Schriften'. *Baumann.* — (529) H. v. Soden, Die Schriften des neuen Testaments. 1, 3. 'Die Hoffnung, den Text im Wortlaut wiederherzustellen, in dem die Evangelien in dem Jahrzehnt 130—140 in die Geschichte eintraten, ist wohl zu optimistisch'. *O. Stählin.* — (532) L. Annaei Senecae Naturales Quaestiones ed. A. Gercke. Gelobt von *H. Stadler.* — Ostermanns latein. Übungsbuch. Ausgabe für Reformschulen von Müller und Michaelis. Ausgabe A, B und C. Referat von *K. Raab.*

(586) **Fr. Ohlenschlager**, Zu Sophokles' Aias. Aias beging den Selbstmord nicht nur aus Scham, sondern um dem schmählichen Tod durch Feindeshand zu entgehen, die Bestattung seines Leichnams durch seine Freunde zu sichern, die Tötung seiner Angehörigen zu hindern und gleichzeitig den Göttern sein Leben als Sühnopfer für seinen Frevel darzubringen. — (592) **H. Wober**, Zu Caesar b. g. I 48,4. Parallelstellen zu der geschilderten gemischten Kampfweise. — (594) **O. Probst**, Ciceroninus. Für dies Wort (Pseudo-Acro zu Hor. Epist. I 15,3) muß ciceroninus gelesen werden. — (597) Niedermann-Hermann, Historische Lautlehre des Lateinischen. 'Brauchbar'. *Dutoit.* — (598) R. Oehler, Bilderatlas zu Caesar. 2. A. 'Text im ganzen lobenswert, nicht so die Bilder, deren Reproduktion großenteils völlig ungenügend ist'. *O. Stählin.* — (600) E. Bartsch, Ausgewählte Oden des Horaz in modernem Gewande. 'Den besten ihrer Art beizuzählen'. *R. Thomas.* — (601) Ovidi Fasti, Tristia, Epistulae ex Ponto. Für den Schulgebrauch ausgewählt von P. Brandt. 'Treffliche Schulausgabe'. *L. Hahn.* — (603) M. Schneidewin, Eine antike Instruktion an einen Verwaltungschef. Verschiedene Aussetzungen macht *G. Ammon.* — (604) E. Krause, Horaz und die griechischen Lyriker. 'Gediegenes Büchlein für Schüler- und Lehrerbibliothek'. (605) Senecas Apokolokyntosis für den Schulgebr. von A. Marx. 'Senecas Schrift ist wohl für die Schule nicht brauchbar'. *G. Ammon.* — (621) Fr. Prix, Athen; Fr. Perschinka, Das alte Rom. 'Die Reproduktion der Bilder ist mangelhaft, sonst empfehlenswert'. *K. Hoffmann.* — (636) Archäologische Miszellen. Zusammenstellungen aus Zeitungen und Zeitschriften über Ausgrabungen und Funde.

Mitteilungen des K. Deutschen Archäol. Instituts. Athen. Abt. XXXIII, 3.

(199) **E. Nachmanson**, Inschriften aus Athen. — (211) **E. D. Keramopullos**, Zu IG VII 2463 und 553. — (215) **C. Fredrich**, Thasos. — (247) **F. Versace**, Der Tempel und die Stoa im Amphiaraeion bei Oropos. — (273) **G. Kawerau**, Dreifußträger von der Akropolis zu Athen. — (279) **M. P. Nilsson**, Schlangensäule des Zeus Ktesios. — (289) Mitteilungen aus Thessalien: I. **A. J. B. Wace**, Prähistorische Ansiedlungen. II. **N. J. Giannopulos**, Zusätze zum neuen Corpus der thessalischen Inschriften (IG IX 2, ed. Kern). — (295) **W. Dörpfeld**, Alt-Pylos. (318) Pisa bei Olympia. (320) Die homerische Stadt Arene. — (323) **K. Müller**, Artemistempel bei Kombothekra.

Literarisches Zentralblatt. No. 47. 48.

(1518) R. Büttner, Geschichte des Fürstlichen Gymnasiums Ruthenum zu Gera (Gera). 'Interessant'. (1545) J. E. Belser, Die Briefe des Apostels Paulus an Timotheus und Titus (Freiburg i. Br.). 'Angenehm zu lesen, aber ohne neue Gesichtspunkte'. *G. H—e.* — (1549) Ch. Diehl, Figures Byzantines. II (Paris). 'Feinsinnig'. *E. Gerland.* — (1557) Urkunden des ägyptischen Altertums. III, 2 von H. Schäfer; IV, 13 von K. Sethe (Leipzig). Anerkannt von *J. Leipoldt.* — (1558) Seneca, Sentenzen. Ausgewählt und übertragen von K. Preisendanz (Jena). 'Die Übersetzung ist im großen und ganzen zuverlässig'. *ts.* — (1562) A. v. Domaszewski, Die Anlage der Limeskastelle (Heidelberg). 'Die gestellte Aufgabe war irrationell und daher unlösbar'. *A. R.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 48.

(3022) H. Bungeroth, Die Offenbarung Johannis erläutert unter dem Gesichtspunkt einer Theodicee; Schlüssel zur Offenbarung Johannis (Leipzig). Abgelehnt von *E. Hennecke.* — (3033) E. Walser, Die Theorie des Witzes und der Novelle nach dem de sermone des Iovianus Pontanus (Straßburg). 'Sorgsame Darstellung'. *W. Küchler.* — (3035) W. Brandt, Griechische Temporalpartikeln vornehmlich im ionischen und dorischen Dialekt (Göttingen). 'Gründlich'. *H. Lattmann.* — (3037) Q. Horatius Flaccus. Erkl. von A. Kiessling. III: Briefe. 3. A. von R. Heinze (Berlin). 'Glücklich gefördert'. *E. Bickel.*

Digitized by Google

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 48.

(1305) Euripide, Les Bacchantes — par G. Dalmeyda (Paris). 'Beachtenswert'. *K. Busche.* — (1308) E. Arndt, Das Verhältnis der Verstandeserkenntnis zur sinnlichen in der vorsokratischen Philosophie (Halle). 'Sorgfältig'. *A. Döring.* — (1311) I. Pflug, De Aristotelis topicorum libro quinto (Leipzig). 'Der Beweis, daß das Buch eine Sonderstellung einnimmt, ist geglückt'. *G. Lehnert.* — (1312) G. Gnudel, De stellarum appellatione et religione Romana (Gießen). 'Die Untersuchung verdient zum größten Teil vollen Beifall'. *J. Moeller.* — (1315) A. Welzel, De Claudiani et Coripp i sermone epico (Breslau). 'Sehr nützlich'. *M. Manitius.* — (1316) Pseudo-Augustini quaestiones Veteris et Novi Testamenti CXXVII. Rec. A. Souter (Wien). 'Gediegen'. (1318) S. Aureli Augustini scripta contra Donatistas. I. Rec. M. Petschenig (Wien). 'Bietet an zahlreichen Stellen einen besseren Text als die früheren Ausgaben'. *C. Weyman.*

Revue critique. No. 43—47.

(309) A. Jeremias, Die Panbabylonisten, der Alte Orient und die Ägyptische Religion (Leipzig). In der Hauptsache abgelehnt von *G. Maspero.* — (311) L. Denbner, Kosmas und Damian (Leipzig). 'Verdient Dank'. (313) G. Misch, Geschichte der Autobiographie. I (Leipzig). 'Man liest das Buch mit gleichbleibendem Interesse'. *P. Lejay.*

(325) O. Gilbert, Die meteorologischen Theorien des griechischen Altertums (Leipzig). 'Ausgezeichnetes Buch'. *P. Lejay.* — (329) Th. Zielinski, Cicero im Wandel der Jahrhunderte. 2. A. (Leipzig). 'Beträchtlich erweitert'. (330) Poematis latini rell. ex cod. Herculanensi evulgatas denuo recogn. J. Ferrara (Pavia). 'Möglichst genaue Darlegung der Überlieferung'. *É. T.*

(345) A. Weil, Die Veziere des Pharaonenreiches, chronologisch angeordnet (Straßburg). 'Nützlich'. Breasted, The Monuments of Sudanese Nubia (Chicago). 'Wertvolles Ergebnis'. *G. Maspero.*

(381) Breasted, A History of the Ancient Egyptians (New York). 'Leichte und spannende Lektüre'. (382) G. Moeller, Bericht über die Aufnahme der hieroglyphischen und hieratischen Felseninschriften im Alabasterbruch von Hatnub (Berlin). 'Hauptdokument für eine der dunkelsten Perioden'. (383) Th. Davies and E. Naville, The funeral Papyrus of Iouiya (London). 'Ausgezeichnete Tafeln'. W. Otto, Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten. II (Leipzig). 'Noch besser als der 1. Band'. *G. Maspero.* — (384) D. Detlefsen, Die Geographie Afrikas bei Plinius und Mela (Berlin). 'Sorgsame und eindringende Untersuchung'. *M. Besnier.* — (385) Apulei Platonici de philosophia libri. Ed. P. Thomas (Leipzig). 'Trotz der besseren Hs und vieler Vermutungen bleibt noch viel zu tun'. (387) C. Plini Caecili Secundi Epistularum libri novem. Ed. R. C. Kukula (Leipzig). 'Verdient Dank'. (388) C. Suetoni Tranquilli opera. Ed. M. Ihm. Ed. minor. I (Leipzig). Notiert. (389) Iurisprudentiae Anteiustinianae reliquias ed. E. Seckel et B. Kuebler. I. Ed. sexta (Leipzig). Notiert. Scholia in Ciceronis orationes Bobiensia. Ed. P. Hildebrandt (Leipzig). 'Der äußere Eindruck ist günstig; doch ist die Emendation vernachlässigt'. *E. Thomas.* — (390) B. Dombart, Zur Textgeschichte der Civitas Dei Augustins (Leipzig). 'Sehr interessant'. *P. Lejay.* — (392) Prophetarum vitae fabulosae indices ed. Th. Schermann (Leipzig). Th. Schermann, Propheten- und Apostellegenden (Leipzig). 'Hat den Texten und der Geschichte des Abendlandes zu wenig Aufmerksamkeit zugewandt'. *A. Dufourcq.*

(401) A. J. Reinach, L'Égypte préhistorique (Paris). 'Äußerst gedrängte und einsichtige Übersicht'. *G. Maspero.* — (404) H. Usener, Der heilige Tychon (Leipzig). Inhaltsübersicht. (407) G. Schalkhausser, Zu den Schriften des Makarios von Magnesia (Leipzig). 'Verdienstroll'. (409) W. Bousset, Hauptprobleme der Gnosis (Göttingen). 'Wird die Untersuchungen auf den rechten Weg weisen'. *P. Lejay.*

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Berliner Akademie.

XXXVI. (765) O. Puchstein, Jahresbericht des K. Deutschen Archäologischen Instituts. Eine Beteiligung des Instituts an den Kaiserlich Ottomanischen, durch H. Winckler-Berlin und Th. Makridy-Bey vom Museum in Konstantinopel ausgeführten Grabungen in Boghazköi war ermöglicht durch eine Bewilligung aus dem Reichsdispositionsfonds des Kaisers und durch das Entgegenkommen des Generaldirektors der Ottomanischen Museen Dr. O. Hamdy-Bey. Während Makridy-Bey ein neues Archiv von Keilschrifttafeln fand und nochmals an dem Fundplatze des 1906 entdeckten Archivs grub, untersuchte das Institutspersonal außer den Felsskulpturen und kleinen Funden vier Ruinen von alt-hethitischem, ganz eigentümlich disponierten Tempeln und eine fünfte, davon abweichende, wohl als Palast aufzufassende, und studierte, so gut es in der kurzen Zeit ging, das ganze Stadtterrain mit seinen verschiedenen Burgen, den Stadtmauern und Toren. Regierungsbaumeister Kohl machte, vom Referendar E. Puchstein unterstützt, eine Meßtischaufnahme der Stadt. Das sehr reiche, von der Expedition in 3½ Monaten gesammelte Material wurde im Laufe des Winters für die Publikation bearbeitet. Die Zentraldirektion förderte unter anderem R. Delbrueckx Untersuchung republikanischer Bauten in Rom und Latium. Das athenische Sekretariat konnte die sehr erfolgreichen, den Resten des großen Palastes nachgehenden Forschungen in Tiryns dank der Stiftung des Herrn Goekoop fortsetzen; die Bearbeitung der keramischen Funde ist von K. Müller begonnen. Eine andere Stiftung des Herrn Goekoop hat dem Sekretariat die Untersuchung eines Teils der Kuppelgräber und Palastruinen bei Kakovatos, wie Dörpfeld vermutet, dem homerischen Pylos, möglich gemacht. In Olympia wurden von Dörpfeld die Grabung in den tiefsten Schichten unter dem Heraion mit Erfolg fortgesetzt, in Pergamon unter Leitung von Dörpfeld und Beteiligung von Conze und

Digitized by Google

Jacobsthal an dem großen Gymnasium am Südabhang des Stadtberges, an den Königspalästen und in der Ebene, namentlich an der Krepis des großen Jigmatepe gearbeitet, während sich Schazmann dem Studium der römischen Ruinen in der Unterstadt widmete. Von der römisch-germanischen Kommission wurden die Ausgrabungen in Deutschland an den verschiedenen Plätzen fortgesetzt. Eine umfassende Untersuchung des sog. großen Hünenringes auf der Grotenburg (Teutoburg) bei Detmold hat die Annahme, daß dort ein Ringwall vorhanden gewesen sei, ernstlich in Frage gestellt. Die planmäßige Aufdeckung einer Sachsenburg aus der Zeit Karls des Großen, der Pipinsburg bei Sievern, wurde durchgeführt. Die Vorarbeiten für die archäologische Karte der Wetterau führten u. a. zu der wichtigen Entdeckung neolithischer Brandgräber.

XXXVII. 23. Juli. (772) **M. Wellmann**, Aelius Promotus 'Ιατρικὰ φυσικὰ καὶ ἀντιπαθητικά. Das Exzerpt der sympathetische Heilmittel enthaltenden Schrift des unter Hadrian lebenden Arztes wird zum ersten Male herausgegeben. Neben dem Vat. 299 ist auch der Voss. fol. 29 benutzt worden.

XXXIX. 30. Juli. **Meyer** legte ein Aufsatz des Herrn Dr. **Yahuda** über die Unechtheit des samaritanischen Josuabuches vor (887). Es wird gezeigt, daß die Zusätze zum massoretischen Text, die das von Gaster veröffentlichte samaritanische Josuabuch enthält, sehr späten Ursprungs und eine von Fehlern wimmelnde Übersetzung ins Hebräische aus arabischen Vorlagen sind, das neugefundene Buch somit sowohl historisch wie textkritisch wertlos ist.

XLI. 22. Okt. **Vahlen** las (990) 'Über zwei Briefe des Alciphron'. Der Banerbrief III 40 und der Fischerbrief I 8 werden, jeder hauptsächlich mit Beziehung auf eine Stelle, besprochen. Vorausgeschickt ist eine allgemeinere Erörterung über die Überlieferung der Briefsammlung und die in ihr gehandhabte Kritik. — (1013) **Fr. Loofs**, Die chronologischen Angaben des sog. 'Vorberichts' zu den Festbriefen des Athanasios. Der Verfasser des Vorberichts hat bei seinen 'Jahren' die Konsulatjahre im Auge gehabt.

XLII. 29. Okt. Die Akademie hat dem Oberl. Dr. **Fahz** in Frankfurt a. M. 300 M. zu einem Aufenthalt in Paris behufs Kollationierung des Papyrus Mimaut No. 2391 des Louvre, dem Privatdozenten Lic. P. **Glaue** in Gießen 1000 M. zu einer Studienreise nach Rom zur Fortführung seiner Arbeiten über die griechischen Evangelien-Vorlesebücher bewilligt.

XLIII. 5. Nov. **Diels** legte vor: Beiträge zur Zuckungsliteratur des Okzidents und Orients. II. Weitere griechische und außergriechische Literatur und Volksüberlieferung. (Abh.) Zu dem ersten, vor einem Jahre veröffentlichten Teile dieser Abhandlung (Melampus) worden zuerst Nachträge gegeben, unter denen namentlich der Vitellische Zuckungspapyrus (s. III n. Chr.) bemerkenswert ist. Dann folgen die slawischen, rumänischen, arabischen, hebräischen, türkischen, altindischen Zuckungsbücher und zuletzt ein Überblick über den europäischen, diesen Gegenstand betreffenden Volksglauben. Es wird versucht, die animistische Grundlage der Palmomantik festzulegen. — Weiter legte er vor (1040): Die Stele des Mnesitheos. Die von Kurunietis 1897 nicht ausreichend publizierte und bisher unentzifferte altcretische Inschrift wird nach den von Dr. Ziebarth an Ort und Stelle gemachten photographischen Aufnahmen und Abklatschen veröffentlicht und ein Erklärungsversuch der schwierigen Inschrift gegeben. — **Harnack** legte eine Abhandlung des Prof. D. **K. Schmidt** vor (1047): Eine Epistola apostolorum in koptischer und lateinischer Überlieferung. Von dieser altchristlichen Schrift, die koptisch im Jahre 1895 entdeckt worden ist, haben sich in einem lateinischen Palimpsest Bruchstücke gefunden (s. Bick, Wiener Palimpsests, I. Teil, 1908). Das Verhältnis der lateinischen Stücke zum koptischen Text wird näher untersucht, ihr sekundärer Charaktor festgestellt und die Schrift selbst näher bestimmt (2. Jahrh., griechisch, kleinasiatisch; in der Theologie Eigentümliches und Berührungen mit Ignatius).

Mitteilungen.

Zu Aristoteles' 'Αθηναίων Πολιτεία.

XLIII. 6 αἱ δὲ δύο (n. ἐκκλησίαι) περὶ τῶν ἄλλων εἰσίν, ἐν αἷς κελεύουσιν οἱ νόμοι τρία μὲν ἱερῶν χρημάτων, τρία δὲ κήρυκῶν καὶ πρεσβείας, τρία δὲ ὁσίων. χρηματίζουσιν δ' ἔνιοτε καὶ ἄνευ προγειροτονίας. Der letzte Satz läßt im Verhergehenden eine Erwähnung der προγειροτονία vermissen, und dieser Umstand hat mehrfache Ergänznngsvorschläge hervorgerufen. Die Parallele Aischin. I 23: προγειροτονεῖν κελεύει (n. ὁ νομοθέτης) τοὺς προέδρους περὶ ἱερῶν κτλ. führt aber vielmehr dazu, das Wort χρηματίζειν durch προγειροτονεῖν zu ersetzen, das wohl absichtlich geändert wurde, weil es den Begriff des Verhandelns nicht zu enthalten schien. Doch konnte das Gesetz mehr als die Procheirotonie gar nicht vorschreiben, wenn der Versammlung das Ahlehnungsrecht gewahrt bleiben sollte.

XLVI καὶ ποιεῖται (n. ἡ βουλὴ) κανὼς δὲ τριήρεις ἢ τετρήρεις, ὁποτέρᾳ ἂν ὁ δῆμος χειροτονήσῃ. Hier wird δέ allgemein mit Kenyon gestrichen und, daß es unpassend ist, darüber besteht kein Zweifel. Vermißt dagegen wird hier, scheint mir, eine Angabe über die Zahl der Schiffe, zu deren jährlichem Bau der Rat verpflichtet war. Eine solche setzt das folgende ἐπὶ τὰς ναῦς und ἐξειργασμένα ταῦτα ebenso voraus wie bei Dem. XXII 8 f. das immer wiederkehrende τὰς τριήρεις. Sollte also nicht das δὲ der Rest von δέκα sein? Bei Diod. XI 43 wird zwar 20 als die Zahl angegeben, die Themistokles jährlich neu erbauen ließ. Diese Zahl erscheint aber für die Dauer, und besonders für die spätere Zeit, als zu hoch.

XLVII 5 εἰσφέρεται μὲν οὖν εἰς τὴν βουλὴν τὰ γραμματεῖα κατὰ τὰς καταβολὰς ἀναγεγραμμένα. So lasen und geben Blass und Kenyon (Berl. Ausg.). Doch die Bedenken von Kaibel S. 212 sind wohlbegründet. Die Änderung von WK τὰς καταβολὰς ἀναγεγραμμένα besagt nichts Neues. Denn daß auf den Tafeln die Zahlungstage vermerkt waren, ist vorher mitgeteilt. Vermißt dagegen wird die sehr wesentliche Angabe, daß die Täfelchen nach den Zahlungstagen geordnet waren. Denn dadurch allein wurde die Sicherheit gewährleistet, daß keine Zahlung am Fälligkeitstermin übersehen wurde. Daher wohl κατὰ τὰς καταβολὰς διατεταγμένα. Die Abkürzungen δ und ὰ (die letztere ist hier verwandt) waren sehr leicht zu verwechseln. Und sollte man einwenden, diese Ordnung der Täfelchen habe erst im Rathause vorgenommen werden dürfen, so kann die weitaus größte Zahl derselben von den Poleten, und es war für eine geordnete Verwaltung von größter Bedeutung, daß sie schon von diesen in der richtigen Reihenfolge übergeben wurden.

Breslau. Th. Thalheim.

Eingegangene Schriften.

O. Schissel von Fleschenberg, Dares-Studien. Halle, Niemeyer. 5 M.

Aramäische Urkunden zur Geschichte des Judentums im VI. und V. Jahrh. vor Chr. — erklärt von W. Staerk. Bonn, Marcus & Weber. 60 Pf.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstrasse 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

Digitized by Google

419 APR 11

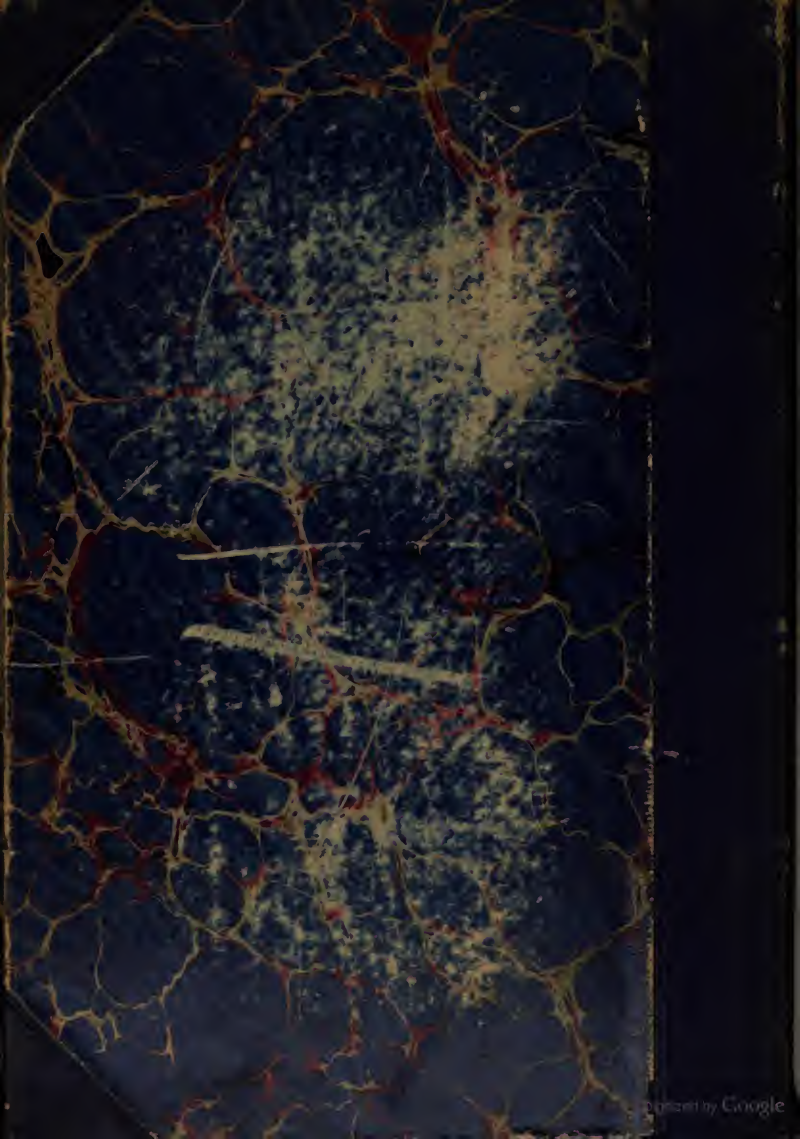
Digitized by Google

UNIVERSITY OF MICHIGAN
3 9015 03088 3444

419 APR 11

Digitized by Google

UNIVERSITY OF MICHIGAN
3 9015 03088 3444


Digitized by Google